ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1890 годъ.

КНИГА ПЕРВАЯ

СТО ПЯТЬДЕСЯТЬ ВТОРАЯ.

ИЗДАНА

подъ завѣдываніемъ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1890.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1890 ГОДА.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

Стран.

II. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Регламентъ

[illegible] Коллегіи

I.

[illegible]

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

[illegible]

РЕГЛАМЕНТЪ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ

ВЪ

ПРОЕКТАХЪ

1723, 1732 и 1740 годовъ.

сообщилъ

ТЕКСТЪ ИХЪ,

СНАБДИВЪ

предисловіями и примѣчаніями, а также общимъ введеніемъ и заключеніемъ,

Николай Ардашевъ.

ВВЕДЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

ı. происхожденіе проектовъ устройства Вотчинной Коллегіи. Учрежденіе Кол
і и изданіе Генеральнаго Регламента.—Регламенты разныхъ Коллегій и современ-
значеніе ихъ, какъ для учрежденія, такъ и для общества.—Проекты Регламента
нной Коллегіи, число ихъ и время составленія.—Отсутствіе аппробаціи ихъ.
2. Значеніе проектовъ, какъ историческаго источника: а) по предметамъ, об-
мымъ ими, б) по указаніямъ на современные имъ порядки, в) по ссылкамъ на
ніе, г) по введенію и разработкѣ новыхъ порядковъ въ устройствѣ Коллегіи,
способу составленія ихъ, е) по личнымъ взглядамъ составителей.

При учрежденіи Коллегій сначала былъ изданъ Гене-
ьный Регламентъ, или уставъ, по которому должны были
тупать всѣ государственныя Коллегіи, Канцеляріи и Кон-
ы [1]. Вмѣстѣ съ тѣмъ обѣщаны были еще особые ре-
ленты или собственныя инструкціи для каждой Кол-
и [2]. Однако, по отношенію къ Вотчинной Коллегіи это
ѣреніе и обѣщаніе Правительства не было выполнено:
чинная Коллегія никогда не имѣла собственнаго регла-
та, который бы былъ Высочайше утвержденъ и изданъ
чнымъ порядкомъ.

Между тѣмъ, необходимость особаго для каждой Кол-
и регламента сознавалась очень хорошо, польза отъ
усматривалась двоякая: и въ отношеніи самаго учреж-
я, которому регламентъ долженъ былъ служить ближай-
мъ подручнымъ руководствомъ, и въ отношеніи обще-

[1] П. С. З., V, 3534; 1720 г. Февраля 28 д.

[2] „Какъ о томъ вскорѣ регламенты, или уставы будутъ публикованы и

целярскіе обряды". Пусть они имѣли живое значеніе д
современныхъ имъ Канцеляристовъ, Регистраторовъ, Секр
тарей и прочихъ чиновъ, но для исторіи учрежденія і
это можетъ представляться на первый взглядъ сомните
нымъ. Между тѣмъ, при ближайшемъ знакомствѣ съ д
ломъ, оказывается, что и „канцелярскіе обряды" имѣли
малое значеніе: самый ходъ дѣлъ, быстрый или медленн
зависѣлъ въ значительной степени, помимо самаго рѣш
нія, отъ такихъ канцелярскихъ обрядовъ, какъ, напримѣ
подлинная записка челобитныхъ въ книгу, составленіе
ней выписокъ и т. п. На дѣлѣ эти вещи оказались
столько важными, что, въ видахъ болѣе правильной пос
новки ихъ и устраненія нѣкоторыхъ затрудненій, этимъ
просомъ должно было заняться Правительство, кото
требовало отъ Вотчинной Коллегіи свѣдѣній о нихъ, и В
чинная Коллегія представляла о томъ свои „мнѣнія"
Верховный Тайный Совѣтъ; что издавались особые им
ные указы „объ уменьшеніи письма" и „о сокращеніи и
гоплодныхъ выписокъ"; что предписывалось Сенату занят
этимъ предметомъ и, собравши свѣдѣнія изъ разныхъ учр
деній, составить о томъ проекты. Все это вошло и въ п
екты Вотчинной Коллегіи.

Указанными двумя сторонами не исчерпывается все
держаніе проектовъ, какъ не исчерпывается ими устр
ство и дѣятельность Вотчинной Коллегіи. Кромѣ При
ствія и Канцеляріи, тамъ былъ еще очень важный цен
именно Архивъ, которой при Вотчинной Коллегіи им
такое значеніе, какъ, можетъ быть, нигдѣ. Проекты к
ются и Архива. Ему отводится въ послѣднихъ двухъ п
ектахъ даже особая глава, въ которой говорится и о х
неніи дѣлъ, и пользованіи ими, а также о личномъ со
вѣ служащихъ.

Такимъ образомъ, проекты Регламента Вотчинной К
легіи касаются всѣхъ трехъ сторонъ въ устройствѣ и
ятельности Вотчинной Коллегіи: 1) Присутствія, 2) Ка
ляріи и 3) Архива. Одно это уже даетъ понятіе о ва
сти проектовъ для исторіи Вотчинной Коллегіи. Въ ч

юсти значеніе проектовъ, при подробномъ разсмотрѣніи ихъ, открывается съ нѣсколькихъ сторонъ.

Многое въ проектахъ оказывается списаннымъ съ дѣйствительности, съ современныхъ составителямъ порядковъ, и эти порядки рисуются съ такою ясностію и полнотой, какой трудно было бы достичь намъ, возстановляя ихъ на основаніи только правительственныхъ указовъ, коллежскихъ опредѣленій и приказныхъ дѣлъ Вотчинной Коллегіи. Какъ на примѣръ, можно указать на ходъ спорныхъ и неспорныхъ дѣлъ во всѣхъ ихъ подробностяхъ, также на движеніе разнаго рода бумагъ, входящихъ и исходящихъ и т. п., наконецъ, на нѣкоторые архивскіе порядки. Въ однихъ случаяхъ такое происхожденіе разныхъ мѣстъ проекта видно прямо изъ текста, такъ какъ въ текстѣ стоятъ выраженія: „какъ нынѣ", „какъ нынѣ имѣется", „какъ указами то опредѣлено" и т. п.; въ другихъ случаяхъ, за отсутствіемъ указаній въ текстѣ, то же самое можно открыть при помощи нѣкоторыхъ соображеній или данныхъ, заимствованныхъ изъ иныхъ источниковъ. Въ этомъ отношеніи проектъ имѣлъ практическое значеніе.

При изображеніи современныхъ порядковъ проекты иногда допускаютъ сравненія ихъ съ прежними отмѣненными порядками, что ясно обозначается въ текстѣ словами „какъ прежде", „какъ прежде бывало" и т. п. Сравненіе часто восходитъ ко времени Помѣстнаго Приказа, и порядки того времени приводятся не отрывками только, а нѣкоторыя вещи цѣликомъ, какъ, напримѣръ, общая картина вершенія дѣлъ „въ разныя руки", не ограничивающаяся даже Помѣстнымъ Приказомъ, а захватывающая и другіе Приказы. Вообще надо замѣтить, что, при изученіи исторіи Вотчинной Коллегіи, въ матеріалахъ для нея очень часто встрѣчаются указанія и ссылки на Помѣстный Приказъ. А это особенно важно для Помѣстнаго Приказа, матеріалы для исторіи котораго имѣются не въ такой полнотѣ, какъ матеріалы по исторіи Вотчинной Коллегіи. Съ этой точки зрѣнія возможно даже двоякое рѣшеніе въ вопросѣ о томъ, начинать ли изученіе помѣстно-вотчинныхъ

учрежденій съ Помѣстнаго Приказа, или съ Вотчинной Ко
легіи. Съ этой стороны проекты имѣли для своего време
историческое значеніе.

Самымъ же главнымъ въ проектахъ представляет
ихъ реформаторское значеніе. Въ проектахъ развивали
новыя мѣры, которыми предполагалось ввести въ Коллеі
новыя начала, по которымъ слѣдовало измѣнить устрі
ство и дѣятельность учрежденія, каково, напримѣръ, дрі
леніе коллегіальности и раздѣленіе Присутствія на Экспеді
ціи и пр. Часть изъ этого осуществилась, хотя и несі
ро, значительно позднѣе, черезъ 20—30 лѣтъ, осущесті
лась не въ такомъ видѣ, какъ проектировалось, напі
мѣръ, введено было дѣленіе на Департаменты вмѣсто Э
спедицій; но все-таки главное осуществилось. Иное и і
все не было проведено на дѣлѣ, напримѣръ, проектирові
ныя разныя инстанціи въ отношеніи внутренней апелляі
И помимо осуществленія этихъ новыхъ началъ и мѣі
интересно и не маловажно прослѣдить самое развитіе и
въ проектахъ и измѣненія въ нихъ, наступавшія да
прежде, чѣмъ они были приложены къ дѣлу.

Наконецъ, проекты имѣютъ значеніе съ чисто фі
мальной стороны. Какъ они явились и какъ составляли
по какому плану, какими лицами, въ какіе сроки, на осі
ваніи какихъ матеріаловъ, по какому способу, съ каки
пріемами, въ какихъ редакціяхъ? Разсмотрѣвши все э
можно составить себѣ понятіе, какъ вообще о ходѣ п
готовительныхъ работъ по законодательству XVIII с
лѣтія, такъ и о томъ, въ частности, какъ происході
нововведенія въ учрежденіяхъ (Коллегіяхъ). Именнымъ уі
зомъ обыкновенно повелѣвалось Сенату имѣть о чеі
либо разсужденіе; Сенатъ требовалъ по тому вопросу сі
дѣній или мнѣнія отъ извѣстнаго учрежденія; учрежде
представляло Сенату, что требовалось отъ него; отъ С
ната зависѣло сдѣлать свои измѣненія и постановлеі
наконецъ могло послѣдовать Высочайшее разсмотрѣі
Такъ, ничего не дѣлалось помимо учрежденія, заинтере
ваннаго въ предпринимаемыхъ мѣрахъ, безъ его „вѣі

нія" и вліянія, иногда рѣшительнаго, при чемъ коллежскія „мнѣнія" прямо входили буквально въ текстъ указовъ, сенатскихъ и именныхъ.

Одна изъ редакцій втораго проекта 1732 года представляетъ совершенно своеобразный интересъ и значеніе, которое можно назвать субъективнымъ. Составленный секретарями Вотчинной Коллегіи, онъ носитъ на себѣ отпечатокъ личныхъ интересовъ и взглядовъ на дѣло, проникнутъ весь симпатіей къ прошлому Помѣстнаго Приказа, съ каковой точки зрѣнія сравниваются съ прежними порядками всѣ современные, и произносится надъ послѣдними рѣшительный приговоръ. Такимъ образомъ, тутъ сверхъ фактовъ реформы выступаетъ отношеніе лицъ, извѣстнаго кружка лицъ, стоящихъ у дѣла, къ этимъ фактамъ. Эта сторона имѣетъ также свою цѣну. И еслибъ мы на ряду съ этимъ имѣли подобный же источникъ по отношенію къ челобитчикамъ, который бы показывалъ намъ отношеніе лицъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ реформѣ, еслибъ слышали голосъ „народа", то мы имѣли бы еще лишнюю данную для уясненія себѣ и для оцѣнки реформы учрежденій.

ПРОЕКТЪ

1723 г.

къ проекту 1723 года.

о составленіи проекта.—Источникъ его и способъ пользованія источникомъ.—
и ходъ составленія проекта.—Характеристика проекта: а) съ внѣшней стороны,
б) по содержанію и в) по сравненію съ позднѣйшими проектами.

Первый проектъ устройства Вотчинной Коллегіи былъ составленъ
нованіи именнаго указа отъ 11 Мая 1722 года [1]. Именнымъ ука-
повелѣвалось: „во всѣхъ Коллегіяхъ сдѣлать регламенты противъ
ралтейской Коллегіи, только, гдѣ потребно, имена перемѣнить; а
льтъ чтобъ былъ весьма сходенъ во всѣхъ порядкахъ, только
лять въ тѣхъ Коллегіяхъ тѣ дѣла, гдѣ такихъ нѣтъ". На осно-
именнаго указа Сенатъ предписалъ всѣмъ Коллегіямъ: „въ ко-
ъ регламенты, или инструкціи хотя и учинены, къ тому въ до-
віе, а въ которыхъ еще не учинены, то вновь изъ Регламента
лжности Адмиралтейской Коллегіи, что къ которой принадлежитъ,
авъ со всѣмъ обстоятельствомъ, учинить по онымъ Регламен-
проекты.... и, учиня, для опробаціи взнесть въ Сенатъ немедлен-
Сенатскій указъ полученъ былъ въ Вотчинной Коллегіи въ Октяб-
'22 года 26 числа. Черезъ три мѣсяца проектъ въ Вотчинной
гіи былъ готовъ и посланъ въ Сенатъ при доношеніи отъ Янва-
дня слѣдующаго 1723 года; а помѣта на доношеніи гласитъ,
ао подано было только Февраля 27 дня 1723 года.

Именнымъ указомъ и сенатскимъ разъясненіемъ къ нему ясно и
были опредѣлены какъ источникъ для составленія проекта—

ходящее къ Вотчинной Коллегіи, перемѣняя лишь названія, а неподходящее оставлять, отбрасывать. Изъ этихъ положительныхъ ставленій вытекаютъ сами собою и нѣкоторыя отрицательныя пол нія, именно: не пропускать безъ нужды ничего подходящаго къ] чинной Коллегіи, ничего не вводить въ проектъ существенно но не поднимать вопросовъ, въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ не по ленныхъ, однимъ словомъ, оставаться въ предѣлахъ плана, дан въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Такимъ образомъ достигалось ное требованіе именнаго указа: чтобъ устройство (анштальтъ) Вот ной Коллегіи было сходно (т. е. съ устройствомъ Адмиралтей Коллегіи, нарисованнымъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ) во в порядкахъ. Съ этой точки зрѣнія и нужно смотрѣть на первый про Регламента Вотчинной Коллегіи.

Что касается источника, то Адмиралтейскій Регламентъ, не ряна свой значительный объемъ, чрезвычайно бѣденъ въ отнош устройства собственно Коллегіи и, поэтому, мало представляетъ ріала для заимствованія по отношенію къ Вотчинной Коллегіи. А ралтейскій Регламентъ состоитъ изъ 52 главъ, разбитыхъ на „а кулы", или статьи, которыхъ наберется болѣе 500; сверхъ тог нему приложены еще списки разныхъ чиновъ и мастеровъ Адм тейства, также формы записныхъ книгъ о людяхъ, о деньгахъ, щахъ, о подрядахъ и покупкахъ, такъ что въ отдѣльномъ изданіи занимаетъ 200 страницъ [1]. Но составъ Адмиралтейскаго Регла очень разнообразенъ: на ряду съ главою собственно о Коллегіи главы объ Адмиралтейской Конторѣ, о Верфи, о Магазинахъ, о Д ностяхъ разныхъ корабельныхъ мастеровъ и, наконецъ, о Госпит при портахъ. Видно, что центръ жизни и дѣятельности тамъ сос точенъ былъ не въ Присутствіи или Канцеляріи, а на Верфи, шли многочисленныя и разнообразныя работы. Собственно же о легіи въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится немного, им въ I-ой только главѣ „О должности Адмиралтейской Коллегіи", чемъ очень объемистой, состоящей изъ 112 артикуловъ.

---

[1] „Регламентъ о управленіи Адмиралтейства и Верфи". Изд. 1722 См. Также П. С. З, VI, 3937.

Изъ этой главы и сдѣланы, главнымъ образомъ, заимствованія проектѣ Вотчинной Коллегіи, именно, взято 50 артикуловъ, т. е. ного менѣе половины всего заключающагося въ ней числа артику-ъ, что, съ другой стороны, составляетъ болѣе половины всего чи-артикуловъ, на которые раздѣленъ проектъ [3]. Остальные артику-проекта взяты изъ разныхъ главъ Адмиралтейскаго Регламента о оторыхъ спеціальныхъ должностяхъ. Такъ, изъ II-ой главы „О жности Прокурора" изъ числа 9 взято 6 артикуловъ [4]; изъ IV-ой вы „О должности Контролёра" взято 9 артикуловъ изъ числа 20 [5]; VIII-ой главы „О должности Казначея—4 артикула изъ числа изъ IX-ой главы „О должности Цальмейстера"—1 изъ числа 5 икуловъ [7]; изъ XII главы „О должности Директора надъ Конто-Адмиралтейской и Верфью" взято въ проектъ изъ числа 41 толь-5 артикуловъ [8]; изъ XIII-ой главы „О должности Совѣтниковъ иралтейской Конторы", откуда изъ числа 18 взято 6 артикуловъ [9]; XIV-ой главы „О должности Офицера надъ магазиномъ" изъ чи-артикуловъ взято 5 [10]; XLIV-ая же глава „О должности Фискала", тоящая изъ 1 артикула и XLV-ая „О штрафѣ за преступленія и дѣянія служителемъ адмиралтейскимъ, и о силѣ команды", со-щая изъ 2 подраздѣленій, вошли въ проектъ въ полномъ составѣ. къ заимствованіе коснулось 10-ти главъ Адмиралтейскаго Регла-та. И въ этихъ главахъ, можно сказать, исчерпано все, что толь-могло быть взято и примѣнено къ Вотчинной Коллегіи, прямо или венно. Остальныя главы Адмиралтейскаго Регламента касаются

[3] 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 63, 68, 71, 85, 93, 97, 98, 102, 107, 108, 109, 111-ый арт. Адм. Регл.

[4] 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[5] 1, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17.

[6] 3, 5, 6, 8.

[7] 5-ый.

[8] 1, 4, 6, 35, 39.

[9] 5, 8, 10, 13, 14 и 18-ый.

[10] 1, 9, 10, 11 и 16-ый.

ходящее въ Вотчинной Коллегіи, перемѣняя лишь названія, а неподходящее оставлять, отбрасывать. Изъ этихъ положительныхъ ставленій вытекаютъ сами собою и нѣкоторыя отрицательныя по нія, именно: не пропускать безъ нужды ничего подходящаго къ чинной Коллегіи, ничего не вводить въ проектъ существенно не не поднимать вопросовъ, въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ не п ленныхъ, однимъ словомъ, оставаться въ предѣлахъ плана, да въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Такимъ образомъ достигалось ное требованіе именнаго указа: чтобъ устройство (анштальтъ) Во ной Коллегіи было сходно (т. е. съ устройствомъ Адмиралте Коллегіи, нарисованнымъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ) во і порядкахъ. Съ этой точки зрѣнія и нужно смотрѣть на первый пр Регламента Вотчинной Коллегіи.

Что касается источника, то Адмиралтейскій Регламентъ, не ря на свой значительный объемъ, чрезвычайно бѣденъ въ отно устройства собственно Коллегіи и, поэтому, мало представляетъ ріала для заимствованія по отношенію къ Вотчинной Коллегіи. ралтейскій Регламентъ состоитъ изъ 52 главъ, разбитыхъ на , кулы", или статьи, которыхъ наберется болѣе 500; сверхъ то нему приложены еще списки разныхъ чиновъ и мастеровъ Ад тейства, также формы записныхъ книгъ о людяхъ, о деньгахъ, щахъ, о подрядахъ и покупкахъ, такъ что въ отдѣльномъ издані занимаетъ 200 страницъ [2]. Но составъ Адмиралтейскаго Регл очень разнообразенъ: на ряду съ главою собственно о Коллегі главы объ Адмиралтейской Конторѣ, о Верфи, о Магазинахъ, о ностяхъ разныхъ корабельныхъ мастеровъ и, наконецъ, о Госпи при портахъ. Видно, что центръ жизни и дѣятельности тамъ со точенъ былъ не въ Присутствіи или Канцеляріи, а на Верф шли многочисленныя и разнообразныя работы. Собственно же (легіи въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится немного, и въ I-ой только главѣ „О должности Адмиралтейской Коллегіи", чемъ очень объемистой, состоящей изъ 112 артикуловъ.

---

[2] „Регламентъ о управленіи Адмиралтейства и Верфи". Изд. 17 См. Также П. С. З, VI, 3937.

Изъ этой главы и сдѣланы, главнымъ образомъ, заи проектѣ Вотчинной Коллегіи, именно, взято 50 артикул много менѣе половины всего заключающагося въ ней числа а въ, что, съ другой стороны, составляетъ болѣе половины всего а артикуловъ, на которые раздѣленъ проектъ [3]. Осталь проекта взяты изъ разныхъ главъ Адмиралтейскаго Регламе которыхъ спеціальныхъ должностяхъ. Такъ, изъ II-ой главы лжности Прокурора" изъ числа 9 взято 6 артикуловъ [4]; изъ авы „О должности Контролёра" взято 9 артикуловъ изъ числа 2 ъ VIII-ой главы „О должности Казначея—4 артикула изъ [5]; изъ IX-ой главы „О должности Цальмейстера"—1 изъ чис тикуловъ [7]; изъ XII главы „О должности Директора надъ ю Адмиралтейской и Верфью" взято въ проектъ изъ числа 5 артикуловъ [8]; изъ XIII-ой главы „О должности Совѣтн миралтейской Конторы", откуда изъ числа 18 взято 6 артикул ъ XIV-ой главы „О должности Офицера надъ магазиномъ" изъ артикуловъ взято 5 [10]; XLIV-ая же глава „О должности Фиска стоящая изъ 1 артикула и XLV-ая „О штрафѣ за преступле дѣянія служителемъ адмиралтейскимъ, и о силѣ команды", ящая изъ 2 подраздѣленій, вошли въ проектъ въ полномъ составѣ. мъ заимствованіе коснулось 10-ти главъ Адмиралтейскаго Регламента. И въ этихъ главахъ, можно сказать, исчерпано все, что только могло быть взято и примѣнено къ Вотчинной Коллегіи, прямо или косвенно. Остальныя главы Адмиралтейскаго Регламента касаются

---

[3] 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 60, 63, 68, 71, 85, 93, 97, 98, 102, 107, 108, 109, 111-ый арт. Адм. Регл.

[4] 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[5] 1, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17.

[6] 3, 5, 6, 8.

[7] 5-ый.

[8] 1, 4, 6, 35, 39.

[9] 5, 8, 10, 13, 14 и 18-ый.

[10] 1, 9, 10, 11 и 16-ый.

спеціальныхъ должностей, такихъ, подобныхъ которымъ въ Вотчинн Коллегіи и быть не могло, какъ то: Провіантмейстеръ, Цейхмейсте Вагмейстеръ, Сарваеръ и пр. Все это было оставлено составителя проекта, какъ представляющее „дѣла, какихъ въ Коллегіи (т. е. В чинной) нѣтъ". За исключеніемъ этого, можно сказать смѣло, что ставителями проекта не пропущено ничего такого, что могло бы имѣ хоть какое-нибудь отношеніе и примѣненіе къ Вотчинной Колле съ какой-нибудь стороны. И въ этомъ отношеніи проектъ впол удовлетворяетъ требованіямъ именнаго указа. Если можно въ че упрекнуть составителей, такъ скорѣе не въ этомъ, а въ соверше обратномъ, въ томъ, что они иное заимствовали безъ всякой нуж Таковы, напримѣръ, упоминаніе о выписываніи матеріаловъ изъ границы [11]; о пріемѣ на службу и объ отпускѣ со службы иностр цевъ [12].

Заимствованіе изъ Адмиралтейскаго Регламента было сдѣла большею частію, тоже согласно съ указомъ, „выписавъ что прин лежитъ", и „только имена перемѣня, гдѣ потребно". Вмѣсто Адмир тейской подставлена Вотчинная Коллегія, вмѣсто Контролера—Фиска вмѣсто Казначея—„опредѣленный къ приходу и расходу", Расходчик т. п. Все это—простая замѣна одного названія другимъ, совершенно р позначнымъ или соотвѣтствующимъ тому, замѣна, не отражающ на содержаніи самаго правила. Но въ другихъ случаяхъ, при за ствованіи, дѣло не ограничивается простою перемѣною названій, происходитъ передѣлка источника, состоящая въ приспособленіи п вилъ о какой-нибудь должности Адмиралтейской Коллегіи къ долж сти совершенно другаго рода въ Вотчинной Коллегіи. Такъ, нап мѣръ, въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ ничего не говорится о до ности Оберъ-Секретаря. Между тѣмъ въ проектѣ оказывается 5 нихъ артикуловъ (46—50-й). И они не сочинены вновь, а всѣ пе дѣланы изъ главы Адмиралтейскаго Регламента о совершенно и должности Директора надъ Адмиралтейской Конторой [13]. Самъ Дир

[11] 11 арт.

[12] 23 и 24 арт.

[13] XII гл. Адм. Регл.

ъ Адмиралтейской Конторы превратился въ Оберъ-Секретаря, а его мощники, Капитаны—въ Секретарей, что, конечно, далеко не одно же [14]. Другимъ примѣромъ такой передѣлки могутъ служить артиы проекта о должности Вахмистра [15], составленные на основаніи ли Адмиралтейскаго Регламента о Совѣтникахъ, т. е. членахъ миралтейской Конторы [16]. Даже и въ томъ случаѣ, когда въ Адмитейскомъ Регламентѣ имѣлись особыя статьи объ извѣстной долж-ти, вводимой составителями въ проектъ, кромѣ заимствованія ихъ, бирались еще подходящіе къ тому артикулы изъ другихъ должноі. Такъ, для характеристики должности коллежскаго Фискала [17] переесена въ проектъ вся глава о томъ изъ Адмиралтейскаго Регламта [18], и сверхъ того сдѣланы заимствованія изъ другой главы миралтейскаго Регламента о должности Контролера [19], какой въ чинной Коллегіи не имѣлось Такимъ образомъ, въ должности скала Вотчинной Коллегіи произошло какъ бы сліяніе двухъ долж-тей.

При такомъ способѣ заимствованія не обошлось безъ искуственти, а иногда и насильственности въ передѣлкахъ. Вслѣдствіе того гда получалось совсѣмъ не то, что требовалось; приписывались ѣстной должности обязанности, ей мало свойственныя или совсѣмъ свойственныя; разныя должности смѣшивались, а ихъ обязанности нѣкоторыхъ пунктахъ совпадали, и потому объ иномъ предметѣ ались повторенія одного и того же по 2 и по 3 раза.

Относительно передѣлокъ есть и такіе случаи, что правило затвуется изъ Адмиралтейскаго Регламента буквально безъ измѣне-. но объясненіе къ нему подводится иное, чѣмъ въ Адмиралтеймъ Регламентѣ. Напримѣръ, извѣстный порядокъ въ полученіи ованія—являться не сразу всѣмъ, а по очереди—въ Адмиралтей-

---

[14] См. примѣч. 40-ое.

[15] 82—86 арт.

[16] XIII гл. Адм. Регл.

[17] 72—81 арт.

[18] XLIV гл.

[19] IV гл.

скомъ Регламентѣ объясняется желаніемъ не допустить „остановки работѣ [20], а въ проектѣ желаніемъ устранить возможность „въ вич чѣ жалованья помѣшательства“ [21]. Совершенно самостоятельную пе работку соотвѣтствующихъ мѣстъ Адмиралтейскаго Регламента и точнѣе, подстановку новаго содержанія подъ заглавія, взятыя съ А миралтейскаго Регламента, представляютъ такія мѣста, какъ арти лы „О дирекціи Вотчинной Коллегіи“ [22] и „О персонахъ Вотчин Коллегіи“ [23].

Другимъ правиломъ было „оставлять тѣ дѣла, гдѣ такихъ нѣ Такъ, оставлялись въ сторонѣ цѣлыя главы Адмиралтейскаго Рег мента нетронутыми, а въ тѣхъ главахъ, которыхъ коснулось за ствованіе, опускались многія статьи. Но можно указать и на нѣко рыя отступленія отъ этого правила. Въ проектѣ упоминается, нап мѣръ, о пріемѣ на службу и объ отпускѣ со службы иноземцевъ Дѣйствительно еще именнымъ указомъ 1717 года 11 Декабря на чалось быть въ Коллегіяхъ, кромѣ русскихъ, также изъ иноземцевъ о му Члену, Ассессору или Совѣтнику, одному Секретарю и од Шкрейверу [25]. И въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ тоже говорится иноземцахъ, потому что тамъ они дѣйствительно состояли на слу Но въ Вотчинной Коллегіи ни тогда, ни впослѣдствіи иноземцевъ службѣ не состояло, да и трудно было представить нужду въ т То же самое можно сказать относительно упоминанія о выписыва точнѣе, о невыписываніи матеріаловъ изъ-за границы [26].

Составленіе и введеніе въ проектъ правилъ и положеній све Адмиралтейскаго Регламента представляетъ исключеніе. Таковъ е ственный артикулъ проекта „О описныхъ и взятыхъ на Е. И.

[20] Адм. Регл., гл. I, арт. 41-ый.

[21] Проект. арт. 60-ый.

[22] 1-ый арт. проекта.

[23] 2-ой арт. проекта.

[24] 23 и 28 арт.

[25] П. С. З. V, 3129.

[26] 11 арт.

...ныхъ имѣніяхъ“ [27], о чемъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ ...гло быть и рѣчи. Но это тоже небольшая вставка кстати, пред... ...щая подробность, частность примѣнительно къ Вотчинной Кол... ...іи. Новыхъ вопросовъ составители проекта не выставляютъ нигдѣ, ...граничиваются программой Адмиралтейскаго Регламента, изъ ко... ...аго тщательно и выкраивается Регламентъ для Вотчинной Коллегіи.

Что касается текста отдѣльныхъ артикуловъ, то каждый изъ нихъ ...проектѣ, кромѣ одного, имѣетъ соотвѣтствующій артикулъ въ Адми... ...тейскомъ Регламентѣ. При этомъ самый текстъ иногда переносит... ...въ проектъ цѣликомъ и даже буквально; иногда съ значительными ...мѣненіями, такъ что получается нѣчто совершенно новое; въ нѣко... ...ихъ мѣстахъ прибавлены подробности, не измѣняющія, впрочемъ, ...шести правила; чаще же дѣлаются выпуски, и длинный артикулъ ...миралтейскаго Регламента превращается въ коротенькій артикулъ ...екта [28].

Вотъ источникъ даннаго проекта и способъ пользованія имъ. Что ...едставляетъ изъ себя въ цѣломъ выработанный такимъ образомъ ... Адмиралтейскаго Регламента проектъ Регламента Вотчинной Кол... ...іи?

Съ внѣшней стороны проектъ изложенъ въ отдѣльныхъ артику... ...ъ, какъ и его источникъ, но дѣленія на главы, какое есть въ ...миралтейскомъ Регламентѣ, въ проектѣ не произведено. Если же ...мотрѣться, то можно замѣтить, что артикулы слѣдуютъ одинъ за ...гимъ въ извѣстномъ порядкѣ, группируясь по содержанію. Проектъ ...инается положеніями о Присутствіи Вотчинной Коллегіи [29]; затѣмъ ...дуютъ правила о торгахъ и подрядахъ на разныя работы и по... ...вку матеріаловъ по Вотчинной Коллегіи [30]; далѣе собраны разныя ...тныя правила объ устройствѣ Вотчинной Коллегіи, которыя трудно ...вести подъ какой-нибудь одинъ терминъ: тутъ и записка патентовъ, ...а мундировъ солдатамъ, отпускъ и пріемъ на службу, шлюпки,

---

[27] 21 арт.

[28] См. примѣчанія къ проекту.

[29] 1—7 арт.

[30] 8—15 арт.

штрафы и пр. [31]; послѣ того идутъ правила уже объ отдѣль должностяхъ: о должности Прокурора [32], о должности Оберъ-Се таря [33], о Расходчикѣ [34], о Фискалѣ [35], о Вахмистрѣ [36] и, наконе о храненіи матеріаловъ [37]. Такимъ образомъ, проектъ Реглам Вотчинной Коллегіи можно было бы раздѣлить на 8 главъ.

Въ этой послѣдовательности главъ не сохраненъ тотъ поряд въ какомъ слѣдуютъ главы Адмиралтейскаго Регламента. Начало пр та [38], положимъ, совпадаетъ съ I ой главой Адмиралтейскаго Ре мента, но она дополняется въ проектѣ заимствованіями изъ XII XLV главъ Адмиралтейскаго Регламента. Далѣе, послѣ заимствов изъ II главы Адмиралтейскаго Регламента послѣдовательность со шенно нарушается, и въ отдѣлѣ о приходѣ и расходѣ, наприм заимствованіе изъ Адмиралтейскаго Регламента идетъ въ слѣдующ порядкѣ: I—IX—VIII—I—VIII—I главы.

Если взглянемъ не на раздѣленіе проекта на части, а на содержаніе въ цѣломъ, если захотимъ опредѣлить, въ чемъ состо его сущность; то увидимъ, что въ проектѣ все вниманіе сосредот но не на судебной роли Вотчинной Коллегіи и не на канцелярск порядкахъ во всей ихъ сложности и полнотѣ—два главные вопрос устройствѣ и дѣятельности Вотчинной Коллегіи, требующія уясненія но на вещахъ болѣе побочныхъ, касающихся, вопервыхъ, хозяйст ной, матеріальной части, какъ-то: подряды, покупки, продажа, хр ніе разныхъ матеріаловъ, вовторыхъ, касающихся счетной ча какъ-то: выдача жалованья, приходъ и расходъ, свидѣтельство счет и т. п. Этому непосредственно отведено въ проектѣ около полов всего числа статей. Да если гдѣ и не говорится прямо о подряд

[31] 16—39-ый арт.

[32] 40—45 арт.

[33] 46—50 арт.

[34] 51—71 арт.

[35] 72—81 арт.

[36] 82—86 арт.

[37] 87—90 арт.

[38] 1—36 арт.

и счетахъ, какъ, напримѣръ, въ отдѣлахъ о должности Оберъ-Секретаря, Фискала и Прокурора, которые должны были имѣть близкое отношеніе къ Присутствію и Канцеляріи Коллегіи вообще, то и тамъ ихъ должности опредѣляются столь же односторонне, по отношенію, главнымъ образомъ, къ тѣмъ же подрядамъ и счетамъ.

Таковъ характеръ Регламента Вотчинной Коллегіи, взятаго въ въ его первомъ проектѣ, составленномъ въ 1723 году. Односторонность его объясняется изъ самаго источника, который указанъ былъ составителямъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ.

О ДОЛЖНОСТИ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ.

1.

О дирекціи Вотчинной Коллегіи надъ Конторами, которымъ впре-[illegible] быть [illegible], Московской при [illegible] Коллегіи для межевыхъ дѣлъ [illegible] вотчинной [illegible] [illegible].

Вотчинная Коллегія имѣетъ верхнюю дирекцію или управленіе дъ двѣми Конторами [1] помѣстными и вотчинными и межевыми дѣ-ми во всемъ Россійскомъ Государствѣ [2]. И должна въ правленіи емъ поступать вѣрно и ревностно, такъ, какъ въ Генеральномъ Ре-ментѣ о должности всѣхъ Коллегій положено, подъ такимъ же штра-[illegible].

О персонахъ въ Вотчинной Коллегіи.

Противъ 2-го.

Коллегія Вотчинная состоитъ въ Членахъ, кромѣ Президента и це-Президента, не меньше осми человѣкъ, а именно: Совѣтниковъ ыре, Асессоровъ четыре [4]. А тѣмъ, которые опредѣлены будутъ въ нторахъ, въ совѣтѣ не быть, кромѣ того, когда о чьей должности ю случится, тогда оной долженъ быть въ Коллегіи и совѣтовать. кожъ когда изъ таковыхъ кому нужда о чемъ предлагать въ Кол-гіи, то имъ надлежитъ тогда въ Коллегію приходить.

3.

При собраніи большей части Членовъ Коллегіи начинать дѣло ь четверть часа.

Противъ 3-го.

Коллегія Вотчинная должна собираться для рѣшенія дѣлъ по Ге-ральному въ Коллегіяхъ Регламенту [5]: И когда большая часть Чле-

новъ соберется, то должны начинать дѣла, четверть часа мѣшка хотя бъ достальные и не собрались, дабы время туне не проходи и остановки въ дѣлахъ не было.

4.

О особливой должности Президента.

Противъ 4-го.

Президентъ долженъ по вся указные по Генеральному Реглам ту дни быть въ Коллегіи и надсматривать, все ль идетъ въ правле дѣлъ той Коллегіи по Генеральному Регламенту, и нѣтъ ли какой исправности, которую, ежели найдетъ, долженъ, какъ возможно ско поправить. И въ протчемъ во всемъ поступать, какъ въ Генеральн Регламентѣ о чинѣ его напечатано [6].

5.

О Вице-Президентѣ.

Противъ 5-го.

Вице-Президентъ есть товарищъ Президенту, а въ небытно его долженъ все то исправлять, что надлежитъ Президенту [7].

6.

Быть въ Коллегіи изъ Членовъ по одному неотлучно вся день, и что ему дѣлать.

Противъ 8-го.

Надлежитъ изъ Членовъ въ Коллегіи по одному быть на кажд день до обѣда и послѣ обѣда. Оной долженъ всѣ дѣла и указ посылать и смотрить, которыя уже отъ Коллегіи вершены и подп ны. Онъ же долженъ, ежели какія вѣдомости будутъ, принадлежа ихъ Коллегіи, тотчасъ дать знать Президенту, а ежели нужныя и с рого рѣшенія требующія, то и всей Коллегіи. При томъ же Чл быть по одному Секретарю, одному Канцеляристу, двумъ Подканце ристомъ, четыремъ Копеистомъ *.

---

*) „Подписывать" въ Адм. Регл.

7.

О пакетахъ къ Вотчинной Коллегіи присылаемыхъ.

Противъ 9-го.

Всѣ пакеты съ письмами каждаго званія, надписанные въ Коллегію Вотчинную, откуда оныя присланы будутъ о дѣлахъ той Коллегіи, не на чьи имена Президента или Членовъ, которые пакеты надлежитъ распечатывать Президенту, а въ его небытность тому, кто первый по немъ въ Коллегіи остается.

8.

О пробахъ всѣхъ вещамъ.

Противъ 15-го.

Всѣхъ вещей, которыя имѣютъ быть подряжены къ содержанію [Вотч]инной Коллегіи и куплены или выписаны изъ другихъ земель, под[ряд]чикамъ пробы имѣть всегда за печатью коллежскою и подписанныя [рук]ами всей Коллегіи и мастеровъ тѣхъ дѣлъ, къ кому какіе матеріа[лы над]лежатъ, что оные годны. Симъ пробамъ надлежитъ быть тремъ: [одн]имъ въ Коллегіи, а другимъ у того, кто смотрѣть къ покупкѣ и [по]ряду поставленъ будетъ, третьимъ у тѣхъ, ежели кто закупать по[слан]ъ будетъ, или у подрятчиковъ, или у тѣхъ, которымъ велѣно бу[дет]ь что выписывать изъ другихъ земель, дабы впредь въ томъ ни [как]ого спору не было въ пріемѣ. Въ оныхъ пробахъ надлежитъ Кол[лег]іи разсмотрѣніе имѣть, чтобъ были годны ко употребленію безъ [напрас]наго убытку.

9.

Въ подрядъ отдавать вѣрнымъ людемъ, ежели что потребно [буд]етъ.

Противъ 14-го.

Что потребно будетъ къ содержанію Вотчинной Коллегіи подря[жат]ь, то въ подрядъ никому не отдавать ничего, пока подрядчикъ не [осви]дѣтельствованъ будетъ въ Коллегіи, можно ль ему въ томъ под[ряд]ѣ вѣрить. А когда освидѣтельствуютъ, тогда оному на подрядъ [дав]ать, закрѣпя руками всей Коллегіи, какъ ниже писано. Равнымъ образомъ и о тѣхъ надлежитъ чинить, кому что велѣно будетъ вы[пис]ать изъ другихъ земель.

10.

Какимъ образомъ подрядчиковъ сыскивать и съ ними дого ривать ся.

Противъ 15-го.

Каждой подрядъ чинить такимъ образомъ. Когда оной понадоб ся, тогда написать билеты, въ которыхъ объявить подрядъ и терми съ котораго числа и по которое, и мѣсто, куда приходить и запи ваться; и послать къ Полицемейстеру, дабы оные пробить *) въ уд ныхъ мѣстѣхъ съ барабаннымъ боемъ; а для публикованія въ го дѣхъ послать въ Магистраты, чтобы оттоль послали указы въ гор и публиковали. Время жъ публикацей опредѣляется для лучшаго правленія: которые матеріалы привозятся зимою, о тѣхъ публика и подрядъ чинить въ Іюнѣ **), а которые лѣтомъ, о тѣхъ въ О брѣ. И когда станутъ подрядчики являться, тогда опредѣленному покупки и подряду спрашивать каждаго, по чему возметъ, и вел имъ самимъ записывать. А когда въ указное время болѣе не яв тогда отъ подряду и покупки представить ихъ Коллегіи въ нед три раза; а ежели сего термина покажется мало, то продолжить трехъ недѣль, гдѣ отъ Коллегіи ихъ спрашивать будутъ, кто мен возметъ, и кто меньше числомъ брать будетъ, тому въ подрядъ от ежели надежной подрядчикъ будетъ. Чего для велѣть отъ подряд покупки освидѣтельствовать поруки по подрядчикахъ и представит Коллегію. Буде же невѣрной подрядчикъ ***), то лутче, хотя и дор по разсмотрѣнію Коллегіи, отдать вѣрному, дабы деньги не проп А когда по трехъ недѣляхъ подрядъ отданъ будетъ кому и зак ленъ отъ Коллегіи, тогда, не отпуская подрядчиковъ, зажечь св которая бъ сутки горѣла, сказавъ, что ежели изъ нихъ кто одум ся, или вновь явится во время горѣнія той свѣчи и брать будетъ шевле надежная персона, то, хотя и закрѣпленъ уже подрядъ, од кожъ оному отданъ будетъ. А кто, по сгорѣніи свѣчи, явится де ле, то, хотя и надежная персона будетъ, уже не отдавать, хотя б тотъ самъ бралъ ту жъ цѣну, кому уже отдано было. При сей св надлежитъ быть одному Члену изъ первыхъ отъ Коллегіи съ д другими повѣренными той же Коллегіи, дабы не было какой фал

---

*) Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ по П. С. З. „прибить", что невѣ

**) Въ Адм. Регл. „въ Іюлѣ".

***) „Будетъ" въ Адм. Реглам.

нымъ же образомъ отправлять подряды и для всякихъ строеней, орыя будутъ дѣланы подрядомъ. Въ семъ подрядѣ надлежитъ *) вздо осмотрѣніе имѣть, дабы въ терминѣ публикованія не ошибить-но довольное время датъ, дабы могли изъ дальныхъ мѣстъ охот-ки, увѣдавъ, пріѣхать, дабы короткимъ срокомъ слова себѣ подо-тельнаго не навесть [11].

11.

О подрядѣ и о покупкѣ вещей своего Государства.

Противъ 17-го **).

Надлежитъ смотрить въ подрядахъ и въ покупкѣ матеріаловъ, юбъ онос все было своего Государства, кромѣ тѣхъ, которыхъ въ немъ Государствѣ сыскать не возможно, или есть, да негодные; и ели возможно, то чтобъ и выписывать изъ чужихъ Государствъ че-ъ своихъ купцовъ [12].

12.

О платежѣ пошлинъ съ подрядныхъ и покупныхъ со всѣхъ вещей.

Противъ 18-го.

Со всѣхъ вещей подрядныхъ и покупныхъ и выписанныхъ изъ тихъ земель для Вотчинной Коллегіи надлежитъ пошлины платить дѣ, гдѣ и сколько по указомъ надлежитъ. И о томъ съ подрядчи-и договариваться именно, ежели они на себя примутъ платежъ лянъ, или Вотчинной Коллегіи на счетъ, и въ томъ имъ позволять [13]. Вотчинной Коллегіи надлежитъ считаться съ Камеръ и съ Коммерцъ ллегіами, дабы деньги пошлинныя, надлежащія платить за вещи везенныя къ Вотчинной Коллегіи, не были вычтены изъ положен-суммы на Вотчинную Коллегію.

13.

О объявленіи подрядчикомъ всего, что до нихъ надлежитъ.

Противъ 25-го.

Когда подрядчики представлены будутъ Коллегіи, тогда надлежитъ ь читать, выписавъ изъ сего регламента о подрядахъ все, что до хъ касается, дабы вѣдали, какъ имъ надлежитъ въ подрядахъ по-пать, и невѣдѣніемъ бы не отговаривались.

*) Коллегіи – въ Адм. Реглам.

**) Внесено по сличеніи съ Адм. Реглам.

10.

Какимъ образомъ подрядчиковъ сыскивать и съ ними догов риваться.

Противъ 15-го.

Каждой подрядъ чинить такимъ образомъ. Когда оной понадоб ся, тогда написать билеты, въ которыхъ объявить подрядъ и терми съ котораго числа и по которое, и мѣсто, куда приходить и запи ваться; и послать къ Полицеймейстеру, дабы оные пробить *) въ уд ныхъ мѣстѣхъ съ барабаннымъ боемъ; а для публикованія въ го дѣхъ послать въ Магистраты, чтобы оттоль послали указы въ горо и публиковали. Время жъ публикацей опредѣляется для лучшаго правленія: которые матеріалы привозятся зимою, о тѣхъ публика и подрядъ чинить въ Іюнѣ **), а которые лѣтомъ, о тѣхъ въ Ок брѣ. И когда станутъ подрядчики являться, тогда опредѣленному покупки и подряду спрашивать каждаго, по чему возметъ, и вел имъ самимъ записывать. А когда въ указное время болѣе не яв тогда отъ подряду и покупки представить ихъ Коллегіи въ нед три раза; а ежели сего термина покажется мало, то продолжить трехъ недѣль, гдѣ отъ Коллегіи ихъ спрашивать будутъ, кто мен возметъ, и кто меньше числомъ брать будетъ, тому въ подрядъ отд ежели надежной подрядчикъ будетъ. Чего для велѣть отъ подряд покупки освидѣтельствовать поруки по подрядчикахъ и представит Коллегію. Буде же невѣрной подрядчикъ ***), то лутче, хотя и доро по разсмотрѣнію Коллегіи, отдать вѣрному, дабы деньги не проп А когда по трехъ недѣляхъ подрядъ отданъ будетъ кому и закр ленъ отъ Коллегіи, тогда, не отпуская подрядчиковъ, зажечь св которая бъ сутки горѣла, сказавъ, что ежели изъ нихъ кто одума ся, или вновь явится во время горѣнія той свѣчи и брать будетъ шевле надежная персона, то, хотя и закрѣпленъ уже подрядъ, од кожъ оному отданъ будетъ. А кто, по сгорѣніи свѣчи, явится деш ле, то, хотя и надежная персона будетъ, уже не отдавать, хотя б тотъ самъ бралъ ту жъ цѣну, кому уже отдано было. При сей св надлежитъ быть одному Члену изъ первыхъ отъ Коллегіи съ дв другими повѣренными той же Коллегіи, дабы не было какой фаль

---

*) Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ по П. С. З. „прибить", что невѣр

**) Въ Адм. Регл. „въ Іюлѣ".

***) „Будетъ" въ Адм. Реглам.

никъ же образомъ отправлять подряды и для всякихъ строеней, торыя будутъ дѣланы подрядомъ. Въ семъ подрядѣ надлежитъ *) ездо осмотрѣніе имѣть, дабы въ терминѣ публикованія не ошибить-но довольное время датъ, дабы могли изъ дальныхъ мѣстъ охотки, увѣдавъ, пріѣхать, дабы короткимъ срокомъ слова себѣ подо-тельнаго не навесть [11].

11.

О подрядѣ и о покупкѣ вещей своего Государства.

Противъ 17-го **).

Надлежитъ смотрить въ подрядахъ и въ покупкѣ матеріаловъ, тобъ оное все было своего Государства, кромѣ тѣхъ, которыхъ въ немъ Государствѣ сыскать не возможно, или есть, да негодные; и еля возможно, то чтобъ и выписывать изъ чужихъ Государствъ че-съ своихъ купцовъ [12].

12.

О платежѣ пошлинъ съ подрядныхъ и покупныхъ со всѣхъ вещей.

Противъ 18-го.

Со всѣхъ вещей подрядныхъ и покупныхъ и выписанныхъ изъ тихъ земель для Вотчинной Коллегіи надлежитъ пошлины платить дѣ, гдѣ и сколько по указомъ надлежитъ. И о томъ съ подрядчи-и договариваться именно, ежели они на себя примутъ платежъ злинъ, или Вотчинной Коллегіи на счетъ, и въ томъ имъ позволять [13]. Вотчинной Коллегіи надлежитъ считаться съ Камеръ и съ Коммерцъ ллегіями, дабы деньги пошлинныя, надлежащія платить за вещи везенныя къ Вотчинной Коллегіи, не были вычтены изъ положен-суммы на Вотчинную Коллегію.

13.

О объявленіи подрядчикомъ всего, что до нихъ надлежитъ.

Противъ 25-го.

Когда подрядчики представлены будутъ Коллегіи, тогда надлежитъ ь читать, выписавъ изъ сего регламента о подрядахъ все, что до хъ касается, дабы вѣдали, какъ имъ надлежитъ въ подрядахъ по-пать. и невѣдѣніемъ бы не отговаривались.

---

*) Коллегія - въ Адм. Реглам.

**) Внесено по сличеніи съ Адм. Реглам.

14.

Кто изъ подрядчиковъ, подрядясь, отречется.

Противъ 26-го.

Ежели кто изъ подрядчиковъ торгъ свой запишетъ съ усту передъ другими, не хотя допустить другихъ до того подряду, и п одумався, что онъ взялъ дешево, будетъ просить, чтобъ его отъ уволить, и такихъ не отпускать, но принуждать къ поставкѣ. А изъ принужденія исправлять не можетъ, тогда отдать другом подрядъ, кому мочно вѣрить, хотя и съ передачею, но тое пер доправить на томъ, которой прежде взялъ въ подрядъ и отрекс буде подрядчиковъ другихъ не будетъ, то хотя оное отдать ком правлять на вѣру, и что передачи будетъ, и то на томъ же д вить, дабы всякъ, осмотрясь, подряжался.

15.

О запрещеніи вступать въ торги и подряды.

Противъ 30-го.

Надлежитъ *), какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ въ Колле въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ, у дѣлъ обрѣтающимся, ни к кіе торги и подряды, принадлежащіе къ тѣмъ мѣстамъ, ни пря ни постороннимъ образомъ вступать подъ штрафомъ указу 714-го въ 24 день Декабря, данному въ Сенатѣ [14]. Такожъ и подрядч не покупать никакихъ вещей для поставки въ Коллегію у тѣхъ, въ управленіи Вотчинной Коллегіи, или у кого какія той Кол вещи на рукахъ есть.

16.

О запискѣ патентовъ, данныхъ Членомъ и служителемъ Во ной Коллегіи.

Противъ 38-го.

Должно въ реестръ записывать всѣ комиссіи, или патенты, ные отъ Его Величества Членомъ и другимъ чинамъ той Кол дабы мочно было имѣть ссылку во время нужды [15].

---

*) „Не надлежитъ" въ Адм. Реглам.

17.

ичтоженіи росписокъ, которыя сдѣланы не по Регламенту.

Противъ 49-го.

жны быть уничтожены всякія росписки или съ нихъ списки икаты, которые не такимъ порядкомъ сдѣланы, какъ въ Регповелѣно [16].

18.

крѣпленіи посылаемыхъ указовъ у послѣдней рѣчи, не оставрозжего мѣста.

Противъ 50-го.

посылаемые указы изъ Коллегіи надлежитъ закрѣплять подь рукъ всей Коллегіи у послѣдней рѣчи, написанной въ указѣ, между указомъ и подписью не было ничего оставлено пороз-та, дабы невозможно было потомъ приписать [17]. По сему жъ инить въ Конторахъ, надлежащихъ къ Вотчинной Коллегіи.

19.

ачѣ мундира.

Противъ 51-го.

ѣтающимся при Вотчинной Коллегіи ундеръ-офицеромъ, драсолдатомъ мундиръ давать въ два года, вычитая за оной изъ ванья по указу, какъ вычитають у прочихъ ундеръ-офицегунъ и солдатъ, по опредѣленію Военной Коллегіи [18]; а за лядунки съ перевезьми у нихъ денегъ не вычитать, а давать я изъ доходовъ Вотчинной Коллегіи.

20.

перемѣнѣ служителей изъ службы давать указы, чтобъ отсе, что имѣли, вступающимъ на ихъ мѣста по описямъ.

Противъ 52-го.

ıа кто, имѣющей на рукахъ какія дѣла или вещи, перемѣненъ ъ той службы, тогда надлежитъ изъ Коллегіи дать указъ объ онъ отдалъ всѣ дѣла; также, буде имѣлъ приходъ и еньгамъ или какимъ вещамъ, то и книги о приходѣ и о нныхъ, бывшихъ у него на рукахъ, *) съ подлинными отче-

---

Чтобы отдалъ" въ Арм. Регл.

томъ о всемъ, что имѣлъ въ своемъ управленіи, тому, кто на мѣсто опредѣленъ, по описи съ роспискою. А тотъ, кто на его мѣ будетъ опредѣленъ, долженъ по описи жъ и по книгамъ его, остат денегъ или какихъ вещей освидѣтельствовать. И ежели остатокъ он съ приходомъ и расходомъ сходенъ и не противенъ указомъ, т росписаться во всемъ томъ. А ежели не сходно, о томъ доносить Коллегіи въ томъ же времени, а прежняго отдать на поруки, а ей порукъ не будетъ, то арестовать. Равнымъ же образомъ чинить і тѣми, которые хотя не вещи какія, но письма и книги имѣли у на рукахъ, яко Секретари, Нотаріусы и протчіе, чтобъ, выступа службы своей, отдали вступающимъ на ихъ мѣста по описи канце ской, развѣ кто будетъ имѣть указы за рукою Его Величества могутъ оставить у себя, а съ нихъ вѣрные списки отдавать тѣмъ, на ихъ мѣста опредѣлены [19].

21.

О отписныхъ и взятыхъ на Его Императорское Величество движимыхъ имѣніяхъ.

Сверхъ Адмиралтейского Регламент

Ежели Его Императорскаго Величества именнымъ или прис нымъ изъ Правительствующаго Сената и изъ Коллегій и изъ дру мѣстъ указомъ и по приговоромъ Вотчинной Коллегія повелѣно детъ у кого за какія вины недвижимыя имѣнія отписать и взят Его Императорское Величество къ дворцовымъ волостямъ или къ І питалю; и о такихъ недвижимыхъ имѣніяхъ изъ отписныхъ к учиня подлинное вѣдѣніе, какъ четвертной пашнѣ, такъ и крест скимъ дворамъ и всякимъ заводомъ и скоту и сборамъ, что сбира на вотчинника, съ яснымъ извѣстіемъ, отсылать для вѣдѣнія въ моръ-Коллегію, понеже всѣмъ государственнымъ сборамъ сумм вѣдѣніи въ той Коллегіи [20], такожъ и для вѣдѣнія жъ въ тѣ мѣ откуды повелѣно будетъ отписать и взять на Его Императорское личество.

22.

За коллежскіе долги вещи должниковъ продавать: движим отъ Магистрата и присылать деньги въ Вотчинную Коллегію, а движимое — отъ Вотчинной Коллегіи.

Противъ 53-го.

Ежели на комъ будетъ долгъ, подлежащій Вотчинной Колле а деньгами взять невозможно, а будутъ у него какія вещи, тогда е

Ежели потребны будуть когда Члены или служители въ Коллегію подчиненныя Конторы, иноземцы [22], тогда принимать добрыхъ, ели недостойные приняты будуть, и о томъ подлинно усмотрится Коллегіи, то оныхъ, не державъ, отпустить, а коштъ доправить имъ, чрезъ кого оные произведены. То жъ слѣдуеть и о своихъ роизведеніи подъ равнымъ штрафомъ.

24.

Кто будетъ просить отпуску изъ службы, то при томъ смотрѣть, чего проситъ.

Противъ 58-го.

Ежели кто изъ коллежскихъ служителей Россійской націи будетъ ть о свободѣ отъ службы, то въ Коллегіи надлежитъ розыскать ичинѣ его, а именно: первое, что онъ боленъ или увѣченъ, и отъ онъ службу статскую больше исполнять не можетъ; второе—о тарости и дряхлости. А кромѣ сихъ причинъ или особливого изъ службы не отпускать. Сіе разумѣется о Канцеляристахъ, анцеляристахъ и Копеистахъ и протчихъ низкихъ служителяхъ, аюощихся при Коллегіи. А Членовъ и знатныхъ служителей безъ юго указу Его Императорского Величества или Сената не отть [23].

25.

О садержаніи въ добромъ состояніи обрѣтающихся въ дѣлахъ шой Коллегіи служителей и о смотрахъ.

Противъ 63-го.

26.

О рѣшеніи по доношеніямъ оберъ-фискальскимъ и фискальским

Противъ 68-го.

Надлежитъ на всѣхъ оберъ-фискальскихъ и фискальскихъ доно-шеніяхъ [25] приговоры подписывать и указы въ дѣйство производи без замедленія. А ежели чего противъ доношенія ихъ невозмож дѣлать, то подписывать имянно, для чего невозможно.

27.

О дачѣ въ запасъ денегъ посланнымъ въ дальнюю посылку.

Противъ 71-го.

Когда кто посланъ будетъ въ дальнюю посылку, тогда надлежи давать въ запасъ напередъ жалованья, на сколько мѣсяцевъ пристой будетъ, по разсужденію Коллегіи, по продолженію пути и дѣла оного

28.

О отпускѣ изъ службы и о дачѣ абшитовъ и пашпортовъ.

Противъ 85-го.

Ежели кто отпущенъ будетъ изъ службы, тому надлежитъ да абшитъ за рукою Президента и за печатью Вотчинной Коллегіи. И еже тотъ отпущеной не поѣдетъ изъ Государства, то долженъ явитьс записаться у Генерала Полицемейстера. А ежели такіе, отпущен изъ службъ, похотятъ ѣхать изъ Государства, о тѣхъ надлежитъ сылать письмо къ Генералу Полицемейстеру, дабы освѣдомился о то отпущеномъ, нѣтъ ли до него какого дѣла или долгу на немъ, ко рой долженъ о томъ освѣдомиться въ три дни. И ежели ни дѣлъ, долговъ не явится, долженъ Генералъ Полицемейстеръ послать съ тѣмъ отпущеннымъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, чтобъ да пашпортъ, гдѣ больше трехъ дней пашпортомъ не мѣшкать. И, взятія пашпорта, никому больше семи дней въ Государствѣ не жи развѣ какая законная причина ему возбранитъ. И въ такомъ слу долженъ объявить въ Вотчинной Коллегіи, или гдѣ онъ задержи главному надъ тѣмъ мѣстомъ и взять письмо для свидѣтельства, мѣшкалъ для какой причины [27].

29.

[illegible] О [illegible]

Противъ 96-го.

Когда такія вещи проданы будутъ публично, и кто ихъ купитъ, [illegible] деньги сполна, [illegible][28].

30.

Товары, [illegible] на Государя, которые не могутъ долго лежать, [illegible] продавать и прежде рѣшенія дѣла.

Противъ 97-го.

Когда какія вещи отписныя по какимъ дѣламъ взяти будутъ на [illegible] Величество, которыя не могутъ быть долго сохранены, до рѣшенія дѣла оныя должно продавать съ публичного торгу и отдавать, кто [illegible] дастъ[29]. А публиковать и продавать по примѣру подряда со [illegible] обстоятельствы.

31.

Деньги за проданныя отписныя вещи отдавать тому, кто въ томъ [illegible] приходъ и расходъ держать будетъ.

Противъ 98-го.

Деньги отъ оной продажи надлежитъ отдавать, кто при Коллегіи [illegible] приходъ и расходъ вѣдать будетъ, чтобъ ихъ внесъ въ приходъ. И [illegible] же проданныя вещи будутъ осуждены на Его Императорское [illegible]чество, то останутся деньги въ казнѣ; а ежели надлежать будетъ [illegible], кто объ нихъ бить челомъ будетъ, то деньги велѣть отдавать [illegible] челобитчикамъ[30].

32.

По чему брать за труды по вершенымъ дѣламъ.

Противъ 102-го.

Въ Вотчинной Коллегіи за труды по всѣмъ вершенымъ челобит[illegible] дѣламъ надлежитъ брать противъ указа 1715-го году въ [illegible] день Генваря[31], понеже по оному указу такія деньги опредѣлены, [illegible] Его Величества пошлинъ, только Судьямъ и на Канцелярію.

33.

О переписке пожитковъ после умершихъ, у которыхъ останут наслѣдники малолѣтны.

Противъ 107-го.

Кто изъ коллежскихъ служителей умретъ, а останутся дѣти маломъ возрастѣ, а имянно меньше пятнадцати лѣтъ, то надлеж изъ Коллегіи послать вѣрного человѣка, которому велѣть прилож печать къ вещамъ, оставшимся послѣ умершихъ, и всему учин опись [32]. И потомъ чинить съ наслѣдниками и съ пожитками по уст гражданскому. А есть ли случится споръ между наслѣдниками, то судить, гдѣ пристойно, по надлежащимъ указомъ.

34.

По какому артикулу судить тѣхъ, кто что возметъ безъ ук

Противъ 108-го.

Ежели кто изъ порученного ему отъ Коллегіи украдетъ де или другія вещи, или кто по его наученію учинитъ, оные судятся силѣ морскаго устава XVII-ой главы 127-го пункта [33].

35.

Гдѣ судить Прокурора, ежели въ чемъ будетъ подозрителе

Противъ 109-го.

Ежели Прокуроръ въ чемъ подозрителенъ будетъ, или на о челобитье или доносъ будетъ, оного судить въ Сенатѣ при двухъ путатахъ Вотчинной Коллегіи [34].

36.

Въ Вотчинной Коллегіи дѣла по чему рѣшить.

Противъ 111-го.

О томъ имѣется Уложенье и дополненіе Уложенью, Его И раторского Величества указы и новосостоявшіеся пункты и Генер ной Регламентъ. А въ которыхъ дѣлѣхъ сумнѣніе, на что въ У женьѣ и въ пунктахъ такого указу не обрѣтается, о томъ взно доношеніе особливо въ Правительствующій Сенатъ и требуетъ чинная Коллегія указу [35].

37.

О судахъ опредѣленныхъ при Коллегіи въ Петербурхѣ.

Противъ 18-го артикула XIII-ой главы *).

Имѣть одну шлюпку осмивесельную и одну верейку шестивесельною для приключающихся нуждъ и посылокъ. Тѣ шлюпки посылать указамъ Президента надъ Коллегіею и дневального Члена, а по другимъ приказамъ не посылать [36].

38.

За преступленія штрафовать по Генеральному Регламенту.

Противъ XLV главы **) 1 артикула.

Всѣ служащіе въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ Конторахъ подлежатъ такимъ штрафамъ и наказаніямъ, какъ въ Генеральномъ Регламентѣ изображено [37]. Чего надлежитъ для Канцеляристовъ и Подъячихъ и прочихъ служителей, въ Коллегіи и въ Канцеляріяхъ обрѣтающихся, выписавъ изъ Генерального Регламента, должности и ***) прибить по мѣстамъ, гдѣ кто положенное дѣло по чину своему отправляетъ, чтобъ лично было всякому должность свою всегда вѣдать и невѣдѣніемъ бы никто не отговаривался.

39.

О силѣ команды.

Противъ того жъ.

Сила команды и респектъ между служителей Вотчинной Коллегіи и подчиненныхъ къ ней Канторахъ ****), какъ вышнихъ, такъ и нижнихъ имѣетъ отправляться по силѣ Генерального Регламента, какъ о томъ во ономъ ясно изображено подъ такими жъ штрафами и наказаніи [38].

---

*) „О должности Совѣтниковъ Адмиралтейской Конторы“.

**) „О штрафѣ за преступленія и злодѣянія служителямъ адмиралтейскимъ о силѣ команды“.

***) Ихъ?

****) Канторъ?

40.

О должности Прокурора [39].

Противъ II-ой главы *) 1 артикула.

Сидѣть въ Коллегіи и смотрѣть, чтобъ дѣла по указомъ, ка надлежитъ, отправлялись дѣйствомъ.

Оной имѣетъ сидѣть въ Совѣтѣ Коллежскомъ и смотрѣть крѣпко, дабы оная Коллегія свою должность хранила и въ званіи с емъ во всѣхъ дѣлахъ истинно и ревностно, безъ потерянія времяни всѣ дѣла порядочно отправляла по Регламенту и указомъ, развѣ ка законная причина ко исполненію имъ помѣшаетъ, что все записыва въ журналъ свой. Также смотрѣть накрѣпко, чтобъ въ Коллегіи не столѣ токмо дѣла вершились, но чтобы по онымъ самыя дѣйства указамъ, какъ скоро возможно, исполнены были, чего онъ долженъ спрашивать у тѣхъ, кому указы даны, что исполнено ль въ та время, въ какое начало и совершенство оного исполнено быть можетъ и буде не исполнено за чѣмъ, невозможность ли какая помѣшала, и по какой страсти или лѣни, о чемъ немедленно Коллегіи предлагать долженъ, для чего повиненъ имѣть книгу, въ которой записывать одной половинѣ, въ которой день какой указъ состоялся, а на друг половинѣ записывать, когда что по оному указу исполнено или исполнено, и для чего и протчія обстоятельства нужныя вносить.

41.

Ежели увидитъ, что противно дѣлаютъ, въ томъ протестовать доносить Генералу-Прокурору, и въ томъ имѣть осторожность и р смотрѣніе.

Противъ 2-го.

Тако жъ смотрѣть, чтобъ Коллегія въ судахъ и расправѣ п ведно и нелицемѣрно поступала. А ежели что увидитъ противно с въ Коллегіи, долженъ тотъ часъ предлагать оной Коллегіи явно и полнымъ изъясненіемъ, въ чемъ не такъ они дѣлаютъ, дабы поправи что они повинны учинить; а ежели не послушаютъ, долженъ тотч протестовать и оное дѣло остановить и немедленно донести Генера Прокурору. Тогда оное дѣло въ государственномъ судѣ разсмотрѣ будетъ. Тако жъ надлежитъ ему въ доношеніяхъ явныхъ Генера

*) „О должности Прокурора“.

рокурору осторожно и разсмотрительно поступать, дабы напрасно оллегіи безчестія не учинить, такимъ образомъ. Ежели увидитъ на-ь дѣло, хотя и противно ему покажется, да не ясно или два вида ющее, то, протестаціею остановя, не тотчасъ доносить, но посо-овать, съ кѣмъ онъ за благо разсудитъ. И ежели увидитъ, что по-нно такъ, или болѣе изъяснить и сумнѣнія миновать не можетъ, доносить, однако жъ болѣе трехъ дней въ томъ не мѣшкать; а ежели о ясно, то немедленно доносить, такъ же не медля болѣе трехъ і, не отговариваясь никакими нуждами, развѣ Генерала-Прокурора , кто въ его небытность дѣло его управляетъ, въ томъ мѣстѣ не тъ, то однакожъ письмомъ въ то же время, написаннымъ, немед-но съ нарочнымъ послать. Буде же какое неправое доношеніе учи-ъ по какой страсти, то будетъ тому жъ повиненъ, чему бъ до-іны тѣ были, на кого доносилъ; буде же—безъ вымыслу неразсужде-ъ какимъ, то оному въ вину не ставить, понеже лутче доношеніемъ биться, нежели молчаніемъ. Однако жъ, ежели то часто будетъ треблять, то не безъ вины будетъ.

42.

Смотрѣть за Фискалами во исправленіи ихъ должности.

Противъ 3-го

Онъ же долженъ отъ Фискаловъ всѣ доношенія, о чемъ ихъ долж-ть есть, принимать и предлагать Коллегіи, и инстиговать, также Фискалами смотрѣть. И ежели что худо увидитъ, немедленно доно-ь Генералу-Прокурору, и единымъ словомъ сей чинъ око Генерала-окурора въ сей Коллегіи.

43.

О штрафѣ за преступленія должности.

Противъ 4-го.

Ежели въ чемъ номанитъ, или инако какимъ-нибудь образомъ жность свою вѣдѣніемъ *) и волею преступитъ, то смертію казненъ съ вырѣзаніемъ ноздрей въ вѣчную работу сосланъ и всего сте-ія лишенъ будетъ. Ежели же сыщется, что то учинилъ ни какой и страсти, но оплошкою просмотрѣлъ, то за первую вину на пол-а жалованья, а за другую на годъ вычтено будетъ; а за третію

*) Въ спискѣ невѣрно стоитъ „невѣдѣніемъ".

лишить чина, и половина имѣнія движимого и недвижимого взято бу дет, и на десять лѣтъ въ каторжную работу сосланъ будетъ.

44.

Должность Оберъ-Секретаря и Секретарей о послушаніи Прокурору

Противъ 5-го.

Оберъ-Секретарь и Секретари, какъ въ Коллегіи, такъ и въ прочихъ Конторахъ сей Коллегіи должны быть послушны Прокурору в томъ, когда онъ будетъ приказывать о чемъ гдѣ выписать или похочетъ какихъ дѣлъ смотрѣть, то все велѣть служителемъ записывать*) и показывать ему безъ докладу Коллегіи. Тако жъ должны Оберъ-Секретарь и Секретари тѣ дѣла, которыя иногда въ небытность Коллегіи Прокурора будутъ вершены, ему, Прокурору, когда придетъ объявлять.

45.

О смотрѣніи дѣлъ, когда Коллегія не собирается.

Противъ 6-го.

Въ тѣ дни, въ которые Коллегія не собирается, долженъ смотрѣть всѣхъ дѣлъ, кои въ Коллегіи имѣются, и по нихъ отправленіе такъ ли идутъ, какъ Генеральный Регламентъ повелѣваетъ, и ежели что противно увидитъ, о томъ доноситъ въ Коллегіи.

46.

Должность Оберъ-Секретаря [40].

Противъ XII-ой главы о должности Директора 1-го артикула.

Въ Коллегіи надлежитъ быть Оберъ-Секретарю одному, который бы не токмо должность того чина, но и протчихъ чиновъ, обрѣтающихся въ той Коллегіи, трудъ зналъ [41]. Онъ имѣетъ дирекцію надъ всѣми служители, какова бъ чина и званія ни были, и повиненъ смотрѣть, такъ ли они дѣло свое исправляютъ, какъ ихъ должность надлежитъ, и кто будетъ неисправенъ или непотребенъ, доносить въ Коллегіи. Въ отправленіи жъ того помощники ему суть Секретари

*) Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: „то все ему выписывать“.

47.

Доносить въ Коллегіи заранѣе, что надобно къ содержанію оной.

Противъ 4-го.

Надлежитъ доносить въ Коллегіи, что потребно будетъ къ ея ержанію впредь заранѣе, чтобъ могли въ томъ исправиться, не щая времени [43].

48.

О дѣланіи счета по вся мѣсяцы.

Противъ 6-го.

Надлежитъ по всякъ мѣсяцъ требовать отъ Расходчика оной ллегіи счета о приходѣ и о расходѣ и о остаткѣ денегъ и протъ вещей [44].

49.

Въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ ымъ служителемъ держать книги и репортовать въ Коллегію о анціяхъ и о жалованьѣ.

Противъ 35-го.

Всѣмъ служителемъ, какого бъ званія ни были, обрѣтающимся Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ Конторахъ той Коллегіи, длежитъ имѣть книги по положеннымъ формамъ [45]. И изъ тѣхъ іхъ подавать въ Коллегію доношенія *) о ваканціяхъ, когда случатся; ожъ, когда время придетъ, о жалованьѣ денежномъ и о хлѣбномъ, іу надлежитъ, по третямъ; [46] и ежели что у кого вычесть надлеть, и за что. И какъ изъ Коллегіи будутъ посланы указы о выдачѣ егъ къ кому надлежитъ, и въ тѣхъ указѣхъ о вычетахъ надъ всяіъ именемъ писать имянно, у кого сколько и за что вычесть.

50.

О больныхъ имѣть вѣдомость.

Противъ 39-го.

Которые служители Вотчинной Коллегіи и подчиненныхъ къ ней нторъ будутъ больны, тогда надлежитъ о оныхъ имѣть записки: кто съ котораго числа, и какою болѣзнію будетъ боленъ, и когда выздоровѣетъ [47].

---

*) „Подавать въ Коллегію доношенія" эти слова стоятъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ, но пропущены въ спискѣ проекта.

51.

Должность того, кто опредѣленъ будетъ въ Коллегіи къ п ходу и расходу.

Противъ 31-го артикула 1 главы.

Деньги всѣ велѣть принимать опредѣленному въ Вотчинной легіи къ приходу и расходу по указомъ отъ Коллегіи [48].

Деньги, опредѣленныя на Вотчинную Коллегію изъ Штатсъ- торы или изъ другова мѣста, такожъ и всякія деньги, которыя бу приходить въ Вотчинную Коллегію, велѣть принимать опредѣлен къ приходу и расходу денегъ, по указамъ отъ Коллегіи.

52.

О расходѣ денегъ указы посылать къ Расходчику.

Противъ 32-го.

Когда какія вещи къ Коллегіи подряжены, или что опред будетъ покупать въ своемъ государствѣ, или выписывать изъ дру земель, также опредѣленной къ тому отъ подряду и покупки [49] дастъ доношеніе въ Коллегію, что подрядчики подрядомъ или кт уговору поставили, и въ пріемѣ объявитъ квитанціи пріемщиков свидѣтельствованныя, какъ написано въ должностяхъ пріемщиковы и надлежитъ деньги платить; тогда, какъ по договорамъ подрядч на поставку и по опредѣленію на покупку и выписыванье мат ловъ, такъ и по доношеніямъ того отъ подряду и покупки за по ленныя вещи, посылать указы о выдачѣ денегъ къ Расходчику. Та о выдачѣ денегъ на раздачу жалованья коллежскимъ Членамъ и жителемъ и на прочіе всякіе при той Коллегіи расходы пос указы къ Расходчику за приписаніемъ всей Коллегіи.

53.

Всѣ тѣ въ принятыхъ деньгахъ отъ Расходчика должны отчетъ давать, кромѣ подрядчиковъ.

Противъ 33-го.

Всѣ тѣ, которые отъ расходчика деньги на какое дѣло по примутъ, кромѣ подрядчиковъ, должны отдавать отчетъ въ тѣхъ д гахъ, а именно: во взятыхъ на покупку матеріаловъ, какіе бу надобны въ Коллегіи, и на раздачу жалованья [50].

54.

О вычетѣ, на содержаніе Гошпиталей, по копѣйкѣ съ рубля.

Противъ 34-го.

У всѣхъ чиновъ, обрѣтающихся при дѣлахъ въ Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ, при выдачѣ должнаго жалованья, на содержаніе Гошпиталей, вычитать у всякаго человѣка по копѣйкѣ изъ рубля, и тѣ деньги записывать во особливую приходную книгу [52].

55.

Приходныя и расходныя книги имѣть по формѣ, прошивать шнуромъ и печатать.

Противъ 36-го.

Всѣ книги, въ которыхъ имѣютъ вписаны быть въ приходъ и расходъ деньги, по положенной формѣ, должны быть бѣлыя прежде прошить шнуромъ за закрѣпами секретарскими и запечатать коллежскою печатью, перемѣтя листы нумерами. И для того такія книги *) имѣть всегда заранѣе въ готовности, сколько потребно [53].

56.

Надлежитъ имѣть особливую книгу Членомъ и служителемъ по формѣ.

Противъ IX главы 5-го артикула о должности Цальмейстера **)

Имѣть особливую книгу по положенной формѣ всѣмъ обрѣтающимся при Вотчинной Коллегіи и въ подчиненныхъ къ ней Конторахъ Членомъ и служителемъ отъ вышнихъ и до нижнихъ съ ихъ окладами. И, по выдачѣ каждой трети жалованья, записывать въ оную противъ всякаго чина и имени во весь годъ, дабы всегда возможно было видѣть, кому жалованье выдано или кому надлежитъ выдать [54].

---

*) Въ спискѣ проекта стоитъ ошибочно „деньги".

**) Въ спискѣ проекта ошибочно „казначейской".

57.

Давать указы о добромъ содержаніи книгъ приходныхъ и расходныхъ.

Противъ 37-го *).

Надлежитъ дать указъ всѣмъ, кто будетъ держать приходъ и расходъ деньгамъ и всякимъ вещамъ, какова бъ званія ни были, дабы письма и книги, надлежащія къ должности того, содержали въ добромъ порядкѣ и чистотѣ, дабы мочно всегда видѣть и знать на всякого дня; сколько чего придетъ и сколько чего изъ нихъ выйдетъ. Чего для надлежитъ всѣмъ, приставленнымъ у приходу и расходу денегъ и другихъ вещей, держать книги по положеннымъ формамъ, каждому кому что надлежитъ.

58.

О учиненныхъ денежныхъ штрафахъ сообщать для вычету въ то мѣсто, откуды чинена будетъ жалованная дача.

Противъ 39-го.

Когда кому Коллегіи Вотчинной изъ Членовъ или изъ служителей учиненъ будетъ штрафъ за каждую **) вину, тогда надлежитъ о томъ сообщать въ то мѣсто, откуда въ томъ году давано будетъ жалованье, для вычету изъ жалованья [55].

59.

Деньги, взятыя за вины, записывать штрафными.

Противъ 3-го VIII-ой главы о должности Казначея ***).

Которыя деньги будутъ на комъ за какую вину взяты, и тѣ по указу Коллежскому, принимать и записывать въ приходъ и именовать штрафными. Также всѣ деньги, которыя будутъ приходить, принимать и записывать въ приходъ, имяновавъ ихъ такъ, какъ объ нихъ въ указѣ написано [56].

---

*) 1-ой главы.

**) „Какую“ въ Адм. Регл.

***) Въ спискѣ проекта ошибочно „противъ 41-го“.

60.

О порядкѣ въ роздачѣ жалованья.

Противъ 41-го 1-ой главы *)

Въ раздачѣ жалованья коллежскимъ Членамъ и служителемъ сдѣлать порядокъ такой, чтобъ однимъ чинамъ послѣ другихъ приходить жалованье, и чтобъ каждый вѣдалъ, кому послѣ кого брать, а не всѣмъ вдругъ, дабы отъ того въ выдачѣ жалованья помѣшательства было [57].

61.

О роздачѣ жалованія, въ недостаткѣ денегъ на полную дачу.

Противъ 42-го.

Ежели когда въ казнѣ денегъ не случится на полную дачу жалованья, тогда надлежитъ давать всѣмъ, поскольку достанется, раздѣля пропорціи на всѣхъ.

62.

Какимъ образомъ употреблять въ другіе расходы деньги, опредѣленныя на жалованья.

Противъ 43-го.

Деньги, опредѣленныя на раздачу жалованья, ни въ какіе другіе расходы не держать, и въ Рентерею и въ протчія мѣста ни по какимъ указомъ изъ оного опредѣленного на Вотчинную Коллегію окладу не отсылать, а надлежитъ отсылать и на коллежской расходъ держать, что останется за коллежскимъ жалованнымъ окладомъ. А буде въ тотъ коллежскій годовой окладъ сборныхъ во оной Коллегіи денегъ не додетъ, и въ то число имать изъ другихъ мѣстъ, откуда повелѣно будетъ ассигнаціямъ изъ Штатсъ-Конторы, понеже въ Вотчинной Коллегіи пошлинной сборъ съ закладныхъ, а съ купчихъ и съ другихъ крѣпостей только прошлыхъ лѣтъ, съ которыхъ издавна пошлины збираны въ Помѣстномъ Приказѣ. А какъ оной Приказъ былъ подъ дирекціею Юстицъ-Коллегіи, и съ такихъ купчихъ и крѣпостей, по опредѣленію оныя Коллегіи, пошлины по гривнѣ съ рубля брали и нынѣ берутъ съ крѣпостныхъ Дѣлъ, при письмѣ купчихъ и крѣпостей, отъ чего въ Вотчинной Коллегіи оной зборъ весьма умалился. А ежели случится

*) Въ спискѣ ошибочно „противъ 40-го“.

въ деньгахъ какая нужда на другіе расходы, что безъ тѣхъ ден обойтиться невозможно, тогда на расходъ оной Коллегіи употребл и изъ жалованныхъ, но чтобъ оставлять часть и на жалованье, а всѣ въ другой коллежской расходъ держать.

63.

О дачѣ жалованья наслѣдникомъ послѣ умершихъ въ службѣ

Противъ 44-го.

Вдова, дѣти и наслѣдники умершихъ въ службѣ получать служенное жалованье по день смерти служащаго.

64.

Жалованье не давать тѣмъ, которые будутъ отпущены въ до свои.

Противъ 45-го.

Которые изъ Членовъ и служителей коллежскихъ по указу от щены будутъ въ домы свои срокомъ на мѣсяцъ или больше, тѣ жалованье за все то время, которое они будутъ въ отлученіи, не вать и оставлять въ казнѣ. И о томъ, кто будетъ отпущенъ на ско ко времени, сообщать для вѣдѣнія о вычетѣ того жалованья, отк чинена будетъ въ томъ времени жалованная дача.

65.

О свидѣтельствѣ приходныхъ и расходныхъ книгъ деньгамъ

Противъ 46-го.

При окончаніи года надлежитъ въ Коллегіи освидѣтельствов приходныя и расходныя книги деньгамъ, все-ль по указомъ рос держенъ, и остатокъ денегъ сходенъ ли съ приходомъ и расходо При семъ свидѣтельствѣ быть Секретарю [13]. И которыя явятся сх ны съ указами, и тѣмъ, кто тотъ расходъ чинилъ, давати квитан за руками всей Коллегіи и потомъ изъ тѣхъ подлинныхъ книгъ у ненные счеты за руками всей же Коллегіи отсылать въ Штатсъ-К тору, а подлинныя книги оставлять въ Вотчинной Коллегіи въ Архи Буде же которыя несходны явятся съ указами и книгами [*],

---

*) Слова „въ службѣ" стоятъ въ Адм. Реглам., но пропущены въ спи проекта.

въ надлежитъ учинить розыскъ, и, то исправя, отослать такожъ въ Штатсъ-Контору. А о чемъ невозможно при окончаніи года освидѣтельствовать за тѣмъ, что нѣкоторые служители будутъ въ отлученіи къ тому времяни не могутъ возвратиться, о томъ чинить, по возвращеніи ихъ, свидѣтельство и отсылать въ Штатсъ-Контору, какъ не писано именно о такихъ отлучкахъ.

66.

Въ расходъ сверхъ указной дачи не записывать, и не принуждать въ томъ расписываться, и о запискѣ по дѣйствительной выдачѣ.

Противъ XIV-ой гл. о должности Офицера надъ Магазиномъ, арт. 9-го *).

Запрещается записывать въ расходъ припасовъ**) и денегъ больше или меньше подлинной выдачи по указу, которое за кражу почтено будетъ. И никого въ томъ не принуждать расписываться, кто что отъ него не получилъ, и въ расходъ не записывать никакихъ вещей и денегъ, пока еще не выданы, но записывать тогда, когда дѣйствительно что по указу выдано будетъ [64].

67.

О репортахъ Коллегіи о приходѣ и расходѣ и о наличныхъ деньгахъ.

Противъ VIII-ой гл. о должности Казначея арт. 5-го ***).

Опредѣленному къ приходу и расходу денегъ подавать вѣдомости по вся недѣли во осмой день: и о приходѣ, и о расходѣ, и о остаткахъ денегъ; а репорты по вся дни о наличныхъ деньгахъ [65].

68.

Имѣть въ деньгахъ счеты съ Штатсъ-Конторою.

Противъ 6-го ****).

Имѣть по вся годы исправно счетъ съ Штатсъ-Конторою въ полученныхъ деньгахъ на содержаніе Вотчинной Коллегіи: сколько въ

*) Въ спискѣ того нѣтъ; внесено по сличеніи съ Адмиралтейскимъ Регламентомъ.

**) Въ спискѣ—„припасовъ".

***) Внесено по сличенію въ Адм. Регл.

****) То же.

то число забрано будетъ денегъ по ассигнаціямъ отъ той Конторы, все ль положенное число будетъ исполнено, или что останется Штатсъ-Канторѣ [63].

69.

О выданныхъ деньгахъ на всякіе расходы, кромѣ подрядчиковъ, брать счеты.

Противъ 8-го *).

Долженъ отъ всѣхъ, которымъ по указу Вотчинной Коллегіи деньги на что будутъ выданы, кромѣ подрядчиковъ, брать отчеты въ деньгахъ, а имянно: въ данныхъ на покупку въ городѣхъ какихъ матеріаловъ такожде и гдѣ Вотчинная Коллегія обрѣтаться будетъ, въ исправленіи покупки [64].

70.

О объявленіи при счетахъ въ Штатсъ-Контору, чѣмъ кому Вотчинная Коллегія должна.

Противъ 47-го 1-ой главы* *).

При отсылкѣ въ Штатсъ-Кантору счетовъ надлежитъ при годовомъ расходѣ имяновать въ остаточныхъ деньгахъ тѣ деньги, которыя еще надлежатъ быть въ выдачѣ за прошедшій годъ, какъ за подряды, покупки, такъ и на дачу жалованья служителемъ и прочее, дабы остаточныя не зачтены были въ предьбудущія дачи. Одною объявлять имянно, что еще на Вотчинной Коллегіи какихъ долговъ осталось за прошедшій годъ [65].

71.

Книги записныя всѣмъ матеріаломъ, свидѣтельствованныя въ Коллегіи, держать въ Архивѣ.

Противъ 48-го.

Такожъ, при окончаніи года, книги приходныя и расходныя каковы бъ званія ни были, у всѣхъ у кого что есть на рукахъ, свидѣтельствованныя держать въ Вотчинной Коллегіи въ Архивѣ. А ежели явится во оныхъ какое несходство, и, о томъ розыскавъ, исправлять [66].

---

*) То же.

**) „1-ой главы“ въ спискѣ проекта пропущено.

72.

Должность коллежскаго Фискала [67].

Кому отъ Коллегіи опредѣлено будетъ что подрядить, тогда быть и договорахъ съ подрядчиками и при заключеніи договоровъ съ ними въ Коллегіи, вмѣсто контролера, Фискалу.

Противъ IV-ой главы о должности Контролера 1-го артикула *).

Когда опредѣленной отъ Коллегіи для подряду и покупки, по [у]казу Коллегіи, будетъ договариваться съ подрядчиками о поставкѣ [как]ихъ вещей, потребныхъ къ той Коллегіи, или дѣланія какихъ строе[ній], или будетъ договоръ съ кѣмъ о выписываніи какихъ вещей изъ [чу]жихъ земель; тогда Фискалъ долженъ при тѣхъ договорахъ быть и [смо]трѣть, чтобъ тѣ договоры отправлялись порядочно и справедливо, [ч]тобъ при томъ у опредѣленнаго отъ Коллегіи отъ подряду и по[куп]ки были пробы тѣхъ вещей, за печатью и за подписаніемъ всей [Вот]чинной Коллегіи [68], которыя надлежатъ **) объявлять подрядчикамъ [и] велѣть подрядчикамъ самимъ подписывать свой торгъ. А буде сами [не] умѣютъ писать, чтобъ по ихъ велѣнію вмѣсто ихъ подписывали, [кот]ору они въ томъ вѣрить могутъ. А когда указное время, въ которое [вел]ѣно являться, пройдетъ, тогда Фискалъ долженъ тѣ записки, кото[ры]я подрядчикъ писать будетъ, подписать своею рукою, понеже оныя [над]лежатъ быть объявлены купно и съ подрядчиками отъ приставленнаго [къ] подрядамъ и покупкѣ въ Коллегіи для заключенія договоровъ, гдѣ [е]му, Фискалу, также надлежитъ быть.

73.

Смотрѣть, чтобъ не было никому отмѣны въ подрядѣхъ, и под[ря]дъ отдавать пожиточнымъ.

(Противъ 3-го ***).

Повиненъ смотрѣть, дабы не учинена была никакая отмѣна од[но]му передъ другимъ въ подрядѣ, ежели его подрядъ не будетъ при[бы]льнѣе Его Величеству, и чтобъ отдавать на подрядъ тѣмъ, у кото[ры]хъ бы и у ихъ порутчиковъ столько пожитковъ было, чтобъ могли [за]платить, ежели въ чемъ должны будутъ.

---

*) Внесено изъ Адмиралтейскаго Регламента сверхъ списка проекта.

**) „Надлежитъ" въ Адм. Реглам.

***) Внесено изъ Адм. Регл.

74.

О запискѣ всѣхъ договоровъ, учинившихся въ Коллегіи, и с трѣть, чтобъ договоры исполнены были.

Противъ 6-го.

Долженъ имѣть записку всѣмъ договорамъ, которые учинятся Коллегіи о подрядѣ матеріаловъ или о подрядѣ жъ работъ, или о писываніи какихъ вещей изъ другихъ земель, и смотрѣть, чтобъ по говорамъ исполнено было, и ежели что неисправно будетъ поста но, или работа неисправно сдѣлана, о томъ доносить Коллегіи.

75.

О смотрѣніи приходу и расходу и о подпискѣ на всѣхъ указ

Противъ 7-го.

Долженъ смотрѣть приходу и расходу денегъ и протчего всег такъ-ли чинится, какъ регламентъ повелѣваетъ, и нѣтъ-ли куда дачи на сторону или лишней дачи сверхъ регламента, или недос ку, и для чего; и о томъ долженъ доносить Вотчинной Коллегіи долженъ всѣ указы, посланные о выдачѣ, записывать кратко, та образомъ: имѣть книги въ десть, какъ колѣндары (такъ), гдѣ бъ т ко мѣсяцъ и числа написаны были всего году, гдѣ на всякой вписывать указы о расходѣ, откуда оной и куда отпускъ, подъ н ромъ настоящаго дни, и нумеръ того указу [70], дабы, по исше года, оные указы могъ освидѣтельствовать для счету оныхъ.

76.

Быть при томъ, когда перемѣненые служители отдаютъ в или письма другимъ.

Противъ 9-го.

Когда кто изъ коллежскихъ или подчиненныхъ конторъ слу телей, имѣющей на рукахъ какія вещи, по указу отъ Коллегіи, п мѣненъ будетъ отъ службы своей, и на его мѣсто другой опредѣл будетъ, тогда Фискалъ долженъ быть при томъ, когда перемѣне по указу станетъ отдавать съ рукъ на руки вещи, которыя им опредѣленному на его мѣсто; и смотрѣть накрѣпко, чтобъ пре отдалъ оному всѣ книги о приходѣ и расходѣ вещей, бывшихъ у на рукахъ, съ подлиннымъ отчетомъ о всемъ, что имѣлъ въ сво правленіи; также, чтобъ тотъ, кто на его мѣсто опредѣленъ,

шпахъ его остатокъ вещей освидѣтельствовалъ. И ежели остатокъ одень будетъ съ приходомъ и расходомъ, то ему надлежитъ дать оному росписку, которую долженъ Фискалъ засвидѣтельствовать писаніемъ своей руки, а ежели не сходно, о томъ доносить Коллегіи. Равнымъ же образомъ чинить и тѣмъ, которые хотя не вещи кія, но письма *) и книги имѣли у себя на рукахъ, яко Секретари протчіе, выступая изъ своей службы, отдавать вступающимъ на ихъ ста по описи канцелярской; развѣ кто будетъ имѣть указы за ру› Его Величества, тѣ могутъ оставить у себя, а съ нихъ вѣрные іски отдавать тѣмъ, которые на ихъ мѣста опредѣлены [71].

77.

Смотрѣть, чтобъ всѣ долги, какіе бъ и на комъ ни были, доправлены были.

Противъ 11-го.

Долженъ смотрѣть, чтобъ было доправлено все, кто о чемъ долженъ будетъ Коллегіи указныя пошлины, штрафы или другіе какіе тежи коллежскіе, какова бъ званія оные ни были [72].

78.

Смотрѣть выдачи жалованья денежного и хлѣбного, чтобъ было давано на наличныхъ людей исправно.

Противъ 12-го.

Долженъ, по возможности, смотрѣть, когда выдаютъ жалованья нежное и хлѣбное служащимъ въ Коллегіи и въ Конторахъ, чтобъ давано было по указу исправно и на наличныхъ людей, безъ изпестеа и передачи.

79.

Быть при свидѣтельствѣ приходныхъ и расходныхъ книгъ въ ллегіи.

Противъ 15-го.

Когда, при окончаніи года, будутъ въ Коллегіи, свидѣтельствовать ходныя и расходныя книги деньгамъ и протчимъ вещамъ, тогда ь долженъ быть при томъ свидѣтельствѣ и смотрѣть, сходно ль насано въ приходѣ и расходѣ съ записками указовъ, и которыя явятсходны, подъ тѣми подписываться [73].

---

*) Въ спискѣ: „на вещи какія, на письма".

84.

фѣ, кто пойманъ будетъ съ вещьми, унесенными изъ и кто какія безъ порукъ купитъ.

Противъ 10-го *).

кто изъ служителей коллежскихъ и канцелярскихъ понеазу бумагу, свѣчи, дрова и иныя мелкія вещи, и пойто будетъ наказанъ, по качеству унесеннаго, ежели перкто въ другой разъ пойманъ будетъ, то судить такъ, какъ и тѣ будутъ равно штрафованы, кто купитъ такія вещи кулярнаго человѣка изъ служителей безъ поруки.

85.

гь Вахмистру, чтобъ дрова были мѣрно употребляемы.

Противъ 13-го **).

смотрѣть, чтобъ дрова для топленія печей въ Коллегіи и ныхъ Конторахъ употребляли мѣрно, и дабы чрезъ мѣру ло трачено, чтобы въ томъ убытку и опасности отъ но-о.

86.

гь Вахмистру чистоты.

Противъ 14-го ***).

во всѣхъ камерахъ Вотчинной Коллегіи и близъ того трѣть, чтобъ всѣ мѣста были чисты.

87.

иѣ припасовъ и о запискахъ и о роспискахъ, кому отъ велѣно будетъ.

Противъ XIV-й главы ****) 1-го арт.

казъ будетъ изъ Вотчинной Коллегіи о пріемѣ такихъ веадчиковъ подрядное или у иного кого покупное, тогда над-

иискѣ ошибочно: „противъ 13-го".
иискѣ ошибочно: „противъ 14-го".
иискѣ ошибочно: 15-го.
лжности Офицера надъ Магазиномъ".

80.

О содержаніи въ добромъ порядкѣ всѣхъ писемъ, над щихъ къ его должности.

Противъ 17-го.

Долженъ содержать въ добромъ порядкѣ всѣ копіи и п надлежащія къ его должности, и имѣть всѣмъ имъ реестръ н ной, дабы мочно было ссылку имѣть во время нужды [74].

81.

Ему жъ, Фискалу, должно инстиговать всѣ безгласныя а именно:

Противъ XLIV-й главы о долж Фискала *).

1) Трата казнѣ не въ указныя мѣста;

2) За малолѣтнихъ сиротъ, которые родственниковъ не и

3) О убогихъ пришельцахъ или безродныхъ;

4) Въ преступленіяхъ званія своего каждого человѣка.

О всемъ долженъ доносить Коллегіи, а въ дѣла, голосъ им не мѣшаться [75].

82.

Должность Вахмистра [76].

Противъ XIII-й главы 5-го арти должности Совѣтниковъ.

Смотрѣть Вахмистру осторожности отъ огня въ строеніях торыя съ печми, и трубы чистить.

Смотрѣть, чтобы во всѣхъ строеніяхъ [77], которыя съ печь ло великое опасаніе и осторожность отъ огня, и чтобъ труб чищены по вся мѣсяцы съ перваго Ноября по Апрѣль; и см чтобъ близъ тѣхъ печей, которыя будутъ топлены, не было н никакихъ опасныхъ вещей отъ огня, а именно: дровъ, лучины, и протчего.

83.

Харчевниковъ не пущать въ Коллегію.

Противъ 8-го.

Не позволять харчевникомъ и другимъ продавцамъ хо Вотчинную Коллегію [78] ни съ чѣмъ. И того смотрѣть Вахмистр лежскому.

---

*) Въ спискѣ ошибочно: „противъ того жъ".

84.

О штрафѣ, кто поймань будеть съ вещьми, унесенными изъ [к]оллегіи, или кто какія безъ порукъ купитъ.

Противъ 10-го *).

Ежели кто изъ служителей коллежскихъ и канцелярскихъ понe[се]ть безъ указу бумагу, свѣчи, дрова и иныя мелкія вещи [79], и пой[ма]нъ будетъ, то будетъ наказанъ, по качеству унесеннаго, ежели пер[вый] разъ. А кто въ другой разъ поймань будетъ, то судить такъ, какъ [...]я. Также и тѣ будутъ равно штрафованы, кто купитъ такія вещи [у к]ого партикулярнаго человѣка изъ служителей безъ порукъ.

85.

Смотрѣть Вахмистру, чтобъ дрова были мѣрно употребляемы.

Противъ 13-го **).

Должно смотрѣть, чтобъ дрова для топленія печей въ Коллегіи и подчиненныхъ Конторахъ употребляли мѣрно, и дабы чрезъ мѣру гдѣ не было трачено, чтобы въ томъ убытку и опасности отъ по[жа]ра не было.

86.

Смотрѣть Вахмистру чистоты.

Противъ 14-го ***).

Должно во всѣхъ камерахъ Вотчинной Коллегіи и близъ того [ст]роенія смотрѣть, чтобъ всѣ мѣста были чисты.

87.

О пріемѣ припасовъ и о запискахъ и о роспискахъ. кому отъ [К]оллегіи повелѣно будетъ.

Противъ XIV-й главы ****) 1-го арт.

Когда указъ будетъ изъ Вотчинной Коллегіи о пріемѣ такихъ ве[щ]ей. у подрядчиковъ подрядное или у иного кого покупное, тогда над-

---

*) Въ спискѣ ошибочно: „противъ 13-го".

**) Въ спискѣ ошибочно: „противъ 14-го".

***) Въ спискѣ ошибочно: 15-го.

****) „О должности Офицера надъ Магазиномъ".

лежитъ на томъ указѣ подписать тому, кто къ тому надсмотру оп дѣленъ будетъ, что принимать; и записывать въ книгу запечатанну перемѣчепную по листамъ въ Вотчинной Коллегіи. При которомъ мѣ подписывать надлежитъ тому, кто надсмотръ имѣть будетъ. К оныя приняты и въ помянутую книгу записаны будутъ, тогда зап въ книгѣ закрѣплять тѣмъ пріемщикомъ и надзирателю своими р ми; а тому, кто отдавалъ, дать квитанцію за своими руками же ежели случится при пріемѣ какой споръ съ тѣми, которые бу отдавать, тогда доносить о томъ Вотчинной Коллегіи [80].

88.

Приставленному къ надзиранію самому не дерзать и другихъ допускать употреблять вещей, кромѣ надлежащихъ къ Коллегіи д безъ указу, и на ссуду не давать.

Противъ 10-го.

Да не дерзаетъ самъ и другихъ не допускаетъ, чтобъ изъ м ріаловъ, которые у него на рукахъ, что употреблять, кромѣ надл щихъ къ Вотчинной Коллегіи дѣлъ; развѣ о томъ отъ Коллегіи п лительной указъ будетъ. Такожъ ни на какое время никому ни на ссуду не давать.

89.

Ни отъ кого никакихъ вещей не принимать въ Вотчинную Ко гію и не давать ничего за деньги безъ указу.

Противъ 11-го.

Такожъ запрещается ни отъ кого никакихъ матеріаловъ пр мать въ коллежскія мѣста въ сохраненіе безъ письменнаго оп ленія изъ той Коллегіи, подъ платежемъ за оное. Такожъ да не заетъ никуда продавать за деньги никакихъ вещей безъ указу Кол

90.

О печатаніи сверхъ замковъ того строенія, въ которомъ бу содержана какая поклажа.

Противъ 16-го.

Долженъ приказать тѣмъ, которымъ что денегъ и вещей, н щихся при Вотчинной Коллегіи, будетъ поручено, чтобъ то стро въ которомъ что будетъ положено [81], печатать, сверхъ зап замками. [82]

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ

къ проекту 1723 года.

[1] **Вотчинная Контора опредѣляется въ Москвѣ, потому что Вотчинной Коллегіи назначено быть въ Петербургѣ (См. 37-ой артик. даннаго проекта). Между тѣмъ, во время составленія даннаго проекта и до подачи его въ Сенатъ Вотчинная Коллегія, только что открытая, находилась въ Москвѣ, а Вотчинная Контора была въ Петербургѣ. Перемѣщеніе ихъ, одна на мѣсто другой, произошло позднѣе, именно въ Апрѣлѣ 1723 года (См. „Опис. докум. и бумагъ Арх. Мин. Юстиц.“, кн. 5, ч. 1-ая: „Ист. Вотчин. Архива“ Н. Ардашева, стр. 160 и 161). Значитъ, перемѣщеніе Коллегіи изъ Москвы въ Петербургъ и Конторы изъ Петербурга въ Москву было уже задумано въ это время и имѣлось въ виду при составленіи проекта, въ которомъ отмѣчено, такимъ образомъ, не современное, а предполагаемое въ будущемъ мѣсто нахожденія ихъ.**

[2] **Конторы, упоминаемыя здѣсь, не одинаковы: ихъ надо различать и по мѣсту нахожденія и по времени возникновенія. Одна Контора представляетъ мѣстное отдѣленіе Вотчинной Коллегіи, которое находилось всегда въ одной столицѣ, а Коллегія въ другой, для того чтобы „челобитчики въ дальнихъ провинціяхъ убытки не понесли“ и „для вспоможенія надлежащему правленію своей Коллегіи“. Имѣя во главѣ особаго Члена, она вѣдала всякія челобитчиковы дѣла, если они не представляли „противности и сумнительства указомъ“; а распоряженія ея въ Губерніяхъ и Провинціяхъ „должны были исполнять и признавать, какъ самой Коллегіи“ („Инструкц. или Наказъ Вотч. Конторѣ“. См. „Записи. Истор. Вотч. Коллег.“, кн. № 4757/1). Такое отдѣленіе возникло впервые еще до существованія Помѣстнаго Приказа, послѣ перевода его въ 1717 году изъ Москвы въ Петербургъ. При Вотчинной Коллегіи такая Контора существовала на основаніи общаго указа 1722 года Января 19 дня о томъ, чтобы всякой Коллегіи имѣть свою Контору „для суда и управленія“ (П. С. З., VI, 3887). Въ существованіи ея произошелъ лишь небольшой перерывъ въ концѣ двадцатыхъ и началѣ тридцатыхъ годовъ. Окончательное закрытіе Вотчинной Конторы послѣдовало въ 1781 году, т. е. за 5 лѣтъ до уничтоженія Вотчинной Коллегіи и открытія вмѣсто нея Вотчиннаго Департамента, при которомъ уже не было особаго отдѣленія (См. „Ист. Вотч. Архива“ стр. 159 -165). Въ 1768 году еще встрѣчается отдѣленіе Вотчинной Коллегіи, временно открытое при Слободской Губернской Канцеляріи подъ именемъ Слободскаго Вотчиннаго Департамента (П. С. З., XVIII, 13.207).**

Другая Контора Вотчинной Коллегіи представляетъ не мѣстное, а спеціальное отдѣленіе, въ которое выдѣлялись нѣкоторыя однородныя дѣла, въ данномъ случаѣ, напримѣръ, межевыя дѣла. Въ Помѣстномъ Приказѣ въ XVII ст., сверхъ четырехъ территоріальныхъ „Столовъ" для помѣстныхъ дѣлъ, были и такія спеціальныя отдѣленія: „Столъ Вотчинной записки" и „Приказный Столъ"; въ XVIII ст. появились наврема новыя отдѣленія такого рода: „Столъ сбора работныхъ людей", „Столъ рекрутнаго сбора", „Столъ соляныхъ дѣлъ", которыя потомъ были упразднены совершенно, какъ не имѣющія отношенія къ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ. Указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи отъ 1720 года предписывалось Вотчинной Канцеляріи, смѣнившей Помѣстный Приказъ, всѣ дѣла, „вмѣсто прежнихъ стараго обычая и званія Столовъ, нынѣ расположить Конторами", при чемъ были выдѣлены въ особую Контору и „межевыя дѣла и протчія надлежитости къ тому", которыя въ Помѣстномъ Приказѣ никогда не составляли особаго Стола („Пункты изъ Юст.-Колл. 1720 г." напечатаны в прил. къ „Ист. Вотч. Арх.", стр. 390 — 396). Отдѣленіе для межевыхъ дѣлъ при Вотчинной Коллегіи въ указахъ и приказныхъ дѣлахъ называется, большею частію, не Конторою, а „Межевымъ Правленіемъ". Впослѣдствіи при Вотчинной Коллегіи возникли и другія Конторы: „Контора Неспорныхъ дѣлъ" (См. далѣе примѣч. къ Пр. 1732 г. 4-ое прим.) и „Крѣпостная Контора" (См. „Ист. Вотч. Арх.", стр. 163). Всѣ такія отдѣленія находились непосредственно при Вотчинной Коллегіи, точнѣе, въ Коллегіи, помѣщаясь въ томъ же зданіи, лишь въ отдѣльной комнатѣ; но они имѣли особый кругъ служащихъ лицъ, во главѣ которыхъ стоялъ или Секретарь или Членъ. Существованіе такихъ Конторъ прекратилось только съ раздѣленіемъ Вотчинной Коллегіи на 4 Департамента въ 1763 году по указу Декабря 15 дня (П. С. З., XVI, 11989).

[3] Территоріальный кругъ вѣдомства Вотчинной Коллегіи разсмотрѣнъ подробнѣе въ другихъ проектахъ (См. Пр. 1732 г., гл. I, ст. 1; Пр. 1740 гл. I, ст. 1-ая).

[4] Составъ Присутствія приведенъ на основаніи именнаго указа 1717 года Декабря 11 дня, которымъ опредѣлялся „реестръ людямъ въ Коллегіи, въ каждой" (П. С. З., V, 3129). Но первое время составъ Присутствія былъ значительно меньше, а впослѣдствіи измѣнялся особыми указами, какъ увидимъ при разсмотрѣніи позднѣйшихъ проектовъ (См. прим. къ Пр. 1740 44-ое прим.). О составѣ Канцеляріи ничего не говорится здѣсь, вѣроятно, по тому, что онъ опредѣлялся пока временными распоряженіями и потребностями; изданіе же опредѣленнаго штата ожидалось въ скоромъ времени.

[5] Въ Адмир Регл. стоитъ: „по Генеральному Регламенту о Коллегіяхъ" Указаніе относится къ III гл. „О назначенныхъ въ сидѣнію дняхъ и часахъ" (П. С. З., VI, 3534; ук. 1720 г. Февраля 28 д.). Здѣсь прибавлена, сверхъ Ген. Регл., только подробность о четверти часа.

[6] Здѣсь разумѣются главы Ген. Регл.: VIII — „О раздѣленіи трудовъ"; л. XXV — „Надзираніе на поступки служителей", и глава XXVI „О респектѣ лежащемъ Президентамъ".

[7] Въ Ген. Регл. нигдѣ не говорится о должности Вице-Президента особо ъ Президента. О значеніи должности его говорится въ XXVI гл. „О респектѣ, лежащемъ Президентамъ" такъ: „Президенты, а во отлученіи ихъ Вице-Пре-енты вышшія главы суть".

Этотъ артикулъ заимствованъ буквально и цѣликомъ изъ Адмиралтейскаго гламента.

[8] Даннымъ артикуломъ устанавливается дежурство, или дневанье Членовъ исутствія вмѣстѣ съ канцелярскими чинами. Далѣе, въ 37-мъ арт. упоминается невальный Членъ". Дневанье „до обѣда и послѣ обѣда" означаетъ, вѣроятно, о полудня и послѣ полудня", т. е. дежурство назначается не только на время исутствія (которое по Ген. Регл. послѣ полудня); но на весь день, и дне-льный Членъ долженъ являться въ Коллегію, когда тамъ находятся только нцеляристы и Секретари. Едва ли только это правило примѣнялось въ Колле-, потому что указаній на него въ приказныхъ дѣлахъ Вотчинной Коллегіи попадается. „Дневанья" существовали еще со времени Помѣстнаго Приказа, это были канцелярскія дневанья, на которыя назначались Старые Подьячіе Ук. Боар. Троекурова 192 году Ноября 29 дня и др." въ прилож. къ „Ист. тч. Арх.", стр. 386—388); дежурства же по Присутствію, кажется, никакого было.

О дневаньи Членовъ заимствовано изъ Адм. Реглам., о назначеніи же къ -вальному Члену Секретаря, Канцеляристовъ, Подканцеляристовъ и Копіистовъ ибавлено составителями проекта.

[9] Этимъ намѣчается новый порядокъ сравнительно съ указаннымъ въ Ген. .л.. по которому „однимъ Президентамъ, когда они присутствуютъ, надлежитъ ь Е. И. В. и отъ Сената въ Коллегіи присылаемые указы распечатывать; ругія всѣ изъ другихъ Провинцій и изъ Коллегій приходящія вѣдомости и ма распечатываетъ кто первый по Президентѣ" (Ген. Регл. гл. XVI „О пріня и распечатываніи писемъ"). Какія подписи разумѣются въ заглавіи, когда текстѣ объ нихъ даже не упоминается? Въ Адм. Регл. говорится: „всѣ па-ты... о адмиралтейскихъ дѣлахъ подписывать на Коллегію Адмиралтейскую, а на имя Президента или Членовъ; которые пакеты надлежитъ и т. д." Въ шемъ проектѣ статья измѣнена, а заглавіе оставлено безъ измѣненія, отъ го и произошло несоотвѣтствіе между ними.

[10] Слѣдующіе 8 артикуловъ (8—15) касаются исключительно хозяйственно-рительныхъ порядковъ и опредѣляютъ, какъ производить Вотчинной Коллегіи рги на работы и поставку матеріаловъ и т. п. Въ Адмиралтейскомъ Регла-

ментѣ эти вопросы имѣютъ существенное и постоянное значеніе; для Вотчи же Коллегіи ихъ значеніе могло быть лишь случайнымъ, временнымъ, напримѣръ, въ Коллегіи производились постройки или передѣлки, также происходила перевозка Коллегіи и Архива изъ одной столицы въ другую этому, ихъ бы и не слѣдовало вносить въ Регламентъ Вотчинной Коллегіи статочно было бъ только сдѣлать ссылку на Адмиралтейскій Регламентъ составители проекта, буквально исполняя наставленіе указа, вносили въ пр все, что только было можно.

[11] Какъ исполнялись всѣ эти подробности, и примѣнялись въ Вот Коллегіи правила о торгахъ и публикаціяхъ на мѣстѣ съ барабаннымъ бо въ другихъ городахъ, о допросахъ и сказкахъ подрядчиковъ, о свидѣтел ихъ самихъ и поручителей за нихъ относительно ихъ состоятельности и ности, о заключеніи контракта и горѣніи свѣчи —все это можно видѣть на мѣрѣ перевозки Архива и Коллегіи въ 1727—1728 гг. изъ Петербур Москву (См. „Описаніе докум. и бум. Арх. Мин. Юст.“, кн. 6, „Дополн. къ Вотч. Арх.“, стр. 218—239); и еще болѣе изъ „Дѣла о строеніи шкаф починкахъ въ Вотчинной Коллегіи“, которое тянулось съ 1754 года по годъ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“, 1754—1770 гг, № 5705/58 кн. 59).

[12] Совершенно излишняя для Вотчинной Коллегіи статья. Если на ралтейской Верфи по кораблестроительнымъ работамъ могла случиться ну заграничныхъ матеріалахъ, то въ Вотчинной Коллегіи никогда не прих выписывать что-либо изъ-за границы.

[13] Вопросъ о платежѣ пошлинъ, кому ихъ платить, служилъ иногда, это можно видѣть изъ упомянутой перевозки Архива, большимъ затруд и вызывалъ переписку съ разными учрежденіями.

[14] Именной указъ 1714 года Декабря 14 дня направленъ против употребленій подрядами и торгами: „Понеже многія лихоимства учино между которыми и подряды вымышлены,... того ради воспрещается всѣ намъ..., дабы не дерзали никакихъ посуловъ казенныхъ и съ народа собир денегъ брать торгомъ, подрядомъ и прочими вымыслы“ (П. С. З., V, 2871).

[15] Патенты—это грамоты на чинъ, объ общей записке которыхъ в въ регистратурѣ говорится въ Ген. Регл. (XXXIII гл.); но здѣсь говори будто объ особой запискѣ, не подлинникомъ, а реестромъ. Коммисіи—в жеть быть, временныя порученія и побочныя обязанности, даваемыя ствующимъ по дѣламъ внѣ-коллежскимъ, къ которымъ брались также и дарскіе служители. Такъ, въ 1737 году Совѣтникъ Вотчинной Коллегіи М состоялъ въ „Коммисіи о покупномъ хлѣбѣ“; а въ 1740 году въ Вот Коллегіи изъ числа 200 канцелярскихъ служителей было „въ расходѣ ныя коммисіи и въ прочія мѣста болѣе 100 человѣкъ“ (См. далѣе Проект года, приложеніе о составѣ коллежскихъ служителей).

[16] Буквальное заимствованіе изъ Адмиралт. Регламента. Не ясно, что это за „росписки“ и „цертификаты“; а также, на какой Регламентъ дѣлается ссылка—на Генеральный или на Адмиралтейскій.

[17] О закрѣпленіи указовъ у послѣдней рѣчи былъ изданъ особый указъ. „Закрѣпленіе подписаніемъ рукъ всей Коллегіи“ есть указаніе на коллегіальность, которая распространялась на всѣ главныя коллежскія отправленія.

[18] О вычетѣ за мундиръ у военныхъ чиновъ здѣсь разумѣется сенатскій указъ 1712 года Мая 15 дня (П. С. З., IV, 2524). Но впослѣдствіи это было измѣнено сенатскимъ же указомъ 1723 года Мая 2 дня, которымъ повелѣвалось малежскимъ солдатамъ жалованье выдавать безъ вычету, а мундиръ и аммуницію имъ строить на коллежскій счетъ.

[19] Въ порядкѣ перехода всякаго рода коллежскихъ вещей изъ рукъ въ руки намѣчены три слѣдующихъ существенныхъ момента: 1) указъ объ отдачѣ и пріемѣ, 2) свидѣтельство вещей по описи, 3) пріемъ съ росписокою. Предметы, о передачѣ которыхъ здѣсь говорится, перечислены разные: денежныя суммы съ приходо-расходными книгами, канцелярскія письма и книги и вообще всякія вещи; но ничего не говорится о передачѣ архивныхъ дѣлъ. Между тѣмъ, эти правила тѣмъ, главнымъ образомъ, и важны, что они распространяются и на Архивъ. Такой порядокъ сложился со времени еще Помѣстнаго Приказа и дѣйствовалъ въ Вотчинной Коллегіи, гдѣ, если и случались отступленія отъ него, то они считались злоупотребленіями („Ист. Вотч. Арх.“, стр. 238 и 239, 243 и 244).

[20] О вѣдѣніи всѣми доходами Камеръ-Коллегіи указъ 1718 года Декабря 12 дня говоритъ: „Камеръ (Коллегіи)—всякое расположеніе и вѣдѣніе доходовъ денежныхъ всего Государства“ (П. С. З., V, 3255). См. также „Реглам. Кам. Коллегіи“ (П. С. З., V, 3466, п. 2; VIII, 5739, п. 1).

[21] Продажа за долги недвижимаго имѣнія внесена въ проектъ сверхъ Адмиралтейскаго Регламента, въ которомъ говорится только о продажѣ вещей, матеріаловъ. Невидно только, какое побужденіе было для Вотчинной Коллегіи чѣмъ усиливать обезпеченіе казеннаго интереса. Можетъ быть, это сдѣлано не вслѣдствіе нужды, а просто потому, что въ Вотчинной Коллегіи привыкли имѣть дѣло болѣе съ недвижимыми имѣніями, чѣмъ съ движимыми.

[22] О пріемѣ иноземцевъ внесено въ проектъ изъ Адмир. Регл. совершенно безъ всякой нужды: въ Вотчинной Коллегіи никогда не было въ составѣ Присутствія иностранцевъ (См. „Журн. Вотч. Колл.“ 1738—1764 гг., кн. №№ [illegible]).

[23] „...или Сената“ прибавлено въ проектѣ сверхъ Адмиралтейскаго Регламента. Изъ того, что здѣсь говорится о Канцеляристахъ, видно, какъ своего рода принудительная обязательность и пожизненность службы распространялась и на

приказный, канцелярскій людъ. Мѣра, принимаемая здѣсь, не имѣетъ опредѣленнаго законодательнаго основанія, но то же самое было и въ Помѣстномъ Приказѣ. Это объясняетъ намъ часто встрѣчающіяся въ приказныхъ дѣлахъ жалобы на „старость“ и „дряхлость“ канцелярскихъ служителей.

[24] Въ такихъ внезапныхъ смотрахъ болѣе было нужды для Адмиралтейской Коллегіи съ ея многочисленными, не одними канцелярскими, но и морскими, адмиралтейскими служителями, чѣмъ для Вотчинной Коллегіи. И дѣйствительно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, напримѣръ, при составленіи разныхъ вѣдомостей о штатахъ, наличномъ числѣ служителей и пр., такихъ смотровъ въ Вотчинной Коллегіи, кажется, не производилось. Что касается „роспусковъ безъ указу“, то не совсѣмъ ясно, что здѣсь разумѣется. Въ Вотчинной Коллегіи часть служителей постоянно была въ отлучкѣ по разнымъ коллежскимъ дѣламъ для межеванія, для отказа и отписки имѣній, для сборовъ съ отписныхъ земель и т. п. И это происходило по указу Коллегіи. Вслѣдствіе недостатка въ приказномъ людѣ, случалось еще, что изъ одного учрежденія разбирали Подъячихъ въ другія учрежденія. Такъ, изъ Вотчинной Канцеляріи было разобрано по другимъ Канцеляріямъ въ Петербургѣ болѣе 30 человѣкъ. И Вотчинная Канцелярія въ теченіи 1718 – 1720 годовъ принуждена была не разъ жаловаться въ Юстицъ-Коллегію (См. „Ист. Вотч. Арх.“, стр. 221—222). Наконецъ, можно разумѣть и произвольное уклоненіе отъ службы. Противъ всего этого и могли быть направлены смотры канцелярскихъ служителей. Таковъ, напримѣръ, былъ смотръ 1722 года ноября 29 дня („Зап. исход. Вотч. Кол.“, кн. № 4757/4).

[25] Въ Адмир. Реглам. (68 арт.) говорится о Контролерѣ и контролерскихъ доношеніяхъ. Контролеръ въ Адмир. Коллегіи долженъ былъ слѣдить за всѣми матеріальными, денежными (а не канцелярскими или судейскими) сдѣлками и отношеніями. За неимѣніемъ въ Вотчинной Коллегіи Контролера, онъ подмѣненъ Фискаломъ.

[26] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится, главнымъ образомъ, о морскомъ плаваньи, а потомъ и о сухопутныхъ отправкахъ, которыя могли быть очень продолжительны. Но въ Вотчинной Коллегіи, хотя и были посылки по разнымъ дѣламъ въ отъѣздъ, но едва ли они могли быть настолько продолжительны, чтобы приходилось давать деньги въ запасъ, особенно при выдачѣ жалованья по третямъ, т. е. черезъ 4 мѣсяца. Поэтому заимствованіе даннаго артикула оказывается совершенно излишнимъ.

[27] Все, что говорится объ отпускѣ со службы за границу, излишне для Вотчинной Коллегіи, какъ и 23-й арт. о пріемѣ въ службу иностранцевъ, потому что тутъ говорится тоже объ иностранцахъ.

[28] Это правило о продажѣ вещей только на наличныя деньги можно поставить въ связь съ 22-мъ арт., въ которомъ указывается случай такой продажи

ъ Коллегіи, именно за долги. Но все это не имѣетъ прямаго отношенія къ [illegible] Коллегіи, и развѣ только случайно могло пригодиться.

[illegible] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о товарахъ, взятыхъ корабли „на морѣ", „на призахъ"; что къ Вотчинной Коллегіи, конечно, не имѣетъ [illegible] отношенія. Что касается отписки на Государя, то она касалась недвижимыхъ имѣній, а объ отписке и продажѣ вещей и товаровъ въ Вотчинной [illegible] едва ли можетъ идти рѣчь.

[illegible] Данный артикулъ связанъ непосредственно съ предыдущимъ, и потому значеніе для Вотчинной Коллегіи сомнительно, развѣ только имѣть въ виду доходы, получаемые въ Коллегіи съ отписныхъ имѣній, которые, какъ мы видимъ, дѣйствительно собирались въ Коллегіи. — Интересна здѣсь замѣна названій. Адмиралт. Реглам. говорится о „Казначеѣ". Въ Вотчинной же Коллегіи постоянной должности Казначея не существовало, а выбирались изъ Канцеляристовъ, большею частію, погодно для завѣдыванія приходомъ и расходомъ разныхъ [illegible] при чемъ такихъ лицъ было по нѣскольку въ одно время. Такой порядокъ сложился еще въ Помѣстномъ Приказѣ и оставался неизмѣннымъ въ Коллегіи.

[illegible] Въ именномъ указѣ 1715 года Января 28 дня приведенъ только размѣръ окладовъ Дьякамъ и Подъячимъ въ Губерніяхъ и въ такомъ размѣрѣ: Дьякамъ—120 рублей денегъ и 60 рублей хлѣба, Подъячимъ Старымъ—60 рублей денегъ и 30 рублей хлѣба, Среднимъ—40 рублей денегъ и 20 рублей хлѣба, Молодымъ—15 рублей денегъ и 10 рублей хлѣба (П. С. З., V, 2879). Въ Помѣстномъ Приказѣ, когда онъ былъ переведенъ въ Петербургъ, назначено [illegible], при чемъ хлѣбъ выдавался иногда натурою, а иногда деньгами. [illegible] въ приказныхъ книгахъ значится слѣдующее жалованье: Дьякамъ — денегъ 240 рублей, хлѣба по 120 четей; Подъячимъ Старымъ — денегъ по 120 руб. [illegible] Среднимъ—денегъ по 80 рублей, хлѣба по 40 четей; Молодымъ—денегъ 30 рублей, хлѣба по 20 четей („Прик. Дѣл.", кн. 117, лл. 56 и 57). О [illegible] Помѣстнаго Приказа по указу 1715 года, который потомъ примѣнялся и [illegible] Вотчинной Коллегіи, упоминается въ Полномъ Собраніи Законовъ лишь по [illegible] его со штатомъ 1725 года, при чемъ приведены однѣ общія цифры: [illegible] приказныхъ въ Москвѣ (т. е. въ Конторѣ) 893 рубля, 2) на приказныхъ [illegible] Петербургѣ 17.070 рублей, 3) на вахмистровъ, сторожей и солдатъ 369 руб. [illegible] что составитъ всего 18.332 рубля. Числа же служащихъ по этому штату [illegible] не показано. Кромѣ того этотъ штатъ ограничивается Канцеляріей, совершенно не касаясь Присутствія (П. С. З., кн. штат., т. XLIV, ч. 2, отд. 4-е, стр. 6).

[illegible] Правило взято цѣликомъ изъ Адмир. Регламента. Вотчинной Коллегіи [illegible] присвоивается полицейская обязанность, вытекающая, впрочемъ, изъ [illegible] порядковъ. Примѣненія на дѣлѣ его ни разу, однако, не встрѣчено.

[33] Морской Уставъ изданъ по указу 1720 года Января 13 дня (П. С. З. VI, 3485). Статья 127-ая опредѣляетъ разныя наказанія тому, кто украдетъ въ первый разъ, кто во второй и въ третій разъ.

[34] Въ Адмир. Реглам. говорится о судѣ не одного Прокурора, но так Казначея, Контролера и Цальмейстера, каковыхъ должностей въ Вотчинной Коллегіи не было. Что касается посылки депутатовъ отъ Вотчинной Коллегіи, эта мѣра употреблялась и въ другихъ случаяхъ. Такъ, въ 1767 году въ Вотчинной Коллегіи производилось, по предложенію Прокурора, разслѣдованіе Расходчикѣ Стасовѣ черезъ Розыскную Экспедицію, и въ Розыскную Экспедиц для наблюденій былъ посланъ депутатомъ отъ Вотчинной Коллегіи Членъ Ассесоръ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл." 1754—1770 г., № 5704/39, кн. 59).

[35] Данная статья значительно измѣнена и переработана сравнительно 111-мъ артикуломъ Адмиралтейскаго Регламента, который озаглавленъ даже „О рѣшеніи дѣлъ, на которыя въ Регламентѣ (т. е. Адмир. Регл.) примѣру нѣ Здѣсь идетъ рѣчь уже не о внутреннемъ устройствѣ и порядкахъ въ Колл а о судебной дѣятельности Вотчинной Коллегіи, о рѣшеніи челобитчиков дѣлъ, на основаніи какихъ законовъ и указовъ ихъ рѣшать. Кругъ этихъ закон для Вотчинной Коллегіи, конечно, былъ другой, чѣмъ для Адмиралтейской Колле Проектъ и перечисляетъ ихъ. Подъ новосостоявшимися пунктами разумѣю 16 пунктовъ, изданные по указу 1714 года Марта 23 числа (П. С. З., 2789). Но въ судебной практикѣ постоянно встрѣчались новые случаи, не предусмотрѣнные законами или вызывающіе сомнѣніе и недоумѣніе. Та еще въ бытность Помѣстнаго Приказа 1720-го году 1 Февраля было доклад Юстицъ-Коллегіи, что „нынѣ объявляются въ Помѣстномъ Приказѣ челобит ковы дѣла такія: вышеозначенными указами (т. е. 16 пунктами) рѣшить не мочно", причемъ представлено 16 же такихъ вопросовъ, или случаевъ, о торыхъ спрашивалось: „а по такимъ что чинить" („Записн. Исход. Вотч. Кол 1722 г., № 4757/1, лл. 2—4). Извѣстнымъ указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ вноучрежденную Вотчинную Канцелярію отъ 15 Февраля 1720 года предписы лось также: „во многихъ челобитчиковыхъ дѣлахъ нынѣ, за недостаткомъ изъяснительныхъ, а въ иномъ и сумнительныхъ указовъ, какъ по старому Уложе такъ и по новосостоятельнымъ указамъ, дѣла неудобоpѣшимыя останавливают и для того велѣть Дьякамъ при управленіи нынѣшнемъ дѣлъ... къ пополн впредь недостаточныхъ, сумнительныхъ и недоумѣвательныхъ указовъ предус трѣніе свое прилежное по важности дѣлъ учинить и, написавъ всѣ тѣ мнительные пункты и изъясняя въ нихъ въ самой короткости оные недост указовъ тѣхъ, безъ всякаго замедленія подать въ той же Государственной легіи-Юстиціи за ихъ всѣхъ руками" („Ист. Вотч. Арх.", стр. 395, пунктъ Съ учрежденіемъ Вотчинной Коллегіи являлись новые сумнительные случаи которыхъ было докладывано Сенату. Упоминаемое въ проектѣ доношеніе докладъ касается тѣхъ же 16 пунктовъ въ связи и съ другими указами.

—

мъ приведено 19 дѣлъ или случаевъ такихъ, которые вершить Вотчинная ллегія была „сумнительна и опасна“; приведены съ обстоятельнымъ изложеніемъ мнѣній Вотчинной Коллегіи вообще и отдѣльныхъ Членовъ въ частности съ приложеніемъ къ нимъ поколѣнныхъ росписей (См. „Записн. Исход. Вотч. К.“ 1722 г., кн. № 4787/1, лл. 5 — 17). Изъ этого мы видимъ, какъ, на ряду съ устроеніемъ внутреннихъ порядковъ Вотчинной Коллегіи, Правительство озабочено было развитіемъ и дополненіемъ помѣстно-вотчиннаго, или владѣльческаго права—два существенныя требованія, отъ удовлетворенія которыхъ зависѣла успѣшная дѣятельность Вотчинной Коллегіи. Послѣднее, впрочемъ, выходитъ уже за предѣлы проектовъ Регламента.

[36] Дальнѣйшій артикулъ нѣсколько передѣланъ противъ Адмиралтейскаго Регламента. Тамъ названы 3 шлюпки десятивесельныхъ и 4 восьмивесельныхъ; тогда въ вѣдѣніи опредѣлялось Совѣтнику отъ Конторы и посылать лишь по указамъ Президента Коллегіи и Директора Конторы; указано и назначеніе ихъ— возка на работахъ тяжестей по каналамъ (См. выше 17 арт. XIII гл. Регл.), а въ случаѣ пожара или наводненія посылка на помощь. Въ проектѣ же назначеніе ихъ не указано. Неизвѣстно также, имѣлись ли онѣ при Коллегіи. Если имѣлись, то онѣ могли служить для сообщенія между Коллегіей, находившейся на Васильевскомъ Островѣ и Архивомъ Вотчинной Коллегіи, бывшимъ въ казармахъ Петропавловской крѣпости.

[37] См. Генеральный Регламентъ, главнымъ образомъ гл. L „За добрые поступки о награжденіи, противу же того, ежели кто противъ должности погрѣшитъ, о штрафахъ“, а также мѣста въ другихъ главахъ о разныхъ должностяхъ, напримѣръ въ XXIX гл. „О секретарскомъ управленіи“; въ XXXIV гл. „О Канцеляристахъ“; а въ XIX гл. упомянуто въ скобкахъ объ „изверженіи“ самого Президента въ извѣстныхъ случаяхъ, „яко поварника, а не правителя“; въ VI гл. „О респектѣ, надлежащемъ Президентамъ“, говорится о наказаніи Членовъ Присутствія.

[38] Здѣсь разумѣются LIV гл. Генер. Регл. „О коллежскихъ служителяхъ, чтобъ вышнимъ своимъ почитаніе чинили, противъ же того и оные по каждому характеру и почтенію поступали“, а также XXV гл. „Надзираніе на поступки служителей“.

Въ двухъ послѣднихъ пунктахъ исчерпана вся XLV глава Адмир. Реглам. „О штрафѣ за преступленія и злодѣянія служителемъ адмиралтейскимъ и о силѣ присяги“. Вмѣсто Генер. Регл. тамъ указывается Морской Регламентъ и Портовая книга.

[39] Слѣдующіе 6 пунктовъ (40—45) касаются должности Прокурора въ Вотчинной Коллегіи. Ими исчерпана вся III гл. Адмир. Реглам. „О должности Прокурора“, что сдѣлано почти безъ измѣненій; только 45-ый артикулъ проекта

представляетъ передѣлку 6-го артикула III гл. Адмир. Регл. Тамъ говорится о осмотрѣ Прокуроромъ въ неприсутственные дни „адмиралтейскихъ работъ", ли отправляются, какъ Регламентъ (т. е. Адмир. Реглам.) повелѣваетъ"; здѣсь не ясно говорится о „смотрѣніи всѣхъ дѣлъ, кои въ Коллегіи имѣются и нихъ отправленіевъ, такъ ли идутъ, какъ Генеральный Регламентъ повелѣва Эта неясность есть слѣдствіе насильственнаго перенесенія и непосредств примѣненія правилъ Адмиралтейской Коллегіи къ Вотчинной Коллегіи. Въ А ралтействѣ это—дѣла не канцелярскія или судейскія, а работы на Верфи Магазинахъ адмиралтейскихъ. А въ Вотчинной Коллегіи, гдѣ такія работы? только постройки и передѣлки зданія и помѣщеній Коллегіи. Смотрѣніе ка целярскихъ и судебныхъ дѣлъ въ неприсутственные дни не имѣетъ см такъ какъ Прокуроръ въ присутственные дни постоянно наблюдалъ за дѣятельностью Коллегіи.

Дѣятельность Прокуроровъ въ Коллегіяхъ вопросъ еще совершенно тронутый. Должность эта учреждена была въ Коллегіяхъ уже послѣ о нѣкоторыхъ Коллегій, только по указу 1722 года Января 12 дня (П. С. З. 3877). Поэтому въ Генер. Реглам. объ ней еще ничего не говорится.

. . . .

[40] Должности Оберъ-Секретаря посвящены въ проектѣ 5 артикуловъ (50 арт.). Всѣ они взяты изъ XII гл. Адмиралтейскаго Регламента „О К Адмиралтейской и Верфи и о должности Директора надъ оными". Дире Адмиралтейской Конторы и Верфи превращенъ въ Оберъ-Секретаря Вотч Коллегіи. Несмотря на такую смѣлость, изъ 41 артикула XII гл. Адмиралтей Регламента, оказалось возможнымъ выкроить въ данномъ направленіи для п не болѣе 5 артикуловъ. Затрудненія и неудобства при передѣлкѣ должно представлялись въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, Директоръ Верфи по ралтейскому Регламенту стоялъ внѣ Коллегіи, тогда какъ Оберъ-Секретарь дилъ въ составъ Вотчинной Коллегіи, какъ одинъ изъ чиновъ ея; во вто Директоръ Адмир. Конторы и Верфи смотрѣлъ не за одними канцелярски судейскими дѣлами, а главнымъ образомъ за разными работами на Вер при Магазинахъ, имѣлъ дѣло не съ одними Канцеляристами, а съ Офице съ рабочими и матросами; долженъ былъ заботиться не объ однѣхъ бума но также о лошадяхъ, о шлюпкахъ, о канатахъ, вѣсахъ, мѣрахъ, краскахъ между тѣмъ должность всякаго Секретаря, хотя бы и Оберъ-Секретаря, п самому существу чисто канцелярскаго рода.

Въ Генер. Регламентѣ должности Оберъ-Секретаря не упоминаются Между тѣмъ, въ Вотчинной Коллегіи мы встрѣчаемъ Оберъ-Секретарей: въ году, напримѣръ, Оберъ-Секретаремъ былъ тамъ Иванъ Сибилевъ, который опредѣленъ Сенатскимъ указомъ 1722 года Ноября 30 дня (Пр. Дѣл. В. № [illegible], лл. 61 об. и 62). Но существованіе этой должности въ Вотчинной легіи было не продолжительно. Она была уничтожена особымъ именнымъ

...въ 1723 года Ноября 8 дня, по которому Оберъ-Секретари оставались только въ Сенатѣ, въ Синодѣ, въ Иностранной Коллегіи и въ Воинскихъ—Морской и Сухопутной Коллегіяхъ (П. С. З., VII, 4333).

[41] Соотвѣтствующій артикулъ Адмиралтейскаго Регламента озаглавленъ такъ: „О директорѣ въ Конторѣ надъ Верфомъ, которой дирекцію имѣетъ надъ всѣми Магазинами, Верфами и ихъ служительми, и кто его помощники, и о числѣ поставленныхъ въ Магазинамъ и матросовъ и работниковъ". Кромѣ значительныхъ пропусковъ въ проектѣ сдѣланы слѣдующія измѣненія противъ Адм. Регл. ...торый бы не токмо должность того чина..."—въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: ...е токмо морскую службу, но и корабельное строеніе зналъ".

[42] Въ Адмир. Регл. стоитъ „Капитаны". Можно замѣтить, что Секретари ...да ли когда стояли въ отношеніяхъ помощниковъ Оберъ-Секретарю.

[43] Соотвѣтствующій артикулъ Адмиралтейскаго Регламента озаглавленъ такъ: ...давать вѣдомости въ Коллегію за годъ, что надобно чего, въ которыхъ ...ъ на корабли и галеры въ полтора (т. е. года)". Въ проектѣ же говорится ...опредѣленно: „что потребно будетъ къ ея содержанію". Содержаніе разумѣется, ...ечно, въ матеріальномъ отношеніи. Установить подобный надзоръ въ Вотчинной ...ллегіи и приписать его къ определенной должности дѣйствительно было бы очень ...жно. По Генеральному Регламенту и по штатамъ Вотчинной Коллегіи такой ...жности никогда не имѣлось, и многія матеріальныя условія существованія ...ллегіи и Архива были въ забросѣ, заблаговременно некому было позаботиться, ...если что дѣлалось по части улучшеній, то въ случаѣ только крайней необходимости. Только въ Вотчинномъ Департаментѣ была учреждена особая должность ...экзекутора, на котораго возложены были подобныя обязанности и заботы какъ-то: ...ній надзоръ за состояніемъ Департамента и Архива, смотрѣніе о покояхъ, ...бъ были въ береженіи отъ всякой опасности, гдѣ же какая окажется вет...сть, о томъ рапортовать и пр. („Инструкц. Вотч. Департ. Экзекутору", см. Журн. и Проток. Вотч. Департ.", 1786 г., кн. 1-я).

[44] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ дѣло идетъ не о приходѣ и расходѣ ...егъ, а о расходѣ и остаткѣ вещей въ Магазинѣ, о выдачѣ матеріаловъ на ...боты и о пріемѣ сдѣланныхъ вещей.

[45] „Держать книги о всѣхъ служителяхъ" представляетъ повтореніе сказаннаго выше „имѣть именные списки" о нихъ (25 арт. проекта); только здѣсь ...то правило распространяется и на Вотчинную Контору.

[46] „По третямъ"—въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ стоитъ „помѣсячно". О ...дачѣ жалованья по третямъ былъ именной указъ 1720 года Мая 5 дня (П. С. З., VI, 3578).

[47] Соотвѣтствующій артикулъ Адмиралтейскаго Регламента озаглавленъ так „больныхъ и раненыхъ при работахъ отсылать въ Гошпиталь". За лѣченье т съ нихъ вычитали половину денежнаго жалованья и все хлѣбное (Адм Реглам. гл. XLVII „О гошпиталяхъ", арт. 8-й). Ничего подобнаго въ Вотчинн Коллегіи, конечно, не было. Такимъ образомъ, въ проектѣ получается ста совершенно иного рода.

[48] Отсюда начинаются пункты о приходо-расходныхъ дѣлахъ, о счет и т. п. (52—71). Всѣ они заимствованы изъ Адмиралтейскаго Регламента, разныхъ главъ: изъ той же 1-й главы „О должности Адмиралтейской Коллегі изъ IV-ой гл. „О должности Контролера", изъ VIII-й „О должности Казначе изъ IX-й гл. „О должности Цалмейстера".

Начало артикула прибавлено сверхъ Адмиралтейскаго Регламента. Вм „Казначея" здѣсь стоитъ: „опредѣленный у приходу и расходу" (См. вы 31 арт. проекта). Деньги на обыкновенные расходы Вотчинной Коллегіи, о дѣленныя по штату, отпускались по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы, а на расх сверхъ того—по указамъ изъ Сената.

[49] „Опредѣленный отъ подряду и покупки" въ Адмиралтейскомъ Ре ментѣ: „Оберъ-Комиссаръ отъ подряду и покупки". Иностранное названіе принято въ Вотчинной Коллегіи, а оставлено такъ, какъ было въ Помѣстн Приказѣ. Это была не должность, а временное назначеніе по случаю как нибудь работъ („строеніе"). Остальныя подробности, напримѣръ, выдача де по указамъ Коллегіи такъ и исполнялись въ Коллегіи, не иначе, какъ по у замъ коллежскимъ.

[50] Особой должности „пріемщиковъ" въ Вотчинной Коллегіи никогда было. Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ о нихъ въ разныхъ мѣстахъ.

[51] Относительно отчета Расходчику во взятыхъ отъ него деньгахъ на купку какихъ-нибудь матеріаловъ, напримѣръ, переплетныхъ такъ оно и бы Но упоминаніе здѣсь о деньгахъ, взятыхъ на раздачу жалованья, соверше неумѣстно Дѣло въ томъ, что порядокъ раздачи жалованья въ Адмиралтей Коллегіи былъ совершенно особый. Вслѣдствіе того, что при Адмиралтей Коллегіи кромѣ Конторы были еще Верфи, Магазины, кромѣ Канцелярнет состояли еще сотни рабочихъ и сотни матросовъ, для выдачи жалованья су ствовала тамъ особая должность Цалмейстера, дѣло котораго было получ общую жалованную сумму отъ Казначея и раздавать ее, въ чемъ, конечно, должевъ былъ отдавать отчетъ Казначею (Адм. Реглам. гл. 1-я, арт. 32 и Въ Вотчинной же Коллегіи жалованье получалось непосредственно отъ Расходч (Казначея). никакой должности, соотвѣтствующей Цалмейстеру, тамъ не был

[52] Вычетъ на Гошпиталь изъ жалованья со всѣхъ гражданскихъ чиновъ і 1 копѣйкѣ съ рубля опредѣленъ именнымъ указомъ 1721 года Декабря 12 в (П. С. З., VI, 3867). Этимъ деньгамъ имѣлась въ Вотчинной Колле- і особая записная книга „Приходная вычетнымъ на Гошпиталь деньгамъ, кото- е вычитаются при выдачѣ жалованья“. Въ Адмир. Реглам. говорится еще объ ылкѣ ихъ къ Архіатеру, что здѣсь выпущено. Куда отсылались эти деньги , Вотчинной Коллегіи, видно изъ заглавія расходной имъ книги отъ 1723 г. сходная вычетнымъ на Гошпиталь деньгамъ, которые по указамъ и по про- оріямъ отсылаются въ Военную Коллегію“ (Пр. Дѣл. В. Кол., кн. № $^{5443}/_{356}$, 65 об. и 66).

[53] Сверхъ Адмиралтейскаго Регламента здѣсь приведены нѣкоторыя под- ности о содержаніи книгъ „по положенной формѣ“ и „за закрѣпами секре- ми“. Въ Помѣстномъ Приказѣ не было такой книги, и выдача жалованья есывалась въ общую расходную книгу по Коллегіи на ряду со всякими дру- и расходами, гдѣ справляться, въ случаѣ надобности, было гораздо труднѣе. . „Приходо-расходныя кн. Пом. Прик.“). Проектъ какой-нибудь Подьячій о ачѣ ему заслуженнаго жалованья, и составляется, по справкѣ съ приходными гами, цѣлая выписка, прежде чѣмъ послать указъ о выдачѣ.

[54] Кому имѣть такую книгу? Расходчику, какъ это видно изъ Адмиралтей- го Регламента, гдѣ это приписывается Казначею. Данный артикулъ предста- етъ неожиданную вставку изъ IX-ой гл. Адмиралтейскаго Регламента между икулами, взятыми изъ I-й главы. О записныхъ книгахъ служащимъ Вотчин- і Коллегіи говорится уже въ третій разъ (См. 25 и 49 арт. проекта).

[55] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о штрафахъ съ Офицеровъ Унтеръ-Офицеровъ и объ отсылкѣ ихъ къ Крикеъ-Комиссару.

[56] Указы, о которыхъ здѣсь говорится, это—коллежскія постановленія каждому отдѣльному случаю, напримѣръ, о пріемѣ пошлинъ съ вершенаго ла и т. п.

Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ это выражено яснѣе: „по указамъ изъ ллегіи“.

[57] Правило о раздачѣ жалованья взято изъ Адмиралтейскаго Регламента, но ъясненіе представлено въ проектѣ иное: „дабы отъ того въ выдачѣ жалованья мѣшательства не было“; а въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ сказано: „дабы за имъ въ службѣ и въ работѣ остановки не чинилось“.

[58] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ это — коротенькій артикулъ, который нсь увеличенъ вставками примѣнительно къ положенію дѣла въ Вотчинной Коллегіи: 1) объ отсылкѣ денегъ въ Рентерею, 2) о „сборныхъ во оной Колле- іи деньгахъ“. Сборы въ Вотчинной Коллегіи были двоякаго рода: 1) пошлин-

ный сборъ по гривнѣ съ рубля при заключеніи крѣпостей и разныхъ сд
2) сборъ на канцелярскій трудъ „съ вотчинныхъ и помѣстныхъ спр
который по указу 1715 года (въ П. С. З. его нѣтъ) равнялся 1 де
четверти, а позднѣе по указу 1724 года Ноября 6 дня (въ П. С. З. нѣтъ
дѣленъ въ 5 денегъ съ четверти. Жалованье коллежскимъ служителямъ
было идти не изъ пошлинъ, а изъ канцелярскихъ сборовъ; а въ случаѣ
статочности этихъ суммъ слѣдовало брать и изъ пошлинныхъ денегъ
другихъ мѣстъ“ въ проектѣ), только уже по особой ассигнаціи Штатсъ-
Такой порядокъ окончательно установленъ позднѣйшимъ указомъ
отъ 1725 года Марта 2 дня (См. ук. 1725 г. Март. 2 д. вслѣдствіе
1724 г. Ноября 6 д., П. С. З., VII, 4671). Для наглядности приведу нѣ
цифры этихъ сборовъ:

		Въ Вотч. Коллегіи.		Въ Вотч. Конторѣ.		Вс
		Р.	К.	Р.	К.	Р.
въ 1726 г.	на Коллегію......	5907	79 1/2	2670	95 3/4	857
	пошлинъ.........	5714	5 1/4	3857	20 3/4	95
въ 1727 г.	на Коллегію......	5702	99	3857	20 3/4	956
	пошлинъ	9609	37 1/4	5985	6 1/4	15.5
въ 1728 г.	на Коллегію......	9261	15 1/2	Вотчин. Конт. съ 1728 г. до 1796 г. не было.		926
	пошлинъ.........	16.707	52 1/4			16.70
въ 1729 г.	на Коллегію	8691	70 1/4			869
	пошлинъ........	19.003	4 3/4			19.00

(Вѣдомость изъ „Прик. Дѣл. Вотч. Кол.“ кн. № $^{5442}/_{356}$, л. 97).

Хотя жалованье канцелярскимъ служителямъ въ 1726 году было
по указу Мая 23 дня (П. С. З., VII, 4889), но сборъ на Канцеля
должался до 1730 года, пока въ этомъ году онъ не былъ отмѣненъ
указомъ Сената (См. „выписку“ при вышеприведенной табели). Что
пошлиннаго сбора, то онъ былъ постояннымъ доходомъ со времени По
Приказа, но испытывалъ большія колебанія вслѣдствіе нѣкоторыхъ зако
ныхъ мѣръ, на что и слышна жалоба въ проектѣ. Именно, въ 1719
указу Октября 19 дня учреждена былъ при Юстицъ-Коллегіи Крѣпост
тора, въ которой исключительно и должны были вѣдаться крѣпости
(П. С. З., V, 3436, п. 2-й). И такъ дѣло продолжалось до 1740 год
по указу 11 Мая Крѣпостная Контора была изъ Юстицъ-Коллегіи пе
опять въ Вотчинную Коллегію (П. С. З., XI, 8102). Впрочемъ, съ
деніемъ Крѣпостной Конторы при Юстицъ-Коллегіи, пошлинные сборы
чинной Коллегіи не совсѣмъ прекратились, а только уменьшились, приче
таки считались тысячами. Въ 1722, напримѣръ, году по счету, произв
въ Ноябрѣ, состояло въ наличности пошлинныхъ денегъ 3613 руб. 25
(„Записн. Исход. Вотч. Колл.“, кн. № $^{4757}/_{1}$, лл. 43—46).

Пошлинные сборы въ Вотчинной Коллегіи были очень разнообразны. Вотъ списокъ ихъ по вѣдомости 1756 года: 1) съ купчихъ и закладныхъ, писанныхъ по указу 1714 году по 3 копѣйки съ рубля; 2) съ явки духовныхъ и записей, иныхъ съ записныхъ крѣпостямъ книгъ вмѣсто утраченныхъ крѣпостей, и [illegible]ныхъ, и роздѣльныхъ, и сговорныхъ, и рядныхъ, и поступныхъ по 50 копѣекъ съ записи; 3) а съ написанныхъ въ тѣхъ записяхъ четвертей и денегъ, въ которыхъ будетъ писана поступка за деньги, то съ денегъ съ рубля по 3 копѣйки, а въ которыхъ записяхъ будетъ писана поступка или отдача, и показано число четвертей, то съ четверти по 3 копѣйки; 4) а въ которыхъ записяхъ писаны люди по имянамъ на вывозъ—по 9 копѣекъ, 5) съ выкупу недвижимыхъ имѣній—по 10 копѣекъ съ рубля; 6) съ отставныхъ купчихъ и закладныхъ—по 20 копѣекъ съ рубля; 7) съ отдачъ въ приданство и въ наслѣдство—по 3 копѣйки съ четверти; 8) съ возврату по крѣпостямъ недвижимыхъ имѣній—по 10 копѣекъ съ рубля; 9) съ возврату жъ недвижимыхъ изъ-за учиненныхъ наслѣдниковъ по 3 копѣйки съ четверти; 10) которыя жены, не бивъ челомъ о дачѣ имъ изъ мужнихъ недвижимыхъ, о указныхъ частѣхъ, выдутъ замужъ за другихъ мужей, пошлинъ берется съ нихъ, по силѣ 1713 году указу, вдвое, по 6 копѣекъ съ четя; 11) съ купчихъ, писанныхъ по состояніи имяннаго 1714 году указу, съ которыхъ при письмѣ оныхъ пошлинъ не брано, по 10 копѣекъ съ рубля; 12) съ пожалованныхъ вотчинъ по 10 копѣекъ съ чети. Къ этому надо прибавить еще взимаемыя деньги съ челобитенъ: 1) обычныя 25 копѣекъ, 2) кто бить челомъ будетъ о неподлежащемъ, съ того по 30 копѣекъ; 3) да съ крѣпостей, кто являть будетъ разныя крѣпости при одномъ челобитьѣ, съ тѣхъ крѣпостей, а не съ челобитенъ, съ каждой брать по 25 копѣекъ. Всѣхъ этихъ пошлинныхъ денегъ, напримѣръ, въ 1760 году набралось въ Вотчинной Коллегіи 2[illegible].243 рубля 12 копѣекъ (Прик. Дѣл. В. Кол., № 5442/356, лл. 32, 103 и 104).

** Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ сказано: „при семъ свидѣтельствѣ быть Контролеру“. Вмѣсто Контролера здѣсь подставленъ Секретарь, что имѣетъ мало смысла. Какой Секретарь? Въ Вотчинной Коллегіи ихъ было много, и опредѣленнаго для смотрѣнія счетовъ Секретаря не было; да къ тому же присутствіе вообще Секретаря, при свидѣтельствѣ приходу и расходу Коллегіею, не могло имѣть того смысла, какой имѣло присутствіе въ Адмиралтейской Коллегіи Контролера, который велъ свои книги и по нимъ слѣдилъ за правильностью счетовъ. Очевидно здѣсь Секретарь подставленъ вмѣсто Контролера случайно; выше, напримѣръ, онъ былъ замѣненъ Фискаломъ (26 арт. Пр.), и это было бы ближе.

*** Указы тутъ разумѣются, конечно, коллежскіе, по которымъ производился пріемъ и выдача денегъ Расходчикомъ. А книги? Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о книгахъ контролерскихъ, которые онъ долженъ былъ особо вести по Адмиралтейскому Регламенту (См. гл. IV; 6, 7 и 17 арт.). Если составители проекта выкинули слово „контролерскими“, то слѣдовало выкинуть и это слово „книгами“, потому что такихъ особыхъ книгъ никто не велъ въ Вотчинной Коллегіи.

[61] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о выдачѣ не денегъ, а вещей изъ магазина.

[62] Куда подавать вѣдомости и рапорты? Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ сказано „въ Коллегію".

[63] Артикулъ взятый цѣликомъ, безъ передѣлки изъ Адмиралтейскаго Регламента. „...останется", т. е. останется въ недоимкѣ, или, какъ сказано въ Адмир. Реглам., „въ доимкѣ".

[64] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о требованіи Казначеемъ отчетовъ: 1) въ данныхъ на покупку въ городахъ матеріаловъ у Комиссаровъ, или кому будетъ дано, по исправленіи покупки; 2) въ выданныхъ на раздачу жалованія отъ Цальмейстеровъ, по окончаніи раздачи каждой трети года; 3) а у прочихъ всѣхъ помѣсячно. Здѣсь же удержанъ только первый случай, но въ виду того, что тутъ говорится о покупкѣ въ иныхъ городахъ, прибавлено: „такожде и гдѣ Вотчинная Коллегія обрѣтаться будетъ". Вмѣсто того, чтобы выпустить совсѣмъ одну неподходящую подробность, къ ней прибавлена еще другая.

[65] „Однакожъ"... здѣсь не связано ни съ чѣмъ вслѣдствіе пропуска словъ „и хотя остаточныхъ денегъ за расходомъ не будетъ, то однакожъ", какъ стоитъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ.

[66] Выше уже говорилось о свидѣтельствѣ и о сдачѣ приходо-расходныхъ книгъ, только—деньгамъ, здѣсь же, по примѣру Адмиралтейскаго Регламента, говорится особо о приходо-расходныхъ книгахъ матеріаламъ, какихъ въ Вотчинной Коллегіи было не много, развѣ расходныя свѣчамъ, бумагѣ и т. п., да еще при постройкахъ и перевозкахъ нѣкоторыя книги. О сдачѣ вообще всякихъ книгъ дѣлъ есть общее правило въ Генеральномъ Регламентѣ, но тамъ говорится о сдачѣ по истеченіи не года, а 3 лѣтъ (Ген. Регл. гл. XLIV „О Архивахъ").

[67] Слѣдующіе 10 пунктовъ касаются должности коллежскаго Фискала и его обязанностей. О Фискалахъ говорится еще въ Генеральномъ Регламентѣ: „каждому Коллегію надлежитъ своего Фискала имѣть, которой долженъ смотрѣть, чтобы все порядочно по даннымъ регламентамъ и указамъ управляемо было правдою и доброю ревностію, а кто въ томъ погрѣшитъ, о томъ онъ о всей фискальски въ Коллегіи доносить долженъ..., а ежели онъ за Президентомъ что противное увидитъ, о томъ долженъ донести Генеральному Фискалу" (Ген. Регл. гл. XLV „О Фискалѣ отъ Коллегіи"). Но послѣ изданія Генеральнаго Регламента въ Коллегіяхъ произведено было измѣненіе, именно введена должность Прокуроровъ, вмѣстѣ съ чѣмъ должно было измѣняться и положенія Фискаловъ коллежскихъ, которые получали въ Коллегіи второстепенное значеніе. Это было принято во вниманіе и ясно выражено въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Фискалы не только поставлены тамъ въ подчиненное отношеніе къ Прокурору, котор

долженъ былъ смотрѣть за ними, и которому они должны были подавать рапорты (Адмир. Регл. гл. II, арт. 3-й); но должность и обязанности Прокурора и Фискаловъ были разграничены между собою. По Адмиралтейскому Регламенту должность Фискала, въ сущности, стоитъ внѣ Коллегіи и даже Конторы: „должность его инстиговать дѣла въ преступленіи званія своего каждаго чина, кромѣ Коллегіи и Конторы, которые долженъ Прокуроръ смотрѣть“ (Адмир. Реглам. гл. XLIV „О должн. Фиск.“). Въ проектѣ же, какъ мы увидимъ, этого не сдѣлано. Затѣмъ, сличая проектъ съ Адмиралтейскимъ Регламентомъ, мы можемъ отмѣтить еще одну особенность. Составители проекта, при заимствованіи изъ Адмиралтейскаго Регламента, не удовольствовались одною главою его „О должности Фискала“ (XLIV гл.), но воспользовались еще другою главой „О должности Контролера“ (IV гл. Адм. Регл.) для того, чтобы оттуда извлечь еще 9 артикуловъ и приспособить ихъ къ должности Фискала. Такъ, Фискалу, какъ увидимъ, поручается смотрѣніе за торгами и подрядами, за приходомъ и расходами, за выдачею жалованья и т. д. Такимъ образомъ, противъ Генеральнаго Регламента, гдѣ обязанности Фискала указаны въ самыхъ общихъ чертахъ, въ проектѣ онѣ развиты съ большею подробностію.

[68] О „пробахъ“ вещей смотри выше 8-й арт. проекта.

[69] Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится о приходѣ и расходѣ не денегъ, а матеріаловъ, за которыми долженъ былъ слѣдить Контролеръ, при чемъ тамъ назначено и время смотрѣнія: черезъ каждые полгода.

[70] Пропущена подробность Адмиралтейскаго Регламента: „а на указѣ—нумеръ и сіи слова: видѣлъ“. А также оставлена совершенно большая половина всего артикула, какъ не имѣющая значенія для Вотчинной Коллегіи.

[71] О передачѣ при перемѣнѣ служителей всего, что они имѣли, было уже выше (См. арт. 20-й проекта). Здѣсь только дополняются подробности о надзорѣ за передачей, который по Адмиралтейскому Регламенту возлагался на Контролера, а проектъ приписываетъ его Фискалу. Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ при описаніи порядковъ передачи даже упомянуто, что она должна происходить „при Контролерѣ“, что въ проектѣ выпущено.

[72] При заимствованіи изъ Адмиралтейскаго Регламента артикулъ передѣланъ. Тамъ говорится не о пошлинахъ или штрафахъ, а о подрядахъ, матеріалахъ, судахъ, строеніяхъ и пр.

[73] Въ 75-мъ артикулѣ говорилось, что Фискалъ въ теченіе всего года долженъ былъ слѣдить за указами о выдачѣ денегъ, для того чтобы по прошествіи года могъ освидѣтельствовать ихъ. Здѣсь говорится о томъ, что онъ не самостоятельно долженъ былъ свидѣтельствовать приходъ и расходъ, а только присутствовать при свидѣтельствѣ, которое должно производиться Собраніемъ Кол-

легіи. Объ этомъ свидѣтельствѣ Коллегіи было выше (65 арт.), но тамъ ска... о присутствіи Секретаря, а не Фискала, что произошло вслѣдствіе неуда... подмѣны Контролера Адмиралтейскаго Регламента. О повѣркѣ счетовъ идетъ р... также въ 68-мъ артикулѣ; но тамъ она приписывается Оберъ-Секретарю и о... ничивается мѣсячнымъ срокомъ.

[74] Точное заимствованіе изъ Адмиралтейскаго Регламента.

[75] Здѣсь заимствована вся глава Адмиралтейскаго Регламента „О долж... Фискала". Существенное отступленіе отъ Адмиралтейскаго Регламента сдѣла... 4-мъ пунктѣ даннаго артикула, именно, опущена важная оговорка: „ка... чина, кромѣ Коллегіи и Конторы, которыя долженъ Прокуроръ смотрѣть". П... расширенія роли Фискала, какое сдѣлано перенесеніемъ на него обязанно... Контролера, эта оговорка дѣйствительно уже не имѣла бы того значенія, ... въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ. Пункты же 2-й и 3-й къ Вотчинной Колл... не имѣютъ никакого отношенія, и ихъ бы слѣдовало совершенно выкинуть... тому что въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ они, очевидно, относятся не къ ... лежскимъ служителямъ, а къ рабочимъ и матросамъ Адмиралтейства. Что каса... 1-го пункта о возбужденіи дѣлъ о тратѣ денегъ не въ указныя мѣста, то ... можетъ служить только дополненіемъ къ предшествующимъ артикуламъ про... о смотрѣніи и свидѣтельствѣ прихода и расхода въ Коллегіи (75 и 79 ... Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ въ главѣ о должности Фискала есть ещё ... пунктъ о томъ, что Фискалъ „долженъ имѣть всѣ книги регламента, также с... со всѣхъ указовъ не тайныхъ, по чему бъ могъ свое дѣло исправлять".

[76] Слѣдующіе далѣе пять артикуловъ (82—86) проекта касаются уже ... канцелярской должности Вахмистра. Интересно, какъ они составлены, какъ ... ствованы изъ Адмиралтейскаго Регламента. Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ ... не говорится особо о должности Вахмистра; нѣтъ ни цѣлой главы, ни отдѣль... артикула о ней; хотя Вахмистры называются въ штатѣ Адмиралтейской Колл... даже съ поясненіемъ: „для розсылокъ и топленія". Это, вѣроятно, потому, ... должность Вахмистра и сторожей достаточно опредѣлена въ Генеральномъ Ре... ментѣ (см. гл. XLVI „О Вахмистрахъ и коллегіяныхъ сторожахъ"). Не най... Адмиралтейскомъ Регламентѣ правилъ о должности Вахмистра, но считая не... димымъ внести ихъ въ проектъ и внести не иначе, какъ на основаніи Ад... миралтейскаго Регламента, составители проекта остановились на XIII глав... „О должности Совѣтниковъ Адмиралтейской Конторы" и, взявши нѣкоторые а... кулы оттуда, перенесли ихъ на должность Вахмистра. Но Совѣтники Адми... тейской Конторы были, конечно, далеко не то же, что Вахмистры, потому что ... вмѣстѣ съ Директоромъ составляли Присутствіе Конторы и „всякія дѣла с... шали" и „указы подписывали" (Адм. Регл., гл. XIII, арт. 1-й). Если же ... этой главѣ и говорится о соблюденіи чистоты и топленія печей, то это ... смыслѣ распоряженія и высшаго надзора, а не непосредственнаго отправл...

77 Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ: „въ Адмиралтействѣ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть жилое строеніе".

78 Въ Адмирал. Реглам. стоитъ даже: „въ адмиралтейскую крѣпость".

79 Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ „гвозди или иныя какія мелкія вещи, изъ Магазина, но отъ работы какой". Сказано „не изъ Магазина", потому что кража изъ Магазина трактуется отдѣльно, какъ преступленіе болѣе серьезное ...стойное болѣе тяжелаго наказанія (Адм. Регл., гл. I, арт. 108-й). Въ проектѣ ...рится о кражѣ тоже два раза; но между ними проведено другое различіе: первомъ случаѣ идетъ рѣчь о кражѣ денегъ и вещей (проектъ, арт. 34-й), второмъ же, данномъ случаѣ—о кражѣ канцелярскихъ принадлежностей.

80 Послѣдніе четыре артикула проекта (87—90) касаются пріема, записки, ...и и храненія разнаго рода матеріаловъ и заимствованы изъ XIV главы ...ралтейскаго Регламента „О должности Офицера надъ Магазиномъ". При Вот...ной Коллегіи такихъ постоянныхъ матеріаловъ не было; но эти правила могли ...ть приложеніе при временныхъ постройкахъ и работахъ въ зданіи Вотчин... Коллегіи. Храненіе разнаго рода канцелярскихъ матеріаловъ, конечно, сюда относится, потому что по Генеральному Регламенту они были уже въ вѣдѣ... опредѣленныхъ чиновъ: Актуаріуса или Регистратора (Ген. Регл., гл. XXXII).

При передѣлкѣ упомянутой главы Адмиралтейскаго Регламента Офицеръ ...ь Магазиномъ замѣненъ довольно неопредѣленно „тотъ, кто надсмотръ имѣть ...етъ"; Магазинъ-Вахтеръ, замѣненъ въ томъ же родѣ: „тотъ, кто къ тому ...ему опредѣленъ будетъ". Остальныя лица и чины, упоминаемые при пріемѣ ...еріаловъ по Адмиралтейскому Регламенту, какъ-то: Комиссаръ, Мичманъ, Ваг...стеръ и др., не нашли себѣ въ проектѣ никакой замѣны.

Данный 87-й артикулъ проекта представляетъ сплошную передѣлку и ...ращеніе соотвѣтствующаго артикула Адмиралтейскаго Регламента.

81 Въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ говорится объ анбарахъ. Анбаровъ въ ...чинной Коллегіи не было; но что касается печатанія сверхъ замковъ пе...чатью, то оно было въ употребленіи еще со времени Помѣстнаго Приказа по ...ношенію къ денежной казнѣ и къ Архиву.

82 Иванъ Смирновъ—подпись Секретаря, скрѣпившаго отпускъ съ проекта, ...ннаго въ Сенатъ. Справа—Регистратора Григорія Посникова. На доношеніи, ...съ которомъ былъ посланъ проектъ, подписи Присутствующихъ: Θедосей Ма...новъ, Григорей Батуринъ, Тимоθей Пановъ и Василей Полтевъ; Скрѣпа, кромѣ ...кретаря Смирнова, еще Оберъ-Секретаря Ивана Сибилева.

ПРОЕКТЪ

1732 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ

къ проекту 1732 года.

Возникновеніе проекта 1732 года: сенатскій указъ 1731 года Октября 2, именной указъ 1731 года Декабря 29 и сенатскій указъ въ Вотчинную Коллегію объ исполненіи его; время и ходъ составленія его.—Цѣль появленія проекта.—Планъ, данный для него.—Источники, послужившіе ему.— Подготовительныя работы: а) экстрактъ, б) проектъ Секретарей.—Форма и содержаніе коллежскаго проекта: дѣленіе на 5 главъ по 5-ти пунктамъ именнаго указа, распаденіе на 3 части по тремъ главнымъ предметамъ и единство частей.—Сравненіе съ проектомъ 1723 года: а) по содержанію, б) по способу составленія.—Сравненіе съ Генеральнымъ Регламентомъ.

Второму проекту объ устройствѣ Вотчинной Коллегіи предшествовала одна частная попытка, сдѣланная въ томъ же направленіи. Въ 1731 году сенатскимъ указомъ Октября 2 дня было затребовано: „изъ всѣхъ Коллегій, Канцелярій и Конторъ взять въ Сенатъ вѣдомость въ самой скорости: какія гдѣ нынѣ имѣются записныя книги, и что въ тѣ книги записывается подлинникомъ и перечнемъ; такожъ и въ тѣхъ Коллегій, Канцелярій и Конторъ дѣла расписать по Экспедиціямъ по примѣру Камеръ-Коллежскаго Регламента, и сколько въ которой Экспедиціи надлежитъ какихъ Членовъ и приказныхъ служителей, и нынѣ ихъ что на лицо. И то расписаніе, сочиня въ тѣхъ Коллегіяхъ, Канцеляріяхъ и Конторахъ, взнести въ Сенатъ за руками Присутствующихъ конечно того жъ Октября 4 дня“. По этому указу въ Вотчинной Коллегіи была составлена требуемая вѣдомость и подана въ Сенатъ въ указанный срокъ 4 Октября, т. е. за мѣсяцъ слишкомъ до изданія именнаго указа о сочиненіи проекта Вотчинной Коллегіи и за полгода до составленія послѣдняго [1].

---

[1] Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, л. 79.

Второй проектъ Регламента Вотчинной Коллегіи возникъ по тр бованію именнаго 1731 года Декабря 29 дня указа, которымъ пове валось: „всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и Приказамъ сочинить въ Сенатѣ каждому мѣсту собственную инструкцію“ [2]. Этотъ ук относился не только къ тѣмъ учрежденіямъ которыя не имѣли ни кого своего Регламента, но и къ тѣмъ, у которыхъ уже были Рег менты, потому что „при состоявшихся премѣнахъ оные остались во всѣхъ пунктахъ дѣйствительны“. Вотчинная Коллегія собстве не имѣла своего Регламента, она только представила Сенату еще 1723 году проектъ его. Въ Сенатѣ первый проектъ 1723 года п лежалъ безъ движенія болѣе 9 лѣтъ. „Изъ Вотчинной Коллегіи указу Е. И. В. Петра Великаго 1722 году Регламентъ той Колле въ Сенатъ подапъ, токмо не апробованъ“—признавался самъ Сена „Не апробованъ“ это не значитъ, что проектъ не удостоился апро ціи, но онъ не былъ и представленъ къ апробаціи. Послѣ нов указа Сенатъ уже не представлялъ на утвержденіе того стараго про та, потому что онъ теперь не соотвѣтствовалъ новой программѣ, возвратилъ его въ Коллегію обратно съ требованіемъ составить прое вновь. На этотъ разъ послѣ девятилѣтняго промедленія Сенатъ т бовалъ составить и внести проектъ къ нему немедленно. Сенатс указъ о томъ состоялся 8 Мая 1732 года, посланъ въ Вотчин Коллегію 17, а полученъ 19 Мая [3]. Такимъ образомъ, прошло по полгода, прежде чѣмъ именной указъ дошелъ до Вотчинной Колле Вотчинная Коллегія немедленно приступила къ исполненію указа. ставленіе проекта продолжалось около полугода, и проектъ посту въ Сенатъ въ Ноябрѣ 1732 года. Именно, 10 числа онъ былъ о чательно слушанъ въ Собраніи Коллегіи, и по слушаніи былъ сос ленъ протоколъ о томъ, чтобы внести новый проектъ въ Сенатъ, числа составлено и доношеніе въ Сенатъ, при которомъ онъ под былъ 1-го Декабря [4].

---

[2] П. С. З. VIII, 5919.

[3] Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, лл. 1 и 2.

[4] Тамъ же, лл. 107, 108 и 121.

Цѣль составленія проекта высказывается именнымъ указомъ, при чемъ она освѣщается съ двухъ сторонъ. „Каждой Коллегіи и Канцеляріи собственныя инструкціи, по чему имъ съ лучшимъ порядкомъ въ правленіи дѣлъ, въ канцелярскихъ обрядахъ поступать“, нужны были сверхъ Генеральнаго Регламента для того, „чтобы всякая Коллегія и Канцелярія, имѣя полную мочь въ правленіи и одну довольную инструкціи резолюцію на всѣ случаи и порядки, скорѣе и смѣлѣе дѣла оканчивать и какъ возможно сокращать могли“. Съ другой стороны, въ указѣ было сказано: „наипаче же Сенату о томъ стараться, чтобы такими довольными инструкціями убавить всегдашнихъ въ тотъ Сенатъ отъ Коллегій и Канцелярій о партикулярныхъ, о каждомъ или иныхъ малыхъ дѣлахъ докладовъ.

Тѣмъ же именнымъ указомъ данъ былъ и планъ для составленія проекта. Планъ заключалъ въ себѣ слѣдующіе пять пунктовъ, которые требовалось „изъяснить сколько возможно“: 1) о вѣдомствѣ Вотчинной Коллегіи, или „о положенныхъ на ту Коллегію дѣлахъ“; 2) о разделеніи трудовъ между Членами, или „такожде по силѣ Генеральнаго Регламента, какіе имѣть Членамъ собственные канцелярскіе труды, дабы не всегда одно дѣло всею Коллегіею или Канцеляріею дѣлали, но которыя дѣла могли каждый Членъ исправлять, сіе по мѣсту смотря, производство въ дѣлахъ, а гдѣ апелляція, то особливо всему Собранію переверщивать“; 3) о сокращеніи разнаго рода письма, или „о сокращеніи въ дѣлахъ многоплодныхъ выписокъ, и что часто изъ выписки выписку дѣлаютъ и тѣми бумагами дѣла умножаютъ и затрудняютъ“; 4) о сокращеніи записки дѣламъ, или „объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и записокъ, коими одна волокита наносится“; 5) объ устройствѣ Архива, или „особливо Вотчинной Коллегіи о содержаніи Архива и о приведеніи къ тому, чтобъ всякъ могъ о дачахъ со времени писцовыхъ книгъ вѣдать, не продолжая о томъ пространными выписками“.

Были ли даны какія указанія на то, какъ слѣдуетъ выполнить эту программу, на основаніи чего составлять проектъ, какимъ матеріаломъ пользоваться? Подобнаго источника, какимъ былъ Адмиралтейскій Регламентъ въ 1723 году, теперь не было, и Вотчинной Коллегіи приходилось работать уже самостоятельно.

Прежде всего, конечно, проектъ Регламента Вотчинной К
какъ и всякая подобная работа, долженъ былъ опираться н
ствующіе указы. И это само собою разумѣется, безъ всякихъ у
Составители прежде всего и обратились къ этого рода матері
бравъ и выписавъ предварительно подходящіе указы. И в
проекта мы встрѣчаемъ или прямыя ссылки на разные ук
даже подлинныя слова указовъ.

Затѣмъ, въ сенатскомъ указѣ въ Вотчинную Коллегію,
вапіи именнаго указа, дано было такое частное указаніе: „кажд
легіи... по нынѣшнимъ обстоятельствамъ и обращеніямъ о инст
сочинить вновь проекты". Этими словами обращалось вниманіе
вителей на современные порядки въ Коллегіи, которые раз
не только законодательнымъ путемъ, но и путемъ практики в
самой Коллегіи, а также на современныя потребности, котор
часто идутъ впереди законодательства. И это указаніе очень
Благодаря развитію этой стороны въ проектѣ, онъ не имѣе
сухаго свода указовъ и того общаго безличнаго характера, как
личается, напримѣръ, Генеральный Регламентъ: проектъ пріоб
болѣе органическій характеръ, и на ряду съ положеніями общ
въ него входятъ и такія подробности и мелкія черты, котор
зываютъ уже на индивидуальную жизнь, но которыя ускольза
общаго законодательства. Составители проекта воспользовались
живымъ матеріаломъ: они занесли въ проектъ и то, что уже
бой существовало,—чтобы тѣмъ окончательно закрѣпить и у
вновь слагающіеся порядки, а также внесли и то, что, хотя
существовало на дѣлѣ, но было уже сознано,—чтобы тѣмъ у
рить новымъ потребностямъ. Вотчинная Коллегія существова
ствовала уже цѣлыя десять лѣтъ—достаточно для того, чтобы
ей самостоятельно. Такія мѣста въ проектѣ можно, отчасти,
съ очевидностью, въ иныхъ же случаяхъ, за недостаткомъ пол
ныхъ свѣдѣній о первоначальномъ устройствѣ Вотчинной К
только догадываться. Особенно это можно сказать относитель
объ Архивѣ, который до сихъ поръ мало обращалъ на себя в
законодательства и жилъ своею особою жизнью, питаясь пр
унаслѣдованнымъ отъ Помѣстнаго Приказа, и приспособляяс

ъ болѣе сложнымъ отношеніямъ и расширявшимся потребностямъ. сть и такіе случаи, гдѣ въ самомъ текстѣ проекта вставлена ссылка существующее: „какъ и нынѣ въ Коллегіи имѣется“ и т. п. Такъ, римѣръ, оказывается, что порядокъ списыванія съ документа отьной копіи вмѣсто занесенія его подлинникомъ въ общую записную гу, вводимый вновь для челобитныхъ, существовалъ уже раньше указовъ, сенатскихъ и пр. [5]. Между тѣмъ, это—порядокъ новый: Помѣстномъ Приказѣ не было копій, а была записка подлинникомъ книги, каковой порядокъ перешелъ потомъ и въ Коллегію. Правительственныхъ указовъ объ этомъ не было. Значитъ, это само собою ло въ употребленіе Вотчинной Коллегіи по какому-то неизвѣстному межскому опредѣленію.

Но проектъ 1732 года не ограничивается, вопервыхъ, сведеніемъ данныхъ въ разное время и по разнымъ случаямъ указовъ, вовторыхъ, закрѣпленіемъ существовавшихъ въ Коллегіи порядковъ; онъ задается преобразовательными цѣлями. И въ этомъ, можно сказать, заключается главное, существенное его значеніе. Въ отношеніи слѣдующаго проектъ слѣдуетъ именному указу: таковъ, именно, смыслъ. Здѣсь проектъ уже не пользуется одними прежними указами, не иствуетъ изъ современныхъ ему порядковъ, а исходитъ изъ тѣхъ стныхъ указаній, какія были даны въ именномъ указѣ. Указанія его, прочемъ, носили болѣе отрицательный характеръ, чѣмъ положитель, показывая, какія неудобства слѣдовало устранить, напримѣръ, кратить многоплодныя выписки, отмѣнить излишнія записныя книги, лать такъ, чтобы не всегда одно и то же дѣло всею Коллегіей отвлялось, однимъ словомъ, устроить многое иначе, чѣмъ то было до тѣхъ поръ.

Положительныхъ же указаній при этомъ въ именномъ указѣ не было дано, за исключеніемъ, развѣ, 2-го пункта, гдѣ для правильной постановки дѣлопроизводства обращается вниманіе на различіе между обоего дѣлъ „къ производженію“ и „къ апелляціи“, что и послужило руководствомъ при распредѣленіи дѣлъ по разнымъ степенямъ для раз-

---

[5] Гл IV, стр. 9.

витіи нѣсколькихъ инстанцій. Въ сенатскомъ указѣ Октября 2 дня найдено было еще одно прямое положительное указаніе, именно, по вопросу о раздѣленіи трудовъ между Членами: „дѣла расписать по Экспедиціямъ по примѣру Камеръ-Коллежскаго Регламента". Что касается 5-го пункта объ Архивѣ, то преобразованіе въ устройствѣ Архива, состоявшее въ назначеніи особаго штата лицъ въ Архивѣ, проведено было въ проектѣ безъ всякаго намека со стороны указа, по собственному почину Коллегіи. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи составители проекта были оставлены лишь съ нѣкоторыми общими указаніями болѣе отрицательнаго характера, чѣмъ положительнаго, и предоставлены своимъ собственнымъ силамъ, своему пониманію задачи и опытности какъ лицъ, стоящихъ у дѣла и лучше всякаго другаго могущихъ чувствовать на себѣ всѣ неудобства прежнихъ порядковъ и живѣе сознавать новыя потребности.

Итакъ, планъ проекта весьма обширенъ: онъ касается устройства Присутствія, Канцеляріи и Архива Вотчинной Коллегіи; также и задача его составителей довольно сложна: она слагается изъ требованія, вопервыхъ, свести по извѣстнымъ вопросамъ отдѣльные указы, вовторыхъ, заимствовать лучшее изъ настоящихъ порядковъ, наконецъ втретьихъ, преобразовать, передѣлать все то, что оказывалось неудобнымъ, безполезнымъ или даже вредящимъ дѣлу въ устройствѣ Коллегіи.

Какъ же была выполнена эта работа? Чтобы отвѣтить на данный вопросъ, слѣдуетъ подвергнуть разбору составленный тогда проектъ. Но можно видѣть даже и то, какъ выполнялся проектъ. Кромѣ окончательнаго списка проекта, какой былъ представленъ Сенату, при дѣлѣ имѣются и другіе списки, а также нѣкоторыя подготовительныя работы по составленію проекта. На основаніи этихъ данныхъ и можно судить о томъ, какъ шло составленіе проекта въ Коллегіи.

Собираніе матеріала, а также и первоначальная обработка его по даннымъ пунктамъ поручены были Секретарямъ Вотчинной Коллегіи, которыхъ, судя по подписямъ, было тогда 10 человѣкъ: Климъ Кретовъ, Иванъ Смирновъ, Василій Поляковъ, Андрей Севергинъ, Григорій Елизаровъ, Семенъ Мануковъ, Петръ Михайловскій, Ферапонтъ Каменевъ, Иванъ Зоринъ и Александръ Чистовъ.

Секретари прежде всего обратились, конечно, къ указнымъ книгамъ, чтобы найти и извлечь оттуда подходящіе указы на данные вопросы. Наряду съ указами были сдѣланы выписки изъ Генеральнаго Регламента и изъ Адмиралтейскаго Регламента. Но по нѣкоторымъ вопросамъ оказалось нужнымъ произвести справку съ старыми книгами Помѣстнаго Приказа. При дѣлѣ имѣется одна такая справка. Именно, Секретарь Ив. Смирновъ послалъ въ Архивъ требованіе: „Вотчинной Записки Канцеляристу Ивану Бѣлкову съ товарищи, справясь по записнымъ книгамъ, что въ 202 году (дѣлъ) боярскаго и Думныхъ Дьяковъ также и дьячья слушанья въ каждомъ мѣсяцѣ, росписать порознь и подать въ Регистраторскій Столъ сего числа немедленно". Тогда же противъ этого „вопроснаго письма" было выписано въ Помѣтки все, что оказалось, и представлено тѣмъ же Бѣлковымъ. Справка помѣчена 28 числомъ Августа 1732 года[6]. По какому случаю она понадобилась, видно будетъ изъ примѣчаній къ тексту проекта. При дѣлѣ сохранилась только эта справка, но неизвѣстно, одна-ли она была произведена. Кромѣ вновь произведенной справки, Секретари пользовались и прежними справками, производившимися для выясненія положенія дѣлъ, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Вотчинной Коллегіи по требованіямъ Сената и Верховнаго Тайнаго Совѣта. Нѣкоторыя изъ нихъ легко указать [7]. Можно еще думать, что по нѣкоторымъ вопросамъ общаго характера Секретарями были составлены отдѣльныя записки, рисующія порядки Помѣстнаго Приказа и Вотчинной Коллегіи.

Этотъ матеріалъ, собранный, главнымъ образомъ, лично самими Секретарями, вошелъ въ такъ называемый „экстрактъ"[8]. Указы сюда внесены были некоторые цѣликомъ, другіе въ извлеченіи относящихся къ дѣлу мѣстъ, но съ сохраненіемъ подлиннаго текста. Изъ Регламентовъ взяты только немногія главы и статьи. Справками пользовались болѣе свободно, и они вошли въ извлеченіяхъ иногда очень

[6] Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442 350, „Дѣло о сочиненіи проектовъ Вотчинной Коллегіи", лл. 49 и 50.

[7] См. далѣе.

[8] „Дѣл. о сочин. проект." лл. 51—84.

сокращенныхъ, иногда съ передѣлками, перестановками. Что касает вновь произведенной справки (о слушаньи дѣлъ въ Помѣстномъ Пр казѣ), то самыя цифры были отброшены а внесенъ только общій в водъ, сдѣланный изъ нихъ Секретарями, какъ видно будетъ изъ пр мѣчаній, не совсѣмъ точный, пристрастный [9].

Расположенъ матеріалъ въ экстрактѣ, очевидно, въ хронологи скомъ порядкѣ, хотя есть нѣкоторыя отступленія отъ него, объясн мыя группировкою по содержанію. Содержаніе экстракта и поряд изложенія въ немъ слѣдующіе.

I. Выписка о вѣдомствѣ Помѣстнаго Приказа и Вотчинной Ко легіи, въ которой приводятся: 1) число городовъ Помѣстнаго При и другихъ Приказовъ, 2) указъ 1710 года Февраля 9 дня о перед дѣлъ изъ Помѣстнаго Приказа въ Губерніи [10], 3) указъ 1714 го Марта 17 дня о собраніи помѣстныхъ дѣлъ снова въ Помѣстный Пр казъ [11], 4) Сенатскій указъ 1717 года Августа 7 дня о чиненіи Губерніяхъ по указамъ Помѣстнаго Приказа [12], 5) Указъ 1722 го Января 18 объ учрежденіи Вотчинной Коллегіи [13], 6) Сенатскіе ук 1722 года Сентября 14 дня, и Октября 26 дня о собраніи дѣлъ Вотчинную Коллегію отовсюду [14], и свѣдѣнія о томъ, какъ это б исполнено.

II. Объ Архивѣ: 1) о храненіи въ архивѣ, какъ Помѣстнаго П каза, такъ и Вотчинной Коллегіи разнаго рода документовъ какъ а) подлинныхъ писцовыхъ и прочихъ книгъ, б) указовъ и записн книгъ, в) столповъ и отказныхъ книгъ; 2) о чиненіи всему азбук росписей по городамъ и по годамъ; 3) о Комиссіи Стольника М славскаго: а) Сенатскій указъ объ учрежденіи ея 1726 года Ян 21 дня [15], б) свѣдѣнія объ исполненіи его.

---

[9] См. Примѣч. къ пр. 1732 г., 11-е

[10] П. С. З., IV, 2251.

[11] Тамъ же, V, 2788.

[12] Тамъ же, V, 3100.

[13] Тамъ же, VI, 3881.

[14] Тамъ же, VI, 4084.

[15] Тамъ же, VII, 4823.

Выписка на оба первые вопроса, очевидно, не была сдѣлана вновь, влечена изъ старой справки или вѣдомости. Это видно и изъ того, о указы приведены не въ подлинныхъ, хотя бы краткихъ, извлече-ихъ, а въ сокращенномъ изложеніи. Можно даже прямо указать точникъ выписки. Это извѣстная справка 1727 года, произведенная Вотчинной Коллегіи по требованію Верховнаго Тайнаго Совѣта о мъ, „какъ въ прежніе годы и на какомъ основаніи вотчинныя дѣла правлялись“ [16].

III. О Подьячихъ и Дьякахъ Помѣстнаго Приказа: велико-ли было ъ число, какое участіе они принимали въ веденіи спорныхъ и не-орныхъ дѣлъ, и по скольку дѣлъ всего рѣшалось въ мѣсяцъ. Все о изложено на основаніи, отчасти, вышеупомянутой старой справки 27 года и на основаніи произведенной вновь справки съ записными игами Помѣстнаго Приказа о слушаньи дѣлъ, отчасти, какъ вещь е не забытая въ Коллегіи.

IV. О записныхъ книгахъ въ Помѣстномъ Приказѣ, которыя при-дены всѣ на перечеть. При сличеніи съ такимъ же спискомъ книгъ, мѣщеннымъ въ вѣдомости поданной въ Верховный Тайный Совѣтъ, азывается разница только въ названіи нѣкоторыхъ книгъ („книга ушанья судейскимъ приговорамъ“ вмѣсто „книга вершеніямъ, на комъ основаніи дѣло вершено“) и отсутствіе одной „записной ука-зъ“ книги, что объясняется замѣною записки въ книгу снятіемъ ко-й съ нихъ.

V. Нѣкоторые указы Петра Великаго о новыхъ началахъ и поряд-ахъ, вводимыхъ въ устройство и дѣятельность учрежденій, указы, пред-ствовавшіе Генеральному Регламенту: 1) указъ 1706 года Сентября 1 дня (по времени полученія его) памятью изъ Разряда въ Помѣ-ный Приказъ о закрѣпленіи приказныхъ и челобитчиковыхъ дѣлъ Судьямъ самимъ, а не Дьякамъ [17]; 2) именной указъ 1714 года Апрѣля 4 дня о рѣшеніи дѣлъ въ Сенатѣ и въ Губерніяхъ коллегіально [18],

[16] П. С. З. VII, 5017, ук. Февраля 24 д.; Дѣл. Прав. Сен., кн. № 5/687, л. 91—92.

[17] Ук. объявленный Авг. 12 дня, П. С. З., IV, 2116.

[18] Тамъ же, V, 2791.

изъ котораго выписанъ подлинно отрывокъ, рисующій картину го
сованія и порядокъ подписи „общей сентенціи".

VI. Выписки изъ Генеральнаго Регламента, главы: V-ая „О
кладахъ въ Коллегіи", VI-ая „О дачѣ голосовъ въ Коллегіи", VIII-ая
раздѣленіи трудовъ", XXIX-ая „О секретарскомъ управленіи", XXX
„О должности Нотаріуса", XXXII-ая „О должности Актуаріуса", XXXII
„О чинѣ регистраторскомъ".

VII. О записныхъ книгахъ, имѣвшихся въ Вотчинной Колле
журнальныхъ, протокольныхъ, крѣпостныхъ, приходо-расходныхъ
реестрахъ. Списокъ, значительно подробнѣе составленнаго въ 1
году, но съ нѣкоторыми неясностями, вслѣдствіе неумѣлаго и
выдержаннаго расположенія книгъ по двумъ группамъ: „краткой
писки" и „подлинной записки".

VIII. О мѣрахъ и работахъ по устройству Вотчинной Колл
за все время ея существованія: 1) Указъ изъ Сената 1722 года Окт
26 дня о сочиненіи проекта Регламента Вотчинной Коллегіи на ос
ванія именныхъ указовъ: а) Января 17 дня того же года о состав
ніи указа для „земскихъ правителей" на основаніи „воинскихъ
скихъ и сухопутныхъ правъ" въ дополненіе къ старому Уложені
б) и Мая 11 дня того же года о сдѣланіи во всѣхъ Коллегіяхъ Ре
ментовъ противъ Адмиралтейскаго Регламента [19]; 2) Сенатскій у
1726 года Іюля 11 дня: а) о раздѣленіи въ Коллегіяхъ трудовъ ме
Членами, б) въ Вотчинной Коллегіи особливо о рѣшеніи малыхъ и
спорныхъ дѣлъ однимъ Членомъ, в) о представленіи Сенату еже
сячныхъ рапортовъ о числѣ дѣлъ въ Коллегіяхъ, г) объ отмѣтк
рапортахъ Сенату времени прихода и ухода Членовъ. Вслѣдъ за
зомъ изложено, какъ и что было учинено въ Коллегіи по кажд
пункту указа, при чемъ о Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ очень подро
развито: кто состояли въ ней судьями и какіе порядки были прин
въ рѣшеніи неспорныхъ дѣлъ; 3) извѣстное „мнѣніе" Вотчин
Коллегіи, представленное въ 1727 году въ Верховный Тайный Сов

[19] Тамъ же, VI, 3879.
[20] Тамъ же, VI, 4008.

о томъ, „какимъ образомъ къ лучшему челобитчикомъ удовольствію поступано быть имѣетъ", въ 8-ми пунктахъ: а) о необходимости для пользы челобитчиковъ и для храненія Архива перевести Коллегію въ Москву изъ Петербурга; б) объ учрежденіи въ Петербургѣ Вотчинной Конторы для Новгорода, Пскова, Ингерманландіи, Лифляндіи и Эстляндіи; в) о возстановленіи въ Вотчинной Коллегіи прежняго круга вѣдомства Помѣстнаго Приказа; г) о передачѣ остальныхъ дѣлъ въ Губерніи и Канцеляріи; д) объ апелляціи на Губернаторовъ въ Вотчинную Коллегію; е) о производствѣ допросовъ по наслѣдствамъ, продажамъ и закладамъ Губернаторамъ и Воеводамъ съ присылкою допросовъ въ Вотчинную Коллегію; ж) о производствѣ по челобитнымъ межеванья на основаніи крѣпостей въ Губерніяхъ; з) о посылкѣ изъ Губерній о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ рапортовъ и вѣдѣній въ Вотчинную Коллегію; 4) сенатскій указъ 1730 года Апрѣля 23 дня, полученный въ Коллегіи Мая 25 дня, о помѣтѣ дѣлъ къ справкамъ и производленію, а не къ рѣшенію Секретарямъ, на основаніи именнаго указа 1714 года Апрѣля 4 дня [21], а затѣмъ идетъ указаніе на то, какъ указъ исполнялся въ Вотчинной Коллегіи; 5) именной указъ 1731 года Февраля 1 дня, полученный въ Коллегіи Марта 5 дня, о докладѣ дѣлъ въ Коллегіи при истцахъ [22] вмѣстѣ съ сенатскимъ изъясненіемъ и дополненіемъ къ нему; 6) именной указъ 1731 года Марта 17 дня, въ частности, 6-ой пунктъ его о рѣшеніи дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи по Уложенію и по новоуказнымъ статьямъ [23]. Этотъ указъ приведенъ въ подкрѣпленіе мысли о необходимости возстановить прежній порядокъ помѣты всѣхъ неспорныхъ дѣлъ Секретарями; 7) сенатскій указъ 1731 года Октября 2 дня о составленіи въ Вотчинной Коллегіи вѣдомости: а) о записныхъ книгахъ дѣламъ, б) о расписаніи дѣлъ на Экспедиціи по примѣру Камеръ-Коллегіи [24]. При указѣ выписка только одного втораго пункта изъ этой вѣдомости. Списокъ же записныхъ книгъ, помѣщенный выше, можетъ быть, представляетъ ничто

[21] Тамъ же, VIII, 5547.

[22] Тамъ же, VIII, 5689.

[23] Тамъ же, VIII, 5717.

[24] Въ П. С. З. не напечатанъ.

иное, какъ первый пунктъ данной вѣдомости; 8) именной указъ 1
года Декабря 29 дня, полученный изъ Сената Мая 19 дня, о со
леніи всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и Приказамъ новыхъ Р
ментовъ, какъ это сдѣлано было въ Камеръ-Коллегіи [25]. При
сенатскій указъ объ исполненіи и о возвращеніи Коллегіи пре
проекта 1723 года.

IX. Выписка изъ Адмиралтейскаго Регламента, изъ 1-ой г
статья 30-ая о томъ, чтобы „приходныя и расходныя книги проши
шнуромъ и печатать", и статья 37-ая о томъ, чтобы „давать у
о добромъ содержаніи книгъ приходныхъ и расходныхъ". Выписк
имѣющая никакого значенія для проекта. Вмѣсто того слѣдовал
сослаться на именной указъ 1722 года Ноября 26 дня о содер
вообще приходо-расходныхъ книгъ по Адмиралтейскому Регла
во всѣхъ Коллегіяхъ, начиная съ 1723 года [26].

X. Именной указъ 1730 года Іюня 20 дня, полученный
Сената Іюня 26 дня, о раздѣлѣ однодворцевъ, которые въ поду
окладъ писаны и пр. Указъ совершенно не имѣющій отношені
дѣлу. Попался же онъ сюда единственно вслѣдствіе того, что въ
есть указаніе о чиненіи такихъ раздѣловъ въ Губерніяхъ. Неум
выписанный указъ вызвалъ и въ проектѣ неумѣстную статью.

Несмотря на этотъ длинный списокъ указовъ, сюда вошли
далеко не всѣ, вслѣдствіе того, что многое вносилось въ проек
на основаніи когда-то изданныхъ указовъ, а на основаніи сущес
щей практики, не доискиваясь, откуда идетъ тотъ или другой п
докъ. Кромѣ того, Секретари пропустили нѣкоторыя подробности
сенныя послѣ Членами Присутствія.

На основаніи изложеннаго сейчасъ экстракта составленъ
„проектъ Вотчинной Коллегіи Секретарей" [27]. Сверхъ перечисле
матеріала Секретари внесли въ проектъ свою долголѣтнюю опыт
и знаніе дѣла во всѣхъ его подробностяхъ; но вмѣстѣ съ этимъ

---

[25] Тамъ же, VIII, 5919.

[26] Тамъ же, VI, 4125.

[27] „Дѣло о сочиненіи Вотч. Колл. проектовъ", лл. 85—106.

сены были и нѣкоторыя разсужденія, проскользнули даже и чисто ные ихъ взгляды, стремленія и желанія, иногда идущіе въ разрѣзъ намѣреніями Правительства, высказанными въ указѣ. Вслѣдствіе го секретарскій проектъ имѣетъ совершенно особенный тонъ, ясно наруживающій тяготѣніе къ прежнимъ порядкамъ Помѣстнаго Приза; даже самый языкъ его носитъ на себѣ соотвѣтственный отпеюкъ. Нѣкоторыя наиболѣе интересныя мѣста секретарскаго проекта дутъ извлечены далѣе въ примѣчаніяхъ къ проекту 1732 года. Означенный проектъ, по составленіи его, за подписью всѣхъ десяти Секретарей предложенъ былъ „Государственной Вотчинной Коллегіи въ разсмотрѣніе". Изъ дѣла не видно только, когда онъ былъ готовъ и когда едставленъ Секретарями. На основаніи единственной помѣты числа 8 Августа) при справкѣ можно сказать, что это было значительно здиѣе Августа.

Въ Присутствіи Вотчинной Коллегіи, которое состояло изъ Президента Г. Кропотова, Вице-Президента Г. Манукова, Совѣтниковъ: ГГ. ышнина, Сибилева, Шишкова, кн. Одоевскаго и Асессоровъ Полтева зкова, секретарскій проектъ подвергся значительной не столько реработкѣ, сколько обработкѣ. Многое было опущено, иное прибавно, и такимъ образомъ въ изложеніи достигнута большая ясность етливость; съ исключеніемъ же излишнихъ разсужденій и слѣдовъ чныхъ взглядовъ, всему приданъ былъ болѣе оффиціальный тонъ. рукахъ ихъ проектъ выигралъ также и въ отношеніи своего преразовательнаго значенія: такъ, для Архива выработано было устройо на новыхъ началахъ. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, какъ происхоло въ Коллегіи обсужденіе и обработка представленнаго Секретамя проекта [*]. Видно только, что и послѣ этой переработки Колжскій проектъ не сразу вылился въ своей окончательной формѣ, въ кой былъ представленъ Сенату. При дѣлѣ имѣются два списка, одинъ ъ которыхъ исправленъ чьей-то рукой, судя по почерку, не секреркой – нѣкоторыя мѣста зачеркнуты, а въ иныхъ случаяхъ сдѣланы

[*] Протоколы за 1732 годъ сгорѣли во время пожара 1737 года. „Опис. ст А. М. Ю.", кн. 6, стр. 241, ст. „Пожаръ 1737 года".

вставки [29]—; а другой списокъ, сдѣланный съ выправленнаго, оста[л]
уже безъ перемѣны и, окончательно закрѣпленный руками всей К[ол]легіи, назначенъ былъ „къ поданію“ въ Сенатъ [30].

Съ внѣшней стороны проектъ изложенъ по тѣмъ 5-ти пункт[амъ],
какіе даны именнымъ указомъ, съ сохраненіемъ ихъ послѣдоват[ель]ности, при чемъ самые пункты указа выписаны и служатъ общ[имъ]
заглавіемъ къ тексту. Эти отдѣльныя главы разбиты каждая на [нѣ]сколько статей.

I глава „О положенныхъ на тѣ Коллегіи дѣлахъ“ заключаетъ [въ]
себѣ 2 статьи: 1) о вѣдомствѣ Вотчинной Коллегіи и 2) о дирек[ціи]
и смотрѣніи Президента и Вице-Президента надъ Коллегіею.

II глава „О опредѣленіи Экспедицій и о рѣшеніи дѣлъ Совѣт[ни]камъ и Асессорамъ, каждому по своей Экспедиціи, а о сумнительн[ыхъ]
не рѣша, предлагать Коллегіи“ разбита на слѣдующіе 8 ста[тей]:
1) объ одѣльномъ рѣшеніи каждой Экспедиціи спорныхъ и неспорн[ыхъ]
дѣлъ по особому протоколу; 2) о предложеніи дѣлъ сумнительныхъ
два вида имѣющихъ общему Собранію Коллегіи; 3) о докладѣ д[ѣлъ],
на которыя указу нѣтъ, Сенату; 4) о разсмотрѣніи челобитныхъ
Экспедиціи въ Общемъ Собраніи Коллегіи; 5) о помѣтѣ дѣлъ къ с[лѣ]дованію и къ произвожденію Секретарямъ; 6) о разсмотрѣніи жал[объ]
на секретарскія произвожденія въ Экспедиціяхъ; 7) о способѣ расп[ре]дѣленія дѣлъ между Экспедиціями; 8) о рѣшеніи нѣкоторыхъ д[ѣлъ]
не въ Коллегіи, а въ Губерніяхъ.

III глава „О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ“ состоитъ [изъ]
слѣдующихъ статей: 1) о сочиненіи выписокъ по спорнымъ дѣл[амъ],
о рукоприкладствѣ къ нимъ сторонъ, свидѣтельствѣ Секретарей, спр[авкѣ]
Канцеляристовъ и о докладѣ ихъ къ слушанью по реестрамъ [въ]
присутствіи сторонъ; 2) о сочиненіи выписокъ на вторичныя чело[бит]ныя по одному и тому же дѣлу; 3) о выписываніи по спорнымъ [дѣ]ламъ и изъ челобитныхъ, а по неспорнымъ противъ челобитныхъ
дачъ и изъ отказныхъ книгъ.

---

[29] „Дѣло о сочин. Пр.“, лл. 109—121.

[30] Тамъ же, лл. 127—136.

IV глава „О пріемѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ журналъ, а другихъ подлинныхъ записокъ объ оставкѣ“ имѣетъ болѣе всего статей: 1) о пріемѣ и помѣтѣ входящаго Секретарямъ; 2) о пріемѣ челобитныхъ на рѣшенія съ докладу Коллегіи; 3) о введеніи, вмѣсто подлинной записки челобитныхъ въ книги, копій съ нихъ, съ изображеніемъ канцелярскаго хода, какъ подлинной челобитной, такъ и копіи отъ пріема до сдачи въ Архивъ; 4) о снятіи копій съ именныхъ указовъ, вмѣсто подлинной записки ихъ, съ краткою только запискою въ журналъ; о запискѣ промеморій, доношеній и отписокъ, а также прокурорскихъ предложеній въ журналъ, безъ подлинной записки и безъ копій; 5) о запискѣ въ журналъ исходящаго и о сохраненіи бѣлыхъ отпусковъ; 6) о запискѣ явленыхъ крѣпостей въ явочныхъ книгахъ; 7) о веденіи приходо-расходныхъ книгъ по Адмиралтейскому Регламенту; 8) о подлинной запискѣ допросовъ и крѣпостей въ Коллегіи. Къ послѣдней приложенъ списокъ записныхъ книгъ Вотчинной Коллегіи, остающихся излишними при вышеизложенныхъ порядкахъ; 9) о веденіи подлинныхъ протоколовъ по спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ и объ отдачѣ къ дѣламъ копій съ нихъ; 10) о закрѣпленіи исходящихъ указовъ, промеморій и рапортовъ по одному Члену; 11) о дополнительныхъ выправкахъ къ дѣлу, по слушаніи его, для окончательнаго рѣшенія.

V глава „О опредѣленіи для лучшаго смотрѣнія и содержанія Архивы особливаго въ тотъ Архивъ Члена и Секретаря съ служительми за жалованьи“. Она состоитъ изъ слѣдующихъ статей: 1) о средствахъ и способахъ для производства справокъ; 2) объ архивскихъ чинахъ и доступѣ къ архивнымъ дѣламъ; 3) о храненіи подлинныхъ книгъ писцовыхъ, межевыхъ и пр.; 4) о порядкѣ въ расположеніи дѣлъ и объ ежегодныхъ осмотрахъ Архива; 5) о сдачѣ вершенныхъ дѣлъ въ Архивъ и о пріемѣ ихъ; 6) о запечатываніи дверей Архива по выходѣ.

Въ концѣ проекта приложено примѣрное расписаніе Членамъ по имѣющимъ быть Экспедиціямъ, съ обозначеніемъ наличнаго состава Присутствія и съ разсчетомъ, что понадобится къ тому въ прибавку.

Весь же проектъ въ 5-ти главахъ заключаетъ въ себѣ 30 статей,

сверхъ которыхъ сдѣланы 2 приложенія (считая списокъ кн
уничтоженію, вставленный въ текстѣ проекта).

Такимъ образомъ, проектъ 1732 года по своей формѣ пр
ляетъ собою правильно построенное, съ послѣдовательнымъ и
мѣрнымъ развитіемъ частей, одно цѣлое. По своему же содер
очень существенному и разнообразному, онъ охватываетъ устр
и дѣятельность учрежденія со всѣхъ трехъ главнѣйшихъ его ст
со стороны Присутствія Коллегіи, расширяя и усиливая его дѣ
ность раздѣленіемъ на Экспедиціи; со стороны Канцеляріи, ст
строго опредѣлить всѣ канцелярскіе порядки; наконецъ, со с
Архива, обезпечивая ему болѣе самостоятельное положеніе въ
щемъ. Соотвѣтственно этимъ тремъ главнымъ предметамъ содер
всего проекта распадается на 3 части: первая часть—о Присутс
совпадаетъ со II-ой главой проекта „О раздѣленіи на экспед
вторая часть—о Канцеляріи—обнимаетъ собою III-ью главу прое
сокращеніи письма" и VI-ую главу, „О записныхъ книгахъ", треть
—объ Архивѣ—совпадаетъ съ V-ою главою проекта о томъ же
же глава проекта, „О вѣдомствѣ Коллегіи", оставаясь внѣ эти
стей, относится къ нимъ, какъ общее введеніе. Всѣ эти части,
вмѣстѣ составляютъ по содержанію одно стройное цѣлое. К
проекту придаютъ и преобразовательныя стремленія, которыми
водитъ одна общая цѣль, именно, „удовольствованіе челобитч
раздѣленіе Присутствія на Экспедиціи—для ускоренія въ рѣшені
сокращеніе выписокъ и отставка излишней записки—для упр
въ предварительной подготовкѣ дѣлъ къ докладу; устройство Ар
для того, чтобы онъ былъ всегда готовъ къ услугамъ каждаго
битчика.

Если мы сравнимъ новый проектъ 1732 года съ прежнимъ
томъ 1723 года, то увидимъ, что онъ почти ничего не имѣетъ
съ нимъ ни по содержанію, ни по способу составленія, не
уже о формѣ изложенія. По своему содержанію новый прое
совпадаетъ съ прежнимъ, не составляетъ новой только обработ
же предмета, новой редакціи его, точно также онъ не предст
собою какого-либо дополненія къ первому проекту; а является
менно новою работой, вполнѣ самостоятельной, такъ что скор

ный проектъ, ограничивающійся побочными и неважными предметами, можно счесть за частное дополненіе къ этому общему проекту 1732 года. И по отношенію къ проекту 1732 тотъ проектъ 1723 года былъ въ сущности замѣненъ простою отсылкою непосредственно къ Адмиралтейскому Регламенту [31]. Проектъ 1732 года еще тѣмъ отличается отъ проекта 1723 года, что онъ составленъ вполнѣ самостоятельно, а не слѣдуетъ рабски, подобно проекту 1723 года, какому-нибудь образцу, не пользуется какимъ-либо однимъ исключительно матеріаломъ. Поэтому въ проектѣ 1732 года нѣтъ недостатковъ проекта 1723 года: ни натяжекъ и промаховъ, ни искусственнаго приспособленія къ учрежденію чего-либо совершенно чуждаго, однимъ словомъ, нѣтъ ничего лишняго, что не имѣло бы прямаго отношенія и приложенія къ Вотчинной Коллегіи (если не считать 8-й ст. II-ой главы).

По сравненію съ Генеральнымъ Регламентомъ проектъ 1732 года, какъ было уже замѣчено выше, отличается болѣе индивидуальнымъ характеромъ. По отношенію къ Генеральному Регламенту, какъ это видно будетъ и изъ примѣчаній, проектъ, большею частію, исходитъ изъ его положеній, одни развивая подробнѣе, другія видоизмѣняя и перерабатывая, нѣкоторыя даже отмѣняя совершенно; но, въ противуположность Генеральному Регламенту, останавливающемуся главнымъ образомъ на должностяхъ съ ихъ обязанностями, проектъ 1723 года подробнѣе излагаетъ внутренніе порядки въ дѣятельности учрежденія.

---

[31] Гл. IV, ст. 7.

ПРОЕКТЪ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ.

ГЛАВА I.

На 1-й пунктъ въ указѣ:
„О положенныхъ на тѣ Коллегіи дѣлахъ".

О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами прежде вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые были въ Розрядѣхъ и въ Приказѣхъ, въ одной Вотчинной Коллегіи.

Въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ напредь сего было вѣдомо помѣстными и вотчинными дѣлами 96 городовъ, которые нынѣ въ вѣдѣніи въ Вотчинной Коллегіи, да сверхъ того нынѣ въ Вотчинной Коллегіи вѣдомо жъ вотчинными дѣлами прежде бывшаго Казанского Дворца 67; Бѣлогородского, Сѣвского Розрядовъ, которые были вѣдомы въ Розрядѣ, 87; Приказу Княжества Смоленского, которые были вѣдомы въ Посольскомъ Приказѣ, 24; дворцовые, которые вѣдомы были въ Приказѣ Большого Дворца, 12; Сибирскихъ, которые были вѣдомы въ Сибирскомъ Приказѣ, 20; итого 306 городовъ[1]. Къ тому жъ велѣно вѣдать и вѣдаютъ земли городовъ Ингермонландіи и Эстляндіи, которыя дѣла оставлены въ Санктъ-Питербурхѣ въ Конторѣ Юстицъ-Коллегіи. А ежели челобитчики будутъ бить челомъ на неправое рѣшеніе той Юстицъ-Конторы, то такія дѣла велѣно брать для разсмотрѣнія въ Вотчинную Коллегію[2].

Какимъ образомъ той Коллегіи Президенту и Вице-Президенту надъ тою Коллегіею генеральную дирекцію и смотрѣніе имѣть.

Президенту и Вице-Президенту надлежитъ надъ тою Коллегіею генеральную дирекцію и смотрѣніе имѣть и особливо, чтобъ Члены и канцелярскіе служители, каждый и всѣ обще, по должности своей рачительно и безъ упущенія времени съ добрымъ порядкомъ отправляли. Для того, по силѣ Генерального Регламента, въ раздѣленіе Членомъ [illegible] дѣла той Коллегіи на 4 Экспедиціи росписать, какъ слѣдуетъ

ниже. И при томъ Президентъ и Вице-Президентъ особливый т
имѣть долженъ, а имянно:

Смотрѣть, всѣ ли тѣ Члены, которымъ дѣла особливыя ра
саны, прилежно въ своихъ дѣлахъ трудятся и отправляютъ. И
того отъ каждой Экспедиціи о рѣшеніи дѣлъ брать вѣдомости м
сечно и, учиня изо всѣхъ одну генеральную, усматривать, сколь
которой Экспедиціи дѣлъ рѣшено; и ежели которая Экспедиці
рѣшеніи дѣлъ противъ другихъ будетъ не прилежна, то надле
по указомъ и сей инструкціи понужденіе чинить. И такіе Гене
ныя вѣдомости въ Кабинетъ Ея Императорского Величества по
сячно, а въ Сенатъ по третямъ года подавать. Такожъ Прик
Столъ въ ихъ же, Президента и Вице-Президента, смотрѣніи остае

ГЛАВА II.

На 2-ой пунктъ въ указѣ:
„Такожъ, по силѣ Генерального Регл
какіе имѣть Членомъ собственные ка
скіе труды, дабы не всегда одно дѣл
Коллегією или Канцеляріею дѣлали,
которыя дѣла могли каждой Членъ
вить: сіе по мѣсту смотря, гдѣ про
піе въ дѣлахъ; а гдѣ апелляція, тѣ о
всему Собранію окончательно пер
вать".

О опредѣленіи Экспедицей и о рѣшеніи дѣлъ Совѣтни Асессоромъ, каждому по своей Экспедиціи, а о сумнительныхъ рѣша предлагать Коллегіи [4].

1. Тѣмъ вышеписаннымъ 4-мъ Экспедиціямъ надлежитъ б
4-хъ канторахъ. А въ каждой Экспедиціи быть по одному Сов
и по одному Асессору и по 2 человѣка Секретарей. А дѣла
спорныя, такъ и песпорныя въ тѣхъ Экспедиціяхъ рѣшить и,
дѣленіе учиня, крѣпить имъ, Совѣтникомъ и Асессорамъ [5], ка
по своей Экспедиціи, въ которой какое дѣло прилучится, спо
неспорныя обще, понеже по многимъ дѣламъ отъ челобитчиковъ
бываютъ неважные, и оные безъ всякаго труда въ тѣхъ Экспед
по Уложенію и по указомъ рѣшить возможно [6]. Которымъ имѣт
дой Экспедиціи тѣмъ рѣшенымъ дѣламъ особливо протокольн
писку, которою запискою всякой Экспедиціи особливой трудъ
явенъ, понеже и по Генеральному Регламенту, VIII-ой главы, дѣ
жду Членами велѣно раздѣлять, каждому часть [7].

А которыя дѣла будутъ сумнительныя или два вида имѣющія, ихъ дѣлъ по Экспедиціямъ не рѣшить, а предлагать такія дѣла ін, а въ Коллегіи, разсматривая тѣ дѣла, рѣшить Президенту -Президенту обще всѣхъ Экспедицей съ Членами [8].

. А на которыя дѣла точного указу не имѣется, и о таковыхъ , съ подписаніемъ мнѣнія всей Коллегіи, докладывать Прави-ующаго Сената, по силѣ Генеральнаго Регламента [9].

. А буде изъ тѣхъ Экспедицей на чье рѣшенье будетъ чело-что въ которой Экспедиціи какое дѣло рѣшено будетъ неправо; и, по челобитью челобитчиковъ, разсматривать и рѣшить Пре-у и Вице-Президенту со всѣмъ же Собраніемъ, опричь той иціи Членовъ, на которую будетъ челобитье [10].

. А дѣла жъ къ слѣдованію и въ произвожденію, а именно: о ѣхъ про продажи и про заклады противъ купчихъ и закладныхъ, отдачу недвижимыхъ, кому по указу надлежитъ, и о полюбов-роздѣлахъ противъ заручныхъ челобитенъ, и о справкахъ про-елобитья челобитчиковъ съ другими Коллегіями и Канцеляріями, чѣ съ дѣлъ копей, и протчія тому подобныя по указомъ 714-го и 4-го и 730 годовъ Мая 25-го числъ помѣчать Секретарямъ [11].

. А на которыя ихъ секретарскія произвожденія будетъ чело-и о томъ, разсматривая, рѣшеніе чинить въ тѣхъ же Экспеди-[2].

. А дѣла дѣлать въ Экспедиціяхъ, какое въ какой Экспедиціи ится, всѣхъ Губерней, понеже Губерніями въ Экспедиціи дѣлъ ать невозможно того ради, что за многими вотчинники недви-въ разныхъ Губерніяхъ. А имянно: послѣ одного умершаго бить челомъ жена и дѣти или родственники, а за нимъ было имое имѣніе въ разныхъ Губерніяхъ; и по такимъ челобитнымъ іваются дачи всѣхъ Губерней въ одну выписку, по которымъ амъ и рѣшеніе о всѣхъ тѣхъ недвижимыхъ одно жъ чинится. А по одному челобитью дѣлать въ каждой Губерніи особыя вы-и рѣшить въ разныхъ Экспедиціяхъ, то изъ того можетъ чело-омъ наивящшая быть волокита и продолженіе [13].

3. А дѣла жъ однодворцовъ, которые положены въ подушной ь и въ ландъ-милицкіе полки опредѣлены, также и ясашныхъ, и

татаръ, и мордвы, и черемисы надлежитъ быть въ тѣхъ Губер
за которыми гдѣ недвижимыя, понеже и по состоявшемуся Е.
прошлого 730-го году Іюня 26-го дня указу велѣно о однодворц
недвижимыхъ имѣніяхъ, которыя положены въ подушной окладъ,
дѣлать въ Губерніяхъ и въ Провинціяхъ; а въ Вотчинную Кол
для вѣдома о томъ писать [14].

ГЛАВА III

На 3-ій пунктъ въ указѣ:
„О сокращеніи въ дѣлахъ многих
выписокъ, и что часто изъ выпис
писку жъ дѣлаютъ, и тѣми бумаг
умножаютъ и утрудняютъ".

О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ.

1. Выписки по спорнымъ дѣламъ Канцеляристомъ и Подканце
стомъ сочинять изъ тѣхъ дѣлъ и изъ дачъ противъ споровъ че
чиковъ обстоятельно, съ очистками [15]. И челобитчикомъ прикла
къ тѣмъ выпискамъ руки съ обѣихъ сторонъ, а ежели изъ нихъ
битчиковъ, одного въ Москвѣ не случится, то за рукою и одного,
по силѣ указовъ, тѣ выписки съ тѣми подлинными дѣлами, въ н
ность тѣхъ челобитчиковъ, свидѣтельствовать Секретарю, котор
дѣло производить будетъ [16]. И о томъ, что въ тѣхъ выпискахъ
приличные къ тому дѣлу выписаны, Канцеляристомъ, которые т
писки сочиняютъ, и Секретарямъ, которые тѣ дѣла производит
дутъ, подписывать, какъ указы жъ повелѣваютъ [17]. И учиня то в
писывать къ докладу въ реестръ, а безъ того въ реестръ не в
И по тѣмъ дѣламъ имъ, Секретарямъ, въ Коллегіи также и въ
торахъ докладывать по тѣмъ реестрамъ [18]. А при слушаніи спо
дѣлъ челобитчикомъ быть съ обоихъ сторонъ по указу, развѣ
изъ нихъ въ Москвѣ не прилучится [19].

2. А ежели къ такимъ заручнымъ выпискамъ отъ тѣхъ же
битчиковъ еще какія спорныя челобитныя поданы будутъ, то по
вновь поданнымъ челобитнымъ, сверхъ тѣхъ прежнихъ выписокъ,
еще выписокъ не сочинять, и тѣхъ спорныхъ челобитенъ под
не росписывать; а только, противъ споровъ ихъ челобитчиковых
вновь написано будетъ, подъ тѣмъ подписывать справки, буде ч
той прежней выпискѣ не выписано, а что уже въ той прежн

кѣ выписано, то подписывать очистки, что о томъ въ той прежней иескѣ имѣется.

3. При сочиненіи такихъ выписокъ изъ поданныхъ отъ челочиковъ челобитенъ выписывать одну силу дѣла: кто о чемъ бьетъ омъ, и кто какой въ томъ своемъ челобитьѣ покажетъ споръ; а длинно тѣхъ челобитенъ въ тѣхъ выпискахъ не писать, и тѣмъ писокъ не умножать, понеже въ такихъ спорныхъ дѣлахъ имѣются кія челобитныя, писанныя въ одной силѣ. А ежели изъ нихъ, чеитчиковъ, при прикладываніи къ выпискамъ рукъ, станутъ требоь, чтобъ каждая того челобитчика челобитная была выписана подино [20], и того у нихъ, челобитчиковъ, не принимать, понеже такіе обитчики того требуютъ для одного того, чтобъ тѣми ихъ челобитаи закрыть обстоятельство тѣхъ дѣлъ, и только бъ тѣ дѣла продлить, не желая по тѣмъ дѣламъ скораго рѣшенія.

А по неспорнымъ дѣламъ, противъ челобитья челобитчиковъ, кто емъ бьетъ челомъ, выписывать изъ дачъ и изъ отказныхъ книгъ [21]. къ рѣшенію тѣ дѣла, какъ спорныя, такъ и неспорныя приносить рѣпленыя секретарскими руками, а не закрѣпленыхъ отнюдь не іносить [22].

ГЛАВА IV.

На 4-ый пунктъ въ указѣ:
„Объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и записокъ, коими одна волокита наносится“.

О пріемѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ юрналъ, а друъ подлинныхъ записокъ объ отставкѣ [23].

1. Все входящее: челобитныя, указы, промеморіи, доношеніи и ічее, что принадлежитъ до Вотчинной Коллегіи, принимать и почать Секретарямъ [24].

2. А ежели которые челобитчики будутъ бить челомъ на прежиъ Судей или на которую Экспедицію, и такихъ челобитенъ въ кспедиціяхъ не принимать, а докладывать по такимъ челобитнымъ аллегіи [25].

3. Впредь, для лутчаго и безволокитного челобитчикомъ отправнія, челобитенъ записывать подлинникомъ не надлежитъ [26]. А вмѣсто ой записки надлежитъ каждому челобитчику, которой будетъ чело-

битную подавать, при томъ для вѣрности имѣть за своею или за кою повѣренного его такову жъ на простой бумагѣ копію. И от него челобитная подана будетъ, то Секретарю, который тое че битную приметъ, спрашивать тѣхъ челобитчиковъ, у кого Канцеляри дѣло его имѣется, а буде вновь, то у кого оное будетъ. И на ка оные челобитчики покажутъ, то тѣмъ Канцеляристомъ тѣ копіи, спр съ подлинными, приносить къ помѣтѣ Секретарямъ [27]. А Секретар на тѣхъ подлинныхъ помѣчать: записавъ въ юрналъ, взять по Пов съ роспискою и выписать; а на копіи имъ, Секретарямъ, подписы что взять въ Регистраторской Столъ. А Регистратору, записавъ челобитную въ юрналъ кратко, на той подлинной подписать ну подъ которымъ та челобитная въ юрналѣ будетъ записана, и него со оной копія принята; и на копіи о томъ же, подъ котор нумеромъ та челобитная будетъ въ юрналѣ записана, ему жъ, Реги тору, подписать же. И тѣ подлинныя отдавать въ Повытье отъ юр съ росписками, а безъ росписокъ не отдавать [28]. И Повытчикомъ вышеозначенныхъ регистраторскихъ подписокъ такихъ подлин челобитенъ въ Повытье не принимать [29]. И тѣ всѣ подлинныхъ битенъ копіи по нумеромъ сбирать, и сшивать помѣсечно и по чис и переплетать въ книги, и, учиня алфабетъ и закрѣпя секретар руками, по прошествіи года, отдавать въ надлежащую Архиву [30]. неже, какъ была тѣмъ челобитнымъ подлинная записка, и такія битныя записывались въ одну книгу и одною рукою, и за множест такихъ челобитенъ имѣлось замедленіе по недѣлѣ, и по двѣ, и по и по мѣсяцу; а помянутыя копіи будутъ вмѣсто того, что была челобитнымъ вышеозначенная записная книга подлинникомъ [31].

4. Входящіе жъ указы Ея Императорскаго Величества изъ бинета, изъ Правительствующаго Сената и изъ Святѣйшаго С записывать въ юрналъ съ указами жъ особо, а съ тѣхъ указовъ исполненія въ Повытье отдавать копіи; а подлинные сбирать къ токолу въ одно мѣсто, и сшивать помѣсячно и по числамъ, и, по шествіи году, учиня алфабетъ, переплетать въ книги, и отдава надлежащую Архиву [32]. А промеморіи, и доношеніи, и отписки, и сланное при нихъ, и прокурорскія предложенія [33] записывать въ же юрналъ кратко жъ, а не подлинно, и, записавъ тѣ подлинныя меморіи, доношеніи, и отписки, и присланное при нихъ, для испо нія по онымъ, отдавать въ Повытье съ росписками [34]. А под записывать, для продолженія и челобитчикомъ волокиты, не надле понеже отъ той записи имѣется продолженіе такое жъ, какъ пои

о записныхъ челобитнымъ книгахъ выше сего, понеже и безъ той подлинной записки указы подлинные будутъ у Протоколу, а въ Повытьяхъ копіи, а промеморіи, и доношенiи, и отписки, и присланное при нихъ будетъ по Повытьямъ у дѣлъ подлинныя и сверхъ того въ юрналѣ означенная краткая записка [35].

5. Исходящіе указы, промеморіи, доношенія и протчее записывать кратко жъ въ юрналъ и отдавать отъ юрнала съ росписками. А подлинной записки, для продолженія и волокиты челобитчикомъ и для излишняго коллежскимъ служителемъ труда, быть не надлежитъ, понеже тѣмъ указомъ и протчему подъ дѣлами отпуски бѣлые таковы жъ, каковы подлинные куды посланы, будутъ и сверхъ того въ юрналѣ означенная записка [36].

6. Явочнымъ записнымъ книгамъ купчимъ, и закладнымъ, и другимъ крѣпостямъ быть по прежнему. И отъ явочной книги отдавать съ росписками, по которымъ тѣ крѣпости въ явочную книгу записаны будутъ; а челобитныя записывать въ юрналъ кратко жъ; а копей съ тѣхъ челобитенъ къ Регистратору не сообщать, понеже и безъ тѣхъ копей тѣмъ челобитнымъ и крѣпостямъ записка будетъ въ юрналѣ и въ той явочной книгѣ, и подлинныя челобитныя и при тѣхъ челобитныхъ съ тѣхъ крѣпостей копіи имѣются при дѣлахъ [37].

7. Приходнымъ и расходнымъ книгамъ и счетамъ всѣмъ надлежитъ быть по силѣ Адмиралтейскаго Регламента [38].

8. О запискѣ въ Коллегіи допросовъ и крѣпостей подлинно, записнымъ книгамъ быть, противъ прежняго обыкновенія, и отъ записныхъ книгъ отдавать съ росписками [39].

И противъ прежняго оныхъ записныхъ книгъ убудетъ.

Входящаго:

1) Присылаемымъ указомъ изъ Кабинета, и изъ Правительствующаго Сената, и изъ Синода;

2) Челобитная;

3) Присланнымъ допросамъ, и отказнымъ, и межевымъ книгамъ изъ Губерней, и изъ Провинцей, и изъ городовъ;

4) Присланнымъ изъ Коллегей, Канцелярей и Приказовъ промеморіямъ;

5) Прокурорскимъ предложеніямъ;

Исходящаго:

1) Въ Губерніи, и Провинціи, и городы указомъ, инструкціям

2) Доношеніямъ и репортамъ, посылаемымъ въ Правительству щій Сенатъ и Синодъ;

3) Посылаемымъ въ Коллегіи, и Канцеляріи, и Конторы про моріямъ;

Итого 8 книгъ. [10]

—

9. По спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ въ Коллегіи и Кан рахъ имѣть подлинные протоколы за руками судейскими, кто о дѣла рѣшить, и за закрѣнами секретарскими, который по дѣлу кладывалъ; и сбирать въ одно мѣсто помѣсячно и по числамъ съ реес по алфабету; и переплетать въ книги. А къ дѣламъ отдавать копі одними протоколистовыми руками, какъ и нынѣ въ Коллегіи имѣетс А въ дѣлахъ и копіяхъ съ протоколовъ расписываться Повытчи подъ тѣми подлинными протоколами.

10. По всѣмъ спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ закрѣплен опредѣленіямъ въ Губерніи и въ городы указы, а въ Коллегіи и К целяріи промеморіи, и о полученіи указовъ репорты [12] крѣпить од Члену, кто случится, а не всѣмъ присутствующимъ, дабы изъ того лишняго затрудненія для всей Коллегіи, и въ настоящихъ дѣлахъ мѣшательства не было, понеже о томъ протоколы имѣются за ру всей Коллегіи [13].

11. Ежели, по слушаніи дѣла, что надлежитъ къ тому допол выправкою, а не къ рѣшенію, о томъ записывать у Протокол краткую записку: того ради, чтобъ о томъ, что по которому дѣлу изъ Секретарей исполнить будетъ приказано, памятно было. А по правкамъ о такихъ дѣлахъ имъ, Секретарямъ, написавъ въ реес докладывать прежде другихъ дѣлъ, понеже то дѣло уже слушано

ГЛАВА V.

На 5-ый пунктъ въ указѣ:
„Особливо Вотчинной Коллегія о содержаніи Архива и о произведеніи къ тому, чтобъ всякъ могъ о дачахъ со времени и писцовыхъ книгъ видѣть, но продолжая о томъ пространными выписками, и о протчемъ, о чемъ, при слушаніи тѣхъ инструкцей, само собою окажется, что прилично и надобно".

О опредѣленіи для лутчаго смотрѣнія и содержанія Архивы особ-аго въ той Архивѣ Члена и Секретаря съ служительми на жалованьѣ[45].

1. Того бъ, чтобъ всякъ могъ о дачахъ со времени и писцовыхъ къ видѣть, учинить, безъ знанія самихъ помѣщиковъ, никоторыми ни невозможно. Понеже въ писцовыхъ книгахъ за иными помѣщики исаны многія селы, деревни и пустоши цѣлымъ званіемъ за однимъ, иная писаны и въ порозжихъ земляхъ; а послѣ тѣхъ писцовыхъ къ отъ тѣхъ помѣщиковъ, и отъ женъ ихъ, и отъ дѣтей, и ото атъ, и отъ родственниковъ пошли по поступкамъ, по мѣнамъ, по дажамъ, и по закладнымъ, и по полюбовнымъ раздѣламъ, и по имъ сдѣлкамъ въ разныя руки многія селы, деревни и пустоши азнь; и изъ порозжихъ земель, по писцовымъ книгамъ, роздано разъ чиновъ людемъ; а иныхъ и въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ не ѣтся, а даваны по обыскомъ изъ обводныхъ земель, и послѣ того, продажамъ же и по всякимъ крѣпостямъ, шли чрезъ многія руки ачи въ разныя руки; а иныя крѣпости и по нынѣ въ Вотчинной ллегіи не явлены, и за кѣмъ во владѣньѣ, того въ Вотчинной Колгіи и знать не по чему[46]. А въ Вотчинной Коллегіи всѣмъ дѣламъ, ъ писцовыхъ книгъ, которыя въ Архивѣ въ столпахъ и книгахъ по ътымъ, по городамъ и по годамъ, имѣются азбуки и росписи[47]. И ъ тѣмъ азбукамъ и росписямъ всякому челобитчику свою дачу прізать и до писцовыхъ книгъ по дачамъ, отъ кого къ кому пришло, ѣтить возможно.

2. Для смотрѣнія и содержанія Архивы нынѣ имѣется Секреъ. А сверхъ того, для лутчаго смотрѣнія и охраненія, надъ тѣмъ Секретаремъ надлежитъ опредѣлить въ той Архивѣ особливаго Члена, сидѣть имъ въ Архивѣ во особливой каморѣ, которая въ той Архивѣ

для того нынѣ имѣется; и для вспоможенія при нихъ, Членѣ и Секре
тарѣ, быть Канцеляристомъ двумъ, Подканцеляристомъ четыремъ, Ко
пеистамъ четыремъ, итого десяти человѣкомъ. А въ Коллегіи имъ
Члену и Секретарю и служителемъ, ни въ какія дѣла не вступать [48].
И опредѣлить имъ, Члену, и Секретарю, и Канцеляристомъ, и Под
канцеляристомъ, и Копеистомъ, жалованье [49]. А имъ по всѣмъ По
вытьямъ учинить закрѣпленыя тетради. И ежели потребуютъ Повыт
чики книгъ и столповъ для выписыванія дачъ и къ дѣламъ для спр
вокъ, и имъ, Члену и Секретарю, для выдачи тѣхъ книгъ и столпов
посылать отъ себя съ тѣми Повытчики изъ вышеозначенныхъ своих
подчиненныхъ служителей; и, что кому тѣмъ Повытчикомъ для то
выписыванія отдано будетъ, записывать въ тѣ закрѣпленыя тетр
и въ тѣхъ книгахъ велѣть тѣмъ Повытчикомъ расписываться. А тѣ
Повытчикомъ изъ тѣхъ книгъ и столповъ дачи выписывать въ той-
Архивѣ. И какъ выпишутъ, то тѣ столпы и книги отдавать въ Архи
по прежнему; а у нихъ, Повытчиковъ, тѣ столпы и книги прини
осматривая; и въ тѣхъ тетрадѣхъ отмѣчать, что принято въ цѣлост
а ежели что явится не цѣло, то немедленно объявить опредѣленно
той Архивы Члену или Секретарю. А безъ вѣдома опредѣленн
Члена и Секретаря Повытчикомъ для пріиску и выдачи книгъ и сто
повъ въ шкафы не ходить [50]. А изъ Архивы въ верхнія палаты, ка
книгъ, такъ и столповъ Повытчикомъ отнюдь не давать, чтобъ о
того траты не учинилось [51]. А ежели которые челобитчики на у
иенныхъ изъ дачъ подъяческихъ выпискахъ не утвердятся и буд
требовать, чтобы имъ тѣхъ подлинныхъ дачъ, изъ чего оныя выписа
самимъ осмотрѣть; и таковымъ челобитчикомъ такія подлинныя д
объявлять при себѣ въ Архивѣ жъ [52]; а отъ того вышеписанного
челобитчиковъ ничего не имать, а довольствоваться имъ опредѣле
нымъ жалованьемъ, что имъ будетъ опредѣлено отъ Правительству
щаго Сената.

3. Подлинныя приправочныя и дозорныя, писцовыя и межев
и переписныя всѣхъ годовъ книги имѣть въ Архивѣ въ той же
латѣ, гдѣ и нынѣ оныя имѣются, ему, Члену, за своею печатью.
ежели и съ тѣми подлинными книгами учинится какая справка,
изъ тѣхъ книгъ выписывать при немъ, Членѣ, при самомъ [53].

4. И о томъ, чтобъ въ шкафахъ столпы и книги были полож
порядочно по городомъ и по годомъ [54], и чтобъ по вся годы пр
нихъ лѣтъ столпы справливать съ росписьми [55], нынѣ въ Колл

смотрѣніе хотя и имѣется; токмо оному опредѣленному Члену и Секретарю того смотрѣть прилежно, чтобъ то все было чинено порядочно.

5. Вершеныя дѣла, по прошествіи каждаго года, прописавъ всѣмъ у себя Повытчикомъ на росписи, роздавать по Повытьямъ и по городомъ съ росписками. А собравъ въ каждомъ Повытьѣ, прописать въ росписи жъ, и внесть въ азбуку, и переплесть въ книги. И тѣ дѣла съ азбуками и росписьми отдавать оному опредѣленному въ Архивѣ Члену и Секретарю; а ему, Члену и Секретарю, осмотря, по тѣмъ же Повытьямъ велѣть тѣмъ Повытчикомъ положить во опредѣленныя въ той же Архивѣ шкафы по Повытьямъ же, и по городомъ, и по годомъ, какъ прежде сего въ той Архивѣ чинено. А тѣ росписи и азбуки опредѣленному въ Архивѣ Секретарю скрѣпить, и переплесть же, и имѣть въ Архивѣ; а таковы жъ азбуки и росписи за руками жъ отдать Повытчикомъ для пріиску дачъ по челобитью челобитчиковъ [56].

6. А по выходѣ изъ той Архивы Члена, и Секретаря, и служителей, тое Архиву печатать тому Члену, а въ небытность его Секретарю. А безъ того Члена и Секретаря въ тое Архиву никому не входить [57].

И буде Правительствующій Сенатъ соизволитъ по сему проекту имѣющіяся въ Вотчинной Коллегіи дѣла отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ во оной Коллегіи быть.

При Коллегіи при Президентѣ и Вице-Президентѣ:

Совѣтнику	1
Асессору	1
Итого	2

въ 4-хъ Экспедиціяхъ по Совѣтнику и по Асессору, итого:

Совѣтниковъ	4
Асессоровъ	4
Итого	8

въ Архивѣ:

Совѣтнику	1
Всего	13

А нынѣ въ Вотчинной Коллегіи:

Президентъ............	1
Вице-Президентъ.......	1
Совѣтниковъ..........	4
Асессоровъ............	2
Итого...	8

Къ тому надобно въ прибавокъ:

Совѣтниковъ...........	2
Асессоровъ............	3
Итого...	5 человѣкъ.

—

Подлинный проектъ закрѣпили:

Статскій Дѣйствительный Совѣтникъ и Вотчинной Коллегіи зидентъ Иванъ Кропотовъ,

Вице-Президентъ Ѳедосей Мануковъ,

Совѣтники: Аѳонасей Комынинъ, князь Иванъ Одоевской, Сибилевъ, Шишковъ.

Асессоры: Василій Полтевъ и Григорій Волковъ.

Секретарь Иванъ Смирновъ.

Справа Регистратора Василья Головачева.

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ

къ проекту 1732 года.

[1] Кругъ вѣдомства Вотчинной Коллегіи опредѣленъ здѣсь подробнѣе и точнѣе, чѣмъ въ первомъ проектѣ 1723 года, гдѣ сказано: „Вотчинная Коллегія имѣетъ... управленіе ...помѣстными и вотчинными и межевыми дѣлами во всемъ Россійскомъ Государствѣ“ (арт. 1-ый). Того, чтобы Вотчинной Коллегіи вѣдать земельныя дѣла во всемъ Россійскомъ Государствѣ, не было ни установлено въ принципѣ — ни одинъ указъ нигдѣ не выражается такъ широко и опредѣленно —, ни достигнуто вполнѣ когда-либо на практикѣ. Въ данномъ проектѣ 1732 года вѣдомство Вотчинной Коллегіи опредѣляется по тому же способу, какъ оно опредѣлялось въ Помѣстномъ Приказѣ, т. е., съ одной стороны, по содержанію дѣлъ, касающихся землевладѣнія, съ другой стороны, въ отношеніи круга городовъ, обнимаемыхъ дѣятельностью учрежденія. Въ отношеніи содержанія дѣлъ проектъ 1732 года, какъ и проектъ 1723 года, перечисляетъ по прежнему помѣстныя и вотчинныя дѣла, не смотря на то, что различіе между ними было уничтожено именнымъ указомъ 1731 года Марта 17 дня (П. С. З., VIII, 5717), и они сведены въ одно подъ именемъ недвижимаго имущества. Что касается городовъ, то проектъ опредѣленно называетъ 306 городовъ. Послѣднее, при учрежденіи Вотчинной Коллегіи, не было точно опредѣлено законодательнымъ путемъ, и только было сказано въ указѣ 1722 года Сентября 4 дня собрать въ Вотчинную Коллегію дѣла изъ Коллегій, Канцелярій, прежнихъ Приказовъ, изъ Губерній и изъ Провинцій, при чемъ въ числѣ Приказовъ поименованы только нѣкоторые, а не всѣ (П. С. З., VI, 4084). Дѣйствительное расширеніе вѣдомства Вотчинной Коллегіи сверхъ наслѣдія, перешедшаго отъ Помѣстнаго Приказа, и другіе города, бывшіе прежде въ вѣдомствѣ иныхъ учрежденій, зависѣло именно отъ поступленія старыхъ дѣлъ оттуда въ Архивъ Вотчинной Коллегіи, на основаніи которыхъ только и можно было производить новыя сдѣлки или разбирать спорныя дѣла, и безъ чего Вотчинная Коллегія не разъ уклонялась отъ зрѣнія и разбирательства новыхъ дѣлъ. А эти старыя дѣла не поступали въ Вотчинную Коллегію: по Приказу Казанскаго Дворца — до 1732 года, по Бѣлгородскому Полку изъ Разряда — до 1736 года, по Сибирскому Приказу — до уничтоженія послѣдняго въ 1763 году. Такимъ образомъ, особенно окраины медленно вступали въ кругъ вѣдомства Вотчинной Коллегіи: Восточная окраина вошла

лишь къ концу дѣятельности и существованія Вотчинной Коллегіи, а Запад окраина осталась совершенно внѣ его. Первое же время, по учрежденіи Вотч ной Коллегіи, было настолько неопредѣленно и даже шатко, что, когда въ 17 году Правительство, желая упорядочить дѣятельность учрежденія, затребов отъ Вотчинной Коллегіи свѣдѣній о томъ, какъ были вотчинныя и помѣст дѣла до сихъ поръ, а также мнѣнія о томъ, какъ имъ впредь слѣдовало бы то Вотчинная Коллегія прямо высказалась за то, чтобы „въ Вотчинной Ко гіи помѣстныя и вотчинныя дѣла вѣдать въ тѣхъ же городахъ, которые вѣд были правленіемъ въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ, и на таковомъ основаніи", всѣ же прочія дѣла предлагали передать въ Губерніи и Канцеляр („Вѣдом. въ Верх. Тайн. Сов." Дѣл. Прав. Сен., кн. № $^{5}/_{687}$ лл. 71—92). это мнѣніе Вотчинной Коллегіи, какъ извѣстно, не было принято во вни при дальнѣйшемъ устроеніи Коллегіи.—Самые города въ проектѣ не называ но они извѣстны изъ другихъ дѣлъ и напечатаны: списокъ 96 городовъ мѣстнаго Приказа у П. И. Иванова („О пом. прав. и обязанн.", 60 и 61 списки же городовъ остальныхъ приказовъ въ изданіи Архива Министерства Ю ціи въ приложеніи къ „Ист. Вотчин. Архива" („Опис. докум. А. М. Ю.", отд. 1, стр. 362—364). Только въ спискѣ городовъ Разряднаго Приказа дуетъ сдѣлать тамъ поправку: число городовъ вышло 82 вмѣсто 81, вслѣд того что двойное названіе города Царевъ-Борисовъ раздѣлено запятою, и того вышло два города. Итакъ, по извѣстному намъ списку въ Разрядѣ считать 81 городъ. Въ спискѣ же проекта 1732 года число городовъ Раз поставлено 87 вмѣсто 81, отчего и въ итогѣ получается не 300 ров 306; но это легко можно объяснить какъ описку, вкравшуюся при много номъ переписываніи съ вѣдомостей, и гораздо легче, чѣмъ предполагать ствованіе другаго болѣе подробнаго списка городовъ Разряднаго Приказа.

[1] Что касается новозавоеванныхъ городовъ и земель Ингерманланді Петербургомъ, Эстляндіи съ Выборгомъ, то раздачи и межеванье земель въ вѣдались сначала въ Петербугской Губернской Канцеляріи, потомъ въ 1719 еще до учрежденія Вотчинной Коллегіи, они были переданы въ Юстицъ-Колл которая, въ бытность Вотчинной Канцеляріи, имѣла столь близкое отношені помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ. (П. С. З., V, 3364 и 3389). Съ учр ніемъ Вотчинной Коллегіи и съ переводомъ ея въ Петербургъ на время до года, онѣ вѣдались въ Вотчинной Коллегіи, какъ это видно изъ вѣдомости года, поданной въ Верховный Тайный Совѣтъ. Съ переводомъ же въ 1728 Вотчинной Коллегіи обратно въ Москву, коллежскимъ мнѣніемъ предполага передать эти земли въ Вотчинную Контору; но, такъ какъ въ продолже лѣтъ такой Конторы не было открыто въ Петербургѣ, то онѣ переданы въ Контору Юстицъ-Коллегіи. Впрочемъ, дѣла по этимъ землямъ не отрыв совершенно отъ Вотчинной Коллегіи, такъ какъ апелляція на Юстицъ-Ко по ингерманландскимъ дѣламъ принадлежала не Юстицъ-Коллегіи, а Вотч Коллегіи (Сен. Ук. 1731 г., Іюня 4 дня; П. С. З., VIII, 5570). Съ откры

ъ 1736 году Вотчинной Конторы въ Петербургѣ, Ингерманландія перешла въ вѣдѣніе этой Конторы (П. С. 3. IX, 7000).

² О должности Президента и Вице-Президента даны были общія правила еще въ Генеральномъ Регламентѣ (гл. VIII, XXIV—XXVI). Въ проектѣ 1723 года каждой изъ нихъ посвященъ особый пунктъ (арт. 4 и 5-ый), въ которыхъ повторяется сказанное въ разныхъ мѣстахъ Генеральнаго Регламента о смотрѣніи за дѣлами и надзираніи за лицами; сверхъ же того говорится развѣ только о посѣщеніи ими Коллегіи по вся дни, что само собою разумѣется и слѣдуетъ изъ того же Регламента (гл. III. „О назначенныхъ къ сидѣнію дняхъ и часахъ“). Въ данномъ же проектѣ сначала согласно съ Генеральнымъ Регламентомъ повторяется общая мысль о генеральной дирекціи Президента надъ Коллегіею, но далѣе говорится такъ: „и при томъ Президентъ и Вице-Президентъ особливый трудъ имѣть долженъ“, тогда какъ въ Генеральномъ Регламентѣ прямо сказано: „въ Коллегіи не имѣютъ Президенты особливаго труда или надзиранія“ (гл. VIII). Въ этихъ двухъ общихъ положеніяхъ прямое противорѣчіе: одно, повидимому, исключаетъ другое. Но въ дѣйствительности противорѣчіе здѣсь только кажущееся, и явилось оно вслѣдствіе неловкаго выраженія мысли: несмотря на буквальное сходство словъ, подъ ними разумѣются совершенно разныя вещи. При болѣе подробномъ указаніи, въ чемъ по проекту долженъ состоять особливый трудъ Президента, говорится о томъ, чтобы смотрѣть, „всѣ ли Члены, которымъ дѣла особливыя росписаны, прилежно въ своихъ дѣлахъ трудятся и отправляютъ“, т. е. то же самое, что и въ Генеральномъ Регламентѣ, по которому должность Президента и Вице-Президента есть „накрѣпко смотрѣть, чтобы всѣ Члены Коллегіи о повѣренныхъ дѣлахъ... попеченіе имѣли“ (VIII гл.). Проектъ только не ограничивается общими наставленіями о надзорѣ, а указываетъ и опредѣленныя средства къ осуществленію его, именно, въ требованіи Президентомъ вѣдомостей отъ Членовъ или отъ Экспедицій, такъ какъ, съ дробленіемъ Присутствія на Экспедиціи, лично присутствовать вездѣ онъ уже не могъ. Такимъ образомъ, того, что въ Генеральномъ Регламентѣ разумѣется подъ „особливымъ трудомъ“, т. е. самостоятельнаго рѣшенія судныхъ дѣлъ и составленія указовъ подобно прежнимъ главнымъ Судьямъ Приказовъ, не приписывается Президенту и даннымъ проектомъ, и слѣдовательно между проектомъ и Генеральнымъ Регламентомъ здѣсь нѣтъ противорѣчія. Впрочемъ, всѣ эти особенности, какъ и упоминаніе отдѣльно еще о Приказномъ Столѣ, объясняются не приспособленіемъ составителями проекта должности Президента къ новому положенію его по отношенію къ учреждаемымъ Экспедиціямъ, а заимствованіемъ, и почти буквальнымъ, изъ Регламента Камеръ-Коллегіи, гдѣ ранѣе введено было раздѣленіе Присутствія на Экспедиціи. (Реглам. Кам.-Колл. ст. 31, п. 1 и 2).

³ Слѣдующія положенія, сочиненныя въ отвѣтъ на 2-ой пунктъ указа, можно разсматривать, какъ особую главу. Они представляютъ собою образецъ ясности и сжатости изложенія, которыхъ не лишенъ былъ и канцелярскій

языкъ XVIII ст. Здѣсь строго различаются дѣла „спорныя“ отъ „несп при чемъ послѣднія указаны на перечетъ, въ предѣлахъ же спорныхъ личены дѣла просто спорныя, „не важныя“, и дѣла „сумнительныя“ вида имѣющія“; наконецъ, какъ особый разрядъ, поставлены „дѣла, точнаго указу не имѣется“. И въ рѣшеніи каждаго изъ этихъ разря указываются опредѣленно особыя степени (инстанціи), начиная отъ скаго произвожденія и оканчивая, послѣ рѣшенія отдѣльныхъ Эксп опредѣленными Членами въ главѣ и общаго рѣшенія всей Коллегіи сѣдательствомъ Президента, докладомъ въ Сенатъ.

Отчетливость эта не есть результатъ одной логической работы лей на заданную тему: она подготовлена и достигнута была постепе даря долговременному опыту, среди разныхъ затрудненій и даже послѣ путемъ, какъ законодательныхъ мѣръ, такъ и естественнаго хода силу необходимости. Если остановимся на дѣйствительной постановк Вотчинной Коллегіи, то увидимъ, что оно было въ первое время вызывало жалобы челобитчиковъ и нареканія въ волокитахъ; если об законодательнымъ опредѣленіямъ, выразившимся въ Генеральномъ Рег въ отдѣльныхъ указахъ до и послѣ него, то въ нихъ мы найдемъ ствіе прямаго указанія на нѣкоторыя вещи, или только намеки и об женія достаточно неясныя, или даже распоряженія одно другому как тиворѣчащія, потому что издавались они въ разное время и по разн дамъ, съ разными цѣлями.

Положеніе Вотчинной Коллегіи было слѣдующее. Со времени Вотчинной Коллегіи всякія, не только важныя, но и неважныя, не ныя поземельныя дѣла стремились сосредоточиться въ этой Коллегіи: легію всѣ помѣщики большіе и малые за крѣпкій фундаментъ содер того, хотя для малаго дѣла, изъ дальнихъ провинцій изъ городовъ за сотъ, а иные и тысячь верстъ пріѣзжаютъ“ (П. С. З., VII, 1726 г. Іюн. 11 д.). Благодаря наплыву дѣлъ, въ Коллегіи начались нія въ рѣшеніи ихъ, а среди челобитчиковъ появилось недовольство Это послужило поводомъ къ измѣненіямъ въ постановкѣ дѣла въ Кол представляется это и самими составителями проекта. „Понеже Вотч легія противъ другихъ судныхъ мѣстъ въ великомъ множествѣ спорны паче неспорныхъ дѣлъ состоитъ, и отъ челобитчиковъ на оную К волокитахъ и продолженіи рѣшеніемъ имѣется великое нареканіе; тог удовольства челобитчикомъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и скорое и безпродолжительное теченіе имѣли и рѣшились безволокитн образомъ учинить, способъ представляется слѣдующимъ образомъ“ Секретарей“, глав. II, введеніе).

Эти „способы“ направлены къ уясненію и разрѣшенію до сихъ шаго главною причиною затрудненій вопроса о введеніи въ коллегіаль ство пріема раздѣленія труда, раздѣленія дѣлъ и примѣненія его коллегіальности, съ установленіемъ правильныхъ между ними отно

проведеніе и господство пріема раздѣленія дѣлъ на основаніи личнаго, или ократическаго начала мы находимъ въ Помѣстномъ Приказѣ, гдѣ рѣшеніе ь *дѣло* „въ разныя руки“, „во многія руки“, и всѣ дѣла были раздѣлены ду Судьями: 1) Главнымъ Судьей (Бояриномъ) 2) его товарищами (изъ Околь-ихъ, Думныхъ Дворянъ или Думныхъ Дьяковъ) и 3) Дьяками,—что исклю-) въ обычномъ порядкѣ всякую возможность коллегіальности. Вмѣстѣ съ ре-ами мѣстнаго управленія и центральныхъ учрежденій, вводимыми Петромъ икимъ, было выдвинуто, въ видахъ устраненія единоличнаго произвола, дру-начало, начало коллегіальности, съ проведеніемъ котораго во всей его стро-и и полнотѣ, была устранена всякая возможность проявленія личнаго начала, мѣстѣ съ тѣмъ былъ совершенно вытѣсненъ и прежній пріемъ раздѣленія ъ между Судьями.

Въ Генеральномъ для Коллегій Регламентѣ наряду съ развитіемъ колле-льнаго начала посвящена особая глава „раздѣленію трудовъ“. О коллегіаль-и говорится вполнѣ ясно и обстоятельно: „Сколь скоро Коллегіумъ... со-ется, хотя и не всѣ, но большая часть Членовъ, то доноситъ и чтетъ Секре-ь... перво публичныя государственныя дѣла, касающіяся Е. И. В. интереса, омъ приватныя дѣла“... (гл. V „О докладѣ въ Коллегіи“); „когда предложе-ь учинено будетъ..., то во всемъ Коллегіи каждое дѣло обстоятельно разсуж-ать... и, наконецъ, снизу, не впадая одинъ другому въ рѣчь, голосы свои ить, и нижайшему числу голосовъ слѣдуютъ“ (гл. VI „О датѣ голосовъ въ ллегіи“). Рѣшеніе „всѣмъ Коллегіемъ“ представляется общимъ и единствен-ымъ порядкомъ, одинаковымъ для государевыхъ и челобитчиковыхъ дѣлъ, кото-рый не ограничивается какими-нибудь дѣлами, а распространяется на все дѣло-производство Коллегіи. Послѣ такой широкой и опредѣленной картины прило-женія коллегіальнаго начала, другое правило Генеральнаго Регламента о раздѣ-леніи трудовъ между Членами, если не стоитъ съ нимъ въ противорѣчіи, то утрачиваетъ свое значеніе и самостоятельность. „А дѣла между Совѣтниками и Ассесорами тако раздѣляются, что каждому, какъ изъ происходящихъ въ Кол-легіи дѣлъ опредѣленная часть, такъ и надъ Канцеляріею и Конторами особ-ливое надзираніе дается“ (гл. VIII, „О раздѣленіи трудовъ“). При сближеніи обо-ихъ мѣстъ Генеральнаго Регламента о коллегіальномъ рѣшеніи дѣлъ всѣми Членами и о раздѣленіи дѣлъ между Членами является недоумѣніе, какъ по-нимать послѣднее. Возможны три выхода. Если понимать подъ словомъ „дѣла“ дѣла вообще и весь ходъ каждаго отдѣльнаго дѣла отъ начала до конца, включая его рѣшеніе, то II-ая глава Генеральнаго Регламента становится въ противорѣчіе съ тѣмъ, что изложено въ V-ой и VI-ой главахъ его. Для устраненія же ихъ можно ограничить понятіе „дѣла“ въ двухъ отношеніяхъ, числа дѣлъ, или теченія каждаго изъ нихъ, т. е. подъ дѣлами, составляю-щими опредѣленную часть Членовъ, разумѣть только нѣкоторыя дѣла, имъ до-ставляемыя помимо Коллегіума; или же, принявши во вниманіе ходъ дѣлъ, можно разумѣть поступленіе дѣлъ и первоначальную разработку, вообще подготовку къ коллегіальному рѣшенію подъ руководствомъ отдѣльныхъ Членовъ. Но

ни на то ни на другое въ самомъ Генеральномъ Регламентѣ никакого указа[нія] не имѣется: ихъ можно найти только въ позднѣйшихъ указахъ. Въ указѣ 172[6] года Іюля 11 дня прямо сказано: „во всѣ штатскія Коллегіи подтвердить да[бы] въ раздѣленіи трудовъ между Членами поступали по Регламенту неотмѣнно; [и] которому Члену что на собственный его трудъ опредѣлится, то ему прилеж[но] смотрѣть, чтобы то дѣло безъ упущенія времени происходило, паче же долж[ен]ствуетъ онъ все обстоятельство того дѣла разсмотрѣть и, въ чемъ состоитъ, [къ] рѣшенію Коллегіи предложить" (П. С. З., VII, 4917). Такое же объясненіе дает[ъ] и въ проектѣ 1740 года: „и по Генеральному Регламенту VIII-ой главы дѣ[ла] между Членами раздѣлять велѣно, токмо не рѣшить, но имѣть надъ поруче[н]ными имъ дѣлами надзираніе" (Проект. 1740 г., гл. II-ая, ст. 1-ая). Каким[ъ] образомъ производилось въ Вотчинной Коллегіи такое раздѣленіе дѣлъ меж[ду] Членами, въ приказныхъ дѣлахъ мнѣ не удалось встрѣтить тому примѣровъ; н[о] вѣроятно, оно было подобно тому раздѣленію дѣлъ, какое существовало меж[ду] Секретарями (См. „Реестръ, что надлежитъ Дьякомъ по коллежскимъ пригов[о]рамъ отправить". Зап. исх. Вотч. Колл., кн. № 4757/1, лл. 127—129). Итакъ, [въ] практикѣ, если и было какое раздѣленіе дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи по Ге[не]ральному Регламенту между Членами, то—кромѣ рѣшенія, которое всегда ос[та]валось коллегіальнымъ. Опредѣленно это въ Генеральномъ Регламентѣ одн[ако] не было выражено. Можетъ быть, при составленіи его даже и не имѣлось [въ] виду дать такія опредѣленныя правила, важно было только указать вообще [ря]домъ съ коллегіальностью и на пріемъ раздѣленія дѣлъ, примѣненіе котораго [къ] дѣлу предоставлялось каждому отдѣльному учрежденію: „яко о томъ въ пар[ти]кулярныхъ инструкціяхъ Коллегіевъ пространно усмотрѣть можно" (Ген. Рег[л.] VIII гл.). Но въ частныхъ регламентахъ другихъ Коллегій ничего новаго [о] этомъ вопросѣ не находится, потому что въ тѣхъ Коллегіяхъ или не было [по]добныхъ затрудненій отъ массы челобитчиковыхъ дѣлъ, или они, какъ въ [Ка]меръ-Коллегіи, были разрѣшены дробленіемъ Общаго Присутствія Коллегіи, вопр[еки] VIII-ой главѣ Генеральнаго Регламента, на отдѣльныя Экспедиціи (Регл. Ка[м.] Колл., гл. XXXII). Въ отношеніи же челобитчиковыхъ дѣлъ Вотчинная Колле[гія] имѣла болѣе общаго съ дѣятельностью Сената и Губернаторовъ. И дѣйствител[ьно] Вотчинная Коллегія, основываясь на одномъ указѣ о дѣлопроизводствѣ въ Сен[атѣ] и въ Губерніяхъ еще отъ 1714 года Апрѣля 4 дня, въ которомъ было сказ[ано]: „когда какое дѣло надлежитъ дѣлать воинское или гражданское, тогда надлеж[итъ] собрать всѣхъ, которые къ тому призваны, ...и тогда диспутъ имѣть" (П. С. [З.,] V, 2791),—основываясь на немъ, Вотчинная Коллегія вела всѣ дѣла такъ, [ка]къ изложено въ IV и V гл. Генеральнаго Регламента, исключительно на нача[лѣ] коллегіальности. „А во оной Коллегіи Членамъ раздѣленіе трудовъ по Генерал[ь]ному Регламенту осмой главы, кромѣ вершенія дѣлъ, опредѣленіе учинено [по] присланнаго указа (1726 г. Іюл. 11 д.), а именно въ 1728 году; а для вер[ше]нія во оной Коллегіи неспорныхъ дѣлъ особливо Члены, опричь Конторы, [что] въ Москвѣ, до того присланнаго изъ Сената указу были не опредѣлены для ч[его] въ имянномъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти К. И. В. указѣ Апрѣл[я]

лии 1714 году напечатано (что), когда какое дѣло надлежитъ дѣлать, тогда собрать всѣхъ, которые къ тому призваны..., и за тѣмъ Е. И. В. указомъ Вотчинная Коллегія особливо Членовъ для рѣшенія дѣлъ и не опредѣляла" („Экстрактъ", л. 69).

Такое широкое, доведенное до исключительности и односторонности проведеніе начала коллегіальности въ устройствѣ Вотчинной Коллегіи послужило только въ ущербъ общему ходу дѣлъ, вызвавъ жалобы среди челобитчиковъ, а въ самой Коллегіи затрудненія, что потомъ и вынудило постепенныя измѣненія въ устройствѣ Коллегіи, пока наконецъ начало коллегіальности не было введено въ должныя границы. Эти измѣненія сравнительно съ первоначальными порядками представляются въ слѣдующемъ видѣ и послѣдовательности.

Первоначально, по открытіи Вотчинной Коллегіи, всѣ дѣла, спорныя и неспорныя, малыя и великія, рѣшались „всѣмъ Коллегіумомъ", общимъ голосованіемъ всѣхъ Членовъ съ Президентомъ и Вице-Президентомъ. На случай же отсутствія нѣкоторыхъ Членовъ указами опредѣлялось, чтобы ихъ было не меньше, по крайней мѣрѣ, 3 человѣкъ, въ случаѣ же болѣзни кого-либо общее рѣшеніе слѣдовало носить имъ для подписи „во дворы" (П. С. З., V, 2571, ук. 1714 г. Апр. 4 д.; V, 3368, ук. 1719 г. Мая 9 д.). Что касается раздѣленія трудовъ между Членами, то оно не простиралось далѣе смотрѣнія за тѣмъ, чтобы дѣла шли безъ упущенія, чтобы всѣ обстоятельства каждаго дѣла были приняты во вниманіе, и такимъ образомъ дѣла подготовлялись къ докладу уже на общее рѣшеніе. Съ другой стороны, Секретари, на основаніи Генеральнаго Регламента, только принимали разныя письма, ставили на нихъ числа и нумера, отдавали ихъ къ записке или къ выправкамъ, а изготовленныя дѣла, свѣривши и скрѣпивши, докладывали Присутствію, не смѣя ничего дѣлать сами, помимо доклада Коллегіи. Въ этомъ случаѣ Генеральный Регламентъ слѣдовалъ еще прежде изданнымъ распоряженіямъ Петра Великаго о правахъ Секретарей или Дьяковъ, каковы напримѣръ, указъ, объявленный памятью изъ Разряда въ Помѣстный Приказъ 1706 года Августа 12 дня, которымъ велѣно было „указы и приказныя и челобитчиковы всякія дѣла закрѣплять Боярамъ и Судьямъ самимъ", а не Дьякамъ (П. С. З., IV, 2116), а также именной указъ 1714 года Апрѣля 4 дня, которымъ, подъ смертною казнью, подтверждалось, чтобы, безъ докладу Судьямъ, Секретарямъ и Дьякамъ никакихъ указовъ о рѣшеніи дѣлъ не крѣпить однимъ по приказу своихъ принципаловъ, какъ прежде бывало. (П. С. З., V, 2791). Даже и то, что собственно разрѣшалось послѣднимъ указомъ производить Секретарямъ. какъ дѣла, не подлежащія рѣшенію—„сдѣлать выписку, послать память, велѣть какое дѣло окреснить, или изъяснить и прочее т. п."—не было принято въ Вотчинной Коллегіи на томъ основаніи, что въ Генеральномъ Регламентѣ того было не сказано („Экстрактъ", л. 76). И это понятно въ виду того значенія, какое было придано Преобразователемъ новымъ уставамъ и регламентамъ. Именной указъ 1722 года Апрѣля 17 дня, извѣстный подъ именемъ „настольнаго указа" въ этомъ выражается такъ: „симъ указомъ яко печатью всѣ уставы и регламенты запечатываются, дабы никто не дерзалъ инымъ образомъ всякія дѣла вер-

шить и располагать не противъ регламентовъ“ (П. С. З., VI, 3970).
бился особый указъ отъ Сената въ 1730 году Апрѣля 23 дня, чтобы
прежнему указу 1714 года о секретарскихъ помѣтахъ (П. С. З., VIII,
Впрочемъ, первое время по учрежденіи Коллегіи приходилось бороться
ними привычками, и на практикѣ не разъ встрѣчались нарушенія
рядка. Дьяки иногда забывались. (См. „Дѣло о Дьякѣ Шестаковѣ о само
скрѣпѣ указовъ—1723 г.“ Зап. Исх. Вотч. Колл. кн. № $^{4751}/_{1}$, лл. 99
Такъ продолжалось три года, въ теченіе которыхъ обнаружилось медле
ченіе дѣлъ, и начались жалобы челобитчиковъ. Тогда указомъ 1726
11 дня повелѣно было: „въ Вотчинной Коллегіи особливо малыя и
дѣла раздѣлить Совѣтникомъ, которымъ такія дѣла рѣшить безволокитно
и челобитчиковъ до волокитъ не допускать..., а спорныхъ и сумнительны
имъ, Совѣтникомъ, отнюдь не рѣшить“ (П. С, З., VII, 4917). Вслѣдстві
указа въ Вотчинной Коллегіи для рѣшенія малыхъ и неспорныхъ дѣ
назначены особыя лица, сначала одинъ только Совѣтникъ Батуринъ,
данъ былъ и Секретарь, потомъ прибавленъ былъ еще Асессоръ. Такъ
валась въ Вотчинной Коллегіи Контора Неспорныхъ дѣлъ, которая нача
дѣятельность уже съ сентябрьской трети 1726 года. До 1734 года въ
бывали Присутствующими Совѣтники: Батуринъ, Комынинъ, Сибилевъ,
ковъ, а также Асессоры: Протасовъ, Полтевъ, Волковъ и Невѣжинъ („П
Вотч. Колл. 1736 г., кн. № $^{3487}/_{402}$, безъ перемѣты лл.). Съ образованіе
торы Неспорныхъ дѣлъ, нѣкоторыя простѣйшія дѣла были уже изъяты
щаго хода рѣшеній всѣмъ Собраніемъ, но все таки ни одно изъ нихъ
ходило мимо рукъ какого-нибудь Члена.

Еще четыре года спустя, вышелъ въ 1730 году указъ отъ Ап
дня, который, исправляя недосказанное въ Генеральномъ Регламентѣ,
валъ: „дабы въ рѣшеніи дѣлъ не было продолженія, какъ въ Сенатѣ,
во всѣхъ Коллегіяхъ,... дѣла, которыя подлежатъ къ справкамъ и къ п
денію, а не къ рѣшенію, по силѣ вышеобъявленнаго 1714 году Апрѣл
указу, помѣчать Оберъ-Секретарямъ, а гдѣ Оберъ-Секретарей нѣтъ, и
рямъ“ (П. С. З., VIII, 5547). Въ Маѣ 25 числа этотъ указъ былъ
изъ Сената въ Коллегію. Въ Іюнѣ такія дѣла къ справкамъ и произ
а не къ рѣшенію поступили уже къ Секретарскимъ помѣтамъ, которым
съ тѣхъ поръ особая записная книга. (Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. №
лл. 16—19). Такъ, и Секретари получили возможность хотя нѣкоторыя д
изводить сами, не доводя ихъ до Членовъ.

Несмотря на всѣ эти мѣры, впрочемъ, не очень рѣшительныя,
ная Коллегія, все-таки, оставалась позади требованій, къ ней предъяв
Наконецъ, въ силу именнаго указа 1731 года Декабря 29 дня о со
Регламента Вотчинной Коллегіи на новыхъ основаніяхъ, проектъ 1732 г
лагаетъ раздѣленіе Присутствія Коллегіи на 4 Экспедиціи, въ которыхъ
были рѣшаться большая часть спорныхъ дѣлъ, не доходя до Общаго С
Вмѣстѣ съ осуществленіемъ этой коренной реформы, дѣла Вотчинной

шны были получить еще болѣе ускоренный ходъ. Но много прошло времени, гдѣ чѣмъ проведены были эти рѣшительныя мѣры: онѣ состоялись только въ -хъ годахъ, когда Вотчинная Коллегія была раздѣлена на Департаменты.

5 Въ проектѣ Секретарей оговорено: „опричь Президента и Вице-Президента, которые по Генеральному Регламенту особливаго труда имѣть не должны" . II, ст. 1). И по росписанію лицъ, приложенному въ концѣ проекта, подніе съ придаинными къ нимъ двумя Членами представляются стоящими внѣ іхъ 4-хъ Экспедицій.

6 Такія дѣла изъ разряда „спорныхъ дѣлъ" (техническое выраженіе) по важнымъ спорамъ въ секретарскомъ проектѣ опредѣляются, какъ дѣла, „которыя важности и сумнительства не подлежатъ". Тамъ говорится даже о возможности впредь единоличнаго рѣшенія такихъ спорныхъ дѣлъ: „Членомъ... одному Члену и Асессору... рѣшить и опредѣленіе крѣпить одному, понеже... ми безъ всякаго труда одной персонѣ по Уложенію и по указомъ отрѣшить мѣожно". (Тамъ же).

7 Въ проектѣ Секретарей, кромѣ указанія на Генеральный Регламентъ, дана еще ссылка на прежнее положеніе вещей, бывшее въ Помѣстномъ приказѣ: „и отъ начала Помѣстнаго Приказу такія дѣла крѣпили по одному дьяку, токмо о томъ имѣлась для вѣдома, особливо слушанья судейскаго, записная книга". (Тамъ же). Такимъ образомъ мы видимъ тутъ, что Члены коллегіе сопоставляются съ Дьяками приказными. И такое сопоставленіе не лжно насъ удивлять, потому что Дьяки, напримѣръ, въ Помѣстномъ Приказѣ были тѣмъ, чѣмъ были Секретари въ Коллегіи. Дьякъ не принималъ участія в подготовленіи не только неспорныхъ, но и спорныхъ дѣлъ, не составлялъ писокъ и даже не свидѣтельствовалъ ихъ: это дѣлали Подъячіе, у кого какое ло было на рукахъ; Дьякъ также и не былъ докладчикомъ дѣлъ передъ главными Судьями: докладывали дѣла Подъячіе, или тѣ, кто составляли выписки, и особые „четцы". (Секретарск. проект., гл. III и гл. V, ст. 7). Подобное приравненіе Членовъ Дьякамъ встрѣчается не разъ, напримѣръ, въ проектѣ Секретарей: „а Члены, т. е. судейскіе товарищи, такъ, какъ прежде сего Дьяки приводили, никакихъ дѣлъ сами не помѣчаютъ". (Гл. IV, ст. 14). Чтобы яснѣе объяснить себѣ такую роль Подъячихъ, надо помнить, что Канцелярія приказная не была по своей организаціи односоставна. Составъ ея точно также какъ и Присутствія Приказа. Присутствіе въ Помѣстномъ Приказѣ стояло 1) изъ главныхъ Судей: а) напримѣръ, Боярина б) съ товарищами изъ думныхъ Дворянъ, или Окольничихъ, или Думныхъ Дьяковъ, которыхъ было по одному или по два; 2) изъ Судей-Дьяковъ, число которыхъ доходило до 10 человѣкъ. Три статьи среди Подъячихъ Канцеляріи: 1) Старые Подъячіе, 2) Средней статьи и 3) Молодые Подъячіе представляли три степени, стоящія одна надъ другой, одна выше другой. Особенно высоко стояли Старые Подъячіе. Въ

указахъ и распоряженіяхъ по Приказу мы видимъ какое предпочтеніе отдается послѣднимъ: они пользуются особымъ уваженіемъ, имъ дѣлаются важныя порученія, ввѣряется надзоръ за Канцеляріею и Архивомъ и т. п. Это старшинство — ступень, ведущая въ Дьяки, а черезъ то и въ Думные Дьяки. Изъ этой разносоставной среды Подъячихъ иногда выдѣлялись еще особые лица съ спеціальными обязанностями, какъ „четцы", докладывавшіе дѣла въ Присутствіи. Если Приказную Канцелярію сравнить съ Канцеляріею Коллегіи, то придется сопоставлять молодыхъ Подъячихъ — съ Подканцеляристами и Копіистами, Средней статьи съ Канцеляристами, а Старыхъ Подъячихъ не иначе, какъ съ Секретарями.

[8] Рѣшеніе такихъ дѣлъ должно было происходить на прежнихъ основаніяхъ, какъ это изложено было въ Генеральномъ Регламентѣ (V гл. „О докладахъ въ Коллегіи" и VI гл. „О дачѣ голосовъ въ Коллегіи") и другихъ указахъ, напримѣръ, въ указѣ 1714 года Апрѣля 4 дня о порядкѣ подачи мнѣній въ Присутствіи, о составленіи общей сентенціи и о скрѣпленіи ея всѣми Членами (П. С. З., V, 2791), а также въ подтвердительномъ указѣ 1719 года Мая 9 дня (П. С. З., V, 3368).

[9] Здѣсь дѣла, подлежащія докладу въ Сенатъ, указываются нѣсколько иначе, чѣмъ въ Генеральномъ Регламентѣ, въ которомъ сказано такъ: „а наипаче надлежитъ того смотрѣть, ежели дѣла сумнительныя и самого изъясненія требуютъ, чтобъ не скоро спѣшить вершеніемъ, но по изобрѣтенію дѣла и обстоятельству напредь... докладывать Сенату". (Гл. VI). По проекту же кругъ дѣлъ, подлежащихъ докладу въ Сенатъ, обозначенъ точнѣе и ограниченнѣе, такъ какъ дѣла „сумнительныя" и „неясныя" предоставлено разбирать и выяснять Общему Собранію всей Коллегіи, на основаніи существующихъ законовъ, доводить же до свѣдѣнія Сената опредѣлено только такія дѣла, на которыя точнаго указа не имѣется.

[10] Вмѣстѣ съ установленіемъ въ Вотчинной Коллегіи нѣсколькихъ инстанцій въ рѣшеніи дѣлъ (три) устанавливается между ними внутренняя апелляція, которая имѣетъ 2 степени. Это дѣлается на основаніи намека въ указѣ (1731 года Декабря 20 дня) о составленіи Регламента, въ которомъ упоминается объ апелляціи, что она не должна быть допускаема отъ рѣшенія Членовъ одной Экспедиціи къ Членамъ другой Экспедиціи.

[11] Въ указѣ 1731 года о составленіи проекта новаго устройства Вотчинной Коллегіи о Секретаряхъ нѣтъ упоминанія; но на основаніи другихъ указовъ 1714 года Апрѣля 4 дня (П. С. З., V, 2791) и 1730 года Апрѣля 23 дня (П. С. З., VIII, 5547), полученнаго изъ Сената въ Коллегію 25 мая, при раздѣленіи коллежскихъ трудовъ, и Секретарямъ дана собственная часть въ ихъ завѣдываніи дѣлъ, которыя они могли вершить сами, не докладывая Членамъ Присутствія. Для рѣшенія простѣйшихъ несспорныхъ дѣлъ въ Вотчинной Колл

существовала съ 1726 года Контора Несспорныхъ дѣлъ состоявшая изъ но ходъ рѣшенія дѣлъ въ этой Конторѣ былъ слишкомъ сложенъ и , ничѣмъ почти не отличаясь отъ порядковъ Общаго Собранія. Поэтому простѣйшихъ изъ нихъ лично Секретарямъ имѣла большое значеніе, уи одной общей цѣли—ускоренію теченія дѣлъ въ Коллегіи. Изъ секре- проекта можно видѣть полную картину дѣлопроизводства Вотчинной по несспорнымъ дѣламъ въ то время. „А нынѣ къ тѣмъ несспорнымъ въ Вотчинной Коллегіи, по силѣ присланнаго изъ Высокаго Сената 1726 года Іюля 15 дня указу (посланъ 11, полученъ 15 Іюля), Совѣтникъ и Членъ (т. е. Асессоръ) хотя и опредѣлены, токмо оныя ніемъ производятся такимъ же образомъ, какъ и спорныя, а именно: [illegible] челобитчиковъ Канцеляристы и прочіе служители [illegible] и оныя подаютъ для смотрѣнія Секретарямъ; а Секретари, высмотрѣвъ, для записки въ реестръ къ слушанію; а по тѣмъ реестрамъ они, Члены, по докладу ихъ, секретарскому, отъ каждаго Секретаря отъ одного, и другой Секретарь по спорному дѣлу доложатъ, то и приказываютъ [illegible] Секретарямъ сочинить протоколы; а по сочиненіи протоколовъ подаютъ [illegible] Членамъ, которые они и апробуютъ; а при апробаціи [illegible] [illegible], понеже отъ нихъ, Секретарей, по одному изъ нихъ, Членовъ, къ протоколу для той апробаціи предложено будетъ по три дѣла, протоколы [illegible] по десяти, а когда по два или больше, то будетъ по двенадцати [illegible] ихъ, Членовъ, тѣхъ десяти или двенадцати протоколовъ и больше [illegible] скорѣе апробовать [illegible] дѣлы [illegible] [illegible] отъ нихъ, Членовъ, будетъ апробовано, то отдаютъ записывать колъ, а по запискѣ тѣ протоколы приносятъ къ подпискѣ имъ, Секре- и они, высмотря тѣ протоколы, подписываютъ и подаютъ къ закрѣпѣ намъ; а они, Члены, тако жъ по одному протоколу каждой, высмотря и , крѣпятъ и, закрѣпя, отдаютъ къ Протоколу; а отъ Протоколу, списавъ справя и прочетчи съ подлинными и о томъ подписавъ, тѣ копіи со- къ подлиннымъ дѣламъ; и какъ тѣ копіи съ тѣми дѣлами будутъ , то Канцеляристы и прочіе служители приносятъ тѣ копіи къ нимъ, имъ, для закрѣпы съ тѣмъ подлиннымъ дѣломъ; и какъ они, Секретари, съ тѣми подлинными дѣлами скрѣпятъ, то по тѣмъ протоколамъ Кан- ы и прочіе служители написавъ указы, приносятъ къ нимъ, Секре- а они, Секретари, подписавъ, приносятъ къ закрѣпѣ имъ же, Членамъ; лены, каждой указъ, прочетчи, крѣпятъ же; и тогда тѣ указы отдаются жѣ, а отъ записки тѣ указы отдаются тѣмъ служителямъ, у которыхъ производилось, а отъ тѣхъ служителей уже тѣ указы челобитчикамъ ". (Глав. II, ст. 3). Такъ вполнѣ безволокитнаго движенія самыхъ на- ь числа несспорныхъ дѣлъ по указу 1726 года не было достигнуто. было важное измѣненіе: всѣ несспорныя дѣла были выдѣлены изъ об- ихъ дѣлъ и не обремѣняли уже собою Общаго Собранія Коллегіи; но они всѣ безъ различія оставались при прежнемъ медленномъ ходѣ,

вслѣдствіе сложности порядковъ. Наряду съ этой картиной рѣшенія неспорн дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи рисуется секретарскимъ проектомъ, для сравне завидная постановка того же дѣла въ бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ. „А тѣ неспорнымъ и неважнымъ дѣламъ отъ того нынѣшняго порядку въ произ деніи и въ рѣшеніи имѣется продолженіе. А въ прежде бывшемъ Помѣстн Приказѣ, какъ было въ вѣдѣніи еще вышеозначенное число 96 городовъ, тогда во ономъ Приказѣ было Дьяковъ человѣкъ по десяти, а Подъячихъ вѣкъ по пятисотъ и больше. И каждый Подъячій по такимъ неспорнымъ дѣл докладывали имъ, Дьякамъ, безъ реестровъ. И какъ такія неспорныя дѣла Дьякамъ, отъ нихъ, Подъячихъ, принесены бывали, то оныя неспорныя д они, Дьяки, по вышеозначенному прежнему обыкновенію, того времени и мѣчали безъ докладу Главныхъ Судей. И какъ которое дѣло помѣчено буд то того жъ числа ихъ дьячьи помѣты записывали по дневаньямъ Подъячіе записную книгу, которая имѣлась на столѣ, за которымъ они, Дьяки, т сидѣли, особо ихъ дьячьимъ помѣтамъ. И, по справкѣ съ тѣми записными гами, тѣхъ неспорныхъ дѣлъ они, Дьяки, помѣчали въ каждый день од Дьякъ дѣлъ по двадцати и больше, а ото всѣхъ Дьяковъ по двѣсти дѣл и больше. И отъ той записной книги отдаваны тѣ дѣла Подъячимъ, у ко рыхъ тѣ дѣла имѣлись, съ того стола того жъ числа. И за тѣми неспорн дѣлами челобитчикомъ такихъ волокитъ и продолженія, какъ по нынѣш обыкновенію чинится, не было. А ежели положить въ число и то, что въ означенныхъ Приказѣхъ (которые города были въ Помѣстномъ Приказѣ не вѣдомы) по такимъ неспорнымъ дѣламъ дьячьихъ помѣтъ противъ выше ченнаго жъ, сколько оныхъ въ Помѣстномъ Приказѣ бывало, то такихъ спорныхъ дѣлъ во всѣхъ тѣхъ Приказѣхъ такими дьячьими помѣтами рѣш емъ производилось и въ одинъ день многое число. А по вышеозначенному нѣшнему обыкновенію толикаго числа невозможно рѣшить и въ мѣсяцъ". II, ст. 3).

Что касается вводимаго въ проектъ разрѣшенія производить Секрета и въ Вотчинной Коллегіи нѣкоторыя дѣла, что начало примѣняться еще съ половины 1730 года по указу Апрѣля 23 дня (См. выше, прим. 4-ое) секретарскій проектъ даетъ слѣдующій отзывъ. „А какъ по указу изъ П тельствующаго Сената Мая 25 дня 1730 года велѣно имъ, Секретарямъ, слѣдованію и къ производенію дѣлъ о справкахъ помѣчать противъ пре обыкновенія имъ, Секретарямъ, по которому указу они, Секретари, такія къ слѣдованію и къ произвожденію, а именно: о допросѣхъ про продажи заклады противъ купчихъ и закладныхъ, и объ отдачѣ недвижимыхъ, указу надлежитъ, и о полюбовныхъ раздѣлахъ противъ заручныхъ челоб и о справкахъ противъ челобитья челобитчиковъ съ другими Коллегіями и целяріями, и о дачѣ выписей изъ дѣлъ, копій и прочія тому подобныя помѣчать, которыя дѣла прежде онаго указу производились по вышеознач нынѣшнему обыкновенію, такъ, какъ нынѣ отправляются вышеозначенныя спорныя дѣла; и тогда и о такихъ дѣлахъ въ волокитахъ и въ продолже

челобитчиковъ имѣлось на Коллегію великое нареканіе. А ныне уже о ихъ дѣлахъ отъ нихъ, челобитчиковъ, въ продолженіяхъ и волокитахъ нанія не имѣется". (Гл. II, ст. 3).

Но этимъ секретарскій проектъ не удовлетворяется: онъ желалъ бы идти ше, чѣмъ даетъ на то право указъ 1730 года, и чѣмъ ограничивается ежскій проектъ. „И ежели и вышеозначенныя неспорныя дѣла нынѣ позится помѣчать имъ, Секретарямъ, по прежнему обыкновенію, какъ выше сего азано, то и на тѣ неспорныя дѣла въ продолженіяхъ и волокитахъ такого челобитчиковъ нареканія не будетъ". (Гл. II, ст. 3). Этимъ уже предполаесь совершенно уничтожить то, что составляло Контору Неспорныхъ дѣлъ, и неспорныя дѣла, изъявъ изъ вѣдѣнія Членовъ, передать исключительно ретарямъ. Но Коллежскимъ разсужденіемъ это было отвергнуто, какъ не сосное съ указомъ 1730 года.

[11] Этимъ устанавливается другая степень апелляціи внутри самой Вотной Коллегіи.

[12] Раздѣленіе Вотчинной Коллегіи на 4 Экспедиціи предложено проектомъ основаніи указаннаго Сенатомъ примѣра Камеръ-Коллегіи, гдѣ уже по новому ламенту 1731 года Іюня 23 дня было введено раздѣленіе на 4 Экспедиціи глам. Кам.-Колл.", гл. 31; П. С. З., VIII, 5789). Но относительно распреденія дѣлъ между Экспедиціями проектъ находитъ нужнымъ отступить отъ ла, гдѣ дѣла были расписаны именно по Губерніямъ. Впрочемъ, точнѣе, были распредѣлены тамъ по смѣшанному способу, такъ какъ въ трехъ спедиціяхъ дѣла были расписаны по Губерніямъ: въ 1-ой Экспедиціи Губер- Московская, Бѣлгородская, Кіевская и Смоленская; во 2-ой—Нижегородская, иская, Астраханская и Воронежская Губерніи; въ 3-ьей — Петербургская, городская, Рижская, Ревельская, Архангельская, Нарвская и Выборгская инціи; а въ 4-ую Экспедицію выдѣлены были уже по содержанію всѣ ныя дѣла. (Реглам. Кам.-Колл., ст. 32). Отстраняя распредѣленіе дѣлъ между едиціями по Губерніямъ, на основаніи подробно излагаемыхъ причинъ, ктъ однако не указываетъ, какъ именно слѣдовало сдѣлать это. Если не по рніямъ, то, конечно, по роду дѣлъ; но и послѣднее распредѣленіе едва ли бы менѣе затруднительно. Впослѣдствіи, когда дѣло дошло до осуществленія і мѣры, при раздѣленіи Коллегіи на Департаменты, указами сначало было писано тоже „правленіе оныхъ Департаментовъ дѣлъ расписать по Губерніямъ" (П. С. З., XV, 11.422, ук. 1762 г. Января 29 дня), потомъ предоставлено Президентамъ произвести это раздѣленіе или „по Губерніямъ, или по мѣсту дѣлъ, что для котораго мѣста удобнѣе будетъ" (П. С. З., XVI, 11.989, 2. ук. 1763 г. Декабря 15 дня). И когда дошло до осуществленія дѣла, то дѣленіе было произведено именно по Губерніямъ.

[14] Упоминаемый здѣсь указъ есть Высочайше утвержденный докл[адъ] Сената Іюня 20 дня (полученъ изъ Сената въ Коллегію 26 д.), въ котор[омъ] говорится не вообще о вѣдѣніи недвижимыми имѣніями однодворцевъ, а то[лько] о раздѣлѣ наслѣдства между братьями или родственниками, что дѣйствите[льно] назначено было производить въ Губерніяхъ. Неизвѣстно, на основаніи как[ого] указа привлечены сюда ясачные крестьяне инородцы. Вся эта статья, [и] вообще неумѣстная, въ слѣдующемъ проектѣ 1740 года опущена.

[15] Справки и выписки по дѣламъ велись всегда со времени Помѣст[наго] Приказа. Трудно даже представить себѣ такое дѣло, которое бы могло безъ [нихъ] обойтись. Указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Вотчинную Канцелярію 1720 [г.] подтверждается то же самое: „Чтобы по особымъ выпискамъ не справясь[съ] записными книгами, безъ очистокъ отнюдь никакихъ дѣлъ не дѣлать, и по[д]писывать очистки имъ, Канцеляристомъ, что по записнымъ книгамъ спорны[хъ и] неспорныхъ челобитенъ и дачь о тѣхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ ничьихъ н[ѣтъ]“ („Опис. док. А. М. Ю“., кн. 5, въ „Ист. Вотч. Арх.“ прилож. № 5, [и] стр. 390—396).

[16] Это опредѣляется на основаніи слѣдующихъ указовъ. Именнымъ [ука]зомъ, объявленнымъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Расправную Палату, 1719 [г.] Января 13 дня было повелѣно: „спорныя дѣла прежде слушанья отъ сего [вре]мени велѣть прочитать истцамъ и отвѣтчикамъ, и, будетъ съ обѣихъ сто[ронъ] они въ тѣхъ дѣлахъ или къ перечневыхъ выпискахъ удовольствованы бу[дутъ,] прилагать имъ къ тѣмъ дѣламъ свои руки; а безъ того согласія отнюдь [ни]какихъ дѣлъ не вершить, чтобы потомъ отъ нихъ, челобитчиковъ, на Дь[яковъ] и на Подьячихъ подъ какими притворы челобитья впредь не было“. (П. С[. З.,] V, 3279). Другимъ именнымъ указомъ, объявленнымъ изъ Сената Помѣст[ному] Приказу, тоже 1719 года Января 15 дня было подтверждено не рѣшать [дѣлъ] безъ рукоприкладства на выпискахъ обѣихъ сторонъ, только разрѣшено [при]лагать вмѣсто себя, въ случаѣ невозможности явиться которой-либо сторонѣ, [по]вѣреннымъ (П. С. З., V, 3282). Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ новымъ ук[азомъ] изъ Юстицъ-Коллегіи 1719 года Мая 25 дня допущено было еще измѣ[неніе]: „Понеже изъ Помѣстнаго Приказу чинятъ доношенія, и отъ челобитчиковъ [ж]алоба приносится докука, что за отсутствіемъ истцовъ и отвѣтчиковъ по д[ѣламъ] и по выпискамъ и за не прикладываніемъ ихъ рукъ, во всякихъ дѣлахъ [чи]нится премногая остановка и продолжая, многоубыточная имъ волокита“, [...] указъ, и разрѣшаетъ истцу „вершить (дѣла) безъ челобитчиковъ съ [под]писаніемъ [illegible], что тѣ дѣла выписаны исправно“ (П. С. З., V, 3376).

[17] О подписахъ надъ выписками, сверхъ истцовыхъ рукъ, Канцеляри[стовъ] и Секретарей есть нѣсколько указовъ. Хотя они говорятъ только о такихъ [дѣ]лахъ, на которыхъ [illegible] изъ Вотчинной Канцеляріи въ Юстицъ-[Коллегію], и изъ Вотчинной Коллегіи въ Сенатъ, но, очевидно, это было [...]

[illegible]ественное требованіе, предъявлявшееся при производствѣ всякихъ спорныхъ [illegible]ъ. Указъ изъ Юстицъ-Коллегіи 1719 года Марта 2 дня требуетъ: „по дѣ[illegible]ъ, вносимымъ въ Юстицъ-Коллегію, выписывать указы приличные и выписки [illegible]писывать Дьякамъ своими руками сверхъ истцовыхъ рукъ“ (П. С. З., V, 15). Сенатскій указъ 1722 года Сентября 18 дня кромѣ подписей Дьяковъ, и Секретарей говоритъ о подписяхъ и Канцеляристовъ: „и подъ тѣми вы[illegible]сками Канцеляристомъ подписывать своими руками, что болѣе того къ тому [illegible]личныхъ указовъ не имѣется, а потомъ за ними свидѣтельствовать Секре[illegible]рямъ и по тому жъ подписывать“. (П. С. З., VI, 4092).

[18] О докладѣ по реестрамъ смотри далѣе примѣчаніе 23-е.

[19] Здѣсь разумѣется именной указъ 1731 года Февраля 1-го дня. Этотъ [illegible]зъ не вводитъ какихъ-либо совершенно новыхъ порядковъ, а возстановляетъ [illegible]рое, что было въ Помѣстномъ Приказѣ, но отъ чего стали отступать въ [illegible]тчинной Коллегіи. „Понеже изъ давнихъ лѣтъ до учиненія Коллегій во всѣхъ [illegible]риказѣхъ, а особливо въ судныхъ, спорныя дѣла Судьи слушивали при самихъ [illegible]стцахъ и отвѣтчикахъ, и тѣмъ челобитчики весьма были довольны, потому [illegible]то не могли Подъячіе неправо докладывать“. „А напротивъ того нынѣ—при[illegible]шется въ указѣ—не точію въ Коллегіяхъ.... спорныя дѣла слушаютъ безъ [illegible]стцовъ и отвѣтчиковъ, и во время того слушанья въ тѣ полаты, гдѣ Судьи [illegible]рисутствуютъ, ихъ не впускаютъ“ (П. С. З., VIII, 5689). При такомъ порядкѣ [illegible] подписи сторонъ на выпискахъ, по той или другой челобитной, которые все[illegible] не устраняли возможности при докладѣ дѣла Секретаремъ умышленныхъ [illegible]пущеній или пропусковъ того, что составляло „сильную рѣчь“ въ дѣлѣ, ни [illegible]ра за утайку рѣчей по Генеральному Регламенту, включая смертную казнь, (Гл. 1) даннымъ указомъ не признаются, на основаніи опыта, достаточнымъ [illegible]ительствомъ противъ злоупотребленій при устномъ докладѣ дѣлъ. Сенатскимъ [illegible]казомъ, при которомъ былъ присланъ въ Вотчинную Коллегію упомянутый [illegible]ной указъ, даны слѣдующія поясненія и наставленія о примѣненіи его къ [illegible]лу: „дѣла слушать при истцахъ и отвѣтчикахъ..., а при томъ имъ никакихъ [illegible]ихъ споровъ и рѣчей не имѣть, дабы отъ того въ слушаніи дѣлъ помѣ[illegible]шательства и затрудненія не происходило; а ежели во время чтенія тѣхъ ихъ [illegible]лъ пропущены будутъ какія рѣчи, слѣдующія которой сторонѣ ко оправданію, [illegible] имъ въ то жъ время имъ предлагать; и какъ все дѣло выслушано будетъ, [illegible] какъ истцамъ, такъ и отвѣтчикамъ выходить вонъ, и тѣ дѣла безъ нихъ [illegible]ушать и рѣшать по указомъ“ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“, кн. № 5442/356, л. 78). Оговорка, на случай отсутствія одной изъ тяжущихся сторонъ, взята [illegible] изъ этого пояснительнаго сенатскаго указа, въ которомъ она сдѣлана изъ [illegible]нія предупредить возможность волокитъ. „Буде же въ которое время истца [illegible] отвѣтчика самого въ лицахъ не будетъ, а къ выпискамъ съ обѣихъ сто[illegible]ронъ приложены будутъ руки, такія (т. е. дѣла), чтобъ соперникамъ ихъ не [illegible] долговременной волокиты, слушать и рѣшить и безъ нихъ“. (Тамъ же).

[30] Въ секретарскомъ проектѣ здѣсь стоитъ „обстоятельно". Но это
бы не точно, такъ какъ запрещалась не обстоятельность при изложені
предѣлахъ необходимости, а выписываніе челобитныхъ подлинникомъ. Вар
выше и тамъ стоитъ „подлинно" (Пр. Секретар., гл. III).

[31] Въ секретарскомъ проектѣ болѣе опредѣленно сказано: „выпис
изъ послѣднихъ дачъ и изъ отказныхъ книгъ дачею, а экстрактовъ не дѣл
При составленіи выписокъ по неспорнымъ дѣламъ о выписываніи челобит
какъ то было по спорнымъ дѣламъ, ничего не говорится, а говорятся о в
сываніи противъ челобитныхъ.

[32] Повтореніе изложеннаго выше въ 1-ой статьѣ III-ьей главы (См.
пѣч. 16-ое).

—

Относительно всего, изложеннаго въ проектѣ на 3-й пунктъ указа,
дуетъ сказать, что здѣсь вмѣстѣ съ облегченіемъ дѣятельности Вотчинной
легіи идетъ дѣло также объ обезпеченіи интересовъ челобитчиковъ съ
сторонъ: чтобы, съ одной стороны, обставить какъ можно строже и тщате
всякое дѣло, съ другой стороны, чтобы избѣжать излишняго письма и
кающихъ отъ того замедленій и волокиты. Всякое дѣло, прежде доклада,
буется приготовить къ тому, обставить выписками не только изъ челобит
но изъ дачъ и отказныхъ книгъ, иногда также и писцовыхъ, затѣмъ
разныхъ указовъ. Что касается способа извлеченія и собиранія необход
справокъ, то въ спорныхъ дѣлахъ, гдѣ часто имѣютъ значеніе неважныя
димому вещи, выписываніе подлинникомъ, т. е. не только подлинными с
отдѣльныхъ мѣстъ, но иногда цѣликомъ всего документа, конечно, есть л
средство для устраненія всякой возможности исказить дѣло, придать ему
видъ, чѣмъ бы слѣдовало, склонить его въ ту или другую сторону, и тѣм
мѣренно вести къ извѣстному, завѣдомо неправильному рѣшенію. Поэтому
выписыванія подлинникомъ издавна былъ усвоенъ и примѣнялся со вр
Помѣстнаго Приказа. Отъ того всякое дѣло испещрялось и наполнялось
ными выписками и вставками въ такой мѣрѣ, что непривычному читателю
разобраться, гдѣ кончается выписка и начинается связывающій выписки т
Противъ выписыванія подлинникомъ, гдѣ слѣдуетъ, нельзя въ сущности
жать, потому что это есть единственное средство сохранить не только
документа, но и нѣкоторыя важныя оттѣнки: но этотъ вѣрный пріемъ
современемъ считаться не только лучшимъ, но почти единственно возмо
и началъ примѣняться безъ строгаго разбора и безъ нужды: боялись от
отступить даже тамъ, гдѣ было можно и нужно это сдѣлать,—или въ силу
вычки, или потому, что не думали о возможности отступленія отъ обы
пріемовъ. Поэтому, какъ въ интересахъ челобитчиковъ, такъ и въ выгод
легіи слѣдовало устранить излишества въ этомъ отношеніи. Данный про
указываетъ такіе случаи. Устраняя выписки ненужнаго, вмѣстѣ съ тѣм
предписываетъ избѣгать и повтореній одного и того же нѣсколько разъ.

—

[24] Данная глава проекта по своему содержанію гораздо шире своего заглавія. Здѣсь говорится не только о пріемѣ входящаго, но и объ отпускѣ исходящаго. Кромѣ свѣдѣній о записныхъ книгахъ, какія велись до сихъ поръ и какія слѣдовало отмѣнить, въ ней находятся указанія вообще на канцелярскій ходъ разныхъ бумагъ въ Коллегіи, какъ-то челобитныхъ, указовъ, промеморій и пр., также на роль при этомъ разныхъ чиновъ Коллегіи: Членовъ, Секретарей, Протоколистовъ и Канцеляристовъ. И всѣмъ этимъ значительно освѣщается картина внутреннихъ порядковъ въ канцелярскомъ мірѣ XVIII столѣтія. А если при этомъ обратимся къ первоначальному проекту Секретарей, такъ сильно сглаженному потомъ въ Присутствіи Коллегіи, то встрѣтимъ еще ссылки на Помѣстный Приказъ, съ личною оцѣнкою порядковъ канцелярскихъ, съ жалобами на настоящее и воспоминаніями о прошломъ, отзывающимися грустью—мѣста тѣмъ болѣе интересныя для историка, что отъ фактовъ они переносятъ его къ живымъ людямъ и знакомятъ съ отношеніемъ ихъ къ этимъ фактамъ.

Посвященная записнымъ книгамъ эта глава, вмѣстѣ съ предлагаемыми измѣненіями и улучшеніями, показываетъ и современное проекту положеніе дѣла. Причина и цѣль измѣненій все тѣ же, что и въ другихъ затронутыхъ выше случаяхъ: жалобы челобитчиковъ на волокиту и стремленіе устранить все, что задерживало ходъ дѣлъ. Рѣчь идетъ о записываніи въ книги разнаго рода документовъ, что дѣлалось, какъ „для твердости и вѣдѣнія оныхъ дѣлъ“, такъ и для обезпеченія правильнаго канцелярскаго движенія ихъ. Такой пріемъ возникъ естественно еще, отчасти, со времени Помѣстнаго Приказа, именно въ силу потребности для самого же учрежденія ввести порядокъ въ теченіи дѣлъ, а для челобитчиковъ обезпечить ихъ интересы, устранивъ возможность злоупотребленій съ документами. Для достиженія того и другаго нѣтъ ничего проще, какъ заносить всякій документъ въ книгу, отмѣчать запискою всякую сдѣлку, чтобы, въ случаѣ нужды, всегда можно было справиться съ записной книгой, провѣрить сомнѣнія, исправить искаженія или возстановить утрату документа, чтобы, однимъ словомъ, всякое дѣло было „вѣдомо“ въ учрежденіи, всякое дѣло стояло „твердо“. И противъ того нельзя возражать вообще, какъ противъ ненужной канцелярщины. Но мѣры, принятыя въ интересахъ челобитчиковъ и для обезпеченія правильнаго хода дѣлъ, могли, вслѣдствіе побочныхъ условій, обратиться противъ, могли стать къ невыгодѣ челобитчиковъ и послужить къ обремененію учрежденія. Такъ случилось съ нѣкоторыми записными книгами Вотчинной Коллегіи, напримѣръ, съ запискою челобитныхъ подлинно. Вслѣдствіе большаго прилива дѣлъ въ Вотчинную Коллегію и вслѣдствіе особаго пріема въ записываніи („писать въ одну руку“) такая простая вещь, какъ подлинная записка всякой челобитной въ книгу, стала значительно замедлять теченіе дѣлъ, потому что у записки приходилось ждать очереди не только дни и недѣли, но даже цѣлые мѣсяцы, по признанію проекта. Такое неудобство необходимо было устранить, и сдѣлать слѣдовало такъ, чтобы не нарушить требованія насчетъ „вѣдѣнія“ и „твердости“ относительно всякаго дѣла въ Коллегіи, что составляло главный предметъ заботы. Все это очень удачно достигалось простымъ постановленіемъ,

чтобы челобитчики сами вмѣстѣ съ челобитными подавали еще заготовлен
съ нихъ копіи. Въ стремленіи устранить волокиты, сопряженныя съ канце
скими порядками, проектъ Секретарей пошелъ было дальше, чѣмъ слѣдо
предлагая отмѣнить записку въ реестръ, чтобы дѣла докладывать къ слуш
безъ реестровъ, т. е. не въ той послѣдовательности, какъ дѣла вступали
Коллегію и заносились въ записную книгу, а по мѣрѣ изготовленія ихъ
Канцеляріи. Но такой порядокъ, устраняя очередь въ ходѣ дѣлъ, открылъ
путь къ злоупотребленіямъ. Поэтому Вотчинная Коллегія, при обработкѣ прое
откинула это предложеніе, какъ излишнее и вредное для дѣла увлеченіе. В
это мѣсто секретарскаго проекта. „О слушаніи, какъ спорныхъ, такъ и несп
ныхъ дѣлъ реестрамъ быть не надлежитъ, а вмѣсто того надлежитъ дѣла с
шать безъ реестровъ, тогда, когда оныя къ докладу изготовлены будутъ, и
челобитчики о томъ или повѣренные ихъ служители станутъ просить—и в
время памятно служители могутъ доложить; а какъ, по слушаніи резолюція
велѣно будетъ написать, тогда то дѣло для одной памяти написать въ рее
а какъ та резолюція, по исправленіи тѣми Судьями, кто слушали, закрѣп
будетъ, тогда на томъ реестрѣ отмѣтить, что слушано, и опредѣленіе закрѣп
А ежели, какъ нынѣ чинится, и впредь реестры о слушаніи будутъ, то и
многая изъ того челобитчикомъ волокита, а приказнымъ людемъ на
нес затрудненіе будетъ, понеже по реестрамъ дѣла къ слушанію по
рамъ не доходятъ по мѣсяцу и по два и больше, и въ такое время не т
по тому дѣлу памятно доложить, но, чье дѣло, и самого того челобитчика у
пить невозможно; а другіе многіе челобитчики, ходя, въ такое время отъ д
своихъ отстаютъ и съ Москвы съѣзжаютъ; а безъ нихъ, хотя и слушаютъ
золюцію написать или какія выправки учинить, на то бумаги (т. е. герб
бумаги) взять не у кого; и приказныхъ людей отъ того трудъ туне пропад
понеже имъ и по указу велѣно довольствоваться съ челобитчиковъ безъ
ванья“ (Пр. Секретар., гл. IV, ст. 11). Предложеніе это не было приня
Коллегіи и потому еще, что оно шло прямо въ разрѣзъ съ Генеральнымъ Р
ментомъ, который устанавливалъ докладъ строго по реестру, допуская т
въ случаѣ неявки челобитчиковъ, рѣшеніе слѣдующихъ за ними дѣлъ по по
а „не выборомъ“ (Ген. Регл., гл. V „О докладахъ въ Коллегіи“). Что ка
дѣйствительнаго положенія, то въ Вотчинной Коллегіи дѣла, какъ неспо
такъ и спорныя слушались по реестрамъ. „Оныя (неспорныя дѣла) отп
ніемъ производятся такимъ же образомъ, какъ и спорныя, а именно... Секр
отдаютъ для записки въ реестръ къ слушанью, и по тѣмъ реестрамъ оніи
слушаютъ“ (Пр. Секретар., гл. II, ст. 3). Въ Помѣстномъ же Приказѣ, о не
ныхъ дѣлахъ говорится, что они слушались безъ реестровъ. „А въ прежде
шемъ Помѣстномъ Приказѣ каждой Подьячей по такимъ неспорнымъ д
докладывали имъ, Дьякамъ, безъ реестровъ“ (Пр. Секретар., гл. II, ст. 3)
роятно то же было и съ дѣлами спорными.

[34] О томъ, что Секретарь долженъ принимать въ Коллегіи доношенія

рать указы, грамоты, письма, отписки и пр., говорится еще въ Генеральномъ Регламентѣ (гл. XXIX „О секретарскомъ управленіи“). Помѣты секретарскія по Генеральному Регламенту должны состоять въ томъ, чтобы „на всѣхъ приходящихъ письмахъ и доношеніяхъ нумеры подписывать и на нихъ числа, когда подани“ (Гл. V „О докладахъ въ Коллегіи“). Въ секретарскомъ проектѣ сказано, какъ чинить имъ пріемъ и помѣту писемъ: „принимать и помѣчать Секретарямъ въ разныя руки, безъ докладу Главныхъ Судей“ (Гл. IV, ст. 1).

[25] Это правило стоитъ въ связи съ дѣленіемъ Присутствія Коллегіи на экспедиціи, также съ отношеніемъ послѣднихъ къ Общему Собранію и соотвѣтствуетъ одному мѣсту предыдущей главы проекта (Гл. II, ст. 4). Въ секретарскомъ проектѣ выражено оно иначе и съ нѣкоторыми подробностями. „А ежели въ того что явится сумнительное или важное, что челобитчики бьютъ челомъ неправыя какія прежнихъ Судей или коллежскія вершеніи, такихъ челобитчиковъ имъ, Секретарямъ, собою не помѣчать; а надлежитъ по такимъ сумнительнымъ и важнымъ челобитнымъ... докладывать выбраннымъ чтецамъ по дневанью, по докладу оныя принимать однѣми помѣтами секретарскими, да притомъ, чтобъ впредь о томъ спору не было, надлежитъ тое помѣту закрѣпить одному кому, а не всѣмъ, понеже оное къ слѣдованію, а не къ произвожденію“ (Гл. IV, ст. 2).

[26] Въ секретарскомъ проектѣ стоитъ: „какъ нынѣ чинится“ (Гл. IV, ст. 3).

[27] Важная черта. Не Секретарь поручаетъ извѣстное дѣло Канцеляристу своему усмотрѣнію, а самъ челобитчикъ выбираетъ по своему дѣлу Канцеляриста, у котораго оно и должно быть въ рукахъ. Такой порядокъ идетъ еще въ Помѣстнаго Приказа. Онъ сложился тамъ вслѣдствіе того, что Подъячій (большинство ихъ) не получалъ жалованья отъ казны, а пользовался доходомъ отъ челобитчиковъ за свои труды и, такимъ образомъ, былъ не столько казеннымъ помощникомъ Дьяка, сколько вольнонаемнымъ лицомъ у того или другого челобитчика, „повѣреннымъ по его дѣлу служителемъ“, какъ называетъ его секретарскій проектъ (Гл. IV, ст. 11). Въ Коллегіяхъ же, съ опредѣленіемъ жалованья всѣмъ служителямъ, Генеральный Регламентъ устанавливаетъ иныя отношенія Секретаря къ Канцеляристамъ. „Должность Секретаря есть... дѣла, которыя онъ имѣетъ, въ Канцеляріи раздѣлить къ лучшему оныхъ исправленію“ (Гл. XXIX „О Секретар. Управленіи“). „А Секретарь напишетъ къ тому на листѣ (въ настольномъ реестрѣ), которому канцелярскому служителю каждое дѣло въ управленіи его отдано“ (гл. XXX). Но въ 1726 году жалованье Канцеляристамъ было отмѣнено, и имъ предоставлено было пользоваться доходами отъ дѣлъ, вслѣдствіе чего возстановилось старое положеніе и отношеніе Канцеляристовъ къ челобитчикамъ и къ Секретарю.

[28] Требованіе отдавать документы съ росписками предъявляется всюду; о нихъ говорится также въ Генеральномъ Регламентѣ (гл. XXXII „О должн. ак ваpіуса“).

[29] Въ Секретарскомъ проектѣ порядокъ пріема и первоначальнаго хода чел битныхъ нарисованъ не такъ отчетливо и ясно, какъ здѣсь: справа копій с подлинными челобитными поставлена, напримѣръ, послѣ секретарской помѣт Между тѣмъ здѣсь изображенъ очень подробно весь ходъ челобитной, какъ по линной, такъ и копіи; здѣсь видна также дѣятельность Регистраторскаго Сто которая опредѣлена съ другой стороны, чѣмъ то изложено въ Генеральномъ Р гламентѣ, гдѣ говорится только о записныхъ книгахъ, или регистратурѣ. (XXXIII „О чинѣ регистраторскомъ“).

[30] Здѣсь говорится то же самое о челобитныхъ, что и въ Генеральн Регламентѣ о составленіи алфавитовъ и о переплетѣ протоколовъ до сдачи и въ Архивъ (гл. XXX, „О должн. Нотаріуса“).

[31] Здѣсь выражена причина перемѣны и ея значеніе по отношенію прежнему порядку. Какъ и когда осуществилась эта замѣна подлинной запи челобитныхъ представляемыми вмѣстѣ съ ними копіями, см. далѣе прое 1740 года (гл. IV, ст. 1) и примѣчанія къ нему (29-ое).

[32] Итакъ, со входящихъ указовъ должны быть снимаемы, вмѣсто преж подлинной записки въ книгу, копіи, какъ и съ челобитныхъ, только съ посл нихъ онѣ должны были представляться челобитчиками готовыя, а съ перв должны были сниматься уже въ самой Коллегіи, такъ что письма собственно убавлялось, оно только при снятіи копій могло производиться „въ разныя ру а не въ одну, какъ при запискѣ въ книгу. Разница между указами и челоб ными есть еще въ другомъ отношеніи: указы у Протокола остаются подлинн а съ челобитныхъ только копіи; въ Повытья поступаютъ съ указовъ копі челобитныя подлинникомъ. Выраженіе „записывать въ журналъ съ указами особо“ указываетъ на то, что въ общій журналъ всему входящему и исх щему документы записывались не только въ хронологическомъ порядкѣ, но группируясь вмѣстѣ по разнымъ отдѣламъ, отъ чего журналъ распадался на дѣльныя части.

[33] Съ прокурорскими предложеніями, очевидно, не знали куда дѣват секретарскій проектъ ихъ относитъ къ исходящимъ бумагамъ (гл. II, ст. 5) здѣсь они поименованы входящими; въ спискѣ записныхъ книгъ, приложенн далѣе къ данному проекту, они отнесены ко входящему, а въ приложеніи слѣдующему проекту 1740 года—опять къ исходящему.

[34] Такимъ образомъ, для всѣхъ остальныхъ поименованныхъ здѣсь вх щихъ документовъ, кромѣ челобитныхъ и указовъ, подлинная записка уни

тся даже безъ замѣны ея копіями, и они остаются при одной краткой за-
въ журналъ.

[25] Причина отмѣны подлинной записки всему входящему высказывается та же—продолженіе отъ той записки.

[26] Сокращеніе записки коснулось не только входящаго, но также исходя-
а. Причиною здѣсь выставляется, кромѣ волокиты челобитчикамъ, еще обреме-
іе служителей Вотчинной Коллегіи излишнимъ трудомъ. Подлинная записка
ходящаго не замѣняется никакими копіями, не замѣняется она и отпусками
нихъ, которые не представляютъ нововведенія по этому случаю, а только въ
у нихъ она устраняется. Обычай оставлять отпуски съ дѣлъ и документовъ
ствовалъ со времени Помѣстнаго Приказа и оттуда перешелъ въ Коллегію,
тогда отпуски были обыкновенно „черные", теперь же въ проектѣ оговари-
тся, что они должны быть „бѣлые".

[27] Явочныя крѣпостямъ книги идутъ еще отъ времени Помѣстнаго При-
а. Хотя съ 1719 года по 1740 годъ крѣпостныя дѣла вѣдались въ особой
постной Конторѣ при Юстицъ Коллегіи (См. выше „Прим. къ проекту 1723 г.",
мѣч. 58), но это не мѣшало явкѣ крѣпостей для записи въ Вотчинной Кол-
іи. Въ секретарскомъ проектѣ этотъ пунктъ предложенъ значительно въ иномъ
ѣ. „Явочнымъ записнымъ книгамъ надлежитъ быть на однѣ закладныя и на
іи крѣпости, по которымъ надлежитъ пошлины принять; а которыя купчія
угія крѣпости приносятся безпошлинныя, тѣхъ въ явочную книгу записы-
ъ не надлежитъ, понеже онымъ и безъ той явочной книги имѣется многой
съ: всякая крѣпость подается при челобитьѣ, а съ челобитныхъ особливо будутъ
іи и сверхъ того по онымъ помѣты секретарскія или опредѣленія Глав-
хъ Судей особливо съ запискою" (гл. IV, ст. 6). Записныя явленымъ крѣ-
стямъ книги, о которыхъ здѣсь говорится, были всегда краткія, а не подлин-
я, что и даетъ мѣсто копіямъ съ нихъ.

[28] См. проектъ 1723 года, въ которомъ все, что только было можно, из-
чено изъ Адмиралтейскаго Регламента. По отношенію содержанія приходо-рас-
дныхъ книгъ вообще въ Коллегіяхъ еще сенатскимъ указомъ 1722 года Но-
бря 26 дня была сдѣлана ссылка именно на Адмиралтейской Регламентъ.

[29]) Здѣсь разумѣются двѣ отдѣльныя книги: 1) записная допросамъ, про-
водимымъ въ Коллегіи о мѣнахъ, поступкахъ, продажахъ и проч.; и 2) запис-
ная крѣпостямъ. Для записи крѣпостей это уже другая книга; но въ первую,
которую записывались крѣпости, явленыя со стороны, и записывались кратко, а
въ эту книгу по прежнему вносились крѣпости по вершеннымъ въ Коллегіи
дѣламъ уже подлинно. Такія двѣ книги для записки крѣпостей были и въ По-
мѣстномъ Приказѣ. Именный указъ 1668 года Марта 30 дня повелѣваетъ для

записки всякихъ крѣпостей на вотчинныхъ крестьянъ въ Помѣстномъ При
учинить тамъ особую записную книгу „и записывать въ книги въ Помѣст
Приказѣ, и на подлинныхъ крѣпостяхъ подписывать, въ которомъ числѣ
какія крѣпости явитъ,... и тѣ подлинныя крѣпости за дьячьими приписьми
подъяческими справами отдавать тѣмъ людемъ, кто тѣ крѣпости явитъ, съ
писками“ (П. С. З., II, 1293).

[40]) Разсматривая списокъ предназначаемыхъ къ отмѣнѣ записныхъ
мы можемъ видѣть, что большинство ихъ—это именно тѣ книги, котор
Генеральному Регламенту должны были составлять такъ-называемую „рег
туру“. Дѣло въ томъ, что записныя книги въ Вотчинной Коллегіи предст
двойное наслоеніе: однѣ изъ нихъ перешли въ Коллегію еще отъ Помѣст
Приказа, другія введены вновь по Генеральному Регламенту. Въ По
номъ Приказѣ были „для твердости и вѣдѣнія оныхъ дѣлъ“ слѣдующ
ряды записныхъ книгъ: 1) Вершеніямъ, т. е. а) слушанья главных
дей, Бояръ, Окольничихъ, Думныхъ Дворянъ и Думныхъ Дьяковъ и б
шанья Дьяковъ, или дьячьимъ помѣтамъ; 2) Указныя книги вновь с
шимся именнымъ указамъ; 3) Челобитнымъ: а) о выкупѣ вотчинъ, б)
изъ порозжихъ земель и о пустошахъ (а другимъ никакимъ че
нымъ, спорнымъ и неспорнымъ, записныхъ книгъ не было); 4) Явочная
и закладнымъ и прочимъ крѣпостямъ, кто въ которомъ числѣ къ записк
5) Записная подлинникомъ всякимъ крѣпостямъ по вершенымъ дѣламъ;
просамъ о поступкахъ, мѣнахъ и продажахъ; 7) Объ отсылкѣ дѣлъ пере
изъ Помѣстнаго Приказа въ другіе, такъ и взятымъ изъ другихъ Прика
Помѣстный Приказъ; 8) Присланнымъ памятямъ изъ Приказовъ, а изъ г
присылаемымъ отпискамъ, допросамъ, и обыскамъ, и отказнымъ, и отпис
мѣрнымъ, и межевымъ книгамъ; 9) Приходныя и расходныя: а) пошли
б) выкупнымъ деньгамъ („Дѣл. Прав. Сен.“, кн. № 5/687, лл. 71—92
изъ Вотч. Кол. въ В. Т. Сов.; „Пр. Дѣл. Вотч. Кол., кн. № 5442/356, лл. 5
Генеральнымъ Регламентомъ были вводимы слѣдующія книги: вопервыхъ
налъ“, въ которомъ должны быть записаны кратко всѣ текущія дѣл
входящія, такъ и исходящія; вовторыхъ, „регистратура“, состоящая изъ ч
книгъ: двѣ для исходящихъ—одна доношеніямъ въ Сенатъ, другая посыл
въ Коллегіи, Канцеляріи и Губерніи письмамъ—и двѣ книги для вх
документовъ—одна указамъ именнымъ, сенатскимъ и пр., другая поступ
изъ иныхъ Коллегій, Канцелярій, Губерній и пр. Записка въ регистратурѣ
быть подлинная, и журналъ при ней получалъ значеніе вспомогатель
справкахъ: „по которому журналу можно найти, что въ регистратурѣ
надобно“ (Ген. Регл., гл. XXXIII „О чинѣ регистраторскомъ“). Краткая
въ журналъ всѣхъ документовъ привилась очень хорошо въ Вотчинной К
Но подлинная записка всѣхъ входящихъ и исходящихъ документовъ своей
тяготить Коллегію точно также, какъ и существовавшая отдѣльно со
Помѣстнаго Приказа подлинная записка челобитныхъ. Не вслѣдствіе

указа 1731 года и не впервые идетъ о томъ рѣчь въ проектѣ 1732 года. Еще въ вѣдомости „о вотчинныхъ дѣлахъ, чтобы челобитчикомъ волокиты не было“, представленной въ 1727 году изъ Коллегіи въ Верховный Тайный Совѣтъ на запросъ его о томъ, высказано было мнѣніе объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ записныхъ книгъ. Изъ учиненныхъ по Генеральному Регламенту названы двѣ книги: одна исходящая—„посылаемымъ изъ Коллегіи въ Губерніи и въ Провинціи и въ Надворные Суды и въ Конторы указамъ, а въ Коллегіи промеморіямъ“; другая входящая — „присылаемымъ изъ помянутыхъ мѣстъ въ Вотчинную Коллегію промеморіяхъ, доношеніямъ и репортамъ“. Изъ старыхъ книгъ Помѣстнаго Приказа тоже указаны нѣкоторыя книги, именно, кромѣ „записной приговорамъ“, которая замѣнена „протоколомъ“, еще двѣ книги: „присылаемымъ изъ городовъ отпискамъ и допросамъ по дѣламъ, и отказнымъ и описнымъ имѣньямъ, и межевымъ книгамъ“, и „записная челобитнымъ“. Причины были приведены такія: „понеже оное все записывается въ юрналъ, а въ тѣ книги сверхъ юрнала записывано все подлинно, изъ которой записки выходитъ въ недѣлю и больше, понеже въ тѣ книги, въ каждую записываются одною рукой и по числамъ, а двумъ невозможно, и книга одна, къ тому жъ въ переплетѣ. Того ради та записка и продолжается, и челобитчикамъ отъ того немалая волокита, и, мнится, довольно тому записка въ юрналѣ, понеже въ него все вносится, хотя и перечнемъ, токмо, о какомъ дѣлѣ, показано имянно“ („Дѣл. Прав. Сен.“, кн. № 5/687, лл. 71—92). Всѣ эти книги значатся и по проекту въ числѣ слѣдуемыхъ къ отмѣнѣ, но онѣ не составляютъ всего списка. По проекту отмѣняются не двѣ только, а всѣ книги, составлявшія регистратуру, которыхъ здѣсь перечислено уже не 4, а 5, такъ какъ вторая исходящая, документамъ въ другія Коллегіи и Губерніи вмѣстѣ, разбита на двѣ отдѣльныя книги: одна—исходящему въ Губерніи и Провинціи, другая—въ Коллегіи, Канцеляріи и Конторы. Послѣднее произошло вслѣдствіе того, что каждая записная книга регистратуры распадалась на нѣсколько частей, такъ какъ документы вписывались не всѣ подрядъ, только по числамъ, а группируясь по учрежденіямъ, впрочемъ безъ строгаго порядка и единообразія. Иныя книги распадаются на четыре части и больше. (Ср. „Зап. Исходящ. Вотч. Колл.“ 1722—1763 г., кн. №№ 4757/1—4837/74).

Уничтоженіе всѣхъ этихъ записныхъ книгъ предлагается для однихъ документовъ—съ замѣною ихъ снимкою съ нихъ копій, а для другихъ—въ виду существующей имъ краткой записки въ журналѣ. Такимъ образомъ, введеніе по Генеральному Регламенту журнальной записки стало поводомъ къ отмѣнѣ подробной записки, и журналъ отъ того долженъ былъ получить вполнѣ самостоятельное значеніе, какого не имѣлъ по Генеральному Регламенту. Что касается копій, то упоминаніе о нихъ встрѣчается еще въ Генеральномъ Регламентѣ, только очень неопредѣленное: „ему (Секретарю) крѣпко того смотрѣть надлежитъ, чтобы... и нужныя копіи сохранены были“ (Генер. Регл., гл. XXIX).

[1] Въ секретарскомъ проектѣ прибавлено: „а особливо о томъ другихъ записокъ и росписокъ быть не надлежитъ, дабы изъ того излишней волокиты

и продолженія не было, понеже вмѣсто тѣхъ записокъ подлинныя всѣ о
ленія будутъ въ переплетѣ" (гл. IV, ст. 8). Веденіе протоколовъ въ
этимъ и отличалось отъ веденія ихъ въ Приказѣ. Въ Помѣстномъ При
подлинный приговоръ или помѣта писались то по склейкамъ дѣла,
выпискою къ слушанью, помѣченое дѣло приносилось къ запискѣ въ за
вершеніямъ книгу, куда и вписывалась помѣта или приговоръ („Записи
говор." съ 1669 по 1727 г. кн. №№ 2939/1—3055/117). Въ Вотчинно
легіи протоколы къ дѣлу писались на отдѣльныхъ листахъ, и въ книгу
не вписывали, а собирали самые подлинные протоколы, съ которыхъ къ
сообщались копіи. Когда былъ введенъ такой порядокъ, съ самаго начал
легіи или спустя нѣсколько времени, по протокольнымъ книгамъ опр
нельзя, потому что всѣ онѣ за первыя 5 лѣтъ Коллегіи сгорѣли (1722—
Съ 1737 же года идутъ книги, въ которыхъ собраны подлинные пр
(„Прот. спорные" съ 1737 г. по 1762 кн. №№ 741/1—895/154. „П
спорные" за то же время кн. №№ 619/1—739/122). Протоколы надо ра
спорные и неспорные. Первоначально въ Вотчинной Коллегіи имѣлся од
щій протоколъ по рѣшеніямъ Общаго Собранія, который съ 1726 год
протоколомъ спорныхъ дѣлъ, такъ какъ съ этого времени идутъ отдѣльн
токолы по неспорнымъ дѣламъ въ Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ. Объемъ
кольныхъ книгъ въ Коллегіи съ каждымъ годомъ растетъ. Такъ, въ 17
протоколы Общаго Собранія составляли 1 книгу, въ 1723—3 книги, въ
2 книги, съ 1725 по 1729—по 3 книги, считая по одной на кажду
года (Январь—Май—Сентябрь), въ 1730—4 книги, въ 1731—6 книг
1732 года—по 12 книгъ. Число протокольныхъ по неспорныхъ дѣлам
точно также колеблется отъ 1 до 12 книгъ въ годъ. Сначала велся од
токолъ неспорнымъ дѣламъ, потомъ, съ назначеніемъ другаго Члена, их
вестись два сразу. Совершенно особый протоколъ велся въ Вотчинной
(въ другой столицѣ). Въ началѣ открытія ея, т. е. въ 1724 году, было
токольныхъ книги, въ 1725—1727 по 3 книги, а въ 1728 за Январь
раль 1 книга (въ Мартѣ Контора слилась съ переведенной въ Москву
гіей) Если сюда же отнести книги секретарскихъ помѣтъ, то ихъ с
года по 1735 было по 1 книгѣ въ годъ. Эти свѣдѣнія о сгорѣвшихъ
лахъ сохранились въ приказныхъ дѣлахъ. (Пр. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 54
считай лл. 16—34). О составленіи реестровъ протоколамъ и пр. въ Г
номъ Регламентѣ говорится почти тоже самое: „онъ же Нотаріусъ (въ
легіи Протоколистъ) долженъ сей протоколъ помѣсячно сшивать и въ
ляріи на бѣло переписывать, листы нумеровать, и алфавитнымъ реестр
держаніе дѣлъ и персонъ напреди сдѣлать, и переплетчику въ переплетъ о
(„Ген. Регл.", гл. XXIX).

[43] Въ секретарскомъ проектѣ сказано: „вмѣсто росписки", т. е. въ
ченіи ихъ Такъ это и было въ Коллегіи.

[43] Въ секретарскомъ проектѣ иначе: „крѣпить однимъ Секретарямъ или ъ того не однимъ по опредѣленіямъ всей Коллегіи крѣпить одному Члену, о случится, а не всѣмъ Присутствующимъ, дабы отъ того излишняго помѣшательства и затрудненія в всей Коллегіи въ настоящихъ дѣлахъ волокиты и гановки не было; понеже то все отъ Уложенія по Вотчинную Коллегію крѣла въ разныя руки по одному Дьяку, и отъ того, что одни Дьяки крѣпили, гдѣ остановки не было; да и по Генеральному Регламенту VI главы по заѣленнымъ резолюціямъ велѣно отправляемые указы подписывать только прилучившися въ Коллегіи, а не всѣмъ Присутствующимъ" (гл. IV ст. 12).

[44] Въ секретарскомъ проектѣ иначе; „...о томъ Главнымъ Судьямъ письменныхъ опредѣленій не сочинять, только тому, кто по тому дѣлу докладывалъ, казывать надлежитъ словесно, дабы то было исправлено; а тому, кто то не докладывалъ, записавъ тотъ приказъ для своей памяти, исполнить и доложить вторично не умедля" (гл. IV, ст. 13).

Кромѣ приведенныхъ въ примѣчаніи отличій первоначальнаго проекта кретарей отъ обработаннаго уже въ Присутствіи Коллегіи, въ немъ есть два нкта, совершенно не вошедшіе въ коллежскій проектъ.

Одинъ изъ нихъ касается доклада спорныхъ дѣлъ. Секретари предлагаютъ становить порядокъ, бывшій въ Помѣстномъ Приказѣ, чтобы дѣла докладыли сами Канцеляристы, которые имѣютъ ихъ на рукахъ и выписки къ нимъ шивютъ, какъ то было въ Помѣстномъ Приказѣ, а не Секретари, какъ это бовалось Генеральнымъ Регламентомъ, и было заведено въ Вотчинной Колле. „По спорнымъ дѣламъ особливо, противъ прежняго обыкновенія, надлежитъ авныхъ Судей докладывать самимъ Подъячимъ, тѣмъ, у которыхъ тѣ дѣла ятся или выбраннымъ четцамъ: понеже по тѣмъ спорнымъ дѣламъ выписки пятся за истцовою и отвѣтчиковою самихъ руками и за канцеляристовою, его должности, справою; и тѣ учиненныя выписки можетъ читать Подъячій въ такой же равной силѣ, какъ и Секретарь читаетъ, и о чемъ Судьямъ сумнѣніе будетъ, то Канцеляристъ можетъ памятнѣе Секретаря о томъ Коллегіи честь, понеже онъ то дѣло и выписку изъ него самъ сочинялъ; и по Генеральному Регламенту XXV-й главы Президенты и Вице-Президенты имѣютъ смотрѣть, чтобы служители до послѣдняго должность свою знали и каждаго къ добродѣтели и достохвальному любочестію побуждали, а ежели Подъячихъ спорнымъ по дѣламъ докладывать допущено не будетъ, то никакъ безъ того всякого служителя, чтобы онъ дѣло свое зналъ, Главнымъ Судьямъ усмотрѣть невозможно: понеже какъ по нынѣшнему порядку всего, что и до канцеляристскихъ прочихъ служителей должности принадлежитъ, отъ Коллегіи взыскивается на Секретаряхъ, а не на тѣхъ служителяхъ, которые тѣ дѣла производили и выписки сочиняли; и отъ того оные служители пришли въ великую слабость, и только того и смотрятъ, чтобы отъ нихъ всякое дѣло, которое исправно или неисправно, дошло до Секретарей, понеже, вѣдая, что уже на нихъ не взыскивается, ни малаго тщанія и прилежности въ отправленіи тѣхъ дѣлъ не имѣютъ"

(гл. VI, ст. 7). Въ редакціи этого пункта высказывается сильное неудовольствіе со стороны Секретарей на современное положеніе въ Вотчинной Коллегіи, потому что самостоятельность ихъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ (помѣчать собою всѣ неспорныя дѣла, крѣпить посылаемые по опредѣленіямъ указы самимъ и пр.), уменьшилась, а, съ возложеніемъ новыхъ обязанностей (свидѣтельствовать, напримѣръ, выписки Канцеляристовъ съ дѣломъ), отвѣтственность ихъ только увеличилась, особенно если прибавить сюда отвѣтственность не только за себя но и за другихъ. По Генеральному Регламенту Секретари были поставлены посредниками между Судьями и Канцеляристами, которые не могли уже имѣть съ первыми прямаго сношенія. Въ указѣ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Вотчинную Канцелярію 1720 года Февраля 15 дня говорится о строгомъ исполненіи по Генеральному Регламенту и о зѣло тяжкомъ истязаніи на всѣхъ Канцеляристахъ за „проронки“, „небреженія“ и „неисправы“, „наипаче въ особливости на Дьякахъ, которые первенство свое при дѣлахъ въ той Канцеляріи надъ тѣми подчиненными имъ имѣютъ“ (Оп. док. и бум. А. М. Ю., кн. 5, прилож. къ „Ист. Вотч. Арх.“, № 5-й). Такому порядку отвѣтственности Секретарей предъ Присутствіемъ за Канцеляристовъ проектъ приписываетъ развращающее для послѣднихъ значеніе.

Другой пунктъ секретарскаго проекта по содержанію имѣетъ связь съ первымъ. Почему именно Секретари настаиваютъ на возвращеніи по вопросу о докладѣ дѣлъ предъ Судьями къ прежнимъ порядкамъ Помѣстнаго Приказа? Потому что въ 1726 году жалованье на Канцелярію въ Вотчинной Коллегіи было отмѣнено, и этимъ возвратились къ прежнему порядку, когда приказные служители получали доходы отъ челобитчиковъ. Секретари и указываютъ на непослѣдовательность въ коллежскомъ устройствѣ: жалованье Секретарямъ и Канцеляристамъ отмѣнено, а прежнее положеніе, соотвѣствующее тому, не возстановлено, и поступать имъ съ челобитчиками противъ прежняго обыкновенія воспрещено. И хотя отъ жалованья рѣчь скоро переходитъ на другія предметы, при чемъ что-то какъ будто не доказывается, однако, повидимому, вопросъ о жалованьи играетъ тутъ не маловажную роль: въ немъ то надо видѣть одну изъ причинъ къ общему недовольству Секретарей настоящимъ положеніемъ Вотчинной Коллегіи. „А по указу 1726 году, къ лучшему челобитчикомъ удовольствію, Вотчинной Коллегіи Секретарямъ и прочимъ приказнымъ людямъ жалованья давать не велѣно, а довольствоваться велѣно отъ дѣлъ по прежнему обыкновенію съ челобитчиковъ, и чтобъ для того челобитчикомъ волокиты не было. А по прежнему обыкновенію отъ Уложенія и отъ начала Помѣстнаго Приказу по Вотчинную Коллегію въ дѣлахъ Помѣстнаго Приказу произхожденія и челобитчикомъ довольство и безволокитно скорое отправленіе было отъ того, какъ о томъ выше сего въ семъ проектѣ о всемъ написано именно. Но токмо и нынѣ, какъ Секретарямъ и Подьячимъ безъ жалованья, такъ и челобитчикомъ, чтобъ волокитъ не было, никакого довольствія не прибыло: и понеже жалованье отрѣшено, а чтобъ, по силѣ того изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта противъ прежняго обыкновенія Секретарямъ и Подьячимъ съ челобитчи

поступать, и Подъячимъ самимъ по дѣламъ докладывать и всякія неспорныя дѣла также и указы въ городы помѣчать и крѣпить въ разныя руки по одному Секретарю, какъ выше сего показано, въ томъ довольствія не учинено. И, какъ нынѣ чинится, прежде сего Дьяки выписокъ съ подлинными дѣлами и дачами не свидѣтельствовали, а утверждалось то все отъ Уложенья на однѣхъ справахъ подъяческихъ. И противъ прежняго о всемъ съ состоянія Коллегіи записка и реестры имѣются много излишніе, отъ чего, ежели бъ нынѣ столько дѣлъ рѣшить, какъ прежде сего бывало, хотя бъ Секретарей было и двадцать человѣкъ или и больше, ни по какой мѣрѣ исправиться имъ невозможно, понеже одинъ или два докладываютъ, а оставшіе всѣ Секретари имѣются въ то время безъ дѣйства; а Члены, т. е. судейскіе товарищи, такъ, какъ прежде сего Дьяки производили, никакихъ дѣлъ сами не помѣчаютъ; и отъ реестровъ по нумерамъ и отъ записки протокольной чинится многое замедленіе. И того ради для всенароднаго и лучшаго челобитчикомъ удовольствія по дѣламъ надлежитъ о вышеписанномъ о всемъ инструкцію коллежскую написать противъ прежняго же въ Помѣстномъ и въ другихъ Приказахъ обыкновенія; а ежели такого челобитчикамъ довольствія учинено не будетъ, то и паки въ томъ будутъ многія волокиты и продолженія и напрасное, излишнее всей Коллегіи затрудненіе, и въ настоящихъ дѣлахъ можетъ чиниться помѣшательство". (Гл. IV, ст. 14). Проектъ Секретарей здѣсь перебираетъ одно за другимъ всѣ неудобства и недостатки въ современномъ устройствѣ Вотчинной Коллегіи сравнительно съ прежнимъ устройствомъ Помѣстнаго Приказа; показываетъ, какъ частныя мѣры, принятыя къ улучшенію, оставались безплодными, въ силу недостатка послѣдовательности въ проведеніи ихъ; наконецъ, прямо и рѣшительно высказываетъ свою очевидно задушевную общую мысль о необходимости возстановленія прежнихъ обыкновеній Помѣстнаго Приказа, по которымъ и нужно написать инструкцію для Вотчинной Коллегіи, въ противномъ же случаѣ грозитъ въ будущемъ еще большими затрудненіями для Коллегіи и недовольствомъ челобитчиковъ. Все это говорится и предлагается во имя интересовъ челобитчиковъ,—для избавленія ихъ отъ волокитъ и въ видахъ пользы самаго учрежденія—для прекращенія всякихъ затрудненій. Указывая выше на нѣкоторые вопросы, какъ-то: о жалованьи, объ обремененіи Секретарей новыми обязанностями, напримѣръ, по свидѣтельству съ подлинными дѣлами и дачами канцелярскихъ выписокъ и объ увеличеніи ихъ отвѣтственности предъ Судьями не только за себя, но и за другихъ, о лишеніи въ то же время нѣкоторыхъ правъ, помѣчать самимъ всякія неспорныя дѣла и крѣпить собственноручно указы въ города, и тому подобные предметы которые могли быть причиною и личнаго недовольства со стороны Секретарей своимъ положеніемъ, я этимъ не хотѣлъ совершенно отрицать за ними всякую искренность въ соображеніяхъ относительно челобитчиковъ. Они видѣли фактъ общаго недовольства челобитчиковъ за волокитами въ Коллегіи, они сами на себѣ чувствовали затрудненія, въ какихъ находилась Коллегія по отношенію къ удовлетворенію послѣднихъ, и сравнивали настоящее положеніе Вотчинной Коллегіи съ прошлымъ Помѣстнаго Приказа, гдѣ несомнѣнно дѣло шло проще и

скорѣе. Тогда имъ естественно было придти къ заключенію, что единст средство къ полному удовольствованію челобитчиковъ и устраненію всяк трудненій въ дѣятельности учрежденія состоитъ въ томъ, чтобы возврати прежнимъ обыкновеніямъ Помѣстнаго Приказа. Это казалось имъ ближе и чѣмъ средство, рекомендованное указомъ 1731 года и разрабатываемое момъ проектѣ, именно, не уничтоженіе, а только введеніе дробленія въ гіальное устройство, такъ чтобы раздѣленіе дѣлъ достигалось, не уничто легіальности, что современемъ и осуществилось въ Департаментахъ Во Коллегіи.

[45] Объ Архивѣ въ первомъ проектѣ 1723 года нѣтъ упоминанія. неральномъ Регламентѣ ему посвящена особая глава, но она даетъ очен (Гл. XLIV „О архивахъ"). Да и то, что въ ней заключается, не все был мѣнимо и примѣняемо, напримѣръ, трехлѣтній срокъ для сдачи документ Канцелярія въ Архивъ замѣнился впослѣдствіи годичнымъ срокомъ; Ар усовъ, тамъ упоминаемыхъ, въ Вотчинной Коллегіи очень долго не был полагавшееся распредѣленіе всѣхъ документовъ всѣхъ Коллегій между Архивами — одинъ для приходо-расходныхъ или счетныхъ дѣлъ подъ вѣд Ревизіонъ-Коллегіи, другой подъ надзираніемъ Коллегіи Иностранныхъ д всѣхъ остальныхъ документовъ—никогда не было осуществлено. Особы зонъ объ устройствѣ Архива въ первыя десятилѣтія, кромѣ извѣстнаго ука года Января 21 дня (П. С. З., VII, 4823) объ учрежденіи Коммиссіи Ми скаго (См. „Опис. док. и бум. А. М. Ю.", кн. 6, ч. 2, ст. „Арх. Ком. Милославск."), тоже не было. Тѣмъ болѣе важна эта глава проекта.

Въ ней говорится объ Архивѣ Вотчинной Коллегіи со всѣхъ бол ныхъ сторонъ, говорится: 1) о цѣли существованія Архива, которая ос чисто практической, заключаясь въ разнаго рода справкахъ; 2) о личн тавѣ Архива; 3) о нѣкоторыхъ правилахъ храненія дѣлъ, вообще, и под писцовыхъ книгъ, въ частности; 4) о пріемѣ дѣлъ изъ Канцеляріи въ по составленіи имъ описей въ видѣ „азбукъ" и „росписей". Нѣкоторые представляютъ собою желательныя нововведенія, напримѣръ, о личномъ Архива; другіе, большая часть, несомнѣнно опираются на практику и от на себѣ современное положеніе Архива, хотя, можетъ быть, нѣсколько альномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ разъ сознанныхъ и всегда предъяв къ нему требованій.

[46] Въ секретарскомъ проектѣ къ этому прибавлено: „а явно то что за кѣмъ имѣется селъ и деревень и пустошей, какъ по силѣ ук 28 іюня 1731 году (П. С. З., VIII, 5793) для межеванья посланы будутъ города каковые межевщики, понеже въ томъ указѣ напечатано: вся учинить особливыя двойныя ландкарты, изъ которыхъ одиѣ отдавать комъ, а другія съ межевыми книгами подавать въ Вотчинную Коллегі V, ст. 1) Однако, эти чаянія не такъ-то скоро осуществлялись: стоитъ

лнуть на исторію межеванія въ XVIII ст. Да, наконецъ, всѣ эти результаты еванія, книги и ландкарты, были потомъ взяты изъ Вотчинной Коллегіи, ь какъ для нихъ въ 1768 году былъ учрежденъ при Московской Межевой Канцріи особый Межевой Архивъ. (П. С. З., XVII, 15.540; ук. Дек. 11 дня).

[47] Полная „опись" документовъ въ Вотчинномъ Архивѣ состояло изъ раь двоякаго рода: 1) „азбукъ" и 2) „росписей". Росписи давали изложеніе соманія документовъ, каждаго въ отдѣльности. (Отъ этого вышедшаго изъ упоЫенія слова „роспись" идутъ до нашего времени такія выраженія, какъ списывать", „расписать"...) Азбуки составлялись уже по росписямъ изъ коыхъ извлекались разныя имена и званія. По указу 1726 года велѣно было ть двойныя азбуки: одну—по фамиліямъ владѣльцевъ, другую—по званіямъ ь, деревень и пустошей; но на практикѣ употребительнѣе были азбуки перь рода, объясненіе чему можно видѣть и въ данной статьѣ проекта.

[48] Первоначально, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Вотчинной легіи лицъ особыхъ отъ Канцеляріи при Архивѣ не состояло, ни Секретарей, Дьяковъ, ни Канцеляристовъ, или Подъячихъ. Въ это время нѣкоторые изъ ъ Канцеляріи имѣли ближайшее смотрѣніе за архивными дѣлами, но при ъ они отправляли также и канцелярскія дѣла. Обыкновенно это были въ номъ архивскомъ Повытьи старшій Канцеляристъ (Старый Подъячій) соотвѣтующаго Повытья Канцеляріи, который запиралъ и даже печаталъ (своимъ стнемъ) дѣла своего Повытья. Что касается Секретарей, то ихъ въ Вотчин-І Коллегіи сначала тоже не было опредѣлено въ Архивъ. Только въ 1726 у впервые мы встрѣчаемъ особаго архивскаго Секретаря Сукманова, который е не занятъ никакими канцелярскими работами. Въ 1728 году въ Архивъ ли назначены 2 Секретаря, Сукмановъ и Метлинъ, и сказано было имъ: „тое Арву вѣдать и надъ Повытчиками смотрѣть... и сидѣть имъ при той Архивѣ во уединенномъ имъ Столѣ". („Опис. док. А. М. Ю., кн. 6, къ „Ист. Вотч. Арх." ил. № 2, „проток Вотч. Колл. Февр. 23 д."). Къ 1732 году въ Архивѣ оставался опять одинъ Секретарь, потому что другой Метлинъ попался подъ слѣдствіе (за прежнія дѣла) и былъ уволенъ. Проектъ считаетъ достаточнымъ имѣть въ Архивѣ только одного Секретаря. Сверхъ этого проектъ высказывается за значеніе въ Архивъ особаго Члена, который бы освобожденъ былъ отъ занятій въ Коллегіи. Но назначеніе архивскаго Члена послѣдовало только въ 1750 году по силѣ сенатскому указу 11 Мая, при чемъ ему было велѣно присутствіе имѣть и въ Коллегіи. Странно, что объ Архиваріусахъ ничего не говорится въ проектѣ. Архиваріусъ упоминаетъ въ Генеральномъ регламентѣ (гл. XLIV), но вмѣстѣ съ тѣмъ, особой же главы этой должности тамъ не посвящено. Хотя по штату 1725 года въ спискѣ членовъ значится и Архиваріусъ (1), но до сихъ поръ въ Коллегіи ихъ не было: Архиваріуса замѣнялъ Секретарь. Проектъ такъ оставляетъ и впредь.—Проектъ Секретарей особыхъ канцелярскихъ служителей, которые бы стояли совершенно внѣ Канцеляріи, въ Архивъ не требуетъ: оставляется при прежнемъ положеніи.

[49] Относительно жалованья секретарскій проектъ допускаетъ оговорк „...или Секретарю для пропитанія отправлять по челобитью челобитчиковъ с писцовыхъ и съ переписныхъ книгъ и съ дачъ выписи, и съ дѣлъ копіи, и присылаемымъ промеморіямъ изъ всѣхъ мѣстъ отвѣты" (гл. V, ст. 3).

[50] Выдача дѣлъ изъ Архива для выписыванія подъ росписку ведется с времени Помѣстнаго Приказа, какъ это можно видѣть изъ указа Боярина По мѣстнаго Приказа Кн. Ив. Бор. Троекурова 193 году Января 9 дня („Опи док. и бум. А. М. Ю., кн. 5, къ „Ист. Вот. Арх." прилож. № 3-й). Так было требованіе, но на практикѣ документы выдавались иногда, какъ видно из нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣлъ, „повѣря безъ росписки". Порядокъ выдачи ри суется здѣсь воображаемый, именно, такъ, какъ тому слѣдовало быть, съ назн ченіемъ архивскихъ служителей. Въ секретарскомъ же проектѣ, въ которомъ о архивскихъ служителяхъ нѣтъ и упоминанія, изображается очевидно наличн или болѣе къ тому близкій порядокъ. „И по всѣмъ Повытьямъ выбрать добры Канцеляристовъ и Подканцеляристовъ (потому что въ нѣкоторыхъ небольшихъ П вытьяхъ Канцеляристовъ не состояло) и учинить закрѣпленныя тетради, и что всякой опредѣленной своего Повытья книги и столпы, ежели потребуютъ другія Повытья, отдавалъ, записывая въ тѣ тетради, съ росписками, и при малъ осматривая, и въ тѣхъ тетрадѣхъ отмѣчать, что принято въ цѣлости, ежели что явится не цѣло, то немедленно объявить опредѣленному той Архи Члену или Секретарю; а безъ тѣхъ опредѣленныхъ другимъ Повытчикамъ д пріиску и выдачи книгъ и столповъ въ шкафы не ходить" (гл. V, ст. 2).

[51] Повытчики, какъ выше было сказано, выписывать, что имъ нужн должны были на мѣстѣ, въ Архивѣ-же, т. е. въ нижнихъ апартаментахъ ко лежскаго помѣщенія, не вынося ихъ наверхъ въ Канцелярію. Это всегда бы общимъ правиломъ; но документы, все-таки, иногда приходилось брать наверх Въ какихъ случаяхъ это дозволялось и кому, объ этомъ говорится въ слѣду щемъ проектѣ 1740 года (гл. V, ст. 3-я).

[52] Что касается допущенія самихъ челобитчиковъ въ Архивъ для объявл нія имъ подлинныхъ дѣлъ, то это можетъ на первый разъ показаться странны такъ какъ общимъ правиломъ всегда было челобитчиковъ въ Архивъ не в скать. И о Помѣстномъ Приказѣ говорится, что тамъ у входа въ Архивъ „всег былъ караулъ, дабы челобитчики въ тѣ нижнія палаты входу не имѣли". И Вотчинной Коллегіи дѣлались о томъ постановленія, напримѣръ, въ протоко Февраля 23 дня 1728 года: „а челобитчиковъ въ нижнія палаты не токмо бе Секретарей, и при Секретаряхъ съ Подъячими отнюдь не впускать, подъ опас ніемъ жестокаго наказанія" (Опис. док. А. М. Ю., кн. 6, прилож. къ „И Вотч. Арх., № 2). Измѣненіе въ старомъ порядкѣ допущено было, вѣроят потому, что встрѣчались такіе случаи, когда слѣдовало показать подлинную кн челобитчику. Въ такихъ случаяхъ Коллегія предпочла вмѣсто того, чтобы вы

сить книги въ Канцелярію, или нарушать правило о недопущеніи челобитчиковъ въ Архивъ, разрѣшить имъ доступъ туда. Въ Помѣстномъ Приказѣ это было бы неудобно, потому что тамъ Архивъ былъ только кладовой для книгъ. Въ Вотчинной же Коллегіи тамъ имѣлось опредѣленное лицо, присутствовавшее неотлучно, учрежденъ былъ особый Столъ. И челобитчикъ, конечно, допускался не въ самое кладовое помѣщеніе, а въ этотъ Столъ, куда ему и выносили требуемую книгу. Такой порядокъ представлялся, очевидно, наилучшимъ, потому что и въ проектѣ 1740 г. Коллегія настаиваетъ на немъ. Тутъ же въ проектѣ можно видѣть и намекъ на то, что нарушеніе правила о недопущеніи челобитчиковъ въ Архивъ допускалось Подъячими не даромъ.

[53] Это особый отдѣлъ Вотчиннаго Архива—то, что называлось „Подлинною Архивой". Подлинная Архива занимала особое помѣщеніе и была всегда на особомъ положеніи, хранилась тщательнѣе прочихъ отдѣловъ Архива. Такъ, въ Помѣстномъ Приказѣ Подлинная Архива одна только была въ особомъ смотрѣніи Дьяка (а не Подьячаго) и печаталась его печатью. Въ Вотчинной Коллегіи Подлинную Архиву слѣдовало „печатать коллежскою печатью, и безъ докладу Коллегіи въ нее не входить". Эта часть Архива получила названіе „подлинной", потому что здѣсь хранились подлинныя межевыя, писцовыя и другія книги. Со всѣхъ такихъ книгъ имѣлись списки, копіи, свѣренные и закрѣпленные, по Столамъ. При производствѣ справокъ обыкновенно пользовались этими списками, а не подлинниками, къ которымъ прибѣгали только въ случаѣ сомнѣній, напримѣръ, въ случаѣ подозрѣнія въ поддѣлкѣ текста копіи.

[54] Въ такомъ порядкѣ—по годамъ, по городамъ и, надо добавить, по Повытьямъ—располагались всѣ дѣла, какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Вотчинной Коллегіи. Особенно отчетливо этотъ порядокъ вскрывается при переѣздѣ Архива въ 1717 и въ 1728 году изъ Москвы въ Петербургъ и обратно. При разборкѣ и установкѣ дѣлъ въ 1728 году было велѣно: „привезенныя дѣла поставить въ учрежденную Архиву въ шкафы, каждое Повытье особливо, порядкомъ, а не черезъ шкафъ, и на шкафахъ, которое Повытье положено, и которыхъ городовъ и годовъ столпы и книги, подписать на затворахъ по нумеромъ, чтобы каждый Повытчикъ свое Повытье вѣдалъ" (Прот. 1728 г. Февр. 23 д.). Такимъ образомъ, изъ этого видно, что общей нумераціи документовъ въ Архивѣ не было въ это время, а въ каждомъ Повытьи была своя отдѣльная нумерація. Не было общей нумераціи не только для всего Архива, но, кажется, и для тѣхъ Столовъ, которые дѣлились на Повытья.

[55] Въ секретарскомъ проектѣ еще сказано: „и съ служителей всѣхъ Повытей брать сказки съ подтвержденіемъ, что все ли у нихъ въ цѣлости" (гл. V, п. 4). Это соотвѣтствуетъ опредѣленію 1728 года: „имъ, Секретарямъ, имать у Повытчиковъ, что все у нихъ въ цѣлости, вѣдомости за ихъ руками помѣсячно и въ Коллегію рапортовать". Повѣрка Повытья по наличности книгъ и стол-

повъ съ помощью подъяческихъ реестровъ была очень не трудна. Но и того, что столпы состояли каждый изъ многихъ дѣлъ, что книги не въ переплетѣ (связки) или въ ветхихъ переплетахъ, такая про наличности „мѣстъ" была не достаточна. Чтобы знать, все ли цѣло, провѣрить содержаніе каждаго столпа и книги въ отдѣльности. Поэто коллежскій проектъ и говоритъ о свидѣтельствѣ книгъ и столповъ не естрами, а съ росписьми. Такое свидѣтельство, конечно, представляло трудность. Неизвѣстно, какъ исполнялись эти періодическіе осмотры. Упоминаніе о свидѣтельствѣ книгъ и столповъ, но больше съ реестра съ росписьми, встрѣчается, главнымъ образомъ, при передачѣ Повытья от Повытчика другому.

[56] Въ секретарскомъ проектѣ вся эта статья проще и короч шеныя дѣла повсягодно раздавать по городомъ и отдавать съ росписка росписьми?), и по которымъ росписямъ тѣ дѣла розданы будутъ, то тѣ крѣпить опредѣленному въ Архивѣ Секретарю и собирая переплесть въ Архивѣ, а таковы жъ, списавъ и закрѣпя, отдать Повытчикомъ" ст. 5). Въ такомъ видѣ она, очевидно, соотвѣтствовала современной тельности, а не была приспособлена къ болѣе сложному устройству какое имѣлъ въ виду коллежскій проектъ.

Составленіе описей дѣламъ, т. е. „росписей" и „азбукъ", было ней потребностью Помѣстнаго Приказа и Вотчинной Коллегіи. Въ перв это было чисто канцелярскимъ дѣломъ: каждый Повытчикъ Канцеляріи новыя бывшія у него дѣла въ Архивъ уже съ готовыми росписями; есл было описать старыя дѣла, то въ Архивъ посылались тѣже канцеляр жители. Впослѣдствіи, для описанія старыхъ дѣлъ или исправленія, вленія отслужившихъ описей, въ Архивъ назначались особыя Экспедиц Вотчинномъ Департаментѣ это дѣло возложено было всецѣло на архивс жителей. Относительно описанія дѣлъ надо имѣть въ виду два рода одно—текущихъ, вновь поступающихъ въ Архивъ дѣлъ, другое—стары То и другое производилось не одинаковыми средствами, имѣло свою ист проектѣ говорится исключительно объ описаніи новыхъ дѣлъ.

Храненіе описей не всѣхъ въ одномъ мѣстѣ, а каждой книги пр дѣлахъ вполнѣ естественно: всѣ онѣ были по соотвѣтствующимъ Пов по городамъ. Въ 1717 году, напримѣръ, при перевозкѣ Вотчиннаго Ар Москвы въ Петербургъ, описи складывались вмѣстѣ съ дѣлами, каждая дукъ соотвѣтствующаго города. Въ 1727 году, когда, при обратной пе повѣрялась наличность всего Архива, описи такъ и считались по горо Твери 4, по Лукамъ Великимъ 8, по Мурому съ товарищи 17, по Влад книги и т. д. Въ этомъ году на общее число книгъ и столповъ въ числомъ 23.213 №№, всего росписей и азбукъ имѣлось 296 книгъ, что витъ въ среднемъ выводѣ по 1 книгѣ описей на каждые 78 книгъ повъ („Опис док. и бум. Арх. Мин. Юст.", кн. 6, къ „Ист. Вотч. Ар

№ 1-й). Что касается того, гдѣ онѣ лежали, то, когда Архивъ былъ въ казармахъ, онѣ лежали въ Архивѣ въ однихъ сундукахъ съ дѣлами; по устройствѣ же Архива вмѣстѣ съ Коллегіей въ 1728 году, ихъ велѣно было держать Повытчикамъ, каждому своего Повытья, у себя въ верхней палатѣ, гдѣ имъ учреждено и дѣлами сидѣть. Коллежскій проектъ говоритъ еще о томъ, чтобы описи имѣть всегда въ двухъ экземплярахъ: одинъ въ Архивѣ при дѣлахъ въ распоряженіи архивскихъ Повытчиковъ, другой въ Канцеляріи подъ руками у Канцеляристовъ. Тамъ бы слѣдовало быть съ назначеніемъ къ Архиву особыхъ служителей, но послѣдняго пока не было, значитъ, едва ли существовалъ обычай держать описи въ двухъ экземплярахъ. Между тѣмъ, не разъ встрѣчаются распоряженія о составленіи описей въ двухъ экземплярахъ. Такъ, еще указомъ изъ Юстицъ-Коллегіи въ Вотчинную Канцелярію 1720 года относительно предписанной описи дѣламъ („которыхъ они лѣтъ, мѣсяцевъ и чиселъ; и дѣла тѣ у кого съ кѣмъ имяны и прозвищи были; и при которыхъ судіяхъ имянно, и чьего вершенія, и за чьими изъ Думныхъ Дьяковъ или за Дьячими помѣты тѣ приговоры их вершены... также, по древнему обычаю оной же Канцеляріи, сочинить азбуки") повелѣвалось· „по совершеніи оной описи, съ тѣхъ записныхъ книгъ и съ азбукъ велѣть, списавъ такія же отъ слова до слова и закрѣпя всѣмъ имъ, Дьякамъ, своими руками, однѣ взнесть въ Коллегію Юстиціи, а другія оставить у себя въ той же Канцеляріи для всегдашняго вѣдома и прінску и для лучшихъ будущихъ справокъ по случайнымъ впредь дѣламъ" (Оп. док. А. М. Ю., кн. 5, прил. къ „Ист. Вотч. Арх." № 5, п. 5 и 6). Указомъ 1726 года объ учрежденіи архивской Комиссіи Милославскаго дано было повелѣніе заготовлять описи также въ двухъ экземплярахъ, чтобы одинъ изъ нихъ имѣть на сохраненіи въ Вотчинной Архивѣ,—мѣра въ высшей степени полезная, еслибы только она всегда исполнялась.

О секретарской скрѣпѣ описей надо еще замѣтить, что она всегда считалась необходимою (сверхъ справы Канцеляристовъ): описи, не имѣющія секретарской скрѣпы, впослѣдствіи считались недѣйствительными.

*) Въ Помѣстномъ Приказѣ былъ такой порядокъ: Старые Подъячіе, которые имѣли архивскіе сундуки въ своемъ смотрѣніи, запирали сундуки на ключь, ключи запечатывали у себя въ ящикахъ (въ Канцеляріи), а потомъ Приказъ запирался, и ключь отъ него бралъ Старый Подъячій, дневальный (Ук. Боярина Прозорова 192 г. Ноября 29 д. въ „Оп. док. А. М. Ю." кн. 5, прилож. къ „Ист. Вотч. Арх." № 3-й). Протоколъ 1728 года опредѣляетъ входныя двери изъ Архива въ верхнія палаты печатать Секретарю, и стоять при нихъ караулу.

ПРОЕКТЪ

1740 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ

къ проекту 1740 года.

Происхожденіе проекта: а) именной указъ 1737 года Января 1; б) указъ изъ Кабинета Е. И. В. Сенату 1737 года Іюня 17; в) указы изъ Сенатской Конторы въ Вотчинную Коллегію 1738 года Іюня 12 и 1740 года 26 Августа и 27 Августа; г) доношеніе Вотчинной Коллегіи въ Сенатскую Контору 1740 года Сентября 4.—Программа для составленія проекта.—Форма и содержаніе проекта.—Сравненіе его съ проектомъ 1732 года.

Третій проектъ устройства Вотчинной Коллегіи относится къ 1740 году. Происхожденіе его слѣдующее.

Второй проектъ, поданный въ Сенатъ въ 1732 году 1-го Декабря, какъ и первый, тоже не былъ утвержденъ Высочайше, даже не былъ представленъ Сенатомъ къ утвержденію, а снова былъ возвращенъ изъ Сената въ Вотчинную Коллегію для дополненій. Произошло это такъ.

Поступивши въ Сенатъ въ 1732 году, проектъ долгое время, по-видимому, лежалъ тамъ безъ движенія; по крайней мѣрѣ нѣтъ никакихъ указаній, чтобъ было что-либо противное. Толчекъ, вызвавшій движеніе, данъ былъ именнымъ указомъ 1737 года Января 1 дня. Въ томъ указѣ сдѣлано было постановленіе: 1) о смотрѣніи журнальныхъ записокъ въ Сенатѣ Секретаремъ и о подписаніи ихъ Сенаторами; 2) о недѣланіи въ Юстицъ-Коллегіи во время судовъ другихъ дѣлъ; и 3) о собраніи Членовъ по полудни по вся дни [1]. Сенатъ же, по полученіи этого указа, находя, что „по тому Е. И. В. указу о вышеписанномъ надлежитъ и во всѣхъ Коллегіяхъ, и Канцеляріяхъ, и въ Губерніяхъ, и Провинціяхъ равно такимъ же порядкомъ поступать“, требовалъ доношеніемъ въ Кабинетъ Е. И. В. „общаго разсужденія“ сего. Согласившись съ предложеніемъ Сената, Кабинетъ Е. И. В.

---

[1] П. С. З., X, 7143.

опредѣлилъ Іюня 17 дня 1737 года противъ того доношенія сл дующее: „но понеже во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ множество излишняго бываетъ, которое нимало къ лучшему управленію требно, но только отъ того излишній трудъ и въ прочихъ нужн дѣлахъ остановка; того ради надлежитъ Правительствующему напредь разсужденіе имѣть, чтобъ такіе журналы были порядо держаны, а излишнее письмо отставлено было, и, учинивъ тому со всякимъ изъясненіемъ, для Всемилостивѣйшей апробаціи Ея Императорскому Величеству" [2]. Такимъ образомъ, перейдя от нальныхъ записокъ къ канцелярскому вообще письму, Кабинетъ, чѣмъ опредѣлить что-либо въ данномъ отношеніи, поручилъ этимъ Сенату.

Въ Сенатѣ (въ Петербургѣ) составлено было по этому вѣдѣніе", которое было послано въ Сенатскую Контору (въ М вмѣстѣ съ копіями именныхъ указовъ 1731 года Декабря 29 1737 года Іюня 17 дня, при чемъ приложенъ былъ также Вотчинной Коллегіи 1732 года. Сенатской Конторѣ было по послать во всѣ Коллегіи, Канцеляріи и Конторы указы „о изъ оныхъ мѣстъ проектовъ и мнѣній", а старые проекты, п ные обратно Сенатомъ, возвратить по принадлежности. Указъ въ Вотчинную Коллегію, съ приложеніемъ вышепоименованныхъ ныхъ указовъ и стараго проекта, посланъ былъ 12 Іюня 173 а полученъ 14 Іюня [3]. Такимъ образомъ, требованіе изъ Кабин шло до Вотчинной Коллегіи только ровно черезъ годъ.

Въ Вотчинной Коллегіи протоколомъ того же Іюня 14 дня дѣлено было: „противъ того Е. И. В. указу выписать и пре Коллегіи къ слушанію въ немедленномъ времени". Выписка, ная при этомъ, касается только судьбы проекта Вотчинной Ко когда и какой указъ данъ былъ для составленія перваго про какъ онъ былъ исполненъ; по какому указу составлялся второй п и къ какому сроку онъ былъ готовъ; какимъ указомъ, наконе

---

[2] „Прик. Дѣл. Вотч. Колл.", кн. № 5442/324, лл. 124 и 125.

[3] Тамъ же, л. 122.

требовано было составить проектъ въ третій разъ[1]. А новыхъ матеріаловъ въ этой выпискѣ никакихъ не было собрано. По прошествіи двухъ съ половиною мѣсяцевъ, именно Августа 31 дня того же 1738 года, въ Вотчинной Коллегіи состоялся уже, по слушаніи указа Сенатской Конторы, протоколъ о томъ, чтобы „учиненный нынѣ въ Вотчинной Коллегіи проектъ послать въ Правительствующій Сенатъ при доношеніи“[2]. Но при дѣлѣ нѣтъ этого доношенія, и ни изъ чего не видно, чтобъ тогда проектъ дѣйствительно былъ посланъ въ Сенатъ. Совершенно напротивъ. Прошло еще 2 года, и потребовалось понужденіе со стороны Сената, чтобы проектъ былъ поданъ Вотчинною Коллегіею. Въ Августѣ 1740 года 20 числа было послано изъ Сената въ въ Сенатскую Контору вѣдѣніе, которымъ объявлялось сенатское опредѣленіе о томъ, чтобы „изо всѣхъ обрѣтающихся въ Москвѣ Коллегій и Канцелярій инструкціи, которыхъ понынѣ не прислано, собравъ, прислать въ Сенатъ съ первою почтою; а ежели оныхъ проектовъ въ Сенатскую Контору не подано, то... и отвѣты, для чего долговременно были не поданы, взявъ въ Сенатскую Контору, прислать въ Правительствующій Сенатъ конечно отъ полученія того вѣдѣнія въ недѣлю“[3]. Изъ Сенатской Конторы полетѣли во всѣ Коллегіи и Канцеляріи письменные указы и особые посыльные. Въ Вотчинную Коллегію сначала явился 25 Августа сержантъ Никита Начинкинъ и, пришедъ въ Каморъ-аудіенцію, объявилъ присутствующимъ реестръ разныхъ Коллегій и Канцелярій, въ которомъ было показано: „чтобъ и изъ Вотчинной Коллегіи было прислано мнѣніе о сочиненіи проекта о уменьшеніи письма, такожъ и о письмѣ купчихъ и закладныхъ и всякаго званія крѣпостей, и чтобъ оное сочинено и взнесено было Правительствующаго Сената въ Контору, понеже-де указомъ Его Сіятельства Графа Семена Андреевича Салтыкова, пока оное сочинять, велѣно содержать Секретарей и служителей въ Коллегіи безвыходно, для чего-де, какъ Вотчинной Коллегіи, такъ и въ другія мѣста, для задержанія Секре-

[1] Тамъ же, лл. 137—139.
[2] Тамъ же, л. 140.
[3] Тамъ же, л. 143.

тарей и служителей, для караула, чтобъ не выпущали, опредѣлено дать 20 человѣкъ". „И того жъ числа по указу Е. И. В. Государственная Вотчинная Коллегія, слушавъ показаннаго сержанта Н. Начинкина объявленія, опредѣлили: объ означенномъ проекте письмѣ купчихъ, и закладныхъ, и всякаго званія крѣпостей какое ное повелѣніе и коллежскія опредѣленія были, справясь, выпи предложить Коллегіи къ слушанію немедленно, а именно сего А 27 числа; и для того Секретарей и служителей держать въ Ко безвыходно, и о задержаніи оныхъ Секретарей и служителей об Вахмистру" [7]. На другой день вслѣдъ за этимъ посыльнымъ при изъ Сенатской Конторы въ Вотчинную Коллегію указъ объ исп нія требованія, при чемъ только увеличены были понудительныя „и пока оныя инструкціи подадутъ, до тѣхъ мѣстъ Присутству быть безвыходнымъ, а Секретарей и приказныхъ служителей де за карауломъ, чего взыскивать правящему экзекуторскую дол майору Толбузину, и въ Вотчинной Коллегіи учинить по сему". другой день, 27 Августа, посланъ былъ изъ Сенатской Конт Вотчинную Коллегію второй указъ, совершенно подобный пер На эти два указа составлены были въ Вотчинной Коллегіи два родные протокола: одинъ 27, другой 28 Августа. Первымъ изъ предписывалось: „по силѣ того указа и прежнихъ коллежскихъ дѣленіевъ, справясь, выписать и предложить Коллегіи къ слу конечно сего жъ Августа къ 30-му числу" [10]. Но, повидимому, ствіе крайней поспѣшности справляться было уже некогда, и вторымъ протоколомъ прямо приказывалось: „по силѣ того указ явленный проектъ предложить Коллегіи къ слушанью" [11].

Не смотря на всѣ понудительныя мѣры Сенатской Конт на поспѣшность работы Вотчинной Коллегіи, проектъ не былъ товленъ къ назначенному сроку, т. е. къ 1-му Сентября. Тог

---

[7] Тамъ же, л. 142.
[8] Тамъ же, л. 143.
[9] Тамъ же, л. 146.
[10] Тамъ же, л. 144.
[11] Тамъ же, л. 147.

къ Вотчинной Коллегіи Г. Комынинъ всходилъ по дѣлу о по-
проекта въ Сенатскую Контору для словеснаго докладу и объясне-
зачѣмъ того числа проекта обстоятельно окончать и взнесть не-
жно". Въ немъ Комынинъ указывалъ на разныя затрудненія: во
на то, что „учиненный изъ Коллегіи проектъ (1732 г.) въ Кол-
обратно возвращенъ,... а резону на то и яснаго указу, для чего
ащенъ, и что еще надлежитъ дополнить,... не написано"; во 2-хъ,
и сроку не показано" для исполненія; въ 3-хъ, исполненія не
учинено „за многими полученными въ Коллегію указами о по-
ихъ же оному дѣлу о нужнѣйшихъ Е. И. В. дѣлахъ"; между тѣмъ,
хъ, „означенный проектъ когда сочинить обстоятельно, и на
ебуется время"; къ тому-же, въ 5-хъ, „прежнихъ Членовъ, кото-
къ прежнему проекту подписывались, многихъ нѣтъ, а иные больны,
тіе опредѣлены вновь недавно, а время требуетъ не малаго раз-
нія". На этотъ словесный докладъ Члена Вотчинной Коллегіи
омынина послѣдовалъ словесный же приказъ Его Графскаго Сія-
тва: „учиня проектъ, взнесть Правительствующаго Сената въ Кон-
къ 4-му числу сего Сентября неотмѣнно" [12]. Въ теченіи всего
ственнаго времени 1-го числа Члены, Комынинъ, Бибиковъ и
зьевъ, были заняты проектомъ, „а прочихъ дѣлъ, какъ значится въ
алѣ, не слушали за сочиненіемъ проекта" [13]. Проектъ Вотчинной
егіи на этотъ разъ былъ готовъ въ назначенный срокъ и поданъ
енатскую Контору при доношеніи 4 Сентября 1740 года, въ ко-
ъ между прочимъ, такъ говорится о проектѣ: „который, по силѣ
енааго Е. И. В. именнаго 1731 года Декабря 29 дня указу и
езолюціи Правительствующаго Сената во исполненіе онаго Е. И. В.
у, примѣняясь по нынѣшнимъ обстоятельствамъ и обращеніямъ,
ялся, и по возможности, сколько разсужденія коллежскаго до-
о, сочиненъ, и Правительствующаго Сената Конторѣ прилагается
семъ доношеніи". Въ объясненіе же причинъ, чего ради проектъ
нѣ былъ не взнесенъ, приводится, кромѣ обычныхъ текущихъ
, длинный списокъ дѣлъ, справокъ и вѣдомостей по особымъ Е

[12] Тамъ же, л. 149.

[13] „Журн. Вотч. Кол.", кн. № 911/5, л. 366.

И. В. указамъ, изъ которыхъ важнѣйшія 10 дѣлъ приведены на четь [14].

Изъ этого очерка выносишь впечатлѣніе крайней спѣшности составленіи новаго проекта, вслѣдствіе чего можетъ явиться по... тельное отношеніе къ нему. Но если бы даже проектъ соста... былъ только въ эти 10 дней (25 Авг.—4 Сент.), то надо приня... вниманіе, при какихъ исключительныхъ условіяхъ происходи... составленіе, когда недостаточность времени могла вознаградиться... нею напряженностью работы. Кромѣ того, эта работа произво... не совершенно вновь, а по старому образцу. Наконецъ, можно ... что еще раньше были произведены какія то работы по соста... проекта, послѣ возвращенія изъ Сената прежняго проекта 173... такъ что въ 1738 году упоминается въ одномъ протоколѣ „соста... ный нынѣ проектъ", который даже имѣлось въ виду подать въ Сен... Все это несомнѣнно должно возвратить довѣріе къ значенію ... проекта.

Итакъ, проектъ 1740 года составленъ въ сущности во ис... ніе того же именнаго указа 1731 года Декабря 29 дня, по ... поданъ былъ и проектъ 1732 года, который въ Сенатѣ про... безъ движенія до 1737 года и вышелъ на свѣтъ только всл... указа изъ Кабинета Іюня 17 дня 1737 года о составленіи ... формъ журналовъ и о разсужденіи объ уменьшеніи письма. ... въ своемъ указѣ объ исполненіи его къ требованію составлені... наго проекта по вопросу объ уменьшеніи письма прибавилъ и ... ваніе о составленіи инструкцій или общихъ проектовъ, каковы... поданные въ 1723 и 1732 году. Вотчинной же Коллегіи не... было составлять отдѣльно двухъ проектовъ: по частному вопро... ряду съ проектомъ общаго устройства, такъ какъ двѣ важнѣйшія ... общаго проекта посвящены именно этому вопросу (III-ья и ... Изъ этого видно, что программа для составленія проекта 1740 осталась та же неизмѣнно, какая дана была указомъ 1731 год... этому и въ составленіи проекта совершенно заново не было н...

[14] См. далѣе проектъ, прилож. „О Е. И. В. дѣлѣхъ" и примѣч. 5...

[15] См. выше, примѣч. 5-ое.

юсти, а слѣдовало воспользоваться старымъ проектомъ 1732 года ереработать его, „примѣняясь къ нынѣшнимъ обстоятельствамъ и ащеніямъ". Такимъ образомъ, проектъ 1740 года, какъ это мы увигъ далѣе, и по содержанію, и по формѣ имѣетъ общее сходство съ ектомъ 1732 года, представляя какъ бы вторую редакцію его.

И если говорить объ источникахъ новаго проекта 1740 года, то первомъ планѣ надо поставить проектъ 1732 года, дополненіемъ которому послужили лишь нѣкоторые новые именные указы, какъ, примѣръ, указъ 1736 года Іюля 1 дня объ учрежденіи Вотчинной иторы и нѣкоторыя Коллежскія опредѣленія, напримѣръ, въ проолѣ 1738 года Сентября 11 дня, которымъ вводились па дѣлѣ нѣорыя изъ тѣхъ порядковъ, какіе предлагались вновь проектомъ 1732 а. Для остальныхъ измѣненій не видно никакого источника кромѣ ллежскаго разсужденія", хотя нѣкоторыя изъ нихъ и кроются, могъ быть, въ неизвѣстныхъ намъ Коллежскихъ опредѣленіяхъ или е Сенатскихъ указахъ. Этотъ источникъ тоже очень важенъ и тѣмъ ѣе важенъ, что во многихъ случаяхъ дѣло идетъ не о приведеніи систему существующихъ уже порядковъ, но о проведеніи новыхъ ръ, или же если о существующихъ уже порядкахъ, то только еще ржающихся сами собою, не закрѣпленныхъ никакими постановлеми. Послѣднее выдѣляется въ особый источникъ, который можетъ ъ названъ наличною практикой. Какъ пользовались этими источками составители проекта, видно будетъ далѣе изъ примѣчаній къ ту. Надо еще замѣтить, что, наряду къ Коллежскимъ проектомъ 1732 да, вниманіе составителей проекта 1740 года привлекла и подготоельная работа къ нему, именно проектъ секретарей, изъ котораго ѣдно даже почти буквальное заимствованіе одного мѣста [1].

Взятый въ цѣломъ проектъ 1740 года представляетъ изъ себя слѣдующее. По формѣ онъ, какъ и проектъ 1732 года, раздѣленъ соотвѣтственно 5 пунктамъ указа 1731 года на 5 главъ, которыя раздѣлены на статьи, или пункты подъ цифрами. Къ нимъ присоединены же нѣсколько приложеній.

Содержаніе главъ по статьямъ слѣдующее.

---

[1] См. примѣчанія къ пр. 1740 г., 5-ое.

I-ая глава—„О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными д[illegible] прежде вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые въ Разрядѣхъ и въ Приказѣхъ, въ одной Вотчинной Коллегіи", вся въ одной статьѣ.

II-ая глава—„О Экспедиціяхъ". Она состоитъ изъ общаго [illegible] нія и 6-ти статей: 1) О раздѣленіи Коллегіи на 3 Экспедиціи [illegible] самостоятельной дѣятельности каждой изъ нихъ; 2) о предста[illegible] сумнительныхъ и два вида имѣющихъ дѣлъ въ общее собраніе [illegible] легіи; 3) о докладѣ Сенату такихъ дѣлъ, на которыя указу не [illegible] 4) о разсмотрѣніи челобитныхъ на рѣшенія Экспедицій въ О[illegible] Собраніи Коллегіи; 5) о дѣлахъ къ секретарскимъ помѣтамъ [illegible] способахъ раздѣленія дѣлъ между Экспедиціями.

Въ концѣ главы сдѣлано приложеніе: „На оной 2-ой пу[illegible] Экспедиціяхъ, на 1-ый артикулъ мнѣніе", въ которомъ содержится [illegible] витіе VIII главы Генеральнаго Регламента о раздѣленіи трудовъ [illegible] Членами съ объясненіемъ причины, почему, не смотря на указъ [illegible] года Апрѣля 4 дня о рѣшеніи дѣлъ не менѣе, какъ тремя перс[illegible] въ Экспедиціи назначается по два Члена; и почему въ Вотчинно[illegible] торѣ слѣдуетъ быть тремъ Членамъ; съ указаніемъ на то, какія [illegible] рѣшать въ Общемъ Собраніи Коллегіи; съ ходатайствомъ наконе[illegible] неотлученіи" Членовъ изъ Экспедицій въ иныя учрежденія.

III-ья глава—„О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ". Эта гл[illegible] числѣ 5 статей: 1) о пріемѣ челобитныхъ къ заручнымъ у[illegible] пискамъ и о „недѣланіи" вновь выписокъ по нимъ; 2) о занес[illegible] выписки къ дѣлу челобитныхъ кратко, а не подлинно; 3) о [illegible] вторичныхъ и третичныхъ челобитныхъ по одному дѣлу и о за[illegible] челобитчиками съ обоихъ сторонъ недовольства выписками; 4 [illegible] пріемѣ челобитныхъ на рѣшеныя уже дѣла.

IV-ая глава—„О пріемѣ входящаго въ Коллегію и о запи[illegible] юрналъ, а другихъ подлинникомъ записокъ объ отставкѣ". Со[illegible] она изъ шести статей: 1) о краткой запискѣ челобитныхъ въ ю[illegible] съ замѣною подлинной ихъ записки копіями; 2) о краткой за[illegible] въ юралъ указовъ, со снятіемъ копій съ нихъ, и просто о крат[illegible] пискѣ остальнаго входящаго: промеморій, доношеній, отписокъ и [illegible] сланнаго при нихъ; также о запискѣ отказныхъ книгъ, подава[illegible]

[illegible] Вотчинной Коллегіи, уже подлинно; 3) о запискѣ всего [illegible]дящаго въ юрналъ кратко, а не подлинно; 4) о веденіи приходо-[illegible]одныхъ книгъ; 5) о запискѣ допросовъ въ Коллегіи, купчихъ и [illegible]ыхъ крѣпостей, съ приложеніемъ списка книгъ, подлежащихъ [illegible]мѣ; 6) о веденіи протоколовъ по спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ.

V-ая глава—„О опредѣленіи для содержанія Архивы Совѣтника [illegible]ессора и двухъ человѣкъ Секретарей съ служительми". Въ ней [illegible]ующія статьи: 1 и 2) о средствахъ и способахъ для производства [illegible]овъ по Архиву; 3) объ архивскихъ чинахъ и ихъ дѣятельности; [illegible] храненіи подлинныхъ писцовыхъ книгъ; 5) о порядкѣ располо-[illegible]ія дѣлъ въ Архивѣ и о ежегодномъ свидѣтельствѣ ихъ; 6) о сдачѣ [illegible]ненныхъ дѣлъ въ Архивъ изъ Коллегіи; 7) о печатаніи дверей Архива, [illegible] выходѣ изъ него Членовъ.

Въ концѣ проекта помѣщено нѣсколько приложеній къ нему, [illegible]щихся многочисленности дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи и средствѣ [illegible] болѣе успѣшному отправленію ихъ. Приложенія эти слѣдующія: [illegible]е—„И буде по сему проекту имѣющіися въ Вотчинной Коллегіи [illegible]а отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ во оной Коллегіи [illegible]ъ (Членовъ и Секретарей)..."; 2-ое—„О нижнихъ служителяхъ: о [illegible]целяристахъ, и о Подканцеляристахъ, и о Копеистахъ, коликое [illegible]ю имѣлось въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ и коликое [illegible]ю нынѣ имѣется"; 3-е—„По Е. И. В. указомъ о нужнѣйшихъ Е. [illegible]В. дѣлѣхъ"; и 4-ая—„О межевщикахъ".

Оканчивается проектъ краткимъ заключеніемъ, за которымъ слѣ-[illegible]ютъ подписи присутствующихъ Вотчинной Коллегіи.

Сравнивая по этимъ статьямъ проектъ 1740 года съ проектомъ [illegible]732 не въ частностяхъ (что будетъ сдѣлано въ примѣчаніяхъ), а въ [illegible]щихъ чертахъ, можно отмѣтить слѣдующее.

Въ І-ой главѣ статья о генеральной дирекціи Президента вы-[illegible]щена, такъ какъ она, въ сущности, не даетъ ничего новаго противъ [illegible]ральнаго Регламента, да къ тому же и въ проектѣ 1732 года она [illegible]ляетъ прямое заимствованіе изъ Регламента Камеръ-Коллегіи.

Во ІІ-ой главѣ выпущена, противъ проекта 1732 года, 6-ая статья [illegible]пресмотрѣ дѣлъ къ секретарской помѣтѣ въ Экспедиціяхъ. Измѣ-

неніе коснулось еще числа Экспедицій, но не порядковъ въ ихъ тельности.

Но III-ья глава проекта 1740 года представляетъ такую р что ее даже нельзя считать передѣлкою той же главы проекта года. Изъ всѣхъ статей совпадаетъ въ томъ и другомъ проектѣ одна (3-ья въ проектѣ 1732 года и 2-ая въ проектѣ 1740 выпискахъ по спорнымъ и неспорнымъ челобитнымъ. А 1-ая проекта 1732 года, излагающая шагъ за шагомъ весь ходъ пр ленія дѣла къ докладу—сочиненіе выписокъ Канцеляристами, подъ ними сторонъ, подпись Секретаря и Канцеляриста, занесе реестръ къ докладу, наконецъ самый докладъ Секретаря Колле присутствіи сторонъ,—въ проектѣ 1740 года опущена. Затѣмъ статья проекта 1732 года о составленіи выписокъ по новымъ битнымъ уже къ заручeннымъ выпискамъ входитъ только какъ ность въ 1-ую статью проекта 1740 года, говорящую вообще о челобитныхъ къ заручeннымъ выпискамъ и перечисляющую случаи, представляющіеся при этомъ. Такимъ образомъ, оста три статьи проекта 1740 года (3, 4 и 5-ая) цѣликомъ, а чет (1-ая) только отчасти представляются составленными вновь.

Въ этихъ новыхъ статьяхъ выдвигается и развивается но просъ о подачѣ и пріемѣ нѣсколькихъ челобитныхъ по одному же дѣлу: сколько можно принимать ихъ по одному дѣлу, не какого числа разъ; отъ кого могутъ быть принимаемы, т. е. отъ с или отъ постороннихъ, и въ какихъ случаяхъ; въ какіе момен витія дѣла, т. е. по составленіи ли выписокъ, или послѣ р Такимъ образомъ, въ этой главѣ, носящей заглавіе: „о сокращ дѣлахъ выписокъ", хотя и говорится еще по прежнему о нев ваніи въ выписки челобитныхъ подлинникомъ, а о выписываніи силы дѣла, о нечиненіи выписокъ заново по вторичнымъ челоб а только о дополненіи прежнихъ подписками,—говорится вс только кстати; но, съ постановкой и развитіемъ новаго вопроса о челобитныхъ, произошла на дѣлѣ почти полная подмѣна соде такъ что всю эту главу скорѣе можно было бы озаглавить пріемѣ челобитныхъ, первичныхъ, вторичныхъ и третичныхъ,

сторонъ, такъ и встрѣчныхъ отъ посторонних и жалобныхъ на ленія.

Слѣдующая IV-ая глава въ проектѣ 1740 года значительно сощена противъ проекта 1732 года, именно изъ 11-ти статей перваго второмъ осталось только 6, и каждой изъ нихъ есть соотвѣтствую въ первомъ: 1-ой статьѣ соотвѣтствуетъ 3-ья, 2-ой—4-ая, 3-ей—, 4-ой—7-ая, 5-ой—8-ая, 6-ой—9-ая. Въ этихъ соотвѣтствующихъ тьяхъ, впрочемъ, есть новыя подробности частнаго характера, коя будутъ отмѣчены въ примѣчаніяхъ. Совершенно опущены 5 ста- проекта 1732 года: 1-ая и 2-ая о пріемѣ и помѣтѣ Секретарями го входящаго, кромѣ челобитныхъ на неправыя рѣшенія; 6-ая—о ескѣ явочныхъ крѣпостей и челобитныхъ, при которыхъ онѣ по- ы; 10-ая—о подпискѣ посылаемыхъ Коллегіею указовъ, а также юртовъ о полученіи указовъ; 11-ая—о случаѣ дополненія дѣлъ по ланіи ихъ. Точнѣе же эту главу можно было бы озаглавить такъ: аписке текущихъ дѣлъ вообще, какъ входящихъ, такъ и исходяхъ въ Канцеляріи (регистратура) и въ Присутствіи (журналы и отоколы) и о копіяхъ съ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Вся V-ая глава осталась почти неизмѣненною. Въ отношеніи спредѣленія содержанія ея по статьямъ, статьи остались въ проектѣ 740 года тѣ же, что были въ проектѣ 1732 года; только одна статья 1-ая) послѣдняго проекта разбита во второмъ на двѣ статьи, такъ о всѣхъ статей, вмѣсто шести, получилось семь въ проектѣ 1740 да. Произошли нѣкоторыя измѣненія и въ содержаніи статей, которыя дутъ указаны въ примѣчаніяхъ.

Изъ числа 5-ти приложеній въ проектѣ 1740 года 4 сдѣланы ны противъ проекта 1732 года. Наиболѣе важное изъ нихъ—„О межевщикахъ", такъ какъ оно указываетъ на цѣлую особую отрасль дѣятельности Вотчинной Коллегіи, при томъ такую, которая почти сѣмъ не была регламентирована общими указами.

ПРОЕКТЪ ВОТЧИННОЙ КОЛЛЕГІИ.

О положенныхъ на ту Коллегію дѣлахъ, о Экспедиціяхъ, о сокращеніи письма, объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и записокъ, и о содержаніи Архивы, о прочемъ.

ГЛАВА I.

На 1-й пунктъ въ указѣ:
„О положенныхъ на ту Коллегію дѣлахъ".

О вѣдомствѣ помѣстными и вотчинными дѣлами прежде вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ городовъ, и которые были въ Розрядѣхъ и въ Приказѣхъ, въ одной Вотчинной Коллегіи.

1. Въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ напредь сего было вѣдомо помѣстными и вотчинными дѣлами 96 городовъ, которые и нынѣ въ вѣдѣніи Вотчинной Коллегіи. Да сверхъ того съ 722 году, Его блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго указомъ[1], въ оной же Коллегіи повелѣно быть въ вѣдомствѣ вотчинными дѣлами прежде бывшаго Казанскаго Дворца 67; Бѣлгородского, Сѣвского Розрядовъ, которые были вѣдомы въ Розрядѣ, 87 *); Приказу Княжества Смоленскаго, которые были вѣдомы въ Посольскомъ Приказѣ, 24; дворцовые, которые были вѣдомы въ Приказѣ Большаго Дворца, 12; сибирскихъ, которые были вѣдомы въ Сибирскомъ Приказѣ, 20; всего 306 **) городовъ. Итого, сверхъ прежняго вѣдомства Помѣстнаго Приказу, прибыло въ Коллегію въ вѣдомство жъ помѣстными и вотчинными дѣлами 210 ***) городовъ. Къ тому жъ въ вѣдомствѣ въ оной же Коллегіи земли Ингерманландіи, которыя нынѣ имѣются въ вѣдомствѣ въ Санктъ-Питеръ-Бурхѣ въ Вотчинной Канторѣ[2].

---

*) 81? См. примѣч. къ пр. 1732 г., 1-е.

**) 300?

***) 204?

ГЛАВА II.

На 2-ой пунктъ въ указѣ: „Також, по силѣ Генеральнаго Реглам какіе имѣть Членомъ собственные канце скіе труды, дабы не всегда одно дѣло Коллегіею или Канцеляріею дѣлали, но которыя дѣла могли каждой Членъ вить: сіе по мѣсту смотря, гдѣ произв ніе въ дѣлахъ; а гдѣ апелляція, тутъ ос во всему Собранію окончательно переве вать".

О Экспедиціяхъ.

Понеже Вотчинная Коллегія, противъ другихъ судныхъ м въ великомъ множествѣ спорныхъ и не спорныхъ дѣлъ состои отъ челобитчиковъ на оную Коллегію въ волокитахъ и въ продо ніи рѣшеніемъ дѣлъ имѣется великое нарѣканіе: а понеже до с ненія Вотчинной Коллегіи помѣстныя и вотчинныя, спорныя и спорныя, дѣла въ означенныхъ въ первомъ пунктѣ въ Розрядѣ особыхъ вѣдомствахъ рѣшились, окромѣ показанныхъ въ том пунктѣ городовъ, вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ, во многія р а потомъ, до сочиненія оной Коллегіи, тѣ дѣла рѣшились въ Гу ніяхъ, до которыхъ труда Помѣстного Приказу не доходило; а, п чиненіи жъ Коллегіи, съ 1722-го году тѣ всѣ помѣстныя и во ныя дѣла велѣно рѣшить въ Вотчинной Коллегіи, а окромѣ той легіи въ тѣ дѣла нигдѣ вступать и рѣшить не велѣно, и рѣ всѣхъ тѣхъ мѣстъ дѣла спорныя въ Коллегіи черезъ одинъ [3], д спорныя при оной Коллегіи въ Канторѣ черезъ одинъ жъ [4], д Санктъ-Питербурхской Вотчинной же Коллегіи въ Канторѣ Но цкой губерніи, Ингермонландіи дѣла черезъ одинъ же, итого ч три протоколы, и тѣмъ рѣшеніемъ противъ прежняго, какъ означено, челобитчики недовольны, а Коллегіи, за множествен числомъ дѣлъ, удовольствовать ихъ, челобитчиковъ, рѣшеніемъ противъ того, какъ тѣ дѣла рѣшились чрезъ многія руки въ ос вѣдомствахъ, никакъ не возможно;—и того ради для удовольствія челобитчиковъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и неспо скорое и беспродолжительное теченіе имѣли и рѣшились безво но, представляется слѣдующее [5].

1. Надлежитъ быть при Коллегіи тремъ Экспедиціямъ, въ числѣ, что нынѣ имѣется, и Кантора Неспорныхъ дѣлъ въ Мо

Санктъ-Питербурхской Вотчинной Канторы [6]. А въ каждой диціи быть по одному Совѣтнику и по одному Асессору и по еловѣка Секретарей [7]. А дѣла, какъ спорныя, такъ и неспор- ъ тѣхъ Экспедиціяхъ рѣшить и, опредѣленіе учиня, крѣпить имъ, никомъ и Ассесорамъ, каждому по своей Экспедиціи, въ кото- акое дѣло прилучится: спорныя обще, а неспорныя—по наслѣд- тческое и родственное справить и прочія тому подобныя—и у [8], понеже по многимъ дѣламъ отъ челобитчиковъ споры бы- неважные и несумнительные, а по другимъ и никакого спо- ътъ, и оныя безо всякаго труда въ тѣхъ Экспедиціяхъ по Уло- и по указамъ рѣшить возможно [9]. Которымъ имѣть, каждой диціи, тѣмъ рѣшенымъ дѣламъ особливо протокольную записку, ою запискою всякой Экспедиціи особливый трудъ будетъ явенъ, е и по Генеральному Регламенту VIII-ой главы дѣла между ми роздѣлять велѣно, токмо не рѣшить, но имѣть надъ пору- ми имъ дѣлами надзираніе [10].

2. А которыя дѣла будутъ сумнительныя или два вида имѣющія, кихъ дѣлъ по Экспедиціямъ не рѣшить, а предлагать такія дѣла гіи; а въ Коллегіи, розсматривая тѣ дѣла, рѣшить Президенту це-Президенту обще всѣхъ Экспедицей съ Членами [11].

3. А на которыя дѣла точного указу не имѣется, и о тѣхъ дѣ- съ подписаніемъ всей Коллегіи мнѣнія, по силѣ Регламента и въ, докладывать Правительствующаго Сената [12].

4. А буде тѣхъ Экспедицей на чье рѣшеніе будетъ челобитье, оторой Экспедиціи какое дѣло рѣшено будетъ неправо, то оныя, лобитью челобитчиковъ, розсматривать и рѣшить Президенту и -Президенту со всѣмъ же Собраніемъ, опричь той Экспедиціи ювъ, на которую будетъ челобитье; а Экспедиціи на другую Экспе- ю челобитенъ не принимать. А челобитчикомъ, которые будутъ челомъ на неправое рѣшеніе тѣхъ Экспедицей или на прежнихъ й, въ тѣхъ челобитныхъ, которымъ указомъ въ противность то будетъ рѣшено, показывать имянно съ яснымъ доказательствомъ; тѣмъ челобитнымъ вновь выписокъ не дѣлать, а подписывать тами къ прежнимъ выпискамъ въ дополненіе. А безъ того по- нія тѣхъ челобитенъ у нихъ не принимать [13].

5. А дѣла жъ, которыя подлежатъ къ справкамъ и къ произ- ценію, а не къ рѣшенію, какъ о томъ въ именномъ Его блажен-

ГЛАВА II.

На 2-ой пунктъ въ указѣ:
„Також, по силѣ Генеральнаго Ре
какіе имѣть Членомъ собственные
скіе труды, дабы не всегда одно
Коллегіею или Канцеляріею дѣла
которыя дѣла могли каждой Чле
вить: сіе по мѣсту смотря, гдѣ п
ніе въ дѣлахъ; а гдѣ апелляція, ту
во всему Собранію окончательно
вать“.

О Экспедиціяхъ.

Понеже Вотчинная Коллегія, противъ другихъ судных въ великомъ множествѣ спорныхъ и не спорныхъ дѣлъ сос отъ челобитчиковъ на оную Коллегію въ волокитахъ и въ пр ніи рѣшеніемъ дѣлъ имѣется великое нарѣканіе: а понеже ненія Вотчинной Коллегіи помѣстныя и вотчинныя, спорн спорныя, дѣла въ означенныхъ въ первомъ пунктѣ въ Роз особыхъ вѣдомствахъ рѣшились, окромѣ показанныхъ въ пунктѣ городовъ, вѣдомыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ, во мно а потомъ, до сочиненія оной Коллегіи, тѣ дѣла рѣшились въ ніяхъ, до которыхъ труда Помѣстного Приказу не доходило; чиненіи жъ Коллегіи, съ 1722-го году тѣ всѣ помѣстныя ныя дѣла велѣно рѣшить въ Вотчинной Коллегіи, а окромѣ легіи въ тѣ дѣла нигдѣ вступать и рѣшить не велѣно, и всѣхъ тѣхъ мѣстъ дѣла спорныя въ Коллегіи черезъ одинъ спорныя при оной Коллегіи въ Канторѣ черезъ одинъ жъ Санктъ-Питербурхской Вотчинной же Коллегіи въ Канторѣ цкой губерніи, Ингерманландіи дѣла черезъ одинъ же, ито три протоколы, и тѣмъ рѣшеніемъ противъ прежняго, ка означено, челобитчики недовольны, а Коллегіи, за множес числомъ дѣлъ, удовольствовать ихъ, челобитчиковъ, рѣшені противъ того, какъ тѣ дѣла рѣшились чрезъ многія руки въ вѣдомствахъ, никакъ не возможно;—и того ради для удовол челобитчиковъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и н скорое и беспродолжительное теченіе имѣли и рѣшились бе но, представляется слѣдующее [*].

1. Надлежитъ быть при Коллегіи тремъ Экспедиціям числѣ, что нынѣ имѣется, и Кантора Неспорныхъ дѣлъ в

ѣ Санктъ-Питербурхской Вотчинной Канторы [6]. А въ каждой едиціи быть по одному Совѣтнику и по одному Асессору и по человѣка Секретарей [7]. А дѣла, какъ спорныя, такъ и неспорвъ тѣхъ Экспедиціяхъ рѣшить и, опредѣленіе учиня, крѣпить имъ, тникомъ и Ассесорамъ, каждому по своей Экспедиціи, въ котокакое дѣло прилучится: спорныя обще, а неспорныя—по наслѣдотеческое и родственное справить и прочія тому подобныя—и іу [8], понеже по многимъ дѣламъ отъ челобитчиковъ споры быь неважные и несумнительные, а по другимъ и никакого споѣтъ, и оныя безо всякаго труда въ тѣхъ Экспедиціяхъ по Улою и по указамъ рѣшить возможно [9]. Которымъ имѣть, каждой едиціи, тѣмъ рѣшенымъ дѣламъ особливо протокольную записку, юю запискою всякой Экспедиціи особливый трудъ будетъ явенъ, же и по Генеральному Регламенту VIII-ой главы дѣла между ами роздѣлять велѣно, токмо не рѣшить, но имѣть надъ поруними имъ дѣлами надзираніе [10].

2. А которыя дѣла будутъ сумнительныя или два вида имѣющія, акихъ дѣлъ по Экспедиціямъ не рѣшить, а предлагать такія дѣла легіи; а въ Коллегіи, розсматривая тѣ дѣла, рѣшить Президенту ице-Президенту обще всѣхъ Экспедицей съ Членами [11].

3. А на которыя дѣла точного указу не имѣется, и о тѣхъ дѣь, съ подписаніемъ всей Коллегіи мнѣнія, по силѣ Регламента и юеъ, докладывать Правительствующаго Сената [12].

4. А буде тѣхъ Экспедицей на чье рѣшеніе будетъ челобитье, которой Экспедиціи какое дѣло рѣшено будетъ неправо, то оныя, челобитью челобитчиковъ, розсматривать и рѣшить Президенту и е-Президенту со всѣмъ же Собраніемъ, опричь той Экспедиціи ковъ, на которую будетъ челобитье; а Экспедиціи на другую Экспею челобитенъ не принимать. А челобитчикомъ, которые будутъ челомъ на неправое рѣшеніе тѣхъ Экспедицей или на прежнихъ ій, въ тѣхъ челобитныхъ, которымъ указомъ въ противность то будетъ рѣшено, показывать имянно съ яснымъ доказательствомъ; тѣмъ челобитнымъ вновь выписокъ не дѣлать, а подписывать ками къ прежнимъ выпискамъ въ дополненіе. А безъ того поія тѣхъ челобитенъ у нихъ не принимать [13].

5. А дѣла жъ, которыя подлежатъ къ справкамъ и къ произнію, а не къ рѣшенію, какъ о томъ въ именномъ Его блажен-

ныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Ве
714-го Апрѣля 4-го и присланномъ изъ Правительствующаго С
Ея Императорскаго Величества 730 годовъ Мая 25 чиселъ у
изображено, помѣчать Секретарямъ".

6. А дѣла рѣшить въ Экспедиціяхъ, какое въ которой Э
диціи прилучится, всѣхъ Губерней, понеже Губерніями въ Эксп
дѣлъ росписать невозможно того ради, что за многими вотч
недвижимыя въ разныхъ Губерніяхъ. А имянно: послѣ одного
шаго будутъ бить челомъ жена и дѣти или родственники, а за
было недвижимое имѣніе въ разныхъ Губерніяхъ; и по такимъ
битнымъ выписываются дачи всѣхъ Губерней въ одну выпис
которымъ выпискамъ и рѣшеніе о всѣхъ тѣхъ недвижимыхъ о
чинится. А ежели по одному челобитью дѣлать каждой Губер
быя выписки и рѣшить въ разныхъ Экспедиціяхъ, то изъ то
жетъ челобитчикомъ наивящшая быть волокита и продолженіе.

На оной 2-ой пунктъ о Экспедиціяхъ, на 1-ой артикулъ мн

Хотя по именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Г
ря Императора Петра Великаго указу 714 году Апрѣля 4-го д
ныхъ дѣлъ меньше трехъ персонъ рѣшить не велѣно, а по Ге
ному Регламенту VIII-ой Главы дѣла между Членами раздѣлять
а о точномъ рѣшеніи тѣхъ порученныхъ дѣлъ имъ не изобра
по силѣ LVI-ой главы того жъ Регламента, повелѣно каждому
гію, ежели что усмотритъ къ произведенію какой государст
пользы, позволяется о томъ доносить Ея Императорскому Вели
такожъ и Сенату, съ подлинными обстоятельствы, на письмѣ, с
ложеніемъ своей Коллегіи мнѣнія. На что и значенной Ея И
торскаго Величества Декабря 29-го дня прошлого 1731-го году
ной указъ о сочиненіи всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ и Пр
собственныхъ инструкцей, чтобъ всякая Коллегія и Канцелярі
полную мочь въ правленіи и одну въ инструкціи резолюціи
случаи и порядки, скорѣя и смѣлѣя дѣла окончивать и, какъ
но, сокращать могли, воспослѣдовалъ. И по силѣ оного Ея И
торскаго Величества имянного указу и Генеральнаго Реглам
мнѣнію Вотчинной Коллегіи, опредѣленнымъ въ Экспедиці
каждой двумъ персонамъ, ежели указомъ Ея Императорскаг
чества повелѣно будетъ, дѣла рѣшить возможно, понеже, ка
чено о тѣхъ Экспедиціяхъ въ 2-мъ пунктѣ, въ 1-мъ артикулѣ
дѣляется оныя дѣла рѣшить не имѣющія сумнѣнія, но тѣ на

: указы имѣются; къ тому жъ оныя Экспедиціи всѣ при Колла не въ отсутствіи; да и для того, ежели въ тѣхъ Экспедиціленовъ умножить, то на жалованье онымъ прибудетъ изъ казны пператорскаго Величества излишняя сумма [16]. А въ Канторѣ нктъ-Питербурхѣ надлежитъ быть и дѣла рѣшить тремъ Члепо силѣ означенного 714-го году имянного указу, понеже Кантора въ дальномъ отсутствіи отъ Коллегіи, и въ той Кантосякія спорныя дѣла рѣшаются [17]. А которыя дѣла будутъ сумныя, и требуютъ по спорамъ немалого разсужденія, и на что о указу не имѣется, которыхъ въ означенныхъ Экспедиціяхъ ь невозможно, и буде явятся неправо рѣшеныя дѣла въ тѣхъ диціяхъ или въ Санктъ-Питербурхской Конторѣ, и тѣ дѣла, лѣ означенного имянного указу и Генеральнаго Регламента, ь быть рѣшены всею Коллегіею; о чемъ въ ономъ же пунктѣ, ромъ артикулѣ показано имянно. И означенныхъ опредѣленвъ Экспедиціи Членовъ отъ тѣхъ порученныхъ имъ дѣлъ въ мѣста въ Присутствіе отлучать, мнится, не надлежитъ, понеже, кто изъ которой Экспедиціи отлученъ будетъ, то оставшему ; въ Экспедиціи Члену тѣхъ спорныхъ, окромѣ неспорныхъ рѣшить будетъ не можно [18], отъ чего воспослѣдуетъ въ рѣшеныхъ спорныхъ дѣлъ остоновка, а челобитчикомъ продолженіе жита.

ГЛАВА III.

На 3-ій пунктъ въ указѣ:
„О сокращеніи въ дѣлахъ многоплодныхъ выписокъ, и что часто изъ выписки выписки жъ дѣлаютъ, и тѣми бумагами дѣла умножаютъ и утрудняютъ".

О сокращеніи въ дѣлахъ выписокъ.

1. Къ заорученнымъ выпискамъ отъ тѣхъ челобитчиковъ или отъ ренныхъ ихъ, которые къ тѣмъ выпискамъ уже руки приложили, спорныхъ челобитенъ не принимать; развѣ изъ нихъ кто помъ законную причину, чего было не выписано, а онъ о томъ пится, или объявитъ какую крѣпость, о чемъ прежде былъ несенъ, а принять то слѣдуетъ, и о томъ отъ нихъ челобитныя шать, и противъ того подъ тѣми выписками подписывать. приш очистки [19]. А буде къ тѣмъ заорученнымъ выпискамъ до рѣь въ будутъ подавать другіе челобитчики. челобитныя, объявляя ближними наслѣдниками или и посторонними, что то недвижи-

мое надлежитъ имъ по какимъ крѣпостямъ или и по другимъ з
нымъ причинамъ [20]; и у такихъ челобитчиковъ челобитныя прин
же и сообщать съ дѣломъ, противъ того челобитья къ прежде у
нымъ выпискамъ дополнять же, что явится по справкѣ, прин
жъ очисткою, а вновь выписокъ не дѣлать. Такъ же и по тѣм
ламъ, по которымъ въ учиненной выпискѣ къ рѣшенію съ
стороны будетъ рука приложена, а вмѣсто другаго по указу за
дѣтельствомъ секретарскимъ, а тотъ челобитчикъ будетъ пока
что та выписка учинена неправильно, и о томъ въ томъ чело
напишетъ имянно; и такія челобитныя, освидѣтельствовавъ съ дѣ
другому Секретарю, со опредѣленіемъ Коллежскимъ, надлежитъ
нимать же; а выписокъ вновь противъ тѣхъ челобитенъ не дѣл
справясь, подписывать очистками жъ [21]. А изъ Уложенья и изъ
зовъ приличное подъ выписки подписывать въ одномъ мѣстѣ,
противъ каждого челобитья. А буде кто будетъ просить о выпи
ніи какого указа, а по справкѣ онаго въ выпискѣ не явится,
тивъ того челобитья, въ дополненіе къ прежнимъ, велѣть выпи

2. При сочиненіи выписокъ изъ поданныхъ отъ челобитч
челобитенъ, выписывать одну силу дѣла, кто о чемъ бьетъ чел
кто какой въ томъ своемъ челобитьѣ покажетъ споръ, понеже,
о какой рѣчи будетъ споръ, и тогда и подлинная челобитная н
на быть можетъ. А неспорныя челобитныя, по прежнему
новенію, подлинникомъ не расписывать [22], понеже въ томъ ни
силы не разумѣется, а сочинять противъ тѣхъ подлинныхъ че
тенъ выписки изъ дачъ и изъ указовъ.

3. Ежели жъ отъ которыхъ челобитчиковъ приняты челоби
а потомъ оные будутъ подавать къ тому жъ дѣлу еще челобитн
то оныя, принявъ, освидѣтельствовать Секретарю, и буде тог
въ прежнихъ ихъ челобитныхъ писано, не явится, а показывает
лежащее что вновь, такія челобитныя принимать; а болѣе тре
лобитенъ не принимать, дабы отъ того имъ, челобитчикамъ, с
напрасно волокиты, а Коллегіи затрудненія, и въ письмѣ умн
не было [23]. А ежели они, челобитчики, со обоихъ сторонъ чѣ
дутъ недовольны, о томъ при выпискахъ подписками своими п
могутъ, противъ чего имѣетъ быть по справкѣ приказная очи

4. А на которыя рѣшенныя дѣла будутъ подавать чел
жъ, означивая въ нихъ, чего въ выпискахъ въ небытность ко

челобитчиковъ, Секретарь или Подъячей, у кого то дѣло было, ать и изъ указовъ и изъ протчихъ обстоятельствъ не выписали; такимъ челобитнымъ, прежде принятія ихъ, освидѣтельствовать у Секретарю, и ежели явится, о чемъ бьетъ челомъ, того было писано, и такія челобитныя, со опредѣленіемъ Коллежскимъ, мать [25], и къ прежде учиненнымъ выпискамъ дополнять съ при- и о нихъ очистками. А съ тѣми, кѣмъ оное дѣло было не вы- о, чинить по указомъ.

. А на которыя жъ вершеныя дѣла будутъ въ челобитьяхъ че- ики писать, что въ выпискахъ, къ которымъ они приложили а вмѣсто другихъ повѣренные, а въ небытіи другихъ за сви- ствомъ секретарскимъ противъ споровъ ихъ надлежащее въ ахъ выписано, а въ приговорѣхъ резолюціи на все не учинено, нно о томъ покажутъ, на что не учинено, а учинить то надле- и надлежитъ; и по такимъ челобитнымъ, прежде принятія ихъ, тельствовавъ противъ означенного жъ Секретарю, докладывать гіи, и буде челобитчикѣ бьетъ чѣмъ дѣльно, и такія челобитныя, редѣленіемъ Колежскимъ, принимать [26], а выписокъ вновь не ь, а справясь показывать приказными жъ очистками. А за по- ую неисправность съ винными чинить по указомъ [27]. А безъ о показательства, какъ выше означено, на вершеныя дѣла че- енъ не принимать.

ГЛАВА IV.

На 4-ый пунктъ въ указѣ:
„Объ отставкѣ излишнихъ реестровъ и за- писокъ, коими одна волокита наносится“.

О пріемѣ входящаго въ Коллегію и о запискѣ въ юрналъ [28], а ихъ подлинникомъ записокъ объ отставкѣ.

1. Впредь, для лутчаго и безволокитного челобитчикомъ отправ- , челобитенъ записывать подлинникомъ не надлежитъ, а вмѣсто записки надлежитъ каждому челобитчику, которой будетъ чело- ую подавать, при томъ для вѣрности имѣть, за своею или за ру- овѣренного его, такову жъ на простой бумагѣ. А Регистрато- писавъ тое челобитную въ юрналъ кратко, безъ которой (т. е. ой записки)пробыть невозможно, на той подлинной подписать ну- , подъ которымъ та челобитная въ юрналѣ жъ будетъ записана, и что то со оной копія принята; и на копіи о томъ же, подъ которымъ

нумеромъ та челобитная будетъ въ юрналѣ записана, ему жъ, Регис тору, подписать же. И тѣ подлинныя отдавать въ Повытье отъ юр съ росписками, а безъ росписокъ не отдавать; и Повытчикомъ вышеозначенныхъ регистраторскихъ подписокъ такихъ подлинн челобитенъ въ Повытье не принимать. И тѣ всѣ подлинныхъ ч битенъ копіи по нумеромъ сбирать, и сшивать помѣсечно и по числ и переплетать въ книги, и, учиня алфабетъ и закрѣпя секретарс руками, по прошествіи года, отдавать въ надлежащую Архиву, что нѣ въ Вотчинной Коллегіи и чинится [29]. Понеже, какъ была т челобитнымъ подлинная записка, и такія челобитныя записывалис одну книгу и одною рукою, и за множествомъ такихъ челобитенъ лось замедленіе по недѣлѣ, и по двѣ, и по три, и по мѣсяцу; а пи нутыя копіи будутъ вмѣсто того, что была тѣмъ челобитнымъ вм означенная записная книга подлинникомъ.

2. Входящіе жъ указы Ея Императорскаго Величества изъ бинета, и изъ Правительствующаго Сената, и изъ Святѣйшаго Си и изъ другихъ мѣстъ, по докладу Коллегіи и по учиненнымъ о резолюціямъ, записывать въ юрналъ съ указами жъ особо, а съ указовъ и со опредѣленій для исполненія въ Повытье отдавать ко подлинные сбирать къ Протоколу въ одно мѣсто, и сшивать помѣсе по числамъ, и, по прошествіи года, учиня алфабетъ, переплетать книги, и отдавать въ Архиву [30].—А промеморіи, и доношенія, и от ки, и присланное при нихъ записывать въ тотъ же юрналъ кр жъ, а не подлинно, и, записавъ, тѣ подлинныя промеморіи и доноше и отписки, и присланное при нихъ, для исполненія по онымъ, о вать въ Повытье съ росписками. А подлинно записывать, для про женія и челобитчикомъ волокиты, не надлежитъ, понеже отъ той за ки имѣется продолженіе такое жъ, какъ показано о записныхъ битнымъ книгахъ выше сего, понеже и безъ той подлинной зап указы подлинные будутъ у Протоколу, а въ Повытьяхъ копіи, а пр моріи, и доношенія, и отписки, и присланное при нихъ будетъ по вытьямъ у дѣлъ подлинныя и, сверхъ того, въ юрналѣ означенная кая записка [31].

А по которымъ дѣламъ для отказу недвижимыхъ имѣютъ посыланы изъ Вотчинной Коллегіи Подъячіе, то подаваемыя отъ въ Коллегію отказныя книги надлежитъ записывать въ книгу по никомъ, понеже, по посланнымъ изъ Коллегіи указомъ, когда жимое отказывается изъ городовъ, то таковы жъ отказныя

овы присылаются въ Коллегію, впредь для вѣдома оставляются въ ъ городѣ; а Подъячими отказныя книги въ Коллегію подаются ю одни [32].

3. Исходящіе указы, промеморіи, доношенія и прочее записы- ѣ кратко жъ въ юрналъ, и отдавать отъ юрнала съ росписками. А шинной записки, для продолженія и волокиты челобитчикомъ и для иннаго коллежскимъ служителемъ труда, быть не надлежитъ [33], по- е тѣмъ указомъ и прочему подъ дѣлами отпуски бѣлые таковы жъ, овы подлинные посланы, будутъ, и сверхъ того въ юрналъ озна- ная записка, и въ Печатную Кантору сообщаются точныя копіи [34].

4. Приходнымъ и расходнымъ книгамъ и счетамъ о всемъ надле- ъ быть и исполненіе чинить по силѣ Адмиралтейскаго Регламен- и пополнительнымъ указомъ [35].

5. О запискѣ въ Коллегіи допросовъ, учиненныхъ разныхъ чи- въ людемъ про продажу недвижимого, и купчихъ подлинникомъ, старыхъ крѣпостей, записнымъ книгамъ быть противъ прежняго ыкновенія, и отъ записныхъ книгъ отдавать съ росписками [36].

—

И противъ прежняго оныхъ записныхъ книгъ убудетъ [37].

Входящаго:

1. Присылаемымъ указомъ изъ Кабинета, и изъ Правительству- щаго Сената, и изъ Синода;

2. Челобитная;

3. Присланнымъ допросомъ, и отказнымъ, и межевымъ книгамъ ъ Губерней, и изъ Провинцей, и изъ городовъ; присланнымъ изъ легей, и изъ Канцелярей, и Приказовъ промеморіямъ;

Исходящаго:

1. Въ Губерніи, и Провинціи, и городы указомъ и инструкціямъ;

2. Доношеніямъ и репортамъ, посылаемымъ въ Правительствую- Сенатъ и Синодъ;

3. Посылаемымъ въ Коллегіи, и Канцеляріи, и Конторы проме- ямъ;

4. Прокурорскимъ предложеніямъ;

Итого 7.

—

6. По спорнымъ и неспорнымъ дѣламъ въ Коллегіи и· рахъ имѣть подлинные журналы [38] и протоколы за руками су ми, кто оныя дѣла рѣшитъ, и за закрѣпами секретарскими, і по дѣлу докладывалъ; и сбирать въ одно мѣсто помѣсячно к· ламъ съ реестры по алфабету; и переплетать въ книги; а къ отдавать копіи за одними протоколистовыми руками, какъ оное зомъ чинить велѣно [39]. А въ дѣлахъ и копіяхъ съ протоколо писываться Повытчикомъ подъ тѣми подлинными протоколам сообщеніи къ дѣлу съ тѣхъ протоколовъ копей, съ дѣлами лять Секретарямъ.

ГЛАВА V.

На 5-ый пунктъ въ указѣ:
„Особливо Вотчинной Коллегіи о
ніи Архива и о приведеніи къ то
всякъ могъ о дачахъ со времен
выхъ книгъ видѣть, не продолжа
пространными выписками, и о п
чемъ, при слушаніи тѣхъ инстру
собою окажется, что прилично и т

О опредѣлении для содержанія Архивы Совѣтника и Ас двy человѣкъ Секретарей съ служительми.

1. Для скорого и порядочного челобитчикомъ о дачахъ і иску, каждому челобитчику свою дачу по азбукамъ и росписс искать и до писцовыхъ книгъ, отъ кого къ кому по дачамъ дойтить возможно [40].

2. А инымъ образомъ того, чтобъ всякъ могъ о дачахъ мени писцовыхъ книгъ видѣть, учинить, безъ показанія са мѣщиковъ, ни которыми мѣры невозможно, понеже въ п книгахъ за иными помѣщики написаны многія селы, и дерев стоши цѣлымъ званіемъ за однимъ, а иныя писаны и въ п земляхъ; а послѣ тѣхъ писцовыхъ книгъ отъ тѣхъ помѣщ отъ женъ ихъ, и отъ дѣтей, и ото внучатъ, и отъ родств отошли по поступкамъ, по мѣнамъ, по продажамъ, и по зак и по полюбовнымъ роздѣламъ, и по всякимъ сдѣлкамъ въ р ки многія села, и деревни, и пустоши врозь; и изъ порозжи по писцовымъ книгамъ роздано разныхъ чиновъ людемъ; а въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ не имѣется, а даваны по обы обводныхъ земель, и послѣ того по продажамъ же и по вся

ымъ шли черезъ многія руки и дачи въ разныя руки; а иныя ости и по нынѣ въ Вотчинной Коллегіи не явлены, и за кѣмъ адѣньѣ, того въ Вотчинной Коллегіи, безъ показанія самихъ льцевъ, знать не по чему.

3. Для лутчаго смотрѣнія и содержанія Архивы, чтобъ какимъ юмъ изъ оной какихъ дѣлъ и столповъ или изъ того чего утра не было, быть Совѣтнику *) да двумъ Секретарямъ, и сидѣть въ Архивѣ въ особливой каморѣ; и для вспоможенія при нихъ Архиваріусу, да отъ каждаго Повытья по одному Канцеляристу, шесть [41], да по одному жъ Копеисту, итого шти, всего двѣнат человѣкомъ, со опредѣленіемъ имъ жалованья, которое получать ъ изъ доходовъ Вотчинной Коллегіи. А онымъ Секретарямъ и ителемъ быть беспеременно [42]. И у всѣхъ Повытчиковъ писцо и переписныя, и отказныя, и столпы, и протчія книги, что го имѣлось на рукахъ, тѣмъ опредѣленнымъ, каждого своего тья, осмотря по реестромъ, принять съ росписьми и азбуками съ юкою. И тѣ реестры, по которымъ принято будетъ, собравъ въ мѣсто, закрѣпя Совѣтнику, Асессору и Секретарямъ, переплесть нигу, и имѣть въ Архивѣ; а другую учиня такову жъ книгу, ками жъ отдать въ Регистратуру впредь для вѣдома. И по при означенные столпы и протчее имѣть въ шкафахъ за печатьми опредѣленнымъ [43]. И что потребно будетъ изъ той Архивы отъ егіи и отъ Экспедиціевъ подъ дѣла выписать, то оное выписы коллежскимъ служителемъ, у кого какое дѣло будетъ, при тѣхъ дѣленныхъ въ той Архивѣ. А ежели изъ той Архивы потребны тъ для разнимательства какихъ споровъ какіе столпы и книги Коллегію или въ Экспедиціи, то оное взносить опредѣленнымъ въ вѣ Секретарямъ, и паки въ ту Архиву относить имъ же; а съ ычими не посылать, и безъ требованія отъ Коллегіи и отъ Экс щей, какъ выше означено, изъ оной Архивы въ верхнія полаты, ь книгъ такъ и столповъ собою отнюдь не выносить [44]. А ежели орые челобитчики на учиненныхъ изъ дачъ подъяческихъ выпис ъ не утвердятся, и будутъ требовать, чтобы тѣхъ подлинныхъ дачъ, чего оныя выписаны, самимъ осмотрить; и таковымъ челобит имъ такія подлинныя дѣла объявлять тѣмъ опредѣленнымъ Секре ямъ при Совѣтникѣ и Асессорѣ въ Архивѣ жъ.

---

*) и Асессору?

4. Подлинныя приправочныя и дозорныя, писцовыя и м
и переписныя старыхъ и новыхъ всѣхъ годовъ книги " им
Архивѣ въ той же полатѣ, гдѣ оныя имѣются, Совѣтнику и
ру за своею печатью. А ежели и съ тѣми подлинными книга
нится какая справка, то изъ тѣхъ книгъ выписывать при не
вѣтникѣ, или при Секретарѣ, а безъ нихъ не выписывать.

5. И о томъ, чтобы въ шкафахъ столпы и книги были
ны порядочно, по городамъ и по годамъ, и чтобъ по вся годы
нихъ лѣтъ столпы справливать съ росписьми, онымъ опредѣл
Совѣтнику *) и Секретарямъ того смотрѣть прилежно, чтобъ
было чинено порядочно.

6. Вершеныя дѣла, по прошествіи каждого года, про
всѣмъ у себя Повытчикомъ на росписи, роздавать по Повыт
по городомъ съ росписками. А собравъ въ каждомъ Повытьи,
сать въ росписи жъ, и внесть въ азбуку, и переплесть въ кн
тѣ дѣла съ азбуками и росписьми отдавать онымъ опредѣлен
Архивѣ Совѣтнику и Асессору и Секретарямъ; а имъ, осмо
тѣмъ же Повытьямъ велѣть тѣмъ Повытчикомъ положить въ
ленныя въ той же Архивѣ шкафы по Повытьямъ же, и по го
и по годомъ, какъ прежде сего въ той Архивѣ чинено. А тѣ
си и азбуки опредѣленнымъ въ Архивѣ Секретарямъ скрѣпить
реплесть же, и имѣть въ Архивѣ; а таковы жъ азбуки и рос
закрѣпами жъ отдать Повытчикомъ для пріиску дачъ по чел
челобитчиковъ. А по которымъ городамъ азбуки и росписи
чившейся въ 1737 году пожаръ сгорѣли, и по опредѣленія
лежскимъ тѣ азбуки и росписи сочиняются вновь "; и, по со
оныхъ, чинить противъ вышеписанного жъ.

7. А, при выходѣ изъ той Архивы Совѣтника и Ас
Секретарей и служителей, тое Архиву печатать ему, Совѣтн
небытность его — Секретарямъ, и по прибытіи роспечатывать
же, а безъ нихъ въ тое Архиву никому не входить.

—

И буде по сему проекту имѣющіяся въ Вотчинной Коллег
отправлять по Экспедиціямъ, то надлежитъ во оной Коллегіи

Въ Коллегіи при Президентѣ и Вице-Президентѣ:

Совѣтникомъ......... 2-мъ

Секретарямъ......... 4-мъ

*) Дополни: „и Асессору."

3-хъ Экспедиціяхъ по Совѣтнику и по Асессору, итого:

Совѣтниковъ............ 3
Асессоровъ............. 3
Секретарей............. 6

въ Санктъ-Питербурхѣ въ Вотчинной Канторѣ:

Совѣтнику.............. 1
Асессоромъ............. 2

Итого...... 3

Секретарямъ.......... 2-мъ

Архивѣ:

Совѣтнику.............. 1
Асессору............... 1
Секретарямъ............ 2

при межевыхъ дѣлахъ:

Секретарямъ.......... 2-мъ

го:

Президентъ............. 1
Вице-Президентъ........ 1
Совѣтниковъ............ 7
Асессоровъ............. 6

Всего.... 15 человѣкъ,

Секретарей............. 16

нынѣ въ Вотчинной Коллегіи на лицо:

Совѣтниковъ............ 7

числа 2 Статскіе Совѣтники: князь Одоевской, по указу на сего 1740 году, для излеченія болѣзни въ отпуску на князь Оболенской, по присланному о немъ указу Майя 19-го мъ году, въ Коллегіи числится, а присутствія не имѣетъ, и неизвѣстно; Совѣтникъ Шишковъ отправленъ въ Санктъ-хъ въ Вотчинную Кантору, Совѣтникъ Масловъ въ отпуску до Генваря мѣсяца 1741-го году.

Асессоровъ............. 4
да за Асессора Порутчикъ. 1

Итого..... 12 человѣкъ.

Секретарей............	11
да правящихъ секретарскую должность........	4
Итого.....	15

Изъ того числа въ Санктъ-Питербурхѣ въ Вотчинной Канторѣ по указомъ въ посылкахъ въ Бѣлѣ-Городѣ 1, въ Нижнемъ 1, марицкихъ волостяхъ для слѣдствія 1, итого 4 человѣка.

А Президентъ въ Коллегіи присутствія не имѣетъ съ 1737 Декабря съ 12-го числа, а приказомъ Правительствующаго от Канторы, который объявленъ чрезъ Совѣтника Маслова Президентъ Ржевской на нѣкоторое время въ Коллегію пріѣз будетъ, и дабы въ Вотчинной Коллегіи правленія въ надле дѣлахъ исправляли той Коллегіи Члены.

Вице-Президента въ Коллегіи не имѣется.

Надлежитъ быть въ вышеозначенное число въ приб

Президентъ..............	1	
Вице-Президентъ.........	1	
Асессоровъ.............	1	
Итого.....	3	человѣка;
Секретарей.............	1	человѣкъ.

—

О нижнихъ служителяхъ, о Канцеляристахъ, и о Подка стахъ, и о Копеистахъ, коликое число имѣлось въ прежде б Помѣстномъ Приказѣ и коликое число нынѣ имѣется при В Коллегіи.

Въ прежде бывшемъ Помѣстномъ Приказѣ Подьячихъ 800 и по 500, меньше 400 не было [45].

Въ Коллегіи Вотчинной по штату Подьячихъ и въ Кон лѣно быть съ небольшимъ сту человѣкомъ [46], понеже были лованьѣ [47]. А какъ то отмѣнено, а велѣно служителемъ до ваться за труды отъ дѣлъ съ челобитчиковъ, а другія Коллегіи лены на жалованьѣ; и излишніе отъ разныхъ мѣстъ, за

---

*) „Сообщено"?

шіе, и кромѣ того свободные разныхъ чиновъ по челобитьямъ, еобходимой нуждѣ, пріемлются въ Вотчинную Коллегію [51]. И ны- о оной Коллегіи Подъячихъ съ небольшимъ двѣсти человѣкъ. того числа въ расходѣ въ разныя камисіи и въ прочія мѣста 100 человѣкъ [52], и изъ оныхъ многіе—престарѣлые, и малолѣт- и къ дѣламъ незаобыкновенные, а содержатся по нуждѣ, что ихъ взять неоткуда. И съ 722-го году, какъ имяннымъ блажен- и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Вели- указомъ помѣстныя и вотчинныя дѣла изъ Розрядовъ и изъ прот- мѣстъ повелѣно всѣ собрать и вѣдать въ Вотчинной Коллегіи [53], тѣхъ мѣстъ и Подъячихъ, которые были при тѣхъ дѣлахъ, со- же; и изъ Правительствующаго Сената и изъ Вотчинной Кол- посланы многіе указы. И по тѣмъ указамъ въ присылкѣ токмо дѣла, и то не изо всѣхъ мѣстъ, безъ Подъячихъ, которые при дѣлахъ были, объявляя, что тѣ Подъячіе опредѣлены къ дру- дѣламъ, и разобраны въ разныя команды, и померли; а иные тре- ли, откуда подъ тѣ дѣла брать подводы и прогонныя деньги [54]. И мъ и о дѣлахъ, откуда по посланнымъ указомъ не прислано, отъ чинной Коллегіи взношены въ Сенатъ доношенія, и изъ Сената городы указами подтверждено; а изъ тѣхъ дѣлъ и понынѣ изо ихъ мѣстъ, а Подъячихъ и ниоткуда не прислано. И, за озна- ною неприсылкою изъ городовъ Подъячихъ, объявленнымъ налич- нымъ малымъ числомъ при Коллегіи служительми во исправленіи вот- ныхъ дѣлъ великая состоитъ нужда, понеже, и окромѣ тѣхъ дѣлъ, же наличные Подъячіе.

По Ея жъ Императорского Величества указомъ о нужнѣйшихъ же Императорского Величества дѣлѣхъ чинилось и чинится исполненіе, ню [55]).

1) Съ писцовыхъ и межевыхъ со всѣхъ книгъ впредь, для опре- ленія воловыхъ межевщиковъ, списываютъ копіи. А, въ помочь къ у дѣлу, изъ городовъ Подъячихъ, какъ повелѣно указами, не при- но [56].

2) Послѣ случившагося въ 1737 году пожара, что есть на лицо, у Архиву описываны и описываются столпы и всякого званія и дѣла [57].

3) О подачѣ вѣдомостей, сколько отъ 1719-го интересныхъ и тчиковыхъ дѣлъ вступило, и въ какихъ дѣлахъ имянно, и коли- тва по которому дѣлу штрафовъ и пошлинъ взять довелось;

изъ того числа сколько какихъ дѣлъ рѣшено, и по тѣмъ рѣше дѣламъ штрафовъ и пошлинъ взыскано и еще взыскать надле От 1730-го сколько нерѣшеныхъ челобитчиковыхъ дѣлъ остал въ какихъ искахъ, и коликая сумма въ казну Ея Императорская личества взять довелось [58].

4) О доимкахъ, о сочиненіи счетовъ—вѣдомости жъ, и со ютъ подлинные счеты [59].

5) Объ отпискѣ по указамъ у винныхъ недвижимыхъ имѣ по прочимъ дѣламъ, по присылаемымъ Ея Императорского Велич указомъ изъ Кабинета и изъ Правительствующаго Сената, и изъ С и изъ Сенатской Канторы, изъ Синодальной Канцеляріи, и Прик и Канторъ, и Камисей,—о разныхъ Ея Императорского Велич дѣлахъ исполненіе чинятъ же.

И означенного ради малымъ числомъ, служителями, какъ Императорского Величества указомъ, такъ и по челобитчиковым ламъ никакъ исправиться невозможно. И того ради надлежи прежнимъ Ея Императорского Величества указомъ, изъ городовъ ячихъ, которыхъ велѣно при дѣлахъ прислать въ Коллегію, а н слано, собрать, и о томъ подтвердить Ея Императорского Вели указами. А по объявленію, какъ выше означено жъ, отъ Губе ровъ и Воеводъ, что тѣ Подъячіе, которые при тѣхъ дѣлахъ разобраны и померли; и вмѣсто тѣхъ возможно прислать, сколь тѣхъ дѣлахъ было, другихъ, или указомъ Ея Императорского чества повелѣно будетъ генерально изо всѣхъ городовъ по ко числу собрать Подъячихъ въ Вотчинную Коллегію [60]). А, по м Вотчинной Коллегіи, надлежитъ быть Подъячимъ, въ прибаво вышеозначенному числу, что нынѣ имѣется въ Коллегіи, не 300 человѣкъ [61]. И разумѣется, сіе городомъ будетъ не обид неже, какъ выше въ семъ проектѣ, въ 1-мъ пунктѣ объявле состоятъ вѣдомствомъ въ Вотчинной Коллегіи вотчинными земли 306-ти, а прежде было въ Помѣстномъ Приказѣ вѣдомо 97 *) городовъ, а служителей было въ томъ Помѣстномъ При на тѣ городы, передъ нынѣшнимъ, съ великомъ излишествомъ сверхъ вышеозначенного коллежскимъ служителемъ труда, какъ въ семъ проектѣ означено, указомъ блаженныя и вѣчно дос памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны из вительствующаго Сената 1726-го года повелѣно и всего Архив пы за ветхостію переписать въ дестевыя тетрати, и по тому испо не учинено, за неприсылкою изъ городовъ служителей и за об

*) 96?

ъ многимъ трудомъ [62]; что, кромѣ того, по указомъ же испол-
ятся коллежскими служительми, о чемъ показано выше сего имянно.
означенные прибавочные также и наличные служители будутъ не на
юваньѣ, а имѣютъ довольствоваться за труды отъ дѣлъ челобитчи-
ихъ, какъ о томъ указомъ повелѣно [63].

О межевщикахъ.

Въ Вотчинной же Коллегіи имѣются и межевыя дѣла, какъ Ея
ераторскаго Величества дворцовымъ и засѣчнымъ, такожъ сино-
ьнымъ, и монастырскимъ, и разныхъ чиновъ вотчинниковымъ зем-
ъ. И многія изъ тѣхъ земель прежде были не межеваны, а кото-
: были и межеваны, и тѣ межи и грани чрезъ многіе прошедшіе
я попортились, и ямы заровнялись, отъ чего непрестанныя проис-
ятъ споры. А иные требуютъ челобитчики о отмежеваніи ихъ зе-
ь отъ смежныхъ вотчинниковъ особо. И для того межеванья, какъ
селамъ Ея Императорскаго Величества, такъ и по челобитьямъ
обитчиковъ посылаются въ городы къ Воеводамъ указы, чтобъ тѣ
оды учинили о томъ межеванье [64] по Уложенію и по статьямъ
цоваго Наказу и пополнительнымъ указомъ, съ которыхъ къ тому
жевому дѣлу сообщаются копіи. А о Геодезистахъ, о бытіи при
ъ межевомъ дѣлѣ посылаются указы въ тѣ команды, гдѣ оные вѣ-
ы; а изъ тѣхъ мѣстъ отвѣтствуютъ на многіе о томъ указы, что
тахъ иногда за расходомъ не случается. И за тѣмъ межевымъ дѣ-
амъ чинится остановка. А въ городѣхъ многіе Воеводы, по послан-
нымъ изъ Вотчинной Коллегіи указомъ, исполненія по тѣмъ межевымъ
дѣламъ не чинятъ, а требуютъ къ тѣмъ дѣламъ Геодезистовъ, а безъ
нихъ въ то межеванье не вступаютъ, понеже по указомъ Ея Импе-
раторскаго Величества повелѣно при тѣхъ межеваньяхъ для сочиненья
плановъ быть Геодезистомъ. А при Вотчинной Коллегіи особливыхъ
для того опредѣленныхъ Геодезистовъ, чтобъ, не требуя изъ другихъ
мѣстъ, были всегда, для тѣхъ межевыхъ дѣлъ при Коллегіи, не
имѣется [65]. А о Межевщикахъ, о бытіи особливымъ при Коллегіи, хотя
и по требованіямъ коллежскимъ въ 1722-мъ году, по указу блаженныя
и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго,
велѣно быть при Коллегіи при межевыхъ дѣлахъ изъ прежнихъ Дья-
ковъ Помѣстнаго Приказу 8 человѣкомъ; и изъ тѣхъ нынѣ на лицо
имѣется. бывшей же Дьякъ Друковцовъ, которой по тѣмъ межевымъ
дѣламъ и посылается, прочіе жъ Дьяки всѣ померли. А въ 1736 году,
указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената
Конторы [66], по доношенію отъ Коллегіи, хотя и повелѣно быть при
Вотчинной Коллегіи для межевыхъ дѣлъ особливо изъ шляхетство изъ

отставныхъ 12-ти человѣкомъ; и изъ тѣхъ нѣсколько по указомъ (лены къ другимъ дѣламъ, такожъ и отставлены, а другіе помер лицахъ только два человѣка, а изъ тѣхъ одинъ старъ и дряхлъ а о протчихъ, гдѣ обрѣтаются, и неизвѣстно, и справиться не с понеже дѣло о томъ въ случившейся въ 1737-мъ году пожаръ сго и по справкѣ съ Герольдіею извѣстія о томъ нѣтъ же. И п шенію отъ Вотчинной Коллегіи, по опредѣленію Правительств Сената Канторы о высылкѣ тѣхъ Межевщиковъ въ тѣ горо они недвижимыя имѣютъ, и, пока явятся, чтобъ тѣхъ дереве демъ и крестьянамъ ихъ не слушать, велѣно изъ Герольдіи указы. А понеже изъ Вотчинной Коллегіи, по указомъ Ея И торского Величества и по особливымъ инструкціямъ, мимо В для межеванья жъ дворцовыхъ и засѣчныхъ, и протчихъ, синодальныхъ, и монастырскихъ, смежныхъ съ вотчинниками, Межевщики посылаются; и за неимѣніемъ такихъ особливыхъ п легіи Межевщиковъ чинится остоновка. И того ради надлежи при Коллегіи для такихъ дѣлъ Межевщикамъ изъ шляхетства отставныхъ офицеровъ добрымъ и пожиточнымъ людемъ, двѣ человѣкомъ. А быть изъ нихъ въ то время, когда межевыя дѣ изводятся, шести человѣкомъ, а другимъ шти человѣкомъ в домѣхъ своихъ. А оные Межевщики имѣютъ быть безъ жалова неже, по Писцовому Наказу, по 76-му пункту, Мещевщикам нихъ будущимъ положено на содержаніе ихъ съ помѣщиковъ чинниковъ, которымъ людемъ помѣстныя и вотчинныя земли и мѣрить и межевать учнутъ, съ каждой четверти по коп имъ же подводы, да на черпила, и на бумагу, и на воскъ свѣчи со ста четвертей по гривнѣ[68]. Геодезистомъ для озна же межевыхъ дѣлъ, чтобъ, не требуя ихъ изъ другихъ мѣст при Коллегіи 10-ти человѣкомъ со опредѣленнымъ имъ жало которое будутъ получать изъ доходовъ Вотчинной Коллегіи.

Въ протчемъ Вотчинная Коллегія: Президентъ и Вице дентъ и Члены также и Секретари и протчіе служители ко имѣютъ поступать и во всемъ исполненіе чинить, какъ о Генеральномъ каждого о должности, а о подрядахъ и о поку счетахъ и о протчемъ въ Адмиралтейскомъ Регламентѣ и въ нительныхъ указѣхъ изображено.

Подлинный проектъ закрѣпленъ тако: Аѳанасей Комынинъ Михайла Шаховской. Князь Александръ Волконской Бибиковъ. Андрей Зиновьевъ. Секретарь Петръ Об За справою Регистратора Якова Ѳеоктистова.

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ

къ проекту 1740 года.

Здѣсь разумѣются два именныхъ указа объ учрежденіи Вотчинной Кол-
ііи 1722 года Января 18 дня (П. С. З., т. VI, 3881), другой 1722
тября 4 дня (VI, 4084). Но первый говоритъ только объ отдѣленіи Вот-
Конторы (т. е. Вотчинной Канцеляріи) отъ Юстицъ-Коллегіи и о пре-
ніи оной Конторы въ Вотчинную Коллегію; второй же указъ, хотя и
ь о собраніи дѣлъ изъ Приказовъ и Губерній въ Вотчинную Коллегію,
безъ точныхъ и полныхъ указаній на учрежденія и города. (См. также
ъ Пр. 1732 г., 1-ое).

Ко времени составленія этого проекта старыя помѣстныя и вотчинныя
Казани, по Смоленску также изъ Разряднаго Архива уже поступили въ
ую Коллегію. Это дало возможность Вотчинной Коллегіи вѣдать всѣ эти
новыми дѣлами. Дѣла же Большаго Дворца, бывшія въ Дворцовой Кан-
до сдачи въ Вотчинную Коллегію сгорѣли на пожарѣ 1737 года. Объ
ородахъ теперь уже не говорится, чтобы вѣдѣніе ими возложить совер-
на Дворцовую Канцелярію, какъ это говорилось въ 1727 году. Только
іе города, приведенные здѣсь, возбуждаютъ нѣкоторое недоумѣніе, по-
о Сибирскій Приказъ все еще существовалъ, и не видно, чтобы до вре-
о закрытія въ 1763 году какія-нибудь дѣла поступили оттуда въ Вот-
Коллегію. Въ положеніи Ингерманландіи послѣ проекта 1732 года про-
измѣненіе въ томъ, что изъ Конторы Юстицъ-Коллегіи она была пере-
учрежденную съ 1736 года Вотчинную Контору въ Петербургѣ (П. С.
7000).

Несмотря на то, что уже давно въ Вотчинной Коллегіи изыскивались
а къ удовольствованію челобитчиковъ, и въ 1731 году была впервые вы-
мысль о раздѣленіи Присутствія на Экспедиціи, а въ 1732 году она разра-
была коллежскимъ проектомъ, къ 1740-му году положеніе Коллегіи оставалось
же, каково было въ 1732 году. Главная масса дѣлъ лежала на Общемъ
ін Коллегіи. Если съ 1726 года неспорныя дѣла сданы были въ особую
ю, а нѣкоторыя дѣла къ справкамъ и производенію поручены были съ
ми Секретарямъ, то всѣ спорныя дѣла, большія и малыя, ясныя по су-
и и сумнительныя, сложныя и простыя, всѣ они шли по прежнему че-

резъ одни руки, чрезъ Общее Собраніе всей Коллегіи. Дѣленіе Присут Экспедиціи, какъ единственное средство дать Коллегіи настоящую силу, оставалось только желательнымъ и возможнымъ. Между тѣмъ, число д заявленію Коллегіи, все росло, и рѣшить ихъ надо было во что бы то ни потому что и челобитчики ее осаждали и Правительство понуждало. При ствіи мѣръ, которыя бы дали учрежденію новыя средства и силы, при ствіи прямыхъ законодательныхъ постановленій, Коллегіи, волей-неволе ходилось отыскивать обходные пути, прибѣгать къ незаконнымъ мѣр вотъ, на эти-то обходные пути есть важное указаніе въ одномъ изъ того времени. „Въ Юстицъ-Коллегіи показалось", говорится въ этомъ указѣ въ одинъ часъ вдругъ записываютъ предъ судьями суда по два и и больше, а они въ то жъ время слушаютъ другія дѣла и за тѣмъ, что истецъ и отвѣтчикъ говорятъ, знать они не могутъ; и отъ такихъ непо великія затрудненія и челобитчикомъ волокиты быть могутъ... Того ради судовъ другихъ дѣлъ не дѣлать и прилежно слушать, что истецъ и от говорятъ". (Именной указъ изъ Вышняго Суда Кабинету 1737 года 1 дня. П. С. З., X, 7143). Въ указѣ говорится объ Юстицъ-Коллегіи Вотчинной Коллегіи; но, въ виду одинаковаго положенія обѣихъ Кол обилію судныхъ дѣлъ и вытекающихъ изъ него одинаковыхъ затрудн можемъ то же самое приписать и Вотчинной Коллегіи. Намекъ на это дѣть въ проектѣ Секретарей 1732 года, гдѣ говорится о ходѣ спорныхъ дѣ „...одинъ или два (Секретаря) докладываютъ..." (IV гл., 14 ст.). Если кретаря докладывали въ Присутствіи Коллегіи заразъ, то, значитъ, т шались въ одно время два дѣла. Наконецъ, указу, явившемуся по пов тицъ-Коллегіи тогда же было придано и общее значеніе. Сенатъ, „р что по тому Е. И. В. указу о вышеписанномъ надлежитъ и во всѣхъ Ко и Канцеляріяхъ и Губерніяхъ и въ Провинціяхъ равно такимъ же п поступать, дабы за невѣдѣніемъ судящіе не могли впасть въ штрафъ", доношеніемъ въ Кабинетъ Е. И. В, „о томъ въ народъ публиковать и т общаго разсужденія", на что и было получено соизволеніе („Прик. Дѣ Колл.", кн. № 5412 356, лл. 124 и 125). Вотъ обходный путь для уско рѣшенія дѣлъ, при которомъ не только коллегіальность, въ смыслѣ со дѣятельности всего Собранія, должна была оставаться пустымъ словомъ, но представить себѣ, чтобы тутъ имѣлъ мѣсто какой-либо вообще пор связи съ этимъ злоупотребленіемъ, точнѣе, незаконнымъ выходомъ, вы необходимостью, можно поставить и другое, затронутое въ проектахъ, н обычныхъ правилъ, именно, недопущеніе истцовъ и отвѣтчиковъ въ П во время слушанія дѣла. (Ук. 1731 г. Февр. 1 д., П. С. З., VIII, 5 отсутствіи челобитчиковъ, какъ лицъ, заинтересованныхъ въ правиль дѣла, гораздо легче было поступать такъ. Можно даже догадываться, чт стоятельство и послужило поводомъ къ тому, чтобы не допускать челоб къ слушанію дѣла въ Присутствіи. Оба указа запрещаютъ то и друг требленіе. Но такъ какъ они только запрещаютъ, а не даютъ никаких

ихъ устраненію, то имъ и нельзя приписывать рѣшающаго значенія въ ис-
іненіи преслѣдуемыхъ ими непорядковъ.

¹ О Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ прежде было сказано, что тамъ дѣла рѣ-
лись черезъ два протокола, а не черезъ одинъ, потому что въ Конторѣ были
Члена, рѣшавшихъ дѣла каждый отдѣльно. (См. Примѣч. къ Пр. 1732 г.
ие). Здѣсь же говорится объ одномъ протоколѣ, потому что къ этому вре-
и въ Конторѣ Неспорныхъ дѣлъ былъ только одинъ Членъ, которымъ состо-
сначала Асессоръ Бибиковъ, а потомъ съ Октября Асессоръ Волковъ. („Реестр.
афов. спорн. и неспорн. протокол.", кн. № 1125/7).

² Все обстоятельное введеніе къ данной главѣ проекта присоединено сверхъ
екта 1732 года. Оно, видимо, развито изъ краткаго введенія въ секретар-
мъ проектѣ того же года, для чего искусно воспользовались нѣкоторыми мыс-
ми, разбросанными и въ другихъ мѣстахъ того же проекта. Вотъ это введе-
во II-й главѣ въ секретарскомъ проектѣ 1732 года. „Понеже Вотчинная
ллегія, противъ другихъ судныхъ мѣстъ, въ великомъ множествѣ спорныхъ, а
не неспорныхъ дѣлъ состоитъ, и отъ челобитчиковъ на оную Коллегію въ
ложитахъ и въ продолженіи рѣшеніемъ имѣется великое нареканіе; того ради
и удовольствія челобитчикомъ, чтобы оныя дѣла, какъ спорныя, такъ и нес-
порныя скорое и беспродолжительное теченіе имѣли и рѣшились безволокитно,
такимъ образомъ учинить, способъ представляется слѣдующимъ образомъ". По-
ложеніе дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи съ тѣхъ поръ не измѣнилось, жалобы че-
лобитчиковъ не прекращались; поэтому, какъ направленіе реформы остается
же самое, такъ и причины и цѣли приводятся тѣ же самыя.

³ Число Экспедицій противъ проекта 1732 года уменьшено съ 4 на 3.
Какія побужденія руководили при этомъ, не видно: считали ли четвертую Эк-
спедицію лишнею для дѣла, или только обременительною для бюджета Коллегіи.
Вѣроятнѣе, что тутъ было послѣднее, особенно въ виду прибавки втораго Члена
въ другихъ и въ виду существованія (съ 1736 г.) Вотчинной Конторы въ Пе-
тербургѣ, въ которой проектомъ назначалось быть тремъ Членамъ. Если считать
и этихъ, то по проекту 1740 года и при 3 Экспедиціяхъ Членовъ требова-
лось тремя человѣками болѣе противъ числа Членовъ по проекту 1732 года съ
4-мя Экспедиціями. Можно здѣсь видѣть еще и разное пониманіе относи-
тельно положенія Президента и Вице-Президента среди Экспедицій. Въ Проектѣ
1732 года—4 Экспедиціи, при чемъ Президентъ и Вице-Президентъ съ придан-
ными Членами стоятъ внѣ Экспедицій, составляя какъ бы 5-ую Экспеди-
цію. Если же къ 3-мъ Экспедиціямъ, по проекту 1740 года, прибавить отдѣльно
стоящихъ Президента и Вице-Президента съ Членами при нихъ, то полу-
чимъ же 4 Экспедиціи. На этотъ вопросъ были разные взгляды. Въ Камеръ-
коллегіи по Регламенту 1731 года Президентъ и Вице-Президентъ стояли внѣ
Экспедицій; въ Вотчинной же Коллегіи, при раздѣленіи Присутствія на

Департаменты, они вошли въ составъ этихъ Департаментовъ не сверхъ Членовъ.

⁷ Соотвѣтствующее число Секретарей въ проектѣ 1732 года не чено. Въ Регламентѣ же Камеръ-Коллегіи 1731 года, который послу цомъ для этого проекта Вотчинной Коллегіи, Секретарей опредѣлено Экспедицію по одному человѣку (П. С. З., VIII, 5789, гл. XXXII).

⁸ Съ учрежденіемъ Экспедицій, особая Контора Неспорныхъ дѣ было прекратить свое существованіе, и неспорныя дѣла поступить въ ціи наряду со спорными. Здѣсь опредѣляется разница въ ходѣ рѣшені другихъ въ Экспедиціяхъ: спорныя должны рѣшаться коллегіально, об нами, а неспорныя единолично, каждымъ Членомъ въ отдѣльности. В же 1732 года было сказано довольно неопредѣленно: „дѣла въ Эк рѣшить Совѣтнику и Асессору спорныя и неспорныя, какое прилучит Это можно понять двояко: или рѣшать въ каждой Экспедиціи дѣла, ныя, такъ и неспорныя, не выдѣляя послѣднихъ въ одну особую Э или рѣшать и неспорныя дѣла такъ же, какъ и спорныя, обоимъ Членам

⁹ Аргументація относится къ спорнымъ дѣламъ, часть которы идти помимо Общаго Собранія, при чемъ здѣсь выступаетъ тонкій отт личія между „неспорными дѣлами" и „дѣлами, на которыя никакого сп но которыя относятся къ разряду спорныхъ дѣлъ: первое, очевидн техническій характеръ, какого не имѣетъ второе.

¹⁰ Точное объясненіе смысла указываемаго здѣсь мѣста въ Ге Регламентѣ, не вполнѣ яснаго самаго по себѣ, показывающее, что, хотя деніи Экспедицій можно ссылаться на слова Генеральнаго Регламент леніи трудовъ, но при этомъ надо придавать имъ другое значеніе, не они имѣютъ въ Генеральномъ Регламентѣ.

¹¹ Не всѣ спорныя дѣла возлагаются на Экспедиціи; наиболѣе запутанныя изъ нихъ оставляются Общему Собранію Коллегіи. Такимъ для спорныхъ дѣлъ устанавливаются двѣ степени коллегіальнаго рѣ чающіяся числомъ голосовъ.

¹² Въ проектѣ 1732 года ссылка сдѣлана была только на Ге Регламентъ. Что касается упоминаемыхъ здѣсь сверхъ того указовъ привести указы, вышедшіе, какъ прежде Генеральнаго Регламента, та него, въ которыхъ говорится о докладѣ дѣлъ изъ Коллегій въ Сен скій указъ 1717 года Іюля 26 дня (П. С. З., V, 3096); именной у года Апрѣля 27 дня (VI, 3978, п. 2) и другіе, въ которыхъ гово томъ, какъ докладывать Сенату, именно Сенатскій указъ 1722 го 18 дня (VI, 4092) и именной указъ 1723 года Ноября 5 дня (V

ѣ же можно отнести указы, изданные о томъ Юстицъ-Коллегіею еще въ то ія, когда Помѣстный Приказъ и Вотчинная Канцелярія были подчинены не ту, а Юстицъ-Коллегіи, напримѣръ, указъ 1719 года Марта 2 дня (V, 3315) казъ 1719 года Мая 25 дня (V, 3376).

[13] Кромѣ рѣшенія спорныхъ дѣлъ, очень сложныхъ и запутанныхъ, на ое Собраніе Коллегіи возлагается пересмотръ, по жалобамъ челобитчиковъ, ъ, рѣшенныхъ неправо въ Экспедиціяхъ. Относительно такихъ апелляціон-ь дѣлъ здѣсь прибавлены нѣкоторыя подробности сверхъ проекта 1732 года, мо: 1) необходимо для принятія такой челобитной достаточное основаніе, . указаніе на нарушеніе какого-нибудь закона, указа; 2) Общему Собранію слѣдуетъ производить всего дѣла заново, съ составленіемъ выписокъ вновь, лжитъ только дополнить прежнія выписки. Обѣ эти мѣры направлены были дной цѣли—облегчить дѣятельность учрежденія: первая—уменьшеніемъ числа ъ въ апелляціи, вторая—упрощеніемъ дѣлопроизводства ихъ.

[14] Указы приведены тѣ же самые, что и въ проектѣ 1732 года, только пущено перечисленіе дѣлъ по этимъ указамъ.

[15] Приводимое здѣсь, сверхъ предложенныхъ выше статей, еще отдѣльное ніе Коллегіи не даетъ ничего новаго въ томъ смыслѣ, что оно не выходитъ ъ предѣла представленныхъ выше положеній; но оно даетъ прямыя поясненія ъ этимъ положеніямъ и указываетъ на нѣкоторыя подробности.

[16] Почему, именно, составъ каждой Экспедиціи ограничивается двумя Чле-ми, тогда какъ вездѣ въ указахъ, разъясняющихъ коллегіальное устройство, ргается не менѣе трехъ Членовъ? Здѣсь прямо указывается побужденіе, вы-шее такое отступленіе. Побужденіе это кроется не въ существѣ дѣла, а въ шнихъ условіяхъ, именно, въ денежныхъ интересахъ и разсчетахъ казны. шгіь не видимъ, чтобы составителямъ проекта оффиціально были даны ука-ія въ этомъ смыслѣ; но желанія Правительства были ясно видны изъ ряда ествовавшихъ мѣръ, какъ-то: отмѣна жалованья канцелярскимъ чинамъ, ніе у дѣлъ изъ всего числа Членовъ Присутствія только половины, съ мѣною ихъ погодно и т. п. Денежный интересъ въ данномъ случаѣ шелъ въ ущербъ постановкѣ дѣла. При двухъ только Членахъ, коллегіальное, очевидно, никогда не могло развернуться вполнѣ, потому что большин-голосовъ не могло получиться, и дѣла должны были или рѣшаться едино-обными Членами, или, при разногласіи ихъ, оставаться не рѣшенными. въ самомъ дѣлѣ, оставалось дѣлать, когда эти два Члена высказали бы взгляды, и оставались бы каждый при своемъ мнѣніи, если при томъ третьяго лица, которое склонило бы рѣшеніе въ ту или другую сто-Такого затрудненія проектъ нигдѣ не предусматриваетъ. Естественно въ случаѣ допустить переходъ дѣла на рѣшеніе Общаго Собранія; но проектъ не признаетъ такого основанія для передачи дѣлъ изъ Экспедицій въ

Общее Собраніе, вѣроятно, потому, что не допускаетъ возможности так
чая.—Что касается осуществленія данной части проекта, то, при введе
дѣленія Присутствія на Департаменты, вмѣсто Экспедицій, составъ
только лицъ не былъ принятъ для нихъ, и назначено было Присутств
считая Президента и Вице-Президента, въ каждомъ Департаментѣ по 3
(П. С. З., XV, 11422, ук. 1762 г. Янв. 19 д.; XLIV, ч. 2, отд. 4, стр. 6
Приводится и другой мотивъ для ограниченія состава Экспедицій двумя
который состоитъ въ томъ, что Экспедиціи находятся при Коллегіи, т
совершенно рядомъ съ ними, подъ рукою стоитъ Общее Собраніе Кол
то, что отдаленная Вотчинная Контора въ Петербургѣ, куда и назначаю
не 2 Члена. Такимъ образомъ, Экспедиціямъ здѣсь придается меньшее
относительно самостоятельности, чѣмъ то, какое дано было впослѣдстві
ламентамъ Коллегіи.

[17] Въ противуположность Экспедиціямъ при Вотчинной Коллегіи (въ
для Вотчинной Конторы (въ Петербургѣ) составители проекта считают
назначить не двухъ а трехъ Членовъ. Эту Контору они отличаютъ от
диціи не только по мѣсту нахожденія вдали отъ Коллегіи, но и по су
такъ какъ тамъ должны были рѣшаться спорныя дѣла и не такъ, какъ
легіи на выборъ, только такія дѣла, по которымъ споры будутъ не в
не сумнительныя, а вообще всякія спорныя дѣла, въ томъ числѣ и б
менѣе сумнительныя. На дѣлѣ, однако, мы видимъ въ Вотчинной Контор
время только 2 Членовъ (П. С. З., XI, 8617, сен. ук. 1742 г. Сент.
Прежде же по указу 1722 года Января 19 дня въ Конторѣ полагал
Членъ (П. С. З., VI, 3887). Только по штату 1763 года опредѣлено
чинную Контору дѣйствительно 3 Члена (П. С. З., XLIV, ч. 2, отд. 4,

[18] Отсюда видно, какой смыслъ придавался назначенію въ Э
двухъ лицъ вмѣсто одного. Требовалось согласное рѣшеніе обоими члена
ныхъ дѣлъ" (техническое выраженіе), хотя бы они были вполнѣ ясны,
ніе очевидно безъ всякаго спора; значитъ, двойственный составъ Э
долженъ былъ служить не для выясненія истины при разбирательст
которая можетъ быть и очевидна, но для сохраненія ея при наложені
тельной резолюціи.—Объ отлученіи, или не отлученіи Членовъ смот
(примѣч. 52-ое).

[19] Такого общаго правила, чтобы къ заручнымъ выпискамъ чел
вновь не принимать, въ проектѣ 1732 года еще нѣтъ; нѣтъ и усл
какихъ допускалось исключеніе изъ общаго правила: тамъ говорится
томъ, какъ поступать по такимъ челобитнымъ (гл. III, ст. 2-ая). Въ
1740 года высказывается новый взглядъ на дѣло. Подробности, внесен
этотъ проектъ—такого рода, что трудно представить себѣ, чтобы онѣ б
виты Коллегіею только для упорядоченія хода дѣлъ въ будущемъ: онѣ

коллежскому разсужденію, а вслѣдствіе практической нужды. Подача и новыхъ челобитныхъ къ дѣлу, послѣ того какъ выписки къ нему уже ены и заручены, допускаемыя, какъ вещь обыкновенная, и не ограничи- опредѣленными случаями, легко могли послужить къ обремененію учреж- без нужды задерживать теченіе дѣлъ, однимъ словомъ, привести къ ъ злоупотребленіямъ. Когда замѣтили неудобство такого порядка въ Кол- го сочли за лучшее смотрѣть на него, какъ на нѣчто, собственно, не- нное, и допустимое лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Что это дѣйствительно ыло, можно видѣть изъ одного опредѣленія, состоявшагося въ Вотчинной и въ 1738 году Сентября 11 дня, четвертый пунктъ котораго гласитъ: зарученнымъ выпискамъ отъ челобитчиковъ челобитенъ вновь не прини- і буде который челобитчикъ выпискою чѣмъ не доволенъ, онымъ подъ ыписками объявлять подписками, да и тѣ подписки отъ нихъ принимать :арямъ), буде чего въ той выпискѣ не выполнено, и, противъ тѣхъ под- справливаясь очистками, подписывать, и потомъ имъ истцомъ и отвѣт- заручать“. (Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № $^{5442}/_{356}$, послѣ 184-го листа лл.) Разница сравнительно съ проектомъ 1740 года здѣсь та, что, по опре- ю 1738 года, слѣдовало обходиться, по видимому, совершенно безъ чело- іъ, въ замѣнъ которыхъ могло служить устное заявленіе тяжущихся или вѣренныхъ.—Далѣе въ проектѣ слѣдуетъ изложеніе „законныхъ причинъ“ словій, при какихъ допускается подача вновь челобитныхъ къ заручен- выпискамъ, именно: 1) Когда челобитчикъ, узнаетъ, послѣ скрѣпленія имъ :ки къ его дѣлу, что въ Архивѣ должны быть другія, не внесенныя въ :ку, данныя, напримѣръ, какая-нибудь крѣпость или какой-нибудь указъ, з къ его дѣлу, или же самъ предъявитъ какой-либо новый документъ; 2) елобитчикъ, самъ за отсутствіемъ не скрѣплявшій выписки, узнаетъ, что ска, скрѣпленная, по правиламъ коллежскимъ, Секретаремъ, составлена не- шно.

" О такихъ встрѣчныхъ челобитныхъ съ третьей стороны, оспаривающей і, какъ истца, такъ и отвѣтчика, говорится въ проектахъ впервые.

" Эти подписки и очистки къ заученнымъ выпискамъ не надо смѣши- сь тѣми подписками и очистками, которыя дѣлались, въ случаѣ заявленія елобитчиковъ недовольства выписками, тотчасъ по прочтеніи ихъ передъ ю заученія. О послѣднихъ говоритъ указъ 1719 года Января 13 дня: гь же они, истцы и отвѣтчики, по выслушаніи тамъ своихъ дѣлъ, за ка- лишеніемъ правостей своихъ, усмотрятъ, что по тѣмъ дѣламъ ихъ еще не наго или не такъ у Подьячихъ въ тѣхъ дѣлахъ было выписано, или что нео, и оспоратъ они, истцы и отвѣтчики, ясными самыми и важными ъ причинъ показаніи изъ того своего неудовольства; и имъ, Судьямъ, со прилежностью, самимъ разсмотря тѣ недостатки и неисправы въ тѣхъ ъ. не покладываясь на Дьяковъ и на Подьячихъ, велѣть тотчасъ обѣ тѣ

стороны враждующихъ безъ всякой своей страсти и особой склонности къ
или другой сторонамъ, пополняя дѣла тѣ...“ (П. С. З., V, 3279).

[22] Изъ этого замѣчанія, брошеннаго вскользь, можно видѣть, что пер
начально въ Вотчинной Коллегіи, вѣроятно, по наслѣдству отъ Помѣстнаго П
каза, при составленіи докладовъ по дѣламъ, челобитныя выписывались подли
Это теперь считается нужнымъ устранить. Нѣсколько страннымъ кажется
выраженіи „подлинникомъ не расписывать“ сочетаніе двухъ не согласныхъ
нятій. „Подлинникомъ“ значитъ: буквально, „расписывать“ (роспись) знач
излагать содержаніе; и потому буквально можно только выписывать, а не ра
сывать, если же расписывать, то расписывать можно или кратко, или обст
тельно, но не буквально. Если не считать это за ошибку, то можно вид
здѣсь сокращенное выраженіе, которое имѣетъ смыслъ: не только подлинник
не выписывать (неспорныхъ челобитенъ) но и не расписывать, а прямо с
нять противъ нихъ выписки изъ дачъ и пр. Проще же всего выраженіе „
линникомъ не расписывать“ понимать въ томъ же смыслѣ, какъ и „подли
комъ не выписывать. Въ проектѣ 1732 г. то и другое употреблено безраз
(гл. III, ст. 2 и 3).

[23] Перечисляя „законныя причины“, позволяющія, вопреки общему
вилу, принимать, въ видѣ исключенія, челобитныя вновь по одному и тому
дѣлу, проектъ считаетъ необходимымъ ограничить также число ихъ: онъ д
скаетъ вторичныя, даже третичныя челобитныя, но не болѣе. И это много:
раза измѣнять дѣло на ходу. Три челобитныя по одному дѣлу отъ одного ли
и на каждую челобитную справки, подписки и очистки! Это очень характ
для тогдашняго дѣлопроизводства. Поневолѣ Коллегіи приходится говорить о
докитахъ отъ челобитчиковъ и ограждать интересы ихъ, челобитчиковъ, отъ
нихъ же челобитчиковъ. Такого ограниченія числа челобитныхъ еще нѣтъ
проектѣ 1732 года, какъ нѣтъ и установленія опредѣленныхъ только случ
для пріема вторичныхъ челобитныхъ. Ясно, что съ того времени до 1740
Вотчинная Коллегія испытывала все большія и большія затрудненія, и это
зывало ее на новыя и новыя ограниченія и стѣсненія для челобитчиковъ.

[24] Указывается и такой случай, когда не одна сторона что-либо заявл
противъ составленной выписки къ дѣлу, а обѣ стороны будутъ недовол
Это - сверхъ проекта 1732 года.

[25] Вновь же въ этой главѣ говорится о поступленіи челобитныхъ у
слѣ того, какъ дѣло слушано и рѣшено. Здѣсь приводятся два случая, въ
нихъ допускается пріемъ челобитныхъ на рѣшенныя дѣла. Въ первомъ сл
основаніемъ служитъ неправильность, допущенная въ выпискѣ къ дѣлу, за
сутствіемъ челобитчика, который самъ выписки не скрѣплялъ, но замѣ
имъ по рѣшеніи дѣла.

Въ вышеприведенномъ случаѣ основаніемъ для подачи челобитной на
приведено было несоотвѣтствіе выписки съ челобитной. Во второмъ,
номъ здѣсь, случаѣ основаніемъ служитъ несоотвѣтствіе опредѣленія
итной и выпиской въ смыслѣ неполноты. Въ обоихъ случаяхъ соб-
не говорится о „неправомъ рѣшеніи", о рѣшеніи „указамъ въ про-
", о чемъ говорилось выше по поводу передачи дѣлъ изъ Экспеди-
Общее Собраніе Коллегіи на апелляцію; но несомнѣнно здѣсь идетъ рѣчь
не случаяхъ апелляціи. Ходъ дѣла по такимъ челобитнымъ тотъ же са-
мое указаніе въ челобитной на предметъ жалобы, свидѣтельство чело-
секретаремъ и пріемъ съ докладу Коллегіи, пересмотръ старой выписки
искими и очистками къ ней и т. д.

Здѣсь нельзя привести никакихъ точныхъ указовъ. Въ Генеральномъ
тѣ въ главѣ о секретарскомъ управленіи (XXIX гл.) есть нѣкоторыя,
о общія указанія. Объ отвѣтственности Канцеляристовъ и Секретарей,
нѣ невыписанія къ дѣламъ, подаваемымъ въ Сенатъ, приличныхъ ука-
ворится въ сенатскомъ указѣ 1722 года Сентября 18 дня (П. С. З., VI,
ю тоже въ общихъ словахъ: „то взыскано будетъ на нихъ такъ, какъ
овелѣваютъ".

О томъ, кому принимать и помѣчать въ Вотчинной Коллегіи все вхо-
въ этомъ проектѣ нѣтъ особаго указанія, какое имѣется въ проектѣ
ода. (См. гл. IV, ст. 1.) Но безъ сомнѣнія общее правило было то же.
одинъ предшествовавшее проекту 1740 года Коллежское опредѣленіе
ода Сентября 11 дня, которымъ постановлено было: „входящее во оную
в: челобитныя, указы, доношенія, промеморіи и прочее, что принадле-
Вотчинной Коллегіи, по силѣ указовъ 1714-го Апрѣля 4-го, 1730-го
5) годовъ принимать и помѣчать Секретарямъ". („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.,
5442 356, послѣ 184-го листа 1 и 2-ой лл.). Что касается дальнѣйшаго
входящаго въ Коллегіи, то изъ проекта 1732 года видно было, что
ныя Секретарями входящія бумаги поступали въ Регистраторскій Столъ
иски, а оттуда переходили въ Повытья. Тотъ же самый порядокъ суще-
ь и въ 1740 году. Это видно изъ слѣдующаго. О переходѣ бумагъ изъ
торскаго Стола въ Повытья говорится въ самомъ проектѣ 1740 года.
ѣе. Прямое о томъ постановленіе находимъ въ коллежскомъ опредѣле-
32 года 11 Сентября, упомянутомъ выше, въ которомъ сказано: „и въ
атурѣ по тому жъ, записавъ въ журналъ, отдавать по Повытьямъ съ рос-
". Что касается поступленія входящихъ бумагъ непосредственно отъ Се-
ѣ въ Регистраторскій Столъ, то объ этомъ въ проектѣ 1740 года не го-
. Этотъ пробѣлъ дополняется тѣмъ же Коллежскимъ опредѣленіемъ 1738
торое гласитъ: „и тѣ челобитныя, и доношенія, и промеморіи, и прочее
е (за исключеніемъ указовъ) имъ, Секретарямъ, по помѣтѣ того жъ числа
ь въ запискѣ въ Регистратуру, дабы той запискѣ остановки и помѣша-

тельства, а челобитчикомъ продолженія и на Коллегію отъ того нар… было". О какихъ „помѣшательствахъ" запискѣ говорится здѣсь? Ока… что за промежутокъ времени отъ 1732 года до 1740 года въ порядкѣ… бумагъ отъ Секретарей въ Регистратуру было сдѣлано измѣненіе, удер… впрочемъ, недолго. По Коллежскому опредѣленію 1737 года Сентября… слѣдовало „все входящее въ Коллегію принимать и записывать у Прот… юрналъ и по запискѣ по дежурству Секретарямъ докладывать Колле… это прежде поступленія бумагъ для записки въ Регистраторскій Столъ, должна была идти своимъ чередомъ. Но черезъ годъ извѣстнымъ уже … ніемъ 11 Сентября это нововведеніе было отмѣнено. Причины приведе… слѣдующія: „изъ той журнальной записки (у Протоколу) усмотрѣно, … кладѣ такого къ слѣдствію входящаго по той юрнальной запискѣ, челоб… за прочими въ Коллегіи многими текущими дѣлами, чинится остановка … женіе и въ настоящей по Регистратурѣ запискѣ остановка, а челоб… волокита и продолженіе; и для того оную юрнальную записку и по … секретарскій докладъ отмѣнить". Отмѣняемый докладъ это не былъ док… рѣшенію", который происходилъ по исполненіи всѣхъ подготовительн… целярскихъ работъ, а былъ докладъ „къ слѣдованію" или „къ слѣдств… онъ здѣсь называется.

Исключеніе изъ числа входящихъ документовъ въ этомъ отнош… ставляли указы. О нихъ въ данномъ проектѣ 1740 года говорится дал… дящіе жъ указы..., по докладу Коллегіи и по учиненнымъ о томъ рез… записывать въ юрналъ съ указами жъ особо, а съ тѣхъ указовъ и о… для исполненія въ Повытье отдавать копіи" (гл. IV, ст. 2). Здѣсь … нѣкоторыя недоумѣнія. Говорится о запискѣ въ журналъ—въ какой … Протоколу или въ Регистраторскомъ Столѣ? Говорится о передачѣ въ П… прямо-ли отъ Протоколу? Это намъ уясняется изъ коллежскаго опредѣл… года Сентября 11 дня, гдѣ о пріемѣ указовъ сказано: „а подлинные … писывать (въ журналъ) и имѣть для храненія съ прочими указы у П… а въ Регистратуру для исполненія съ тѣхъ указовъ отдавать копіи за… протоколистскою". Значитъ, указы, по полученіи ихъ, докладывались … конечно, Секретарями; въ Коллегіи составлялось по нимъ опредѣленіе; … сывались въ журналъ, находившійся въ Протокольномъ Столѣ; тамъ … снимали копіи, оставляя подлинникъ у Протоколу, копію для исполн… давали въ Повытье, но не прямо, а черезъ Регистраторскій Столъ.

Другимъ исключеніемъ были челобитныя, но не всѣ, а только … При пріемѣ вторичныхъ и третичныхъ челобитныхъ по одному дѣлу т… отъ Секретаря свидѣтельство ихъ съ дѣломъ, для того, чтобы убѣдиться… тельно ли новыя челобитныя „показываютъ что подлежащее вновь". … было такъ, то Секретарь принималъ челобитную собственною властью … случаяхъ, если челобитчикъ, заручившій выписку, спустя нѣсколь… или представлялъ къ дѣлу новую, найденную имъ крѣпость, или на… пускъ въ закрѣпленной имъ самимъ выпискѣ. (См. выше пр. 1740 …

3). Что это такъ было и на дѣлѣ, какъ излагается въ проектѣ, видно ежскаго опредѣленія 1738 года Сентября 11 дня, въ которомъ кромѣ рится также и о томъ, какъ поступать съ тѣми челобитными, которыя творяли требованіямъ пріема. „А имъ, Секретарямъ, при поданіи отъ ковъ челобитенъ (т. е. вторичныхъ и третичныхъ) осматривать, чтобъ въ анныхъ челобитныхъ тѣхъ рѣчей и доказательствъ, которыя въ пер› челобитныхъ, написано не было; а буде оные челобитчики въ подасвоихъ челобитныхъ писать будутъ то жъ, что и въ первыхъ челобитписано, и оныхъ челобитенъ имъ, Секретарямъ, не принимать, дабы имъ, челобитчикомъ, самимъ волокиты, а Коллегіи затрудненія и въ вноженіи не было". Въ нѣкоторыхъ случаяхъ челобитныя послѣ секресвидѣтельства еще докладывались Присутствію Коллегіи. Проектъ 1740 ывается для этого слѣдующіе случаи: 1) когда подана челобитная на то, кса, закрѣпленная въ отсутствіе челобитчика Секретаремъ, сдѣлана не; 2) когда подана челобитная на неправильное рѣшеніе (гл. III, ст.). На практикѣ же послѣдній случай, подача апелляцій, до раздѣленія на Департаменты, конечно, не имѣлъ мѣста. Коллежское опредѣленіе а Сентября 11 дня такъ говоритъ о докладѣ челобитныхъ Присутствію: го входящаго, не принадлежащаго до Вотчинной Коллегіи, такожъ и ьныхъ челобитенъ имъ, Секретарямъ, собою, безъ вѣдома Коллегіи, не , а докладывать по такимъ Коллегіи; и, буде опредѣлитъ, то принимать ть, и тѣ ихъ секретарскія по сумнительнымъ входящимъ челобитнымъ помѣты, для подкрѣпленія ихъ, Присутствующимъ предлагать и, какъ юдкрѣплена, по тому жъ безъ замедленія отдавать къ журнальной запирегистратуру". Въ этомъ же опредѣленіи есть постановленіе о томъ, тупать съ тѣми челобитными, которыя, по докладѣ ихъ Коллегіи, отю. „А буде которой челобитной принять въ Вотчинную Коллегію за умнительствомъ не подлежитъ, и приказано будетъ тое челобитную отатно челобитчику, и ту челобитную, записавъ у Протоколу и оставивъ опію, а на подлинной, зачѣмъ не принята, подписавъ Секретарю, отратно съ росписками".

Вся эта статья даннаго проекта вполнѣ соотвѣтствуетъ параллельному оекта 1732 года (гл. IV, ст. 3), за исключеніемъ словъ „что нынѣ въ Коллегіи и чинится", которыхъ въ старомъ проектѣ нѣтъ. Эти слова ютъ, что послѣ 1732 года произошло въ данномъ отношеніи измѣненіе, . предлагавшаяся прежнимъ проектомъ совершенно вновь для введенія, ся новымъ проектомъ, какъ мѣра уже осуществленная. Когда это прот. е. когда подлинная записка челобитныхъ замѣнена была представсъ нихъ копій, по какому Коллежскому опредѣленію состоялось это, ю. Но разсматривая записныя книги Вотчинной Коллегіи въ Архивѣ, ъ, что, начиная со времени Помѣстнаго Приказа съ 1668 года и за Вотчинную Коллегію по 1735 годъ, идутъ „записныя челобитнымъ"

книги числомъ 272 (кн. №№ 3157/1—3428/272), а далѣе съ 1736 года по 176 годъ слѣдуютъ уже „Копіи съ челобитныхъ“ (кн. №№ 3429/273—3954/795) Значитъ, новый порядокъ относительно челобитныхъ былъ введенъ съ 1736 го

[30] Обращаясь къ записнымъ книгамъ для входящихъ указовъ, мы въ ч слѣ архивныхъ дѣлъ находимъ два отдѣла такихъ книгъ. Одинъ идетъ еще от времени Помѣстнаго Приказа, начинаясь съ 1649 года, и доходитъ до Вотчи ной Коллегіи, кончаясь 1727 годомъ. („Книги указомъ и приговоромъ“, к №№ 4703/1—4756/54). Послѣ десятилѣтняго пробѣла, объясняемаго извѣстны пожаромъ 1737 года, начинается новый отдѣлъ, который съ 1737 года иде до 1847 года, т. е. захватываетъ и Вотчинный Департаментъ, смѣнившій Во чинную Коллегію („Указы Правит. Сената“ кн. №№ 991/1—1138/147). Ра сматривая эти книги, мы видимъ, что уже съ 1726 года онѣ состоятъ изъ н реплетныхъ подлинныхъ указовъ, на которыхъ значатся помѣты: сверху—„ данъ тогда-то“, на оборотѣ—„взялъ копію такой-то“.

[31] Въ архивныхъ дѣлахъ записныхъ исходящимъ книгъ подъ такимъ на ваніемъ не оказывается. Ихъ надо искать въ отдѣлѣ книгъ, помѣченныхъ Ко тетомъ 1735 года такъ: „Записныя отпискамъ, обыскамъ и отказнымъ книгамъ которыя идутъ съ 1665 до 1764 года (кн. №№ 4625/1—4702/79). Разверт вая первыя книги Вотчинной Коллегіи, напримѣръ, 34-ую и 35-ую за 17 мы видимъ современныя надписи: „Книга записная отпискамъ и отказны книгамъ“ и „Книга записная доношеніямъ и допросамъ“. Но, начиная съ 17 года, онѣ представляютъ настоящіе входящіе журналы, какъ, напримѣръ, 65- книга съ такимъ современнымъ заглавіемъ: „Юрналъ входящимъ доношенія и отказнымъ книгамъ, и межевымъ книгамъ, и промеморіямъ, и рапорта и ассигнаціямъ“, или 78-ая книга, озаглавленная такъ: „Реестръ зап ной присылаемымъ изъ разныхъ Коллегій и Канцелярій промеморіямъ, а и Канторъ, и городовыхъ, губернскихъ и провинціальныхъ Канцелярій, и воев скихъ доношеніямъ, и рапортамъ, и отказнымъ книгамъ“. Это все краткая—тол записка. Первоначально же въ регистратурѣ велась по Генеральному Реглам еще и подлинная, столь обременительная, записка, слѣды которой мы найд подъ отдѣломъ исходящихъ книгъ. (См. прим. далѣе).

[32] Объ отказныхъ книгахъ, подаваемыхъ въ Вотчинную Коллегію По ячими, посылаемыми изъ Коллегіи, прибавлено здѣсь сверхъ проекта 1732 го Подлинная записка отказныхъ книгъ, присылаемыхъ изъ городовъ, устраняет потому что въ тѣхъ городахъ имѣются другіе экземпляры ихъ. Для того чтобы и подаваемыя коллежскими служителями отказныя книги имѣть въ дву экземплярахъ, признается необходимымъ записывать ихъ въ особую запис книгу подлинно.

[33] Обращаясь для выясненія дѣйствительнаго состоянія дѣла къ архивны дѣламъ Вотчинной Коллегіи, мы находимъ особый отдѣлъ исходящихъ книгъ

антонъ указомъ;—въ Нижніе Суды указомъ;—въ Кантору указомъ;—въ ные Суды промеморіямъ;—даннымъ изъ Коллегіи инструкціямъ и выпи- і т. д." Такова входящая книга за 1725 годъ, № 15-ый, „Полученнымъ тчинной Коллегіи изъ Губерній, и изъ Провинцій, и изъ Надворныхъ Су- и изъ разныхъ Канцелярій и Канторъ, изъ Вотчинной Канторы, и отъ ковъ и разныхъ чиновъ, и отъ коллежскихъ и конторныхъ служителей до- іямъ о Е. И. В. дѣлахъ". Около 1727 года такая подлинная записка пре- ется, и далѣе идетъ только краткая журнальная, или реестровая записка ы, напримѣръ, книги: 4-ая—„Записная доношеніямъ и репортамъ въ Се- , 41-ая — „Исходящимъ промеморіямъ", 43-ья — „Исходящая указомъ", —„Реестръ отказнымъ книгамъ и допросамъ", 58-ая—„Журналъ посы- мъ въ Кабинетъ репортамъ о челобитчиковыхъ дѣлахъ, въ разныя Кол- промеморіямъ, указомъ въ Губерніи" и 62-ая—„Журналъ исходящимъ утамъ, доношеніямъ, указомъ и пр."

" О сообщеніи съ исходящихъ документовъ копій въ Печатную Контору ется сверхъ проекта 1732 года. Что касается указовъ, соотвѣтствующихъ у мѣсту, то можно привести сенатскій указъ 1730 года Ноября 29, въ ко- мъ говорится о записываніи присылаемыхъ въ Печатную Контору къ печа- ію указовъ и промеморій въ книги. Чтобъ не было задержки въ записываніи , тамъ допускалась записка въ одно время разными подъяческими руками въ , которыя по истеченіи мѣсяца сшивались въ книгу. (П. С. З., VIII, 5649). лѣ того, какъ видно изъ проекта, произошло и тамъ измѣненіе: введены и ніи, которыя должны были представляться въ Печатную Контору уже

" О пополнительныхъ указахъ прибавлено сверхъ проекта 1732 года.

" Здѣсь говорится о трехъ отдѣльныхъ видахъ книгъ: 1) подлинныя пол-

Обращаясь къ архивнымъ дѣламъ Вотчинной Коллегіи, мы находимъ эти три вида книгъ подъ слѣдующими названіями: „Записныя Допросамъ 1686 года до 1764 года, числомъ 101 книга (кн. №№ 3057/1—3156/ „Записныя явленымъ крѣпостямъ" съ 1688 года по 1782 годъ, числомъ книгъ (кн. №№ 2621/1—2795/175); „Записныя подлиннымъ крѣпостям на имѣнья и на крестьянъ" съ 1688 года до 1748 года, числомъ 100 кн. №№ 2796/1—2896/100).

[37] Списокъ записныхъ книгъ подлинникомъ, предлагаемыхъ къ отмѣ проектѣ 1740 года тотъ же, что и въ проектѣ 1732 года. Только вход разбитое прежде на двѣ книги—входящее изъ городовъ и входящее изъ гій—теперь снесено въ одну книгу, какъ это слѣдуетъ по Генеральному менту. Подраздѣленіе же книгъ существовало для удобства и порядка при за ваньи и имѣло видъ скорѣе отдѣльныхъ частей, чѣмъ особыхъ книгъ. Съ курорскими предложеніями опять перестановка: въ проектѣ 1732 года о несены къ входящему, здѣсь же къ исходящему.

[38] О журналахъ сверхъ протоколовъ прибавлено здѣсь вновь, противъ та 1732 г. Журналъ, конечно, здѣсь разумѣется не тотъ, который имѣлся в гистраторскомъ Столѣ всему входящему и исходящему, а тотъ, который вел Протокольномъ Столѣ для краткой отмѣтки всего, происходящаго въ Присут Коллегіи. Журналъ этотъ представляетъ записную книгу съ графами въ рую на основаніи указовъ (Сен. ук. 1724 г. Марта 7 дня, П. С. З., VII, кратко записывалось по днямъ, кто присутствовали въ Коллегіи, и что торый день учинено было: какія слушались дѣла и какія приняты по ни шенія, какія сдѣланы Членами заявленія, какія слушаны спорныя челоб какія доношенія и промеморіи, какія выписки по указамъ и т. п. Про же писался отдѣльно по каждому дѣлу, на особомъ листѣ или листах которыхъ потомъ составлялась книга. Тѣ и другіе—журнальныя и прот ныя книги—велись въ Коллегіи отдѣльно и отдѣльно содержались. Въ видѣ дошли они и до насъ. За время только съ 1738 года (болѣе ранн рѣли на пожарѣ 1737 года) до 1764 года, когда, съ раздѣленіемъ Колле Департаменты, прекратилось веденіе общаго журнала и общаго протокола, паловъ имѣется 86 книгъ, а протоколовъ: по спорнымъ дѣламъ 122 кн по неспорнымъ 154 книги („Журналы Вотч. Колл.", кн. №№ 907/1—9 „Проток. Спорн.", кн. №№ 619/1—739/122; „Прот. Неспорн.", кн. 741/1—895/154). О подписываніи протоколовъ Членами говоритъ еще указъ о коллегіальномъ рѣшеніи дѣлъ, данный Сенату 1714 года Апрѣля (П. С. З., V, 2791, п. 1). То же, что здѣсь говорится о подпискѣ Членами журнальныхъ записокъ, можно поставить въ связь съ именнымъ указомъ года Января 1 дня, даннымъ въ Вышнемъ Судѣ по поводу злоупотребле Сенатѣ и въ Юстицъ-Коллегіи, въ которомъ было, между прочимъ, сказано Присутствующіе „журнальныя записки вѣрныя содержали и своими руками писывали" (П. С. З., X, 7143).

[59] Вмѣсто „какъ оное по указамъ чинить велѣно“ въ проектѣ 1732 года ...итъ: „какъ и нынѣ въ Коллегіи имѣется“. Указовъ о томъ именныхъ или ...тскихъ нѣтъ, и тутъ, очевидно, разумѣются коллежскія опредѣленія, но ...ія, неизвѣстно.

[60] Здѣсь выдѣлено въ особую статью заключеніе первой статьи объ Ар... въ проектѣ 1732 года; остальное безъ измѣненія вынесено во вторую ...ью.

[61] Число Повытьевъ здѣсь приводится небольшое, только шесть. Между ...ь, извѣстно, что число Повытьевъ еще со времени Помѣстнаго Приказа было ...ю 20 Поэтому, здѣсь разумѣются, очевидно, не эти Повытья, какъ мелкія ...раздѣленія Столовъ, а самые Столы, которыхъ въ Помѣстномъ Приказѣ было ...ре (Московскій, Рязанскій, Владимирскій и Псковскій), а въ Вотчинной ...легіи къ нимъ прибавились еще два Стола (Казанскій и Смоленскій), кото... въ приказныхъ дѣлахъ называются также Повытьями (См. „Ист. Вотч. ...“, стр. 231—238).

[62] Здѣсь говорится только о желательномъ составѣ архивскихъ лицъ, ... ничего не сказано о наличномъ числѣ ихъ, какъ то было сдѣлано въ проектѣ ...32 года. Противъ послѣдняго желательный составъ лицъ теперь увеличивается ...омъ, что свидѣтельствуетъ объ усиленіи дѣятельности Архива и о стремленіи ...ть ему болѣе самостоятельное положеніе. Это увеличеніе касается и числа ...ковъ, которыхъ должно быть два вмѣсто одного, и числа Канцеляристовъ, ко...рыхъ прибавляется къ 10 человѣкамъ еще двое; а сверхъ того вводится но...ая должность Архиваріуса. О послѣдней надо замѣтить, что она только вскользь ...минается въ Генеральномъ Регламентѣ, въ главѣ „О Архивахъ“, особой же ...авы объ этой должности, какъ о другихъ должностяхъ, нѣтъ. Въ штатѣ Вот...чинной Коллегіи 1725 года Архиваріусы хотя значатся по списку, но на самомъ ...дѣ ихъ не было, потому что списокъ былъ составленъ для опредѣленія не ...столько числа лицъ, сколько суммы денегъ, потребной на содержаніе Вотчинной ...Коллегіи. Архиваріусовъ замѣняли пока архивскіе Секретари. Въ 1732 году Ар...хиваріусовъ еще не было, они не упоминаются и въ проектѣ того года. Но во ...время составленія проекта 1740 года Архиваріусы несомнѣнно уже существо...вали въ Вотчинной Коллегіи, такъ что въ этомъ отношеніи проектъ говоритъ ...о введеніи въ будущемъ. Впервые эта должность встрѣчается въ Вотчин...ной Коллегіи только въ 1735 году, когда Архиваріусомъ былъ нѣкто Охлѣби...нъ („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.“ кн. 71). Что касается особыхъ архивскихъ ...служителей, то ни откуда не видно, чтобъ они были тамъ въ это время.

[63] Сверхъ проекта 1732 года здѣсь даются правила передачи и пріема ... Архива новыми архивскими служителями отъ прежнихъ Повытчиковъ изъ ...канцелярскихъ служителей, приставленныхъ каждый къ своему Повытью. ...тамъ то, значитъ, въ Архивѣ не было еще въ это время своихъ служи-

телей: они только предлагаются. Указанный способъ передачи архивных изъ рукъ въ руки можетъ служить правиломъ для всякаго рода передач отъ одного служителя другому, по случаю ли выхода въ отставку, повыш и т. п. Требованія, перечисленныя здѣсь,—провѣрка наличнаго числа реестрамъ, передача не иначе, какъ съ роспиской—всегда считались, времени Помѣстнаго Приказа, одинаково существенными. (См. „Ист. Вот въ „Опис. Док. Арх. М. Юст., кн. V, стр. 238—239 и 243—244). К присоединялось еще требованіе присмотра со стороны Архиваріуса, Членовъ и Секретарей, указаніе на что можно видѣть въ подписи ихъ на

О составленіи реестровъ дѣламъ въ двухъ экземплярахъ—одинъ д требленія въ Архивѣ, другой для отдачи въ Регистратуру—говорит тоже сверхъ проекта 1732 года, говорится не какъ о мѣрѣ общаго ха а только по отношенію къ той единовременной передачѣ дѣлъ, которая произойти при назначеніи особыхъ служителей въ Архивъ. Чтобы рее ламъ въ обыкновенное время имѣлись въ двухъ экземплярахъ, этого не видно.

[44] Запрещеніе выносить дѣла изъ Архива въ Коллегію повторяется, какъ и въ проектѣ 1732 года; но сверхъ того здѣсь указываются слу носа дѣлъ, именно, по требованію Коллегіи, а не „собою", и руками ар Секретаря, а не Канцеляристовъ.

[45] Старыя писцовыя и тому подобныя книги еще со времени По Приказа выдѣлены были въ особую Подлинную Архиву. Здѣсь важно на поступленіе новыхъ книгъ такого рода, напримѣръ, межевыхъ туда

[46] На этомъ пожарѣ, по показаніямъ коллежскихъ служителей, росписей сгорѣло 13 книгъ. (См. „Опис Док. Арх. Мин. Юст.", кн. 6, 1737 года", отд. I, стр. 244).

[47] Составъ Присутствія Вотчинной Коллегіи, со времени ея уч остается въ какомъ-то неопредѣленномъ, измѣнчивомъ положеніи. По Коллегіяхъ указу 1717 года Декабря 11 дня, въ каждой Коллегіи п кромѣ Президента и Вице-Президента, 4 Коллегіи Совѣтника и 4 Колле сора, всего же Членовъ 8 человѣкъ. Число это достигнуто было въ В Коллегіи только постепенно. Именнымъ указомъ объ учрежденіи Вотчин легіи 1722 года Января 18 дня было велѣно Сенату выбрать „ко у во оную въ Президенты, учиня присягу,.. изъ всякихъ чиновъ человѣк и представить ихъ на Высочайшее утвержденіе. (П. С. З., VI, 3881). Апрѣля 29 дня Е. И. В. указалъ быть въ Вотчинной Коллегіи до у сею Манукову, указъ о чемъ посланъ былъ изъ Сената въ Коллегію дня („Прик. Дѣл. Вотч. Колл.", кн. № 5442/356, л. 59 по нумераціи, щейся въ третій разъ отъ начала книги). Впослѣдствіи Ѳедосей Мануко сдѣланъ Вице-Президентомъ Вотчинной Коллегіи, но неизвѣстно по како

ж, л. 71). Сенатскимъ указомъ Іюля 9 дня было приказано: „въ той съ Ѳедосѣемъ Мануковымъ въ товарищахъ быть у дѣлъ Семену Прокопьеву сыну Карпову, Григорью Степанову сыну Батурину, Егору Андрѣеву Кушелеву, Тимоѳею Петрову сыну Панову, до опредѣленія чиновъ ихъ", кому быть Совѣтникомъ, кому Асессоромъ. (Тамъ же, л. 60). Сенатскимъ Ноября 30 дня того же 1722 года было велѣно „въ Вотчинной Коллегіи противъ другихъ Коллегій, быть Совѣтникомъ 4, Асессорамъ 4; и въ то число нынѣ быть прежнимъ Егору Кушелеву, Григорью Батурину, Тимоѳею Панову (вмѣсто изъ прежнихъ Семена Карпова), и изъ царедворцевъ Денису Ко... Васелью Полтеву; еще въ указное число выбрать Герольдмейстеру и ...вить Сенату; а какъ указное число сполна выбрано будетъ, тогда изъ ... Совѣтники опредѣлить балтированіемъ". (Тамъ же, лл. 61 и 62). Вно... ...ія, именнымъ указомъ 1726 года Іюля 14 дня число Членовъ въ Колле... ...общее сокращено было вдвое, что достигалось слѣдующимъ постановленіемъ: ...съ Коллегіяхъ быть въ каждой Президенту, Вице-Президенту, Совѣтни... ...мъ, Асессорамъ 2-мъ, и изъ нихъ (изъ числа по указу 1717 года) быть ...етербургѣ въ управленіи половинѣ, а другой для надзиранія деревень ...ихъ своихъ съ перемѣною погодно". Побужденіе къ тому представлено ...щее: „понеже Намъ донесено, что, въ такомъ множайшемъ числѣ Членовъ, ...авленіи дѣлъ лучшаго успѣху не находится, но паче въ разногласіяхъ въ ...остановка и помѣшательство происходитъ". (П. С. З., VII 4934). Это вполнѣ ..., если принять во вниманіе, какъ первоначально шло рѣшеніе дѣлъ по кол... ...ому началу. (См. прим. къ Пр. 1732 г., 4-е). Но эти новыя цифры, повиди... ...е имѣли обязательнаго значенія. Такъ, по проекту 1732 года, Членовъ ...чинной Коллегіи состоитъ 6 человѣкъ, при Президентѣ и Вице-Президентѣ. ...40 году, по словамъ проекта, въ Вотчинной Коллегіи числится Членовъ ...овѣкъ, изъ которыхъ 8 состоятъ при Коллегіи, а остальные четверо на... ...въ отпуску и въ отправкахъ. Число Членовъ Присутствія, предлагаемое ... опредѣляется въ проектахъ также не одинаково, именно 10 человѣкъ ...32 году и 8 человѣкъ въ 1740 году, что произошло отъ уменьшенія чи... ...экспедицій съ 4 на 3. Неопредѣленное положеніе зависѣло отъ того, что ... штата для Вотчинной Коллегіи, обѣщаннаго еще съ 1724 года, до сихъ ...е было выработано. Въ 1730 году указомъ Іюня 1 дня повелѣно было ...вать особую Комиссію изъ Членовъ Сената для составленія штатовъ, „по... ...признавалось въ указѣ, для государственной пользы потребно о штатахъ ...й немедленное разсмотрѣніе учинить". (П. С. З., VIII, 5568). Сочиненіе ...ъ въ Сенатѣ затянулось, и такъ какъ замѣчено было, что „въ нѣкото... Коллегіяхъ, противъ вышеписанныхъ положеніевъ, имѣются Члены излиш... ...ъ другихъ состоитъ недостатокъ", то Высочайше утвержденнымъ сенат... ...докладомъ 1742 года Сентября 17 дня подтверждалось впредь „до буду... ...ченія и апробаціи сочиняемыхъ въ Сенатѣ новыхъ штатовъ" быть въ ...ихъ четыремъ Членамъ (П. С. З., XI, 8617). Этотъ указъ несомнѣнно ...свое дѣйствіе. Въ 1757 году мы встрѣчаемъ число Членовъ въ Вотчинной

Коллегіи даже меньшее 4, именно, всего 3 человѣка. (Пр. Дѣл. Вотч. кн. № 5412/356, л. 72 об.). Но столь малому числу не слѣдуетъ удив потому что оно, какъ крайній предѣлъ, допускалось вышеупомянутымъ у 1726 года Іюля 14 дня о сокращеніи Присутствія Коллегій, гдѣ гов „буде же изъ обрѣтающейся половины у дѣлъ кто изъ Членовъ куда отл и будетъ въ Коллегіи число меньше трехъ человѣкъ, о томъ доносить (П. С. З., VII, 4930). По окончательному же штату 1763 года число Ч въ Вотчинной Коллегіи было увеличено до 10 человѣкъ.

[48] Въ Помѣстномъ Приказѣ „по указному числу 1687 года" под состояло 323 человѣка, да сверхъ указнаго числа бывало человѣкъ по больше (См. „Ист. Вотч. Арх." въ „Опис. Док. Арх. М. Ю.", кн. V, стр. 2

[49] Такое уменьшеніе числа Подъячихъ послѣдовало еще въ Пом Приказѣ, когда въ 1717 году, по указу Правительствующаго Сената, было держать ихъ только 100 человѣкъ. (Тамъ же) Въ Вотчинной Колл число не было увеличено, такъ какъ Сенатскимъ указомъ 1725 г. Февраля С. З., VII, 4668), изданнымъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго Сенатскаго 1724 г. Декабря 24, „впредь до подлиннаго о нихъ, служи Вотчинной Коллегіи разсмотрѣнія и опредѣленія и до сочиненія обстоят штата", Подъячихъ полагалось на Коллегію 75 человѣкъ, да на Конто которые, съ закрытіемъ Конторы въ 1728 году, перешли въ Коллегію, ставило всего 90 человѣкъ, и только съ прочими канцелярскими чина кретари, Протоколистъ, Регистраторъ и др.) выходило 105 человѣкъ. В какъ въ Помѣстномъ Приказѣ, такъ и въ Коллегіи допускалось имѣть лярскихъ служителей и сверхъ указнаго числа, только съ тѣмъ чтобы нъ нихъ не превышали жалованной суммы. (Тамъ же).

Что касается упомянутаго штата 1725 года, то въ Полномъ Собра коновъ напечатанъ только „перечневой штатъ", съ обозначеніемъ лишь числа приказныхъ служителей и общей суммы, на нихъ ассигнованной. З., XLIV, кн. штат., ч. II, отд. IV, стр. 6). Поэтому я позволю себѣ здѣсь его въ томъ полномъ видѣ, въ какомъ онъ находится въ „приказн лахъ" Вотчинной Коллегіи.

Вотчинной Коллегіи въ Сенатѣ опредѣлено:

	Приказныхъ.	Число людей.	Имъ жалованья.	
Въ С.-Петербургѣ:	Секретарей	4	1600	
	Протоколистъ	1	250	
	Актуаріусъ	1	200	
	Архиваріусъ	1	200	
	Регистраторъ........	1	200	
	Канцеляристовъ	25	5000	Изъ ко будет курор жевыхъ
	Копеистовъ.........	50	2500	
	Коллегіи Юнкеровъ ..	6	150	
		89	10100	

нѣ·	Секретарей	1	150
	Канцеляристовъ	5	400
	Копеистовъ	10	200
		16	750
	Итого.....	105	10850
	Нижнихъ чиновъ.		
тербургѣ:	Вахмистръ..........	1	30
	Сторожей	3	54
	Розсыльщиковъ	24	296
нѣ:	Сторожей...........	4	18
	Розсыльщиковъ	6	59
елярскіе расходы въ С.-Петер- и Москвѣ..................			600
	Итого.....	36	1070 (?)
	Сумма.....	141	11920 рублей.

Прик. Дѣл. Вотч. Колл.", кн. № 5442/356, лл. 83 и 84; „Зап. Указ.", 750/48, лл. 98 об. и 99).

Малое число Канцеляристовъ, опредѣленныхъ для Вотчинной Коллегіи, ется казеннымъ интересомъ, такъ какъ они первоначально состояли на ы. Въ Помѣстномъ же Приказѣ оно вызвано было, отчасти, временнымъ ить дѣлъ въ Губерніи.

Это произошло по именному указу 1726 года Мая 23 дня (П. С. З.» 59) Здѣсь указывается на то, какое значеніе и какія послѣдствія имѣла жалованья въ Вотчинной Коллегіи (да еще въ Юстицъ Коллегіи), тогда другихъ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ оно было оставлено: пришлось Вот- Коллегіи довольствоваться по нуждѣ отбросами, пользоваться „престарѣ- „малолѣтними" и „къ дѣламъ незаобыкновенными", потому что „доб- взять было не откуда.

Здѣсь указывается на очень важное зло,—зло, которое распространялось на Присутствіе и на Канцелярію. Жалобы на это зло начинаются еще стномъ Приказѣ, со времени перевода его въ Петербургъ въ 1717 году переименованія въ Вотчинную Канцелярію, зависимую отъ Юстицъ- когда, напримѣръ, изъ 89 человѣкъ Подъячихъ оказывалось разобран- разнымъ другимъ учрежденіямъ 40 человѣкъ, т. е. почти на половину. Арх.· въ „Опис. Док. Арх. М. Ю.", кн. 5, стр. 221 и 222). То же и черезъ 20 лѣтъ относительно Канцеляристовъ, какъ видно изъ Въ Присутствіи Коллегіи не достаетъ Президента, который уже третій

годъ находится въ Петербургѣ и о которомъ извѣщаютъ оттуда, что онъ нѣкоторое время не будетъ присутствовать. Нѣтъ и Вице-Президента, такъ въ Коллегіи остаются одни Члены. А изъ Членовъ о князѣ Оболенскомъ, рый числится въ Коллегіи, тамъ даже неизвѣстно, гдѣ онъ находится. Про такихъ непорядковъ высказывается и Коллегія въ мнѣніи, приложенномъ проекту 1740 года на 2-ой пунктъ указа объ Экспедиціяхъ (См. выше, гл. И въ 1757 году, представляя въ Комиссію о сочиненіи штатовъ вѣдомость, чинная Коллегія находитъ нужнымъ говорить о томъ же. „Опредѣленнымъ сутствующимъ должно быть при Коллегіи безотлучно, и ни къ какимъ друг дѣламъ, яко то по комиссіямъ и къ межевымъ дѣламъ, какъ до сего было, опредѣлять, дабы въ теченіи дѣлъ, какъ интересныхъ, такъ и челобитчико остановки и помѣшательства послѣдовать не могло, понеже, какъ и Правит ствующему Сенату не безъизвѣстно, во оной Коллегіи дѣлъ состоитъ ственное число, а за раскомандированіемъ остается по два и по одному вѣку, по заслушаннымъ же дѣламъ, за скорою отлучкою и въ перемѣнахъ, шее одною персоною ко окончанію долговременно не приходитъ". (Пр. Дѣл. Колл., кн. № 5442/356, л. 75). То же самое говорится и о канцелярскихъ пахъ. „Оберъ-офицерскаго ранга и приказнымъ служителямъ, слѣдственно, никуда по тому жъ не отлучнымъ, ибо... нынѣ въ Коллегіи противу пре дѣлъ весьма умножилось". Даже объ Архивскихъ служителяхъ найдено нужнымъ сказать при этомъ: „А ежели отлучены отъ Коллегіи быть то въ теченіи, какъ интересныхъ, такъ и челобитчиковыхъ дѣлъ чиниться детъ остановка и на Коллегію нареканіе". (Тамъ же, л. 76).

[53] Здѣсь разумѣется именной указъ 1722 года Сентября 4 дня (П. С. VI, 4084).

[54] О томъ, какъ шло собираніе дѣлъ въ Вотчинной Коллегіи по 1722, см. „Ист. Вотч. Арх." („Опис. Док. Арх. Мин. Юст.", кн. 5, гл. II,

Очень важно здѣсь указаніе, объясняющее отчасти причину медлен и неаккуратности присылокъ, именно, отсутствіе практическихъ указаній, это исполнить: подъ чьимъ надзоромъ отправлять дѣла, и на какія деньги нимать подводы и т. п.

[55] Въ дополненіе къ приводимому здѣсь списку экстраординарныхъ можно привести еще 5 дѣлъ, значащихся въ одномъ доношеніи Вотчинной Ко Сенату: 1) „по вступившимъ въ Вотчинную Коллегію закладнымъ, по указ И. В., взыскиваются гривенные пошлины, и посланы и нынѣ посылаются Губерніи, кромѣ Астраханской и Сибирской, указы, также и въ прочія ко промемаріи и указы жъ для объявленія о скорѣйшемъ платежѣ тѣхъ на комъ такія деньги имѣются, и взыскано такихъ пошлинъ немалая с 2) „сочинили вѣрныя вѣдомости по губерніямъ, городомъ и дистриктомъ о тѣхъ земляхъ, которыя вѣдомы въ Вотчинной Коллегіи, сколько гдѣ пом

і съ принадлежащими угодьи въ дачѣ, которыя и сочинены и всеподданіе при доношеніи въ Кабинетъ Е. И. В. посланы" (см. о томъ въ Опис. А. М. Ю., кн. 6, ст. „Справка о четвертной пашнѣ для Коммиссіи кн. Д. ...лицына", стр. 245—261); 3) „сочиняли жъ прежнихъ служебъ всякаго і служилыхъ людей, которымъ даваны деревни и земли на исправленіе ихъ бъ вмѣсто жалованья, сколько кому въ которыхъ городѣхъ и годѣхъ и акихъ дачъ, по какимъ указомъ и въ какое потомственное владѣніе дано ь жилыхъ и пустыхъ, и кто ими нынѣ владѣетъ, по какимъ же указомъ амъ; и что, по справкѣ въ Вотчинной Коллегіи, явилось, о томъ вѣдомости ны и, для посланія въ Правительствующій Сенатъ, Правительствующаго а въ Контору при доношеніи взнесены"; 4) „сколько съ 1727 году было ь отписныхъ деревень, которыя за раздачами остались и приписаны ко у и которыя еще не приписаны, и сколько въ нихъ мужеска полу душъ, ь съ нихъ сбирается помѣщиковыхъ какихъ доходовъ деньгами и запасами, на всѣ тѣ запасы въ цѣну; которая вѣдомость, что по присланнымъ изъ ...въ отписнымъ книгамъ явилось, сочинена и въ Правительствующій Сенатъ ...на; а изъ присланныхъ же отписныхъ книгъ, которыя и понынѣ еще при...ются, вѣдомость сочиняется жъ"; 5) „о всѣхъ доимкахъ и казенныхъ дол...ь, что, по справкѣ въ Вотчинной Коллегіи, съ 1719-го по нынѣшній 1740-ой ь явилось, вѣдомость же сочинена и Правительствующаго Сената въ Контору і рапортѣ взнесена (Прик. Дѣл. Вотч. Колл., кн. № 5442/356, лл. 151—155).

[16] Это списываніе копій производилось по именному указу 1731 года ... 7 дня о посылкѣ валовыхъ межевщиковъ во всѣ города, кромѣ Астрахани Сибири, начавъ съ Московской Провинціи. Въ этомъ указѣ было сказано: „а і Вотчинную Коллегію послать указъ (изъ Сената), велѣть со всѣхъ прежнихъ ...ныхъ книгъ, какъ съ валовыхъ, такъ которые и по чьему челобитью были, ...ть точныя копіи,—нынѣ немедленно одной Московской Провинціи и велѣть ...истахъ закрѣпить Секретарямъ, а потомъ списывать и другихъ Провинцій". (П. С. З., VIII. 5775). Что касается присылки для того Подъячихъ изъ горо...въ, то эта подробность опредѣлялась, вѣроятно, сенатскимъ указомъ въ Кол...ію, а въ именномъ ея нѣтъ.

[17] Выше уже говорилось объ описаніи Архива послѣ пожара 1737 года. ...гл. V, ст. 6); но это - два разныя описанія. Тамъ дѣло идетъ о возстанов...іи азбукъ и росписей по тѣмъ городамъ, по которымъ онѣ сгорѣли, въ чи...13 книгъ; здѣсь же идетъ рѣчь объ описаніи всего наличнаго состава Ар...ва въ смыслѣ составленія азбукъ и росписей дѣламъ, а въ смыслѣ про...книгъ и столповъ по старымъ реестрамъ и составленія имъ новыхъ ре...въ и вѣдомостей. Эта работа продолжалась по 1741 годъ. (См. „Ист. Вотч. ...въ „Опис. А. М. Ю.", кн. 5, стр. 309).

[18] Неизвѣстно, по какому особому распоряженію и для какого учрежденія ...лась эта справка. Начинаясь отъ 1719 года, она, значитъ, захваты-

вала все время послѣ Помѣстнаго Приказа. Можно указать на одинъ подхо[...] щій указъ, именно, сенатскій указъ 1730 года Апрѣля 23 дня о свидѣте[...] ствованіи въ Камеръ-Коллегіи съ 1719 по 1726 годъ счетовъ прочихъ Кол[...] гій и Канцелярій (П. С. З., VIII, 5543).

[59] Составленіе и представленіе счетовъ—это уже не единовременная спр[...] ка, а постоянное дѣло Вотчинной Коллегіи, гдѣ существовалъ для того особ[...] Счетный Столъ. Сношенія подобнаго рода велись съ разными учрежденіями: [...] меръ-Коллегіей о доходахъ, Ревизіонъ-Коллегіей о расходахъ вмѣстѣ съ при[...] домъ, Штатсъ-Конторой о расходахъ на содержаніе Коллегіи и т. п.

[60] Выше были указаны слѣдующіе недостатки въ отношеніи личнаго [...] става Вотчинной Коллегіи: 1) отсутствіе опредѣленнаго штата, который бы д[...] ствительно удовлетворялъ современнымъ потребностямъ учрежденія въ коли[...] ственномъ отношеніи; 2) отмѣна жалованья канцелярскимъ служителямъ, ду[...] отразившаяся на качественномъ составѣ ихъ; 3) при всемъ томъ, утвердивші[...] обычай отвлекать наличныя силы Вотчинной Коллегіи къ инымъ дѣламъ и [...] разнымъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе всего этого Вотчинная Коллегія испытыв[...] „великую нужду". Какое же средство указываетъ проектъ для устраненія э[...] нужды? Средство далеко не прямое и очень сомнительное. Проектъ указыва[...] на города, на обложеніе ихъ обязательною поставкою въ Коллегію Канце[...] ристовъ. Для этого онъ предлагаетъ воспользоваться указомъ 1722 года о [...] браніи дѣлъ съ служительми въ Вотчинную Коллегію и взыскать теперь съ [...] родовъ этотъ должекъ, числящійся за ними, вотъ, уже столько времени; или [...] вмѣсто того проектъ требуетъ особаго именнаго указа о генеральномъ на[...] Подъячихъ со всѣхъ городовъ. На первое трудно было разсчитывать. Если [...] 1722 года по 1740 годъ, въ теченіи цѣлыхъ 18 лѣтъ, не было прислано [...] дѣлами изъ городовъ ни одного, по признанію проекта, Подъячаго, то те[...] еще менѣе можно было на то надѣяться. Наконецъ, еслибы то же самое осу[...] ствилось по именному указу—въ чемъ состоялъ другой планъ, предлагаемый [...] ектомъ—то все-таки эта мѣра имѣла бы только временное значеніе, не обезп[...] вая Коллегію относительно будущаго. А изъ временной мѣры присылку Подъяч[...] отъ городовъ обратить въ постоянную, повидимому, не имѣлось въ виду са[...] проектомъ, да едва ли бы это могло имѣть какой смыслъ. Почему проектъ [...] предлагаетъ болѣе простой и естественной мѣры, видно будетъ далѣе. [...] прим. 63-е).

[61] Если считать этихъ 300 человѣкъ въ прибавокъ къ числящимс[...] Вотчинной Коллегіи 200 и иныхъ служителямъ, то получается очень почте[...] цифра 500 человѣкъ. Можетъ быть, это уже слишкомъ много; но несомнѣ[...] что число ихъ, опредѣлявшееся прежними указами, всегда оказывалось не[...] точнымъ. Это можно видѣть изъ неоднократныхъ представленій учрежденія [...] вительству. Такъ, въ 1722 году, напримѣръ, подобное представленіе гов[...]

...мъчиковъ надлежитъ быть въ Коллегіи 200 человѣкъ, вмѣстѣ [illegible] человѣкъ. (Опис. док. А. М. Ю., кн. 5, стр. 222). Въ [illegible] въ Коммиссію о сочиненіи штатовъ, число потребныхъ Канцеляристовъ [illegible] не более 200. (Пр. Дѣл. Вотч. Колл. [illegible] 2/866, [illegible]) Авг. 25 д.). Опредѣленныхъ же Геодезистовъ и вносителями не было чинной Коллегіи.

[illegible] Здѣсь разумѣется именной указъ 1726 года Января 21 дня объ учрежденіи [illegible] Коммиссіи [illegible] (П. С. З., VII, 4823). [illegible] что [illegible] Коммиссія [illegible] [illegible] проекта еще [illegible] [illegible] Но это неправо. (См. „Арх. [illegible]“ въ „Опис. [illegible] М. Ю.“, кн. 6, стр. 213—217).

[illegible] Вопросъ о жалованьи, несмотря на видимое неудобство настоящаго по[illegible] дѣлъ, проектъ не подвергаетъ сомнѣнію, оставляя все по прежнему, [illegible] было съ 1726 года. Значитъ, и вышеприведенная мѣра предложена [illegible] лишь для того, чтобы сохранить это прежнее положеніе, при чемъ [illegible] за города представлялся единственнымъ средствомъ къ тому. Если же [illegible] было жалованье, то въ подобной мѣрѣ не было бъ никакой нужды.

[illegible] Въ этомъ проектѣ впервые говорится о межевомъ дѣлѣ, перешедшемъ [illegible] Коллегію еще отъ Помѣстнаго Приказа и оставшемся въ ея [illegible] до учрежденія главной Межевой Канцеляріи при Сенатѣ и Губернской [illegible] Канцеляріи въ Москвѣ (П. С. З., XIV, 10352; ук. 1755 г. Февр. 5 д.). [illegible] или посылались прямо изъ Вотчинной Коллегіи, или оттуда дава[illegible] указы воеводамъ объ исполненіи по указамъ. Такой порядокъ пере[illegible] изъ Помѣстнаго Приказа со времени Уложенія, въ которомъ говорится: [illegible] Межевщиковъ спорныя земли разводить дворянъ добрыхъ, или къ [illegible] и губнымъ старостамъ посылать государевы грамоты“ (Улож., гл. [illegible] ст. 52). Что тутъ идетъ дѣло о посылкѣ Межевщиковъ, именно, изъ По[illegible] Приказа, это видно изъ другаго указа о посылкѣ дворянъ изъ По[illegible] Приказа въ Московскій уѣздъ и въ городы (П. С. З., II, 889; указ. [illegible] г. Авг. 17 д).

[illegible] Въ Вотчинной Коллегіи къ межевымъ дѣламъ опредѣлялись изъ налич[illegible] состава Канцеляріи нѣкоторые Секретари и Канцеляристы, которые и со[illegible] такъ называемое „Межевое правленіе“, или „Столъ Межеваго правленія“. [illegible] того для межеванья нужны были, какъ видно изъ проекта, еще 1) Ме[illegible], т. е. лица, которые должны были завѣдывать межеваніемъ при раз[illegible]; 2) Геодезисты, которые должны были составлять планы меже[illegible] Межевщики назначались изъ дворянъ, „изъ шляхетства“, большею ча[illegible] отставныхъ. Что касается Геодезистовъ, то при Вотчинной Коллегіи [illegible] имѣлось. Откуда же ихъ брали, изъ какихъ „командъ“, по выраженію

проекта? Въ 1730 году упоминается въ Вотчинной Коллегіи одинъ Геодезистъ присланный изъ Академіи, который получалъ особый окладъ отъ Коллегіи. (Оп. док. А. М. Ю., кн. 5, стр. 190). Кромѣ того, Геодезисты имѣлись, напримѣръ при Адмиралтейской Коллегіи, при Сенатѣ (П. С. З. XI, 8773; ук. 1743 Авг. 25 д.). Опредѣленныхъ же Геодезистовъ и впослѣдствіи не было въ Вотчинной Коллегіи.

[66] Неизвѣстно, какой указъ разумѣется здѣсь. Но назначеніе Межевщиковъ въ Коллегію зависѣло, повидимому, всецѣло отъ Сената и происходило по мѣрѣ надобности, по представленіямъ Коллегіи. Такъ это подвержено было в указомъ 1763 года Декабря 15 дня (П. С. З, XVI, 11989). Въ штатъ же Вотчинной Коллегіи они никогда не были занесены.

[67] Дѣйствительно, въ спискѣ сгорѣвшихъ государевыхъ дѣлъ значится „Дѣло по указу Правительствующаго Сената изъ Конторы о бытіи при новыхъ дѣлахъ опредѣленныхъ Межевщиковъ“. (Опис. док. А. М. Ю., кн. 6, стр. 2...

[68] Здѣсь разумѣется Писцовый Наказъ 1684 года Апрѣля мѣсяца (П. С. З., II, 1074). Но можно указать и еще болѣе ранніе указы о томъ, напримѣръ указъ 1680 года Августа 25 дня (П. С. З., II, 832). Разсчетъ при этомъ производился съ одного только поля, а не съ трехъ полей (П. С. З., II, 890; 1681 г. Авг. 26 д., п. 30).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

къ исторія Вотчинной Коллегіи. — Значеніе проектовъ устройства Вотчинной гія для исторіи учрежденія въ его переходную эпоху. — Взглядъ на реформу ченія: ея характеръ. — Первый моментъ реформы и слѣдствія, второй моментъ. — ніе того и другаго и вопросъ о направленіи реформы. — Вопросъ о положенія XVIII столѣтія. — Итоги реформы.

—

Знакомство съ исторіей Вотчинной Коллегіи представ-ся необходимымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во-ыхъ, уже въ силу логической потребности въ систе-ическомъ знаніи даже о предметахъ далеко не первосте-ной важности; в овторыхъ, въ виду того, что, на ряду другими Коллегіями, Вотчинная Коллегія сама по себѣ ставляетъ нѣкоторыя преимущества, которыя призна-сь за нею и въ XVIII столѣтіи, что выражалось въ ыхъ мѣрахъ или льготахъ „другимъ не въ примѣръ"; тьихъ. по тѣсной связи ея исторіи, какъ съ вопросомъ формѣ центральныхъ учрежденій вообще, такъ, отча-и съ вопросомъ объ общемъ направленіи всей рефор-Петра Великаго.

Вышеприведенные и разсмотрѣнные мною съ точки ія происхожденія, источниковъ и содержанія проекты ойства Вотчинной Коллегіи представляютъ несомнѣнно центральный для исторіи учрежденія памятникъ, во-ъ котораго должна быть сгруппирована масса отры-ыхъ данныхъ и подробностей, разбросанныхъ во мно-сотняхъ приказныхъ дѣлъ и разныхъ записныхъ книгъ, шихся отъ Вотчинной Коллегіи. Сами по себѣ эти про-имѣютъ цѣну, главнымъ образомъ, настолько, на-ько они освѣщаютъ переходную эпоху въ исторіи цен-наго помѣстно-вотчиннаго учрежденія. Реформа учре-ія не была только единовременной замѣной стараго

новымъ, а составила цѣлую эпоху, продолжительную времени и богатую по содержанію,—которая распадается два момента. Сначала шла ломка стараго и замѣна его вымъ, потомъ развитіе, измѣненіе, приспособленіе и доп неніе новаго. Старое, гдѣ только можно было, стремило если не удержаться въ прежнемъ видѣ, то пробиться скв новыя формы и медленно умирало; старыя преданія, стар воспоминанія долго жили и вызывали стремленіе къ пр лому, вмѣстѣ съ идеализаціей его. И въ Коллегіи мо отмѣтить за это время два теченія: тогда какъ Присутс Коллегіи, повидимому, сразу вошло въ свою роль, ст на сторону новаго, или, по крайней мѣрѣ, внѣшнимъ об зомъ держало себя такъ; старое нашло себѣ убѣжище сочувствіе въ Канцеляріи, главнымъ образомъ, среди С кретарей, гдѣ такое отношеніе поддерживалось не сто простою, отвлеченною склонностью къ прошлому, ско ихъ личными опредѣленными интересами. Старое уме но новое, прежде чѣмъ дать ожидаемые плоды, долго о валось въ своемъ примѣненіи чахлымъ и безсильны не въ состояніи было удовлетворить предъявляемыхъ нему требованій, пока оно не достигло дальнѣйшаго р витія, пока не были внесены измѣненія соотвѣтственно ктическимъ потребностямъ, и тѣмъ исправлены его сла стороны.

—

Въ какомъ же свѣтѣ представляется, на основаніи ченія проектовъ, реформа центральнаго помѣстно-вот наго учрежденія и преобразованіе Приказовъ въ Колл вообще?

Реформа эта началась еще прежде уничтоженія П казовъ и открытія Коллегій. Еще раньше того отдѣль умы казами вносились въ приказные порядки измѣне такъ что, ко времени уничтоженія Приказовъ, они б уже расшатаны въ нѣкоторыхъ пунктахъ.

Реформа учрежденій имѣла принципіальное направл Не думали о томъ, какъ бы примѣнить старые поряд новымъ потребностямъ, какъ бы, замѣняя старыя, от

и уже начала новыми, воспользоваться тѣми выработанми прошлымъ пріемами, какіе составляли положитель-й результатъ,—какъ бы удержать прежнія, безразличныя і сущности дѣла, формы, давъ имъ иное содержаніе; а емились, вводя новыя начала, не только уничтожить гарые обычаи", но изгнать и самыя „званія".

Способъ, какимъ проводилась реформа, носитъ харак-ръ борьбы, непримиримой борьбы противъ стараго, со-вождавшейся угрозами, подъ страхомъ смертной казни і „жестокаго истязанія",—голосъ которой явственно до-сится до насъ.

Вводилось во всей строгости коллегіальное начало. Оно ставлялось, какъ оружіе: 1) противъ произвола Главныхъ дей бывшихъ Приказовъ, которые „дѣлали что хотѣли" [1]; противъ единоличнаго способа рѣшенія дѣлъ въ Прика- не только Главнымъ Судьей, но и его товарищами, ждымъ порознь, какъ вообще легко допускавшаго воз-жность злоупотребленій [2]. И въ этомъ отношеніи во мно-хъ указахъ, развивающихъ коллегіальное начало и объ-сняющихъ его примѣненіе въ рѣшеніи дѣлъ по „множай-ему числу голосовъ", „съ совѣту и приговору всѣхъ сво-й Коллегіи", „общей сентенціей", высказывается тревож-ое опасеніе или, по крайней мѣрѣ, неусыпная бдительность а тѣмъ, что бы и при новомъ устройствѣ не проскольз-уло что-нибудь изъ прежнихъ порядковъ [3]. Такимъ обра-

---

[1] „нынѣ... чего ради учинены Коллегіи, т. е. собраніе многихъ персонъ, в которыхъ Президенты, или Предсѣдатели, не такую мочь имѣютъ, какъ ста-рые Судьи: дѣлали, что хотѣли" (П. С. З., V, 3261, Им. Ук. 1718 г. Декабря 2 ...).

[2] „И дѣла тѣ всѣ ихъ слушать и рѣшить вмѣстѣ и закрѣплять купно ...ъ ... руками, а не по прежнему порознь" (Указъ изъ Юст. Колл. 1720 г. ... 15 д., напечатанный въ „Опис. док. А. М. Ю." кн. 5, къ „Ист. Вотч. ..." прилож. № 5).

[3] „...понеже Коллегіи устроены для того, дабы каждая съ совѣту и при-... всѣхъ своей Коллегіи дѣлали; того ради подтверждается, дабы Прези-... никакихъ дѣлъ, ни указовъ одни не дѣлали и не подписывали, но всѣ в Коллегіи будучіе" (П. С. З., V, 3368, Им. Ук. 1719 г. Мая 9 д.).

зомъ, начало коллегіальности уничтожало единолич власть Судей вообще, что бы тѣмъ устранить всякую можность старыхъ злоупотребленій между ними, т. е. верху учрежденія, въ Присутствіи.

Начало коллегіальности собственно не касалось целяріи. Но зоркое око Преобразователя проникло и чтобы и здѣсь преслѣдовать старыя „поползновенія". кретарямъ, или по прежнему Дьякамъ, теперь строго прещалась самостоятельная дѣятельность. Приказные Д вторгались въ Присутствіе: всѣ неспорныя дѣла въ П стномъ Приказѣ рѣшали Дьяки, помимо Главныхъ Су и помѣчали и посылали указы по нимъ „собою". И преслѣдуется самовластіе Дьяковъ, какъ по личнымъ прихотямъ, такъ и въ угоду ихъ „принципаламъ" изъ Судей: у нихъ отнимается право дѣлать и помѣчать либо самостоятельно, помимо Судей и Присутствія [4]. Ит самовластіе Дьяковъ, или Секретарей ограничено было ною зависимостью ихъ отъ Присутствія и невмѣша ствомъ ихъ въ дѣла, относящіяся къ Присутствію.

Въ указахъ говорится о „прихотяхъ" и „самовлас не только Дьяковъ, но и Канцеляристовъ [5]. И сюда спу лось, до самыхъ нижнихъ слоевъ приказнаго люда, до маго дна Канцеляріи, гдѣ идутъ подготовительныя раб вниманіе Преобразователя. Найдены и здѣсь непорядк злоупотребленія въ томъ же родѣ,—и поведена прот

---

[4] „И ничего Секретарямъ и Дьякамъ, подъ смертною казнью, ни указовъ о рѣшеніи дѣлъ не крѣпить одникъ, по приказу своихъ принцип какъ прежде бывало (П. С. З., V, 2791, п. Им. Ук. 1714 г. Апр. 4 д.).

[5] „Чтобы внѣ дѣла прямаго, по прежде бывшимъ прихотямъ Дь Канцеляристовъ, по страсти и по самовластію, за вражду, понеровкою злобу посяшкою, за тѣмъ запретительнымъ вышеобъявленнымъ указомъ ук. 1714 года Апрѣля 4 д.) излишествъ изъ примѣровъ прежнихъ и у несходныхъ съ Уложеніемъ и съ новосостоятельными тѣмъ пункты, въ челобитческимъ ни въ выписки внесено впредь не было, и паче смотрѣть, чтобъ никакого преступленія отъ оной Канцеляріи въ насто и утвержденныхъ тѣхъ указѣхъ отнюдь ни въ чемъ не было". (Ук. изъ Колл. 1720 г. Февр. 15 д., п. 7).

борьба. Прежній Подъячій стоялъ ближе къ челобит-
и къ Судьѣ: съ челобитчикомъ онъ условливался,
мо Дьяка, вести его дѣло, производилъ выписку про-
челобитной безконтрольно и клалъ готовое дѣло, за
только „справой“, на судейскій столъ, даже самъ
докладывать его Судьѣ. Такимъ образомъ, между че-
чикомъ и Судьею стоялъ только онъ одинъ, и, зна-
челобитчикъ во многихъ отношеніяхъ былъ въ его
ъ. Это опять „самовластіе“, открывающее просторъ
отямъ“ и „посяшкамъ“ со стороны Канцеляристовъ,
одъячихъ,—и оно уничтожено. Теперь, непосредствен-
ношенія Канцеляриста, какъ съ челобитчикомъ, такъ
Присутствіемъ въ обычныхъ дѣлахъ прерваны, и
нами, и тѣмъ и другимъ, поставленъ Секретарь, изъ
котораго Канцеляристъ получаетъ то или другое че-
чиково дѣло для подготовки къ докладу, и составлен-
имъ выписку представляетъ Секретарю для „свидѣ-
тва“ и для „скрѣпы“ имъ поверхъ своей „справы“,
няясь уже совершенно отъ доклада Присутствію.
Во всемъ этомъ одинаково преслѣдовались старыя на-
и старые порядки, преслѣдовались такъ, чтобы отнять
ую возможность „старыхъ поползновеній“ [1]. Такъ, по
и законодателя, стройно должно было дѣйствовать но-
свободное отъ прежнихъ недостатковъ, учрежденіе,
опредѣленныхъ гарантіяхъ для челобитчиковъ, выра-
шихся, не говоря уже о Фискалахъ и Прокурорѣ, въ
оянномъ надзорѣ Секретарей надъ Канцеляристами,
ковъ надъ Секретарями, Общаго Собранія надъ отдѣль-
и Судьями, большинства надъ меньшинствомъ,—все въ
упрежденіе прежде бывшихъ злоупотребленій. Вотъ но-
начала и новыя нормы для дѣятельности учрежденія
ѣшенію всѣхъ дѣлъ, въ лицѣ разныхъ его чиновъ, отъ
шихъ до нисшихъ. Вотъ что было сдѣлано, говоря сло-
указа, „для лучшаго содержанія Канцелярскихъ чи-

[1] „Такожде и прочія обязательства великія суть, что отымать старыя
новенія дѣлать“ (П. С. З., V, 3261, ук. 1718 г., Дек. 22 д.).

новъ и надлежащаго впредь въ оной Канцеляріи Вотчинной Канцеляріи) чиновнаго расположенія и ленія дѣлъ“ [7].

Если мы отъ этихъ общихъ нормъ въ дѣятел Коллегіи, какъ судебнаго учрежденія, перейдемъ къ нымъ порядкамъ внутренняго устройства, то и здѣсь тимъ то же отношеніе Преобразователя ко всему про увидимъ, что и здѣсь реформа носитъ характеръ борьбы не только противъ старыхъ „обычаевъ“, н и „званій“. Для бо́льшаго порядка, прежніе „Стол которые дѣлилась Канцелярія Помѣстнаго Приказа, няются „Конторами“ [8]. Коснуться ли Архива, оказы что „всѣ тѣ книги и дѣла въ великомъ неосмотрѣні небреженіи при самомъ непорядкѣ находятся“—и, строго предписывается произвести имъ опись, со росписи и азбуки—средство, впрочемъ, далеко не уже давно знакомое Помѣстному Приказу [9].

Однимъ словомъ, оказывалось, что всѣ „нас расположенія дѣлъ“ въ Помѣстномъ Приказѣ „въ шенномъ безстройствѣ были“, и „для лучшаго распо признано было единственнымъ средствомъ „все нынѣ настоящее учрежденіе по Генеральному, имяннымъ Царскаго Величества указомъ изъ Правительству Сената объявленному по всѣмъ Коллегіямъ, Регл или установленію учинить безъ всякой разности [10].

Какія же слѣдствія имѣла реформа учрежденія ною Приказа Коллегіей?

---

[7] Ук. Юст. Кол. 1720 г. Февр. 15 д., п. 1-й.

[8] „Въ оной же Канцеляріи, по состоянію чиновнаго и добраго всѣхъ настоящихъ дѣлъ, вмѣсто прежнихъ стараго обычая и званія нынѣ расположить Конторами, чтобы во всякой изъ нихъ особно (т. е. дѣла) съ прямымъ порядкомъ, и по тѣмъ Конторамъ Старыхъ, и Молодыхъ Подъячихъ... опредѣлить и росписать, чтобъ всякой свое зная, управлялъ прилежно и радѣтельно, а не по прежнимъ непор „Дѣла бъ дѣлать по Конторамъ и Повытьямъ..., а не по всей той суетиться, по прежнему плохому обыкновенію“. (Тамъ же., п. 7 и 10

[9] Тамъ же, п. 5-й.

[10] Тамъ же, введеніе къ пунктамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что Помѣстный приказъ, съ его практически выработавшимся, чрезвычайно простымъ ходомъ шеній дѣлъ единолично и въ разныя руки одновременно, спадавшимся на три различныя степени—слушанья: 1) ярскаго, или Главнаго Судьи, 2) Думныхъ Дьяковъ, или варищей, 3) Дьяковъ просто [11], —дававшимъ, можетъ быть, лишній просторъ отдѣльнымъ лицамъ и допускавшимъ гую возможность произвола, былъ, все-таки, могучимъ дебно - административнымъ учрежденіемъ, двигавшимъ зъ особаго усилія и затрудненій массу дѣлъ [12].

При постановкѣ учрежденія на новыхъ началахъ дѣятельности, съ новыми пріемами и порядками, въ Коллегіи, мѣстѣ съ устраненіемъ возможности злоупотребленій, имѣвшихъ мѣсто прежде, была значительно ослаблена ка сила, отъ чего значительно упала и дѣятельность учрежденія. Вопервыхъ, всѣ спорныя дѣла, вершившіяся прежде Главнымъ Судьей Приказа съ его товарищами въ разныя руки одновременно, должны были рѣшаться теперь, каждое дѣло въ отдѣльности, Общимъ Собраніемъ Коллегіи съ Президентомъ во главѣ,—одно за другимъ, а не нѣсколько дѣлъ сразу, одновременно. Вовторыхъ, неспорныя дѣла, довѣрявшіяся прежде Дьякамъ, которые, по докладу подьячихъ, сами помѣчали ихъ „безъ докладу Главныхъ Судей“ и тоже „въ разныя руки“, теперь были изъяты изъ ихъ вѣдѣнія и, значитъ, должны были идти, наравну со спорными дѣлами, чрезъ Общее Собраніе всей Коллегіи, такъ какъ иного пути для нихъ не было. Слѣдствіемъ этого было то, что Общее Собраніе Коллегіи, уже обремененное всею массою спорныхъ дѣлъ, стало засариваться еще множествомъ мелкихъ, неспорныхъ дѣлъ. Втретьихъ, подготовка дѣлъ къ докладу на рѣшеніе должна была проходить теперь уже черезъ двое рукъ, а не чрезъ

---

[11] Изложенію этого вопроса посвященъ рефератъ, который былъ доложенъ VIII Археологическомъ Съѣздѣ.

[12] Цифровыя данныя будутъ приведены въ одной изъ статей VII-й книги „Оп. Док. и бум. хран. въ Арх. М. Ю.“, готовящейся нынѣ къ печати.

однѣ, какъ бывало прежде, что не могло не отразиться общемъ теченіи дѣлъ, въ смыслѣ замедленія его.

Прибавимъ сюда чисто канцелярскія затрудненія, никшія съ реформой учрежденія. По Генеральному Ре менту вводилась новая система записки всѣхъ входящ и исходящихъ документовъ, какъ въ регистратурѣ, такъ Протоколу, распадавшаяся на краткую и подлинную. сама по себѣ она была обременительна для учрежде безполезна, въ иныхъ частяхъ, для дѣла, именно, вслѣд своей внѣшней систематичности, не отвѣчавшей дѣйс тельнымъ требованіямъ, по которой всѣ документы, да не одинаковой важности, разнаго происхожденія и на ченія подгонялись подъ одну мѣрку. Надо прибавить что иныя записныя книги остались отъ времени По наго Приказа и велись наряду съ записными книгами, писанными Генеральнымъ Регламентомъ. Такая запис только обременяла, иногда безъ всякой нужды, учре ніе, но и сказывалась замедляющимъ образомъ такж общемъ теченіи дѣлъ въ Коллегіи.

Вообще, Вотчинная Коллегія оказалась съ самаго чала стоящей ниже тѣхъ требованій, какія предъяв были къ ней на первыхъ же порахъ ея дѣятельности: не могла справиться съ множествомъ дѣлъ, отовсюду кавшихся въ нее, и Присутствіе было завалено нерѣ ными дѣлами, а новыя все прибывали и прибывали давая ему оправиться ни на минуту. Такое замедлені дѣятельности учрежденія сказалось въ двухъ отношені Съ одной стороны, челобитчикамъ приходилось тер „безмѣрную волокиту“ и „въ дѣлахъ продолженіе“, вызывало между ними „недовольство“ и отовсюду на легію „великое нареканіе“. Жалобы были слишкомъ ки, чтобы не быть слышными въ учрежденіи; но онѣ ходили и до Правительства. А, сверхъ челобитчико дѣлъ, по государевымъ дѣламъ въ Коллегію посто приходили „понужденія“ отъ Сената, съ предписа самыхъ рѣшительныхъ и иногда прямо насильствен мѣръ. Съ другой стороны, не меньше терпѣло отъ

о учрежденіе: въ Коллегіи открылись затрудненія, силу настоятельной необходимости, не давала покою а, какъ бы выйти изъ такого положенія, или какъ бы, айней мѣрѣ, удержаться и не дать ему впередь все бо-болѣе ухудшаться. Приходилось, чтобы хоть сколько-ь выпутаться изъ такого затрудненія, избирать даже ные, кривые пути, допускать новыя злоупотребленія, , напримѣръ, слушанья въ Общемъ Собраніи Колле- нѣскольку дѣлъ разомъ, по два, по три, по четыре ьше, что не только противорѣчило требованіямъ кол-ьности, но и нарушало всякій порядокъ.

. между тѣмъ, то ли имѣлось въ виду законодателемъ! авленный жаждою добра и справедливости, на благо ныхъ, предпринявъ преобразованіе учрежденій „ради очнаго управленія государственныхъ своихъ дѣлъ... де ради возможнаго охраненія своихъ вѣрныхъ под-ахъ“, онъ имѣлъ въ виду дать послѣднимъ судъ „без-лжительный“ и „безволокитный“ [13]. Генеральнымъ ментомъ не только предписывалось быстрое рѣшеніе , но даже назначались сроки, съ предостереженіемъ ть штрафовъ и наказаній за несоблюденіе [14]. И послѣ

---

[13] „Нынѣ...., милосердуя Е. И В. о народномъ и земскомъ справедливомъ ніи, не изволилъ пренебречь, но трудится и сіе въ такой же добрый по-ь привести, какъ и воинское дѣло, чего ради учреждены Коллегіи (Им. 718 г. Дек. 22 д.).

[14] „И чтобъ, какъ возможно, оныя (дѣла) скорѣе исполнить, а именно не недѣли времени, ежели скорѣе нельзя. Буде же которыя государственныя будутъ требовать справокъ съ Губерніями и съ Провинціями, давать срокъ,... е мѣсяца не продолжать. А буде въ такой срокъ исправиться будетъ не , и на исправленіе онаго дается еще сроку двѣ недѣли, а больше того, имен-ти недѣль, отнюдь не продолжать; и, по полученіи тѣхъ выправокъ, тѣ дѣла ть котому жъ въ недѣлю, подъ наказаніемъ смертнымъ или ссылкою на и лишеніемъ всего имѣнія по силѣ дѣла и вины. А челобитчиковы вся-ія по выправкамъ рѣшить по реестру безъ всякаго мотчанія, какъ воз-, а болѣе шти мѣсяцевъ, какъ о томъ именнымъ Е. В. указомъ повелѣно я 8 дня 1714 года, отнюдь не продолжать, подъ наказаніемъ. Ежели его положеннаго срока кто безъ законной причины волочить станетъ, имать будетъ за каждый день по 30 рублей, ежели убытки отъ того

того идетъ цѣлый рядъ именныхъ и сенатскихъ ука
„о нечиненіи никому ни малыя волокиты“, о недопу
„обидъ“, о соблюденіи срока для рѣшенія дѣлъ по I
ральному Регламенту и также о штрафахъ за нару
на основаніи его. Только эти указы, не заключая въ
средствъ къ дѣйствительному устраненію затрудненій,
помогали дѣлу.

—

Время шло; затрудненія въ Коллегіи не уменьш
развѣ увеличивались; жалобы челобитчиковъ не прек
лись. Несостоятельность новыхъ порядковъ стала оче
Правительству, и положеніе дѣлъ въ Вотчинной Ко
было признано несоотвѣтствующимъ тѣмъ требова
какія предъявлялись учрежденію. Нужно было приня
вныя мѣры къ устраненію затрудненій, именно въ сл
щихъ направленіяхъ.

Общее собраніе Коллегіи было завалено множест
малыхъ „неспорныхъ дѣлъ“, безъ особой для нихъ п
и съ ущербомъ для другихъ „спорныхъ дѣлъ“.—слѣд
выдѣлить всѣ такія „неспорныя дѣла“ и передать и
особую Контору, отдѣльную отъ Общаго Присутстві
легіи, Контору Неспорныхъ дѣлъ. Этимъ путемъ про
дено было раздѣленіе всѣхъ челобитчиковыхъ дѣлъ н
отдѣльныя группы, и рѣшеніе ихъ пошло уже въ дв
ема одновременно, „черезъ два протокола“, одинъ „
ный“, другой „неспорный“; но и здѣсь и тамъ обна
лись свои затрудненія и неудобства. Въ послѣдней г
медленно шло рѣшеніе неспорныхъ дѣлъ, потому что
перенесенъ былъ весь тотъ сложный порядокъ рѣ
какой примѣнялся къ спорнымъ дѣламъ, и всѣ, даже
малыя дѣла, „къ справкамъ и произвожденію“, слѣд
одинаково тому порядку,—надо было часть неспор
дѣлъ, именно самыхъ малыхъ, выдѣлить изъ общаго

кому не учинилось; а ежели убытокъ учинился, то оной вдвое допра
первой и въ другой разъ, а въ третій, яко преслушатель указа,
быть имѣетъ (Ген. Регл., Гл. IV, толк.).

ь неспорныхъ дѣлъ и передать ихъ Секретарямъ, отъ получила облегченіе и Контора Несворныхъ дѣлъ, а е выиграли дѣла, порученныя Секретарямъ, въ рукахъ ыхъ онѣ шли болѣе упрощеннымъ и, слѣдовательно, э быстрымъ ходомъ.

Зсе такъ и было сдѣлано, сдѣлано въ разное время, ютяженіи перваго десятилѣтія послѣ реформы учреж-. Дѣятельность Конторы Неспорныхъ дѣлъ, облегчен-ыдѣленіемъ части дѣлъ, съ передачей ихъ въ секре-ія руки, была потомъ усилена еще увеличеніемъ ея ва: два Члена, вмѣсто одного, стали вести неспорныя черезъ два протокола. Успѣшное теченіе неспорныхъ и дѣлъ „къ справкамъ и произвожденію", такимъ вомъ, было теперь достигнуто и также обезпечено дъ. Но оставались спорныя дѣла, всѣ на рукахъ Об-в Собранія, всѣ одинаково подлежащія общему рѣше-всѣхъ лицъ Присутствія, безъ какого-либо между ними ѣленія въ рѣшеніи дѣлъ. Это было самое главное, са-важное затрудненіе, подвергшее сомнѣнію и вопросу ыхъ дѣловыхъ умахъ даже самое коллегіальное на-о и, какъ таковое, оно разрѣшено было не легко, не ю, значительно позднѣе, чѣмъ все остальное. Требова-ь Правительствомъ свѣдѣнія отъ Коллегіи, подавались ія, составлялись проекты, а дѣло все оставалось въ немъ положеніи, пока, наконецъ, въ дѣятельность жденія введенъ былъ выработанный еще въ Помѣст-ь Приказѣ, но служившій тамъ личному началу, пріемъ ѣленія дѣлъ, раздѣленія труда между Судьями,—введенъ, уществленіемъ въ устройствѣ Коллегіи дробленія При-вія на отдѣленія, которое оставляло коллегіальное на-неприкосновеннымъ, ограничивая его развѣ только въ шеніи численнаго состава Членовъ. Это—Департаменты нной Коллегіи, числомъ сначала три, а потомъ че-. рѣшеніе каждаго изъ которыхъ должно было почи-ся, какъ рѣшеніе всей Коллегіи.

Вотъ важнѣйшія мѣры по части собственно „прав-і дѣлъ", принятыя въ устраненіе обнаружившихся

послѣ реформы затрудненій. Свои мѣры были приняты въ сферѣ чисто „канцелярскихъ обрядовъ". Затрудн например, подлинная записка нѣкоторыхъ документ въ регистратурѣ, челобитныхъ, указовъ и пр.,—она б постепенно для однихъ документовъ отмѣнена въ раз время, для другихъ замѣнена копіями съ нихъ, а иные кументы оставлены были при одной краткой запискѣ журналъ.

Такъ, реформа учрежденія, слишкомъ теоретичес въ своемъ построеніи, развивавшая все устройство изъ выхъ началъ общаго характера, оказалась если не неу ной въ примѣненіи, то невполнѣ удовлетворительной своемъ первоначальномъ видѣ,—неудовлетворительной потому, чтобъ созданное ею было дурно само по себ только потому, что оно было сравнительно слабо, при личныхъ условіяхъ; и когда, наконецъ, это было созн и достаточно выяснено, подъ давленіемъ необходимости, въ значительной степени потерпѣла измѣненіе и была полнена новыми, чисто практическими мѣрами.

—

Оба эти момента реформы—первоначальная постан дѣла, съ преобразованіемъ Помѣстнаго Приказа въ чинную Коллегію, и рядъ позднѣйшихъ мѣропріятій въ чинной Коллегіи—невольно въ нашемъ умѣ сближа между собой, и при сближеніи оказывается, что напра ніе ихъ прямо противуположно одно другому: позднѣ мѣропріятія видимо направляются и возвращаются къ самому, съ чѣмъ было порвано въ первый моментъ ре мы. Это наблюденіе можетъ вызвать на размышлені поводу вопроса о пути, избранномъ при реформѣ центр ныхъ учрежденій: насколько онъ былъ вѣренъ и пря велъ къ цѣли; необходимъ-ли былъ при разрывѣ со рымъ такой рѣзкій скачекъ, чтобы онъ вызвалъ по невольный поворотъ обратно. Вѣдь этотъ поворотъ не слѣдствіемъ недостатка настойчивости или безсилія П тельства относительно, какъ проведенія, такъ и проч

ждения новыхъ началъ, вносимыхъ реформою въ жизнь дения; не былъ онъ и слѣдствіемъ отрицательнаго, нелюбнаго отношенія къ этимъ началамъ лицъ, приыхъ къ осуществленію ихъ на дѣлѣ;—напротивъ, они дены были и примѣнены къ дѣлу во всей своей полно также и во всей односторонности..., и это-то сазвало естественный поворотъ. Конечно, поворотъ не былъ возвращеніемъ къ старинѣ, такъ, какъ она потому что прежнее никогда не возвратимо, а былъ о обращеніемъ къ этой старинѣ для того, чтобы восоваться тѣмъ, что тамъ прежде выработано было потельнаго и что даже теперь сохраняло свою силу. Разеніе приводитъ къ сомнѣнію: не лучше ли было съ о начала идти тѣмъ путемъ, на какой пришлось вступослѣдствіи, не слѣдовало-ли, вводя новое начало іальности въ устройство и дѣятельность учрежденія, ичтожать и стараго пріема раздѣленія трудовъ между ими, съ вершеніемъ дѣлъ въ разныя руки; а соединить вмѣстѣ (какъ то было сдѣлано впослѣдствіи), восполювымъ слабыя стороны и не ослабляя, не отнимая ı. присущей старому устройству,—вмѣсто того, чтобы нять одностороннее въ одномъ отношеніи устройство торонинмъ въ другомъ отношеніи (какъ было сдѣлано ла). Конечно, добытыя нами частныя данныя только ждаютъ вопросъ и освѣщаютъ его лишь на незначиюмъ пространствѣ, но не рѣшаютъ его окончательно, у что тутъ надо принять во вниманіе и многія другія ія всей реформы, болѣе общаго характера.

—

Данныя проектовъ могутъ въ значительной степени тить также и вопросъ о „волокитѣ“ XVIII столѣтія. ее объяснять? зависѣла ли она больше отъ лицъ, шихъ у дѣла или же отъ тѣхъ порядковъ и условій, кихъ имъ приходилось дѣйствовать? Жалобы челоковъ на волокиту и „на Коллегію нареканія“ были омъ дѣломъ. Сама Коллегія не только не отрицала

того, но прямо указывала на нихъ, какъ на слѣдстві удовлетворительности въ устройствѣ учрежденія. П тельство издавало по этому поводу указъ за указом приведу отрывокъ одного изъ именныхъ указовъ, на типичнаго. „По указу блаженныя и вѣчнодостойныя Дяди Нашего Государя Императора Петра 1-го 1714 и по Генеральному Регламенту II-ой главы велѣно битчиковы всякія дѣла по выправкамъ рѣшить по ре въ полгода...., и потому надѣялись мы, что по тѣмъ Нам указамъ и всемилостивѣйшимъ соизволеніямъ въ с поступаютъ безъ богоненавистнаго лицемѣрія и зло противныя истины проклятыя корысти, и дѣла рѣшат волокитно... А нынѣ намъ извѣстно учинилось, что въ Сенатѣ, такъ въ Коллегіяхъ, и Канцеляріяхъ, и торахъ. . такія дѣла медленно производятся, и коло по челобитчиковымъ.... дѣламъ весьма умножились, и с не токмо по году и по 2, но и по 10 лѣтъ и больш понеже въ дѣлахъ продолженіе происходитъ отъ са Судей также и отъ Секретарей и прочихъ канцеляр служителей, по разнымъ пристрастіямъ и изо взятков Богу и намъ противно и Государству зѣло вредно; ради указали мы изо всѣхъ мѣстъ собрать вѣдомости, ко отъ 1730 года не рѣшенныхъ челобитчиковыхъ по сіе время осталось...., и ежели которыя дѣла изс ваны и къ рѣшенію изготовлены, а не рѣшены въ у время, за то Судей, и ихъ товарищей, и Секретарей, и Канцелярскихъ служителей, до послѣдняго писаря, торыхъ тѣ дѣла въ рукахъ были, штрафовать по ук и регламентамъ. А нынѣ впредь, подъ жестокимъ по ніемъ и отнятіемъ всѣхъ имѣній, дабы всѣ дѣла, ко изслѣдованы, тотчасъ рѣшили, а не оконченныя слѣдст какъ наискорѣе, окончить и по тому жъ рѣшить“ [15]. вина въ волокитахъ всецѣло слагается именно не н рядки, а на лица, на Судей, на Секретарей, на канц скихъ служителей до самаго послѣдняго писаря. О

---

[15] П. С. З., IX, 6952, Им. ук. 1736 г. Мая 6.

ѣки прямому утвержденію указа, мы имѣемъ право ршенно иначе смотрѣть на это дѣло. Указъ даетъ намъ гъ только одно, что Правительство въ это время не тобъ не знало совершенно настоящей причины, а не ю публично признать ее, и потому, касаясь больнаго ъ, ограничивалось общими мѣстами съ моральной подкой, которыя для насъ фактическаго значенія не имѣютъ.

—

Теперь, если взглянемъ на весь, отъ начала до конца, реформы учрежденія, распадающійся на два момента — рвыхъ, учрежденіе Вотчинной Коллегіи на смѣну Помаго Приказа, вовторыхъ, дальнѣйшее устройство Колі,—то найдемъ въ концѣ этого хода, вмѣстѣ съ осутвившимся сліяніемъ стараго, приказнаго, и новаго, іежскаго, началъ и пріемовъ въ постановкѣ дѣла знаьное усложненіе механизма въ устройствѣ учрежденія сложненіе отношеній въ его дѣятельности. По осущеіи въ Вотчинной Коллегіи послѣднихъ мѣръ, котоі, при сохраненіи необходимыхъ наличныхъ гарантій тивъ единоличнаго произвола и злоупотребленій, учрежю была возвращена сила, утраченная было на время, орму можно было считать совершенно законченной. Но аго Вотчинной Коллегіи пришлось просуществовать ѣ того. Скоро жизнью выдвинуты были на историчеую сцену новыя требованія — и центральнымъ учрежденъ спеціальнаго характера пришлось уступить мѣсто й, основанной на мѣстномъ началѣ, системѣ учрежде-, которыя уже не имѣли прежняго спеціальнаго хатера.

———

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе.

Проектъ 1723 года.

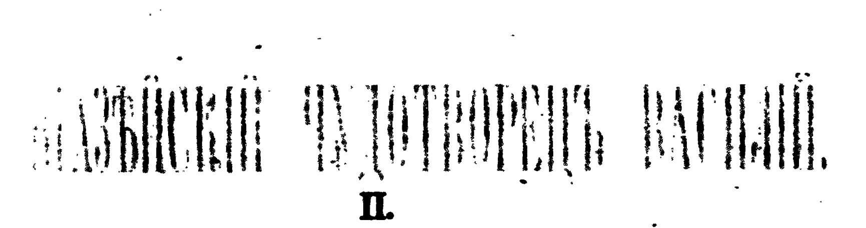
Проектъ 1732 года.

Проектъ 1740 года.

Заключеніе.

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
5	8 сн.	V	VI
18	1 „	Рогл.	Рогл.
47	8 „	„припасовъ“	„приписавъ“
56	7 „	44-ое	47-ое
58	15 „	14	24
59	11 св.	на коллежскій счетъ.	на жалованныя деньги З., VII, 4206).
—	13 сн.	5739	5789
65	3 св.	4833	4858
68	10 сн.	19	20
84	18 св.	14	4
108	1 сн.	5570	5770
110	15 „	Іюн.	Іюл.
113	17 св.	2571	2791
127	1 сн.	1668	1688
135	4 св.	XVII, 15.540, ук. Дек. 11 д.	XVIII, 13.050, ук. Ян
—	7 сн.	упоминаетъ	упоминается
149	1 и 8 сн.	15 *(т. е. прим.)*	16 *(т. е. прим.)*
178	6 св.	Янв. 19 д.	Янв. 29 д.
190	7 „	4930	4934
200	6 сн.	-умы казаки	-ия указаки
202	12 „	„И иичего Секретарихъ	„Секретарихъ
203	2 „	отымать	отымаютъ
207	17 „	о народномъ	о народѣ
212	14 св.	такъ въ	въ
—	7 сн.	. А нынѣ впредь	...А нынѣ напредь мѣста подтвердить



[illegible]АЗѢЙСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ ВАСИЛІЙ.

II.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

МАНГАЗѢЙСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ ВАСИЛІЙ.

Дѣйств. чл.

Н. Н. Оглоблина.

[illegible]

[illegible]

Мангазѣйскій чудотворецъ Василій.

(*Къ русской агіографіи*).

Въ недавно напечатанной гр. *М. В. Толстымъ* „Книгѣ глаголе-й описаніе о россійскихъ святыхъ“ („Чтенія Общ. Ист. и Др.“, 887, кн. IV) подъ № 336-мъ читаемъ: „святый великомученикъ *Ва*-лій отрокъ, иже въ Мангазеѣ градѣ, новый чудотворецъ, пострада-й въ лѣто 7100 мѣсяца марта въ 22 день; пренесены же быша мо-щи его по явленію въ Енисей градъ во обитель Пресвятыя Троицы, по повелѣнію игумена обители Пресвятыя Троицы“ (стр. 174). Это краткое извѣстіе настоящей „Книги“ гр. Толстой дополняетъ немно-ими (сс. 174—175) свѣдѣніями о жизни и кончинѣ муч. Василія, повѣствованными у пр. *Филарета* („Рус. Св.“, мартъ, сс. 123—6) и въ „*Повѣсти*“ о страданіяхъ Василія („Иркут. Епарх. Вѣд.“, 1864, № 7 и слѣд.). Дополненія гр. Толстаго оканчиваются упоминаніемъ, что въ мартѣ 1670 г. мощи Василія перенесены „старцемъ“ *Тихономъ* въ основанную имъ *Троицкую Туруханскую* обитель (с. 175).

Въ *столбцѣ Сибирскаго приказа* № 348, хранящемся въ Москов. Архивѣ Министерства Юстиціи, находятся отрывки *дѣла* 7179 (1671) г. „*самовольномъ*“ *открытіи* „черпымъ попомъ“, (а не „старцемъ“), Тихономъ, въ 1670 г. мощей Василія и перенесеніи ихъ въ Туру-ханскій монастырь. Дѣло очень любопытное и въ бытовомъ отношеніи, и какъ матеріалъ для малоразработанной области русской агіографіи...

Къ сожалѣнію, дѣло это сохранилось не вполнѣ. Уцѣлѣли толь-ко слѣд. документы: а) „*докладъ*“ (на 6 листахъ) Сибирскаго приказа государю о всемъ ходѣ дѣла, 179 г.; б) „*отписка*“ къ государю мит-рополита Сибирскаго и Тобольскаго *Корнилія* о „дерзновеніи“ попа Тихона, 179 г.; в) „*скаски*“ попа Тихона и др. участниковъ и свидѣ-телей открытія и перенесенія мощей, 178 г.; г) „списокъ съ *досмот-ра мощей*, произведеннаго въ 167 г. при Мангазѣйскомъ воеводѣ Петрѣ Васильевичѣ *Ларіоновѣ*, когда надъ гробомъ Василія была

выстроена часовня [1]); и д) „*скаски*“ разныхъ лицъ о „*явлені*
„*чюдесахъ*“ отъ мощей Василія, 160—168 гг.

Такимъ образомъ не сохранилось многихъ документовъ
предшествовавшихъ „докладу“, („отписокъ“ Мангазѣйскихъ вое
пр.), такъ и послѣдовавшихъ за нимъ, („грамотъ“ митрополиту I
лію и др.). Да и уцѣлѣвшіе документы только на половину до
чтенію: какое-то пятно разлилось по правой сторонѣ листовъ
что чернила здѣсь почти совсѣмъ выцвѣли, въ другихъ мѣста
блекли и пр. Лучше другихъ сохранился „докладъ“ государю
вошло все существенное изъ остальныхъ документовъ. По
этимъ „докладомъ“, изложу сущность дѣла, придерживаясь—гд
можно—подлиннаго текста.

„*Докладъ*“ начинается извлеченіями изъ „отписки“ госуд
бирскаго митрополита Корнилія, полученной въ Москвѣ 18 ф
179 г. Митрополитъ прежде всего напоминаетъ обстоятельст
ваго открытія мощей Василія—въ 167 г., о чемъ онъ разска
на основаніи „отписки“ Мангазѣйской Троицкой церкви попа Ді
къ тогдашнему Тобольскому архіепископу *Симеону*. Попъ Дми
самъ, что въ Мангазѣѣ „*вышелъ гробъ* изъ земли, а на томъ г
бу положена была для мірского ходу доска судовая, и тое
ску гробомъ переломило. И надъ тѣмъ гробомъ построили ча
и *съ того времяни* учали называть, что-де въ томъ гробу *моща*
газѣйского чюдотворца, и *явленіе* отъ тѣхъ мощей прислано і
болескъ“.

Въ томъ же 167 г. архіепископъ Симеонъ отправилъ въ
газѣю Тобольской Богоявленской церкви дьякона Ивана *Семен*
производства „*досмотра*“ мощей Василія. Списки этого „досм
„явленія“ митроп. Корнилій прислалъ въ Сибирскій приказъ, и
въ своемъ „докладѣ“ беретъ слѣд. извлеченія изъ „досмотра“:

Вмѣстѣ съ дьякономъ Иваномъ досмотръ производили вы
мянутый Мангазѣйской попъ Димитрій, воевода С. В. Ларі
„крестовый попъ“ воеводы Лука Григорьевъ. Всѣ они приготов
къ „досмотру“ недѣльнымъ постомъ. Въ назначенный день, „по
торгіи, надъ гробницею молебствовали съ водоосвященіемъ и

---

[1]) Источники гр. Толстаго ошибочно относятъ эти событія 1659 и
1652 году—по времени воеводства Игн. Степ. *Корсакова* (с. 175).

матрилом; и та-де гробница вся вышла наверхъ земли и гробни-це вся цѣла, только немного зачернѣла. А въ гробницѣ *мощи*: а и руки и ноги и все человѣческое подобіе по обычаю—*только кости*, *а плоти* на нихъ *нѣтъ*—изтлѣла, и поверху костей при-ѣнѣло, что плесень"... Лежавшій въ гробу былъ „дву аршинъ безъ и, чаять *лѣтъ 15-ти* или меньши".

Извлеченія изъ „досмотра" 167 г. оканчиваются замѣчаніемъ: огіе люди въ городѣ говорили, что слыхали *у старинныхъ людей*: учепъ-де былъ торговаго человѣка *лавочной сидѣлецъ*, по наговору, прасно, и положенъ въ томъ мѣстѣ; а сколько тому лѣтъ и какъ звали,—того не вѣдаютъ".

Далѣе „докладъ" продолжаетъ выдержки изъ „отписки" митроп. фанлія: въ 179 г. митрополиту „вѣдомо учинилось", что *Троицкаго* настыря, (въ Туруханскомъ „зимовьѣ" Мангазѣйскаго уѣзда), „черый попъ" *Тихонъ* „въ Мангазѣѣ, *дерзновеніемъ* своимъ, безъ свидѣтельства и не отписався къ нему митрополиту, *гробъ* (муч. Василія) тайною порою въ часовнѣ *вскрылъ* и мощи, которые называютъ Мангазѣйского чюдотворца, смотрѣлъ и въ новой гробъ переложилъ, и въ Мангазѣѣ въ соборную церковь изъ часовни со звономъ перенесъ и молебствовалъ, и изъ Мангазѣи *перевезъ на Турухань*, со звономъ и съ [illegible] и съ молебнымъ пѣніемъ, въ Троицкой монастырь, и *поставилъ въ церкви* въ монастырѣ. гдѣ онъ Тихонъ служитъ, по правую сторону царскихъ дверей"...

Мангазѣйскій воевода Родіонъ *Павловъ* снялъ съ попа Тихона „сказку" и отправилъ ее митрополиту, а тотъ препроводилъ „списокъ" съ нея въ Сибирскій приказъ. „Докладъ" приказа почти цѣликомъ приводитъ слѣд. „скаску" Тихона:

Попъ Тихонъ пріѣхалъ въ Мангазѣю ночью противъ 22 марта [1]) 179 г. Поводомъ къ пріѣзду послужили дошедшія до него вѣсти о „новомъ явленіи" чудотворца Василія, — „какъ явился въ Мангазѣѣ марта противъ 3 числа Мангазѣйскому стрѣльцу Ивашку *Есицкому*", который „извѣщалъ" о бывшемъ ему „явленіи" многимъ Мангазѣйскимъ служилымъ людямъ", боярскому сыну Микулаю Малиновскому [2]) и другимъ лицамъ.

[1]) По „Книгѣ и пр...."—22 марта день преставленія муч. Василія.

[2]) Судя по имени, не употреблявшемуся русскими людьми XVII в., (очевидно вслѣдствіе большаго уваженія къ св. Николаю), Малиновскій былъ вѣроятно изъ литовскихъ выходцевъ.

Ивашка разсказывалъ: былъ онъ „въ ночномъ караулѣ" въ съ жей избѣ, и въ полночь „вышелъ на крыльце", „хотѣлъ *въ на* колотить"... Какъ вдругъ видитъ: „стоятъ-де у крыльца 2 человѣ Отъ испугу Ивашка „сталъ *внѣ ума* и не могъ слова молвить. А ковы тѣ люди, того страха ради не помнитъ. И взяли-де ево (тѣ лю подъ-руки и поставили у лѣсницы колокольные, а сами пошли чюдотворцу въ часовню, и онъ-де Ивашка съ того мѣста бѣжат кричать не смогъ. И не многое-де время спустя тѣ жъ 2 челов изъ часовни вышли и взяли ево Ивашка и привели къ чюдотворцу часовню. А въ часовнѣ-де предъ иконами свѣчи горятъ, а за двер де стоитъ человѣкъ, что черной священникъ, оболченъ въ ри священническихъ черныхъ, а въ рукахъ держитъ книгу; а прот ево стоитъ налой и свѣча предъ нимъ свѣтитца *чорного воску и о чорнъ же.* И тотъ-де священникъ взялъ ево Ивашка за голову и вы валъ изъ головы 3 волоса и положилъ себѣ въ книгу. И говор ему, Ивашку, чтобъ онъ сказалъ чюдеса во всему міру, чтобъ в Мангазѣйского уѣзду, Туруханского зимовья Троецкого черного *Тихона*, съ крылошаны, и въ часовнѣ-бъ у чюдотворца молебство И какъ-де черной попъ Тихонъ въ городъ пріѣдетъ, и онъ б Ивашко ему Тихону сказалъ *три слова*; а нынѣ-де тѣхъ трехъ с въ міру никому не сказывать"...

Когда попъ Тихонъ пріѣхалъ въ Мангазѣю, Есицкой пере ему это „явленіе", прибавивши, что гробъ долженъ быть вскрыт сѣверную сторону, потому что-де на сѣверную сторону лежитъ г ево покато и ему-де во гробу лежать гораздо скорбно. А опри черного попа Тихона ево чюдотворцовы мощи досматривать и мо ствовать надъ ними нѣкому. А какъ-де черной попъ ево чюдотв вы мощи во гробу досмотритъ, и отъ ево чюдотворцовыхъ мо благодать Св. Духа и благоуханіе изыдетъ".

Выслушавши разсказъ Есицкаго, попъ Тихонъ въ ночь н марта отправился въ часовню „помолитца и помыслить, какъ дерзнути на такое *страшное дѣло*, что мощи чюдотворцовы дос рѣть и переложить въ новой гробъ и принести на Турухань въ Т кой монастырь. И отъ того-де часа ево попа Тихона невидим лою Божіею ударило объ мостъ въ часовнѣ и учало *тружать* у чюдотворцова гроба страшно; и отъ того-де времяни онъ попъ *внѣ ума* въ часовнѣ не вѣдомо сколько времяни. И какъ-де онъ *во умъ пришелъ* и стоя плакался, *воздремавъ*, и пріиде къ нему чюдотворцова гроба *гласъ*: досмотри-де ты меня во гробѣ, что женъ онъ (sic), мученъ съ наруганіемъ, всего скорчена, и глав

наклонена въ углу отъ полуденной стороны къ лѣвому плечу", да лѣвой стороны доска гроба расколалась и „пала на ноги ево, и ту-де нынѣ лежать гораздо скорбно и не мощно отъ таковово утѣсненія". Въ заключеніе „гласъ" отъ гроба предписывалъ попу Тихону: „досмотря-де ево чюдотворцовы мощи, положить въ новый гробъ и перенести въ Троицкой монастырь".

Ночью на 27 марта Тихонъ снова пошелъ въ часовню „помолиться" и его опять „учало такожъ тружать паче перваго". Тогда онъ обѣщался" все учинить по чудотворцову велѣнію.

Въ ночь на 2 апрѣля Тихонъ отправился въ часовню въ сопровожденіи своего „духовнаго сына" Мангазѣйскаго „приказнаго человѣка" Никифора Спирнаго. Въ часовнѣ попъ „молебствовалъ и воду святилъ и гробъ покадилъ и, водою святою покропивъ, съ нимъ Никифоромъ открылъ гробъ: и мощи-де ево *перстію обложены*. И онъ попъ мощи святого отъ четырехъ странъ окадилъ и святою водою кропилъ: и отъ его-де чюдотворцовыхъ мощей благодать святаго Духа и благоуханіе изыде, и не токмо-де въ то время, но и послѣди приходящимъ съ вѣрою. И какъ-де ему попу было (открыто) въ первомъ явленіи отъ чюдотворцова гроба, такъ онъ и положенъ—мученъ съ утруженіемъ".

2 апрѣля, „съ молебнымъ пѣніемъ и съ иконы, со всѣмъ народомъ, перенесъ (попъ Тихонъ) изъ часовни мощи чюдотворцовы въ соборную церковь" Мангазѣи, гдѣ „молебствовалъ", а оттуда въ Троицкій Туруханскій монастырь.

28 марта 178 г. Мангазѣйскій стрѣлецъ Оптипка Ивановъ Ко... „сказывалъ": 3 недѣли лежалъ онъ въ болѣзни, „ничѣмъ не владѣлъ и очми не видѣлъ, и молился-де Всемилостивому Спасу и Пресвятѣй Богородицѣ, и призывалъ на помощь Мангазѣйского чюдотворца. И его-де *объялъ малъ сонъ* и видѣлъ человѣка млада, лицемъ бѣла, возрастомъ мала, брады нѣтъ, риза на немъ темна съ пробѣломъ, и говорилъ: знаетъ-ли-де онъ ево?—И Онтипка ему говорилъ: не знаю.—И онъ-де глагола ему Онтипкѣ: ево-де зовутъ имянемъ Василій, и онъ бы де Онтипка державъ вѣру Мангазѣйскому чюдотворцу, и на немъ-де Онтипкѣ будетъ милость Божія. И онъ-де Онтипка отъ сна возбудихся. И послѣ-де того привели его Онтипку къ церкви слѣпа, а очи отверсты—свѣта не видитъ. И на празникъ-де Входъ Іерусалимъ онъ Онтипка, пришедъ ко утреннему пѣнію, сказалъ видѣніе при всемъ народѣ и какъ-де ему имя свое чюдотворецъ объявилъ. И отъ той болѣзни бысть здравъ помощію и моленіемъ Мангазѣйского чюдотворца Василія".

Приведя это „чюдо", „докладъ" замѣчаетъ: „да и иные вид[illegible] со 157 году отъ того чюдотворца были", какъ свидѣтельствуютъ [illegible] сланные митрополитомъ Корниліемъ въ Москву „списки" со „сказо[illegible] разныхъ лицъ.

Приложенныя къ докладу „*скаски*" говорятъ о „явленіяхъ" и „[illegible] десахъ", которыя испытали слѣдующія лица: а) Ивашка, „челов[illegible] боярина Семена Лукьяновича Стрешнева, (ему было „явленіе", въ [illegible] торомъ чюдотворецъ назвалъ себя *Василіемъ Θедоровымъ*), 168 г[illegible] Мангазѣйской Троицкой церкви пономарь Алешка, 163 г., (ему б[illegible] 3 „явленія" и одно исцѣленіе: у него „отнялась" лѣвая рука и не[illegible] лю болѣла, но „взявъ земли съ гробницы, руку землею теръ, и [illegible] той болѣзни здравъ бысть"); в) „промышленный человѣкъ" Ив[illegible] Θедосѣевъ Середка, 164 г., (онъ „очми отемнѣлъ", но „прозр[illegible] послѣ молитвы „новоявленному чюдотворцу" и обѣщанія сдѣлать [illegible] въ его часовню); г.) Мангазѣйская стрѣлецкая жена Татьянища, 16[illegible] (исцѣленіе); д) промышленный человѣкъ Петръ Семеновъ Вороб[illegible] 160 г. (то же); е) промышленный человѣкъ Дмитрій Хахалка, 16[illegible] (то же) и друг.

Упомянувши объ этихъ „скаскахъ", „докладъ" такъ за[illegible] вается: „и объ тѣхъ мощахъ, что называютъ Мангазѣйскимъ чюдо[illegible] цемъ и о пренесеніи его, что черный попъ Тихонъ *дерзостію и своевольствомъ* учинилъ безъ свидѣтельства и не отписався къ [illegible] митрополиту,—*что великій государь укажетъ*"?

Но что именно великій государь „указалъ" по этому щек[illegible] вому дѣлу—остается, къ сожалѣнію, неизвѣстнымъ: на „докладѣ" [illegible] никакого приговора. Не сохранилось и отвѣтной царской гра[illegible] какая несомнѣнно была послана митр. Корнилію.

Дальнѣйшихъ слѣдовъ этого любопытнаго дѣла мнѣ не п[illegible] дилось встрѣчать въ документахъ Сибирскаго приказа. Изъ доне[illegible] ній гр. Толстаго къ настоящей „Книгѣ глаголемой и пр....." [illegible] что мощи Василія Мангазѣйскаго „почиваютъ подъ спудомъ"[illegible] Троицкомъ Туруханскомъ монастырѣ.

Дѣйств. чл. **Н. Оглоблинъ.**

К. Якубовъ.

РУССКІЯ РУКОПИСИ

…ОКГОЛЬМСКАГО ГОСУДАРСТВЕННАГО АРХИВА.

Предлагаемыя здѣсь замѣтки о русскихъ рукописяхъ ведскаго Государственнаго архива (Svenska Riks-Archivet) извлеченія изъ нихъ сдѣланы мною на основаніи матеріала, собраннаго во время поѣздки моей въ Стокгольмъ томъ 1885 года.

Стокгольмскій Государственный архивъ довольно боатъ русскими рукописями. Первыя свѣдѣнія о нихъ доставилъ, какъ извѣстно, профессоръ гельсингфорсскаго униерситета Соловьевъ, путешествовавшій въ 1837—1840 гг. Швеціи съ археографическою цѣлью и состоявшій корреспондентомъ Археографической Коммиссіи. Нѣкоторую, большую сравнительно, часть ихъ Коммиссія напечатала доставленнымъ Соловьевымъ спискамъ въ 1846 г. въ ервомъ и во второмъ томахъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ [1]).

[1]) При однихъ актахъ (какъ, наприм., при №№ 162—164 въ I т., или № 3, 5, 11 во II т.) тамъ обозначено опредѣленно, что подлинники хранятся в Стокгольмскомъ Государственномъ архивѣ; о другихъ (какъ наприм., №№ 160—61 въ I т., 4 и 9 во II т.) сказано только, что они взяты „изъ собранія списковъ снятыхъ съ подлинниковъ въ Швеціи“. Между тѣмъ въ предисловіи ко I тому говорится, безъ указанія какихъ-либо исключеній, что въ немъ помѣщена „коллекція списковъ, снятыхъ съ подлинниковъ Государственнаго Стокгольмскаго архива“. Такъ какъ Соловьевъ списывалъ копіи и въ разныхъ другихъ шведскихъ архивахъ и пріобрѣталъ, кромѣ того, и подлинныя рукописи, остается неизвѣстнымъ, какіе именно акты изъ числа напечатанныхъ въ Дополненіяхъ хранятся въ Стокгольмск. Государств. архивѣ, какіе въ другихъ архивахъ и какіе напечатаны съ подлинниковъ. Объ актахъ, напечатанныхъ во II томѣ подъ №№ 9 и 47, тамъ сказано, что они „изъ собранія списковъ, сня-

Въ отчетѣ о третьей поѣздкѣ своей въ Скандина (въ 1840 г.) Соловьевъ сообщаетъ [1]), что „русскіе д менты Стокгольмскаго Государственнаго архива состо изъ слѣдующихъ четырехъ коллекцій: 1) Делагардіевс заключающей въ себѣ до 500 свитковъ и до 100 пр ныхъ книгъ и тетрадей, 2) Брагегюзской, содержа 17 разной величины столбцовъ, 3) отдѣльной дипл тической, составленной изъ актовъ XV, XVI и XVII ст тій, какъ то: мирныхъ договоровъ, предварительныхъ и полнительныхъ къ нимъ статей, посольскихъ переговор полномочныхъ и опасныхъ грамотъ, и 4) собранія госу ственныхъ актовъ или царскихъ грамотъ, коихъ чис около 109". О первой изъ этихъ коллекцій онъ пи еще раньше, въ донесеніи [2]) о второй поѣздкѣ (въ 183 „Въ числѣ важнѣйшихъ открытій, могущихъ обѣщать миссіи богатыя пріобрѣтенія новыхъ и безъ всякаго нѣнія важныхъ въ историческомъ отношеніи актовъ, служиваютъ особенное вниманіе свѣдѣнія о давно от ваемомъ мною Делагардіевскомъ собраніи, вывезенномъ Новгорода въ началѣ XVII столѣтія. Это собраніе на наконецъ въ тайныхъ сводахъ Государственнаго ар въ Стокгольмѣ и состоитъ изъ множества разныхъ д ментовъ, частію въ столбцахъ, свернутыхъ въ огро свитки, частію же въ отдѣльныхъ книгообразныхъ толс связкахъ, въ четвертую долю листа, большаго и ма формата, ввязанныхъ въ разныя кожаныя обертки. имѣя времени, а всего болѣе возможности заняться боромъ сего собранія, по недостатку на сей разъ пом нія въ Государственномъ архивѣ, я долженъ былъ удо ствоваться однимъ простымъ осмотромъ только нѣкотор

тыхъ съ подлинниковъ въ Швеціи"; между тѣмъ въ донесеніи Бередников сматривавшаго привезенныя Соловьевымъ рукописи (см. Протоколы зас Археограф. Ком., выпускъ II, стр. 4—11), опи отнесены къ подлиннымъ дическимъ актамъ, пріобрѣтеннымъ въ Швеціи (№№ 9 и 12 лит. Б).

[2]) См. Протоколы засѣданій Археограф. Ком., выпускъ II (напеч. въ 18 стр. 17—18.

[3]) См. тамъ же, выпускъ I (1885 г.), стр. 485.

ъ, вынесенныхъ мнѣ наудачу изъ архивныхъ сво-
. Передъ третьей (послѣдней) поѣздкой Соловьевъ
потагъ черезъ Археографическую Коммиссію позво-
самому спускаться въ тайные своды архива для раз-
Делагардіевскаго сундука съ новгородскими актами" [4]).
иссія, съ своей стороны, предписала ему осмотрѣть
бно Делагардіевскую коллекцію и, выбравъ для пере-
болѣе важные акты, остальнымъ „по возможности
ить краткіе реестры" [5]). Изъ помянутаго выше от-
третьей поѣздкѣ въ томъ краткомъ видѣ, какъ онъ
енъ въ протоколахъ Археограф. Коммиссіи, не видно
, насколько подробно осмотрѣлъ Соловьевъ эту кол-
въ 1840 г. и какія свѣдѣнія представилъ о ея со-
ніи. Неизвѣстно также, былъ ли имъ составленъ ре-
ея. Повидимому, онъ ограничился только перепиской
ь, перечисленныхъ въ донесеніи Бередникова (см. вы-
римѣчаніе 1) и напечатанныхъ въ Дополненіяхъ къ
Историческимъ.
ъ этой найденной Соловьевымъ Делагардіевской кол-
, вывезенной шведскимъ полководцемъ Яковомъ Де-
и изъ Новгорода, относятся, очевидно, и всѣ описан-
перечисленныя мною ниже рукописи. Онѣ сложены
хивѣ безъ всякаго порядка,—книги и тетради въ бу-
ихъ связкахъ, а столбцы въ коробкахъ,—съ общею
сью: „Ryske Handlingar" („Русскіе документы"). Въ
е лѣта, при другихъ занятіяхъ (главною цѣлью моей
ки было отысканіе интересныхъ почему-либо для рус-
исторіи шведскихъ рукописей XVII столѣтія), я успѣлъ
отрѣть всѣ книги и тетради и бо́льшую часть столб-
Совсѣмъ неразсмотрѣнными остались нѣсколько ко-
ъ со столбцами. При просмотрѣ столбцовъ приходи-
сперва приводить ихъ въ порядокъ: многіе изъ нихъ
ились и были разрознены въ коробкахъ, такъ что,
опредѣленія ихъ содержанія, нужно было просматривать

---

[4]) См. тамъ же, стр. 579 и 596.
[5]) См. тамъ же, стр. 582.

всѣ отдѣльные листки и части столбца, относящіяся одному и тому же дѣлу, и собирать ихъ вмѣстѣ. По ланію завѣдующихъ архивомъ чиновниковъ, я завертыв при этомъ столбцы въ бумагу и обозначалъ свертки мерами въ томъ порядкѣ, въ какомъ приносились мнѣ робки. Въ описаніи моемъ столбцы перечисляются въ п близительно хронологическомъ порядкѣ, а помянутые ну на сверткахъ обозначены въ скобкахъ.

Приказныя книги и тетради тоже отчасти разрозн и нѣкоторыя сохранились только въ отрывкахъ. Бóль часть ихъ имѣютъ кожаныя обложки, на которыхъ зна ся нумера арабскими цифрами (поставленные, повидим уже въ Швеціи или во всякомъ случаѣ Шведами) и н да нѣмецкія надписи, указывающія на содержаніе.

По содержанію своему всѣ описанныя и перечис ныя ниже рукописи принадлежатъ къ офиціальнымъ акт Новгородской области и, за немногими исключеніями, о сятся ко времени шведскаго управленія Новгородомъ 1611—1617 гг.

Какіе документы относилъ Соловьевъ къ Брагегюз коллекціи и почему называлъ ее такъ,—на это нѣтъ н кихъ указаній въ отчетахъ и донесеніяхъ его, помѣщ ныхъ въ „Протоколахъ засѣданій Археографической К миссіи". Неизвѣстно также, на чемъ вообще основано зываемое имъ опредѣленное дѣленіе всѣхъ русскихъ рук сей Стокгольмскаго Госуд. архива на четыре коллекці самомъ архивѣ, по способу и мѣсту храненія документ такого дѣленія не замѣтно, и всѣхъ русскихъ рукоп архива оно во всякомъ случаѣ не обнимаетъ. Оригин ные трактаты на русскомъ языкѣ хранятся въ архив особомъ собраніи трактатовъ, а копіи съ нихъ и пр русскіе дипломатическіе документы хранятся вмѣстѣ другими дипломатическими документами, написанным шведскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и др. языкахъ сающимися сношеній Россіи со Швеціей съ 1323 по годъ, въ отдѣлѣ „Muscovitica". Каталогъ этого отдѣл ставленъ былъ въ 1849 г. однимъ изъ чиновниковъ ар

. Бовалліусомъ, а затѣмъ, въ 1879 г., пересмотрѣнъ
юлненъ другимъ чиновникомъ, барономъ Б. Таубе, и
омъ же году напечатанъ въ періодическомъ изданіи
ва „Meddelanden från Svenska Riks-Archivet" („Сооб-
ı Шведскаго Госуд. архива"). Въ этомъ каталогѣ, раз-
іномъ на три рубрики: 1) документы, касающіеся швед-
ь посольствъ въ Россію (1615—1811 гг.), 2) документы.
ющіеся разграниченія Швеціи съ Россіей (1323—1823),
прочіе документы (1323—1811), подъ послѣдней руб-
ѣ между прочимъ значатся 3 фоліанта, озаглавленные:
ke Czarernes originalbref till Svenske Regenter" („Ори-
ьныя грамоты русскихъ царей къ шведскимъ прави-
тъ"), 1560, 1567 и 1645—1700 гг. Черновые отпуски
ихъ грамотъ,—если не всѣхъ, то во всякомъ случаѣ
шей части—хранятся въ шведскихъ дѣлахъ Москов-
› Главнаго архива мин. иностр. дѣлъ, такъ что особен-
интереса эта коллекція не представляетъ. Въ 1888 г.
пополнена, какъ видно изъ отчета Шведск. Госуд. ар-
за этотъ годъ [1]). Подъ тою же рубрикою значится
фоліантъ, озаглавленный: „Переписка между королемъ
юмъ III и царемъ Иваномъ Васильевичемъ" (Brefvex-
mellan Konung Iohan III och Czar Ivan Wasilievitsch"),
опіяхъ (1568—1577 гг.). Изученіемъ его занимался
скій ученый г. Ернэ (Hjärne) и извлеченія изъ него съ
мъ предисловіемъ помѣстилъ въ сборникѣ „Historiskt
iotek" („Историческая Библіотека", вып. 3-й, 1880 г.,
. 533—554). По его словамъ, фоліантъ этотъ содержитъ
себѣ писанныя разными почерками копіи съ 24 грамотъ
ля Іогана къ царю Ивану Грозному (на шведск. яз.)
ъ 28 грамотъ царя Ивана Грознаго сперва въ швед-
ихъ переводахъ, а потомъ (въ концѣ фоліанта) въ под-
номъ русскомъ текстѣ. Русскія копіи, какъ и шведскія.
ны шведскими переписчиками, что видно и изъ ихъ
locковъ. Для образца г. Ернэ помѣстилъ четыре такихъ
іи.

[1]) См. XIII выпускъ вышеупомянутаго изданія Meddelanden fr. Sv. R. A.,
1887.

Кромѣ того, въ Стокгольмскомъ Государственномъ а
хивѣ попадаются и другія русскія рукописи, не подхо
щія ни къ одной изъ указываемыхъ Соловьевымъ чет
рехъ коллекцій и не означенныя, какъ и перечисляемые мн
здѣсь „русскіе документы“ (т. е. новгородскія рукопи
вывезенныя Яковомъ Делагарди), въ каталогѣ отдѣла „М
kovitica“. Такъ, наприм., между новгородскими рукопися
мнѣ встрѣтились писанные полууставомъ листки, сост
ляющіе, повидимому, отрывокъ изъ стариннаго лѣчебни
изложеннаго въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ (глава 9 ,
обоняніи“ и 10 „О духе и о гласѣ“). Въ одномъ фоліа
содержащемъ документы на польскомъ, нѣмецкомъ и
языкахъ, я встрѣтилъ приводимую ниже (см. Прилож
къ описанію столбцовъ, № 19) грамоту иванегородскаго
мѣстника боярина Михаила Салтыкова-Морозова къ реве
скимъ державцамъ по случаю задержанія въ Ревелѣ го
отъ императора Рудольфа къ Лжедимитрію I.

К. Якубовъ.

I. Столбцы.

1. Обыскные списки подьячаго Селивана Θомина, посланнаго обыска относительно нѣкоторыхъ помѣстій въ погостахъ Навовомъ и Бронницкомъ. Всѣхъ списковъ (или рѣчей) 3, каждый на бомъ листкѣ. 1590 г., августъ (№ 13).

2. Дѣло о пожалованіи вдовѣ Василисѣ Шараповой-Глотовой съ ьми помѣстья мужа ея (въ Дремяцкомъ погостѣ Шелонской пяти-). Скрѣпа дьяка Семейки Емельянова. Столбецъ въ 5 листковъ. 92 г., январь (№ 21).

3. Челобитная князя Богдана Кропоткина на имя царя Бориса унова о томъ, чтобы у него не отнимали одной пустоши (въ евской пятинѣ), а написали ее за нимъ на оброкъ. Къ челобит- й приклеенъ докладъ со справкою изъ книгъ. 1604 г. (№ 32).

4. Дѣло о пожалованіи помѣстья Степану Редрову. Челобитная Редрова написана на имя Владислава Жигимонтовича, упоминаемаго же и въ другихъ относящихся къ этому дѣлу документахъ. Скрѣпа яковъ Іевлева и Самсонова. Столб. въ 9 лист. 1611 г., январь (№ 43).

5. Дѣло о пожалованіи двухъ помѣстій Томилѣ Павлову (въ ской пятинѣ). Приговоръ, съ печатью В. Новгорода, написанъ отъ имени князя Ивана Никитича Большого - Одоевскаго и чашника ілія Ивановича Бутурлина. Скрѣпа дьяковъ Семена Лутохина и Андрея Лысцова. Столб. въ 8 лист. 1611 г., іюнь (№ 11).

6. Дѣло о помѣстьѣ Данила Розладина (Деревской пят.); помѣстье (въ 350 четей), согласно челобитнымъ, раздѣлено поровну между шимъ сыномъ Д. Розладина, Иваномъ, и дѣтьми умершаго старго сына. У приговора печати шведскаго полководца Якова Делари и В. Новгорода; скр. С. Лутохина и А. Лысцова. Столб. въ 5 лист. 1612 г., январь (№ 14).

7. Дѣло о полюбовномъ обмѣнѣ помѣстьями (въ Курскомъ и нскомъ погостахъ Деревской пят.) между Никитою Обольяни-

новымъ и Өедоромъ Скрыплевымъ. У пригов. печ. Я. Делагард
В. Новгорода; скр. Лутохина и Лысцова *). Столб. въ 16 лист. (
кот. расклеились). 1612 г., май (№ 12).

8. Дѣла о помѣстьяхъ Дириныхъ; между прочимъ—дѣло о
жалованіи отцовскаго помѣстья „литовскому полоняннику" И
Дирину. Во время плѣна частью помѣстья завладѣлъ дядя его
кита, у котораго теперь ее отобрали. Столб. въ 23 лист. 161
іюнь—іюль (№ 10).

9. Дѣло о помѣстьяхъ Масленицкихъ, Андрея и Осипа (Де
ской пят.). Помѣстье Андрея дано на прожитокъ женѣ его, а п
стье Осипа отдано Михаилу Обуткову. Столб. въ 10 лист. (нѣ
расклеились). 1612 г., октябрь (№ 9).

10. Дѣло о пожалованіи помѣстья Михаилу Обуткову. Ему
въ окладъ его (400 четей), въ добавокъ къ прежнему (300 ч.),
житочное помѣстье вдовы Агаөьи Корсаковой (въ 70 ч.) съ т
чтобы онъ на ней женился и кормилъ и выдалъ замужъ доч
Ульяну; кромѣ того, ему дано помѣстье умершей вдовы Никул
(въ 10 ч.). Столб. въ 5 лист. 1612 г., ноябрь (№ 8).

11. Записи погребного прикащика Аөанасьева и погребныхъ
ловальниковъ о томъ, сколько отмѣрено въ разное время (за го
въ разныхъ мѣстностяхъ Новгородской области вина на госуд
погребъ у винокуровъ. Большой столбецъ въ 60 листовъ; скр. дь
Лутохина и Лысцова. 1612 г. (№ 16).

12. Дѣло о пожалованіи помѣстья на прожитокъ вдовѣ М
Неугасовой-Базаровой съ внукомъ и невѣсткою (въ Деревской
Часть помѣстья мужа ея, убитаго „литовскими людьми", дана
сначала Степану Мельницкому, который въ своей челобитной
салъ ложно, будто послѣ Неугасова никого, кромѣ вдовы, не ост
Но потомъ у Мельницкаго помѣстье его было отнято, и все пом
Неугасова отдано Марьѣ Неугасовой съ внукомъ и невѣсткою. С
въ 15 лист. (нѣкот. раскл.). 1613 г., январь (№ 17).

13. Дѣло о помѣстьѣ убитаго „литовскими людьми" Өедота
зина (Деревск. пят.); часть помѣстья (100 ч.) дана беременной
его, а другая часть (150 ч.) брату его Ивану. Столб. въ 7 лист. 16
май (№ 19).

14. Дѣло о помѣстьѣ Ивана Мордвинова (Дягилинскаго
Водской пят.); часть помѣстья дана Юрью Блеклому, который

*) Такія же печати и скрѣпы и въ другихъ перечисляемыхъ далѣе
стихъ дѣлахъ. Исключенія указаны особо.

вился на одной изъ 4 дочерей Мордвинова (старшей), а самую младшую дочь взялъ къ себѣ кормить; другая часть дана на прожитокъ двумъ среднимъ дочерямъ. Столб. въ 7 лист. 1613 г., май (№ 20).

15. Дѣло о помѣстьѣ убитаго „литовскими людьми" Ивана Розладина. Часть помѣстья дана на прожитокъ вдовѣ его Домнѣ (оставшейся беременною), другая часть—тестю его Терпигореву. Изъ остальныхъ просителей двое отказались добровольно по полюбовному соглашенію съ Терпигоревымъ, а третьему отказано, „потому что онъ Ивану Розладину не въ родствѣ". Столб. въ 22 листа (не всѣ склеены). 1613 г., май (№ 6).

16. Дѣло о пожалованіи оброчной деревни Красные станьи (Деревской пят.) Венедикту Тимашеву, по его челобитной, въ помѣстный его окладъ. Столб. въ 6 лист. 1613 г., май (№ 5).

17. Дѣло (неполное) о пожалованіи помѣстья Анцу Брякилеву въ дворцовомъ селѣ Холыни (Деревск. пят.). Сохранились только приговоръ (съ печ. Делагарди и В. Новгорода) и память отдѣльщику. Столб въ 2 листа. 1613 г., іюль (№ 23).

18. Дѣло о помѣстьѣ Кузьмы Хвостова (Яросольскаго пог. Водской пят., 107½ чет.); дано брату его Петру Хвостову, а двумъ другимъ просителямъ—Ждану Хвостову (который былъ не родной братъ Кузьмѣ и имѣлъ уже раньше помѣстье) и князю Семену Мышецкому (который совсѣмъ не былъ въ родствѣ съ Хвостовымъ) отказано. При дѣлѣ находится, между прочимъ, грамота царя Василія Шуйскаго въ Новгородъ къ воеводамъ (отъ 7118 г.) о пожалованіи помѣстья князю Семену Мышецкому. Столб. въ 19 лист. 1613 г., сентябрь (№ 18).

19. Дѣло о пожалованіи „измѣнническаго" помѣстья Анцу Брякилеву въ Струпинскомъ погостѣ Шелонской пятины. Столб. въ 15 лист. Приговоръ по этому дѣлу см. ниже въ Приложеніи, подъ № 3. 1613 г., декабрь (№ 15).

20. Донесенія, памяти, отписки, обыски, разспросныя рѣчи и проч. документы, касающіеся такъ называемаго „псковского товарнаго дѣла". 1613 г., январь—сентябрь (№ 40).

По распоряженію Делагарди торговля со Псковомъ была строго запрещена. Между тѣмъ, въ началѣ 1613 г. обнаружилось, что въ некоторые погосты Порховского и Старорусскаго уѣздовъ пріѣзжаютъ псковичи для торговли и крестьяне торгуютъ съ ними тайно. Объ этомъ донесли въ Новгородъ 13 января князь Василій Бѣлосельскій и Степанъ Тимашевъ, письмомъ которыхъ и начинается дѣло. По приказу Делагарди и Одоевскаго Бѣлосельскій и Тимашевъ сами посланы были для обыска и имъ былъ данъ наказъ (черновой отпускъ

котораго занимаетъ въ столбцѣ лл. 4—7). Согласно наказу они извели слѣдствіе и представили въ Новгородъ обыски и поручныя писи (лл. 7—28). Въ Долживскомъ погостѣ священникъ Илья горьевъ, староста и волостные люди показали при допросѣ псковичи къ нимъ не пріѣзжаютъ и никакой торговли съ ним не ведутъ „съ тѣхъ поръ, какъ сталси съ Новгородскимъ гос ствомъ Псковъ не въ соединеніи", а бываетъ ли это въ окрес погостахъ, они того не знаютъ. Приходящіе къ нимъ торговые сказываются порховичами и изъ Старой Русы, „а мы не знаемъ и псковичи", заказныхъ грамотъ о запрещеніи торговать со п чами они, жители Долживскаго погоста, отъ приказныхъ люд Ст. Русы не получали. Бѣлосельскій и Тимашевъ велѣли за эти показанія „священника по священству, а старосты и цѣл никовъ и волостныхъ людей по государеву королевича и ве князя Карла Филиппа Карловича крестному цѣлованію", мѣс дьячку въ „сыскной списокъ". Но вопреки показаніямъ воло людей, Бѣлосельскій и Тимашевъ путемъ отдѣльныхъ разспросо знались все-таки, что торговля съ псковичами въ Долживскомъ стѣ велась. Взявъ поручныя записи съ обвиненныхъ при раз крестьянъ, они отправились въ Карачунскій погостъ. Тамъ тож зались виновные. Порховской воевода князь Иванъ Мещерскій вилъ затѣмъ Бѣлосельскому и Тимашеву, что къ нему при крестьянинъ Харламка изъ деревни Требехи и говорилъ ему про псковичей, явившихся для торговли, и что онъ, Мещерскій, с ними торговать, а когда они окончатъ, завести ихъ къ себѣ и во Псковъ не отпускать. Бѣлосельскій и Тимашевъ отправил Харламкѣ и опечатали у него товаръ (2 лисицы, 4 куницы, локъ, 13 горностаевъ, 32 связки льну, 40 связокъ пеньки). Въ гой деревнѣ опечатано было 27 связокъ льну и 32 связки Оказалось потомъ, что и у другого крестьянина, въ дер. Мо ковѣ, приставали и торговали псковичи. Изъ помѣщенной дал сыкной памяти" (отъ 24 янв. 1613 г.) видно, что и въ Карачу погостѣ священникъ, староста и волостные люди также показа псковичи къ нимъ не пріѣзжаютъ. То же самое показали вол люди Михайловскаго погоста (Порховск. уѣзда). Но въ тотъ же день, послѣ „сказки обыскныхъ людей" въ Михайловскомъ п одинъ крестьянинъ при старостѣ и при обыскныхъ людяхъ с что не хочетъ таить и скажетъ по государеву крестному цѣло „былъ де въ нашей деревнѣ (Коленицахъ) псковитинъ, Пот зовутъ, и ходилъ съ Богданкомъ Гремовымъ подъ Русу торг

ь былъ Гремовъ, который сперва сталъ запираться, но потомъ
і, что псковитинъ Поташко у него былъ и онъ ходилъ съ
рговать. Товаръ Поташки (ленъ, пенька и лапти) Бѣлосель-
Тимашевъ отдали на храненіе старостѣ. Пойманъ былъ и самъ
о. 15 февраля получена была въ Новгородѣ отписка порхов-
оеводы Мещерскаго, увѣдомлявшаго о поимкѣ съ товаромъ и
сѣ въ Новгородъ другого псковича, Гриши; „а въ роспросѣ,
і, онъ мнѣ сказалъ, что взялъ де я тотъ товаръ у Харламка
юва крестьянина Буторлина въ дер. въ Требохѣ, а покупалъ
дари, на него товаръ Харламко Ѳедоровъ, а тотъ, государи,
ко взятъ былъ въ Новгородъ въ томъ же во псковскомъ въ
мъ дѣлѣ..., а товаръ, государи, я велѣлъ переписати да поло-
ь лавку до вашего боярского указу, и того, государи, псков-
ишку и съ лошадью послалъ къ вамъ въ В. Новгородъ фев-
, 13 день съ Александромъ Тимашевымъ". Псковитинъ Гришка
росѣ въ Новгородѣ показалъ, что псковичи, пріѣзжая для
і, „въ Порховѣ у князя Ивана Мещерскаго являлись, а онъ
халъ изо Пскова до Рожества Христовв и у князя Ивана
же, а какъ де обыскивали про нихъ князь Василей Бѣло-
і да Степанъ Тимашевъ, и его де въ тѣ поры утаилъ Хар-
Ѳедоровъ крестьянинъ Бутурлина, да изо Пскова де пріѣзжали
о Микулинъ да Рупуха, а имени не упомнитъ, съ камками и
тами и сукнами и купили въ Порховскомъ уѣздѣ кожи и сало
товаръ, да съѣхали во Псковъ, а князю Ивану Мещерскому
рховѣ являлися же". Послѣ допроса „бояре и воеводы Яковъ
овичъ Делегардъ да князь Иванъ Никитичъ Большой-Одоевскій,
авъ обысковъ и роспросныхъ рѣчей велѣли въ Порховъ и въ
ю Русу отписати, а велѣли поповъ и старостъ и изъ волостныхъ
прислати въ Новгородъ съ приставы, для того что онѣ князю
ю Бѣлосельскому да Степану Тимашеву въ обыскехъ сказывали
цу, будто къ нимъ псковичи съ товары не пріѣзжаютъ и ни-
нихъ не покупаютъ, а послѣ ихъ обысковъ сысканъ товаръ
итинъ; а Степанка Щипунихина и тѣхъ людей, у которыхъ
чи проставали и товары сысканы, прислати въ Великой же
родъ, а товары ихъ велѣли переписавъ взяти въ государеву
въ Порховѣ до указу; а Сен(ь)ку Лапу и ден(ь)ги псковитина
и 30 рубл., что онъ, Гришка псковитинъ далъ ему на товаръ,
прислати въ Новгородъ, а за подводы прогоны доправити на
Далѣе (лл. 33 – 36) приводятся грамоты, посланныя о томъ
щерскому въ Порховъ и кн. Андрею Шаховскому въ Старую

Русу. 6 марта кн. Мещерскій прислалъ изъ Порхова поповъ, стьяпъ погостовъ Карачунскаго и Михайловскаго, переписные конфискованнымъ товарамъ и деньги Гришки (лл. 38—42). репнсныхъ списковъ видно, что посланные кн. Мещерскимъ хайловскій погостъ люди не нашли у Гремова оставленна товара, и Гремовъ сказалъ имъ, что Бѣлосельскій и Тимаше волили ему тотъ товаръ продать. У Харламки Ѳедорова на не оказалось печатей Бѣлосельскаго и Тимашева и значительно товара не доставало. Точно также товаръ оказался частію рас нымъ въ другихъ мѣстахъ. Изъ помѣщеннаго далѣе (лл. 43—4 токола допроса всѣхъ обвиненныхъ въ Новгородѣ передъ оказывается, что порховской воевода зналъ раньше о торгов вичей и самъ допускалъ ее. Харламко показалъ, что псковичи и Поташко „въ Порховѣ у князя Ивана были, и князь Иванъ торговати велѣлъ". Священники и старосты показали, что пр вали къ обыскамъ руки по невѣдѣнію. Дворцовый крестьянин ка Любастецкой сказалъ: „которой товаръ у него князь Вас Степанъ написали, и тотъ де товаръ его, Трешкинъ, а во онъ и къ нему изъ Пскова нихто не пріѣзжалъ, и со псков не торгуетъ, а что недочтено у него товару, и тотъ товаръ о далъ, а лисицы взяли у него князь Василей да Степанъ, а Васильевѣ да въ Степановѣ письмѣ про то, для чего у него запечатанъ и хто на него со псковичи про торговлю сказыва не написано". Степанъ Тимашевъ „противъ тѣхъ всѣхъ му рѣчей въ роспросѣ сказалъ, что Старорусскаго уѣзда Дол погоста крестьяне Ондрюшка да Микитка Микитины имъ, кн силью да Степану, про то сказывали сами и записи дали, ч вичи у нихъ приставали, а спрашивали де онѣ у нихъ имян даючи написаны ихъ деревни въ наказѣ имянно". Трешка Л кой противъ рѣчей Тимашева „на другой ставкѣ по вспросу во Псковъ де онъ къ отцу своему съ хлѣбомъ ѣздилъ и въ виноватъ, а збѣжалъ де отецъ ево во Псковъ отъ литовских а нынѣ живетъ де съ нимъ, съ Трешкою, а какъ онъ пріѣ Пскова въ деревню, и изъ Порхова де князь Иванъ Мещерс сылалъ по него Богданова человѣка Помѣщикова, а какъ пр Порховъ, и князь Иванъ де взялъ на немъ за то полтину и о его къ себѣ въ деревню".

Послѣ протокола помѣщенъ приговоръ, помѣченный 7121 г., съ печатями Делагарди и В. Новгорода. Въ немъ излагаются, сличаются и опровергаются показанія обвинени вившіяся къ ихъ оправданію:

оролевского величества и Ноугородскаго государства бояринъ
ой ратной воевода Яковъ Пунтусовичъ Делегардъ, вол(ь)ной
нъ въ Екхолмѣ, въ Колкѣ и въ Рунсѣ да бояринъ и воевода
Іванъ Никитичъ Большой Одоевской сего дѣла слушали и при-
и: Порховского и Старорусскаго уѣзда крестьянъ, которые со
и торговали... (имена 7 обвиненныхъ)... да обыскныхъ людей
в.)... въ Порховѣ бити кнутомъ, а товары, которые князь Ва-
Ѣлосельской да Степанъ Тимашевъ переписали, приговорили
а государя, и которой товаръ свезенъ въ Порховъ, и тотъ то-
иислати въ Новгородъ, а что привезли князь Василей да Сте-
ихкіе рухляди, и тотъ здѣся готовъ, а которой товаръ послѣ
продали, и за тотъ товаръ приговорили взяти въ государеву
еньги по тамошней цѣнѣ и прислати ихъ по тому жъ въ Нов-
потому писано изъ Великаго Новгорода отъ бояръ Якова Пун-
а да отъ князя Ивана Никитича въ Порховъ ко князю Ивану
скому, а велѣно въ Порховскомъ уѣздѣ учинити заказъ крѣп-
объ Порховского уѣзда крестьяне со псковичи никакими това-
торговали до тѣхъ мѣстъ, покаместа они съ Ноугородцкимъ
ствомъ соединятца.... (далѣе излагаются вины подсудимыхъ и
гаются ихъ оправданія)... а что онѣ (обыскные люди) въ Но-
ѣ въ роспросѣ сказывали, что буттося онѣ въ обыскехъ го-
про то не вѣдая, и то ихъ воровство и обличеніе: въ пого-
имъ про такое воровство какъ не вѣдати, а то дѣло, что въ
гостехъ торгуютъ псковичи, наипаче имъ, волостнымъ людемъ,
ю вѣдати, а будетъ не вѣдали, и имъ было надобно провѣды-
отому имъ въ волостехъ учиненъ заказъ крѣпкой—со псков-
орговати, а поповъ Карачюнитского да Михайловского пого-
говорили освободити, потому въ роспросѣ онѣ сказали, что къ
ъ прикладывали руки не вѣдая, и та вина вся на волостныхъ
попы знаютъ церковь Божію и вѣдаютъ то, что имъ скажутъ,
тные люди правды имъ не сказали... а псковитина пригово-
Новѣгородѣ вкинути въ тюрьму до князя Ивана Мещерского
у. потому сказывалъ онъ, Гришка, въ роспросѣ, что торговать
ілъ князь Иванъ Мещерской, а деньги его 30 р., что взяты
приговорили взяти на государя, потому что съ Ноугородцкимъ
ствомъ псковичи не въ соединеньи... а бивъ кнутомъ тѣхъ лю-
торые со псковичи торговали и которые во обыскехъ сказы-
приговорили дати на поруки, что (бъ) имъ со псковичи впередъ
не торговати, а обыскнымъ людемъ впередъ сказывати въ
въ правду".

За приговоромъ, занимающимъ въ столбцѣ 4 листа, слѣ
еще нѣсколько документовъ, относящихся къ тому же дѣлу: 1)
повая грамота въ Порховъ объ исполненіи приговора; въ ней
подробно излагается все дѣло (5 лист.); 2) черновая грамота
Одоевскаго въ Порховъ; относится къ слѣдующему 122 г. и кас
перевозки конфискованныхъ товаровъ на подводахъ въ Нов
(2 листа); 3) отписка Ивана Крюкова изъ Порхова (іюль 121 г.
исполненіи приговора и о товарахъ, съ приложеніемъ „допросно
мяти торговыхъ людей о товарной куплѣ" и другой памяти, „чт
комъ за товаръ взято денегъ" (6 лист.); 4) Челобитная Ивашки
мячникова, которому данъ былъ держать псковитинъ Гришка, съ
лобой на то, что „нѣмчинъ Ерьи сил(ь)но взялъ Гришку" безъ
вѣдома для толмачевства въ Тесово (1 листокъ); 5) записка (сен
7122 г.), изъ которой видно, что лисицъ, конфискованныхъ у
стьянъ, взялъ себѣ Делагарди.

21. Два неполныхъ дѣла, по 3 листа въ каждомъ: 1) о по
ваніи помѣстья Ивану Выповскому, 1613 г., и 2) о пожалованіи
жинѣ Звѣреву измѣнническаго помѣстья Богдана Кунщикова (Ше
пят.), отъѣхавшаго изъ Новгорода къ вору; безъ обозначенія
(№ 44).

22. 7 поручныхъ записей и 1 челобитная 1613 и 1615 гг. (
1) поручн. запись Выповскаго, Лихарева, Блаженкова и мн. др
(сентябрь 1613 г.) за Ивана Косицкаго въ томъ, что онъ не
нитъ королевичу Карлу Филиппу и не отъѣдетъ „ни въ котор
мѣнницкіе городы и не лазучити и писмомъ и грамотки не ссы
Косицкій былъ посаженъ за пристава на основаніи отписки
Ивана Мещерскаго, какъ говоритъ онъ самъ въ приложенной
ручной записи челобитной, въ которой проситъ дать себя на п
2) поручн. запись подьячаго помѣстной избы Торопа Бѣляко
пономоря Семенова и мн. другихъ (8 дек. 1613 г.) за казначея
монастыря старца Өеодосія въ томъ, что онъ изъ Новгорода
боярскаго вѣдома никуда не убѣжитъ и съ воровскими людьми
мотами ссылатца не будетъ"; 3) 4 поручныя записи, склеены
и помѣчены однимъ и тѣмъ же числомъ (11 октября 1613 г.):
вой кашинецъ Илья Грушецкой съ Шепелевымъ и Свистовы
чается за Якова Өедорова Дубовскаго въ томъ, что „ему ж
Вел. Новѣгородѣ безъ выѣзду, покамѣста онъ на себя окупом
мыслитъ или на обмѣну или какъ ево государь пожалуетъ и
сударева указу изъ Новгорода не збежати никуды, и живучи
Новѣгородѣ бездѣльныхъ смутныхъ рѣчей никакихъ не вмѣщ

Московского государства и со псковскими людьми и съ иными ворами, которые отъ Новгородского государства отложились, ни о каковѣ дурнѣ писмомъ не ссылатца и рѣчью не наказывати... а государю королевичю и великому князю Карлусу Θилипу Карлусовичю служити и прямити во всемъ"; въ слѣдующихъ трехъ записяхъ Яковъ Дубовскій является уже самъ въ качествѣ поручителя за Грушецкаго, Шепелева и Свистова; 4) поручная запись князей Никифора Мещерскаго, Ивана Кропоткина, Ивана Путятина и др. за Никиту Θедорова Сувокева въ томъ, что онъ не уѣдетъ изъ Новгорода и готовъ будетъ „ставитца по вся дни передъ бояриномъ и воеводою Ивертъ Горномъ Карлусовичемъ" (14 апр. 1615 г.).

23. Памяти, челобитныя и поручныя записи 1612 — 1614 гг. (№ 34): 1) Память дьяку Пятому Григорьеву о пріемѣ хлѣба у цѣловальниковъ Устрецкихъ волостей (1612 г.): 2) Челобитная Ивана Чертовскаго боярамъ и черновая память (октябрь 1613 г.) по поводу ея дворцовому прикащику Еремѣеву. Въ челобитной Чертовскій жалуется, что помѣстье его (Шелонской пят.) взято у него неправильно и отдано подьячимъ Коптеву и Собакину, и отдѣлыщикъ, подьячій Вешняковъ, его людей записалъ въ отдѣльныхъ книгахъ за этими подьячими и отдалъ имъ же 5 овиновъ принадлежавшей ему ржи. Въ памяти изъ Новгорода Еремѣеву предписывается провѣрить на мѣстѣ черезъ поповъ и волостныхъ людей справедливость жалобы Чертовскаго, и если онъ писалъ правду, не давать Коптеву и Собакину сѣмянъ изъ ржи Чертовскаго, „чтобъ онъ о томъ впередъ боярамъ не билъ челомъ". 3) Поручная запись (17 дек. 1613 г.) Матвѣя Кузьминскаго и др. за Никифора Молчанова въ томъ, что онъ не уѣдетъ изъ Новгорода и съ „воровскими людьми" не будетъ ссылаться. 4) Пор. запись (17 марта 1614 г.) 11 охотниковъ Копельницкой слободы передъ дьякомъ Семеномъ Лутохинымъ за охотника Томилу Сипилова въ томъ же. 5) Поручн. запись (28 марта 1615 г.) Ивана Суслова и др. въ томъ же за крестьянина Митьку Зеновьева. 6) Память за приписью С. Лутохина сборщикамъ (вѣроятно, контрибуціи въ пользу шведовъ) Резапову и Заденскому (2 янв. 1614 г.) о томъ, что съ Ждана Перваго Прокофьева (посланнаго „для государева дѣла въ Свѣю") по боярскому приказу велѣно взять меньше вполовину. 7) Двѣ челобитныя (1614 г.) на имя королевича Филиппа съ жалобами на портного Памфила, обвиняемаго въ клеветѣ.

24. Поручныя записи и челобитныя 1613—1615 гг. (№ 35): 1) Пор. запись (22 мая 1613 г.) сапожнаго мастера Денисьева и работного человѣка Телѣги за псковского выходца Гаврилова и серебря-

ника Дмитріева. 2) Пѣвчаго дьяка Попова, нѣскольк. монаховъ и за Ларіона Попова (6 ноября 1613 г.). 3) Князь Тимоѳей Шаховс и мн. другіе выручили у пристава и ручаются (25 янв. 1614 г.) „иванегородцкихъ стрѣльцовъ, тюремныхъ сидѣльцовъ“ Іевлева, В кова и др. въ томъ, что они „не измѣнятъ королевичу, никакимъ ровствомъ воровать не будутъ, безъ государева и боярскаго указу Новгорода не выѣдутъ и съ ворами знатца и ссылатца не будутъ“. Нѣсколько „служилыхъ татаръ новгородскихъ“ выручили изъ тюр татарина Алабердѣева и ручаются (29 іюня 1614 г.) за него въ то что онъ не измѣнитъ королевичу, безъ указу никуда не уѣдетъ, зутчиковъ къ себѣ принимать не станетъ и ссылаться съ ними не будетъ. Изъ приложенной къ записи челобитной Алабердѣева вид что онъ просидѣлъ въ тюрьмѣ $^1/_2$ года. 5) Челобитная Алферья верова (май 1614 г.) Эту челобитную см. въ Приложеніи, подъ № Письмо, о которомъ въ ней упоминается, приложено тутъ же. 6) лобитная крестьянина села Ракома Іевлева на имя королевича липпа (1615 г.) о томъ, чтобы за „осеннюю бочечную рыбу“ де правили не съ него только одного, а и съ другихъ крестьянъ, ло шихъ рыбу вмѣстѣ съ нимъ. 7) Челобитная на имя Делагарди и Од скаго (безъ обознач. года) старостъ и уличанъ Конюховой и За ской улицъ съ жалобой на отъѣзжаго торговца Якимку Новотор завладѣвшаго дворомъ, завѣщаннымъ въ ихъ приходскую церков

25. Дѣло о пожалованіи помѣстій двумъ новокрещеннымъ рамъ, Никитѣ Максутову и Василію Кингильдѣеву. Имъ дано по четей изъ помѣстья Дементьева въ Деревской пятинѣ. Столб. въ стовъ (раскл.). Скр. С. Лутохина. 1614 г., августъ (№ 7).

26. Дѣло о высылкѣ изъ Клямецкаго погоста Водской пя посошныхъ людей въ Новгородъ „для кошенья про нѣмецкихъ ныхъ людей“. Столб. въ 19 лист. 1614 г., сентябрь (№ 3).

27. Дѣло о пожалованіи помѣстья Семену Боборыкину въ ревской пятинѣ послѣ смерти прежняго владѣльца Корсакова. Въ гов. упоминается только кн. Ив. Ник. Большой-Одоевскій; печат Новгорода, скр. С. Лутохина. Столб. въ 3 л. 1614 г., сентябрь (№

28. Росписи государеву выдѣльному и четвертному хлѣбу, раннему въ 10 погостахъ Старорусскаго уѣзда въ 7121 г. съ сударевыхъ пустыхъ пашенъ (которыя сдавались на аренду кресть за четвертый снопъ). Къ росписямъ приложены: черновая грамота этомъ хлѣбѣ изъ Новгорода отъ бояръ старорусскому воеводѣ ховскому и отписка его о томъ же въ Новгородъ. Столб. въ 6 стовъ (большею частью расклеились). 1614 г. (№ 26).

29. Дѣло о пожалованіи Якову Боркову помѣстья въ 42 чети Водск. пят.), принадлежавшаго прежде Степану Меткову. Столб. 6 лист. У пригов. печати шведскаго полководца Эверта Горна и ікаго Новгорода; скр. С. Лутохина. 1615 г., мартъ (№ 4).

30. Дѣло о непослушаніи крестьянъ помѣщицѣ Аринѣ Ново-зновой. Столб. въ 3 л. См. въ Приложеніи №№ 6—7. 1615 г., ап-ль (№ 22).

31. Дѣло о покражѣ въ церкви свв. Космы и Даміана въ Нов-одѣ въ ночь съ 23 на 24 апрѣля 1615 г. (№ 1).

32. Дѣло (неполное) о злоупотребленіяхъ при описи и уборкѣ ба въ „измѣнническихъ" помѣстьяхъ. Содержитъ: 1) отписку по-иаго для описи Григорія Обольянинова на имя кор. Густава Адоль-объ утайкѣ хлѣба измѣнниковъ Богдана Одурова и Богдана Ма-ева старостою Городенскаго погоста Иваномъ Косыгинымъ, 2) до-сныя статьи при допросѣ Косыгина и 3) челобитную гр. Оболья-юва (см. въ Прилож. № 5). На оборотѣ отписки Обольянинова сано: „поставя роспросити». Весь отрывокъ занимаетъ столб. въ иста. 1615 г. (№ 24).

33. Два обыска (съ подписями священниковъ), произведенныхъ приказанію князя Ив. Ник. Большого-Одоевскаго и секретаря Мон- Мартыновича губнымъ старостой Зиновьевымъ и подьячимъ Ан-евымъ въ погостахъ Петровскомъ и Передольскомъ о количествѣ ѣстій, селъ, деревень, крестьянъ, бобылей, паханой пашни и т. д., цѣлью провѣрить, сколько убыло людей послѣ послѣдняго дозора почему убыло: „немецкие ль люди, или воровскіе тех пустых участковъ естьянъ и бобылей побили, или отчего розбрелись". Оказалось, что льшая часть „розбрелись безвѣстно или побиты ворами и немецки-і людьми". Столб. въ 3 листа. 1615 г., октябрь (№ 37).

34. Дѣло о помѣстьѣ Василья Ефимьева Колобова, отъѣхавшаго Псковъ и измѣнившаго королевичу Карлу Филиппу. Столб. въ 10 ст. 1615 г. (№ 2).

35. Отрывокъ изъ судебнаго дѣла; состоитъ изъ протокола (не-аго) судебнаго допроса Сеньки Квасника передъ боярами и раз-осныхъ рѣчей свидѣтелей. Дѣло касалось, насколько можно понять изъ этихъ отрывковъ, противозаконнаго винокуренія и продажи вина. 16 г. (№ 31).

36. Отрывокъ изъ дѣла о побояхъ, нанесенныхъ тремя шведами аго двора плавильщику Аѳанасьеву 21 августа 1616 г.; сос-итъ изъ: 1) челобитной Аѳанасьева (см. въ Приложеніи № 10) и 2) памяти подьячему Бѣляковскому и Дружинѣ Харитонову о

томъ, чтобы они произвели сыскъ на Рогатицкомъ кабакѣ и обыскн списки вмѣстѣ съ обвиненными людьми представили воеводамъ. Сто въ 2 листа 1615 г. (№ 30).

37. Акты, касающіеся государевыхъ фруктовыхъ садовъ Новгородской области; напримѣръ: „дозорный смѣтный списокъ", которомъ стряпчій Еремѣевъ съ подьячимъ при содѣйствіи свяще никовъ, старостъ и волостныхъ людей описалъ, сколько приблизите но будетъ въ томъ году во всѣхъ садахъ яблокъ и ягодъ, или — мять стряпчему Еремѣеву изъ Новгорода о высылкѣ яблокъ. Сто въ 11 лист. 1616 г. (№ 25).

38. Челобитныя 1613—1616 гг. (№ 45): 1) вдовы Анисьи лычевой о возвращеніи ей ржи, неправильно отписанной на госуд губнымъ старостой; къ челобитной приложена черновая грамота гу ному старостѣ съ предписаніемъ произвести обыскъ (1613); 2) вд Первушиной (1613 г., см. въ Прилож. № 2); 3) Григорія Мурав съ жалобой на Аксела Матсона (1616 г., см. въ Прилож. № 13); черного попа Іоны съ жалобой на того же шведа (см. въ При № 14); 5) Терехи Андреева съ жалобой на него же (1616?); 6) ста Аркажа монастыря Іоны съ жалобой на старосту, отнимающаго монастыря одного бобыля (7125 г.); 7) старосты села Трясова (въ Прилож. № 16).

39. Отрывки изъ двухъ судебныхъ дѣлъ о бѣгствѣ во Псков о пропажѣ какихъ-то товаровъ. 5 лист. 1616—1617 гг. (№ 42).

40. Акты, касающіеся измѣнническихъ помѣстій, 1614—1616 Около 25 листовъ (№ 41): 1) 3 поручныхъ записи и 7 обыс 7122—7123 гг.; 2) отписка Никиты Зиновьева съ товарищами Новгородъ (1616 г., см. въ Прилож. № 18); 3) памяти, надѣвная лобитная и разспросныя рѣчи, относящіяся къ дѣлу, возникшему поводу отписки Зиновьева.

Зиновьевъ въ своей отпискѣ жаловался на помѣщиковъ и кре янъ, которые утаивали отписной хлѣбъ на „измѣнническихъ" и „по жихъ" (т. е. опустѣвшихъ и никому еще не пожалованныхъ) земляхъ. іюлѣ 1616 г. въ отвѣтъ на это изъ Новгорода писали: „и какъ къ ся память придетъ и вы бъ въ Дягилинскомъ погостѣ и въ иныхъ п стехъ, гдѣ вамъ велѣно быти, въ измѣнническихъ помѣстьяхъ и по стошамъ и которые крестьяне розбѣжались и участки ихъ остали хлѣбомъ, отписывали весь на государя короля и жали и молот тотъ часъ не мѣшкая, чтобъ тому государеву королевскому хлѣбу тери не было никакіе, и никто бы въ тотъ хлѣбъ своимъ само ствомъ для своей безлѣпишные корысти не вступался". Тѣмъ дѣ

боярскимъ и крестьянамъ, которые участки съ хлѣбомъ въ измѣнническихъ помѣстьяхъ укрываютъ за собою, а Зиновьеву съ товарищами отводятъ пустые участки, „вы бы велѣли передъ себя власти ввозные грамоты или отдѣльные книги... А которой хлѣбъ пожатъ зеленъ, и вы бы про тотъ хлѣбъ сыскали волостными людьми“.

Относительно тѣхъ дѣтей боярскихъ, которые, по донесенію Зиновьева, владѣли многими помѣстьями безъ дачи, изъ Новгорода писали, между прочимъ, въ другой памяти: „И о тѣхъ дѣтехъ боярскихъ, о Ѳедорѣ Одинцовѣ и о Яковѣ Хорошовѣ, писано въ Острожекъ къ ротмистру нѣмецкимъ письмомъ, а велѣно ихъ нѣмецкимъ людемъ поимати, и поимавъ и сковавъ, велѣно съ нѣмецкими людьми прислати въ Новгородъ“.

Но если люди, присланные наблюдать за уборкой хлѣба на земляхъ помѣщиковъ, не желавшихъ подчиняться шведской власти, жаловались на помѣщиковъ и крестьянъ, то и ихъ самихъ съ другой стороны обвиняли въ злоупотребленіяхъ. Ѳедоръ Одинцовъ, обвиненный Зиновьевымъ, подалъ на него издѣвную челобитную, обвиняя въ разныхъ злоупотребленіяхъ и даже въ измѣнѣ. Началось судебное дѣло, изъ котораго сохранились только отрывки.

„И подьячей Григорей Собакинъ,—говорится въ черновыхъ разспросныхъ рѣчахъ,— спрашивалъ у Ѳедора Одинцова: Микита Зиновьевъ засѣвъ у ково именемъ неровно и у кого по недружбѣ написалъ много, а у иныхъ по дружбѣ писалъ мало, и сколько четей въ его Микитино помѣстье волостные люди возили хлѣба“. Одинцовъ обвинялъ, затѣмъ, Зиновьева въ томъ, что онъ пахалъ землю въ измѣнническихъ помѣстьяхъ. Наконецъ, онъ обвинялъ его въ измѣнѣ, а именно, что онъ имѣлъ у себя „цариковы (псковского самозванца) казны двѣ трубы съ деньгами“.

„А Микита Зиновьевъ сказалъ: хоронилъ де я въ обломкѣ въ трубномъ рублевъ 30, и какъ де я, бѣгаючи отъ шишей, деньги хоронилъ, и въ тѣ поры изъ пустыря подсмотрѣлъ пономаря Ѳедота племянникъ, и про тѣ деньги сказалъ пономарю, и пономарь тѣми деньгами владѣлъ годы съ полтора и издержалъ тѣхъ денегъ всего рубли четыре, и про тѣ деньги свѣдалъ у пономарева племянника лаъ, человѣкъ Обольянинова, и тѣ деньги перекралъ“.

Зиновьевъ въ свою очередь обвинялъ Одинцова (въ Новгородѣ въ доросѣ), основываясь на показаніяхъ крестьянъ его, въ томъ, что къ нему въ помѣстье пріѣзжаютъ шиши.

41. Разные мелкіе документы 1614—1616 гг. и (2) безъ обозначенія года. 10 листковъ (№ 29): 1) поручная запись (8 окт. 7123 г.)

4 новокрещенныхъ татаръ за кадомскаго татарина Байбака Ку шева въ томъ, что онъ не отъѣдетъ ни въ Москву, ни во Пск ни въ воровскіе полки; 2) приговоръ, или „выборный излюбленный с сокъ“ крестьянъ села Королева объ избраніи Василія Григорьева „годовые цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ госуд вымъ дѣламъ“ (ноябрь 7123 г.); 3) приговоръ крестьянъ села Тря о выборѣ цѣловальника (7123 г.); 4) память новгородскимъ пят нецкимъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятые въ наемъ под (19 мая 7124 г.); 5) челобитная крестьянина Максимова на имя Густава Адольфа (7124 г.) о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель дворцовомъ селѣ Холыни (съ докладомъ дьяка о ней); 6) память кѣ Бобровскому о присылкѣ людей изъ дворцовыхъ селъ на пов воеводы Анцъ Мартыновича Боя (4 окт. 7125 г.); 7) списокъ съ лобитной Гриши Филиппова и Суботы Яковлева на имя кор. Гус Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла, котораго стали треб съ нихъ рушане въ гор. Русу, тогда какъ они уже платятъ тягл дворцовый приказъ (7125 г.); 8) челобитная староста дворц. селъ сова и Королева на имя Густава Адольфа о присылкѣ вѣдом сколько имъ брать съ приписанныхъ къ нимъ въ поддачу въ под крестьянъ сельца Нешатернаго (дек. 7125 г.); 9) челобитная крещеннаго татарина Павла на имя королевича Карла Филиппа освобожденіи изъ тюрьмы татарина Байбака Кудашева; 10) чел ная Никиты Милькова на имя бояръ Делагарди и Одоевскаго о чтобы его, за неимѣніемъ лошади, не посылали въ посылку (на об написано: „не посылать“).

42. Челобитныя 1604—1616 гг. Около 25 листковъ, больше стью безъ обозначенія года (№ 39): 1) челобитная Истомы Вев кина на имя царя Димитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожал ныя въ Деревск. пят. пустоши, съ приложеніемъ справки изъ от ныхъ книгъ и доклада; 2) Зиновьева на имя королевича Карла липпа о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ; 3) росты села Королева и всѣхъ крестьянъ на имя королевича К Филиппа о томъ, чтобы на нихъ правили всякіе сборы и повин по новому дозору Өедора Бутурлина, такъ какъ у нихъ много тыхъ и мертвыхъ и безвѣстныхъ, и съ нихъ все еще требуютъ нихъ, хотя новый дозоръ произведенъ (май 7123 г.); 4) Якушки борыкина на имя Делагарди и Одоевскаго о пожалованіи помѣ 5) Богданки Левшина на имя Делагарди и Одоевскаго о дозво владѣть помѣстьемъ отца своего, взятаго въ плѣнъ воровским ми; 6) Нарымова и Неѣлова на имя короля Густава Адольфа о

ненія пропустить ихъ жонокъ выполоть капусту за городомъ, а юго Нарымова посмотрѣть хлѣбъ,—черезъ Славенскія ворота за укою (на оборотѣ подписи поручителей); 7) поповскаго старосты гра (см. въ Прилож. № 17); 8) старца Арсенія о пропускѣ черезъ жсоглѣбскія ворота (см. въ Прилож. № 15); 9) 14 челобитныхъ имя Густава Адольфа въ такомъ же родѣ, т. е. о пропускѣ изъ вгорода для жатвы, косьбы, въ деревню, для богомолья и т. д.; на хъ помѣченъ годъ 7124 (іюль), къ которому относятся, вѣроятно, сѣ остальныя; 10) двѣ записки о пропускѣ какому-то Бажену.

43. Челобитныя и купчая запись 1616 г. (№ 36): 1) игуменьи годивскаго монастыря о сложеніи оброка за пашню; 2) крестьяни- Семенова (см. въ Прилож. № 11); 3) причта церкви Димитрія Соіскаго (см. въ Прилож. № 12; къ челоб. приложены досмотръ и іскныя рѣчи, ее подтверждающія); 4) купчая запись о продажѣ а.

44. Отрывки изъ кормовыхъ книгъ, изъ записей о сборѣ денегъ, юручителяхъ и проч. и 1 память о доставкѣ подводъ. Безъ обознач. а. (№ 38).

45. Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ селъ Ра- а, Королева и Трясова въ Ладогу и къ Зарѣцкому острожку подъ мецкихъ людей. Безъ обознач. года. (№ 27).

46. Отписка въ Новгородъ князю Ив. Ник. Одоевскому и се- етарю Моншѣ Мартыновичу Петра Ногина, посланнаго съ нѣмец- ии людьми и татарами для уборки хлѣба въ Обонѣжскую пятину. листа (№ 46).

47. 35 отрывковъ (изъ приказныхъ записей, дозорныхъ книгъ, мѣстныхъ дѣлъ, обысковъ и проч.) и 16 цѣльныхъ документовъ обыски, памяти, челобитныя, поручныя записи). Всѣ относятся къ 611—1616 гг. (№ 47). Между прочимъ: 1) отписка Евріева и Ша- шина изъ Порхова (см. Прилож., № 1) 2) обыскной списокъ о ѣкѣ Романовѣ (см. Прилож., № 8) и 3) отписка Мещерскаго и Во- ркова изъ Порхова (см. Прилож., № 9).

4 новокрещенныхъ татаръ за кадомскаго татарина Байбака Куд шева въ томъ, что онъ не отъѣдетъ ни въ Москву, ни во Пско ни въ воровскіе полки; 2) приговоръ, или „выборный излюбленный сп сокъ“ крестьянъ села Королова объ избраніи Василія Григорьева „годовые цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ госуда вымъ дѣламъ“ (ноябрь 7123 г.); 3) приговоръ крестьянъ села Трясо о выборѣ цѣловальника (7123 г.); 4) память новгородскимъ пяти нецкимъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятые въ наемъ подво (19 мая 7124 г.); 5) челобитная крестьянина Максимова на имя к Густава Адольфа (7124 г.) о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель в дворцовомъ селѣ Холыни (съ докладомъ дьяка о ней); 6) память О кѣ Бобровскому о присылкѣ людей изъ дворцовыхъ селъ на повар воеводы Анцъ Мартыновича Боя (4 окт. 7125 г.); 7) списокъ съ ч лобитной Гриши Филиппова и Суботы Яковлева на имя кор. Густа Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла, котораго стали требов съ нихъ рушане въ гор. Русу, тогда какъ они уже платятъ тягло в дворцовый приказъ (7125 г.); 8) челобитная староста дворц. селъ Тр сова и Королева на имя Густава Адольфа о присылкѣ вѣдомо сколько имъ брать съ приписанныхъ къ нимъ въ поддачу въ подво крестьянъ сельца Пешатернаго (дек. 7125 г.); 9) челобитная но крещеннаго татарина Павла на имя королевича Карла Филиппа о освобожденіи изъ тюрьмы татарина Байбака Кудашева; 10) челоб ная Никиты Милькова на имя бояръ Делагарди и Одоевскаго о то чтобы его, за неимѣніемъ лошади, не посылали въ посылку (на обор написано: „не посылать“).

42. Челобитныя 1604—1616 гг. Около 25 листковъ, большею стью безъ обозначенія года (№ 39): 1) челобитная Истомы Вевр кина на имя царя Димитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожало ныя въ Деревск. пят. пустоши, съ приложеніемъ справки изъ отдѣ ныхъ книгъ и доклада; 2) Зиновьева на имя королевича Карла липпа о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ; 3) с росты села Королева и всѣхъ крестьянъ на имя королевича Ка Филиппа о томъ, чтобы на нихъ правили всякіе сборы и повинн по новому дозору Ѳедора Бутурлина, такъ какъ у нихъ много п тыхъ и мертвыхъ и безвѣстныхъ, и съ нихъ все еще требуютъ з нихъ, хотя новый дозоръ произведенъ (май 7123 г.); 4) Якушки борыкина на имя Делагарди и Одоевскаго о пожалованіи помѣст 5) Богданки Левшина на имя Делагарди и Одоевскаго о дозвол владѣть помѣстьемъ отца своего, взятаго въ плѣнъ воровскими л ми; 6) Нарымова и Неѣлова на имя короля Густава Адольфа о

шенія пропустить ихъ жонокъ выполоть капусту за городомъ, а кого Нарымова посмотрѣть хлѣбъ,—черезъ Славенскія ворота за рукою (на оборотѣ подписи поручителей); 7) поповскаго старосты тра (см. въ Прилож. № 17); 8) старца Арсенія о пропускѣ черезъ рисоглѣбскія ворота (см. въ Прилож. № 15); 9) 14 челобитныхъ имя Густава Адольфа въ такомъ же родѣ, т. е. о пропускѣ изъ вгорода для жатвы, косьбы, въ деревню, для богомолья и т. д.; на хъ помѣченъ годъ 7124 (іюль), къ которому относятся, вѣроятно, всѣ остальныя; 10) двѣ записки о пропускѣ какому-то Бажену.

43. Челобитныя и купчая запись 1616 г. (№ 36): 1) игуменьи годивскаго монастыря о сложеніи оброка за пашню; 2) крестьяни- Семенова (см. въ Прилож. № 11); 3) причта церкви Димитрія Соискаго (см. въ Прилож. № 12; къ челоб. приложены досмотръ и ысканыя рѣчи, ее подтверждающія); 4) купчая запись о продажѣ ма.

44. Отрывки изъ кормовыхъ книгъ, изъ записей о сборѣ денегъ, поручителяхъ и проч. и 1 память о доставкѣ подводъ. Безъ обознач. ма. (№ 38).

45. Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ селъ Рама, Королева и Трясова въ Ладогу и къ Зарѣцкому острожку подъ нѣмецкихъ людей. Безъ обознач. года. (№ 27).

46. Отписка въ Новгородъ князю Ив. Ник. Одоевскому и секретарю Моншѣ Мартыновичу Петра Ногина, посланнаго съ нѣмецкими людьми и татарами для уборки хлѣба въ Обонѣжскую пятину. 1 листа (№ 46).

47. 35 отрывковъ (изъ приказныхъ записей, дозорныхъ книгъ, мѣстныхъ дѣлъ, обысковъ и проч.) и 16 цѣльныхъ документовъ обыски, памяти, челобитныя, поручныя записи). Всѣ относятся къ 1611—1616 гг. (№ 47). Между прочимъ: 1) отписка Евріева и Шашкина изъ Порхова (см. Прилож., № 1) 2) обыскной списокъ о Гаткѣ Романовѣ (см. Прилож., № 8) и 3) отписка Мещерскаго и Воронова изъ Порхова (см. Прилож., № 9).

Приложеніе къ описанію столбцовъ.

1.

Королевского величества и Новгородцкого государьства бояр воеводам Якову Пунтусовичу Делегарду, волному господину въ холмѣ и в Колке и в Рунсе, да князю Ивану Никитичу Бол Одоевскому Мосейко Евріев, Гаврилко Шаблыкин челом бьют: ве государи, намъ по вашему боярскому указу воевода князь Иванъ насьевич Мещерской быти в Порхове у неметцких кормов и росписа дал, какова прислана из Новагорода, отдал от бояр, за приписью яка Монши Мартинова, по чему давати неметцким людем на м кормов и на колки человѣкъ. И по той, государи, росписи ве нам давати на 120 человѣковъ. Да от вас же, государи, от бояр слан листъ к воеводе ко кн. Ивану Өѳонасевичю Мещерскому, лено давати на 20 челов. на неметцких же людей по тому ж, по прежним неметцким людем 120 челов. давано на мѣсяцъ. И мы, дари, ныне даем кормы 140 человѣкам, а по вашему, государи, и по росписи трем болшим на мѣсяцъ денгами даемъ за рыбу масло и за бораны и за куры денег пят рублевъ, да по шти солоду яшнево, да по 30 гривенок хмелю, да по ведру вина, да казным 10 челов. на мѣсяцъ за солод и за хмел и за масло рыбу и за бораны денег 15 рубл. 5 алт. да 5 ведеръ вина, да вымъ 127 челов. на мѣсяцъ за солод и за хмел и за масло рыбу денег даем восмьдесят семь рублевъ три алтына три д опроче мяс и муки и овса и сѣна. И всего трем болшим прик и рядовым на мѣсяцъ за всякіе кормы по вашему боярскому ука росписи 140 челов. денег даемъ 106 рублевъ 8 алтын 3 денги. А государи, и соль покупаемъ по здѣшней по дорогой ценѣ и отда тому ж по росписи на всѣх на ратных людей сполна и му овес; а ныне, государи, в Порхове на коровы падеж; коровы вс мерли, а в Порховском, государи, уѣзде животи нѣтъ, а здѣсь, в

хове, на немецких людей мяс имати и покупати нѣгде, а неметцкіе, государи, люди велят намъ на мяса животь добывати здравой и не с морового мѣста. И мы, государи, невѣдаем, гдѣ намъ на мяса животь добыват(ь), да неметцкіе ж, государи, люди прошают у нас добрых неженских сѣнъ ведряных, а какъ, государи, было сенокосное время, и в те поры литовскіе люди невыходя воевали и в пору сѣна косити не дали, а сена, государи, кошены подосене и в дожевье. И тех сѣнъ неметцкіе люди у нас не емлют; да въ прошлом, государи, во 120 году рож на полях морозом побило и крестьяне возят муку в неметцкіе кормы, у хово какова родилася, морозобитна и черна, и немецкіе, государи, люди тое муки не емлють, а прошают бѣлые муки, а у крестьян, государи, стане ржи нѣтъ и нам взяти нѣгде. И о том, государи, мы, великіе бояре, какъ нам укажете, гдѣ нам имати на неметцких людей мяса и муку и сѣно.

2.

Пресветлѣйшому и высокороженному государю королевичю и великому князю Карлусу Өилиппу Карлусовичю бьет челом и плачетца сирота горкая вдова, Первушинская женишко Татьянка. В прошлом, государь, во сто двадесят во втором году сынишко, государь, мой чернец Осип был за приставом у Володимера у Якимова, невѣдомо в чем, и тот пристав Володимер Якимов бил челом тебѣ государю на хол(ь)ячего на Өөонас(ь)я на Бражникова в том, что буттося тот Өөонасей у него у Володимера сына моего чернца Осипа, идучи в каменной городъ, выбил, а я сирота ничего того не вѣдаю, потому что сынъ отошол от меня и со мною не жил вмѣсте десятой год, а жил в Юрьеве монастырѣ в крылошанех, а иное по иным монастырем; и тот Өөонасей Бражников, рьняс тому, что на него бил челом Володимер Якимов, да меня сироту тот Өөонасей Бражников на подвор(ь)и зграбилъ невѣдомо за что, а того я сирота не вѣдаю, с твоего ли з боярского вѣдома, или без вашего такое насилство и продажу надо мною учинил, и к вам государевым бояром тотъ Өөонасей не водя и дал меня за пристава и за приставом меня держал шесто недѣли, а правил на мнѣ 25 рубл. и 2 гривенъ московскихъ, и невѣдомо за что, и тотъ Өөонасей Бражников на мнѣ за сына моего за чернца без твоего государева указу взял себѣ 14 рубл. з двема гривны невѣдомо почему, и я, бѣдная сирота, о том насилствѣ и продажи на него Өөонасья била челом твоему государеву боярину и болшому и ратному воеводѣ Якову Пунтосовичю Делегарде, и твой государевъ боярин про то ево Өөонасьево насилство, что он продает на-

прасно, толмачю Ирику Андрѣеву велѣл сыскати, и Ирикъ по
скому приказу про то его насилство сыскав, что он напрасно
сироту продает, от ево от Өеонасьева насилства оборонил и св
мнѣ от него учинил, а тѣми денгами тот Өеонасей сам завлад
ныне, государь, тот же Өеонасей Бражников, излуча, что здѣся т
государева боярина и болшого ратного воеводы Якова Пунтос
Делегарда да и Ирика Андрѣева нѣту, и за меня сироту стат
кому, и видя мое горкое вдовство, и приставил ко мнѣ в 11 р
и хочет испродати попрежнему напрасно за того ж старца, а
рота ему Өеонасью ничем не винна и по сыне своем по стар
в чемь не ручивалась. Милостивый государь королевичъ и в
князь Карлус Өилип Карлусович, пожалуй меня, горкую сироту,
рони отъ ево Өеонасьевой напрасной продажи, и за что он ме
лочит и продает напрасно, и учини мнѣ в том ево насилств
государевъ указъ, чтоб я сирота от его продажи и достал(ь)
нец не погибла и на правежи бы от ево насилства убита не
Государь, смилуйся пожалуй.

3.

122, декабря въ 10 день бояре и воеводы Яков Пунтосов
легардъ, волной господинъ въ Екхолме, в Колке и в Рун
князь Иванъ Никитич Болшой Одоевской челобит(ь)я Анца Бре
и прежние его дачи и выписки слушали и приговорили ему,
дати в Шелонской пятине, в Струпинском погосте, измѣнниче И
помѣст(ь)е Воинова сына Боранова, в деревне в Углах, 35
осминою въ его оклад в сем(ь)сотъ чети к прежней его даче 51
с осминою, а не дойдет в его оклад 184 с осминою, а велѣли т
ново помѣстье Воинова сына Боранова Анцу Брекилеву дати п
что он, Иванъ, его Анцыно помѣстье, что ему дано Гаврило
мѣстье Бекѣтова, в Голинском погосте, с казаки с воры выпус
государю королевичю изменил, от(ъ)ѣхал к ворам. Къ сему при
бояре и воеводы Яковъ Пунтосовичъ Делегардъ печат(ь) свою да
Иван Никитич Болшой Одоевской Великого Новагорода печать
ложили.

4.

Пресвѣтлейщему і высокорожепному государю королевічю
лікому князю Карлусу Өиліпу Карлусовічю бьет челом холо
Олеерко Сиверов. Жалоба, государь, мнѣ на Богдана на Дубро
в том: писал, государь, я з Бронніцы с Степаном с Лаптевым

Новгород к Мурату к Пересвѣтову, а велел государь ему хлѣба (ь) на нужу, жита и пшеніцу, окроме ржи, и ту, государь ву потсмотрел тот Богдан у Стѣпана Лаптева и вместил, госуrот Богдан Дубровской в люди, что буттося я велел вес(ь) хлѣб (ь) без остатка, а сам хочю от(ъ)ехать к Москвѣ; и то, госуслово донеслося до твоіх государевых бояр, до Якова до Пунча да до князя Івана до Нікитіча, и про то государь изменное тали твоі ж государевы бояре сысківа(ь). Мілость, государь коч и велікіі князь Карл. Ѳіл. Карлус., покажі, вели мѣня с тем юм поставі(ь) с очи на очи и по сыску своі государевъ указ чтоб, государь, мнѣ вперед от такова воровского наносу в не быт(ь). Государь королевіч, смілуіся.

Ia оборотѣ написано: „122, мая въ 31 день поставити" (т. е. на ставку).

5.

Іресветлейшему и высокороженному государю королю и велкнязю Густаву Одолѳу Карлусовичю бьет челом холоп твой, подi милости твоея, Гришка Оболнянинов. Посылан был я, госуизменничи помистья изменичя хлеба и животов отписывати, а іщь, государь, со мною былъ в накази написан губной староста іла Неелов да подячи от болшово приходу Ж(д)ан Максимов, и н, государь, табі, государю, изменил, збежал, и нынеча, госуна мнѣ по порукі за Ждана взяли в казну тритцат шесть :, а с немецкими, государь, ратными людми и с нами холопи і рохмистъ Анцъ Термъ, и нынеча, государь, меня в том изче хлебе считают, а по греху, государь, моему подячей в розх книгахъ сплутал, а я, государь, холоп твой, грамоте не умею, мною же, государь, посланы были дети боярские для розсылки; . государь, по ямом єздили и хлеб молотили, а я, государь, трогу не бывалъ, Анцъ, государь, Термъ што хотел то а мы, холопи твои, на нево извещати и писати х твоим говым бояром не смели. Пресветлейшій и высокороженный гоь корол и великій князь Густав Одолѳъ Карлусович, пожалуи холопа своего, не попомни мене перед собою страдничи вины, впал перед тобою, государем, въ вину, въ безкорысной грех, подячей сплуталъ в книгах, и пожалуй, государь, меня, холопа о, што на мне сочтут и на товарище моемъ на Михаиле Не: и на тех детех боярских, которые были со мною посланы, на о росчету възяти, што ты, государь, укажеш, и пожалуй, госу-

сѣла Тѣсова староста Юри Михайлов да целовалники.... и всѣ кре стьяне дворцового села Тѣсова отвѣчали: в нынѣшнем во 123 год октября в 20-м числѣ тот Титко Романов с немчином с Христоѳор ком да з детми съ Онтронком да с Иванком к подячему к Иван Прокоѳеву напився пьяны с сабли и с ослопы и с ножами прих дили и подячего Ивана Прокоѳеева матерны и всякою неподобно лаею лаяли и ослопы били и зарѣзат(ь) хотѣли, рняся тому, что он Иван, ему, Титку, о воровствѣ перед нами, волостными людми, гово рилъ многажды, а то нам, волостным людем, всѣм вѣдомо, что т Титко и жена и дѣтѣ ево то воровство, что доч ево Дунка вору вѣдали и за немчина за Христоѳорка тое дѣвку сами выдали д своей бездѣлной корысти, и оттово ево бездѣлново волостным люд от нево, Титка, и от детей ево и по ихъ наученю от немецких люд бой и всякая шкота была немѣрная, а как они, Титко з детми и немчином, подячего били и грабили и хотѣли зарѣзат(ь), и мы, в лостные люди, не хотя волости всей безголов(ь)я, Ивана отняли, наши рѣчи, по государеву крестьному целован(ь)ю, а обыскной с сок писал Климецкой дьячек села Тѣсова Пименко Игнатевъ.

9.

Королевского величества и Ноугороцкого государьства боярину ратному воеводѣ Эвертъ Горну Карловичю да боярину и воево князю Ивану Никитичю Болшому Одоевскому Иван Мещерской Ѳедор Воронов челом бьют. Писали вы, государи, к нам генваря 1 день с россылщиком с Первушей Понкратовым о товарех, о лну о пенкѣ и о кожахъ Гришки Псковитина и волостныхъ людей Порх ского уѣзда, что поиманы тѣ товары во 121 году при мнѣ, Иване Мещерском, и были, государи, тѣ всѣ товары в Порхове, приѣхал, государи, на мое на Иваново мѣсто Мещерского воево Иван Крюков, и городовые, государи, ключи и нарят и всякие пасы в городе в Порхове и всякие государевы дела и списки от Ивану Крюкову, и яз, государи, былъ в тѣ поры послан на слу под Тионпу, а у Ивана, государи, Крюкова после меня был роз и писмо всякимъ дѣламъ было в остроге, а ключи, государи, горо вые и казенные и житничные вси у Ивана у Крюкова поимал К бел собѣ, и как, государи, приходил под Порѣхов изо Пскова О мей Лодыгин, и острог сожгли и всяким дѣлам записки в ост згорѣли, а Иван Крюков и дети боярские из острогу от(ъ)ѣхали

гъ, а какъ, государи, я пришол ис под Тифинъ в Новгород, из орода послали меня под Порховъ на выручку, а в тѣ поры сто- юд Порховым псковъские казаки, и велено быти мнѣ в Порхове юю, и с тое, государи, поры, как пришел я в Порховъ, городо- ключи и казенные и житничные и всяких запасов у меня не бы- а были ключи у Карбела, и лен, государи и пенкѣ собран был)бела в одну житницу и за замком и за печатью за его, Кар- лю, был, и лен, государи тот и пенкѣ Карбелъ в Новгород посы- нѣмцам в росход давал, а кожи, госуд., в тѣ поры Карбел про- ослѣ осаду, как Иван Крюков от(ъ)ѣхал во Псков, порховскому ку Ромашку Чернецову и мужика с кожи и во Псковъ отпу- и мужик и нынече живет во Пскове, и после Карбела были і у Вакупа, а послѣ Вакупа у Мутортия и у Декаря, а послѣ ртия нынѣ ключи у воеводы у Генинграса, а что, государи, было іѣ всяких запасов, и тѣм, государи, владѣли онѣ, немецкие воево- рохмистры, и наперед сего, государи, мы къ вам о том писали жды, что мы нѣчимъ не владѣем, а иное государи, тотъ же лен іка в осады и после осадов к наряду на пыжи и на ѳитили, на лы и на всякие обиходы свои, при Карбеле и после Карбела, и іе при Генинграсе на ѳитили ж, а что будет, государи, есть ныне ін л(ь)ну и пенкѣ въ казнѣ, и тово мы не вѣдаем, потому что нѣ лен и пенка за замкомъ и за печатью за Генинграсовою, да ке, государи, лен и пенкѣ иное давали во Псков лазутчиком, ко- : посылали для вестей во Псков немецкие воеводы, чтобы им і было проѣхати в город, да вы ж, государи, писали к нам, ве- доправити на Ѳедоровскомъ крестьянинѣ Буторлина на Харламкѣ язок л(ь)ну по здешней по болшой ценѣ, и Харламко, государи, умеръ.

На оборотѣ помѣчено: „123, генваря в 6 день с розсылщиком с ушей Панкратовым".

10.

Велеможному и высокороженному князю и государю Густаѳу фу Карлусовичю, Свицкому, Гоцкому, Венденскому избранному ю и отчинному князю и великому князю Ѳінские земли і ар- Эстерские і Весмерлянские земли, бьет челом денежного двора ильщикъ Лучка Оѳонасьев. Жалоба, государь, мнѣ на егор(ь)ев- о попа с Веряжи реки на Саву в том: в нынешнем, государь, 124 году августа в 21 день взошол, государь, я на твой госуда- ь Рогатицкой кабакъ, а тот поп Сава седит на кабакѣ с своими

деревенскими приставы, с немецкими людми, сам четвертъ, и тот по Сава научилъ на меня тѣхъ своихъ немецких приставов, велѣл ме бить и по его, государь, Савину научению тѣ его приставы немец люди меня убили и лицо у меня изсѣкли, да как, государь, меня немецкіе люди били и сѣкли, изгибло у меня дѣлново золота четы золотники, а боем и сѣчением меня по того попову наученю обез чили. Велеможный государь корол и великій князь Густав Адол Карлусович, смилуйся, пожалуй мнѣ на того попа Саву пристава свой государевъ суд и управу, а в безвѣчьи моем что ты госуд укажешь. Государь, смилуйся пожалуй.

11.

Велеможному и высокороженному князю и государю, госуд Густаву Адолфу Карлусовичу, Свицкому, Гоцкому, Венденскому, избраному королю и отчиному князю, и великому князю Ѳинс землѣ, арцуху Эстерские і Вязмерленские землѣ, бьет челом твой, сударь, крестьянинишко с Щатерново селца Рудіїко Семенов. В про лом, государь, во 124 году пас я лошади боярские и посацких ких людей, и какъ, государь, побѣжали из Новагорода боярские л и денщики, и грѣхом моим ис стада лошадей поимали, взяли дес лошадей, и за тѣ, государь, лошади правили на мнѣ денги, и я, сударь, весь живот свой испродал и не откупился, и подавал на с многие кабалы и оттого охудал и одолжал и в конецъ погиб. А т государевы всякие подати плачю, с щестой выти четь по ся мѣс платил, и что было моих статков, и то все выдано в подати и убытки лошадиные, а ныне ѣсти и пити ничево, конечно погиб, нынѣ на мнѣ правят твоих государевых всяких податей, а мнѣ ничево и взяти нигде. Государь король Густав Одолѳ Карлусо пожалуй, государь, меня, свово бѣдново сироту, не дай мнѣ в п техъ на правежи побиту быти и голодною смертью померети, по луй, государь, для моей великие бѣдности и оскудиния, велѣ меня щадити и не велѣ на мнѣ податей правити, чтобы я конечно не гиб на правежи, в подах не побит и гладом не помер и уча своего не отбыл. Государь, смилуіся.

На оборотѣ написано: „записати, с которово числа для его б ности на нем податей не имать“.

12.

Велеможному и высокороженному князю и государю, государю Густафу Адолѳу Карлусовичу, Свицкому, Гоцкому, Венденскому, и избраному королю и отчиному князю, и великому князю Ѳинские землѣ, арцуху Эстерские і Вязмерленские землѣ, бьют челомъ и плачются великомученика Христова Димитрея Селунского, Славковы улицы поп Григорища с соборяны: по твоему государеву указу, по росписи дворцового приказу, пристав Алексѣй Епанчин правит на нас бѣдных с церковных дмитрѣевских пожен твоего государева оброку на 124 год; пожня, государь, церковная на реке на Быстрицы Круглое, противъ Юревъских святых ворот, и тое, государь, пожню покосили твои государевы ратные немецкие люди, которые, государь, пожни по рекѣ по Мсте и в Трясове, и мы, государь, тѣми пожнями не владѣемъ же. Милостивый государь корол и вел. кн. Густафъ Адолѳь Карлусович, смилосердуйся пожалуй, государь, нас бѣдных, не вели государь, на нас за пуста за тѣ пожни своего государева оброку правити, чтоб мы бѣдные в том оброкѣ на правежи забиты не были. Государь, смилуйся пожалуй.

На оборотѣ челобитной написано: „сыскат(ь), будет не владѣют и ныне они не˺косили і никому не отдали, и въ прошлом году не кошены˺ж, и на них оброк имат(ь) не велѣли".

13.

Королевского величества и Ноугороцкого государства государю великому боярину граѳу Якову Пунтосовичю Делегарду бьет челом Гришка Мурав(ь)евъ на лютмана на Аксела Матцына. Стоял, государь, у в Тесовском острошке, и мнѣ, государь, от его насилство великое: грабит хлѣб и лошади беспрестанно у меня, а не у крестьян моих, а с помѣстьишка, государь, с моево со крестьян корм шол вес(ь) сполна нетокмо что по своей выти, но и за иные погосты платили крестьянишка мои, а люди его, приезжая ко мнѣ в деревнишко, хлѣб емлют силно и едят ежеден, приежжая человѣк по пятнатцати и по пятцати, а иной хлѣб грабят и возят к себѣ в острожок; да как Аксел шол из Ивенского острошку в Тесовской острожек, и приѣхав в деревнишко мое, почевал и взял у меня силой 10 чети овса, а люди его выкопали яму ноч(ь)ю и взяли 15 чети овса, да люди ж его по клѣтем у меня и у людишок моих взяли хлѣба—ржи и жита и пшеницы шесть чети и тот хлѣб свезли в острожок, и людишки мои

о сыску били челом, и он не сыскал, да до Рожества Христова недѣлю он же велѣл взят людем своим четверо лошадей и пос невѣдомо—на Иван город, или в Свею, и посямѣстъ тѣ лошади бывали, да после Рожества Христова взял восмеро лошадей и пя лошадей отдал, а три лошади и посямѣст не бывало, да люди свезли у меня полтораста возовъ сѣна, да на другой недѣли вели посту посылал я людишок в деревнишко свое корму добыват, добыли шесть возов сѣна, и люди его то мое сѣно отняли, да стеро лошадей с тѣм сѣном з дровнями и со всѣм запасом, и мои морил двѣ недѣли, ѣздил в Новгород и трое лошадей мнѣ дал здѣс, в Новѣгороде, а троих лошадей и посямѣстъ не отд на пятой недѣли в четвергъ взяли люди ево шестеро лошадей, рых я послал по хлѣбишко з дровнями и хомутами, и тѣ ло здѣс, в Новѣгороде, а мнѣ не отдает и топере, государь, люди беспрестанно, въ деревнишке моем живучи, и хлѣб емлют сило, и дишок ис хлѣба побивают на смерть, а корм, государь, идет по выти сполна и за иные деревни платят мои мужиченка. Милост государь, великій боярин Яков Пунтосович, дай мнѣ свѣт вид дай праведной сыскъ, чтобы я достал от его не разорился, а то грозит, хочет и досталное хлѣбишко взяти и людишокъ моих смерть побити. Государь, смилуйся пожалуй.

14.

Пресвѣтлѣйшому и высокороженному государю королевичю и ликому князю Карлусу Өилипу Карлусовичю бьет челом черной ис Тѣсова, от Николы Чюдотворца, с Клинска, Ионище. Нынеш государь, сто дватцать четвертого году в великій мясоидь на с ной недили взяли, государь, меня Тесовского острошку люти люди Аксела Матөиева въ Бутковском погосте на Бѣлой, и с государь, меня в Бѣлой, свели в острожек, и у меня, государь, его отняли полтину денег да серги, а цѣна сергам 30 алтын, и вели, государь, к лютману в Тѣсовской острожек, и лютман, госу повѣсив за руки, и вымучил на мнѣ два рубли денег да три чет с осминою жита и меня, государь, доспил без рукъ, и велѣ, госу моих рукъ осмотрити. Милосердый государь королев. и вел. кн. лус Өилиппъ Карлусович, пожалуй меня нищего, вели, госу тому лютману Акселу и его людем отдати мои денжонка и се хлѣбъ, что на мнѣ вымучил напрасно без вины. Государь, сми пожалуй.

15.

Велеможному и высокороженному князю и государю Густафу Адолфу Карлусовичю, Свицкому, Гоцкому, Венденскому избранному королю и отчинному князю, и великому князю Өинские земли, и арцуху Эстерские и Весмерленские земли, бьютъ челомъ Хутыня монастыря старецъ Арсенище да служки Малютка Павловъ с сынишком з Гришкою: посылал, государь, митрополит Исидор и власти на Хутыню по старцовъ и по бобылей в салдацких денгах, и иные, государь, старцы и бобыли в Новгород пришли, а иные, розбрелись по лесом, и ныне, государь, архимарит Киприян з братею тягло перевел на собя, а нас посылает тѣх розошлых старцов и бобылей сыскиват и из лесовъ выкликат, чтобъ въ лесех не погибли, а по твоей бы государевы королевские милости приставали на старых подворишках. Велеможный государь корол и вел. кн. Густаө Адолфъ Карлусович, смилуйся, вели нас на заставы в Борисоглѣбских воротех пропускати из города и в городъ во все лѣто для сыску старчишков и бобылей и для всякихъ монастырских дѣл. Государь, смилуйся пожалуй

16.

Велеможному и высокороженному князю и государю Густафу Адолфу Карлусовичю, Свицкому, Гоцкому, Венденскому избранному королю и отчинному князю, и великому князю Финские земли, арцуху Эстерские и Везмерленские земли, бьет челом Трясова села старостишко Володка Захаревъ. Жалоба, государь, мнѣ того жъ Трясова села на бобыля на Бориса на Степанова сына в том: промышляетъ, государь, онъ у насъ в Трясове селѣ, а бобылщины не платитъ и на извоску и на поварню по своей череды в Новгородъ не ходитъ работать. и я, государь, въ его мѣсто страдниковъ наимовалъ, а найму за него далъ за две недѣли 30 алтынъ, и тѣхъ наемныхъ учалъ я у него прошат(ь), что за него страдникомъ давалъ, и онъ, государь, мнѣ тѣхъ денегъ не платитъ и меня матерны лаетъ, а самъ избежалъ в Семенову деревню Лутохина, у Егоря в Паозери, и я, государь, въ его выдачи и за него страдниковъ наймуючи в конецъ погибъ: велеможный и высокороженный государь корол и великій князь Густаөъ Адолөъ Карлусович, покажи милость, пожалуй, государь, мнѣ по него пристава, и в моих наемных денгах в 30 алтынъ свои государь, судъ и управу, а что, государь, онъ отъ твоего государева дѣла избѣгаетъ, в томъ что ты, государь, укажешь. Государь, смилуйся пожалуй.

17.

Велеможному и высокороженному князю и государю, Густа Адолөу Карлусовичю, Свицкому, Гоцкому, Венденскому, и избранно королю и отчинному князю и великому князю Финские земли и цуху Эстерские и Вязмерленские земли. Бьет челом Успенского бору поповской староста, Николской попъ Петръ: положен, госуда по архимандричю и по игуменскому окладу в солдацкие денги з родища благовѣщенской поп Степан Бородуля с поповских и з чихъ мѣстъ в 23 алтынех и в 2 денгах, и нынеча тот поп Сте на Городищи у своих детей ухороняетца и в Новгород не ѣздитъ, государь, в тѣх в Степановых денгах у митрополита от прiимщи стою на правежи; велеможный государь король Густав Адолөъ К лусович, пожалуй, вели меня с приставом в Словенских воротех Городище по того попа Степана пропустить, чтоб мнѣ в нем на вежи убиту не быть. Государь, смилуйся.

18.

Королевского величества боярину и большому ратному воев Якову Пунт. Делегарду, граөу на Лехкую, волному господину, Екхолмѣ и в Колкѣ и в Рунсѣ, Микита Зиновьевъ съ товарищи лом бьютъ: по твоему, государь, боярскому наказу ѣздили мы в Д линскомъ в Кипѣнскомъ погостѣ по измѣничимъ помѣстьямъ и порожжимъ пустымъ землямъ для государева отписново и выдѣл хлѣба; и въ погостехъ, государь, въ деревняхъ и въ пустошахъ мѣстья у дѣтей боярскихъ смежны и дѣлены межъ собя невели участки пополосно, а которые, государь, дѣти боярскіе и ихъ крест нынe живутъ и, выбирая от равные земли, владѣютъ с одного, а мѣничеи порозжіе земли полосы отводятъ по подлѣс(ь)ю, которые паханы, а сыскати, государь, про то нѣкимъ: крестьянъ въ де няхъ осталось немного и тѣ крестьяне норовятъ межъ собя, д другу норовятъ, и земли укрываютъ, и многіе, государь, бѣг крестьянъ участки остались насѣяны хлѣбомъ и дѣти боярскіе, дарь, и крестьяне тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ участки съ хлѣбомъ зываютъ своими, и то, государь, знатно, что все дѣлаютъ воровств И я, государь, взявъ съ собою погоских поповъ и волостныхъ лу людей, и у дѣтей боярскихъ и у крестьянъ по деревнямъ и по стошемъ переписалъ засѣвные сѣмяна, гдѣ хто что сѣялъ, а розв

государь, межъ измѣнничи помѣстьи и порозжими и живущими землями не умѣт(ь), потому что огороды около дворовъ, лутчіе земли посѣяны с одново, и снопа, государь метати неумѣть, что многой хлѣбъ пожатъ и съ поля свезенъ, и то все называютъ своимъ. Да въ тѣхъ же, государь, погостехъ дѣти боярскіе владѣютъ многими помѣстьи бездачно, свои и оброки емлютъ на собя: въ Кипѣнскомъ погостѣ Ѳоонасьевское помѣстье Боранова дано было Василью Шамшеву, вопчѣ съ Ѳедоромъ съ Одинцовымъ, и Василей Шамшевъ государю королю измѣнилъ, от(ъ)ѣхалъ третей годъ, а тѣмъ Васильевымъ помѣстьемъ владѣетъ послѣ Василья Ѳедоръ Одинцовъ без дачи и оброки и снопъ с того Васильева помѣстья емлетъ на собя. И мы, государь, о томъ учали Ѳедору говорить передъ волостными людьми, чтобъ онъ до государева указу съ тово Васильева помѣстья снопа не увалъ, и Ѳедоръ говорилъ передъ волостными людьми: хто де хочетъ съ тово Васильева помѣстья снопъ имати, и я де и его изсѣку, и на поруку во владѣньи не дался; да въ Дягиленскомъ погостѣ Третьяковское помѣстье Нажнова, 300 чети, да въ Судецкомъ погостѣ Петровского помѣстья Глотова 300 чети, а владѣетъ тѣми обѣма помѣстьи Яковъ Хорошевъ третей годъ, у крестьянъ оброки и съ земли хлѣбъ споповой емлетъ на собя, а Третьякъ государю королю измѣнилъ, а Петръ Глотовъ умеръ, а Яковъ Хорошевъ владѣетъ безъ дачи и на поруку во владѣньи въ прошлыхъ годехъ не дался, и о томъ, государь, намъ о всемъ какъ укажешь.

19.

Наяснѣйшего и непобедимаго самодеръжца, великаго государя Дмитрея Ивановича, Божиею милостию цесаря и великого князя всея Русіи и всѣхъ тотаръскихъ царствъ и иныхъ многихъ государствъ Московские монархіи подлеглых государя и облаадателя, его цесарьского величества, отъ боярина и воеводы и памѣстника иванегородцкого от Михайла Глѣбовича Салтыкова Морозова въ Колыван держовцом, кому ныне приказано. В нынешнего 113 году июля въ 27 день было от Руделѳа цесаря римского на дацкомъ караблѣ великого государя вашего государства немчинъ Анца Ондрѣевъ. И какъ будетъ под Колыванью, и государя вашего Арцыкарловы нѣмцы пригребли в судах, карабль взяли к берсгу, а на завтрѣ етого дни того немчина Анца взяли в город в Колывань к вамъ, к державцамъ, и рухлядь его всею поимали, а корабль датцкой от Колывани отпустили, а тотъ немчинъ Анца ѣхалъ к Руделѳу цесарю по государя вашего Арцы-

карловой проѣзжей грамате. И мы, слышевъ то, подивились, что нены есте от государя своего в Колывани на справу, а дѣлаеі кие ссорные дела, за что покою христьянскому поруха бываетъ, великого государя нашего его цесарского величества указу въ цесарского величества отчине в Иване-городѣ и по инымъ погр нымъ городамъ государя вашего Арцыкарловымъ людемъ нигдѣ ı кихъ обидъ не дѣлаютъ. И вы бъ, колыванские державцы, того чина Анцу Ондрѣева отпустили къ Иваню-городу не издержаı всѣми его животы тотъ часъ, а не отпустите того немчина Ан всѣми его животы тотъ часъ, и язъ противъ того велю над Арц ловыми людми учинить втрое, и вперед которая поруха мирноı говору учинитца, и то вамъ будетъ отъ себя, по вашей неправд сана цесарского величества въ вотчине въ Иване-городѣ. Лѣта ı августа мѣсяца.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

(V — VIII гл.).

Въ первой части настоящаго изслѣдованія, помѣщенной въ
4 книгѣ „Чтеній“ за 1889 годъ, нѣтъ: страницъ 235—238;
за 3-я оканчивается на 234 стр., а 4-я начинается, вслѣд-
іе невѣрной пагинаціи, страницей 239-й.

Константинополя Москва наслѣдуетъ многія изъ его ...
лается «второю Византіей». Отсюда — сознаніе своей ...
близости съ народами единовѣрными, сохраненіе съ ними ...
ственнаго чувства и отчужденіе отъ иновѣрныхъ. Сами ...
изъ чужеземцевъ были Греки. Послѣдняя Палеологъ ...
московскую государыню; инокъ Максимъ самою ...
руководителемъ духовно-просвѣтительнаго движенія. Но ...
теоретическаго и религіознаго образованія, надобились ...
люди практической дѣятельности; въ послѣднихъ ...
гребность даже болѣе, чѣмъ въ первыхъ. Такихъ лицъ ...
вить намъ тогда лишь иновѣрный Западъ. Гордые культ...
странъ, хотя въ большинствѣ сами невѣжественные, эти ...
между тѣмъ, свысока смотрѣли на все православно-русс...
нимая его свойствъ, они принижали его, иные, какъ ...
слѣдствіи, не были чужды и явныхъ стремленій къ рели...
пагандѣ. Пропаганда эта находила себѣ поддержку ...
имуществу изъ руководимой Римомъ Польши. Не доволь...
гіозно-политическими насиліями въ юго-западной Россіи ...
попытками совращенія Россіи сѣверо-восточной, католичес...
съ цѣлію религіозной пропаганды, разъ, въ эпоху Смут...
на Московское государство натискъ, явно насильствен...
отчасти замѣчалось въ протестантской Швеціи по от...
Новгородской области. Непреоборимымъ охранителемъ са...
явилось у насъ тогда Православіе. Народъ возсталъ не ...
защиту національности, сколько за свою вѣру, которая т...
помогла ему спасти и народность. Поддерживая русскаго ...
въ его нравственно-духовной независимости, вѣра, вмѣст...
внушала ему сознаніе духовнаго превосходства предъ окр...
міромъ и вселяла бодрость и надежду на лучшее будущ...
славіе дѣлается народнымъ знаменемъ, неизбѣжною прина...
русской національности: «Русскій» и «православный» пре...
на народномъ языкѣ въ слова какъ бы однозначущія, ...
другаго не мыслимыя, между тѣмъ какъ иновѣріе сближе...
злочестіемъ, невѣріемъ, лишеннымъ таинствъ, и иновѣрецъ, ...
ствовавшему тогда воззрѣнію, былъ «нечистый», «поганый».

самосохраненія подсказывалъ Русскимъ, что, при тогдаш-
ітельствахъ, свое вѣроисповѣданіе, это народное знамя, не-
ержать въ сравненіи съ другими на высотѣ недосягаемой,
атъ тѣмъ и повода къ мысли о приравниваніи его къ ино-
обы никто изъ постороннихъ, какъ не освященныхъ, не
саться его.

іе вѣроисповѣданія въ жизни народной и отношеніе къ
рцевъ вело къ тому, что протестантами постоянно чув-
требованіе духовнаго и свѣтскаго правительства, чтобы
ись въ сторонѣ отъ Русскихъ, не «поганили» ихъ своимъ
Помимо исполненія возложенныхъ и принятыхъ обязан-
тестанты, какъ иновѣрцы, не имѣли значенія, почему хотя и
ь на практикѣ значительной автономіей въ своей внутрен-
и не были стѣснены въ отправленіи своихъ религіозныхъ
й и въ сношеніяхъ съ своими единовѣрцами, къ православ-
олжны были ограничиваться одними чисто мірскими отно-
лишь въ случаяхъ надобности. Говоря вообще, это былъ
и не вполнѣ огороженный, то крѣпко огораживаемый міръ.
патріарха Макарія записалъ, правда, не безъ преувеличенія:
остается между Мускобами всегда иноземцемъ, будь онъ
андръ Великій... Иностранцевъ держатъ подъ надзоромъ, и
царя доводятъ каждое малѣйшее обстоятельство, которое
носится... Даже кто хочетъ что-нибудь купить у франк-
а, тотъ долженъ покупать у него въ лавкѣ, и ни подъ
омъ не смѣетъ идти къ нему на домъ, иначе его тотчасъ
олицію, говоря: «Такъ ты хочешь сдѣлаться басурманомъ!»
ся до священниковъ и монаховъ, то никто изъ нихъ не
ся сказать одного слова Франку или другому иноземцу:
тъ счетъ находятся подъ строгимъ надзоромъ» [1]. Люте-
торъ въ Нижнемъ-Новгородѣ какимъ-то образомъ позна-
ь 50-хъ годахъ XVI столѣтія) съ однимъ тамошнимъ мо-

---

[1] ніе путешествія Макарія Антіохійскаго, составленное Павломъ
ь, русск. перев. въ библ. М. Г. Архива М. Ин. Д.; неполный пер
ля чтен. 1836, XV.

нахомъ и часто сходился съ нимъ для разсужденій о религіозны предметахъ. Когда о томъ донесли патріарху, онъ тотчасъ приказа вызвать монаха въ Москву. Если бы не удачно придуманный посл нимъ отвѣтъ, не миновать бы ему бѣды. На допросѣ онъ поясни что лютеранскій пасторъ желаетъ обратиться въ Православіе и у близокъ къ цѣли, и онъ былъ отпущенъ [1]. Исключая подобныхъ о стоятельствъ, то-есть, когда иновѣрцы изъявляли желаніе или пр нимали Православіе, —вся церковно-религіозная область была впол недоступна протестанту, а по связи съ нею, и многое изъ облас чисто житейской. Ограниченію собственно въ церковно-религіозно общеніи должны были подвергаться протестанты даже болѣе като ковъ, какъ еще далѣе въ догматическомъ вѣроученіи и обрядахъ отк нившіеся отъ Православія и отъ того въ религіозно-догматическ отношеніи считаемые ниже ихъ: то, что, въ силу практическихъ г сударственныхъ цѣлей, протестанты имѣли у насъ лучшее, по ср ненію съ католиками, церковно-общественное положеніе, этому мало не противорѣчило.

Прикосновеніе протестантовъ къ священнымъ предметамъ б невозможно. Посѣщеніе храмовъ считалось оскверненіемъ свят Лже-Димитрій I, за то, что пустилъ «лютеранъ, кальвинъ и е геликовъ» въ московскіе соборы, вызвалъ въ нашихъ очень с ный ропотъ. Новгородскимъ воеводамъ крѣпко наказывалось (1 года) отъ московскаго правительства слѣдить, чтобы «некреще Нѣмцы» не смѣли ходить въ Новгородѣ въ православныя церк Въ началѣ перваго путешествія Олеарія по Россіи (1634 года), и его спутники изъ любопытства заходили въ находившіеся пути храмы; ихъ тотчасъ выводили назадъ и выметали за полъ. Въ Никольскомъ, за Новгородомъ, монастырѣ нашелся нахъ, который отворилъ имъ церковный притворъ, облачился, по желанію, въ священническія одежды, показалъ славянскую Библі

---

[1] Olearius, 1656. 279; 1696, 142. пер. 309.

[2] Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1847, IX, 21, 29; Временникъ, 1853, отд. II, стр. 43, 46; Собр. г. гр. и дог. II, № 140; Акт. А. Эксп. III, № 184; Поповъ, Изборникъ слав. и рус. соч. и статей, 407.

хотѣлъ было изъ притвора ввести ихъ въ церковь, какъ подоспѣвшіе стрѣльцы потребовали у него выпроводить вонъ своихъ гостей. Чрезъ нѣсколько лѣтъ Олеарій опять былъ въ Россіи, и ему хотѣлось осмотрѣть монастырь св. Антонія, близь Новгорода. Здѣсь покоились мощи св. угодника и хранился камень, на которомъ онъ, по древнему преданію, прибылъ изъ Рима. Олеарій убѣдился, что никому изъ иностранцевъ не дозволяется доступъ къ нимъ, и только нѣкоторымъ указывали на лежавшій на стѣнѣ камень. Увидѣть мощи Антонія удалось одному Перри, сославшемуся на небывалый царскій указъ, но это случилось значительно позднѣе, и обнаруженіе обмана могло бы окончиться для него плохо. Удостоиться разрѣшенія побывать въ церкви легче было католикамъ, которые признавали св. мощи и проч. Отпуская Поссевина въ соборъ, Иванъ Васильевичъ наказывалъ ему, чтобы съ нимъ не проникъ никто изъ лютеранъ. Ѣхавшій къ Грозному посолъ датскаго короля, лютеранинъ Ульфельдъ, получилъ прямой отказъ на просьбу, чтобъ его пустили во Псковѣ въ одну монастырскую церковь. Нѣкоторые изъ иностранныхъ писателей предостерегаютъ своихъ соотечественниковъ отъ покушеній проникать въ церкви—въ опасеніи кнута, ссылки въ Сибирь и даже смертной казни, если не желаютъ принять Православія. «Русскіе, утверждалъ Коллинсъ, считаютъ церковь оскверненною, если иностранецъ ступитъ въ нее ногою; омываютъ полы послѣ такого оскверненія и заставляютъ иностранцевъ креститься въ русскую вѣру, или убиваютъ ихъ за ихъ неблагоразуміе». Примѣровъ подобной строгой расправы, впрочемъ, не приводится ни Коллинсомъ, ни другими писателями. Правдивѣе сообщеніе Мейерберга. «Когда мы, записалъ онъ, попросили пристава позволить намъ войти въ церковь (пограничнаго Печерскаго монастыря), на словахъ онъ позволилъ это, а на дѣлѣ отказалъ; потому что послалъ впередъ предупредить ключаря, чтобы отнюдь не давалъ намъ этого позволенія, и когда мы подошли къ церкви, онъ никакъ не могъ добиться для насъ входа туда. Послѣ ужъ узнали мы, что Москвитяне запрещаютъ людямъ иноземной вѣры входить въ свои церкви; и если кто изъ любопытства проберется туда тайкомъ, они сейчасъ же выводятъ его, взявши за плечи, и выметаютъ послѣ него полъ, чтобы очистить его отъ оскверненія поганымъ прикосновеніемъ». Подобный отвѣтъ,

какой былъ данъ Мейербергу, получилъ затѣмъ Скультетъ, пру[illegible] посолъ (1675 г.), на его домогательство осмотрѣть Троице-Серг[illegible] лавру: вмѣсто нея посламъ обѣщали показать отдаленный Солов[illegible] монастырь, который однако имъ былъ не на пути. У насъ б[illegible] тогда въ употребленіи «чинъ на очищеніе церкви, егда отъ не[illegible] ныхъ внидетъ кто» и молитва «аще кій отъ еретическаго нач[illegible] приразися укоръ святому жертвеннику»[1]. Чинъ состоялъ изъ мол[illegible] храму, большаго освященія воды, положеннаго на 1 августа, и [illegible] стообразнаго кропленія водою церкви и алтаря.

Не имѣя доступа въ православныя церкви, протестанты не [illegible] держать въ своихъ домахъ св. иконы или покланяться имъ, [illegible] послѣднее иногда дозволялось лицамъ католическаго исповѣданія. [illegible] мой вопросъ, утверждалъ Кобенцель, могу ли я поклониться об[illegible] св. Николая, котораго Москвитяне почитаютъ въ особенности, [illegible] отвѣтили, что могу, если исповѣдую древнюю римскую, а не[illegible] теранскую вѣру». Предупреждалась всякая возможность оск[illegible] иконъ со стороны протестантовъ. Нѣмецкій купецъ Карлъ [illegible] линъ купилъ у одного Русскаго каменный домъ. Прежній хо[illegible] вынесъ всѣ иконы и тщательно соскоблилъ съ внутреннихъ с[illegible] священныя изображенія, захвативъ съ собою соскобленные ост[illegible] Голштинскимъ посламъ, останавливавшимся по пути въ крестьянс[illegible] избахъ, крестьяне не дозволяли касаться руками до ихъ обр[illegible] или ложиться на лавкахъ ногами къ нимъ; въ нѣкоторыхъ мѣс[illegible] домохозяева приглашали къ себѣ священника снова освящать об[illegible] оскверненные, по ихъ мнѣнію, этими назойливыми гостями. [illegible] своей прислуги, нанятой изъ мѣстныхъ, нѣкоторыми зажиточ[illegible] иноземцами стали было пріобрѣтаться иконы. Филаретъ Ник[illegible]

[1] См. напр. «Потребникъ» 1625 г. (въ библ. Спб. Д. Акад. № 648), гл.[illegible] 57 и д., 1636 г. (библ. М. Гл. Архива М. И. Д. № 607), л. 61, «Евхол[illegible] 1658 г. (въ библ. Спб. Д. А. № 654), л. 500—511.— Чинъ на очищеніе це[illegible] егда отъ невѣрныхъ внидетъ кто» былъ тождественъ съ чиномъ «егда песъ [illegible] чить въ церковь», какое приравниваніе иновѣрцевъ отчасти подмѣтили и [illegible] протестанты. Petrejus, 646, пер. 120, и др.

лъ ихъ дома недостойными такой высокой чести, иконы велѣлъ уда забрать и Русскимъ у иноземцевъ не жить [1].

Потребность воспретить жизнь и службу Русскихъ у иновѣр-ъ сознали ранѣе Филарета. Выполненію желанія мѣшала необык-енная настойчивость и изворотливость иностранцевъ, находившихъ, ограничиваться прислугой изъ своихъ одноземцевъ имъ нельзя, тію по ея малочисленности, частію по неспособности и незнаком-(съ мѣстными обычаями, и то, что къ однимъ изъ нихъ, мастерамъ, едѣляли подмастерій «на выучку», другія же, лица позначительнѣе, (ѣли помѣстьями и вотчинами, которыми правительство, не распо-гавшее на столько средствами, чтобы всѣхъ служилыхъ содержать іенежномъ жалованьи, награждало ихъ иногда съ правомъ наслѣд-ı. Льготой они подъ-часъ пользовались крайне недобросовѣстно: зрбляли религіозныя чувства подчиненныхъ и посягали на цѣлость вѣрованія. Гермогенъ предложилъ Ѳедору Ивановичу строго во-етить Русскимъ жить и служить у Нѣмцевъ, добровольно и за ыгн, живущихъ за малый долгъ—выкупить, за большой—отдать крещеннымъ, Нѣмцевъ же вознаградить Литовцами и Латышами, жившими у новокрещенныхъ. Хотя набожнымъ царемъ и дано ю соотвѣтствующее повелѣніе, однако Михаилу Ѳеодоровичу и шарету Никитичу снова вѣдомо учинилось (1628 г.), что на Москвѣ въ городахъ у «невѣрныхъ некрещенныхъ иноземцевъ» служатъ авославные христіане, и тѣмъ христіанамъ отъ иновѣрцевъ чинится ɪсота и оскверненіе, и многіе неволею ѣдятъ по постамъ мясо и ний скоромъ и помираютъ безъ покаянія и отцовъ духовныхъ. арь и патріархъ указали православныхъ съ иноземскихъ дворовъ ить и впредь имъ тамъ не жить, «чтобы христіанскимъ душамъ

[1] Olearius, 1696, 92—93, 158, 13, 63, 150—151; Jacobi Ulfeldii Legatio ...ovitica, въ Histor. Ruthenic. Scriptor. Starczewski, I, 6; Reutenfels, 222; ...eibung der zwoten Gesandschaft, welche J. Scultet... 1675 nach Russland gethan. ...hing's Magazin, IX, 55; Письмо Іоанна Кобенцеля о Россіи XVI вѣка. ... д. чт. 1842, № 35, отд. II, стр. 127—153. 132—133; ср. Донесеніе о ... Іоанна Перштейна. Чт. И. М. Об. Ист. и Др. Рос. 1876, II, 3; ...ннсъ. 30; Мейербергъ, 40; Перри, Состояніе Россіи при нынѣшнемъ ... Петрѣ I), 150; Рущинскій, Религіозный бытъ Русскихъ.

оскверненія не было, и безъ покаянія не помирали бы». Пов указъ, Уложеніе (1649 г.) не только запрещаетъ Русскимъ жи иноземцевъ, но тѣхъ, кои учнутъ жить, по крѣпостямъ или до вольно, велитъ сыскивать и чинить имъ жестокое наказаніе, а земцамъ предписываетъ держать у себя однихъ иноземцевъ же.

Одно уже частое повтореніе указа обнаруживаетъ, какъ тр было привести его въ исполненіе. Сообщая о запретительномъ у изданномъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ началѣ царствован о затрудненіяхъ, испытываемыхъ отъ того иноземцами, кот никакъ не могли довольствоваться одною своею прислугой, «лѣ и глупой», Ферберъ присоединилъ: «иностранцы однако надѣ что и это запрещеніе будетъ забыто, ибо раньше уже было такое запрещеніе, но никто не исполнялъ его, иначе и безъ весьма стѣснительная торговля совершенно была бы разстро Дѣйствительно, когда думный дьякъ Назарій Чистого объяви апр. 1647 г.) англійскому агенту, голландскимъ гостямъ и др торговымъ людямъ, что государь Алексѣй Михайловичъ, по про святѣйшаго патріарха Іосифа, велѣлъ имъ сказать, «чтобы они скихъ людей къ себѣ не принимали и у себя ихъ не держа держали бы своихъ Нѣмецкихъ людей»; то получилъ отъ них вѣтъ: «Русскихъ кабальныхъ людей у насъ ни у кого нѣтъ, своихъ нуждъ и торговаго промысла Русскихъ людей нанима даемъ имъ поденный кормъ, и живутъ у насъ на дворахъ дво и сторожа; воля государева, а безъ дворниковъ и сторожей быть не возможно». Чистого пояснилъ имъ, чтобы «однолично скихъ людей они не держали».

Нанимать русскихъ рабочихъ первыми добыли себѣ разрѣ Голландцы. Ихъ примѣръ ободрилъ московскихъ торговыхъ цевъ. «Безъ работныхъ русскихъ людей, писали они въ своей битной, на дворахъ и на судахъ быть нельзя, отъ Вологды д хангельска и назадъ не кѣмъ проводить свои товары, двор останутся безъ дворниковъ пустыми, и государь пожаловалъ бы велѣлъ имъ, какъ и Голландцамъ торговымъ людямъ, дать сво моту, чтобы по городамъ жили на ихъ дворахъ дворники и ст провожать ихъ товары отъ Вологды до Архангельска и обратн

[illegible]лись бы работные люди, гребцы и ярыжки, дабы безъ такихъ лицъ запустѣли ихъ дворы, а товары не были пограблены отъ воров[ски]хъ людей». Царскимъ указомъ (16 іюля 1652 года) вологодскому [illegible] дозволялось допускать наемъ, но съ ограниченіями: пусть [illegible] иноземцы нанимаютъ себѣ дворниковъ только на время [ихъ] отлученія изъ города по торговымъ дѣламъ; если же остаются [въ] городѣ и живутъ на своихъ дворахъ, то дворникамъ тогда у нихъ [не] жить; съ ярыжекъ, нанимающихся на ихъ торговыя суда, брать [руч]ательство въ томъ, что съ иноземцами они не будутъ ни пить, [ни] ѣсть. Грамота, для доставки, отдана была Ѳомѣ Келлерману.

Когда, наконецъ, прекратить помѣстное владѣніе иноземцевъ, [Михаи]лъ Ѳедоровичъ не дозволялъ (1630 г.) иноземцамъ, испомѣщен[ны]мъ въ разныхъ городахъ Помѣстнаго приказа, отчуждать свои земли, [ни] одинъ другому, такъ и Русскимъ, безъ именнаго указа, объяв[ля]я Помѣстному приказу изъ Иноземскаго. Снова воспретивъ [illegible] г.), хотя и не въ Уложеніи, самовольную передачу иноземцами [сво]ихъ земель Русскимъ, Алексѣй Михайловичъ затѣмъ повелѣлъ [illegible] г.) у помѣщиковъ, за дѣлаемое ими крестьянамъ стѣсненіе въ [вѣр]ѣ, имѣнья отобрать, и «иноземцамъ всякихъ чиновъ людямъ вотчины [не] продавать Русскимъ людямъ, а иноземцамъ некрещеннымъ не [от]давать»[1].

Одновременно съ тѣмъ, для лучшаго обереженія русскихъ инте[ре]совъ, члены Англійской торговой компаніи были удалены къ по[гра]ничному Архангельску, московскіе иноземцы выселены въ особое [мѣ]стье[2].

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Англійскія дѣла, св. 12, № 3, 6 апр. 1647 г.: [«Объяв]леніе аглинскихъ купцовъ агенту Спенцеру Бреттону о недержаніи ино[вѣрц]евъ у себя въ домахъ крѣпостныхъ россійскихъ людей»; Приказныя дѣла, [св.] 255, № 64, 16 іюля 1652 г.: «Отпускъ государевой грамоты на Вологду, по[зволя]ющей, по просьбѣ живущихъ тамъ иностранцевъ, употреблять къ себѣ въ [служб]у Русскихъ людей». Акт. А. Эксп. I, № 358; П. С. Зак. I, Уложеніе, XX, 70, [XXV], 5, 103, 113; Сѣверн. Архивъ, 1822, I, 154; Неволинъ, IV, 146—147, 255.

[2] См. выше, IV гл.—Алексѣю Михайловичу приписывается нѣкоторыми изданіе [указа] (18 мая 1651 г.) даже о томъ, чтобы «еретиковъ и всякихъ Нѣмцовъ на воевод[ства н]е посылать и воеводами (а по другой редакціи, «къ воеводствамъ») не опре[дѣля]ть, а быть имъ... только на Москвѣ и записываться имъ по черной сотнѣ и въ

На принятіе послѣднихъ мѣръ оказали свое вліяніе уж столько чисто религіозныя побужденія, сколько народныя и эк мическія. Вопреки желанію правительства, иновѣрцы выполняли мыя свои обязанности далеко не безъ нарушенія интересовъ с касавшихся съ ними Русскихъ людей.

Тѣ свойства и ближайшія цѣли иноземнаго населенія, кот отразились на складѣ и характерѣ взаимныхъ отношеній его чле руководили имъ въ установкѣ отношеній и къ населенію мѣст Если протестанты, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ [1], при ус ствѣ тѣхъ или иныхъ связей, въ дружбѣ и враждѣ между с руководились главнымъ образомъ разными практическими разсче то тѣ же разсчеты легко разростались у нихъ до эгоистиче меркантилизма, когда дѣло касалось Русскихъ, какъ лицъ, чуж для нихъ; если люди ихъ собственной среды, одинаковые по ненной опытности, привычкамъ и положенію, терпѣли часто н минуемой взаимной борьбѣ: то ущербъ долженъ былъ увеличи для Русскихъ, особенно тѣхъ, которые были поставлены къ н зависимое положеніе — бóльшее эксплоатированіе чужаго въ пользу здѣсь находило не только примѣненіе, но, съ иноземной зрѣнія, и оправданіе. Предупредительностію протестанты отли въ отношеніяхъ лишь къ лицамъ правительственнымъ и вообще тельнымъ, но и она имѣла свои опредѣленныя границы, пото выходила изъ стремленія добиться покровительства, той или выгоды.

Съ другой стороны, очень многое влекло протестантовъ къ женію съ Русскими и приноравливанію къ нимъ. Дѣловыя сно указываемыя имъ правительствомъ и дѣйствительностію, были разнообразны и часты, что услуги толмачей совсѣмъ не могли имѣ нихъ такого значенія, какъ на Нѣмецкомъ дворѣ въ древнемъ Новг Торговля, оптовая и розничная, въ городахъ, а иногда и въ небол селеніяхъ, промыслы и ремесла, военная и гражданская сл

службу нашу царскую вступать, по нуждѣ, въ ратную». Изд. въ Рус. Стар. III, 393, 1882, IV, 277; замѣтка о немъ въ Рус. Архивѣ, 1871, 1249.

[1] См. выше, IV гл

ыя тяжбы, пользованіе прислугой, крѣпостными и ра... —
и подобное невольно побуждало ихъ присматривать...
потребностямъ, правамъ, обычаямъ, изучать на...
военноплѣнныхъ же, попадавшихся частнымъ владѣ... и
емыхъ въ крѣпостные, и лицъ, нанимавшихся на ...ную
, почти все русское дѣлалось прямо необходимымъ. Крайне
было найти среди нашихъ предковъ говорившаго на иностран-
зыкѣ или понимавшаго его; но почти всюду встрѣчались ино-
знавшіе по-русски; нѣкоторые изъ переводчиковъ Посольскаго
 были въ состояніи переводить лучшимъ, по тому времени,
ъ цѣлыя сочиненія. Торговые Нѣмцы, нарочно пріѣзжавшіе
огородъ для изученія нашей грамоты, учились [1], съ разрѣ-
правительства, на Посадѣ, у церковныхъ причетниковъ. Многіе,
желаніе обиднаго отношенія къ себѣ москвитянъ, чтобы не быть
ными, носили бороды, одинаковую съ ними одежду. Иные наши брон-
уйи на русскую сторону: это большею частію изъ иноземцевъ разо-
ися съ своими единоземцами. Находились также люди, до того
шіеся съ жизнью въ Московскомъ государствѣ, что охотно воро-
 изъ-за границы и оставались въ немъ навсегда. На подобныя
изъявляли готовность не одни тѣ, которымъ удавалось счастливо
юяться. Голштинецъ Лансманъ, прибывшій (1617 г.) съ про-
ою за него грамотой датскаго короля Христіана IV, въ По-
комъ приказѣ сообщилъ о себѣ [2], какъ онъ прежде былъ въ
і. На возвратномъ пути Аѳанасія Власьева, посла царя Бориса,
Любекъ, онъ присталъ къ Аѳанасію «своею волею для гулянья»,
насій сталъ звать его въ Московское государство на три года,
ая отпустить его, если послѣ того не пожелаетъ жить долѣе.
отѣвъ гулять и навыкнуть русскому языку и обычаю», онъ
вольно» отправился съ Аѳанасіемъ и прожилъ въ Москвѣ на
сьевомъ дворѣ 6 лѣтъ. Власьевъ посылалъ его въ свои по-
я и вотчины надзирать за прикащиками и по другимъ дѣламъ,

---

[1] Акт. Арх. Эксп. III, № 184.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1617 г. № 1: «Пріѣздъ въ ... Голштинца Анца Матвѣева Лансмана».

а при Григорьѣ Отрепьевѣ хотѣлъ было насильно заставит
саться въ крѣпостные или грозилъ Сибирью. Тогда онъ бѣж
Литовскимъ людямъ и чрезъ Польшу воротился на родину.
6 лѣтъ онъ снова поѣхалъ было въ Россію, но, узнавъ въ
гельскѣ, что Москвой овладѣли Литовскіе люди, воротился на
прослужилъ 4 года Христіану, участвовалъ въ войнѣ короля
Шведовъ и вотъ теперь опять пріѣхалъ въ Москву поискат
службы.

На заимствованіе протестантами мѣстныхъ обычаевъ и
попытки замѣшаться между Русскими у насъ однако смотрѣли нео
тельно: такое внѣшнее обрусѣніе ихъ часто приносило болѣе
имъ, нежели намъ. Владѣя нашимъ языкомъ и одѣтые по-
они легче могли эксплоатировать мѣстное населеніе. Припомнимъ
московскихъ Нѣмцовъ заставили потому скинуть платье русска
кроя и носить свою національную одежду[1]. Олеарій старался объ
распоряженіе одними религіозными мотивами, тѣмъ, что иноземц
тые по-московски, не узнанные получили благословеніе патріарх
шаго по улицѣ во главѣ церковной процессіи. Но такъ какъ си
иновѣрцевъ на крестные ходы невольно ослабляло въ нихъ пре
деніе противъ нашего вѣроисповѣданія, то у насъ обыкнове
простирали своей строгости до того, чтобы препятствовать
дѣть процессіи: иноземные послы иногда получали нарочныя
приглашенія, и самъ Олеарій бывалъ на этомъ, по его опред
«пріятномъ зрѣлищѣ» [2]. Свѣтское правительство, легко при
указанную патріархомъ мѣру относительно одежды, очевидно
знавало полезность ея и для чисто житейскихъ разсчетовъ, ка
изъ средствъ держать иноземцевъ въ отдѣльности отъ мѣстна
селенія.

---

[1] См. выше, стр. 253.

[2] Busching's Magazin, VII, пер. въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 18
IV, стр. 33 и д.; Olearius, 1656, 37, 1696, 20, пер. 51.—Присутствіе ино
въ своей національной одеждѣ на церковныхъ церемоніяхъ невсегда, вп
предупреждало неожиданности. При торжествѣ въ недѣлю ваій, одна изъ
нокъ графини Карлейль, жены англійскаго посла, захотѣла поближе увид
цессію и стала непосредственно за посломъ. Замѣтивъ ее и, подумавъ,

Стать равноправнымъ членомъ государства и не испытывать уже ачиченій въ своихъ сношеніяхъ съ Русскими и общеніи съ ними юземецъ могъ тогда не иначе, какъ сдѣлавшись Русскимъ. Между тѣмъ ускій не мыслимъ былъ безъ Православія, и иновѣрцу, чтобы стать усскимъ, необходимо надобно было сойтись въ этомъ основномъ юдномъ началѣ, т.-е. принять Православіе.

Принятіе это совершалось подъ условіемъ перекрещиванья. Когда тестанты, какъ иновѣрцы, считались «погаными», людьми, лишенги таинствъ, то естественно, что предъ вступленіемъ въ Православю церковь и семью «святой» Руси они должны были очищать себя невю паки-бытія», таинствомъ крещенія. Здѣсь много значило уважекъ обряду, къ тому, что истинное крещеніе одно то, которое ершено чрезъ погруженіе, а не чрезъ обливаніе или окропленіе, ъ то было у иновѣрцевъ. Стоглавымъ соборамъ подтверждалось 17) при крещеніи дѣтей православныхъ родителей «не обливати юю, но погружати, въ три погруженія»; практика указывала, подобнымъ способомъ надобно крестить и принимавшихъ Праславіе иновѣрцевъ.

Заявившій о своемъ желаніи «креститься въ Православную хритіанскую вѣру» отводился обыкновенно въ монастырь. Здѣсь приготовляли его къ должному принятію таинства и новой жизни, наставляли его въ вѣроученіи и обрядахъ и по минованіи срока совершали надъ нимъ крещеніе и муропомазаніе и пріобщали Св. Таинъ. Этотъ «искусъ» и крещеніе совпадали чаще всего со временемъ постовъ, и по преимуществу Великаго. Въ захолустныхъ мѣстахъ, гдѣ крещенія совершались рѣже, крестили и въ ближайшихъ источникахъ; въ московскихъ монастыряхъ существовали для этого крещальни съ большими купелями. День крещенія былъ самымъ торжественнымъ: это было торжество религіозное и національное вмѣстѣ. Но и послѣ того ново-

---

Карлейля, Алексѣй Михайловичъ послалъ къ ней одного изъ боярь съ привѣтствіемъ. Посолъ отблагодарилъ, объяснилъ однако истину и тотчасъ отослалъ служанку домой. Вынесшая вдругъ столько почета и посрамленія, дѣвушка вѣ была утѣшена тѣмъ, что вышла въ Москвѣ замужъ за одного изъ посольскихъ служителей. Посольство въ Россію гр. Карлейля, От. Зап. 1855, XI, 66.

обращенный оставлялся на нѣсколько дней въ монастырѣ, что
вдругъ перейти къ мірской жизни; если это совпадало съ нас
шимъ праздникомъ Пасхи или другимъ, то праздникъ онъ встр
вмѣстѣ съ братіей.

Заботясь о религіозномъ наученіи обращаемаго, наши пр
стараніе и о матеріальномъ его обезпеченіи. Иноземцы были
у насъ взаимнымъ содѣйствіемъ; съ обращеніемъ въ Правосла
мощь отъ прежнихъ соотечественниковъ прекращалась; напр
они, гдѣ могли, вредили обращенному. На нашихъ лежала пра
ная обязанность облегчить ему переходъ, сдѣлать его въ мат
номъ отношеніи нечувствительнымъ. Такимъ образомъ со
«государево жалованье», которое обыкновенно съ избыткомъ
граждало обращающагося за возможныя для него утраты и с
ставило его въ новой средѣ въ удобное положеніе сравнительно съ
нимъ. Лицамъ простымъ отпускалось изъ казны рублей 10—30,
да и матерія, знатнымъ до нѣсколькихъ сотъ и дарились пом
Со вступленіемъ въ монастырь обращаемый уже содержался не
коштъ; часть жалованья выдавалась ему при крещеніи, остальное
новенно послѣ. Правительственная помощь нерѣдко не оставляла
въ послѣдующее время: при покупкѣ дома, свадьбѣ и т. п. случа
говоря уже о томъ, что служилые люди пользовались прибав
жалованью, повышеніемъ по службѣ. Размѣры наградъ, конечно,
ли отъ многихъ случайностей; но въ основу ихъ положено было
ное или общественное положеніе обращаемаго, его пригодность,
качества. Что же касается національности и вѣроисповѣда
здѣсь онѣ значенія не имѣли, потому что въ размѣрахъ пособ
мѣнялись къ прежнимъ подобнымъ примѣрамъ. Такъ какъ въ М
скомъ государствѣ сначала обращались въ Православіе Татары,
дача имъ «государева жалованья за крещеніе» служила образц
лованья и для вновь крестившихся христіанъ, почему въ справка
выдать новообращаемымъ протестантамъ, находятся выписки из
нихъ дачъ Татарамъ или, иногда, католикамъ. Впослѣдствіи, когд
щенія протестантовъ составляли самое обычное явленіе, спра
стояли изъ выписокъ о дачахъ протестантамъ и католикамъ и
для военно-служилыхъ лицъ, образовались какъ бы опредѣ

соотвѣтственно военному чину. Награда обусловливалась
и сановитостью воспріемника, каковымъ бывалъ самъ госу-
но чаще бояре и именитые купцы; впослѣдствіи видимъ
я назначенія въ воспріемники кого-либо изъ служащихъ въ
иахъ. Кумовья дарили и отъ себя. У нѣкоторыхъ лицъ
было такимъ же благочестивымъ дѣломъ, какъ въ наши дни
ныя благотворительныя пожертвованія. Сопряженныя съ этимъ
ки ни государство, ни частныя лица не считали потерянными.
тратились большія средства на наемъ временно служилыхъ
ьевъ», вольныхъ выѣхать по выслугѣ срока со всѣмъ нажитымъ
ствомъ, то издержки на новообращаемыхъ были зернами, отъ
ихъ всегда ожидали богатыхъ всходовъ. Не говоря объ удо-
реніи высшей нравственной потребности, т.-е. религіозному
ву, жертвователи сознавали, что съ каждымъ новообращеннымъ
рѣтался дѣятель, которому уже не было побужденій прене-
гь интересами своей новой родины, ни возможности измѣ-
ей, или выѣхать изъ нея: онъ дѣлался Русскимъ со всѣмъ
гъ потомствомъ. Прежнее имя замѣнялось православнымъ, под-
лась измѣненіямъ, согласно русскому произношенію, и фа-
і. Для новообращающихся же получаемое ими «жалованье»
о служило значительнымъ поощреніемъ къ принятію новаго вѣ-
овѣданія. Цѣльность склада русской жизни, проникнутой рели-
ными элементами, конечно, невольно должна была вовлекать въ
иноземцевъ, подчинять ихъ, какъ оторвавшихся отъ своей преж-
почвы; много значила истинность и положительность Право-
ія въ сравненіи съ западными вѣроисповѣданіями, особенно съ
естантствомъ, еще весьма неяснымъ и неопредѣленнымъ для мно-
его членовъ. На своихъ родинахъ они насмотрѣлись, какъ обычны
переходы изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и какъ нерѣдко
нялось тамъ правило: «чья земля, того и вѣра». Ближе и безъ
иятыхъ мнѣній ознакомляясь съ новымъ вѣрованіемъ, настолько
ымъ, что оно давало нравственный устой цѣлому государству
оду, нѣкоторые иноземцы не могли не сознавать и не чувство-
силы и обаянія его и на себѣ. Если нерѣдко заявлялось о
ніи принять Православіе безъ предварительнаго знакомства съ

ними, то находились люди, которые, скрывая о своемъ иновѣріи, проникали въ церкви, присутствовали за богослуженіемъ, прикладывались ко кресту и евангелію и даже пользовались таинствами, пока, наконецъ, явно не переходили въ Православіе. Самый характеръ Русскихъ, твердый, но добродушный, въ свою очередь также не могъ не вызывать на сближеніе и родство. Но не каждый могъ быть героемъ, чтобъ изъ-за новаго вѣроисповѣданія рѣшиться на невзгоды; переходъ былъ легче для него, если съ тѣмъ не соединялось матеріальныхъ потерь, а скорѣе получались еще выгоды. Находились лица, у которыхъ матеріальные интересы стояли здѣсь на первомъ планѣ. Иноземцы всегда отличались практичностью; на Русь они являлись съ цѣлію благопріятнаго для себя устройства. Видя, что это достижимѣе при полномъ сліяніи съ Русскими, они и прибѣгали къ этому средству.

Такъ вопросъ объ обрусѣніи иноземцевъ-протестантовъ самъ собою сводился главнымъ образомъ на вопросъ объ обращеніи ихъ въ Православіе чрезъ перекрещиваніе и на заботы о матеріальномъ обезпеченіи новообращающихся.

Перекрещиваніе протестантовъ началось при томъ же государѣ, при которомъ явились они у насъ, т.-е. при Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ. Въ числѣ немногихъ иноземцевъ, пользовавшихся его довѣріемъ, былъ одинъ переводчикъ Каспаръ, урожденецъ Виттенберга. Отрекшись отъ лютеранства, отъ «принялъ крещеніе по русскому обряду» и, къ досадѣ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, порицалъ лютеранство, убѣждая Іоанна, что въ Германіи, въ киркахъ, нѣтъ ни уставовъ, ни алтарей, ни обрядовъ [1]. Нерѣдко принимали крещеніе торговые Англичане, вызвавшіе потомъ оффиціальныя представленія англійскаго правительства нашему съ цѣлію воспретить имъ это [2]; чаще другихъ

[1] P. Oderborn, Ioannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. Witeberg 1585, E 5. — Со словъ Oderborn'а Карамзинъ (Ист. Гос. Рос. IX, 261) [illegible] звалъ Каспара «нѣмецкимъ проповѣдникомъ». Это не точно: его званіе Oderb[illegible] означилъ словомъ interpres («ex interpretibus»), то есть переводчикъ.

[2] См. напр. представленіе въ августѣ 1590 года, изд. у гр. Ю. Толст[illegible] Рос. и Англ., 383. Ясны отсюда невѣрность и тенденціозность извѣстій анг[illegible] скаго посла Флетчера (О государствѣ Русскомъ. Лондонъ, 1591, 92), что [illegible]

лались въ Православіе плѣнные Ливонцы, изъ которыхъ, по въ ливонскаго лѣтописца, «многіе были перекрещены, а многіе вольно согласились перекреститься, надѣясь пріобрѣсти этимъ гую милость и расположеніе великаго князя» [1]. Такъ было при онъ, такъ и при ближайшихъ его преемникахъ. У Варкоча, йскаго посла къ Ѳедору Ивановичу, есть извѣстіе, что всѣ, въ христіанъ принималъ Русское вѣроисповѣданіе, должны были креститься, потому что другихъ иновѣрцевъ Русскіе не при- ли истинно крещенными [2]. Варкочъ не описываетъ подробно, совершался переходъ; это узнаемъ изъ Флетчера. «Прини- іе русское крещеніе, говоритъ онъ, отправляются сперва въ -либо монастырь, чтобъ ознакомиться здѣсь съ ученіемъ и ими Церкви. При этомъ соблюдаются слѣдующія обыкновенія. іе всего на иновѣрца надѣваютъ новое, чистое платье русскаго и возлагаютъ ему на голову вѣнецъ или (лѣтомъ) гирлянду іѣтовъ; потомъ помазуютъ ему голову елеемъ, въ руки даютъ гую свѣчу и читаютъ надъ нимъ молитвы по четыре раза въ въ продолженіе цѣлой недѣли. Все это время онъ долженъ живаться отъ мясной и молочной пищи. По прошествіи семи онъ обмывается въ банѣ, а въ восьмой день приводится въ ь, гдѣ монахи наставляютъ его, какъ должно оказывать по- образамъ, покланяться предъ ними, до земли, креститься,

---

анъ, съ тѣхъ поръ, какъ они начали пріѣзжать сюда (т.-е. въ Моск. го- во), не было ни одного, который бы до того забылъ Бога (!), свою вѣру и во, чтобы рѣшился перекреститься въ Русскую вѣру, по страху ли, пред- ію, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, кромѣ одного Ричарда Рельфа».

Ливонская хроника Рюссова, Сб. мат. и стат. по ист. Прибалт. края, III, о же въ сущности подтверждаетъ и Флетчеръ (92), который, противо- ляя Ливонцевъ Англичанамъ, говоритъ: «Изъ плѣнныхъ Ливонцевъ многіе ваются креститься въ другой разъ по русскому обычаю, чтобы пользоваться ю свободою и сверхъ того пріобрѣсть себѣ что нибудь на прожитокъ, и. обыкновенно, при этомъ награду отъ царя».

[2] Warkotsch, Beschreibung der Raiss in der Moskaw въ Wichmann's Samm- l. 194, рус. перев.: «Описаніе путешествія въ Москву Николая Варкоча, римскаго императора, въ 1593 году», Чт. Им. М. О. И. и Др. Рос. 1874, 1—34.

и другимъ подобнымъ обрядамъ» [1]. Еще характернѣе сообщеніе Петрея. Описавъ обрядъ крещенія младенцевъ, онъ утверждалъ, что такимъ же образомъ крестили и каждаго иновѣрца, принимавшаго Православіе; только «сначала монахи учатъ такого шесть недѣль въ монастырѣ, какъ надо молиться, креститься и кланяться предъ иконами за дневнымъ и ночнымъ богослуженіемъ. Когда ему надобно будетъ говѣть и принимать Св. Тайны, онъ долженъ проклинать и поносить прежнюю свою вѣру и поклясться не только не принимать ея снова, но и жестоко преслѣдовать (?) всѣхъ, ее исповѣдующихъ. Послѣ такого наученія приводятъ его на воду и погружаютъ его трижды всѣмъ тѣломъ, будетъ ли это зимой или лѣтомъ: ибо они говорятъ, что какъ Іоаннъ крестилъ въ рѣкѣ Іорданѣ, также должны креститься и эти язычники и еретики, омыть свои грѣхи и беззаконія и сдѣлаться христіанами; потомъ надѣваютъ на новокрещеннаго чистую и тонкую одежду, даютъ ему другое имя и называютъ вмѣсто Георга Ивановъ или Василіемъ. Если это случится зимой, прорубаютъ на льду четвероугольное отверстіе, снимаютъ съ новообращаемаго всѣ платья и трижды погружаютъ его нагаго въ воду всѣмъ тѣломъ. Но сначала монахи и священники кадятъ и крестятъ это отверстіе со всѣми обрядами, употребляемыми при крещеніи младенцевъ. Изъ воды вынимаютъ новокрещеннаго монахи, священники и кумовья, и отъ имени великаго князя даютъ ему дорогія новыя платья, ведутъ его съ собой въ монастырь, угощаютъ тамъ и радуются за его крещеніе, что спасли душу отъ ада. Послѣ этого ему дозволяется ходить въ ихъ церкви и монастыри, если желаетъ, ѣсть и пить вмѣстѣ съ Русскими и взять у нихъ себѣ жену, чего онъ прежде не могъ дѣлать. Сверхъ того, великій князь даетъ ему 30, 50 или 100 талеровъ, смотря по тому, чтò онъ за лицо и каковъ его покровитель» [2].

При всемъ томъ, весьма можно допустить, что обычай подвергать вторичному крещенію сначала не былъ одинаковымъ для всѣхъ христіанскихъ иновѣрцевъ. По основному правилу Православной церкви

крещеніе признавалось, если оно было совершено по учрежденію Христа, во имя Св. Троицы, и въ прежнюю пору у насъ высказывались въ пользу присоединенія латинянъ чрезъ одно мνропомазавіе и затѣмъ допущенія ихъ до Причащенія [1]. Служившій Годунову и первому Самозванцу, Маржеретъ, утверждалъ, что католиковъ въ его время не перекрещивали [2]. За отсутствіемъ прямаго церковнаго постановленія и нарочитаго печатнаго обряда на перекрещиваніе собственно католиковъ и протестантовъ, нѣкоторыя духовныя лица легко могли иногда принимать ихъ всѣхъ безъ перекрещиванія, почему въ годину страшнаго возбужденія противъ иноземцевъ и возникъ вопросъ, нужно ли ихъ перекрещивать. Еслибъ обычай былъ общимъ,

---

[1] На вопросъ Кирика: «Оже будетъ кый человѣкъ и крещенъ въ латиньскую вѣру, и въсхощетъ приступити къ намъ?» Нифонтъ, епископъ новгородскій, отвѣчалъ: «Атъ ходить въ церковь по ҂ дния, а ты перьвѣе нарекъ ему имя, же Д молитвы стварявй ему на день, иже то по І-жды (въ другихъ редакціяхъ, по Г-жды») молвяться; а мяса не дай, ни молока, и оть оглашеныхъ. И тако въ осмый день измыеться и придеть къ тобѣ, и створя ему молитвы по обычаю, и облечеши й въ порты чисты, или самъ ся, и надежеши ризы крестныя (т. е. крещальныя) и вѣнець, и тако помажеши й святымъ мюромь, и дай ему свѣщю. А на литурьгии даси ему причастье, и тако держиши, яко и новокрещеного, аще мощьно, и до осмаго дни» (Рус. Ист. Библ. VI, 26). Авторъ изслѣдованія «Правила и практика Церкви относительно присоединенія къ Православію неправославныхъ христіанъ», А. Серафимовъ (Кострома, 1881, 129—130, 210; ср. Иилова, О такъ-называемой Кирилловой книгѣ. 209—222) старается доказать, что чинопослѣдованія присоединенія латинянъ даже XV и XVI вѣковъ, согласно греческой и прежней у насъ практикѣ, уставляли это принятіе чрезъ одно мνропомазаніе.

[2] «Россіяне, говоритъ онъ, почитаютъ истинно крещенными только тѣхъ, которые крестились по греческому обряду; впрочемъ, католиковъ увольняютъ отъ втораго крещенія». Margeret, 26—27, перев. 259—260.—Несмотря на это свидѣтельство, въ виду категорическихъ сообщеній Одерборна, Таркоча, Флетчера и Петрея, нельзя однако согласиться съ довольно распространеннымъ мнѣніемъ нашихъ церковныхъ историковъ (напримѣръ, преосв. Филарета, Исторія Русской Церкви, 2-е изд., IV пер., стр. 191, 194) и канонистовъ (Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и мνропомазаніи, въ Прав. Собесѣдникѣ, 1859, I,), по которому начало перекрещиванья вообще относится лишь къ двадцатымъ годамъ XVII столѣтія.

то естественно было бы ожидать, что въ такое жаркое время толь прямо утвердятъ его безо всякихъ недоразумѣній о его годности.

Вопросъ былъ поднятъ очень скоро, и обсужденіе его отли лось весьма оживленнымъ характеромъ. Предвидя опасности для Пр вославной вѣры и церкви, если приглашаемый въ цари польскій к ролевичъ Владиславъ вступитъ на престолъ католикомъ, ревност патріотъ, патріархъ Гермогенъ и бояре дали наказъ (17 авг. 1610 посламъ, ростовскому митрополиту Филарету Никитичу и князю Голицыну, чтобъ они предложили королю Сигизмунду III отпуст своего сына на Московскій престолъ съ условіемъ, чтобы королев напередъ оставилъ католичество, крестился отъ Филарета въ С ленскѣ и прибылъ въ Москву православнымъ; о крещеніи же писа Гермогенъ Владиславу въ особой ему грамотѣ (12 сентября). Т же хотѣли и Новгородцы, вынуждаемые предложить корону од изъ шведскихъ королевичей, чтобы онъ, пришедъ на границу, «к стился, принялъ бы святую христіанскую вѣру греческаго закона Властолюбивые замыслы и стремленія къ пропагандѣ, какими п лись тогда въ Польшѣ и Швеціи, были достаточно извѣстны наш и неудивительно, что кандидатура Владислава и Филиппа не сос лась, какъ пропустивъ благопріятный для себя моментъ, ни стара потомъ они добиться престола: на престолъ былъ всенародно избр укрывавшійся дотолѣ въ заволжскомъ монастырѣ сынъ Филар Никитича, Русскій по плоти и по вѣрѣ. Тогда вопросъ о крещ былъ возобновленъ по поводу иновѣрцевъ, оставшихся въ Рос послѣ Смутной эпохи. Одинъ вологодскій священникъ спросилъ (1 года) своего архіепископа Сильвестра, какъ принять искавшихъ П вославія Поляковъ, Литовцевъ и Нѣмцевъ. Распоряженіе послѣдов въ духѣ народнаго религіознаго возбужденія: «иноземцамъ сна говѣть, а потомъ крестить ихъ по правиламъ Святыхъ Апосто Отецъ, а на отреканьѣ бы свою вѣру проклинали, отрицалися бесерменства, и по крещеніи и причащеніи слова постаться сколько можно, и поучать ихъ въ истинахъ вѣры» [2]. Отвѣтомъ

---

[1] Собр. гос. гр. и дог. II, №№ 201 и 202; П. С. Рус. Лѣт. V, 60.

[2] Грамота вологодскаго архіепископа Сильвестра о крещеніи въ Правос

го владѣнія намѣчалось, къ чему клонится дѣло. Новый патрі- Филаретъ Никитичъ, ускорилъ его рѣшеніе. Воспитавшись отъ въ школѣ Гермогена и еще до возвращенія въ Москву убѣдив- что у иновѣрцевъ нѣтъ истиннаго крещенія, онъ, когда узналъ юненія Іоны, митрополита сарскаго и подонскаго, принимать авославіе католиковъ безъ втораго крещенія, поспѣшилъ со- (1620 года) помѣстный московскій соборъ [1], на которомъ мнѣ- присутствовавшихъ здѣсь русскихъ іерарховъ положено было: ковъ, получающихъ обливательное крещеніе и виновныхъ во съ ересяхъ, при переходѣ ихъ въ Православіе безусловно под- ь православному крещенію чрезъ погруженіе.

На характерѣ соборнаго опредѣленія отразились современныя ия историческія условія. Варварства, кощунства и святотат- учиненныя католическими панами въ Россіи въ Смутную эпоху [2]; ... нашимъ, что такъ не могутъ поступать дѣйствительные ...; домогательства Польшею Московской державы, за ко- ъ видѣлись притязанія католичества на Россію, не прекрати- и по избраніи Михаила Ѳедоровича. Національное чувство ...ось въ нравственномъ удовлетвореніи и въ обособленіи и возвы- народной вѣры. Недаромъ Филаретъ Никитичъ, самъ испытав- непосредственно всю тяжесть польскаго плѣна, говорилъ Іонѣ, ...ъ своимъ послабленіемъ въ принятіи католиковъ въ Православіе ...ть соблазнъ и грозитъ расколомъ; недаромъ и отцы собора такъ ... примѣняли къ латинянамъ правила вселенскихъ соборовъ про- древнихъ еретиковъ, такъ быстро признали, что латиняне ... «мудрствуютъ и дѣйствуютъ не по апостольскому и святыхъ

...ру Поляковъ, Литовцевъ и Нѣмцевъ, 1613 года, въ Лѣтописи Занятій ...рхео. Коммиссіи, 1862—1868, II, 63—64.

[1] О немъ въ Прав. Собесѣдникѣ, 1864, I; Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Про- 1874, II; преосв. Макарія, Ист. Русск. Церкви, XI; соборное дѣяніе было ... въ 1639 году, въ Иноческомъ Потребникѣ, л. 213 и слѣд., и Мірскомъ ...никѣ, гл. 40, л. 398—431, и вполнѣ сохранилось въ рукописи библіотеки ...-Сергіевой Лавры, № 741, л. 46—100. См. также проф. Н. И. Субботина, ...алы для исторіи раскола, II, 345 и слѣд.

[2] О нихъ см. ниже, VII гл.

отецъ преданію» и сочли ихъ даже злѣйшими изо всѣхъ ере
Конечно, здѣсь много значило также не точное понятіе о вѣр
католиковъ-Поляковъ. Но Поляки были только главными винов
бѣдствій. Козни строились и другими иноземцами-иновѣрцами,
протестантами, которые поэтому также понижаются въ нар
мнѣніи, и соборное постановленіе о перекрещиваніи латинян
пространяется и на нихъ, тѣмъ болѣе, что они, согласно с
ликами, признавали крещеніе чрезъ обливаніе, и что въ соб
опредѣленіи говорилось: «подобаетъ убо и всѣхъ отъ разл
еретическихъ вѣръ приходящихъ къ нашей Православной и
христіанской вѣрѣ греческаго закона совершенно крестит
«чего ради крестить ихъ?» «Потому что (понеже убо) ерет
крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе», и «да увѣд
люди Россійской земли, яко всѣ еретики различныхъ е
скихъ вѣръ не имутъ права святаго крещенія, еже водою и Д
Святымъ» [1]. Перекрещиванія требовало удовлетвореніе нравст
чувству Русскихъ людей, необходимость намѣреннаго постан
Православія въ сравненіи съ другими вѣроисповѣданіями на
недосягаемую. Потому, хотя по первоначальной мысли Фи
соборное опредѣленіе направлялось собственно противъ като
въ ближайшіе же за соборомъ годы прямо подвергали перекр
нію уже всѣхъ западныхъ иновѣрцевъ, католиковъ и протест
безъ различія [2].

---

[1] Книга глаголемая Потребникъ Иноческій. Изд. 20 іюля 1639 (
въ 27 г. царствованія Михаила Өедоровича и 6 г. патріаршества Іоас
Моск. Синод. библіот., № 488, 92), л. 215. — Въ силу новаго, бывшаго
(16 дек.) постановленія, повелѣвалось подвергать крещенію даже тѣхъ
цевъ, которые на разспросѣ предъ крещеніемъ скажутъ о себѣ, что
своей землѣ крещены въ христіянскую вѣру Греческаго закона, а въ
у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ»; избавлялся отъ
щиванія лишь тотъ изъ нихъ, кто скажетъ, что «крещенъ въ три погру
мvромъ и масломъ помазованъ». Указъ о Бѣлорусцахъ 16 дек. 129 го
же, л. 242 и д.

[2] Русск. Истор. Библ. II. № 166.

Сообразно съ тѣмъ, подвергся соотвѣтственной переработкѣ ковный чинъ, по которому совершали надъ протестантами креніе, и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился въ первый разъ въ эти, именно въ Иноческомъ Потребникѣ 1639 года [1], отличается нотой и подробными указаніями о принятіи лицъ всѣхъ западъ вѣроисповѣданій, причемъ католичество означено въ немъ бще «латынью», протестантскіе толки «люторскою ересью». Естенно, что важнѣйшія добавленія въ немъ были въ отдѣлѣ отреія протестантовъ отъ прежнихъ своихъ заблужденій. За исклюіемъ этихъ дополнительныхъ отреканій, которыя должны были износить обращающіеся «отъ люторской ереси», нахожденіе «подъ аломъ» и самое крещеніе было тожественное не только для протантовъ и католиковъ, но и для лицъ не христіанскихъ испоаній, еврейскаго и другихъ.

Въ церковномъ чинѣ все направлялось къ тому, чтобы крещеніе по совершеннымъ, добровольнымъ и возможно сознательнымъ. лающій крещенія долженъ былъ явиться къ настоятелю и приъ отъ него благословеніе. Настоятель поручаетъ его искусному свѣдущему въ Св. Писаніи священнику, который называетъ явився духовнымъ себѣ сыномъ и даетъ ему заповѣдь на 40 дней, къ ему вести себя. Послѣ того обращающійся долженъ былъ ежено приходить къ церкви къ началу всякой службы и стоять внѣ ма, на паперти, до конца церковнаго пѣнія, со вниманіемъ, слеи и сокрушеніемъ о прежнихъ своихъ грѣхахъ; долженъ класть

---

[1] Книга глаголемая Потребникъ Иноческій, гл. Ī, л. 247: «Чинъ и Уставъ достоитъ пріимати, иже отъ латынь приходящихъ къ Православной вѣрѣ. хъ креститися и дающихъ на себя свитокъ писанія, и сего Чина и Устава ѣдованіе, и иныхъ вѣръ, иже жидовинъ, или срацининъ, или кто преже ере- ...вѣя крещеніе». Гл. М̄, л. 249: «Вѣдати подобаетъ, како достоитъ подъ ...ъ держати приходящихъ отъ латынь и отъ прочихъ различныхъ ересей ...хъ креститися». Гл. К̄І, л. 260: «Аще будетъ приходящіи креститися отъ ...ія ереси къ Православной вѣрѣ, то и сія глаголетъ» (выше было отри- отъ «латыни»). Далѣе идетъ чинопослѣдованіе самаго крещенія.

поклоновъ по 300, изучать и читать важнѣйшія молитвы, и ѣсть постное, по однажды въ день, кромѣ субботы и воск... За недѣлю до крещенія оглашенный приходитъ въ крестил... вмѣстѣ съ другими, ищущими крещенія, въ присутствіи пр... ныхъ, обыкновенно предъ вечернею, отрекается отъ прежни... роисповѣдныхъ заблужденій и ересей и заявляетъ, что онъ ... щается Православной церкви нелицемѣрно и по желанію. От... творится съ проклинаніемъ; священникъ говоритъ, оглашенны... чаетъ на каждое слово, или непосредственно, а если не ... языка и грамоты, то чрезъ переводчика.

Прежде отрицаніе произносили одинаковое и католики, ... тестанты; затѣмъ въ нѣкоторыхъ рукописныхъ чинопослѣдо... отрицанія отъ католическихъ заблужденій оканчиваются прокля... «и новѣйшаго, иже въ латынскихъ странахъ злѣйшаго престу... Лютора, Мартина именуема, лютѣйшаго иконоборца»[1]. По... отрицаніе въ печатномъ чинѣ разростается въ цѣлый значит... отдѣлъ. Обращающійся изъ «люторской ереси» отрекался от... возшедшихъ еретичествомъ папежскую вѣру, отъ которой отдѣ... Вифлека, Яна Гусса и «ихъ прелести преемника» Мартина ... затѣмъ Кальвина, Михаила Сервета, Фалера, Георгія Бл... Павла Алштатуса, Лелія Социна, Буднаго, Чеховича и др. и ... всѣхъ ихъ учениковъ и послѣдователей; проклиналъ ихъ рел... измышленія и книги, малый Катихизисъ Лютера, «службу о... ную», «скверное крещеніе обливаемое, а не погружаемое», «нео... ное священство», браки и безбрачіе, службы съ органами и ... отсутствіе постовъ, кирки, лѣтосчисленіе; проклиналъ не пр... шихъ предвѣчное рожденіе Сына Божія, исповѣдь, помощь с... праздники, иконопочитаніе, поминовеніе умершихъ, хулящи... никовъ Божіихъ, принимающихъ опрѣснокъ не очистивши... блуда, установляющихъ службу въ простыхъ домахъ, молящ... осѣняя себя крестомъ и съ покрытою головою и т. д. П...

---

[1] Ср. чины принятія иновѣрцевъ XVI вѣка, хранящіеся въ биб... Сергіевой Лавры, и сборникъ конца XVI или начала XVII вѣка, оп... Ѳ. Бычковымъ (Опис. церк.-слав. и русск. рукоп. Имп. Публ. Библ...

ііи оглашенный, или вмѣсто него воспріемникъ читалъ Символъ ы. Такое отрицаніе повторялось на второй и на третій день, кду утренею и обѣдней; на четвертый день было полное отрицаніе и сочетаніе Христу [1]. Всѣ эти дѣйствія оглашенный [illegible] безъ верхней одежды, давалъ запись, что никогда [illegible] членомъ Православной церкви, и каждый разъ вы[illegible] соотвѣтственное наставленіе священника. Послѣ соверше[illegible] отрицаній онъ удостоивался «божественнаго просвѣщенія», т. е. [illegible]ершалось надъ нимъ самое крещеніе. «Прежде, отмѣчено въ чинѣ, [illegible] дѣйствовалось въ Великую Субботу во время чтенія второй па[illegible]: «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме»; нынѣ же какъ случится и какъ изволитъ настоятель». Крещеніе можетъ быть совершено и въ крещальнѣ, въ большой купели, и на рѣкѣ.

[illegible] особо назначеннымъ для того бѣлымъ синдономъ, [illegible] опершись на воспріемника, входитъ въ воду по грудь, [illegible] возлагаетъ ему на голову руку и, съ произношеніемъ [illegible] Св. Троицы, крестить его, погружая его рукою трижды въ [illegible] По выходѣ изъ воды, крестившійся, кромѣ обычной одежды, [illegible]етъ новый бѣлый «чехолъ», который долженъ носить до 8 дня; [illegible]окончаніи молитвъ, относящихся къ таинству крещенія, непо[illegible]ственно удостоивается мѵропомазанія; домой идетъ со свѣчей въ [illegible]. Въ послѣдующіе дни онъ попрежнему неопустительно бываетъ [illegible]богослуженіемъ, уже въ самомъ храмѣ, пока въ 8 день не со[illegible]ится надъ нимъ въ церкви омовеніе мѵра.

Такому полному крещенію подвергались теперь иновѣрцы въ [illegible]новенно большомъ количествѣ. Сохранившіяся распросныя [illegible] новокрещеннымъ въ Патріаршемъ дворцовомъ приказѣ въ пер[illegible]ые годы послѣ собора, свидѣтельствуя о немедленномъ примѣ-

[1] Потому совершенно ложно тенденціозное извѣстіе иностранныхъ писате[illegible] напр. Петрея, 428, Коллинса, 2), будто отъ обращающагося требовалось не только отрѣчься отъ перваго крещенія, «но и проклясть своего [illegible]ть свою и плевать на нихъ три раза чрезъ плечо» и поклясться «же[illegible]ювать исповѣдающихъ» его прежнюю вѣру. О кровномъ родствѣ и о было ни слова, да и быть не могло.

неніи соборнаго опредѣленія, указываютъ и то, кто были
щавшіеся протестанты. Среди нихъ находились иноземцы но
жіе и родившіеся въ Россіи, лютеране и реформаты, лица ра
національностей, Англичане, Австрійцы, прусскіе и ливонскіе
Шведы, люди различнаго рода занятій и положеній—военные,
сленники, слуги. Болѣе другихъ интересно показаніе Некрас
мачева, по крещеніи Ивана, который сообщилъ о себѣ, чт
Нѣмецъ Цесарской земли, лютеранинъ, выѣхалъ при царѣ
Васильевичѣ, а въ Московское разоренье жилъ въ Суздалѣ, во
болѣзни его исповѣдалъ русскій священникъ и на вопросъ св
ника: какой онъ вѣры? отвѣчалъ, что онъ крещенъ по своей
живя въ Москвѣ и по городамъ, ходилъ въ церкви, слушалъ
ное пѣніе, прикладывался къ Евангелію и кресту; про вѣру
что онъ лютеранской вѣры, не сказывалъ, вѣру нѣмецкую д
у себя втайнѣ, сыскать о ней не чрезъ кого, старые иноземц
биты [1]. Наравнѣ съ протестантами брали «подъ началъ» приним

[1] Лютераниномъ Цесарской земли сказался также нѣкто Аліесъ
по-русски Еремей; выѣхалъ чрезъ Новгородъ и жилъ девятый уже год
же и тѣмъ же путемъ выѣхалъ городовой подполковникъ Янъ Гини
ское имя Никита, Англичанинъ, кальвинской вѣры. Стараго выѣзда москов
чинъ Богданъ Ивановъ Говолтовъ сообщилъ о себѣ, что онъ лютеранинъ
его полонили въ Лифляндіи при царѣ Иванѣ Васильевичѣ. Лютеранинъ
Яковъ Семеновъ, русское имя Дмитрій, выѣхалъ при царѣ Борисѣ, жи
Тулѣ съ крещенною въ Москвѣ, лѣтъ за 20 до его пріѣзда, Нѣмкой, жи
ней безъ молитвы, дѣтей у нихъ нѣтъ. Романъ Тимоѳеевъ, по-русски
Тимоѳей Моисеевъ, русское имя Мартеміанъ, въ малыхъ лѣтахъ приве
отцами изъ Нѣмецкой земли, держали вѣру лютеранскую. Лютеранинъ
Ѳедоровъ, по-русски Кириллъ, родился въ Тулѣ, отецъ и мать были Н
вовыѣзжіе, пріѣхали при царѣ Василіи Ивановичѣ, лютеране, отца у нихъ
Москвѣ, въ разоренье. Московскій служилый Нѣмецъ Андрей Андреевъ
тиновъ, русское имя Ѳедоръ, сказалъ, что отецъ его былъ изъ лифл
Нѣмцевъ, а онъ держалъ вѣру лютеранскую. Ивана Плещеева человѣкъ
Христофоръ Яковлевъ, по-русски Леонтій, былъ лютеранинъ, изъ прусскихъ
«Распросныя рѣчи иноземцовъ и Русскихъ, возвратившихся изъ плѣна,
ныхъ изъ Разряда въ Патріаршій дворцовый приказъ для допросовъ»,
сентября 11.—1624 г. августа 22, въ Русск. Истор. Библіотекѣ, II, №
615, 630, 639—640, 655.

авославіе католиковъ и русскихъ полоненниковъ, возвратившихся Россію; мущинъ держали подъ началомъ на Патріаршемъ дворѣ, нщинъ разсылали по дѣвичьимъ монастырямъ, Ивановскому и Алек- сскому, на срокъ недѣль отъ двухъ до шести; разъ, впрочемъ, гъ 10 іюля, отмѣчено, что находившіеся тогда подъ началомъ 59 овѣкъ прожили семь недѣль, по причинѣ праздника Ризъ Положенія ресвятыя Богородицы, случившагося въ пятницу, почему на шестой дѣлѣ поста не было. По окончаніи искуса надъ иновѣрцами совер- ю крещеніе. За принятіе его составъ государева жалованья вы- іатывается весьма сложный.

О подраздѣленіи и характерѣ вознагражденій новообращеннымъ дѣ нельзя узнать съ такою точностію и подробностію, какъ въ оріи принятія Православія извѣстнымъ въ свою пору «графомъ гіасомъ Шликъ» или «Шляковымъ-Чешскимъ» [1], судьба котораго ина также въ томъ отношеніи, что въ дѣло обрусѣнія здѣсь были ютены особые элементы. Отгораживая протестантовъ отъ право- вняго населенія и допуская принятіе ихъ въ Православіе лишь езъ перекрещиваніе, молодое правительство Михаила Ѳедорови- , чтобы возвысить себя предъ окружающими, въ нѣкоторыхъ учаяхъ однако слишкомъ придавало значеніе титулу, иноземному атному происхожденію, чѣмъ иногда ставило себя въ затруднитель- ое положеніе. Непрактичное и поспѣшное вплетеніе посторонняго емента въ дѣло религіозно-національное приводило участвующихъ мъ къ тяжелымъ нравственнымъ испытаніямъ.

Явившись въ Голштинію и Данію, названный искатель приключеній вдалъ себя тамъ членомъ знатнаго въ Чехіи графскаго рода Шликъ ію того правдоподобно изобразилъ свои бѣдствія отъ гоненія, воз- игнутаго на него католиками за его лютеранское вѣроисповѣданіе, ю оба государя, голштинскій и датскій, приняли въ немъ живое астіе. Вскорѣ къ датскому королю Христіану IV прибыли (весной

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1619—1696, № 1, стр. 19— 1.2.4. 1637—1646 г. № 3, л. 9—16, 1642—1650 г. № 8, 1643—1644 г. № . 1647 г. № 4, 1649 г. № 8; Датскія дѣла 1644 г. карт. 20. Olearius, 1656, —286. 205; Русск. Историч. Библіот. VIII, № 10. XXXII.

1642 года) наши послы Проѣстевъ и Патрикѣевъ, съ предложе
руки царевны Ирины Михайловны его третьему сыну, «графу»
демару. Сватовство не имѣло успѣха, и у Шлякова мелькнула
попытать своего счастія въ Москвѣ... Едва Христіанъ отпусти
словъ и остановился въ Глюкштадтѣ, Шляковъ обратился къ
съ просьбой отпустить его въ Россію съ грамотами, проѣзжею,
пролегавшія страны, и рекомендательною царю Михаилу Өедоро
Грамоты ему были даны, послѣ чего онъ и двое его слугъ 10
1642 г. стояли уже на русской границѣ. Псковскому воеводѣ онъ
вилъ о себѣ: онъ—Матьясъ графъ фонъ-Шляковъ, урожденецъ Бог
земли, владѣлъ своими городами; но когда цесаревы люди заво
его земля, онъ опредѣлился на службу къ датскому королю Хри
IV, тому назадъ лѣтъ четырнадцать, и теперь Христіанъ да
свой листъ къ государю о своемъ королевскомъ дѣлѣ, да и о
графѣ, въ томъ листу написано, а что именно, того безъ го
скаго указа ему сказать нельзя; къ Москвѣ ѣдетъ не на слу
если въ проѣзжей написано, что отпущенъ по прошенію, т
лишь такъ написалъ секретарь по королевскому приказу.

На основаніи неопредѣленныхъ словъ его, воевода В. Ч
скій составилъ предположеніе, что Шляковъ — королевскій
и отпустилъ его къ Москвѣ на казенномъ содержаніи и под
съ приставомъ Трусовымъ; во время пути до Москвы ра
валось на содержаніе ежедневно шесть алтынъ и четыре
Чрезъ Трусова Шляковъ увѣдомилъ Посольскій приказъ о
желаніи видѣть Петра Марселиса, служившаго у насъ «прикащ
датскаго короля». Этому онъ сообщилъ (29 ноября), что от
онъ Христіаномъ къ царю съ грамотой, которую велѣно пода
лично и лично же говорить съ царемъ, а о чемъ, того н
скажетъ; что король приказывалъ ему во всемъ совѣтоваться съ
Марселисомъ, что самъ онъ родомъ королевства Чешскаго, име
человѣкъ и изгнанъ цесаремъ за вѣру. Цѣль посольства Мар
понялъ такъ, что «Матіасу наказано править царскому вели
челобитье и поздравленіе».

При начатомъ деликатномъ дѣлѣ сватовства царевны за да
королевича подобный таинственный датскій гость могъ вызва

ки, весьма удобныя для новопріѣзжаго. Одно уже то, что онъ везъ какую-то грамоту отъ Христіана, должно было предрасполать нашихъ къ выраженію ему почета и уваженія. Помѣстивъ его обычномъ для датскихъ пословъ домѣ Ивана Грамотина, удостоили торжественнаго представленія (2 декабря 1642 года) государю Золотой палатѣ по посольскому обычаю. Являлъ его царю царй родственникъ, окольничій В. И. Стрѣшневъ, подъ именемъ ристіануса, короля датскаго, Матьяса графа фонъ-Шлякова». Онъ чилъ королевскую грамоту и два свои письма, польское и нѣмец. На утро къ нему пріѣхалъ князь А. А. Долгоруковъ съ государымъ жалованьемъ. «Государь нашъ, говорилъ ему князь, по любви брату своему Христіанусу, королю датскому, тебя, Матьяса, жагъ, прислалъ тебѣ отъ своего государскаго стола яству и питье». ѣмъ онъ велѣлъ постлать на столъ скатерть, поставить принесенс ъ нимъ сундуки и выдавать по росписи вино и кушанья; взявъ а, одну чашу пилъ за здоровье царя, царевича и за ихъ дружбу королемъ, другую за короля. Все содержаніе шло Матьясу каюе [1].

Королевская грамота (15 августа, изъ Глюкштадта) оказалась стою рекомендаціей. «Мы, Христіанусъ IV, объявляемъ особно ѣительному другу, сосѣду и государю Михаилу Ѳедоровичу, что

---

[1] «На Москвѣ давано ему поденного корму и питья съ пріѣзду его до тѣхъ тъ, какъ онъ во Православную христіанскую вѣру крестился, съ Дворца: по арки вина боярского, по кружкѣ меду вишневого, по кружкѣ меду малиновою, ѣ кружкѣ меду паточного, по кружкѣ меду обарного, по ҂к ведра пива доборо на день; изъ Большого приходу: по ҂к хлѣба, да по ҂к калача двуденежныхъ, гусю или по уткѣ, или тетереву, по ҂к части говядины или баранины доброй, ҂д части ветчины, по ҂к яицъ, по фунту масла коровья на день, на мелкое круны, на соль, на уксусъ, на лукъ, на чеснокъ, на капусту по ҂к алтына на ъ. Людемъ его, ҂к человѣкомъ: по хлѣбу да по калачю двуденежныхъ челоѣу, да по ҂д части говядины, да по ҂д части ветчины или баранины, на день. итья изъ Новые чети, людемъ его, ҂к человѣкомъ: по ҂к чарки вина, по ҂к кружки ва на день, а меду не указано имъ для того, что ему, самому графу Матьясу, итье съ дворца велѣно давать нескудно. По ҂к воза на недѣлю дровъ, да въ варню в въ избу на к дни по возу дровъ, да на ҂к денги свѣчь на день».

здѣсь, какъ мы пришли въ наше государство, сей добророжден
намъ особенно любимый господинъ Матіасъ Сигизмундъ графъ
Шляковскій покорно доложилъ, что онъ намыслилъ ѣхать въ
стольный городъ и нѣкоторое время пробыть, прося насъ по
ему въ этомъ дѣлѣ письмомъ. Его, какъ человѣка, и его у
намъ хвалили, и онъ вамъ пригоденъ будетъ, и просимъ на
доброименованнаго графа милостиво для насъ принять и его
ловать при вашемъ царскомъ дворѣ въ воинскомъ дѣлѣ или въ
въ чемъ пригоже, и сообразно съ тѣмъ мы также ради возд
вамъ».

Письма досказывали то, что̀ было неясно въ грамотѣ. С
щивъ, что чрезъ него датскій король желаетъ государю вс
добра, Шляковъ прямо излагалъ въ нихъ свою просьбу о при
на службу и выставлялъ, чѣмъ онъ могъ быть полезнымъ. «В
шемъ Римскомъ цесарствѣ и Чешскомъ королевствѣ, излагалъ
въ первомъ своемъ письмѣ, война жестокая, мучительство ве
кровь христіанская льется всякій день, такъ что многіе князья, г
государи и другіе люди, изгнанные, волочатся по чужимъ стр
питаются чужимъ добромъ. Ради такой воинской причины и не
сердаго мучительства датскій король и послалъ меня, по моей про
къ вашей царской милости и писалъ обо мнѣ, чтобы меня мил
приняли на свою службу, а устно сказать велѣлъ, что съ на
цесаремъ Фердинандомъ, королемъ чешскимъ, у него закл
миръ на взаимномъ условіи не держать имъ на службѣ людей с
союзника; такой же миръ заключенъ и съ испанскимъ кор
послы этихъ государей были у него одновременно съ послами
царской милости, почему онъ отпустилъ меня только по отпус
словъ. И теперь, прибывъ сюда, прошу вашу царскую милость
нять меня на службу свою, по прошенью и писанью королев
Всѣ мои города, за̀мки и имущество взялъ цесарь; въ наст
время я убогій изгнанникъ, живу милостью короля и многихъ
служить обѣщаюсь вашей царской милости вѣрно, пока
изволитъ дать намъ миръ». Подписался: «Вашей цесарской ми
наиясиѣйшаго цесаря и монарха и великаго князя слуга пок
Матьяшъ Жигимонтъ графъ Схляриковъ». Въ другомъ письм

сителя, нѣмецкомъ, значилось: «Вашему царскому величеству подданственно объявляю, въ чемъ я навыченъ: ратномъ строенья, конной и пѣхотной рыцарской службѣ, сооруженіи и укрѣпленіи крѣпостей, городовъ и шанцевъ, пушечномъ и нарядномъ строѣ и что къ тому военному дѣлу принадлежитъ, также и въ иныхъ земель языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ, латинскомъ, испанскомъ, чешскомъ, польскомъ и италіянскомъ; обо всемъ этомъ и буду я радѣть».

Что иностранцы приносили съ собой въ Москву рекомендательныя грамоты и письма западныхъ государей, было у насъ самымъ обычнымъ явленіемъ, и это всегда служило имъ въ пользу. Шлякову же тѣмъ легче было снискать покровительство, что привезенная имъ грамота была отъ датскаго короля, отношеніями съ которымъ у насъ тогда такъ дорожили. Благодаря этому, у насъ не показалось даже никому страннымъ, какъ могло случиться, чтобы такой родовитый и знающій человѣкъ, какимъ выдавалъ себя Шляковъ, могъ такъ легко потерять все свое имущество и положеніе и не пригодиться нигдѣ, ни на родинѣ, ни въ чужихъ земляхъ. Напротивъ, въ немъ цѣнили у насъ знатность его рода — въ ней никто тогда не сомнѣвался — и его разнообразныя знанія въ военномъ искусствѣ и иностранныхъ языкахъ. На службу его приняли, почему снова удостоили представленія (10 февраля 1643 года) Михаилу Өедоровичу. Приставомъ у него былъ Лаврентій Раевскій, предъявлялъ государю въ столовой избѣ думный дьякъ Ө. Ө. Лихачевъ. Государь — точнѣе, дьякъ, отъ лица государя — спросилъ его о здоровьи и объявилъ ему, что «для прошенья датскаго короля Христіана» онъ принятъ на государеву службу и пожалованъ «за выѣздъ» его государевымъ жалованьемъ изъ дорогихъ вещей, двухъ коней и 200 руб. денегъ [1]. Поденнаго «корму и питья» ему на этотъ день противъ обычнаго было дано вдвое.

[1] «Кубокъ серебрянъ золоченъ. стопа серебряна, бархатъ золото съ серебромъ по зеленой землѣ, бархатъ рытой червчатъ. камка куфтерь червчатъ, камка адамашка лазорева. сукно багрецъ червчатъ, сукно лундышъ вишневъ, к҃ сорока соболей. денегъ с҃ рублевъ, оргамакъ совсѣмъ конскимъ нарядомъ, меринъ».— «Цѣна аргамаку ѯ҃ рублевъ. нарядъ на рл҃ рублевъ на л҃ алтынъ. а мерину цѣна м҃ рублевъ».

По вступленіи на службу Шляковъ немедленно заявилъ, что онъ и одинъ изъ его слугъ, Анцъ, желаютъ обратиться въ Православіе. Заявленіе было принято нашими съ большимъ удовольствіемъ. 12 февраля, въ заговѣнье на Масляной недѣлѣ, ихъ обоихъ отправили «подъ началъ», для подготовленія къ таинству крещенія, въ Чудовъ монастырь, снабдивъ ихъ обыкновеннымъ въ такихъ случаяхъ жалованьемъ, одеждой, господина слишкомъ на 54 рубля и ожерельемъ, слугу на 8 рублей [1]; одновременно съ тѣмъ прежнее имя Матіасъ перемѣнено на «русское молитвенное» Левъ, а Анцъ названъ Өедоромъ; крестить ихъ назначили въ Лазареву субботу, на 25 марта.

Въ Чудовомъ монастырѣ Шляковъ занятъ былъ не столько прямымъ своимъ дѣломъ, изученіемъ Православія, сколько затѣянными имъ процессами, то изъ-за слугъ, то изъ-за имущества. Вести эти процессы могли побуждать его и особыя, скрытыя отъ другихъ цѣли...

Къ двоимъ слугамъ, которыхъ привезъ съ собой изъ-за границы, этотъ записной щеголь прибавилъ въ Москвѣ еще четверыхъ. Предъ

---

[1] «Для подначалства, въ чомъ ему, графу, подъ началомъ быть, послано къ нему государева жалованья съ Казенного двора платья: однорядка сукно вишнево, пугвицы серебрены золочены, цѣна ф҃ рублевъ к҃ алтынъ є денегъ; охабень объярь вишнева, нашивка золотная, цѣна н҃ рублевъ ѯ҃ алтынъ д҃ денги; ферези тяфтяные на черевахъ бѣльихъ, нашивка шолкъ зеленъ съ золотомъ, цѣна г҃ рублевъ лг҃ алтынъ к҃ денги; ферези холодные тафтяные, нашивки шолкъ гвоздиченъ зъ золотомъ, цѣна ѕ҃ рублевъ г҃ алтынъ съ полуденгою; кафтанъ камка червчета мелкотравная, нашивка серебреная, цѣна к҃ рублевъ зі҃ алтынъ к҃ денги; шапка бархатъ черпъ, околъ лисей черпъ, цѣна д҃ рубли гі҃ алтынъ д҃ денги; к҃ сорочки да к҃ порты, цѣна ѯ҃ рублевъ; к҃ пояса, верхней да нижней, цѣна кг҃ алтына д҃ денги; сапоги сафьянные червчаты да чюлки, л҃ алтынъ; штаны камчатые, цѣна к҃ рубля кг҃ алтына ѕ҃ денегъ; поясъ въ штаны ѯ҃ алтынъ.—Всего на нд҃ рубли на гі҃ алтынъ на пол- ѕ҃ денги.—Ему жъ дано съ верху ожерелье зъ бахрамою, а у него т҃ зерна бурминскихъ.

Человѣку его:

Однорядка сукно аглинское мурамно зелено, цѣна т҃ рубли съ четью; ферези киндякъ лимонной, цѣна рубль гі҃ алтынъ к҃ денги, кафтанъ киндякъ лазоревъ стежной, рубль гі҃ алтынъ к҃ денги; штаны сукно аглинское черлено кг҃ алтынъ; рубашка да порты полотняные, гі҃ алтынъ к҃ денги; к҃ пояса шолковыхъ, верхней да нижней, кі҃ алтынъ; шапка сукно вишнево съ пухомъ, ки҃ алтынъ; сапоги борановые, ді҃ алтынъ; чюлки, гривна.—Всего на н҃ рублевъ на ки҃ алтынъ на д҃ денги».

леніемъ вмѣстѣ съ Яномъ «подъ началъ», онъ заперъ свое имуще-
запечаталъ его, ключи взялъ съ собою, оставивъ на дворѣ пять
къ и двѣ лошади, а главный надсмотръ поручилъ Исааку Буколто-
писокъ этихъ лицъ онъ предъявилъ въ Посольскомъ приказѣ. Бу-
ь между тѣмъ собирался въ путь вмѣстѣ съ Марселисомъ, кото-
аряжали въ Данію, чтобы поправить неудачу Проѣстева и
ѣева. Нечего и говорить, какъ непріятно должно было быть для
на это посольство, если только вѣрно извѣстіе Олеарія [1], что
ржалъ себя въ Москвѣ такъ, что нѣкоторые предполагали,
онъ имѣетъ виды на царевну Ирину Михайловну. Неудивительно
этого, что Шляковъ всѣми силами старается досадить по край-
рѣ Буколтову, задержать его, заведя на него обвиненіе, что
моволью уѣзжаетъ теперь и подговорилъ еще другаго слугу,
ія, сбѣжать съ покраденнымъ у хозяина. Буколтовъ доказалъ,
ужить къ нему никогда не просился и крѣпости на себя не
, потому что государевъ человѣкъ, а живетъ съ своимъ братомъ
рью; Онуфрія не подговаривалъ; Матіасъ бьетъ челомъ на него
ю, потому что его беретъ съ собой въ Датскую землю Петръ
исъ... За отсутствіемъ какихъ бы то ни было уликъ, Букол-
пустили тогда вмѣстѣ съ Марселисомъ; Онуфрія же Симонова
ли, онъ пропалъ безъ вѣсти; за то на остальныхъ слугъ, о
хъ Шляковъ сообщилъ, что ему нечѣмъ кормить ихъ, ему по-
(20 февраля) выдавать казенное содержаніе. То, что онъ
нималъ, не будучи въ силахъ содержать ихъ, ему въ упрекъ
или.

ажвая тяжбу Шлякова, Приказъ хлопоталъ о заготовкѣ
сударева жалованья, которое надобно будетъ выдавать ему
ещенія», «къ крещенію» и «на представленіи» его государю,
е о верстаніи его «государевымъ жалованьемъ помѣстнымъ и
ымъ окладомъ» и о назначеніи ему «поденнаго корму и питья».
справку, какъ награждали прежде подобныхъ именитыхъ
страханскаго царевича Кутлу-Гирея, крестившагося въ 1617
урзу Сулешова (1620), ногайскаго мурзу Урмаметева (1622),

---

[1] Olearius, 285.

князя Якова Куденетова Черкасскаго (1624), мурзу князя Сунча сына Черкасскаго, во крещеніи (1631) Θедора, и мурзу Юсу Шилкова приравняли съ княземъ Θедоромъ Черкасскимъ, назн ему одинаковую выдачу; но затѣмъ, вѣроятно, по ходатайству нягo боярина Θ. И. Шереметева, она была увеличена: такъ, де ный окладъ вмѣсто первоначальныхъ 150 былъ опредѣленъ въ рублей. Въ этотъ счетъ не шло то, что въ теченіе всего пост воскресеньямъ и субботамъ, приносили ему въ монастырь ца столъ изъ свѣжей рыбы, яблокъ, грушъ, вишень и прочаго.

Въ монастырѣ обучалъ вѣрѣ и слѣдилъ за его обр жизни чудовскій іеромонахъ Митрофанъ, который, надо ду и совершилъ надъ нимъ крещеніе, согласно назначенію, въ зареву субботу, 25-го марта. Просторная купель была на обита настрафильнымъ червчатымъ сукномъ, ее закрыли завѣсой желтаго атласа. Послѣ погруженія новообращенный надѣлъ да ему «для крещенья» золотой крестъ, съ каменьями, червчатыми корками и съ чернью, сорочку и порты тафтяные, пристежное сорочкѣ ожерелье, низанное въ формѣ шахматовъ, прикрѣплявш лаловыми пуговицами, съ яхонтовыми зернами, опоясался двуми ясами, верхній былъ шелковый съ золотомъ, съ такими же кис Вмѣстѣ съ тѣмъ, по выходѣ изъ купели, онъ получилъ присла ему «къ крещенью» съ Казеннаго двора, по именному госуда указу, извѣстный чехолъ, кунью шубу съ бобровымъ ожерел атласный кафтанъ, опашень, ферязи, скарлатную однорядку, ба вую шапку, желтые камчатые штаны, сафьянъ на сапоги и ба камчатые теплые чулки, два ожерелья стоячія и отложное, украшенныя жемчугомъ [1]. Въ нѣкоторыя изъ этихъ вещей Левъ нарядился теперь же.

---

[1] Въ сдѣланной послѣ справки выписано: «Для крещенія дано ему ныя памяти великого государя царя и великого князя Михаила Θедорович Русіи жалованья: крестъ золотъ съ каменьи съ искорки червчатыми, съ ҂ѕ рублевъ ҃л алтынъ; сорочка да порты тафтяные, ҃і рублевъ; къ сорочкѣ о пристежное, низано въ шахматы, съ пуговицы съ лаловычи и съ яхо зерны, въ ҃ѳі рублевъ; поясъ верхней шолковой съ золотомъ; кисти шелко съ золотомъ же, ворворки низаны, рубль ҃ки алтынъ ҃д денги; поясъ

Всего пока дано ему вообще слишкомъ на 288 рублей, не считая
о, что̀ онъ могъ получить отъ своего воспріемника, богатаго боя-
а Ѳ. И. Шереметева. На слѣдующій день по крещеніи, то-есть
Вербное Воскресенье, этотъ прислалъ крестнику свой столъ, когда
аловали новокрещеннаго пищею и питьемъ не только государь,
і патріархъ Іосифъ, который послѣ заутрени прислалъ, кромѣ
, съ ключаремъ Иваномъ (Насѣдкой?) вербу, увѣшенную фруктами.
Но послѣдніе подарки послужили ближайшимъ поводомъ къ
му со стороны Шлякова процессу, занявшему дни, назначенные
того, чтобы, послѣ принятія таинства, новокрещенному по-хри-
ски приготовиться ко встрѣчѣ Свѣтлаго Праздника. Въ Великій
юнедѣльникъ онъ обвинилъ Лаврентія Раевскаго, своего при-
і, на обязанности котораго было оберегать его, въ различ-
і притѣсненіяхъ и взяточничествѣ, именно, что тотъ взялъ у
и оставилъ у себя или раздарилъ своей роднѣ патріаршую вер-
ѣству и нѣсколько вещей, частію изъ жалованныхъ госуда-

кружкова шелковая жь съ оковы серебряными, рубль ЄІ алтынъ. Да къ нему
о князю Льву, по государеву имянному приказу, послано съ Казенного двора
ещенію, какъ онъ вышелъ изъ купели: чехолъ, шуба пластинчетая кунья
вая съ ожерельемъ съ бобровымъ, чюлки камчатые теплые, подложены подъ
есью бобровою. (А купель была обита кругомъ сукномъ червчатымъ настра-
мъ, по кроемъ у тое купели и въ купели випущено того жь сукна на одну
рть аршина; а около купели завѣшено запонъ отласъ желтъ, Д рубли В денги).
аяъ отласъ золотой, КК рубли, тесма шелкъ червчатъ, оковы серебрены золо-
Д рубли КЅ алтынъ Д денги; опашень объяринной свѣтлозеленъ съ кружи-
и съ образцы, нашивка золотная къ кистми, КІ рублевъ Л алтынъ; ферези
еннинная куфтерь, пуговицы серебрены золочены, Ѕ рублевъ І алтынъ Є
ъ; однорядка скорлатная червчата съ круживомъ и съ запяски, образцы
ы. В рублевъ КК алтына пол- Г денги; шапка бархатъ червчатъ съ душкою.
низаные. Є рублевъ Л алтынъ; штаны камчатые желты, В рубли З алтынъ
енгою, на сапоги да на башмаки сафьянъ турской, КЅ алтынъ Д денги; В
еня стоячіе да отложное, да тафья низаные, жемчюгу пошло на РИ рублевъ.
о дано за крещенье СПН рублевъ КЗ алтынъ пол- Є денги». Ср. хранящуюся
тъявномъ дѣлѣ, въ Выѣздахъ 1642—1650 года № 8. «Роспись, что̀ изгото-
государева царева и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси жало-
я для крещенія графу Льву Шляковскому».

ремъ, частію изъ его собственныхъ; почти всю ѣству, которая присылалась ему отъ государя по воскресеньямъ и субботамъ, Лаврентій отправлялъ въ свой домъ. Однажды принесъ ему фляжку горячаго вина и велѣлъ ему пить; на его отказъ, что въ постные дни и безъ вѣдома архимандрита и іеромонаха Митрофана пить не смѣетъ, Лаврентій уговаривалъ его пить и безъ ихъ вѣдома; не успѣвъ въ томъ, донесъ іеромонаху Митрофану, будто бы Левъ безъ его вѣдома держитъ у себя въ кельѣ вино и пьетъ, за что̀ Митрофанъ сильно укорялъ Льва. Въ другой разъ онъ опять принесъ ему вина, чарки четыре-пять: это де вино доброе, двойное, какое пьетъ его жена, и Левъ жены его не безчестилъ бы, пилъ бы вино. Въ опасеніи новаго «искуса» Левъ снова отказался. Митрофанъ подтвердилъ обвиненія. Левъ продолжалъ: «нынѣ, какъ пѣли молебенъ, при архимандритѣ, келарѣ, всѣхъ соборныхъ старцахъ и многихъ другихъ честныхъ людяхъ, Лаврентій, подойдя къ нему, сказалъ, съ большимъ шумомъ и махая шапкой: ««спасибо тебѣ на твоей чести»»,—и ему отъ того былъ великій стыдъ. Нынѣ же посылалъ онъ Лаврентьева сына съ именнымъ перстнемъ и ключами на дворъ Ивана Грамотина, чтобы взялъ тамъ денегъ на расходъ. Деньги и ключи Лаврентьевъ сынъ принесъ, а перстня не возвратилъ, будто бы нечаянно потерялъ его». Все это повело къ тому, что Раевскій былъ замѣщенъ другимъ приставомъ, и было приказано ему размѣняться съ княземъ Львомъ взятыми взаимно вещами; по минованіи праздниковъ, его посадили (6 мая) на недѣлю въ тюрьму—наказаніе было отсрочено ради великихъ дней Страстной и Святой недѣли.

На Святой недѣлѣ новокрещенный удостоился представленія (6 апр.) государю. Являлъ его Михаилу Өедоровичу печатникъ и думный дьякъ Ө. Ө. Лихачевъ: «Великій государь царь и великій князь Михаилъ Өедоровичъ, всея Русіи самодержецъ и многихъ государствъ государь и обладатель, новокрещенъ князь Левъ Шляковской вамъ, великому государю, челомъ ударилъ и на вашемъ царскомъ жалованьи челом бьетъ». Михаилъ Өедоровичъ пожаловалъ Шлякова къ рукѣ и велѣлъ спросить его о здоровьи. Спросивъ о здоровьи, Лихачевъ «сказалъ ему государево жалованье»: «Великій государь велѣлъ тебѣ говорить: пріѣхалъ ты къ нашему царскому величеству служить и билъ намъ

челомъ, чтобы тебя пожаловать, велѣть крестить въ Православную христіанскую вѣру; мы тебя пожаловали, крестить въ Православную христіанскую вѣру велѣли, и ты бы намъ служилъ и прямилъ и былъ надеженъ на наше царское жалованье, которымъ и нашею царскою милостью мы тебя, за твою службу, не оставимъ». Затѣмъ думный дьякъ перечислилъ вновь жалуемыя князю вещи и деньги: это были атласная, золотная на соболяхъ шуба, съ серебряными позолочеными пуговицами, горлатная шапка, серебряные вызолоченые кубокъ, стопа, братина и ковшъ, червчатый бархатъ, атласъ золотной, свѣтлозеленый и лазоревый, по 10 аршинъ камки желтой, лазоревой и кармазинъ, сорокъ соболей [1], помѣстный окладъ двѣ тысячи четвертей, денежный окладъ въ триста рублей [2]. Затѣмъ князь былъ приглашенъ къ царскому столу, гдѣ посадили его ниже бояръ и выше казначея.

[illegible] Грамотина, въ которомъ помѣстили сначала Шлякова, [illegible] ему мѣстомъ жительства временнымъ; теперь понадобился собственный домъ. Такой ему подарили въ Китай-городѣ, въ

---

[1] Стоимость этихъ вещей при представленіи не обозначалась, но она озна-[illegible] въ памяти изъ Посольскаго приказа въ приказъ Большой казны, гдѣ чита-[illegible]: «Да ему жъ велѣти изготовить государева жалованья, какъ онъ увидитъ [illegible]дареьы очи и челомъ ударитъ: шубу отласъ золотной на соболѣхъ, пуговицы [illegible] золочены въ Ү рублевъ, шапку горлатную въ ЕІ рублевъ, кубокъ сере-[illegible]ъ золоченъ въ Г гривенки, стопа серебрена золочена въ К гривенки, братина [illegible] золочена въ К гривенки, ковшъ серебренъ золоченъ въ пол- К гривенки, [illegible]ъ золотной въ Л рублевъ, бархатъ червчатъ, отласъ свѣтлозеленъ, отласъ [illegible]въ, камка куфтерь желта, камка лазорева, камка кармазинъ по І аршинъ [illegible]; М соболей въ О рублевъ».

[2] Послѣ перечисленія вещей, въ отчетѣ о представленіи продолжается: «А [illegible] своего государева жалованья велѣлъ тебѣ учинить помѣстные ҂В (было [illegible] «҂АХ», но затѣмъ зачеркнуто и замѣнено «҂В») четьи, денегъ Т (сначала [illegible] «РО») рублевъ, и тѣ деньги триста рублевъ пожаловалъ государь, велѣлъ [illegible] выдать». Въ справкѣ такъ сводятся итоги полученнаго Шляковымъ жало-[illegible]: «И всего дано государева жалованья князю Льву за подначалство, и за [illegible], и какъ видѣлъ государевы очи, опричь того, что къ нему послано къ [illegible], какъ онъ вышелъ изъ купели, и что дано при государѣ кубка, и [illegible], и братины, и ковша, на ХѲ рублевъ на КА алтынъ съ полденгою. Да [illegible] учиненъ помѣстной окладъ ҂В четвертей, денегъ Т рублевъ».

приходѣ Введенія, бывшій Печатный дворъ, и назначили под
содержаніе по два рубли на день. «Царю Государю Михаилу
ровичу, взмолился (6 мая) Шляковъ, холопъ твой Левка Шл
графъ Чешской челомъ бьетъ. Пожаловалъ меня, государь, дв
у Введенія Пречистыя Богородицы Златоверхово, что былъ Печ
дворъ. И тотъ дворъ раззоренъ, ни каменнаго, ни деревяннаго ст
на немъ нѣтъ, кромѣ подземныхъ деревянныхъ хоромъ, въ кот
книги печатали, и въ нихъ жить невозможно, потому что дѣла
житецкимъ обычаемъ. А мнѣ, холопу твоему, строиться нечѣ
взять негдѣ, помимо твоей государевой милости и жалованья
челобитью о деньгахъ на дворовое строенье онъ присоединилъ пр
о загородномъ дворѣ на огородѣ боярина князя Юрія Сулешева,
домашнихъ нужныхъ потребъ». Наведенная справка показала
знатнымъ лицамъ, принимавшимъ Православіе, выдавали пре
домъ по нѣскольку сотъ рублей; и Шлякову опредѣлено (7 ма
дать 300 рублей. Печатный дворъ онъ, кажется, и приспос
по крайней мѣрѣ, его домъ мы потомъ видимъ на этомъ м
мѣстѣ [1], близь Ильинскаго крестца, въ приходѣ Введенія, у Го
наго двора.

Князь не былъ доволенъ также и поденнымъ кормомъ,
печаловался: «Идетъ мнѣ, государь, жалованья поденнаго кор
людишками моими на мѣсяцъ по 60 рублей; надѣясь на твою ми
взялъ къ себѣ людишекъ еще, и тѣмъ моимъ жалованьемъ кор
нечѣмъ. Вели, государь, пожаловать на тѣхъ людишекъ моих
нежнаго поденнаго корму». Ежедневнаго содержанія онъ пол
собственно 60 рублей въ мѣсяцъ, да конскаго корму на двѣ л
подводу дровъ на два дни, достаточное питье: прислуги счита
него семь человѣкъ. Просьба его уважена (10 мая): «на мѣсяц
сказано въ указѣ, по девяносто рублей, то ему и съ женой,
женится, и съ людьми, сколько у него ихъ будетъ»: конскаго
опредѣлено на 10 лошадей, дровъ по 10 возовъ на недѣлю, на
по 4 деньги въ день, питье попрежнему.

---

[1] Снегиревъ, Памятники московской древности. М. 1842—1845,
стр. LXII; Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ дер
иностранными, III, 270.

Не безъ причины въ послѣднемъ указѣ вставлено: «и съ женой, ъ женится». Князь Шляковъ считался женихомъ знатной невѣсты, то объясняетъ, почему такъ легко исполнялись всѣ его челобит- : не одно происхожденіе его было здѣсь причиной, а и могуще- енное вліяніе его будущей родни. Съ неудовольствіемъ видя, что ина Михайловна предполагалась въ замужество за одного иноземо графа, для чего были отправлены два посольства изъ Москвы Данію, Шляковъ, по свидѣтельству Олеарія, «наконецъ помирился томъ, что ему дали въ жены дочь одного знатнаго и богатаго рина». Это была Марѳа Васильевна Шереметева, единственная ь бывшаго нижегородскаго воеводы Василія Петровича, любимаго иянника самаго вліятельнаго тогда при дворѣ вельможи, чуть не венщика, ближняго боярина Ѳедора Ивановича Шереметева [1]. Не я собственной незамужней дочери, Ѳедоръ Ивановичъ ограничился ько званіемъ крестнаго отца и женилъ крестника на своей двою- ой внучкѣ. Съ другой стороны, еслибы Михаилъ Ѳедоровичъ е не питалъ тогда надежды выдать свою дочь за датскаго «графа- олевича» Вальдемара, кто знаетъ, какая участь могла бы ожидат- крестившагося «графа-князя» Матіаса? При нашемъ дворѣ слиш- ъ были увлечены тогда желаніемъ родниться съ «знатными» ино- цами. Свадебные расходы Шлякова опять производились при по- ш казны.

Вскорѣ онъ получилъ служебное назначеніе и долженъ былъ ъ 1644 г.) отправиться въ Свіяжскъ, а по возвращеніи оттуда редѣленъ воеводой (весной 1646 года) въ отдаленный Алатырь, я охраненія границы отъ набѣговъ Крымцевъ. Служба эта не ла быть продолжительною.

Еще до своего отъѣзда въ Свіяжскъ онъ постолкнулся съ Вальдемаромъ, прибывшимъ въ Москву въ качествѣ жениха Ирины Михайловы. Ведя сношенія съ чиновниками шведскаго короля, врага Даи, онъ постарался еще разоблачить предъ русскими властями поытку Вальдемара къ тайному побѣгу изъ Москвы, какъ ни желалъ

[1] О нихъ у Барсукова, Родъ Шереметевыхъ, II—III, и въ нашей статьѣ: Московскіе бояре въ XVI и XVII вѣкахъ», Моск. Вѣд. 1884, №№ 33 и 34.

королевичъ скрыть ее [1]. Щадить датскому королю Шлякова послѣ не было побужденій. Около этого времени Христіанъ IV узналъ Шляковъ лукаво злоупотребилъ его довѣріемъ, что онъ, ничего имѣя общаго съ родомъ графовъ Шликъ, былъ лишь подчинен польскаго графа Каспера фонъ-Денгофъ (nur ein Untersass des ffen Casper von Dehnhoff in Polen gewesen). И при другихъ об тельствахъ самозванство Шлякова не могло пройти ему даро теперь и подавно: по возвращеніи Вальдемара въ Данію, въ М получается отъ Христіана увѣдомленіе о продѣлкѣ; Христіанъ нялся за свое прежнее ходатайство, обманомъ выпрошенное у

Нечего и объяснять, какое впечатлѣніе могла произвести вѣсть. За стараніе породниться съ именитыми иностранцами дворъ платился тогда слишкомъ тяжело. Впрочемъ, по словамъ рія, «хотя царскому величеству крайне было непріятно, что так случилось, но онъ не захотѣлъ уже лишать милости, ра данной, почему оставилъ Шлику княжеское достоинство и мѣ жалованье, и только довольно рѣзко выговорена ему вся его пре и доказано, что онъ ложно выдавалъ себя за графа фонъ-Ш Олеарій, писавшій о послѣднемъ по слухамъ, издалека, естест нѣсколько ошибся здѣсь. Открытіе обмана, какъ можно закл изъ архивныхъ документовъ, случилось весной 1647 года, т уже послѣ смерти Михаила Өедоровича († 12 іюля 1645 года) его сынѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, который сначала отнесся къ съ должною строгостію: виновный былъ сосланъ въ Соловецк настырь и его имя написано безъ «вича».

Отвернулся отъ Шлякова и его крестный отецъ, Өедоръ Ива Шереметевъ. Осенью 1644 года, когда въ Москвѣ еще ничего не о самозванствѣ мужа его внуки, Мареы Васильевны, урожд Шереметевой, онъ, въ составленномъ имъ тогда духовномъ завѣ написалъ: «Да крестнику моему князю Льву Александровичу Шл Чешскому дать вотчину мою, въ Коломенскомъ уѣздѣ, деревн новскую, Кобяково тожъ, съ деревнями и пустошами. А буде Льва Александровича судомъ Божіимъ не станетъ бездѣтна,

[1] См. ниже, VI гл.

чина внукѣ моей, а его князь Львовѣ княгинѣ Мареѣ Васильевнѣ; уде внуки моей не станетъ бездѣтной, и та моя вотчина брату Петру Васильевичу Шереметеву». Затѣмъ, узнавъ о виновности якова, завѣщатель лишилъ его предназначенной вотчины: изустною итью 1649 года, составленной въ отмѣну нѣкоторыхъ статей духо-ваго завѣщанія, Кобяково было отказано внуку Никитѣ Ивано-у Шереметеву. [1] О женѣ Шлякова, Мареѣ Васильевнѣ, въ изустной ити не упомянуто ни словомъ: позоръ изобличенія ея мужа въ озванствѣ едва ли не сократилъ ея дни.

Но смерть ея случилась не тотчасъ послѣ раскрытія об-а. Когда Шлякова сослали въ Соловки, то ей, «князь Львовой нѣ Шляковскаго княжнѣ Мареѣ», было опредѣлено (13 мая 1647 г.) продолжать выдачу (съ 9 мая) поденнаго корма и питья, про-ъ прежняго жалованья ея мужу въ половину. Въ 1648 онъ былъ ятъ изъ Соловецкаго монастыря къ Москвѣ», и отъ него снова ышались челобитныя, что онъ «съ женишкою и людишками по-раетъ съ голоду, пить и ѣсть нечего». Жалованье ему дано, но половинное [2]. Недолго спустя онъ поднимаетъ дѣло о «вичѣ».

---

[1] О духовномъ завѣщаніи и изустной памяти у Барсукова, III, 251—252 и. 512.

[2] Замѣтимъ кстати, что лишь изъ челобитной Шлякова въ сентябрѣ 1648 г. о возвращеніи ему прежняго жалованья и изъ справки по ея поводу и мы, что онъ былъ въ ссылкѣ въ Соловкахъ: самаго слѣдствія въ архивныхъ дѣлахъ не сохранилось, какъ нѣтъ въ нихъ и упоминанія о причинѣ ссылки. Въ своей челобитной Шляковъ выражается глухо: «какъ взятъ изъ Соловецкаго монастыря къ Москвѣ»; въ справкѣ по ея поводу писалось: «А какъ въ прошломъ во 155-мъ году по государеву указу былъ онъ, князь Левъ, въ ссылкѣ и послѣ во велѣно давать государево жалованье, поденный кормъ и питье, ево князь Львовой женѣ противъ мужа ее князь Львовы дачи во всемъ въ полы, и съ вины не написанъ; а какъ государь пожаловалъ, велѣлъ ево, князь Льва, изъ ссылки взять къ Москвѣ, и ево князь Львова о справкѣ поденнаго корму и питья челобитья въ Посольскомъ приказѣ не бывало» и т. д. Еслибы не записалъ о винѣ Шлякова Олеарій, то эти мимолетныя и случайно оставшіяся неопредѣленныя указанія были бы не понятны: повидимому, по документамъ прошла чья-то рука, заинтересованная въ скрытіи самозванства виновника, оставивъ въ ничтожномъ количествѣ листы, гдѣ говорится о наградахъ Шлякову и объ его «уросломъ» и «княжескомъ» достоинствѣ.

Осенью 1649 года онъ жаловался на Данилу Ивановича Тра ніотова, что этотъ предъ тѣмъ искалъ на него въ Посольскомъ казѣ и писалъ его безъ «вича», между тѣмъ какъ государь Михаи Ѳедоровичъ пожаловалъ его «вичемъ», о чемъ де, надо полага есть вѣдомость и въ Посольскомъ приказѣ. Справились и на что въ 1646 году поденный кормъ и питье было ему писано «вичемъ», а съ отсылки въ Соловки до 13 января 1649 года пис его имя безъ «вича», а съ того времени начали писать его по нему. Окончанія дѣла нѣтъ, но не трудно догадаться о немъ.

Мало-по-малу положеніе Шлякова повозстановилось, не смо на то, что, не обладая никакими особенными качествами, онъ н не могъ доказать своего значенія. Чаще потомъ упоминается о д чѣмъ объ его хозяинѣ: домомъ его иногда пользовались для мѣщенія иностранныхъ пословъ, и каждый разъ съ производст на казенный счетъ значительныхъ поправокъ [1]. Впослѣдствіи сдѣ была оффиціальная выписка [2] о выѣхавшихъ въ Россію и приняв Православіе знатныхъ иноземцахъ. Среди немногихъ означенныхъ въ лицъ приведенъ выѣхавшій изъ «Дацкіе земли датцкаго Кристіа короля графъ Матьясъ Шляковской», «во крещеніи князь Левъ».

Вся исторія князя Шлякова, принесшая участникамъ такъ м непріятностей, была основана на томъ, что въ дѣло обрусѣнія в талась излишняя почтительность къ иноземному титулу. Естест нѣе шло дѣло, когда въ иноземцѣ цѣнили его заслуги, пригодн и дѣйствительныя достоинства. Тогда не было надобности поступа народнымъ самолюбіемъ и жертвовать своею честью. Въ этомъ о шеніи весьма любопытна исторія извѣстнаго полковника Алекса Лесли [3].

---

[1] Памятн. диплом. снош. др. Россіи съ держ. иностранными, III, 271—295, 333—334.

[2] Хранится въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д. Выѣзды въ Россію 1619— г. № 1, 1637—1646 г. № 3, и издана въ Русск. Историч. Библіотекѣ, VIII 10, XXXII; всѣ остальные указанные выше архивные документы не были стны въ печати

[3] М. Гл. Архивъ М. И. Д. Выѣзды въ Россію 1630 года, №№ 1, 2,

Шотландецъ родомъ, онъ перебывалъ на службѣ въ нѣсколькихъ иноземныхъ арміяхъ и нѣсколько разъ былъ и служилъ въ Россіи, пока, послѣ третьяго пріѣзда къ намъ, не увидѣлъ болѣе удобнымъ для себя принять Православіе и навсегда остаться въ Россіи. Первый разъ онъ попалъ сюда плѣннымъ. Захваченный русскими войсками подъ Смоленскомъ, онъ вмѣстѣ съ женою приведенъ былъ въ Москву и посаженъ въ тюрьму, откуда выручили его Нѣмцы, сдавшіе намъ крѣпость Бѣлую; капитаномъ у нихъ былъ Ирландецъ. Лесли служилъ послѣ того съ ними и получалъ мѣсячнаго жалованья по 10 рублей. Когда королевичъ Владиславъ подступилъ къ Москвѣ, его отослали въ Свіяжскъ и отпустили въ Литву уже при размѣнѣ плѣнныхъ. Дослужившись затѣмъ въ Швеціи до чина полковника, Лесли, по порученію Густава Адольфа, ѣздилъ въ Англію и Шотландію для найма военныхъ людей и былъ надъ ними начальникомъ. Густавъ видимо довѣрялъ ему и задумалъ воспользоваться имъ какъ бы своимъ военнымъ агентомъ въ сосѣдней Россіи. Собираясь принять участіе въ Тридцатилѣтней войнѣ въ качествѣ союзника протестантской уніи противъ католической лиги и ея главы, австрійскаго императора Фердинанда II, этотъ знаменитый шведскій король, несмотря на заключенное съ Польшей перемиріе, чтобы шире развить свои дѣйствія, старался связать послѣднюю при помощи Москвы, у которой тоже тянулись съ нею свои прежніе счеты. Густавъ охотно снабжалъ Россію такими офицерами, которые поддерживали бы русское правительство въ мысли объ успѣхѣ открытой войны съ Польшей. При такихъ обстоятельствахъ легко было Лесли перебраться тогда къ намъ со шведской службы.

---

631 г. №№ 2, 3, 6, 7, 8, 11; 1651 г. № 3: Приказныя дѣла, свяк. 41, № 28, 1 45, №№ 46, 47, св. 49, № 46; св. 51, №№ 1, 11; св. 56, № 67; Англійскія дѣла 1637 г. № 3. Шведскія дѣла 1647 г.: Москов. Архивъ Мин. Юстиціи.

Такъ какъ иноземцы, живавшіе въ Россіи, часто возвращались въ нее или на болѣе продолжительный срокъ, или же и навсегда и при возвращеніи нерѣдко влекли съ собою вереницу родичей или знакомыхъ, то это же самое случилось и съ Лесли. Онъ прибылъ съ шестью слугами, въ сопровожденіи двухъ капитановъ, трехъ поручиковъ (одинъ изъ нихъ былъ Шведъ, ѣхавшій съ женой и съ человѣкомъ), прапорщика, писаря изъ Австрійцевъ, пушечнаго мастера Голландца Юлія Коэта и Евфима Фимбранта, умѣвшаго дѣлать атласы, бархаты и кружева.

Всѣхъ ихъ на казенномъ содержаніи доставили (1 февр. 1630 г.) въ Москву. Продолжая выдачу имъ содержанія, приказы распорядились о назначеніи имъ жалованья за выѣздъ. О послѣднемъ объявлено было при представленіи (6 февр.) знатныхъ изъ нихъ государю. Во дворецъ ввели ихъ Архангельскою и Благовѣщенскою папертями изъ Посольскаго приказа, куда они первоначально были собраны. Государь спросилъ ихъ о здоровьи и допустилъ къ рукѣ. Лесли получилъ золоченый кубокъ, серебряную братину, куски бархату, камки и сукна, сорокъ куницъ, сорокъ соболей, черную лисицу, сто рублей денегъ, аргамака и мерина: остальные были награждены, смотря по чину или роду занятій: сверхъ вещей, отъ 35 до 20 рублей деньгами. Вскорѣ опредѣлено и годовое жалованье. Лесли назначено (1 марта) сто рублей въ мѣсяцъ. вообще за все: «за поденный за всякій кормъ, и за дрова, и людямъ его, и лошадямъ, и на дворовое строенье».

Благополучное устройство Лесли побудило поторопиться съ своимъ переселеніемъ въ Россію его семью, которая двинулась еще съ большимъ количествомъ спутниковъ. Пріѣздъ ихъ обставили у насъ возможными удобствами. Едва новгородскій воевода, князь Д. М. Пожарскій, увѣдомилъ Посольскій приказъ, что къ рубежу пріѣхала жена полковника Александра Лесли съ сыномъ, отцомъ, капитанами, поручиками и людьми, всѣхъ ихъ 62 человѣка, немедленно былъ отправленъ (6 авг. 1630 г.) царскій приказъ о пропускѣ и доставленіи ихъ въ Москву на казенномъ иждивеніи. Жену Лесли звали Анной Виггерсинъ, сына Густавомъ, при ней были двѣ родственницы, дѣвицы Регина Крафертинъ и Екатерина Фингинъ, и слуги: отецъ ея, поручикъ Товія Виггерсинъ или Унзинъ, ѣхалъ съ женой Велипургіей Шультинъ, родомъ изъ

Цесаревой области; офицеры, нѣкоторые также съ женами и слугами, направлялись на государеву службу. По дорогѣ, на устьѣ Волхова, случилась задержка: жена Лесли разрѣшилась отъ бремени вторымъ сыномъ. Въ Москвѣ всѣмъ служилымъ иноземцамъ назначили за пріѣздъ жалованье, одинаковое съ тѣмъ, какое выдано прибывшимъ съ самимъ Лесли; не обойдены были и жены, и слуги. 24 октября служилые люди удостоились представленія государю въ Золотой подписной палатѣ, гдѣ они были спрошены государемъ о здоровьи, и думнымъ дьякомъ Ѳ. Лихачевымъ сказано имъ и всѣмъ пріѣхавшимъ съ ними государево жалованье: жена Лесли получила камку куфтерь, широкую тафту, сукно лундышъ и сорокъ соболей. Лесли и его тесть, Виттерсинъ, вскорѣ обратились къ государю съ челобитьемъ о назначеніи постояннаго помѣсячнаго содержанія ихъ семьямъ и слугамъ: просьба была удовлетворена.

Нововыѣзжему полковнику много помогала представленная имъ грамота Густава Адольфа, которою король усиленно рекомендовалъ его Михаилу Ѳеодоровичу на службу. Съ своей стороны, Лесли не скупился на важныя сообщенія политическаго характера. Вмѣстѣ съ извѣщеніемъ о нѣкоторыхъ условіяхъ перемирія между Густавомъ и Сигизмундомъ, онъ утверждалъ, что шведскій король готовится идти на цесаревыхъ людей и на цесаря, и помогать ему хотятъ англійскій и французскій короли, Голландскіе Штаты и великіе владѣтели, а цесарь-де испанскій, папа римскій и польскій король умыслили посѣчить всѣхъ королей лютеранской и кальвинской вѣры и вѣру попирать и разорить до конца, и еслибъ государь началъ съ польскимъ королемъ хотя малую войну, то шведскій король съ литовскимъ нипакъ бы не мирился, и теперь, буде понадобится, готовъ отпускать государю и людей, и оружіе.

Указанія Лесли, клонившіяся къ тому, чтобы убѣдить нашихъ въ удобности момента возобновить открытую борьбу съ Польшей [1], могли не нравиться нашей военной партіи, какъ равно и то, что самъ онъ занимался прежде вербованіемъ иноземныхъ военныхъ

---

[1] О взаимныхъ отношеніяхъ между Россіей и Польшей въ ту пору см. Соловьева, IX, гл. IV.

отрядовъ. Отсутствіе прямыхъ внѣшнихъ союзниковъ и недостачу въ военномъ искусствѣ московской рати наши, подстрекаемые заманчивыми внушеніями иноземцевъ, надѣялись съ удобствомъ возмѣстить наемными чужеземными полками. Естественно, что Лесли скоро добивается порученія набрать за границей надобную часть войска. Когда въ Приказѣ прочли ему наказныя о томъ статьи, онъ сдѣлалъ на нихъ свои возраженія и дополненія, выговаривая возможно больше полномочій для себя и льготъ для вербуемыхъ; жалованья себѣ выпросилъ до 150 рублей въ мѣсяцъ. Его желанія были приняты (30 декабря) во вниманіе, и наказъ (25 января 1631 года) былъ составленъ въ духѣ большей части его заявленій. Лесли уполномочивался нанять пять тысячъ добрыхъ солдатъ съ двумя или тремя полковниками и потребнымъ числомъ капитановъ; солдаты могутъ быть природные Шведы и иные, только не Французы; Французовъ и всѣхъ, которые римской вѣры, одноличто отнюдь не нанимать. Съ полковниками и капитанами Лесли долженъ былъ заключить письменныя условія и ихъ, какъ и солдатъ, «привести къ вѣрѣ по ихъ закону» служить царю Михаилу Θеодоровичу всею правдой, честно стоять и биться противъ его недруга, польскаго короля.

Порученіе исполнилъ Лесли довольно успѣшно. По сѣверной Германіи имъ нанято три полка, которые прибыли, правда, неполностью. Въ декабрѣ 1631 и началѣ января 1632 года тесть Лесли, возведенный въ полковники, увѣдомлялъ, что къ Москвѣ двигаются во всѣхъ трехъ полкахъ здоровыхъ людей 2.192 человѣка, больныхъ отстало 771 человѣкъ; самъ Лесли сообщилъ (4 января 1632 года), что онъ оставилъ за границей одного изъ трехъ нанятыхъ имъ полковниковъ, Дугласа, для добора недостающихъ солдатъ, и лишь по прибытіи весной послѣдняго можетъ дать полный отчетъ во всѣхъ истраченныхъ деньгахъ. Двое полковниковъ, пріѣхавшихъ со своими полками, были Гансъ Фридрихъ Фуксъ фонъ-Страсбургъ и Яковъ Карлъ фонъ-Харослебенъ; третій полкъ, большій, принадлежалъ самому Лесли. Жалованья ему стали (съ мая) давать ежемѣсячно по 9 рублей полковничьяго и 75 рублей капитанскаго.

Партіямъ иноземнаго войска дѣлали въ Москвѣ повѣрку, обращеніемъ вниманія также и на вѣроисповѣданіе: католико

наградивъ за проѣздъ, съ надежными проводниками немедленно провожпвали обратно, между тѣмъ какъ протестанты не только авлялись, но допущено было и то, что въ ихъ полкахъ находились и пасторы, нанятые на казенное жалованье.

Лесли съ товарищами устраивалъ своимъ полкамъ различныя ерциціи, и русскіе воеводы наблюдали и старались примѣнять къ имъ полкамъ. Къ концу лѣта 1632 года войска, подъ начальствомъ ина, начали надвигаться къ западной границѣ, чтобъ отомстить ьско-литовскому королю и возвратить города и области, отдан Польшѣ и Литвѣ [1]. Разсчетъ на иноземцевъ оказался на дѣлѣ неосноельнымъ, между прочимъ благодаря выговоренному для нихъ Лесли овію судиться по своимъ обычаямъ и законамъ, что открывало просторъ къ безнаказаннымъ своевольствамъ и ограничивало ъ иначи власть русскихъ воеводъ. Въ оправданіе своего несчастія инъ писалъ государю, что Нѣмцы многіе измѣнили, пошли къ кою или померли на дорогѣ, и что онъ не знаетъ даже, сколько ихъ лицъ, потому что воеводы понапрасну нѣсколько дней про п у нѣмецкихъ полковниковъ росписей ихъ людямъ: полковники писей не дали. Самъ Лесли подчасъ не зналъ удержу въ отноніяхъ ни къ товарищамъ, ни къ Шеину [2].

Неудача подъ Смоленскомъ создала Лесли щекотливое положеніе Москвѣ; значительныя средства, пріобрѣтенныя имъ при наймѣ и войнѣ, сулили ему благополучіе за границей, и вотъ, по заключеніи ляновскаго мира съ Польшей, мы видимъ его опять въ Швеціи, онъ получаетъ чинъ генерала. Изъ приведенныхъ имъ военныхъ рядовъ только небольшая часть могла остаться на русской службѣ.

Но жизнь въ Россіи сдѣлалась, повидимому, его завѣтною мечой. При Алексѣѣ Михайловичѣ онъ возвращается снова, примкнувъ

---

[1] Объ участіи Лесли въ этомъ походѣ и въ организаціи его см. также Н. Е. Бранденбурга Очерки состоянія военнаго дѣла на Руси въ полов. XVII в. Воен. Сборн. 1869, №№ 4 и 9.

[2] О самовольной расправѣ его съ полковн. Сандерсономъ и неподчиненіи Шеина см. выше, стр. 290—291.

къ шведскому посольству, главой котораго былъ баронъ Эрихъ лениварнъ [1]. Къ его предложенію принять его на службу у на несались одобрительно: память о неудачѣ, очевидно, позагладил немъ помнили только, какъ о смѣломъ и предпріимчивомъ м накѣ, и въ его личности усмотрѣли удобнаго инструктора. 1 тогда не затѣвалось, а безъ необходимости наши, испытывая шое безденежье, платить значительнаго жалованья не хотѣли, и просилъ вознаградить его помѣстьемъ; на это согласились, было дано на Волгѣ хорошее имѣнье съ крестьянами. Принят былъ съ званіемъ полковника. Уладивъ такъ свои дѣла, Лесли в семью. Неизвѣстно, съ какимъ количествомъ родственницъ и явилась теперь его жена: въ виду удобства жизни, едва ли большимъ, чѣмъ прежде; второй сынъ Лесли, Александръ, пр нѣсколько лѣтъ спустя (1651) и поступилъ на русскую служ

Семья съ иноземными слугами поселилась въ помѣстьи. И въ формѣ, крайне рѣзкой, повторилось опять весьма печальное ніе, указывающее, почему у насъ, даже и при безденежьи, та охотно надѣляли служилыхъ иноземцевъ имѣньями и запреща скимъ наниматься въ услуженіе къ иноземцамъ. Полковничиха зала себя чересчуръ уже «умною и точною домоправительницей» старался объяснить ея дѣйствія ея соплеменникъ и единовѣрецъ О смотрѣвшій на православно-русскіе интересы съ своей нѣмец тестантской точки зрѣнія. Она, какъ уже знаемъ, обложила янъ необычными и непосильными работами, такъ что имъ

---

[1] Теперь онъ пріѣхалъ въ качествѣ истца своихъ прежнихъ до московскомъ правительствѣ. Но этотъ искъ не доданнаго ему будто ба ванья едва ли не былъ благовиднымъ только предлогомъ скрыть отъ о намѣреніи остаться на службѣ въ Россіи. По крайней мѣрѣ, когда пос ставили нашимъ боярамъ о денежныхъ взысканіяхъ Лесли, то получил вѣтъ, что Лесли подалъ челобитную о принятіи его на государеву слу челобитьѣ ничего не пишетъ о томъ. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Шведск 1647 г.: «Пріѣздъ въ Москву шведскихъ пословъ Ирика Гулденштерна... варицы съ поздравленіемъ о вступленіи на престолъ ц. Алексѣя Михай и о жалобахъ... генерала Александра Леслія».

ю утрамъ совершать дома утреннія молитвы, а по праздникамъ гъ въ церковь, заставляла въ постные дни ѣсть скоромное, подла тяжкимъ побоямъ и даже однажды побросала въ топившуюся и сожгла русскія иконы. Такое безчиніе и изувѣрство лютеранкиицы не могли пройти даромъ. Крѣпостные отказались повиновать-е хотѣли болѣе служить ей. Лесли съ его семьей и дворовыми ии потребовали въ Москву на слѣдствіе; начались допросы. Не іли того, что держала бабъ за работою строго, полковничиха въ ъ показаніяхъ отрицала всѣ другія вины, оправдываясь тѣмъ, бабы взводятъ ихъ на нее въ отместку за тяжелыя работы; нѣые изъ иноземныхъ ея слугъ старались также выгородить свою жу; но крестьянки готовы были подтвердить свои обвиненія ей. Молва о злоупотребленіяхъ полковничихи подняла въ Москвѣ ыя массы, которыя вымѣстили свое негодованіе на киркахъ Иноземской Слободы. Въ дѣло вступился патріархъ: онъ предлъ государю о необходимости отобрать у иноземцевъ помѣстья будущее время никому изъ нихъ не давать таковыхъ, дабы предупредить возможность подобнаго обращенія иновѣрцевъ съ славными на ихъ родинѣ, и чтобы православное богослуженіе огражденo отъ поруганія. Представленіе патріарха усиленно рживали своими ходатайствами и бояре. Ходатайства послѣднихъ рій объясняетъ ихъ своекорыстными цѣлями, тѣмъ, что они ю уже жадно потирали свои руки на благоустроенныя имѣнія цевъ». Но печальный фактъ былъ слишкомъ внушителенъ, чтобы бились еще эгоистическія цѣли; къ тому же, самъ Олеарій переь, что бояре не взяли себѣ имѣнія Лесли. Состоялось повелѣніе отобраніи у Лесли помѣстья на томъ основаніи, что онъ—не ославный и что на будущее время могли владѣть имѣніями одни зіе.

Мѣра сильно подѣйствовала на разсчетливаго Лесли. Онъ заявилъ вность сдѣлаться со всею своею семьей Русскимъ, то-есть приь Православіе, лишь бы не лишали его помѣстья. Вина его и его ы тотчасъ была забыта, такъ какъ понимали, что причиной ея, й стремленія къ наживѣ, было главнымъ образомъ ихъ иновѣріе. шеніе Лесли было принято благосклонно и патріархомъ, и при

дворѣ. По обычаю, обращающіеся были подвергнуты шестинедѣлы
искусу въ монастырѣ, гдѣ ихъ наставляли въ основныхъ прав
вѣры, и затѣмъ совершили надъ ними крещеніе; Лесли былъ на
Авраамомъ, его жена Евдокіей. Воспріемникомъ былъ тесть госу
бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій, подарившій новокрещае
богатыя одежды. Государева жалованья за обращеніе они полу
до 3.000 рублей [1].

Между тѣмъ крестьяне, такъ много потерпѣвшіе прежде
Лесли, когда узнали, что ихъ господа въ монастырѣ и что имъ
зитъ опасность снова подвергнуться ихъ игу, обратились съ ч
битьемъ не отдавать ихъ болѣе Лесли, заявляя, что они го
служить какому угодно другому владѣльцу, кого ни назначитъ
дарь. Случилось, что это совпало съ надобностью удовлетворит
вообращеннаго изъ католичества, магистра богословія, Фра
Антонія де-Грона [2], незадолго до того пріѣхавшаго (1 сентября

---

[1] Таковыя данныя объ этомъ по крайней мѣрѣ сообщаетъ Олеарій.
архивныхъ документовъ видно, что собственно жена Лесли получила на 10
лей. «Въ Иноземскомъ приказѣ въ примѣрной росписи рѯк҃-го году на
Полковника Авраамовѣ женѣ Лесли Евдокеѣ дано государева жалованья дл
щенія Православные христіанскіе вѣры: опашень багрецовой, пугвицы сер
въ ... (истлѣло) рублевъ, лѣтникъ камчатъ въ К҃ рублевъ, лѣтникъ друг
рогиленъ въ І҃ рублевъ, шапка шита золотомъ по атласу въ І҃ рублевъ,
шапка отласъ червчатъ въ Г҃ рубли въ ... алтынъ въ К҃ денги, шуба дорог
на бѣлкахъ въ И҃ рублевъ, шуба киндяшная въ К҃ рубли въ КД҃ алтына въ К҃
волосникъ въ Г҃ рубли, подъ-убрусникъ въ Ѕ҃ алтынъ въ Д҃ денги, подзат
въ Г҃ алтына въ К҃ денги, К҃ рубашки, одна въ Л҃ алтынъ, другая въ ... ал
К҃ и сапоги софьянные въ рубль, чюлки въ Г҃ алтына въ К҃ денги, денег
Болшого приходу К҃ рублевъ; и всего полковника Авраамовѣ женѣ Лесли Ев
дано государева жалованья на Р҃ рублевъ; а иныхъ дачь полковниковымъ же
за крещеніе въ Иноземскомъ приказѣ не сыскано». Моск. Архивъ Мин. Юс
Столбецъ Московскаго стола № общ. 606, № частн. 1, справка въ Дѣлѣ
года о крещеніи жены полковника Тура. — Нельзя не пожалѣть, что ост
документы о крещеніи Лесли въ Архивахъ не сохранились.

[2] Документы объ его прибытіи и отчасти о крещеніи находятся въ
Гл. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, Выѣзды въ Россію, сентябрь 1651—іюнь 1652
№ 12: «Пріѣздъ въ Россію Француза Яна де-Грона и брата его Карла». Ср.
же, 1652, № 5; 1619—1696, № 4, стр. 115—120, 266; Малороссійскія
1690 г., генв. 4, св. 81.

года) къ намъ, какъ онъ объяснялъ, съ цѣлью креститься въ греческій законъ и навсегда остаться въ русскомъ подданствѣ. Узнавъ о челобитьѣ крестьянъ, де-Гронъ добивался получить это помѣстье, которое и было передано ему, а Лесли уговорили, во избѣжаніе мести ему со стороны крестьянъ, добровольно отказаться отъ нихъ. Вмѣсто имѣнія ему положили высокое жалованье, до 180 рублей въ мѣсяцъ; сыну его выдавалось также полковничье жалованье, хотя и менѣе отцовскаго. Вскорѣ затѣмъ Лесли-отца мы видимъ генераломъ: въ этомъ званіи онъ со своимъ «пѣшаго солдатскаго строю» полкомъ помогалъ Алексѣю Михайловичу при осадѣ Риги въ 1656 году и умеръ въ 1663 году, участвуя въ новомъ Смоленскомъ походѣ.

При тогдашнемъ складѣ жизни, иноземцы обыкновенно настолько часто заявляли о своей готовности принять Православіе и притомъ въ такомъ количествѣ, что отъ администраціи требовалось не мало заботъ объ ихъ обезпеченіи, почему, благодаря частымъ случаямъ обращенія при одинаковыхъ условіяхъ, уже при Михаилѣ Θедоровичѣ начинаетъ въ «государевомъ жалованьи за крещеніе» намѣчаться какъ бы опредѣленная такса. Служилымъ иноземцамъ, явившимся изъ города Бѣлы, дано за крещеніе «первой статьѣ» по 25 рублей, «второй статьѣ» по 20, «третьей статьѣ» по 15 рублей, инымъ по 12, 10, 8 и 5 рублей да по хорошему сукну; одинъ изъ нихъ Альферъ Франзбековъ, во крещеніи (1628 года) Дмитрій, получилъ камку добрую, сукно лундышъ, сорокъ соболей въ 20 рублей и 10 рублей деньгами [1], столько же получилъ его братъ Юрій, въ крещеніи (1629 года) названный Иваномъ. Крестнымъ отцомъ Алферія былъ дьякъ Иванъ Грязевъ, Юрія дьякъ Иванъ Болотниковъ; послѣднему была,

---

[1] «Во ҂РЛS году крещенъ бѣлской служилый Нѣмчинъ Олферъ Франзбековъ, а во крещеньѣ имя ему Дмитрей, и за крещенье государева жалованья ему дано: камка добрая, сукно лундышъ, М соболей въ К рублевъ, денегъ І рублевъ. А инымъ бѣлскимъ же служилымъ Нѣмцомъ давано за крещенье жъ на платье и в иное государево жалованье денгами: А-й статьи давано по КЕ рублевъ, К-й статьи давано по К рублевъ, Г-й статьи давано по ЕІ рублевъ. А инымъ давано по ВІ, и по І, и по И, и по Е рублевъ, да по сукну по доброму человѣку». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1633 года, № 3.

по государеву указу, дана изъ Казеннаго двора камка, чтобъ ему... рить крестнаго сына, и велѣно подарить отъ себя крестъ [1]. «Н... Шкотскія земли» ротмистру Андрею Андрееву Вода, послѣ кр... (16 ноября 1644 года) Назарію Бодову, было прислано 20 р... такой же стоимости сорокъ соболей, въ шесть рублей англ... сукно, камка, двѣ рубашки, двои порты полотняные и два шел... пояса [2].

Благодаря тому, что контингентъ обращающихся состоялъ и... имуществу изъ военнослужилыхъ иноземцевъ, главнымъ образом... офицеровъ и солдатъ [3], опредѣленные размѣры «государева ... ванья» намѣчаются именно въ этой области, и при Алексѣѣ М... ловичѣ эта норма была очень устойчива. Поручикамъ, напр... выдавалось первой статьѣ по 25 рублей, второй статьѣ по 20 ... лей, третьей статьѣ по 15 рублей, офицерамъ высшихъ ч... капитанамъ, майорамъ и т. д., жалованье шло еще больше. ... гражденіе же другимъ иноземцамъ постоянно сохраняло случ... характеръ, когда каждому обращаемуся подыскивали сродны... личные примѣры. Московскому кормовому иноземцу Данилѣ Р... рову, во крещеніи (1644 года) Ивану, была выдана одежда и ... на нее, именно рубашка, порты, два шелковые пояса, на одн... 4 аршина англійскаго сукна, на кафтанъ 7 аршинъ цвѣтной ... на ферязи 4 аршина тафты, на шапку вершокъ матеріи, п... тулея, на штаны аршинъ съ четвертью багрецоваго сукна. П... ковникъ Иванъ Эткинъ, по-русски Матвѣй, крестившійся (16... съ женой, сыномъ, дочерью и падчерицею, получилъ 60 рубле... 30, дѣти по 10 рублей. Московскому иноземцу Андрею Букову...

---

[1] Тамъ же, Выѣзды въ Россію 1652 года, № 7.

[2] Тамъ же, Прошенія, дѣла и разныя бумаги на русскомъ языкѣ, о... ныя изъ писемъ на иностранныхъ языкахъ, 1648 года 6 марта: «Дѣло о... ніи въ Православную вѣру Шотландца Андрея Бодова и даннаго ему за... лованьи»; Выѣзды въ Россію, выписка за 1619—1696 гг., № 4, стр. 308.

[3] М. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Новгородскаго стола № общ. ... № части 27, № дѣла 1; № общ. 7.777, части 29, дѣло 1; № общ. 7.865, ... 117, дѣло 1, № общ. 7.914, части 166, дѣло 2; № общ. 7.930, части 1... 1; № общ. 7.988, части 198, дѣло 61, № общ. 8.010, части 262, дѣло ...

шему (1651 года) крещеніе въ Архангельскѣ, было подарено на ѣ 10 аршинъ хорошей камки, 40 соболей въ 20 рублей изъ еннаго двора и 20 рублей изъ Большаго приходу; да ему жъ ненъ помѣстный окладъ 400 четвертей, 15 рублей денегъ и по-ное содержаніе по гривнѣ на день [1].

Пособіе на средства къ жизни простиралось и на время послѣ щенія. Подпрапорщикъ Датчанинъ Монсъ Петерсонъ, по прибытіи Москву въ иноземномъ полку Карла фонъ-Хареслебена, нанятомъ ковникомъ Лесли, билъ (въ ноябрѣ 1632 г.) челомъ государю и ріарху, чтобъ они его пожаловали, велѣли взять на свое госуда-о имя и крестить въ Православную христіанскую вѣру. Просьба была исполнена. Пока онъ находился въ Симоновомъ монастырѣ, loялось (30 ноября) опредѣленіе, чтобъ ему за крещеніе выдать рую камку, сукно лундышь и 25 рублей денегъ, за выходъ 30 лей, а о содержаніи доложить, какъ онъ выйдетъ изъ-подъ на-

---

[1] «Въ прошломъ въ р҃мк году крестился въ Православную христіанскую у московской кормовой иноземецъ Данило Рыхтеровъ, а во крещеньѣ ему Иванъ, а для крещенья дано ему государева жалованья съ Казеннаго двора: однорядку сукна аглинского д҃ аршина по полу - к҃ рубли аршинъ, на кафтанъ аршинъ камки цвѣтные по к҃ алтынъ аршинъ, на ферезя д҃ аршина тафты по ... аршинъ, на шапку вершокъ въ к҃ алт., пухъ въ пол-к҃ рубли, тулея подъ ... въ полтину, на штаны сукна багрецового аршинъ съ четью по полу-к҃ ... аршинъ, рубашка, порты, к҃ пояса шолковые.

«Въ прошломъ въ р҃нз году крестился въ Православную христіанскую вѣру ...ковникъ Иванъ Эткинъ, а въ крещеньѣ имя ему Матвѣй, съ женой да съ ...ъ, да зъ дочерью, да съ патчерицей. А для крещенья дано имъ государева ...нья: Матвѣю Эткину за подначалство и за крещенье з҃ рублевъ, женѣ ево ...рублевъ, сыну ево и дочери и патчерицѣ по і҃ рублевъ человѣку.

«Въ р҃нѳ году крестился въ Православную христіанскую вѣру у Архангел-... города московской иноземецъ Ондрей Буковъ, а государева жалованья за ...ние дано ему на Москвѣ съ Казенного двора камка добрая ... аршинъ, і҃ ...й въ к҃ рублевъ, изъ Болшого приходу денегъ к҃ рублевъ; да ему жъ учи-... помѣстной окладъ: у҃ четьи, денегъ еі҃ рублевъ, поденного корму велѣно ... по гривнѣ на день». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію 1652 ... 18 августа: «Дѣло по памяти изъ Иноземскаго приказу о учиненіи выписки, ... новокрещеннымъ иностранцамъ давано было за крещеніе жалованья».

чала, а о помѣстьи доложить предъ тѣмъ, какъ ему быть у государевой руки [1]. Крещенъ онъ былъ 22 декабря и названъ Дмитріемъ Петровымъ. Справились затѣмъ, сколько выдавалось военнымъ служилымъ иноземцамъ помѣстнаго оклада, денежнаго жалованья и поденнаго корму и питья, и положили (31 марта 1663) ему, соотвѣтственно военному рангу, 350 четвертей, жалованья онъ получалъ прежде пять рублей въ мѣсяцъ, теперь прибавленъ рубль «для крещенія», питья велѣно выдавать 3 чарки вина, кружку меду, 2 кружки пива и отослать его въ вѣдѣніе Иноземскаго приказа [2]. Перешедшій

---

[1] «Дать за крещеніе Нѣмчину, которой на Симановѣ, камка добрая, сукно лундышъ, ке рублевъ денегъ, выходново дать денгами л рублевъ, а о корму доложить тогды, коли изъ-подъ начала выйдутъ, а о помѣстьѣ доложить предъ тѣмъ, какъ Нѣмчину у государевы руки быть». Тамъ же, Датскія дѣла, карт. 2, 1633 года 7 марта: «Дѣло о награжденіи принявшаго крещеніе и россійскую службу Датчанина Монса Петерсона».

[2] Тамъ же. «...Денежнымъ и помѣснымъ окладомъ не верстанъ и о поденномъ ему корму и о питьѣ, почему ему давать на день, не указано-жъ И только государь и святѣйшій патріархъ пожалуютъ его, Дмитрея, велятъ его поверстать своимъ государевымъ жалованьемъ денежнымъ и помѣснымъ окладомъ и укажутъ ему давати поденной кормъ и питье, и о томъ выписано на примѣръ: оклады государева жалованья нѣмецкимъ служилымъ людемъ помѣсные и денежные учинены съ пріѣзду: а статьи ротмистромъ помѣсные по х четьи, денегъ по и рублевъ; в статьи ротмистромъ же помѣсные по ф четьи, денегъ по м рублевъ; прапорщикомъ а статьи помѣсные по ун четьи, денегъ по лє рублевъ; в статьи прапорщикомъ помѣсные по ун четьи, денегъ по л рублевъ; а инымъ служилымъ людемъ учинены помѣсные оклады по у и по тн и по т четьи; а денегъ по [illegible] и по к, и по єі рублевъ.

«А поденного корму и питья давано нѣмецкимъ служилымъ людемъ [illegible] пріѣзду: а статьи ротмистромъ давано по и алтынъ по в денги на день, да питья съ кабака по г чарки вина, по в кружки меду, по в кружки пива на день; [illegible] статьи давано ротмистромъ же да а-й статьи прапорщикомъ по г алтына [illegible] денегъ на день человѣку; питья съ кабака по в чарки вина, по кружкѣ [illegible] человѣку на день; а инымъ служилымъ людемъ давано по в алтына да питья по в чарки вина, по кружкѣ меду, по кружкѣ пива человѣку на день».

Помѣта: «ріа-го марта въ з день государь и святѣйшій государь патріархъ пожаловали, указали ему давать служилымъ иноземцамъ въ Иноземскомъ приказѣ денежного жалованья ...тн четьи, корму предъ прежнимъ прибавить

.) изъ лютеранства Василій Фандергорстъ къ прежнему помѣ-
[у окладу, къ 500 четвертямъ, получилъ за крещеніе еще 200
ртей, къ 23 рублямъ денежнаго жалованья 50 рублей. Объ
прибавкѣ объявлено ему на представленіи его къ государю.
[ви]лъ его князь А. Н. Трубецкой. Когда выдача прибавки по-
то замедлилась, то государь повторилъ (1 іюля 1652 г.) свой
ъ [1].

Обратившійся всегда могъ надѣяться, что его не оставятъ не
о при серіозныхъ затрудненіяхъ, но и въ обстоятельствахъ, не
нно важныхъ. Иванъ Дорнъ, живя по частнымъ квартирамъ,
ѣлъ обзавестись своимъ домомъ. Хотя онъ получилъ особую
у за крещеніе, значительное пособіе при женитьбѣ и про-
лъ получать поденный кормъ, однако подъ тѣмъ предлогомъ,
му не было положено годоваго жалованья, онъ обратился (16
та 1638 года) къ государю съ просьбой: «Въ прошломъ, госу-
1635 году, крестился я, холопъ твой, въ Православную хри-
скую вѣру благочестія ради и для твоей государской милости,
[им]ъ государевымъ жалованьемъ, денежнымъ поденнымъ кормомъ
[ит]ьемъ, пожалованъ, каковымъ я съ женишкою и людишками
ося, одежду и обувь изъ него жъ на себя и на людишекъ по-
о, а твоего государева годоваго денежнаго жалованья мнѣ да-
не указано, и дворишка за скудостью мнѣ купить нечѣмъ, ски-
я по чужимъ подворьямъ съ великою нуждой и покоя ни малаго
немощи своей не имѣю. А которые, государь, иноземцы прежде
выѣзжали и оставалися на твое государское имя, и тѣмъ да-
і на дворовое строенье деньги или отданы на житье опальные
ы. Милосердый государь, пожалуй меня, холопа своего, вели

[...]нья на мѣсяцъ рубль, питн давати по г҃ чарки вина, по кружкѣ меду, по к҃ [...] пива на день и отослать ево въ Иноземской приказъ, а на прошлые мѣсяцы [...]мыя денги дать опричь тѣхъ дней, которые былъ подъ началомъ въ мо-настырѣ».

[1] Тамъ же, 1652, № 5: «Дѣло по челобитью новокрещенаго изъ лютеран-[ст]въ греческій законъ Василія Фандергорста о дачѣ ему за крещеніе помѣ-[ст]наго и денежнаго оклада».

отдать мнѣ на житье дворъ служилаго Нѣмчина Ариста Фаментина, который отписанъ на тебя, государя, за винную продажу». На справкѣ оказалось, что ему денежнаго годоваго жалованья не было дано, между тѣмъ какъ различные мурзы, принявшіе крещеніе, кромѣ годоваго оклада, жалованы деньгами на пріобрѣтеніе двора. Соотвѣтственно съ тѣмъ, ему положили 140 рублей, которыми онъ долженъ заплатить за домъ Нѣмки Екатерины прапорщицы, на Срѣтенской улицѣ, отписанный на государя за корчемную продажу. На удовлетвореніе его просьбы, могло вліять и то, что онъ показалъ особую службу: вмѣстѣ съ Богданомъ Лыковымъ перевелъ (1637 г.), по государеву указу, съ латинскаго языка полную космографію [1].

Независимо отъ денежныхъ пособій, повышеній на службѣ и т. п., новообращенный безпрепятственно пользовался теперь всѣми правами и преимуществами, какія принадлежали природнымъ Русскимъ того общественнаго состоянія, къ которому онъ былъ причисленъ послѣ крещенія. Такъ какъ проводился принципъ, чтобы православные не жили у иновѣрцевъ, то новокрещенный иноземецъ, находившійся въ крѣпостномъ владѣніи иноземца же, выкупался, по Уложенію [2], за 15 рублей и получалъ свободу. Недовольные тѣмъ состояніемъ, къ которому были приписаны по крещеніи, могли добиваться иного, болѣе соотвѣтствующаго ихъ занятіямъ и происхожденію [3]. Алексѣй Михайловичъ ограничилъ (19 іюля 1675 г.) только пріобрѣтеніе земель отъ лицъ новокрещенныхъ: послѣднимъ было воспрещено продавать, мѣнять и сдавать свои земли [4].

Уравненіе новообращеннаго въ правахъ съ русскими вызывалось

---

[1] Тамъ же, Выѣзды въ Россію 1638 г., № 2: «Дѣло по челобитью Ивана Дорна о пожалованіи ему опальнаго двора». Русск. Историч. Библіотека, VIII, № 10, XXXIX; Соловьевъ, IX, 400.

[2] Уложеніе, XX, 72.

[3] См. напр. «Дѣло по челобитью новокрещеннаго иноземца нѣмецкаго полону города Риги Николая Иванова на тульскаго казеннаго старосту и на всѣхъ казенныхъ кузнецовъ въ самовольномъ написаніи его въ кузнецы, а не въ посадскіе люди». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла 1672 г. ноября 5, св. 464, № 426.

[4] П. С. Закон. I, №№ 39 и 606, II, стр. 24—25; Неволинъ, IV, 147.

тѣмъ, что онъ навсегда соединялъ свою судьбу съ Россіей: крещеніе замѣняло для него присягу на вѣчное вѣрноподданство. Разрѣшая новгородскимъ воеводамъ допускать къ крещенію тѣхъ Нѣмцевъ, которые пожелаютъ его, Михаилъ Өедоровичъ велѣлъ (1629 г.) имъ предупреждать этихъ Нѣмцевъ еще «до крещенія, что имъ отпуску съ нашей стороны не будетъ». Плѣнные, обратившіеся въ Православіе, при размѣнѣ военноплѣнныхъ не отпускались [1].

Принимая новокрещеннаго въ свою среду и оказывая, въ предѣлахъ справедливости, покровительство ему, наши однако не простирали своихъ милостей до потворства ему. Лицъ, не покидавшихъ своего прежняго распущеннаго образа жизни, духовная власть изобличала, какъ и природныхъ Русскихъ. Извѣстны строгія наставленія Филарета Никитича относительно подобныхъ перекрестовъ изъ Нѣмцевъ, жившихъ въ Сибири. Нравственныя качества обращающагося не оставлялись безъ вниманія при самомъ его обращеніи. Объ Алексѣѣ Михайловичѣ писали [2] въ Саксонію, что онъ не принимаетъ никого въ свою вѣру, кто предъ тѣмъ провинился, такъ какъ было доведено до его свѣдѣнія, что обращеніемъ въ Православіе многіе только прикрывали свои худыя дѣла. Равнымъ образомъ, если убѣждались въ неправдѣ обращеннаго, хотя бы даже противъ прежнихъ его единовѣрцевъ, тяжба рѣшалась нашими судьями въ пользу обиженнаго, и виновнаго ждало наказаніе. «Кормовой новокрещенъ Датскія земли Нѣмчинъ» Семенъ Петровъ [3] заявилъ (въ февр. 1627 года) въ Посольскомъ приказѣ искъ на торговавшаго въ Москвѣ датскаго дворянина Мартына Мартынова Янсона, что этотъ не возвращаетъ ему поклажу, тафту и сукно, и 75 рублей денегъ. Отвѣтчикъ не только не призналъ себя должникомъ Семена, но еще представилъ встрѣчный искъ въ сотнѣ ефимковъ и въ безчестіи, что

[1] Акт. А. Эксп. III, № 184; П. Собр. Зак. I, стр. 541; Лешковъ, Русскій народъ и государство, 275.

[2] Rinhuber, 8.

[3] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1627 года, № 2: «Судное дѣло Датчанина Мартина Мартинова Янсона съ новокрещеннымъ Нѣмцемъ Семеномъ Петровымъ въ безчестіи и заемныхъ денгахъ». Дѣло изъ 60 листовъ, въ формѣ столбца, начала нѣтъ.

Семенъ повсюду безславитъ его, называетъ недворяниномъ и недворянскимъ сыномъ. Съ годъ тому назадъ, объяснялъ Мартынъ, Семенъ писалъ къ нему изъ Архангельской тюрьмы, чтобъ онъ за него заступился, билъ челомъ государю объ его выпускѣ, и, по его челобитью, Семена выпустили. По пріѣздѣ въ Москву, Семенъ занялъ у него въ кабалу сто ефимковъ, обѣщая, что ихъ выплатятъ ему родственники въ Даніи. Когда онъ послалъ кабалу въ Датскую землю къ своему отцу, чтобъ онъ взялъ по ней съ родственниковъ Семена; то отецъ отписалъ, что Семенова родня ему не хочетъ платить ни одной денежки. Тогда онъ началъ просить у Семена его долгъ, и Семенъ, чтобы не платить, обнесъ его поклажей и 75 рублями. Но Семену вѣрить нельзя: онъ завѣдомый воръ, крестился два раза, разъ въ Архангельскѣ, другой на Москвѣ, и за воровство четырежды пытанъ въ Иноземскомъ приказѣ.

Поставленный вдругъ въ положеніе обвиняемаго, Семенъ оправдывался: что Мартына называлъ недворяниномъ и недворянскимъ сыномъ, того не отрицаетъ, и теперь говоритъ, что Мартынъ недворянскій сынъ, потому что отецъ его въ Датской землѣ таможенный голова, а не дворянинъ, да и въ королевской грамотѣ, съ которою Мартынъ пріѣхалъ въ Москву, онъ, Мартынъ, дворяниномъ не написанъ; и если въ какой-нибудь королевской грамотѣ онъ будетъ написанъ дворяниномъ или дворянскимъ сыномъ, такая грамота измѣнничья, не прямая королевская. Ста ефимковъ онъ не занималъ; ихъ ему Мартынъ лишь обѣщалъ, когда по заемному письму получитъ изъ Даніи. Изъ холмогорской тюрьмы, гдѣ сидѣлъ понапрасну, выпущенъ не по челобитью Мартынову, а по челобитью и за порукой нѣмецкихъ торговыхъ людей, жившихъ въ Холмогорахъ. Крестился всего одинъ разъ въ Москвѣ, въ 1622 году, съ вѣдома святѣйшаго патріарха Филарета Никитича, и еще не принималъ крещенія нигдѣ, ни раньше, ни послѣ, почему просилъ сыскать, такъ что если сыщется, что онъ крещенъ дважды, о томъ у святѣйшаго патріарха милости просить не будетъ. Пыткѣ въ Посольскомъ приказѣ подвергался еще до крещенія, въ 1620 году, всего одинъ разъ и понапрасну.

Въ подтвержденіе своихъ словъ тяжущіеся приняли присягу

лались на свидѣтелей. На дальнѣйшемъ слѣдствіи выяснилось, › Семенъ сидѣлъ въ Холмогорахъ за намѣреніе бѣжать въ Литву, Москвѣ пытанъ по подозрѣнію въ кражѣ у аптекаря Андрея, но къ относительно втораго крещенія и доказательствъ, чтобы Сеъ давалъ Мартыну вещи и 75 рублей денегъ, не нашлось; въ ю очередь, не представилъ и Мартынъ кабалы во ста ефимкахъ, могъ обосновать и другихъ своихъ обвиненій, но то, что онъ рянинъ, сынъ дворянина и служилъ прежде въ Даніи на конѣ по рянскому списку, доказалъ и свидѣтелями, и королевскими грагами, и прежними къ нему письмами самого Семена.

На всей тяжбѣ слишкомъ ясна была та обостренность, которо нерѣдко проникались взаимныя отношенія между крестившимися протестантами: въ попыткахъ очернить одинъ другаго они иногда знали предѣловъ. Такъ отчасти посмотрѣли на взаимныя пререія и наши судьи, и всѣ обвиненія были оставлены какъ бы существовавшими. Одного не могли простить Семену, зачѣмъ онъ жалъ званіе Янсона: безъ мѣстническихъ счетовъ не обошлось сь. Отказывая тяжущимся въ искѣ денегъ и не взимая съ нихъ, причинѣ ихъ иноземчества, пошлинъ за судебные издержки, судъ говорилъ (6 февраля 1628 года) за нанесенное Семеномъ безчее что онъ называлъ Янсона не дворяниномъ, его, «Семенку, бить оги въ Приказѣ предъ Мартыномъ нещадно».

Пока длилось такое покровительство обращавшимся, историчеи условія, вызвавшія опредѣленіе собора 1620 года о крещеніи, значительной степени сглаживались. Послѣ присоединенія къ намъ лороссіи, католическая Польша утрачивала свой угрожающій намъ рактеръ: Алексѣй Михайловичъ уже самъ ходилъ въ области, принадлежавшія королевству. Швеція хотя и не уступала намъ древняго ско-финскаго побережья, но могла вести съ нами лишь оборонительную войну. Иноземцы, жившіе въ Москвѣ, гдѣ они легко приили нашимъ матеріальные убытки и религіозно-нравственные блазны, были выселены въ особую Ново-Иноземскую Слободу. водовъ къ продолженію крайнихъ опасеній отъ иновѣрцевъ дѣлась все менѣе. Въ такую пору можно было раздаться голосу объ нѣ прежней временной мѣры.

Когда Алексѣй Михайловичъ велъ войну въ Бѣлору
католики принимали тамъ православное крещеніе громадны
сами, много ихъ крестилось и въ Москвѣ, попавъ въ
качествѣ плѣнныхъ. Антіохійскій патріархъ Макарій, пос
(1655—1656) нашу столицу, на просьбы патріарха Нико
чать ему все, что онъ найдетъ подлежащимъ исправленію
скомъ церковномъ чинѣ, между прочимъ указалъ, что не
допускать перекрещиваніе Поляковъ при переходѣ ихъ въ Пр
віе. Указанія Макарія Никонъ подвергъ обсужденію на небо
соборѣ (на пятой недѣлѣ Великаго Поста, между 25 и 31
1655 года). «Отцы собора», передаетъ спутникъ Макарія,
конъ Павелъ Алеппскій, «объявили, что вторичное крещеніе П
незаконно, опираясь на мнѣніе нашего владыки патріарха
становленія, заключающіяся въ Евхологіонѣ и Номоканон
какъ Поляки вѣруютъ и крестятся во Св. Троицу и не на
рознятся отъ насъ, какъ прочіе еретики и лютеране, на
Шведы, Англичане, Венгры и другія франкскія секты, кото
соблюдаютъ постовъ, не поклоняются иконамъ, не творятъ
крестнаго знаменія и проч.» Согласившись съ мнѣніемъ о
незаконности перекрещиванія Поляковъ, Никонъ передалъ
шесть священниковъ, плѣненныхъ въ Польшѣ, уніатовъ, ко
патріархъ и присоединилъ въ Православіе чрезъ одно мѵропо
Тѣмъ не менѣе, въ силу укрѣпившагося обычая, освященна
ромъ 1620 года, постановленіе объ отмѣнѣ перекрещиванія
полнялось съ должною строгостью, и вопросъ о томъ Мака
нялъ снова (въ соборномъ засѣданіи 11 мая 1656 года). Въ
жденіе своей мысли, патріархъ сослался на одну привезен
Аѳона книгу, выписку съ коей, скрѣпивъ своею подписью,
общилъ Никону; она дошла до государя и, по извѣстію
Павла, состоялся царскій указъ, воспрещавшій крещеніе
ковъ и другихъ послѣдователей одинаковой съ ними вѣры.
вполнѣ убѣдить русскую церковную власть въ справедливост
мнѣнія, Макарій, на возвратномъ пути изъ Россіи, навелъ
въ Молдавіи и въ своемъ письмѣ на имя Никона (изъ Терго
декабря 1656 года) подробно изложилъ доводы. Лютеранъ и

листовъ должно перекрещивать: они сущіе еретики, отметаютъ евангельское преданіе, не признаютъ таинства священства и не имѣютъ ни этого таинства, ни истиннаго крещенія. Въ отличіе отъ нихъ, католиковъ необходимо освобождать отъ перекрещиванія: они признаютъ всѣ семь таинствъ и семь вселенскихъ соборовъ, покланяются святымъ мощамъ и иконамъ и «суть добрѣ крещени, понеже крещенія суть во имя Отца и Сына и Святаго Духа, въ призываніе Святыя Троицы»; они только схизматики, то-есть отлученные; самъ Маркъ Ефесскій признавалъ крещеніе ихъ правильнымъ [1].

Еще съ большимъ авторитетомъ пришлось патріарху Макарію повторить мнѣніе о неперекрещиваніи латинянъ во второй его пріѣздъ въ Москву. Разобравъ основанія соборнаго опредѣленія 1620 года, великій соборъ 1667 года [2], на которомъ, кромѣ русскихъ іерарховъ, присутствовали два восточные, Паисій, патріархъ Александрійскій, и Макарій—Антіохійскій, отмѣнилъ постановленіе, обусловливая принятіе римскихъ католиковъ чрезъ одно мѵропомазаніе. «Днесь прочитавше оного собора дѣянія выписку, бывшаго при святѣйшемъ Филаретѣ Никитичѣ, патріарсѣ Московскомъ и всеа Русіи, обрѣтохомъ, яко неправедно списателе предложиша собору оному указанія правилная и ни суть прилична на покрещеніе латинъ; еще же во ономъ соборномъ дѣяніи обрѣтохомъ и правила правиломъ не согласны, указанія же ихъ, сирѣчь приводы, нимало къ правиломъ согласны... и согласно судихомъ вси, яко неподобно латинъ покрещавати, но точію, по проклинаніи своихъ имъ ересей и по исповѣданіи согрѣшеній и по даяніи рукописанія, помазовати ихъ святымъ великимъ мѵромъ и сподобляти святыхъ и пречистыхъ Таинъ, и

[1] Описаніе путешествія Макарія Антіохійскаго, составленное Павломъ Алеппскимъ, перев. въ библ. М. Гл. Архива М. И. Д., Т. I, кн. X, стр. 204—206, т. II, кн. XIV, стр. 241—242. Митр. Макарія, Патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ, въ Прибавл. къ Творен. св. Отецъ, [illegible] I, 86—89; проф. П. Ө. Николаевскаго, Изъ исторіи сношеній Россіи съ Востокомъ въ половинѣ XVII вѣка, С.-Петербургъ, 1882, 62—66.

[2] Доп. къ Акт. Ист. V, 477—500; Матер. для ист. раскола, II. 343—360,

тако пріобщати святѣй соборнѣй апостольстѣй восточнѣй Церкве по священнымъ правиломъ», читаемъ въ соборномъ опредѣленіи.

Въ немъ говорится объ однихъ латинянахъ, потому что и пред шедшій соборъ разсуждалъ собственно только о нихъ, такъ что прямаго постановленія о перекрещиваніи протестантовъ (съ упоминаніемъ ихъ имени) у насъ не было; но какъ тогда, во времена Филарета, протестанты, какъ получающіе обливательное крещеніе, были подведены подъ опредѣленіе собора, такъ точно и теперь по той же самой причинѣ, повидимому, отстранялось бы юридическое основаніе къ принятію ихъ съ перекрещиваніемъ. На этотъ разъ однако это вышло нѣсколько иначе. Занесенный въ первый разъ въ Требникъ 1639 года чинъ присоединенія къ Православію «приходящихъ креститься отъ люторскія ереси», въ силу умолчанія собора о протестантахъ и въ виду грамоты Макарія Никону изъ Терговища, сохранялъ прежнюю силу, конечно, благодаря прочности обычая, законность котораго продолжали признавать далеко не одни старообрядцы. Когда Юрій Крижаничъ, находясь въ заключеніи въ Тобольскѣ, написалъ цѣлый трактатъ въ защиту неперекрещиванія и особенно католиковъ, то московскими властями такое разсужденіе его было вмѣнено ему въ вину [1]. Изъ иностранныхъ писателей той эпохи очень немногіе сообщаютъ, что послѣ собора нѣсколькихъ патріарховъ въ Москвѣ католики, лютеране и кальвинисты при обращеніи въ Православіе ограничивались однимъ отреченіемъ отъ прежнихъ отличительныхъ мнѣній и были присоединяемы чрезъ одно миропомазаніе, безъ перекрещиванія [2]; по словамъ же остальныхъ писателей, большинства, прежній обычай въ церковной практи у насъ хранился строго. Обращавшихся, какъ изъ католичест такъ и изъ протестантства, продолжали перекрещивать. Сре

ъ, наиболѣе извѣстныхъ, въ эпоху ближайшую къ собору, быв- предъ нимъ и послѣ его, приняли Православіе генералы и овники Филиппъ фонъ-Бокговенъ (1675 г.), Маркъ (по крещенія асій) фонъ-Трауернихтъ, братья Германъ и Николай фонъ-Шта-ъ, Бутлеръ и др.; окулистъ «Ергаръ Дляклеръ», лейбъ-медикъ илъ фонъ-Гаденъ, сынъ полковника русской службы Аѳанасій ковичъ фонъ-Визинъ («Фонвизинъ» или «Фанвисинъ»), по вре- служившій въ Оружейномъ приказѣ съ званіемъ стольника и мъ (ок. 1673 г.) воеводою въ Самарѣ; польско-литовскіе вы ы и плѣнники крестились нерѣдко цѣлыми группами [1]. Обычай овительства обращавшимся въ Православіе и благорасположен- ь къ нимъ сохраняли прежнюю силу, и ихъ не могъ ослабить ъ, раздавшійся было противъ такого покровительства. Утвер- , что «безъ мала всѣ» Нѣмцы крестятся лишь «ради великаго ванья и отчинъ», Крижаничъ [2] совѣтовалъ не опредѣлять ново- еновъ и ихъ дѣтей ни въ Приказы, ни въ посольства и не от- ять ихъ довѣренными лицами: «ибо должно бояться, какъ бы не овладѣли государствомъ».

Въ голосѣ Крижанича слышится отчасти мнѣніе ревниваго ина и скрытаго католическаго священника, писавшаго противъ рещиванія. Иноземные писатели, упоминая о случаяхъ принятія ославія, обыкновенно теряли въ своихъ сужденіяхъ всякое без- растіе. Побужденія къ обращенію они объясняли одними мате- ными разсчетами; новообращенныхъ не стѣснялись называть ьями», «поношеніемъ христіанъ», «идолопоклонниками», людьми, авшими душу, забывшими Бога или измѣнившими Ему; о жизни дьбѣ ихъ имѣли обычай отзываться самымъ неодобрительнымъ омъ, нерѣдко до полной неправдоподобности. Исключеніе дѣла-

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію 1662 г. № 6, 1663 г. №№ , 1664 г. № 2, 1667 г. № 7, 1668 г. №№ 22, 33, 1670 г. № 37, 1673 г. № 9, г. № 3. Да-Ченеда, Отеч. Зап. 1829, XXXVII, 247—248; Gordon, I, 434; aus Engelberti Kaempferi Diarium, y Adelung's, Augustin Fr. v. Meyer- 370; Posselt, Franz Lefort, I, 257; Д. къ А. Ист., V, стр. 392, 395, VI, 302—303; Матер. для ист. медиц., III, 712; Рихтеръ, Ист. медиц., II, —265.

[2] Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. М. 1860, I, 373.

лось для лицъ почетныхъ, у которыхъ сами иноземцы иска кровительства. Объ Англичанинѣ Ричардѣ Рельфѣ посолъ Фл отозвался: «перекрестившись, живетъ онъ теперь также идолоп никомъ, какъ прежде былъ человѣкомъ развратнымъ и мо Всѣхъ перекрещенцевъ, жившихъ въ Нѣмецкой Слободѣ и по ству съ ней, Буссовъ называлъ «мамелюками», и «двойными мами», «которыхъ въ Ливоніи и Германіи казнили бы на в и колесомъ», лейбъ-медикъ Коллинсъ сообщалъ, будто «изъ дв Англичанъ, Шотландцевъ и Голландцевъ, оставившихъ вѣру почти ни одинъ не умеръ естественною смертію». Характеръ шенія Буссова и Коллинса, долго служившихъ въ Россіи, не принадлежностью ихъ однихъ [1].

Враждебность къ обращеннымъ поддерживалась болѣе в иноземныхъ группахъ, намѣренно противодѣйствовавшихъ обр Здѣсь находили себѣ поддержку тѣ, которымъ предстояла над принять Православіе, и терпѣли сильный матеріальный и нра ный ущербъ принимавшіе его и вообще тянувшіе на русску рону. Нѣкоторыя обстоятельства въ жизни Анны Бернзли и Виніуса открываютъ многое изъ дѣятельности одной такой г

На службу къ Михаилу Ѳедоровичу прибылъ баронъ Пь Ремонъ, Французъ, и женился на Аннѣ Бернзли, пятнадцат Англичанкѣ, отецъ которой давно уже проживалъ въ Россіи, рѣ мужъ принялъ (1628) Православіе и названъ Иваномъ; хотѣла остаться кальвинисткой. Когда убѣжденія и щедры щанія не подѣйствовали, чтобы склонить ее, то съ нею пос какъ хотѣли. Дѣти ея были крещены; слѣдовала очередь Бернзли, явившійся ходатайствовать за дочь, былъ сурово жен. Филаретъ Никитичъ рѣшилъ, что если она не разумѣе съ нею надо поступить, какъ съ ребенкомъ, и крестить ее согласія. Впрочемъ, это извѣстіе Олеарія [2], который намѣрен рался выставить ее въ наилучшемъ свѣтѣ въ сравненіи съ ин ми, принявшими Православіе, и природными Русскими, въ зна ной степени ослабляется Метрическою книгой [3], веденною па

[1] Bussow, 51; Флетчеръ, 92; Коллинсъ, 2.
[2] Olearius, 1656, 287—289; 1696, 147; пер. 320—323.
[3] «Памятники», I, 180.

Оксе, гдѣ отмѣчено, что къ перекрещиванію принудилъ ее самъ супругъ [1].

Разсказавъ о случаѣ съ баронессой, Олеарій присоединяетъ: «Но вообще не слышно, чтобы Русскіе насильно обращали кого-либо въ свою вѣру; они предоставляютъ свободу совѣсти всѣмъ, хотя бы это были ихъ подданные или рабы; если же кто пожелаетъ сочетаться бракомъ съ лицомъ ихъ вѣры, тотъ долженъ покинуть свою прежнюю религію. Всякаго, добровольно обращающагося въ ихъ вѣру, они принимаютъ охотно и доставляютъ ему содержаніе на всю жизнь». Ревнивые въ охраненіи чистоты и достоинства своего вѣроисповѣданія, наши, дѣйствительно, были чужды фанатизма пропаганды и насильственнаго принужденія, предоставляя принятіе Православія иновѣрцами воздѣйствію обстоятельствъ и доброй волѣ обращающагося: въ противоположность воинствующей католической церкви, въ церкви Православно-русской охраненіе всегда было сильнѣе стремленія къ распространенію, господству. Сидѣвшій въ московской тюрьмѣ польскій полонянинъ шляхтичъ Матьясъ Ошмянцъ сказалъ (1 октября 1664 года) за собою «государево дѣло». На разспросѣ въ Приказѣ онъ сообщилъ: прежде билъ онъ челомъ о крещеніи въ Православную христіанскую вѣру, но его крестить не указано, и сидящіе съ нимъ въ тюрьмѣ полоненники, лядской вѣры, теперь за то надъ нимъ «ругаются, смѣются и лаютъ безпрестанно», а онъ не перестаетъ желать истиннаго крещенія и до сихъ поръ. Изъ Польши онъ ѣхалъ въ Москву, чтобы служить великому государю и принять крещеніе; на дорогѣ его взяли государевы люди и представили въ Москву въ «языкахъ»; государь потому велѣлъ бы крестить его, по обѣщанію; если же не велитъ, то сослалъ бы его туда, гдѣ можно

[1] Олеарій называетъ ее реформаткой; изъ Церковной же книги видно, что онъ ея крестилъ своихъ дѣтей у лютеранскаго пастора и что бракъ (1627 г.) Іоанна съ Анной былъ совершенъ также лютеранскимъ пасторомъ, что, впрочемъ, могло случиться за отсутствіемъ въ Москвѣ постояннаго реформатскаго пастора. Возбуждаетъ также недоразумѣніе извѣстіе Олеарія относительно предварительнаго крещенія «дѣтей» Анны: бракъ былъ въ 1627 году, крещеніе ея въ 1628 году, когда ей минуло всего 16 лѣтъ. — Полное имя мужа, по метрикѣ, Pierre de Remund Baron du Tart.

было бы жить ему безъ поруганія. Не найдя за нимъ «госуда дѣла», судьи ограничились пока тѣмъ, что опять отослали ее тюрьму. Видно, тяжело было Ошмянцу отъ одноземцевъ, что рѣшился на такое опасное средство, какъ напрасное объявлен собой «государева дѣла», лишь бы имѣть случай снова прос принятіи въ Православіе, и наши слишкомъ были медленны въ полненія его просьбы. Но если подобное бывало съ плѣнника притомъ католическаго вѣроисповѣданія; то еще менѣе могла быть о принужденіи лицъ свободныхъ. Шведскихъ перебѣжчиковъ Мих Ѳедоровичъ и Филаретъ Никитичъ запрещали новгородскимъ воев допускать до крещенія, хотя бы они даже того и пожелали [1]. Бе же должна была принять Православіе потому, что у насъ не р шались смѣшанные браки православныхъ съ иновѣрцами; и сл въ родѣ приключившагося съ нею, были весьма рѣдки.

Несогласіе Бернзли съ намѣреніями ея мужа въ знач ной степени объясняется тѣмъ, что она принадлежала къ кругу московскихъ иноземцевъ, который старался устроить благосостояніе на почвѣ своей обособленности и служилъ ловажнымъ оплотомъ матеріальныхъ и религіозныхъ интер иноземнаго элемента. Одна сестра ея была замужемъ за Пе Марселисомъ, стоявшимъ во главѣ одной изъ такихъ группъ; гая сестра Анны была замужемъ за богатымъ голландскимъ цомъ Фенцелемъ; братъ ея Вильгельмъ служилъ правою рук предпріятіи Марселиса, когда этотъ хлопоталъ о возстановлен Москвѣ протестантскихъ церквей и водворенія у насъ Вальде съ правомъ остаться этому при лютеранскомъ вѣроисповѣда строить кирки въ его удѣлѣ по своему усмотрѣнію. Когда Мар привезъ Вальдемара въ Москву, большіе убытки и непріят долженъ былъ перенести отъ него даже очень вліятельный изъ земцевъ, его компаніонъ по заводскому дѣлу, Виніусъ [2], какъ клонившій на русскую сторону.

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Малороссійскія дѣла 1664 г., № 25: «Пр полонянника польскаго шляхтича Ошмянца о дозволеніи принять ему Гр законъ». Акт. А. Эксп. III, № 184.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Голландскія дѣла 1646 г. іюня 8: «Д челобитьямъ голландскаго гостя Андрея Виніуса съ иноземцами Петромъ

Андрей Денисовичъ Виніусъ, гость Голландской земли, счастливо обороты по продажѣ московскаго казеннаго хлѣба въ Голландіи то добился (31 марта 1633 г.) обмѣна прежней своей торговой оты (1631 г.) на новую [1], такую же, какую имѣлъ его соотеенникъ Карпъ Демулинъ [2], въ силу которой онъ могъ свободно эвать по русскимъ городамъ всякими привозными товарами, ть дома въ другихъ городахъ, гдѣ ему пришлось бы жить по ымъ дѣламъ; по суду, за исключеніемъ дѣлъ по душегубству гьбѣ, со всѣми своими людьми подлежалъ одному Посольскому азу, въ судебныхъ искахъ крестнымъ цѣлованіемъ вѣрились его ; Посольскій приказъ долженъ выдавать ему, когда понадобится, жія грамоты на безпрепятственный выѣздъ изъ Россіи и возеніе въ нее, и т. п. Затѣмъ, совмѣстно съ двоими компаніонами, илъ онъ право «промышлять въ Русскомъ государствѣ, на десять безоброчно и впредь съ оброкомъ, желѣзнымъ заводомъ и ыслами», при казенной субсидіи и обѣщанія правительства не шать желѣзнаго промысла инымъ иноземцамъ, пока не истекутъ ные годы; съ своей стороны товарищество обязывалось поить въ казну по выговоренной цѣнѣ опредѣленное количество къ, ядеръ и проч. и «людей государевыхъ всякому желѣзному научать и никакого ремесла отъ нихъ не таить». Поставивъ

———————

ть съ товарищи въ ссорѣ и брани между собою»; Шведскія дѣла 1647 г., г. 51, № 1, въ немъ «Переводъ съ посылные грамотки, что писали Петръ ксъ да Филимонъ Филимоновъ въ Городище къ прикащику своему къ стофору Бюсу»; Приказныя дѣла 1651 г. 3—10 генваря, св. 225, № 1: «Двѣ итныя иноземцовъ Петра Марселіуса и Андрея Виніуса о взысканіи заемъ между собою долговъ»; Голландскія дѣла, 1645, № 2. Собр. гос. гр. и дог., , № 118, Доп. къ Акт. Ист., V, №№ 9, 77; VI, 165; IX, № 16; Корбъ, Дневъ. М. 1867, 318; Временникъ, 1844, IV, 389—391; Соловьевъ, изд. 4, IX, 4—369; изд. 3, X, 306—307; Пекарскій, Наука и литература въ Россіи, I, 199 сл.; Scheltema, Rusland en de Nederlanden, I, 170, 238. См. также ниже, VIII гл.

[1] Голландскіе трактаты, порт. I, № 2: «Копія съ жалованной грамоты, голландскому гостю Андрею Денисову сыну Виніюсу о свободной ему ргѣ во всѣхъ россійскихъ городахъ».

[2] Голландскія дѣла, 1613 г. дек., № 1.

въ 12 верстахъ отъ Тулы на рѣкѣ Тулицѣ Городищевскіе чу заводы, Виніусъ, бывшій душою предпріятія, принялъ (1637 компаніоны Петра Марселиса и голландскаго купца Филимона монова Акему (Thieleman Lus Ackema); по ихъ челобитью к скимъ заводамъ приписана была большая Соломенская волость новые товарищи не довольствовались. Опираясь на свое значе дворѣ, Марселисъ задумалъ оттѣснить Виніуса: вмѣстѣ съ А онъ получилъ право (5 апр, 1644 г.) строить другіе заводы кахъ Вагѣ, Костромѣ, Шекснѣ и гдѣ только сыщутся удобн ста, безъ платежа оброка съ заводовъ въ теченіе 20 лѣтъ затедьствомъ дѣлать пушки, ядра, котлы, проволоку, жесть тому обучать Русскихъ; ненужныя казнѣ издѣлія могъ выво границу. Выдавая эту двадцатилѣтнюю привилегію, правит нарушило прежній свой контрактъ съ Виніусомъ.

Широкая привилегія сильно поссорила новыхъ товари основателемъ заводовъ, съ которымъ у нихъ и безъ того за нелады. Иноземцы подмѣтили, что Виніусъ «преданъ болѣе Ру нежели Нѣмцамъ» [1]; онъ представилъ (1646 г.) свои соображе укрѣпленія Архангельска, чтобы не могли вторгнуться въ него и иностранные корабли тайно проходить по Двинѣ [2], совѣтова высить пошлины съ иноземныхъ товаровъ и задумалъ даже Православіе. Его уклоненія на сторону русскихъ интересовъ и по намѣреніе перемѣнить вѣроисповѣданіе крайне не правило селису. За желаніе Виніуса перекреститься Марселису всего было ронять его въ глазахъ единовѣрцевъ и тѣмъ среди них рывать его всякій кредитъ. Пока былъ живъ Михаилъ Θедор находился въ Москвѣ привезенный Марселисомъ королевичъ Вал Виніусъ молчалъ; при Алексѣѣ Михайловичѣ обстоятельства чально сложились болѣе въ его пользу, отъ него принимали такія сильныя лица, какъ Морозовъ, Чистой и др. [3]. Поднять с

---

[1] Письмо одного Шведа изъ Москвы 1647 г., Сѣверн. Архивъ, 182

[2] Доп. къ Акт. Истор. III, № 13.

[3] Соловьевъ (Изд. 3, X, 111) отзывается по этому поводу, что вый примѣръ иностранца, получившаго вліяніе на государственныя дѣ

оцессъ теперь ему казалось своевременнымъ, и онъ изложилъ Марисовы вины въ особомъ «письмѣ», назначенномъ къ подачѣ прагельству.

Марселисъ и Акема, передавалось въ запискѣ, били челомъ гоцарю Михаилу Θеодоровичу о привилегіи на стройку новыхъ заводъ безъ вѣдома его, Виніуса, и устранили его отъ своего товарищества подъ предлогомъ, что онъ маломоченъ и что онъ-де самъ хочетъ быть съ ними въ товарищахъ при заведеніи новыхъ заводъ. Спрошенный о томъ въ приказѣ Большой казны, онъ, Виніусъ, ѣтилъ, что хочетъ отстоять свою прежнюю грамоту, но еще строить одовъ онъ не можетъ. Говорить такъ его вынуждали различныя тѣсненія Марселиса и обѣщаніе, что новые заводы они будутъ ъ на общихъ паяхъ и что Марселисъ будетъ все увеличивать ичество заводовъ, но они всѣ, какъ новые, такъ и старые, поавно будутъ общіе. Условіе было внесено въ запись между ними. і обязывались также безъ укрывательства учить Русскихъ людей терству. Между тѣмъ Марселисъ и Акема новыхъ заводовъ не стро-, Виніуса во всемъ тѣснятъ; равно, умышленно скрываютъ и масство отъ Русскихъ людей. Пусть будетъ опрошенъ, по своей вѣрѣ, вильный мастеръ Христіанъ Вильде, который, несомнѣнно, приется, что его они приговорили мастерству плавильнаго дѣла наять одиихъ Нѣмцевъ, а не Русскихъ, и что потому онъ, по повеію Марселиса, и взялъ къ себѣ для обученія этого мастерства рселисова человѣка Якова.

Свою записку Виніусъ какъ то обронилъ, бывши у Акемы, коому она и попала въ руки. Больше прежняго стали теперь нападать ея автора его компаніоны, ругали и въ глаза и заочно, такъ что ніусъ обратился къ государю съ челобитной, въ которой, изложивъ стоятельства дѣла, просилъ, чтобы записка у нихъ была взята и обы они предъ судомъ показали, на какомъ основаніи они всюду чатъ» его: тогда на судѣ обнаружится ихъ неправда, и онъ больше е будетъ отъ нихъ въ огласкѣ и позорѣ.

Акемою на допросѣ (8 іюня 1646 г.) записка была предъявлена. ніусъ, осмотрѣвъ ее, жаловался, что здѣсь всего полтора столбца, у него ихъ было три, и просилъ снять показаніе съ рабочихъ

Акемы, Гавримы и Мартына, которымъ извѣстно объ остальной
письма. Въ свое оправданіе Акема говорилъ, что записку нап
онъ самъ, а на нее набрели его дѣти. Что не находилъ ник
письма, съ своей стороны утверждалъ и Марселисъ, хотя и при
что «лаять Виніуса—лаялъ», называлъ его «бездушникомъ и
дѣльникомъ», потому что его, «Андреевы, объявились многія непра
У нихъ, иноземцевъ, ужъ такой обычай: кто «объявился неправ
того они «добрымъ человѣкомъ не называютъ, ни въ чемъ
почитаютъ и добрыхъ словъ про него не говорятъ». Такой не
Андреевой къ нему, Петру, много, о ней онъ принесетъ гос
челобитную. О брани же Акема заперся совсѣмъ: Андрея-де
лаялъ, не безчестилъ и ничѣмъ не оглашалъ, тѣмъ Андрей покл
его напрасно. «Они оба, Петръ и Филимонъ, утверждалъ
Виніусъ, вмѣстѣ называли его бездушникомъ и шельмомъ, гов
что не будутъ съ нимъ ни ѣсть, не пить, потому что онъ
креститься». Какъ на свидѣтелей, при которыхъ они безчести
онъ ссылался на голландскихъ торговыхъ людей. На нихъ сос
и его противники: Акема, отрицая за собой всякую вину, Мар
въ подтвержденіе, что онъ не бранилъ Виніуса за его нам
креститься; напротивъ, при тѣхъ же Голландцахъ самъ-де В
поносилъ ихъ различными позорными словами. Если бы это
правда, отозвался Виніусъ, то они не преминули бы тогда же
жалобу на него.

Дьяки, производившіе судъ, думный Григорій Львовъ и А
Ивановъ, распорядившись, чтобы распросныя рѣчи были зап
и Филимоновы люди, Мартынъ и Гаврило, были найдены и при
въ Посольскій приказъ, велѣли Виніусу представить списокъ
Голландцевъ, на которыхъ онъ ссылался. Съ «росписью ссыло
людямъ» онъ подалъ (11 іюня) новую челобитную. Въ росп
общалось: Филимонъ Акема называлъ его, за письмо, шельм
время завтрака у Марселиса при Яковѣ Антоновѣ; по Фили
наученью, родной его братъ, Елисей Филимоновъ, заочно
его на похоронахъ при женѣ Томаса Швана, Еленѣ Ивано
сказалъ ей, чтобы отецъ ея прислалъ къ нему Виніусовыхъ д
«потому что какъ Андрей по-русски крестится, въ тѣ поры

го возьмутъ»; по наученью Петра и Филимона, Давидъ Нико-Рутцъ бранилъ его за письмо многими неподобными словами номъ Посольскомъ приказѣ и говорилъ: «за то, что Андрюшка ъ по-русски креститься, не достоинъ съ нами ни пить, ни ѣсть»— лышали государевы переводчики Василій Александровъ и Вильъ Фикъ; за письмо и за желаніе креститься поносили его и что стоинъ съ ними ни пить, ни ѣсть говорили Петръ и Мартынъ пасторомъ и при 14 иноземцахъ: Яковѣ фанъ-деръ-Гульстѣ, ѣ Касперѣ, Рутцѣ и другихъ [1]. Челобитною дополнялось извѣ-уже изъ письма. Именно, Виніусъ долженъ былъ уступить воей привелегіи потому, что «Петра Марселиса опасался, видя го непорченную царскую милость», самъ Марселисъ писалъ что можно было ему, Петру, «всѣ заводы и промыслы за себя ить», и, «надѣясь на свое вельможество», обѣщалъ, что и на іе заводы продлится срокъ урочныхъ годовъ. Филимонъ Акема юмъ выманилъ у казны деньги, составлявшія долю Марселиса, каиныя за казенный долгъ послѣдняго. Владѣтелями новыхъ въ они оба постоянно стараются выдать предъ правительствен-лицами себя однихъ, хотя сами приняли его участникомъ изъ-стой доли. Повторивъ, какъ, съ нарушеніемъ обязательства, скры-и отъ Русскихъ мастерство, Виніусъ снова просилъ допросить іъ Христіана и Якова, по ихъ вѣрѣ.

Не замедлили съ своей челобитной (12 іюня) и Марселисъ съ ою. Обвиняя Виніуса въ томъ, что онъ ложно билъ на нихъ ъ, будто они хулили Православную вѣру и говорили, что когда крестится, не достоинъ будетъ съ ними ни пить, ни ѣсть, и своимъ челобитьемъ хочетъ укрыть и очистить свои бездѣльныя

[1] «Имена тѣмъ людемъ, которые слышали въ слухъ и въ видѣнья, что ъ Марселисъ да Филимонъ Аккема меня, Андрушка Виніюса, лаели...: То-вана (sic), Захарей Горненъ, Яковъ Яковлевъ Вандергулсть, Петръ Ладаль, ей Ладаль, Абрамъ Руланс, Юстеръ Абрамовъ сынъ Блумертъ, Ондрейі ть, Иванъ Фалкъ, Аисъ Риббеньсъ, государевъ лѣкарь Касперъ, Иванъ въ сынъ Гогенсъ, Давыдъ Микулаевъ, Елисей Филимоновъ». «Дѣло по че-ьной Андрея Виніуса».

дѣла, а на нихъ навесть государевъ гнѣвъ, они просили подвергнуть допросу тѣхъ лицъ, на кого онъ ссылался, какъ на свидѣтелей.

«Послухи» были допрошены въ тотъ же день. Такъ какъ обвиненія Виніуса были неудобны для иноземцевъ, особенно указаніе на отношеніе ихъ къ его намѣренію принять Православіе, то свидѣтели всѣ встали на противоположную ему сторону. По ихъ словамъ, Акема началъ бранить Виніуса «воромъ, бездушникомъ и шельмою» только послѣ того, какъ найдено было письмо; брани Марселиса и Акемы по поводу намѣренія его креститься не слыхивали; Петръ Деладалъ и Давидъ Рутцъ присоединили, что нежеланіе пить и ѣсть съ Виніусомъ Марселисъ и Акема объясняли многими его неправдами. О нахожденіи письма Филимоновы люди, Мартынъ Алферьевъ и Гаврила Карповъ, сообщили, что полтора листа нашли малолѣтнія дѣти Гавриловы и отдали ихъ своей матери, а Гаврила передалъ ихъ своему хозяину; кромѣ этихъ листовъ, они ничего не находили.

Среди свидѣтелей почему-то тогда не было троихъ, Ѳомы Швана, Захарія Горцена и Ивана Фалька. Ихъ допрашивали отдѣльно (13 іюня). За недѣлю или дней за 10 предъ тѣмъ, показывалъ Шванъ, встрѣтился съ нимъ на Покровкѣ Виніусъ и сообщилъ ему о своей утратѣ на дворѣ Акемы русскаго его руки письма, листъ отъ котораго найденъ Акемой, и о своемъ опасеніи, что если этотъ покажетъ письмо Марселису, у нихъ пойдетъ иное дѣло. Андрей просилъ ст… передать соображенія Филимону, что и было имъ исполнено въ По… сольскомъ приказѣ въ присутствіи Петра Марселиса. Филимонъ … Петръ пригласили его затѣмъ къ себѣ, обѣщая разсказать про … «шельмовство» Виніуса. Когда онъ прибылъ къ Акемѣ, Марселисъ пе… далъ ему слѣдующее: Предъ Троицынымъ днемъ пріѣхалъ съ Туль… завода русскій ученикъ Кирюшка съ жалобой на мастера Христіа… который билъ его за то, что онъ лазилъ въ плавильную печь из… рять ее. Они втроемъ — Акема, Марселисъ и Виніусъ — стали со… щаться, какой отвѣтъ дать Христіану. Виніусъ въ присланномъ … послѣ того письмѣ совѣтовалъ написать Христіану ученика не б… а стараться, насколько возможно, скрывать отъ него ремесло — … они, Марселисъ и Акема, разсуждали между собою, что скры… ремесла не стоитъ, такъ какъ имъ же будетъ выгоднѣе, есл…

Кирюшки имъ прибавится новый работникъ. Однако, чтобы ть мастера, они отписали, какъ предлагалъ Виніусъ. Достивить ку поручено было Кирюшкѣ; но Кирюшка въ Тулу не поѣхалъ, ымо передалъ Виніусу. Разсказавъ ему объ этомъ, Марселисъ имонъ Виніуса не бранили, кромѣ какъ «шельмой и обман-ъ»; затѣмъ послали его къ нему убѣдить его не заводить прю-ихъ никакого дѣла. На это Виніусъ замѣтилъ ему: «мнѣ нужно еречь и за свое стоять». Пререканій по поводу желанія Вині-реститься онъ, Ѳома, никакихъ не слыхалъ и о крещеньи мъ никакого слова отъ Марселиса и Акемы не бывало. — Вині-письма́, въ которомъ указывалось, какъ отвѣчать Христіану. ъ не доставили.

ахарій Горценъ по всѣмъ пунктамъ отозвался незнаніемъ, за ченіемъ того, что слышалъ, какъ Акема, найдя письмо Виніуса, лъ поступки его шельмовскими; Иванъ Фалькъ, пушечныхъ астеръ, утверждалъ, что о спорѣ онъ ничего не знаетъ и съ имися рѣдко сходится, потому что онъ человѣкъ недосужный. лѣдствіе было перенесено на заводы. Заводскіе рабочіе пока-а допросѣ, что «Русскихъ людей Нѣмецкіе люди ремеслу ни-у не учили; а которые Русскіе люди у нихъ, иноземцевъ, видя ремесло, и станутъ учиться, и нѣмецкіе мастеровые люди за ъ бивали и отъ тѣхъ дѣлъ отъ себя прочь отбивали». Относи-о издѣлій Виніусъ сообщилъ, что они ставятся въ казну вненно дороже, чѣмъ стоятъ хозяевамъ. О такихъ и иныхъ ихъ неправдахъ» Марселиса и Акемы правительство велѣло Ив. Дан. Милославскому даже объявить Нидерландскимъ Ге-льнымъ Штатамъ, которые однако отвѣтили, что обвиняемые —не Голландцы и что по тому въ данное дѣло они входить не ть. Тогда, подъ предлогомъ, что десятилѣтній срокъ на владѣніе щевскими заводами, назначенный въ грамотѣ, пожалованной усу, кончился, у насъ рѣшили взять заводы въ казну.

Находчивые Марселисъ и Акема примѣнили постороннюю по-: обратились въ Голландію и Данію за ходатайствомъ и намѣ-послали длинное письмо на имя своего городищевскаго при-ка Христофора Бюса. Въ разсчетѣ, что письмо попадетъ въ

руки слѣдователей, они, предупреждая въ немъ о возможности ходатайства за нихъ датскаго и голландскаго правительствъ и о благосклонномъ отношеніи къ нимъ нѣкоторыхъ изъ сильныхъ тогда бояръ, тенденціозно чернили Виніуса и утверждали, что «николи жесточае того дѣла не наживали, какъ это, и всѣ, которые слышать, тому дивятся, что у нихъ безъ вины отнимаютъ». Ходатайства изъ Даніи и Голландіи не замедлили; вмѣшался и находившійся въ Москвѣ шведскій резидентъ Поммеренингъ, но съ другою цѣлію. Въ затѣявшейся распрѣ между заводскими компаніонами онъ видѣлъ удобное средство помѣшать развитію у насъ горнаго дѣла. Пособивши получить деньги и заграничный отпускъ шведскимъ мастерамъ, явившимся съ тульскихъ заводовъ въ Москву, онъ доносилъ (18 октября 1648 г.) [1] своему правительству: «Можно думать навѣрное, что послѣ того, какъ они при первомъ удобномъ случаѣ отсюда уѣдутъ, заводъ въ Тулѣ и вообще русское горное дѣло едвали въ состояніи будутъ принести ущербъ вашему королевскому величеству или шведскому горному дѣлу, тѣмъ болѣе, что я доставилъ Петру Марселису одного негоднаго кузнеца отъ Андрея Дениса (Виніуса), и самъ Марселисъ успѣлъ отстранить отъ завода Дениса, который привелъ его въ дѣйствіе на деньги великаго князя». Поддержанные сильнымъ ходатайствомъ и сбавивъ цѣну, Марселисъ и Акема, дѣйствительно, выхлопотали себѣ предъ тѣмъ (1 сент. 1648 г.) на 20 лѣтъ монополію желѣзнаго промысла. Виніусъ былъ отчасти вознагражденъ правомъ безпошлинной торговли на 6 лѣтъ. Около этого же времени онъ вступилъ въ бракъ (10 февраля) [2] съ Гертрудою Мейеръ, по лютеранскому обряду.

При измѣненіи обстоятельствъ тяжба о безчестіи замялась. Лѣтъ восемь спустя послѣ ея начала Виніусъ просилъ (10 января 1651 г.) о вершеніи ея. Къ ней присоединился новый вопросъ. Марселисъ предъявлялъ искъ на Виніуса въ 100 рублей. Виніусъ съ своей стороны встрѣчный искъ на 200 рублей. Челобитныя ихъ были приняты, и опять не видно, чтобы тяжба была рѣшена. Виніуса затѣмъ встрѣчаемъ уже выполнившимъ прежнее намѣреніе относительно при-

[1] Стокгольмскій Государственный Архивъ, отд. Moscovitica.

[2] Памятники, I, 181.

Православія, на какой шагъ сильнѣе всего могли окончательно гь его именно непрерывающаяся ссора съ одноземцами и иваемыя отъ нихъ оскорбленія, какъ это случалось тогда и ругими иностранцами. Такъ, полковникъ Августинъ Элернъ, ну то же пришлось много терпѣть отъ своихъ товарищей по ѣ, генералъ-поручика Баумана и полковника Генриха Эгерата, шихъ на него равныя обвиненія предъ правительствомъ, пиъ своей челобитной (1660 г.) [1] Алексѣю Михайловичу: «видя ѣрцовъ своихъ страшныя и богохульныя свидѣтельства, донихъ и вѣры ихъ гнушаюсь, и къ тебѣ, государь, вопль, приказать научить меня Православной христіанской вѣрѣ и крестить».

иніусъ крестился съ своей семьей и былъ записанъ въ моіе дворяне. Вскорѣ по крещеніи онъ снаряженъ былъ (1652 г.) ландію съ дипломатическимъ порученіемъ; сынъ его, Андрей вичъ, былъ потомъ однимъ изъ образованнѣйшихъ Русскихъ своего времени и съ успѣхомъ и пользой служилъ въ прикаІосольскомъ (съ 1663 г.), Ямскомъ, Аптекарскомъ, Пушкари Сибирскомъ. Между тѣмъ въ семьѣ Марселисовъ и Акемы ю успѣшно шло желѣзнозаводское дѣло. Практичное московравительство умѣло съ выгодою пользоваться всѣми иноземпартіями. Къ тому же, довольно сомкнутый, противодѣйство обрусѣнію кругъ Петра Марселиса мало-по-малу подвергся эльнымъ измѣненіямъ. Самъ Марселисъ († 1674 г.) къ концу держался ближе къ русскимъ правительственнымъ лицамъ и илъ значительное довѣріе. Сыновья Ремона должны были ть воспитаніе въ строгихъ московскихъ преданіяхъ. Когда ихъ померъ и мать, почувствовавъ себя на свободѣ, обнаруыло охоту держаться правилъ и обычаевъ прежняго своего повѣданія и быта, правительство отняло у нея сыновей и на воспитаніе одному знатному бояри359у, вѣроятно, ихъ кресттцу, а ее, вмѣстѣ съ маленькою дочерью, отправило въ женэнастырь, изъ котораго она освободилась уже послѣ смерти ста Никитича, когда позволили ей снова жить въ Москвѣ и

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Письма и прошенія на Высочайшее имя.

пользоваться свободой, съ условіемъ не ходить въ кирку и держать прислугу русскую [1]. Затѣмъ, одна Марселисъ вышла замужъ за католика Менезіуса; Вильгельмъ Бернэли обратился въ Православіе. Его, конечно, имѣлъ въ виду Коллинсъ [2], соединяя его обращеніе съ романическою исторіей. Престарѣлый бояринъ Борисъ Морозовъ, женившійся на сестрѣ царицы, Аннѣ Ильиничнѣ Милославской, заподозрилъ Бернэли въ слишкомъ короткомъ знакомствѣ со своимъ домомъ и постарался сослать его въ Сибирь. Тамъ Бернэли прожилъ около двадцати лѣтъ, пока не принялъ русской вѣры и не женился на богатой невѣстѣ.

Испытывая отъ протестантовъ и католиковъ много непріятнаго, обратившіеся часто платили имъ одинаковою монетой. «Перекрещенцы обыкновенно отличаются большою нетерпимостью къ прежнимъ своимъ единовѣрцамъ и даже по отношенію ко всѣмъ иностранцамъ гораздо тяжелѣе самихъ Русскихъ, чему можно было бы привести нѣсколько примѣровъ», отмѣтилъ о нихъ Олеарій. Поляковъ, искавшихъ, при сверженіи Лжедимитрія I, убѣжища въ Нѣмецкой Слободѣ, они перехватывали, раздѣвали донага и убивали. Интересы побуждали ихъ держаться уже одинъ другаго. Въ соотвѣтствіе съ тѣмъ, что военные иноземцы любили служить въ полкахъ подъ командой своихъ соотечественниковъ, обращенные просились, чтобы и ихъ опредѣляли подъ команду начальниковъ изъ перекрещенцевъ. Какого христіанскаго исповѣданія держались прежде эти начальники и къ какой національности они принадлежали, новообращенные не придавали тому большой важности: теперь ихъ соединяло сходство новаго положенія. Среди начальниковъ они нерѣдко находили своихъ прежнихъ знакомыхъ, пріятелей и покровителей.

Жили обратившіеся обыкновенно отдѣльно отъ прежнихъ своихъ единовѣрцевъ. Если часть ихъ и продолжала держаться прежнихъ обычаевъ и мало измѣняла свой домашній образъ жизни; если иные, по случайностямъ, оставались даже въ иноземскихъ

---

[1] Olearius, 1656, 288—289, пер. 322—323.

[2] Коллинсъ, 32. Ср. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла, 1648 г. св. 26, ходатайство к. Христіана IV объ освобожденіи изъ ссылки «Вилим Беренслея».

ъ: то большинство поселялось между природными Русскими , гдѣ ихъ было много, съ особыхъ слободахъ. Подъ Москвой слободъ лежало двѣ, Басманная, обокъ съ Нѣмецкой, и Пан- о другую сторону города. На взглядъ заѣзжаго наблюдателя изъ нихъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ XVII столѣтія каза-) составу своихъ жителей, населенною людьми разнаго состоянія. емъ внутреннемъ строѣ слободы перекрестовъ не могли уже ть тотъ своеобразный характёръ, какой принадлежалъ слобо- ноземскимъ [1]. Обращеніе иноземца въ Православіе было шагомъ, имо влекшимъ за собою дальнѣйшій процессъ перерожденія. ещенцы все тѣснѣе и тѣснѣе сближались съ мѣстнымъ рус- населеніемъ, съ которымъ у нихъ невольно завязывались самыя разныя непосредственныя отношенія—и религіозныя, и обще- ыя, и семейныя. Правда, не безъ причины наши дворянскія і пріобрѣли, напримѣръ, пристрастіе выводить свои роды отъ ихъ» пришельцевъ: перекрещенцы, несомнѣнно, прививали Рус- и свои соціальныя и другія понятія; ихъ типъ, внутренній и й, оставлялъ слѣды въ ихъ потомствѣ. Но, внося въ русскую свои воззрѣнія и привычки и, между прочимъ, содѣйствуя воз- ію въ служиломъ классѣ стремленій къ сословности и куль- у сближенію съ Западомъ, сами они несравненно въ большей і подчинялись русскому быту, послѣдующія же поколѣнія, ю отъ смѣшанныхъ браковъ, до того ассимилировались, что ыкновенно никто не отличалъ ихъ отъ природныхъ Русскихъ. ство собственно семейныхъ отношеній для многихъ изъ про- говъ служило даже важнѣйшимъ мотивомъ къ принятію Пра- я и обрусѣнію: вопросъ о бракахъ между иноземцами и пра- ю-русскими находился въ неразрывной связи съ вопросомъ о іи, въ своемъ развитіи возвышаясь иногда до значенія перво- ной церковно-государственной важности.

---

[1] М. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Моск. стола, № общ. 352, № частн. 15; ср. лл. 157—160. Bussow, 51—52, Olearius, 1656, 289; Reutenfels, p. 20; Wickhart, 184. — Послѣдній современное ему подмосковное пред- перекрестовъ называетъ «Польской Слободой», означая его отъ Нѣмецкой и «по другую сторону» города. Подразумѣвалась имъ, конечно, не суще- ая болѣе «Панская Слобода» (о ней у Мартынова и Снегирева, Москва, . изд. стр. XXXI, 117, втор изд. стр. XXXIV; ср. Мартынова, Названія скихъ улицъ и переулковъ. М. 1888, 163, 173).

ГЛАВА VI.

БРАЧНЫЙ ВОПРОСЪ.

Роль женитьбы въ жизни иноземца. — Недостатокъ въ невѣстахъ. — Браки протестантскаго вѣроисповѣданія между собою и католиками. — Вопросъ о сочетаніи протестантовъ съ православными. — Женитьба перекрещенцевъ на землякахъ, принявшихъ Православіе, и на природныхъ православно-русскихъ. Дорнъ, князь Левъ Шляковъ-Чешскій. — Попытки къ заключенію смѣшанныхъ браковъ въ царской семьѣ. — Бракъ Магнуса Датскаго съ Маріей Владиміровной. — Сватовство Грознаго за Марію Гастингсъ. — Ксенія Борисовна Годунова и ея женихи. — Сватовство Михаила Θедоровича за шлезвигъ-голштинскую принцессу Доротею Августу. — Сватовство Михаила Θедоровича за Екатерину, графиню бранденбургскую. — Дѣло Вальдемара Датскаго и Ирины Михайловны. Отрицательное рѣшеніе вопроса о смѣшанныхъ бракахъ.

Выборъ себѣ невѣсты и женитьба не были для иноземца, ...павшаго въ Россію, дѣломъ только семейнымъ. Холостыхъ у ... подозрѣвали въ желаніи уѣхать за границу; семейныхъ считали, ... этомъ отношеніи, болѣе надежными. Къ женатымъ наше правительство, не любившее, чтобы оставляли Россію, относилось по... благосклоннѣе. Оно замѣчало, что съ женитьбой иноземецъ какъ ... прикрѣплялся къ новому мѣсту жительства: назадъ уѣзжали же...тые рѣже холостыхъ. И просился ли иноземецъ за границу ... видаться съ родными, покончить счеты по раздѣлу наслѣдства ... по иному какому дѣлу, или предстояла надобность нарочно пос... туда съ оффиціальнымъ порученіемъ, — женатый обыкновенно ...зовался преимуществомъ: залогомъ того, что онъ воротится, у ... оставалась въ Россіи семья. На холостыхъ посматривали съ пр... бѣжденіемъ и ихъ земляки. По неудовлетворительности гостинницъ, женатому было трудно найти подходящую квартиру и хорошій ст... Неудивительно, что пріѣзжие на службу иноземцы видѣли въ жен... одно изъ лучшихъ средствъ, чтобы удобнѣе устроиться, за... и упрочить отношенія съ другими иностранцами, особенно съ ...

торые повліятельнѣе, и при ихъ помощи составить себѣ карьеру. ослѣ женитьбы они скоро дѣлались полными членами своеобразнаго оземнаго міра, со всѣми его радостями и невзгодами, со всѣми о разнообразными интересами.

Заведеніе семейнаго очага встрѣчалось съ затрудненіемъ подыскать отвѣтственную невѣсту. Женщинъ въ иноземскомъ населеніи было нѣе мужчинъ. Иноземцы, правда, нерѣдко пріѣзжали въ Россію съ нами, дѣтьми и родственницами или выписывали свои семьи послѣ, гда пристроивались; но люди неженатые, несемейные являлись къ въ много чаще. Самый многочисленный и удобный классъ, кото-й доставлялъ невѣстъ и изъ котораго иноземцы охотно брали себѣ ъ [1], лявонскія плѣнницы, поподобрался уже къ началу XVII вѣка. льнѣе всего чувствовался недостатокъ въ «приличныхъ» и гатыхъ невѣстахъ. Чтобы найти таковыхъ, нѣкоторые ино-цы, позначительнѣе, ѣздили и посылали своихъ сыновей же-ться за границу [2]. Иные, впрочемъ, несмотря на недостатокъ въ веконъ полѣ, поступали и обратно: покинувъ на родинѣ свои ьи, обзаводились въ Россіи новыми. Такъ сдѣлалъ, напримѣръ, гчанинъ Николай Андерсонъ [3]. Случай этотъ не былъ единичнымъ.

---

[1] Горсей, Записки о Московіи, Библ. д. чт. 1865, № 6, стр. 49; Чт. И. О. И. и Др. Росс. 1877, I, 25; Margeret, 32, пер. 262.

[2] Gordon, I, 317, III, 336—337.

[3] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1669—1670 гг., карт. 31: «Прі-ъ въ Россію дацкого морского капитана Петра Марселиса». Въ этомъ дѣлѣ ется «переводъ съ грамоты» (19 ноября 1670 г.), писанной къ Петру Мар-су изъ Копенгагена, Павломъ Клинбергъ. Въ ней, между прочимъ, читаемъ: что доктуръ Николай Андерсонъ, и тотъ здѣсь не имѣлъ особливой доброй вы, но точію исполненъ былъ юродивыми вымыслы, и отъ него довелось бе-ись, а не писать о его вспоможеніи, какъ азъ многажды о томъ дивился, что ъ градодержавецъ фонъ-Габель то сотворилъ. А что тотъ человѣкъ тако за-ся и себѣ другую жену, кромѣ первой, которая еще въ живыхъ, взялъ, зѣло ь страшно; азъ ему совѣтую сюда не возвратится, потому что нѣкое зло ъ нимъ могло бы ся сбыти. Азъ тебѣ, господину, совѣтую, чтобы ты съ нимъ, съ мѣднымъ родознатцомъ ни въ какіе дѣла не вступалъ, потому что всѣ его юдивые замыслы суетно скончеваются, и потому знатно, что мѣдное и сереб-ное дѣло такъ же совершится». Ничего не упоминая объ этомъ извѣстіи, Рих-

Фокерота обвиняли (1668 г.) въ томъ, что онъ вѣнчалъ лицъ ж тыхъ [1], и нѣкоторые изъ остальныхъ пасторовъ, очевидно, напуга повтореніями двоеженства, иногда отказывались совершать обрядъ косочетанія надъ тѣми, о безбрачіи которыхъ не получали надлежа удостовѣренія. Стеклянный и фигурный мастеръ Андрей Лигеръ ловался [2] Алексѣю Михайловичу: «по твоему великаго государя і пріѣхалъ я на службу, служу седьмой годъ, и нынѣ сговоренъ виться на дѣвкѣ у пастора Андрея; но вѣнчать по нашей, пасторъ меня не хочетъ, пока не удостовѣрено, что за море меня другой жены нѣтъ». Челобитчикъ просилъ послать пастор нять съ приписью о вѣнчаніи его. Просьбу удовлетворили: па повелѣвалось (13 февр. 1674 г.) привести Лигера «къ вѣрѣ по иноземскому праву и извычаю», и буде окажется этотъ достой сочетать его законнымъ бракомъ.

Въ отличіе отъ католиковъ, у которыхъ замѣтно было млeніе жениться на католичкахъ, протестанты мало стѣснялись исповѣданіемъ. Мужъ лютеранинъ, жена кальвинистка, и наоб было явленіемъ обычнымъ, какъ равно протестанты безъ осо затрудненій брали себѣ въ жены и изъ католическихъ семей. пасторъ Ингенгёферъ перемѣнилъ лютеранство на реформатское исповѣданіе, жена осталась лютеранкою. Не было, конечно, статка и въ такихъ бракахъ, чтобы протестантки выходили за

теръ (II, 260, прил. 130) лишь сообщаетъ, безъ означенія года и источни Андерсонъ, по опредѣленіи въ Аптекарскій приказъ, будучи увѣренъ въ по номъ и достаточномъ доходѣ, призвалъ въ Россію свою жену, которую д привезъ его зять Яковъ Зингеръ, а отсюда до Смоленска доставилъ смо Өедоръ Огреньевъ. Какъ согласовать эти разнорѣчивыя данныя? Нѣтъ ли какого недоразумѣнія со стороны Рихтера, или наше правительство, у двоеженствѣ Андерсона, не велѣло ли взять ему первую жену? «Исторія, чаетъ Рихтеръ свою о немъ повѣсть, умалчиваетъ о дальнѣйшихъ обсто ствахъ жизни его». Не его ли, замѣтимъ кстати, подразумѣвалъ Reutenfel общая о двоеженцѣ Датчанинѣ, на котораго жаловались иноземцы па См. выше, стр. 275.

[1] Kinhuber, 46. См. выше, 302—303.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1674 г. № 4: «Д прозбѣ стеклянного дѣла мастера Андрея Лигера о незатрудненіи его жен

католиковъ. Если изъ большой семьи Марселисовъ одна вдова ылалась женою Өомы Келлермана, ревностнаго лютеранина, то угая вдова вышла за овдовѣвшаго полковника Менезіуса, католика, инеся ему значительное приданое: 5.000 рублей деньгами да до 100 рублей серебряными и другими цѣнными вещами [1]. Смѣшанные аки и даже простыя сожительства лицъ протестантскаго и католическаго вѣроисповѣданій однако легко влекли къ измѣненію вѣроисповѣданія однимъ изъ супруговъ, и не каждый разъ въ пользу протестантства. Полковникъ фонъ-Шмаленбергъ, «имѣвшій отъ своей наложницы (Concubin) лютеранки двоихъ дѣтей», подъ вліяніемъ патера і австрійскомъ посольствѣ (1675 г.) къ Алексѣю Михайловичу, нился на ней по католическому обряду, и затѣмъ, въ присутствіи лковника Менезіуса, польскаго резидента, жены генерала Николая нъ-Штадена и другихъ, она «торжественно отреклась отъ лютеранской секты» [2].

Если различіе въ вѣроисповѣданіи не всегда препятствовало къ заключенію браковъ, то еще съ большею легкостію устроивались и между лицами разныхъ состояній и національностей. Пасторы, енные, врачи женились на дочеряхъ или вдовахъ купцовъ, ремесленниковъ. Англичане на Ливонкахъ, Нѣмкахъ и т. п. Пасторъ лемрехтъ былъ женатъ (1651 г.) на дочери купца Келлермана, сторъ Лаврентій Блюментростъ на дѣвицѣ Цециліи Берманъ (1672 г.), ловъ Гамильтонъ, Шотландецъ, женился (1620 г.) на вдовѣ Генриха ъкамна, дочери нѣмецкаго проповѣдника Кегеля. Вдовы не засиживались. Пасторъ Оксе оба раза былъ женатъ на вдовахъ; вдова астора Якоби вышла (ок. 1660 г.) за подполковника Юкмана, вдова астора Ивана Риддеръ—за лейтенанта Ивана Гендерсона (1662 г.).

По недостатку въ невѣстахъ находили себѣ жениховъ завѣдомо развратныя женщины, не оставлявшія своего ремесла и послѣ за-

[1] Тамъ же. 1675 г. № 1: «Дѣло по челобитью иноземца Томаса Келлермана о пропускѣ насынка его Гаврилы Марселіуса для наукъ въ иностранныя государства». Olearius, 1656, 320; Gordon, I, 314, 316, 415.—Послѣдній бракъ, впрочемъ, былъ заключенъ уже въ 1677 году.

[2] Wickhart, 100—101.

мужества. Были въ чести также служанки или обращенныя въ [illegible] тестантство Татарки. Съ ними улаживалось дѣло безъ замедл[illegible] За время пребыванія въ Москвѣ военныхъ отрядовъ, нанятыхъ [illegible] многіе офицеры женились на служанкахъ купеческихъ и дру[illegible] семей, что косвенно отразилось потомъ на судьбѣ Второй Люте[illegible] ской церкви [1]. Въ непродолжительную остановку Стрюйса въ Мо[illegible] успѣли жениться двое изъ его спутниковъ. Одинъ, Корнелій [illegible] шенбракъ, взялъ за себя служанку завѣдывавшаго наймомъ въ [illegible] скую службу голландскихъ корабельщиковъ Ивана фонъ-Швед[illegible] Марью Янфцъ, крещенную въ голландской церкви Татарку. За[illegible] Божію обучилась она у мѣстнаго проповѣдника, у котораго [illegible] жила, и говорила по нижне-германски, какъ на природномъ [illegible] Такъ какъ она была сирота, то на звадьбѣ Стрюйсъ былъ у[illegible] вмѣсто отца. Вѣнчаніе происходило (23 февраля 1669 г.) въ Слоб[illegible] въ «Нѣмецкой церкви»; пировали цѣлыхъ три дня. Кромѣ нѣкотор[illegible] изъ жителей Слободы, тутъ участвовали всѣ спутники Стр[illegible] Плясали и танцовали подъ скрипку, по-русски и по-польски. [illegible] недѣлю женился другой спутникъ Яковъ Траппенъ, изъ Вѣны[illegible] Елизаветѣ Петерсъ, родомъ изъ Любека, служанкѣ одного прож[illegible] шаго въ Москвѣ доктора медицины. Скоро обѣ новобрачныя [illegible] направились вмѣстѣ съ Стрюйсомъ дальше къ Астрахани [2]. Свад[illegible] лицъ знатныхъ и богатыхъ устраивались съ бо́льшею торжес[illegible] стью. На нѣкоторыхъ свадьбахъ присутствовали члены посоль[illegible] голштинскаго (1634 г.) и другихъ. Гордонъ упоминаетъ, какъ [illegible] было на свадьбахъ и свадебныхъ пиршествахъ, при чемъ самъ [illegible] нерѣдко бывалъ главнымъ распорядителемъ или несшимъ иную [illegible] либо должность, хотя бы женихъ и невѣста принадлежали къ [illegible] тестантамъ: при бракосочетаніи вдовы пастора Риддера онъ [illegible]

---

[1] «Памятники», I, № XVI; Olearius, 1656, 317; Gordon, I, 315. См. [illegible] гл. I и V, стр. 374—375.

[2] Struys, 1678, 73—74.—Dalton (6) думаетъ, что бракосочетаніе [illegible] брака было въ Нижнемъ-Новгородѣ, на чемъ, между прочимъ, онъ основ[illegible] свое сообщеніе о существовавшей будто бы тамъ «реформатской общинѣ»: [illegible] былъ совершенъ въ подмосковной Ново-Иноземской Слободѣ.

ъ мѣсто брата [1]. Какъ и въ бракосочетаніяхъ, здѣсь руководи-
ъ не столько вѣроисповѣданіемъ, сколько связями и отношеніями;
ыо, много значили умѣнье устроивать пиры и увеселенія и охота
іствовать въ нихъ.

Заключенные при подобныхъ условіяхъ, въ населеніи, не отли-
шемся прочными нравственными правилами, браки, естественно,
ьма часто не могли создать счастливой семейной жизни. Среди
ихъ иноземцевъ раздавались жалобы [2] на слишкомъ обычныя въ
ь быту нарушенія супружеской вѣрности, «на гнусныя прелюбо-
нія съ замужними и незамужними женщинами», съ чужими и
зкими родственницами.

Важность брака въ улучшеніи положенія, недостатокъ въ невѣ-
хъ и непрочность семейныхъ связей побуждали многихъ изъ
земцевъ искать себѣ женъ въ русской средѣ. Возможно это было
нихъ однако лишь послѣ предварительнаго принятія Православія.
юсительно смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами
мѣнялся тогда общій для Восточной церкви законъ, по которому
къ лица Православнаго исповѣданія съ лицемъ другихъ христіан-
хъ исповѣданій, почитаемыхъ наравнѣ съ ересями, т.-е. бракъ
еретическою женою» и «съ еретическимъ мужемъ», не допускался
е, пока иновѣрецъ или иновѣрка не обращались въ Православіе [3].
ковь никогда формально, на общемъ соборѣ, не признавала лати-
ъ еретиками и не запрещала православнымъ вступать съ ними
брачные союзы, почему таковые заключались до самаго конца
антійской имперіи [4] и у насъ, на первыхъ порахъ по принятіи
истіанства, извѣстны такіе случаи въ княжескихъ семьяхъ: однако

---

[1] Olearius. 46—47; Gordon, I, 296. 314, 315, 316. 323 и др.

[2] Rinhuber. 47—48. См. выше, 323.

[3] 14 пр. Четв. Всел. соб., 72 правило Шест. Вселенск. соб.; ср. 10 и 31 ; Лаодик. соб. Кормчая книга (изд. въ 1816 г., «во всемъ сходственно противу [illegible] выхода, начатаго при св. п. Іосифѣ, а оконченнаго при св. п. Никонѣ», [illegible] г.), ч. I. лл. 69—70. 140. 52, 53.

[4] Чижманъ, Das Eherecht d. orient. Kirche. 533 и слѣд. (проф. А. С. [illegible]ва Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса, 1872, 80).

какъ въ Византіи, такъ, соотвѣтственно съ тѣмъ, и на Руси скоро все сильнѣе и сильнѣе раздавались голоса противъ закон подобныхъ бракосочетаній. Если прен. Θеодосій въ видѣ своем стнаго мнѣнія и совѣта предлагалъ кн. Изяславу беречься отъ ч нія съ латинянами и армянами, то митр. Іоаннъ возводитъ это бы въ непремѣнное церковное правило и собственно о бракахъ вославно-русскихъ съ католиками установляетъ: «не достойно и ма неподобно правовѣрнымъ (князьямъ) отдавать дочерей о замужъ въ иную страну, гдѣ служатъ на опрѣснокахъ и не гаются скверноядения». Подъ вліяніемъ историческихъ условій тый и вполнѣ усвоенный прочими русскими іерархами, взглядъ проводился ими въ практику съ рѣшительною увѣренностію стойчивостію. Въ архіерейской присягѣ уже XV вѣка, произнё при поставленіи въ епископа, новопосвящаемый клятвенно обяз за себя «не оставити во всемъ своемъ предѣлѣ ни единаго нашея Православныя вѣры христіанскія къ арменомъ свадьб рити, и кумовства, и братства, также и къ латиномъ; аще который попъ тайно отъ меня сотворитъ, мнѣ повѣдати гос моему митрополиту. Сотворю ли что тако безъ повелѣнія грамоты митрополита—заключалъ свою присягу поставляемый, преступлю что..., лишенъ буду сана своего безъ всякаго Епископы XVI столѣтія обязывались не допускать браковъ славныхъ не только «ко арменомъ и латиномъ», но вообще прочимъ иновѣрцамъ», а въ XVII вѣкѣ — «и ко всѣмъ еретич вѣрамъ» [1].

Подъ «прочими иновѣрцами» подразумѣвались, прежде новоявившіеся «еретики», лица протестантскихъ толковъ. И до XVIII столѣтія былъ допущенъ лишь одинъ случай, когда ранинъ женился на православной, и допущенъ въ царскомъ под гнетомъ житейско-политическихъ побужденій: крайне ст

---

[1] Рус. Ист. Библ. VI, стр. 7, прав. 13, ср. пр. 4 и 5; стр. 455— г.); Акт. А. Эксп. I, № 370, стр. 463 (1424 г.); № 375, стр. 471 (145 184, стр. 162 (1539 г.); Акт. Ист. IV, № 1, стр. 9 (1645—1652 гг.); Не III, 266—267.

положенія жениха, надѣявшагося поправить женитьбой свои анныя дѣла, и разсчетовъ государя пріобрѣсти чрезъ новую политическое вліяніе въ приморской Ливоніи. Лицамъ простымъ анные браки были рѣшительно недоступны.

Должны были поволзможности прекращаться и тѣ смѣшанные , которые образовывались вслѣдствіе принятія Православія од- изъ брачной четы. Таинство брака у протестантовъ наши гали, почему съ переходомъ одного члена четы въ Право- другой членъ, чтобы удержаться въ прежнемъ супружествѣ, валъ тому же примѣру, и ихъ, вопреки отчасти древнѣйшей икѣ, послѣ крещенія снова перевѣнчивали [1]. Обыкновенно о не принуждая къ обращенію въ Православіе, на этотъ правительство иногда считало себя какъ бы въ правѣ поку- я на религіозную свободу остававшагося при прежнихъ своихъ аніяхъ. Жена Пьеръ де-Ремона, кальвинистка, не соглашавшаяся вать примѣру мужа, который, въ свою очередь, имѣя отъ нея ство, не желалъ оставить ее, была крещена противъ ея воли [2]. акъ какъ принужденіе не было пріятно нашимъ, то, согласно рковнымъ законодательствомъ, такіе смѣшанные браки въ нѣ- ыхъ случаяхъ оставлялись. На ходатайство (1664 г.) Карлейля отпускѣ нѣкоторыхъ Англичанъ на родину, бояре отвѣтили, что одного изъ нихъ, Францыска Розе, какъ принявшая Правосла- е можетъ выѣхать изъ Россіи, хотя бы мужъ ея и былъ от- нъ: мужъ, очевидно, сохранялъ свое прежнее вѣроисповѣданіе. крещенамъ, какъ и Русскимъ, были строго воспрещаемы лишь онныя сожительства [3].

---

[1] Petrejus. 659; Olearius. 1656. 287; Мейербергъ. 83.—О древнѣйшей о.ѣ относительно вѣнчанія см. въ трудахъ профессоровъ прот. М. И. ьева «О таинѣ супружества». Спб. 1880; Павлова «50 глава Кормчей М 1887. 68; В. И. Сергѣевича. Лекціи и изслѣдов. по ист. рус. права. 882. 106. 932—933 Владимірскаго-Буданова. Обз. ист. рус. права. о. II. 108 109. 111.

[2] См. V гл., стр. 394

[3] 72 пр. Шест. Всел. соб., Кормчая. ч. I. л. 140. Соб. г. гр. и дог. III. № Lisle, A Relation. London, 1668; Fechner, I. 300—301.

По тѣсной связи брачнаго дѣла съ принятіемъ Правія и обрусѣніемъ, брачущіеся, по крайней мѣрѣ видные изъ получали теперь, какъ и при крещеніи, «государево жалов женились ли они на новокрещенныхъ или на природныхъ Рус безразлично. Иноземецъ Иванъ Дорнъ по своемъ крещеніи (16 получилъ, кромѣ платья, 300 рублей деньгами; поденнаго корм ему, съ тремя его слугами, 25 алтынъ, питья 4 чарки вина, ведра меду, полведра пива, сверхъ того, каждому изъ его по двѣ чарки вина и по кружкѣ пива на день. Такое наград было положено ему, какъ холостому, почему онъ, приготов къ женитьбѣ, обратился (2 января 1636 года) къ государю с лобитной: «По твоему государеву указу крещенъ я, холопъ въ Православную вѣру и пожаловалъ ты, государь, меня, мнѣ жениться на новокрещенной иноземкѣ на вдовѣ Наста Свадьбишка моя будетъ въ первое Воскресенье послѣ Кре и мнѣ ее, кромѣ твоего государскаго жалованья, сподоби чѣмъ. Милосердый государь, пожалуй меня, холопа своего моего иноземчества и крещенья, вели мнѣ дать свое царско лованье къ свадьбишкѣ моей на подъемъ, какъ тебѣ, милос государю, обо мнѣ, иноземцѣ, Богъ извѣститъ, мнѣ свадьбишку сподобить». Подыскавъ примѣры въ наградѣ крещеныхъ татар мурзъ и князей, ему положили выдать 15 пудовъ меду прѣсна ведеръ меду паточнаго, 3 ведра романеи, полтора ведра алка ведръ меду краснаго, 4 ведра меду вишневаго, 10 ведръ вина[1] чаго, десять четвертей ячменнаго солоду, стягъ говядины, д рана, десять куръ, осмину крупичатой и толченой муки. Всю тѣмъ къ поденному содержанію было прибавлено ему еще два а и на двѣ лошади конскаго корма. На 1638 годъ питья давать земцамъ вообще не было указано, но для Дорна выдача продол за исключеніемъ лишь доли на его слугъ, и пожаловано ему тельное денежное вспомоществованіе на пріобрѣтеніе дома, чтобы удобнѣе ему жить съ своею женой и родившимися у нихъ дѣ

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д.. Выѣзды въ Россію 1637 г., № 2; 1641 1: «Дѣло по челобитью крещенаго въ Греческій законъ иноземца Ивана о дачѣ ему на свадьбу жалованья». Ср. выше, 383—384.

Еще щедрѣе былъ награжденъ предъ своею свадьбой извѣстный авантюристъ, князь Левъ Шляковъ-Чешскій [1], женившійся на Мареѣ Васильевнѣ Шереметевой. По просьбѣ жениха, который печаловался государю, что ему «подняться на свадьбу вскорѣ не чѣмъ», и, согласно прежнимъ примѣрамъ, изъ Большаго дворца, Большаго прихода и Новой чети опредѣлено (24 мая 1643 г.) отпустить ему 50 рублей на столовые припасы, 40 пудовъ прѣснаго меду, 82 ведра вина и всякихъ другихъ напитковъ и 46 четей муки и солоду [2]. Предъ свадьбой Шляковъ обратился (25 іюня) къ Михаилу Өедоровичу, чтобъ онъ «его пожаловалъ, учинилъ свой государскій подвигъ къ нему, князю Льву, на свадьбу». Въ отвѣтъ на приглашенье царь послалъ жениху серебряный позолоченый кубокъ, атласу и 40 соболей; это «государево жалованье» отвезъ ему дьякъ Алмазъ Ивановъ.

Со своею молодою супругой, принадлежавшею къ одной изъ самыхъ богатыхъ боярскихъ фамилій, Шляковъ зажилъ счастливо. Фамилія могла испытывать удовольствіе, что Мареа Васильевна вышла за необыкновенно «знатнаго» человѣка, за иностраннаго князя; Шляковъ долженъ былъ радоваться, что сразу вошелъ въ кругъ наиболѣе богатаго боярства. Онъ исправно получалъ свое поденное жалованье и имя его, въ знакъ почета, писалось съ «вичемъ» [3].

---

[1] О немъ и о литературѣ предмета см. выше. 355 и слѣд.

[2] «РНА мая въ КД день государь пожаловалъ, велѣлъ дати своего государева жалованья новокрещену князю Льву Шлаковскому на свадбу: М пуд меду прѣсново, Л ведръ меду паточного, С ведръ романеи, К ведра алкану, Г ведра меду красного смородинного, Г ведра меду малинового, К ведра вишневого, I ведра ренского, Д ведра вина двойного боярсково, К чети муки крупичатые, Д чети муки смѣсной, Л ведръ вина простого, Л четьи солоду ячново, I четьи солоду ржаново; да на столовые запасы Н рублевъ.

[3] До 1647 года «государева царева и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи жалованье давано князю Льву Шлякову поденного корму и питья съ Дворца: по Н чарокъ вина боярского, по К кружки меду вишневого, по К кружки меду малиновего, по К ведра меду паточного, по К кружки меду обарного, по К ведра пива доброго на день; изъ Болшого приходу по Г рубли на день, ...кого корму на I лошадей по указу, по Е возовъ дровъ на недѣлю, на свѣчи по Д денги на день; изъ Новые чети людемъ его Z человѣкомъ по Д чарки вина, по Д кружки пива человѣку на день. И велѣно его писать съ вичемъ»

Человѣкъ бывалый и немало видавшій, онъ давалъ теперь п
приводившіе въ изумленіе не только Москвичей, но и иност
цевъ. На одномъ изъ такихъ пировъ былъ у него лѣтомъ 164
да, то-есть въ первые же мѣсяцы послѣ свадьбы, Адамъ Оле
котораго Шляковъ постарался угостить по-московски. «Послѣ
тѣйшаго угощенія, записалъ Олеарій [1], графъ отозвалъ меня о
отъ другихъ гостей, повелъ въ другую комнату и сказалъ, что с
большая честь и благорасположеніе, какія только могутъ быть
заны гостю въ Россіи, состоятъ въ томъ, что жена хозяина,
хозяйка дома, сама выходитъ къ пирующимъ и одинаково съ хс
номъ подчуетъ гостя, а такъ какъ я, служащій у его свѣтл
герцога голштинскаго, очень пріятенъ ему, то, въ честь и изъ
женія къ герцогу, многими высокими милостями котораго онъ
зовался во время своихъ странствованій и гоненій, онъ жела
мнѣ оказать такую же честь. Затѣмъ явилась его супруга, о
красивая собою, хотя и подрумяненная, въ бывшемъ подвѣнеч
платьѣ, въ сопровожденіи другой женщины, которая несла гра
съ водкой и чарку. Вступивъ въ комнату, хозяйка поклонилась св
мужу, потомъ мнѣ, велѣла налить чарку водки, приложила ее
своимъ губамъ и затѣмъ поднесла ее ко мнѣ и просила выпит
это повторила до трехъ разъ. Графъ пожелалъ, чтобъ я поцѣло
его хозяйку; непривычный къ такой чести, я поцѣловалъ лишь р
но графъ настаивалъ, чтобъ я поцѣловалъ ее въ губы, и я изъ
женія къ высокому лицу долженъ былъ исполнить этотъ обы
Въ заключеніе, послѣ всего, она подарила мнѣ носовой платокъ
бѣлой тафты, вышитый золотомъ и серебромъ и украшенный д
ною бахромой. Такими платками дарятъ въ свадьбѣ невѣстъ ж
и дочери знатныхъ господъ; на подаренномъ мнѣ платкѣ вы
было мелкими буквами имя Стрѣшнева, дяди царицы». Домъ Шля
былъ полною чашей, пока не разоблачилось самозванство его хоз

Относительно имущества жены новообращенный пользов
обычными у насъ для мужей правами. Вдова помѣщица, выходи

---

[1] Olearius, 1656, 206—207, пер. 197—198. Ср. Родъ Шереметевыхъ, 248—250.

«крещенаго иноземца», приносила за собою помѣстье, прижитое съ первымъ ея мужемъ. За то если иноземцы, поженившіеся на черяхъ московскихъ иноземцевъ, могли уѣзжать изъ Россіи со ѣмъ нажитымъ имуществомъ, лишь не увозя «животовъ старыхъ ителей московскихъ»; то женатый на православной новокрещенъ жєнъ былъ оставаться въ Россіи навсегда; были попытки оставлять Россіи и самыхъ иноземцевъ, которые женились въ Московскомъ :ударствѣ, конечно, на русскихъ поданныхъ. Джонъ Мерикъ, польавшійся у насъ такимъ значеніемъ, что былъ въ состояніи выхлогать англійскимъ купцамъ громадныя привилегіи, когда указалъ авительству на англійскихъ прикащиковъ, которые, покинувъ своихъ иевъ, поступили на государеву службу и женились на русскихъ, росилъ, чтобы подобные переходы, убыточные для торговцевъ, были прещены, получилъ въ отвѣтъ: «У насъ иноземцевъ въ царскую жбу неволею не берутъ, силою никого не женятъ и въ Московскомъ ударствѣ неволею не оставляютъ никого; а кто царскому величеству тъ челомъ въ службу и царскія милости и жалованья ищетъ, таъ великій государь не оскорбляетъ, но всякимъ иноземцамъ миіть свою показываетъ и отъ своего царскаго жалованья не отго:тъ». Такъ ничего и не добился проситель. Пріѣхавшій съ Мерикомъ онъ Скрупъ пожелалъ остаться въ Россіи и былъ посланъ на жбу въ Казань. На ходатайство англійскаго короля объ отпускѣ на родину Михаилъ Θедоровичъ «въ Англійскую землю отпустить не велѣлъ, потому что онъ, Джонъ, въ Московскомъ государствѣ вился»[1]. Права выѣзда женившійся на православной безусловно лиался собственно ранѣе вступленія въ бракъ, еще при перекрещиваніи.

На такомъ положеніи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ протестантовъ съ православно-русскими видны ясные слѣды рѣшенія его ленш высокопоставленныхъ членовъ протестантскихъ королев-

[1] Полн. Собр. Зак. I. Уложеніе XVI, 19; Доп. къ Акт. Ист. V, № 48, стр. [illegible] Рус. Библ. VIII, № 10, XX: «Выписка изъ Статейной книги (1621 г.) [illegible] Англичанѣ, на принятіе въ царскую службу купеческихъ [illegible] Сб. Архивъ 1822, IV, 341—342; Соловьевъ, изд. 1, IX, 169.

скихъ домовъ и московско-царскаго, на устройство браковъ между которыми [1] было употреблено съ русской стороны необыкновенно много стараній и усилій.

Русскіе князья прежняго періода, удѣльно-вѣчеваго, въ семейномъ устройствѣ не чувствовали стѣсненій. Сами они женились и сыновей женили на нашихъ княжнахъ, боярышняхъ, или греческихъ царевнахъ и на дочеряхъ польско-литовскихъ и другихъ королей; дочерей выдавали за князей, бояръ и принцевъ. Ко времени укрѣпленія московской централизаціи дѣло измѣнилось. Самостоятельные удѣльные князья отжили свой вѣкъ; полунезависимые бояре стали въ положеніе слугъ; прежнее юридическое понятіе «по рабѣ холопъ» захватывало все большій и большій районъ. Изъ иноземныхъ принцевъ и принцессъ, съ паденіемъ Византіи, остались одни иновѣрные, вступать въ бракъ съ которыми въ Москвѣ считалось крайне опаснымъ для достоинства и чистоты Православія и неудобнымъ въ смыслѣ народномъ; думали допускать такой бракъ подъ условіемъ обращенія чужаго лица въ Православную вѣру, чего, конечно, достигнуть было весьм[а] трудно. Въ свою очередь, на Западѣ не настолько знали и уважал[и] Русь, чтобы по доброй волѣ ѣхать сюда за невѣстами или посылат[ь] своихъ принцевъ и принцессъ. Татарское иго рѣзко отдѣлило Рус[ь] отъ Запада, обособило ее: Московія казалась тамъ какою-то отда-ленною варварскою страной.

Измѣненіе обстоятельствъ тяжелѣе всего отразилось на судьб[ѣ] московскихъ княженъ. Для нихъ выходъ замужъ остался возможны[мъ] только за подданныхъ московскаго государя; но великіе московскі[е] князья нашли, что выдавать своихъ дочерей за подданныхъ ил[и] какъ тогда начали называть, за «холоповъ» значитъ унижать себ[я]; великимъ князьямъ подражали ихъ кровные родственники, князья од-ного съ ними московскаго корня: и имъ также не хотѣлось равнятьс[я] съ «холопами». И напрасно Писемскій, посолъ и сватъ Грознаг[о] съ необычайною настойчивостью увѣрялъ англійскую королеву Ел[и-]

---

[1] Вопросъ этотъ былъ предметомъ нашихъ работъ: «Марья Влади[мі-]ровна и Магнусъ Датскій», Ж. М. Н. Просв. 1878, III, и «Изъ исторіи брачны[хъ] дѣлъ въ царской семьѣ Московскаго періода», М. 1884.

сту, что «государи наши дають свои дочери за государей и государскихъ дѣтей», въ подтвержденіе чего сослался на примѣръ Елены, чери Ивана III, выданной въ 1495 году за польскаго короля ександра [1]: примѣръ Елены Ивановны—лишь печальный отголосокъ едшествовавшей исторіи, который не только не повторился, но с повелъ къ разрыву Россіи съ Польшей. Двери московскаго тека запирались все крѣпче, оберегались все ревнивѣе.

Софья Палеологъ была послѣднею великою княгинею, взятою иноземныхъ принцессъ. По необходимости беря за себя поддаихъ, большею частью дѣвицъ незнатнаго дворянства, московскіе удари какъ бы утѣшались мыслію, что тѣмъ они возвышаютъ ихъ лицъ до себя. Но эта теорія удовлетворяла не всѣхъ: прочсть ея постоянно ослаблялась мнѣніемъ, что для государей прилѣе жены изъ царствующихъ въ Европѣ родовъ. Колебаніе ріи проявлялось иногда даже въ крайне уродливой формѣ. Отвляя Писемскаго въ Англію въ качествѣ своего свата, первый московскій царь, на возможный вопросъ: какъ жениться ему при вой женѣ? наказалъ ему держать такой отвѣтъ: «государь нашъ многимъ государствамъ посылалъ, чтобъ ему, государю великому, себѣ пріискать невѣсту, да не случилось: и государь взялъ за я въ своемъ государствѣ боярскую дочь, не по себѣ; и будетъ олевнина племянница дородна и того великаго дѣла достойна, годарь нашъ царь и великій князь, свою оставя, сговоритъ за короевнину племянницу» [2].

Въ силу предпочтенія, оказываемаго у насъ протестантамъ предъ толиками, и болѣе широкихъ и тѣсныхъ связей съ сѣверными гошарствами, попытки эти, когда принимали серіозный характеръ, лественно производились попреимуществу на одной половинѣ Евроы, сѣверно-протестантской. Вопросы, имѣвшіе немаловажное значеніе обще въ исторіи у насъ протестантства, въ данномъ дѣлѣ занимали

---

[1] Списокъ тайнаго посольства Θедора Писемскаго о сватовствѣ царя Ивана сильевича и княжны Маріи Гастингсъ, въ Сборникѣ Импер. Русск. Историч. Общ. XXXVIII. 67; также въ Сѣвер. Архивѣ, 1824, IV, 315.

[2] Память послу дворянину и намѣстнику шацкому Θедору Андреевичю Писемскому. Сборн. И. Р. И. Общ. XXXVIII, 6.

роль весьма видную. Стремленіе Москвы добыть и удержать тійско-финское побережье и урегулировать внѣшнюю тор есля и приводило къ столкновеніямъ съ сѣверозападными д вами и какъ бы ослабляло устроивавшіяся съ ними связи; то э столкновенія служили внѣшними ближайшими поводами къ брач сношеніямъ, при чемъ государства, близко заинтересованныя, Да Англія, выставляли главный контингентъ подходящихъ для брака.

Несмотря на желаніе и старанія нашихъ государей, изъ ныхъ сношеній увѣнчалось успѣхомъ всего одно, да и то бы случайно; остальныя только открыли сокровенныя тайны скокскаго дворца и всю глубину тогдашней розни между Р и Западомъ. Что при другихъ, болѣе благопріятныхъ условіяхъ до бы устроиваться само собою, безъ особенныхъ затрудненій, т требовало тогда съ нашей стороны самыхъ хитрыхъ подходо пломатіи, различныхъ политическихъ махинацій, а иногда и пе ныхъ напряженій въ области богословской науки. И однако витая Москва, руководясь своимъ религіознымъ чувствомъ и по ческимъ смысломъ, ни разу не поступилась здѣсь своими пр интересами; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда личныя стремленія вителей уходили слишкомъ далеко отъ общаго настроенія на массы, роковой преградой являлись посторонні обстоятельства. на всемъ лежитъ ничѣмъ неизгладимый отпечатокъ тогдашней, московской эпохи.

Первое и вмѣстѣ съ тѣмъ приведшее къ цѣли брачное случилось при Іоаннѣ Грозномъ, во время его долголѣтней Ливо войны и на почвѣ чисто политическихъ ливонскихъ интересовъ.

При покореніи Ливоніи, Ивану Васильевичу, кромѣ мѣст жителей, пришлось вести счеты съ Польшей, Даніей и Шв державами въ то время первостепенными, почему онъ задумалъ чинить Ливонію пока на правахъ вассальныхъ и съ этою предложилъ сперва Фюрстенбергу, а затѣмъ Кетлеру титулъ скаго короля. Не уладившись съ ними, Таубе и Крузе, агенты обратились къ Магнусу [1], юному владѣтелю Эзеля, выстав

---

[1] По словамъ Крузе, сначала обратился къ нимъ самъ Магнусъ.

. радужныхъ краскахъ всѣ выгоды вассальнаго подчиненія.
женіе агентовъ пало на добрую почву.
оложеніе Магнуса было не завидно. Получивъ въ наслѣдство
іа, датскаго короля Христіана III, Шлезвигское герцогство,
алъ въ двусмысленное отношеніе къ своему старшему брату,
Фридриху II, который счелъ болѣе удобнымъ взять эти земли
герцогу въ замѣнъ ихъ купить часть отдаленной Ливоніи,
іство Эзельское и Пильтенъ, куда Магнусъ и направился
года) вмѣстѣ съ датскою дружиной и щедрыми обѣщаніями
тву, если оно пожелаетъ подчиниться ему. Открытымъ и
ивымъ характеромъ, щедростью, доходившею часто до расто-
ости, юношескимъ пыломъ и склонностію къ веселымъ пирамъ
ь, дѣйствительно, понравился привыкшимъ къ шумной жизни
имъ дворянамъ; вскорѣ ему удалось присоединить Зоннен-
і купить обширное епископство Ревельское. Но затѣмъ счастіе
іѣнило. Своими успѣхами онъ вызвалъ энергическое противо-
е со стороны своихъ соперниковъ, и они то тамъ, то сямъ
вредить ему: Шведы даже оттерли его отъ богатаго Ревеля;
ь Фридрихъ, не видя выгодъ въ содѣйствіи брату, не только
овсѣмъ покинулъ его на произволъ судьбы, но и задумалъ
хватить самый Эзель въ свои руки. Борьба съ соперниками
иная жизнь требовали между тѣмъ отъ Магнуса непосиль-
асходовъ. Съ цѣлію поправиться, онъ посватался за сестру
го короля Анну, впослѣдствіи жену Стефана Баторія, и въ
е просилъ нѣкоторыя помѣстья изъ Рижскаго архіепископ-
і въ отвѣтъ отъ Сигизмунда - Августа получилъ лишь ѣдкій
подумать прежде о томъ, куда привести свою будущую
... И въ самомъ дѣлѣ, безпомощность и безсиліе Магнуса
и того, что и съ русской стороны съ нимъ вздумали
въ сношенія только послѣ неладицы съ Кетлеромъ. Мо-
герцогъ обрадовался предложенію Ивана Васильевича, какъ
юй дорогой находкѣ. Ему казалось, что зависимость отъ
'каго царя дастъ ему необходимую внѣшнюю поддержку и.
ожетъ, всю Ливонію въ руки. Чтобъ ускорить интересные
оры, Магнусъ самъ, не снесясь напередъ съ братомъ, по-

спѣшно отправился (въ мартѣ 1570 года) въ Москву въ соп
жденіи многочисленной и блестящей свиты, имѣвшей назначеніе
крыть его безсиліе; его не остановили даже достигшіе до него с
о производимой Грознымъ расправѣ съ Новгородомъ [1].

Въ Москвѣ хотя и правили кровавыя поминки по новгород
погромѣ, Магнуса встрѣтили (въ началѣ іюня) со всѣмъ поче
свойственнымъ гостепріимной русской столицѣ, въ первый раз
дѣвшей въ своихъ стѣнахъ такого знатнаго гостя. Грозный пок
видъ, что насколько онъ строгъ къ своимъ, настолько милости
чужестранцамъ. Ради дорогаго гостя онъ отпустилъ изъ плѣн
сколько тысячъ дерптскихъ и другихъ гражданъ, угостилъ и
одарилъ всю его свиту — совѣтниковъ, дворянъ и слугъ; со с
гостями государь былъ очень веселъ, шутилъ и громко гово
что теперь отъ всей души расположенъ къ Нѣмцамъ [2]; необы
всего отнесся онъ съ своимъ вниманіемъ и милостями къ Хрис
Бокгорну, придворному проповѣднику Магнуса [3]. На одномъ
торжественныхъ собраній самъ герцогъ былъ провозглашенъ
лемъ Ливоніи и въ залогъ будущаго королевства данъ ему заво
ный русскими войсками городъ Оберпаленъ; за Магнусомъ, его
слѣдниками и всѣми жителями Ливоніи оставлены всѣ прежнія п
вольности, суды и обычаи, ихъ аугсбургское исповѣданіе, л
скимъ городамъ дано право безпрепятственной торговли въ мо
скихъ областяхъ подъ условіемъ обязательства короля пропус
въ Москву заморскихъ купцовъ, всякихъ художниковъ, ремесле
ковъ и военныхъ людей. Съ своей стороны Магнусъ торжест

[1] A. Richter, Geschichte der dem Russischen Kaiserthum einverleibten
schen Ostseeprovinzen. Riga, 1857, I; Sonntag, König Magnus въ Grave's
tus. Riga, 1831; K. H. von Busse, Herzog Magnus, König von Livland. Leipzig,
Dr. Th. Schiemann, Magnus, König von Livland, въ его Charackterköpfe
Sittenbilder aus der baltischen Geschichte des sechszehnten Jahrhunderts. Ha
u. Mitau, 1885. 77 и слѣд.; Бестужевъ-Рюминъ. Русск. Ист., II, 277—279.

[2] Scriptores Rerum Livonicarum, II, Russow. Bl. 70 a и b (перев. и
въ Сборн. мат. и стат. по ист. Прибалт. края. III, 187—192); Henning. Bl.
Kelch, Liefländische Historia. Revall. 1695. 293.

[3] См. ниже, VII гл.

нал Грознаго своимъ сюзереномъ. Разошедшійся въ милости промолвилъ, впрочемъ, уже не въ торжественномъ собраніи, что не довольствуется однимъ высокимъ званіемъ верховнаго госпо- надъ новымъ ливонскимъ королемъ, но желаетъ быть еще его дственникомъ: вмѣстѣ съ ливонскою короной онъ совершенно жиданно предложилъ ему руку своей двоюродной племянницы [1].

Предъ пріѣздомъ Магнуса въ Москву, Грозный лишилъ жизни го двоюроднаго брата, Владиміра Андреевича, князя Старицкаго, нивъ его въ различныхъ измѣнническихъ замыслахъ. Отъ несча- го остались двѣ дочери — Евфимія и Марья Владиміровны, едва- какъ дѣти ненавистнаго брата, пользовавшіяся расположеніемъ , и въ свою очередь, конечно, не любившія дядю, жестокаго убійцу отца. Иванъ Васильевичъ держалъ ихъ въ черномъ тѣлѣ, въ вѣстности; люди, даже очень близкіе къ нему, напримѣръ Таубе узе, считали ихъ убитыми вмѣстѣ съ ихъ отцомъ и матерью [2]. ь вѣроятно, что царю думалось иногда объ ихъ судьбѣ; нечаян- пріѣздъ холостаго принца натолкнулъ его на счастливую мысль ть за этого заѣзжаго гостя старшую изъ сиротъ, Евфимію Вла- ровну. Ивану Васильевичу не было нужды ни до новаго, уже стнаго намъ, укоренившагося обычая, ни до того, что современ- ему русскіе архіереи въ своихъ вѣроисповѣданіяхъ клятвенно ывались не дозволять браковъ православныхъ Русскихъ съ за- ыми иновѣрцами. Нѣтъ сомнѣнія, ему казалось, что при помощи о брака ему удастся какъ избавиться отъ части неприятной ему сти. такъ и крѣпче прибрать къ своимъ рукамъ Магнуса и Ли- ю, гдѣ положеніе Русскихъ становилось не совсѣмъ удобнымъ. а ли дочь Владиміра Андреевича содѣйствовать своему нелюби- у дядѣ? Но не въ томъ вопросъ: не въ обычаѣ Грознаго было брать средства для дѣйствія. Съ другой стороны, в женихy

---

[1] Historica Russiae Monimenta. I, №№ CLI — CLII: Schreiben des Herzog Ulrich d. Kais Maximilian II, von 25 Septemb. 1571, у Карамзина, IX, пр. 335, и въ eilungen aus d. Gebiete d. Gesch. Liv-Ehst-und Kurland's. Riga, 1845, III, 124.

[2] Sendschreiben an Gotthard Kettler von J. Taube und El. Kruse, 1572, въ evers. Beiträge z. Kenntniss Russlands. Dorp. 1816, I, 168.

также было не до разбора невѣстъ: какую ни предложилъ бы царь, онъ, чтобы не оскорбить Грознаго, едвали нашелъ бы можнымъ отказаться. Справиться же о мнѣніи невѣсты и по титься объ ея согласіи никому, кажется, не приходило въ голо

Надъ брачными переговорами царила непроницаемая тайна крайней мѣрѣ ничѣмъ иначе нельзя объяснить незнанія о Таубе и Крузе, которые и послѣ того продолжали думать, чт Евфиміи Владиміровны, ни ея сестры уже давно нѣтъ на с Приданое обѣщано было богатое: сверхъ разныхъ вещей, пят чекъ золота [1]. Все сложилось съ чрезвычайною быстротой и не данностію. Но самые сборы къ свадьбѣ еще далеко не были чены, а съ ливонскими дѣлами медлить было тоже нельзя, и по бракосочетаніе отложили до болѣе благопріятнаго времени. Отср чуть не разстроивъ всего дѣла, привела къ непредвидѣннымъ пос ствіямъ.

Съ освобожденными ливонскими плѣнными и русскимъ вой только что произведенный и единственный въ исторіи ливонскій роль (кромѣ Магнуса никто больше не носилъ этого титула) о вился въ обратный путь, не имѣвъ, кажется, случая видѣть невѣсту. Провозглашенное имъ объединеніе всѣхъ орденскихъ з подъ своею королевскою властью, какъ вѣрнѣйшее средство страны освободиться ото всѣхъ терзавшихъ ее невзгодъ, нал сочувственный откликъ, но неудачная осада Ревеля положила граду его успѣхамъ, и онъ отступилъ къ Оберпалену. Данія и ція заключили между собою союзъ; приставленные къ Магнусу, Т и Крузе передались Польшѣ. Самъ Магнусъ, опасаясь, что вс Грозный можетъ объяснить не въ его пользу, боясь подозрѣ мести, поспѣшилъ убраться на Эзель. Отошла къ отцамъ и ег вѣста Евфимія Владиміровна.

Тутъ, казалось, и конецъ дружественнымъ отношеніямъ м царемъ и королемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ конецъ затѣянной вс брака. Разумѣется, такъ бы и случилось, если бы взаимные инт не тянули болѣе другъ къ другу главныхъ дѣятелей въ этой

[1] Mitthei. III, 124; Карамзинъ, IX, прим. 385.

в. Нужда въ обоюдной помощи, напротивъ, значительно у нихъ явилась.

Союзомъ со Швеціей Фридрихъ показалъ своему брату, чего отъ можетъ ждать отъ него. Ревельцы въ свою очередь оскорбютъ Грознаго. День снятія осады (16 марта 1571 года) ими поелено праздновать каждый годъ, какъ день освобожденія отъ «московскаго тирана», и тѣмъ, вмѣстѣ съ горькимъ сознаніемъ тяжести терь, возбуждается въ Грозномъ чувство злобы, личная месть. И ъ. вмѣсто того, чтобы разрывать связи, вассальный король спѣтъ оправдаться предъ царемъ и съ нетерпѣніемъ ждетъ отвѣта, царь рѣшается продолжать разыгрывать роль великодушнѣйшаго людей и посылаетъ Магнусу любезное письмо, въ которомъ, юковвая его, проситъ возвратиться въ Оберпаленъ и обязательно длагаетъ ему на прежнихъ условіяхъ руку Марьи Владиміровны, дшей сестры умершей невѣсты. Магнусъ тотчасъ же соглашается; е согласіе на этотъ бракъ шлетъ въ Москву и король Фридрихъ [1].

Одно препятствіе лежало еще на пути къ совершенію бракоетанія — война со Швеціей, но и она, благодаря не замедлившеся перемирію (весной 1573 года), вскорѣ прекратилась. На возвратмъ пути изъ Ливоніи, гдѣ Иванъ Васильевичъ провелъ послѣднюю му, онъ остановился въ Новгородѣ, чтобы послѣ военныхъ трудовъ йти покой и веселье.

Когда такимъ образомъ препятствія устранились, свадьбу, не кладывая далѣе, назначили въ Новгородѣ на 12 апрѣля 1573 года. идѣтелями ея пришлось быть многимъ. Помимо того, что здѣсь ходилась часть возвращавшагося съ Грознымъ войска, Магнусъ прилъ со свитой до 200 дворянъ и немалымъ числомъ дамъ; съ невѣстой хали царевичъ Иванъ Ивановичъ и много московскихъ бояръ и прынь. Въ первый разъ Русскіе и Нѣмцы встрѣтились такъ близко.

Марья Владиміровна была очень миловидная дѣвочка: ей счия всего около 13 лѣтъ, а Магнусу 23 года. Спустя шесть мѣсяъ братъ послѣдняго писалъ [2] мекленбургскому герцогу, что она

---

[1] Mitheil. III, 123; Busching's Magazin, VII. 303—304.

[2] Mitheil. III. 124; VIII. 266—267.

чистое дитя: достаточно яблока и немного сахару, чтобъ она оставалась спокойною. Впрочемъ, бракъ въ такіе годы у насъ не былъ рѣдкостью. Стоглавымъ соборомъ (1551 года) запрещалось выдавать замужъ лишь моложе двѣнадцати лѣтъ [1]; у западныхъ же путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію, передается, что имъ часто встрѣчались молодыя женщины, которыя преспокойно играя на улицѣ съ другими дѣтьми, ничѣмъ не отличались отъ своихъ маленькихъ сверстницъ, кромѣ развѣ особаго способа заплетать косу.

Въ какой своеобразной формѣ, допустившей сближеніе православнаго и лютеранскаго обрядовъ, было совершено обрученіе и вѣнчаніе, мы уже видѣли [2]. Нѣмецкая свита хотя со всѣмъ блескомъ участвовала въ свадебномъ поѣздѣ къ Дмитріевскому Православному храму, она не могла идти далѣе паперти, въ которой пасторъ долженъ былъ выполнить надъ принцемъ лютеранскій обрядъ, тогда какъ Москвитяне вошли въ самую церковь, гдѣ мѣстный священникъ обвѣнчалъ невѣсту по православному чиноположенію, въ присутствіи, повидимому, однихъ Русскихъ.

Отъ церкви поѣздъ направился къ государеву дворцу. Здѣсь открылся пиръ на славу. Пировали вмѣстѣ всѣ—и Русскіе, и иностранцы, только первые сидѣли выше послѣднихъ. Изъ русскихъ боярынь «большое мѣсто» занимала жена окрещенаго татарскаго царевича Михаила Камбуловича, противъ нея сидѣлъ князь Ив. Өед. Мстиславскій. Русскія забавы, начавшіяся послѣ обѣда, мѣшались вмѣстѣ съ иноземными. Гости разбушевались. Въ представленіяхъ, пляскахъ и пр. они, по словамъ одного изъ ливонскихъ лѣтописцевъ, дошли до такихъ безобразій, какихъ не испорченнымъ глазамъ и ушамъ нельзя ни видѣть, ни слышать. На общей радости развеселился и царь Иванъ Васильевичъ. Не горазды въ пляскѣ, но большой охотникъ до пѣнія, онъ собралъ маленькихъ послушниковъ и запѣлъ съ ними символъ Аѳанасія Великаго. Пѣлъ онъ быстро, наизусть, и маленькіе товарищи не могли поспѣть за нимъ по книгѣ. Это его сердило, и когда они сбивались и отставали, онъ до крови билъ ихъ тяжелымъ посохомъ, которымъ регентовалъ.

[1] Стоглавъ, гл. XVIII. Ср. Кормчую книгу, ч. II, 26, 29, 60, 120.

[2] Выше, стр. 212—215.

кіе ученые, случившіеся тутъ, видно мало принимали участія селеніяхъ. Между ними и однимъ русскимъ игуменомъ, хоро начетчикомъ, завязался сильный религіозный споръ; игуменъ алъ желѣзную неуступчивость, чѣмъ очень не понравился ино- гъ—отголосокъ этого неудовольствія слышенъ и въ насмѣш- надъ нимъ ливонскаго лѣтописца.

На ночь молодыхъ отвели въ опочивальню, приготовленную въ ь деревянномъ домѣ. Въ прихожей помѣстилось нѣсколько ыхъ пожилыхъ женщинъ. Около дома ѣздило двое сильныхъ кихъ, на обязанности коихъ лежало охранять покой новобрач- По утру царь надѣлилъ молодыхъ богатыми мѣховыми шубами. анье продолжалось нѣсколько дней [1].

Свадьбу сыграли; наступило время разсчета. Магнусъ мечталъ атомъ приданомъ. Онъ надѣялся, что получитъ обѣщанныя ь бочки золота, всѣ завоеванныя Русскими земли и будетъ со своею молодою женой въ довольствѣ, припѣваючи. Но не- измѣны Таубе, Крузе и другихъ Ливонцевъ научили Грознаго ей осторожности. Прежній обычай хвалиться своимъ необычай- довѣріемъ къ иностранцамъ онъ уже оставилъ; Фелингу, послу ібургскаго герцога, онъ сказалъ около этого времени: «Нѣмцы звѣрились». Неудивительно послѣ того, что онъ задумалъ по- жать, постѣснить Магнуса, и на его требованіе отвѣтилъ ему, онъ, пока не докажетъ своей вѣрности, довольствовался по- нными ему Оберпаленомъ и Каркусомъ.

Новобрачная чета поселилась въ этихъ своихъ владѣніяхъ. Въ ь Оберпаленѣ принадлежало ей до тысячи крестьянъ; жить бы

[1] Кромѣ указаннаго выше, о бракѣ и пиршествѣ см. у Dr. Vheling'a Sen- сh Livl. nach Nowgorod in J. 1572. въ Bunge's Archiv. I, 323—324: g a. Bl. 55 a и b; Russow'a, Bl. 82 b пзд. Script. Rer. Livon. II (перев. Ко. 221—222); Nyenstadt'a Livl. Chronik, въ Monum. liv. antiqu. II, 76 (Сб. мат. и стат. по ист. Приб. кр. IV, 46); Горсея, въ Библ. д. чт. . стр. 37—38; Чт. Имп. Мос. Об. Ист. и Др. Рос., 1877, I, 13—14. 190, пер. 125. Всѣ эти извѣстія настолько неполны и отрывочны, что ася ими возможно только при снесеніи ихъ съ данными о другихъ кня- свадьбахъ той эпохи.

еще можно было, пожалуй, не особенно бѣдно, если бы чета б непрактичнѣе: жена была не хозяйка и совершенное дитя, пругъ—довѣрчивый, до расточительности щедрый юноша. Вскорѣ раздарилъ своимъ придворнымъ почти всѣхъ крестьянъ. Тѣмъ менѣе, несмотря на бѣдность, взаимныя отношенія супруговъ б добрыя. Марья Владиміровна подчинилась вліянію своего мужа. О вивъ въ покоѣ ея религіозныя убѣжденія, онъ постарался лишь измѣненіи ея внѣшняго вида, такъ что въ искусствѣ принаряди и въ изящности манеръ она потомъ не уступала ливонскимъ дамам нихъ родилась (1580) дочь Евдокія, крещеніе [1] которой, очевидно, гласно условію брачнаго договора, совершено по обряду православ

Родство съ Грознымъ не принесло Магнусу, чего онъ добив основать самостоятельное Ливонское королевство подъ номиналь зависимостью отъ московскаго царя ему не удалось. Правда, сча улыбалось ему не одинъ разъ: когда былъ въ союзѣ съ Грозн онъ иногда возвышался на такую высоту, что, казалось, былъ близокъ къ цѣли; но это случалось какъ будто для того, чтобы тѣмъ быстрѣе и сильнѣе низвергать его внизъ. Число враговъ возрастало: недруги московскаго царя превратились въ его собст ныхъ. Братъ Фридрихъ взялъ у него Эзель; Шведы обрѣзы его съ сѣвера, Поляки съ юга, и когда Баторій началъ одолѣ наши войска, Магнусъ, чтобы спасти остатки своихъ владѣній, и нилъ Іоанну (не даромъ Іоаннъ прежде не довѣрялъ ему вполн поспѣшивъ отдаться новому сюзерену. Постепенно стѣсняя его всемъ, Поляки обнаружили свои хитрыя притязанія и на его послѣ укромный уголокъ, отдаленный Пильтенъ. Политическая его роль б доведена до ничтожества, такъ что онъ перестал употреблять д свой почетный титулъ ливонскаго короля. Огорченія свели его могилу раньше времени. Онъ умеръ 18 марта 1583 года, 42 отъ роду, и былъ похороненъ въ Дворцовой пильтенской ки Тѣло его потомъ [2], перевезли въ Данію.

---

[1] Kelch, liefl. Hist., Карамзинъ, IX. прим. 506.

[2] По Лѣтописи Рюссова (Russow, Bl. 134 a), въ 1584 году, а по п тенскимъ церковнымъ книгамъ (Kalmeyer, Wo ist Herzog Magnus begraben? Inland, 1837, № 25, S. 417—418), много позднѣе, именно 5 апрѣля 1662 год

Не осталась на мѣстѣ и его супруга. Щедрыми обѣщаніями сначала убѣдилъ (1583 года) ее переселиться въ свои владѣнія Баторій, потомъ заманилъ (1586 г.) ее въ Россію Борисъ [1], и ни тотъ, ни другой не исполняли своихъ обѣщаній: Баторій отправилъ ее въ Рижскую крѣпость, Борисъ—въ монастырь. Лишившись дочери, она подъ именемъ инокини Мареы долго еще влачила здѣсь свою несчастную жизнь, хотя съ точностію и не извѣстенъ годъ ея смерти [2]. Въ послѣдній разъ упоминается о ней въ 1609 и 1611 годахъ [3]—во время осады Троицкой Лавры Поляками и разграбленія московскаго Новодѣвичьяго монастыря казаками Заруцкаго. Казаки до-нага ограбили ее вмѣстѣ съ другою подобною инокиней, дочерью Бориса, Ксеніей, и обѣихъ ихъ подвергли поруганію... Гробницы ея и ея дочери находятся въ Успенскомъ соборѣ Троице-Сергіевой Лавры [4].

Тяжело было житье нашихъ княженъ въ теремахъ, но все же трудно сравнивать его съ судьбой кн. Марьи Владиміровны. Первый бракъ между нашею православно-русскою княжной съ нѣмецко-протестантскимъ принцемъ какъ будто и устроился только затѣмъ, чтобы подвергнуть чету тяжкимъ невзгодамъ.

Устроивъ этотъ смѣшанный бракъ, хотя бы, противъ воли устроителя, и не оправдавшій возлагаемыхъ на него надеждъ и не

---

[1] Вслѣдъ за Горсеемъ (Библ. д. чтен. 1865, № 6, стр. 8—11) въ нашей исторической наукѣ (Костомаровъ, Русская исторія, 1880, I, 589) до сихъ поръ держится мнѣніе, будто она съ ея согласія была похищена тайно отъ коменданта крѣпости. Дѣло, какъ показываютъ оффиціальные документы (Тр. и Лѣт. Общ. Ист. и Др Росс. 1837, VIII, 392—393), обошлось проще, безо всякихъ романическихъ похищеній: наше правительство, заручившись тайнымъ согласіемъ Марьи Владиміровны, обратилось къ польскому правительству о добровольномъ ея отпускѣ въ Россію, а послѣднее, давно тяготившееся непріятною для него обузой, съ полною готовностію исполнило эту давно желанную просьбу.

[2] Дата на ея гробницѣ („лѣта ҂ЗѰЕ (1597) іюня ДI (13) дня, преставися благовѣрная королева инока Мареа Владиміровна“) невѣрна и ошибка сдѣлана, вѣроятно, при подновленіи. Ср. Флетчера, 15, 26.

[3] Акт. Ист. III, 286; Собр. г. гр. и дог., II, 585.

[4] Подробнѣе объ этомъ см. въ нашей статьѣ: Марья Владиміровна и Магнусъ Датскій, Журн. Мин. Нар. Просв., 1878, III.

принесшій четѣ счастія. Грозный, какъ ни домогался, не былъ въ силахъ найти на Западѣ подходящую пару для себя.

Поискать себѣ невѣсту «въ иныхъ государствахъ, у короля или у царя котораго», Иванъ Васильевичъ задумалъ еще прежде, чѣмъ родилась Марья Владиміровна. Митрополитъ склонилъ его оставить эту мысль, и царь заявилъ (1547) ему: «азъ, отче, ту мысль отложилъ, въ иныхъ государствахъ не хочу женитися: для того, что послѣ своего отца и матери остался малъ, привести мнѣ за себя жену изъ другаго государства, и у насъ въ нравахъ будетъ разное и иное между нами будетъ тщетно» [1]. Выборъ палъ на невѣсту изъ своихъ, на Анастасію Романовну. Послѣ ея смерти вліяніе духовенства и лучшаго боярства на Іоанна ослабѣло. Онъ намѣтилъ себѣ въ супруги дочь ревностнаго католика, Сигизмунда I Польскаго, Екатерину, и продолжалъ домогаться ея даже по выходѣ ея за финляндскаго герцога, потомъ шведскаго короля Іоанна, заключилъ съ этой цѣлію формальный договоръ съ послами короля Эриха XIV, пока ея мужъ съ позоромъ не выслалъ изъ Стокгольма не впору пріѣхавшихъ туда русскихъ пословъ-сватовъ. Свою неудачу Грозный впослѣдствіи объяснялъ тѣмъ, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе шведскими послами, которые увѣрили-де его, что мужъ Екатерины, герцогъ Иванъ, умеръ, не оставивъ ни дѣтей, ни наслѣдниковъ, почему онъ и просилъ выдать вдову и, согласно съ договоромъ, отправилъ за ней пословъ, которые однако воротились поруганные и ограбленные. Такъ онъ объяснялъ это новымъ шведскимъ посламъ, абовскому епископу Павлу Юстену съ товарищами, которыхъ, во отмщеніе ихъ королю Ивану III, подвергъ предъ тѣмъ тяжелымъ невзгодамъ. Накануне ихъ отпуска въ отечество наши бояре разспрашивали (въ генв. 1572 г.) пословъ о лѣтахъ и красотѣ сестры королевской и выразили желаніе имѣть ея портретъ. Нѣсколько ранѣе царь сватался было за ея старшую сестру, Цецилію, славившуюся красотой. Цецилія скоро предалась разгулу и думала о жизни совсѣмъ не въ такомъ замкнутомъ обществѣ, какимъ казалось тогда московское, а взаимныя отношенія царя съ братьями принцессъ, шведскими коро-

слишкомъ были враждебны, чтобы эти попытки [1] сватовства очерей Густава I Вазы могли привести къ желаемой цѣли. Не- і не остановили Грознаго. Подъ конецъ жизни въ этомъ «потомкѣ ря Августа», какъ онъ иногда любилъ величать себя, съ особою о воскресла мысль о супругѣ изъ знатныхъ иноземокъ. Предло- къ возобновленію попытки опять послужилъ ливонскій вопросъ. Стѣсненный Баторіемъ и Швеціей, Іоаннъ выпужденъ былъ на а невыгодный миръ: мы были совсѣмъ отрѣзаны отъ балтій- ь береговъ, изъ-за которыхъ погубили столько усилій, средствъ дей. Тяжелый урокъ убѣдилъ его, какъ непосильна борьба съ ными сосѣдями, пока мы неравны съ ними въ ратномъ искус- и пока у насъ тамъ нѣтъ вѣрнаго союзника. Потому, не по- і надежды воротить балтійскіе берега, Іоаннъ завелъ сношенія нглійскою королевой Елизаветой о заключеніи наступательнаго а противъ Польши и, чтобы лучше закрѣпить его, вплелъ сюда оворы о женитьбѣ на одной изъ родственницъ Елизаветы, Маріи ингсъ, дочери графа Гэнтингдонскаго [2]. Бракъ долженъ былъ ить къ закрѣпленію и другаго предпріятія Іоанна. Одновременно імъ царь велъ переговоры съ Елизаветой о тайномъ для себя ищѣ. Какъ родственникъ королевы, онъ, конечно, былъ бы

---

[1] О нихъ у Juusten'a (Ewers, Beitr. zur Kenntn. Russl., I; Аделунгъ, Крит. 5., I, № 64) и стат. Якубова, Доч. Густава I, Ист. Вѣстн. 1887, X, 135—137.

[2] Главные относящіеся сюда документы хранятся въ М. Гл. Архивѣ М. И. еди Англійскихъ дѣлъ, св. I, №№ 1 и 2, и изданы въ Сѣв. Архивѣ. 1882, I, 322, въ XXXVIII т. Сб. И. Рус. Ист. Общества, см. также Извѣстія Англич. сии (съ англійск.), 95—105, и гр. Ю. Толстаго Послѣднее посольство англ. Елизаветы къ ц. Ивану Васильевичу. Сэръ Еремѣй Баусъ, въ Рус. Вѣстн. II, 1—49, его же, Россія и Англія, №№ 41—53.—Гастингсъ приходилась въ дальнею родственницей: ея прабабка (бабка ея матери) была двоюрод- сестрой бабки (матери отца) Елизаветы. -- Извѣстіе нашей лѣтописи (П. С. т. IV, 318) и сообщеніе Горсея (Библ. д. чт. 1865, № 5, 53), будто бы ый, введенный въ заблужденіе Елисеемъ Бомеліемъ, первоначально думалъ ься на самой Елизаветѣ, по доводамъ гр. Ю. Толстаго. (Англія и ея виды сію въ XVI вѣкѣ, Вѣс. Евр., 1875, VIII, 507—508; Россія и Англія, 33— е заслуживаютъ вѣроятія.

принятъ тамъ лучше, если бы, дѣйствительно, когда-нибудь пришлось ему воспользоваться выхлопатываемымъ дозволеніемъ. То же обстоятельство, что онъ былъ женатъ и его жена Марія Нагая находилась въ добромъ здоровьи, ему не казалось препятствіемъ. Женившись въ пятый или седьмой разъ и привыкши замѣнять своихъ супругъ другими, сластолюбивый старикъ съ такою же свободой могъ взять и восьмую, и считалъ это настолько естественнымъ, что переговоры о Маріи Гастингсъ онъ поручилъ сначала вести, между прочимъ, брату своей жены, Аѳанасію Нагому.

Началось съ того, что Іоаннъ попросилъ Елизавету о присылкѣ ему хорошаго доктора и аптекарей. Подобныя просьбы были тогда въ обычаѣ, и Елизавета исполнила ее: прислала доктора Роберта Якоба (Robertus Jacobus) [1], рекомендуя его съ самой выгодной стороны и выставляя на видъ, какъ онъ и аптекаря дороги ей («себя есмя ими оскудѣли»), и если отправляетъ, то, чтобы доказать ему, Іоанну, свою дружбу. Цѣль оговорокъ понятна: побуждать государя оказывать свое покровительство англійскимъ купцамъ. Въ бесѣдѣ съ Робертомъ, Іоаннъ какъ-то спросилъ его: есть ли въ Англіи какая государская дочь, вдова, жена или дѣвица? Докторъ указалъ на королевину племянницу Марію Гастингсъ. Царь велѣлъ оружейничему Богдану Бѣльскому, думному дворянину Аѳанасію Нагому и дьяку Щелкалову разспросить поподлиннѣе доктора о той «дѣвкѣ» и о дорогѣ, какимъ обычаемъ государеву послу ѣхать въ Англійскую землю. Снаряжено было посольство. Его составляли: дворянинъ Ѳедоръ Андреевичъ Писемскій, при немъ подъячій Епифанъ-Неудачъ Ховралевъ, толмачи Романъ Бекманъ и Эгидій Кроу. Послѣднему было поручено тайно сообщить Елизаветѣ о намѣреніи Іоанна прибыть въ Англію, а Писемскій долженъ былъ, ведя съ ея послами переговоры о заключеніи союза противъ Польши, открыть королевѣ, что Іоаннъ желалъ бы взять ея племянницу, еслибъ эта оказалась годною ему; на его обязанности лежало добиваться, чтобъ ему была показана невѣста и данъ ему съ нея портретъ, и высмотрѣть ее

[1] Онъ извѣстенъ у насъ болѣе подъ именемъ Романа Елизарьева. О немъ у Рихтера въ Ист. мед. въ Рос., I, 293—300.

ѣнко, развѣдать о ней и объ ея родныхъ и обо всемъ донести
иу государю.

16 сентября 1582 года посольство высадилось на англійскій
гъ. Подъ предлогомъ то мороваго повѣтрія, то доставляемыхъ
аиъ увеселеній, представить его Елизаветѣ и начать съ ними
говоры Англичане не торопились. Торжественная аудіенція со-
іась 4 ноября, въ Виндзорскомъ замкѣ, первое совѣщаніе съ мини-
ми во второй половинѣ декабря. Писемскій заявилъ, что за союзъ
ивъ враговъ, особенно противъ короля польскаго, за помощь
ми или деньгами и за пропускъ въ Россію мастеровъ и всего,
пригоже къ ратному дѣлу, государь обѣщаетъ выпускать изъ
іи въ Англію все «безъ вывѣта». Министры отвѣтили, что прежде
уетъ донести имъ о томъ до вѣдома королевы.

Какъ бы для ускоренія сношеній, Писемскій, уже терявшій
ѣніе, чрезъ своего толмача Елизара, далъ знать королевѣ, что
го есть до нея тайное дѣло. Хотя изъ донесенія доктора Ро-
а ей кое-что было извѣстно, однако Елизавета не показала о
виду, назначила Писемскому быть у нея (18 января 1583 г.)
'ичмондѣ и, оставшись съ нимъ наединѣ, спросила, въ чемъ со-
тъ тайный ему приказъ государя. Писемскій предложилъ коро-
, чтобъ она показала ему свою племянницу, велѣла бы написать
ерсону для передачи государю, чтобы государь, буде Марія при-
тся для его царскаго чину, началъ о томъ съ королевой гово-
какъ пригоже. «Любя брата своего, вашего государя, отвѣчала
авета, рада съ нимъ быть въ свойствѣ; но я слышала, что го-
рь вашъ любитъ дѣвицъ красивыхъ, а моя племянница некра-
и вашъ государь едва ли полюбитъ ее; совѣстно мнѣ также и
гъ списать ея портретъ и послать его къ государю: лежала она
спѣ, отъ болѣзни не оправилась, лицо у нея теперь красное,
атое». Елизавета, очевидно, искала предлога, чтобъ отклонить
южеиіе; но посолъ настаивалъ, и Елизавета, какъ ни отказы-
съ, наконецъ обѣщала ему, что какъ только племянница выздо-
етъ, она велитъ ее показать ему и написать съ нея портретъ.

Елизаветѣ хотѣлось знать поточнѣе объ условіяхъ брака. Убѣж-
посла, что безъ крѣпкаго договора не отпуститъ не только пле-

мянницы, но и менѣе знатной особы, и ободряя его тѣмъ, что
перь говоритъ съ нимъ сама, безъ совѣтниковъ, она побуждала
сказать ей все. Посолъ сообщилъ: «Государь нашъ, государ
велѣлъ говорити: какъ судомъ Божіимъ сговоришь за него
племянницу, и быть ей за нимъ въ одной съ нимъ Христіан
вѣрѣ, какъ равно и боярамъ, и боярынямъ, которые пріѣдутъ
нею и захотятъ жить у ней на государскомъ дворѣ; а которые
желаютъ возвратиться назадъ въ Англійскую землю, и тѣмъ во
ѣхать съ великимъ государевымъ жалованьемъ и путь имъ бу
чистъ по договору, на чемъ приговорятъ по докончаніи». — А
родятся дѣти у вашего государя съ моею племянницей?—«На
дарство быть сыну государя, царевичу Ѳедору и его дѣтямъ; а
тямъ, которыхъ Богъ дастъ государю нашему съ твоею племянни
быть на удѣлахъ по ихъ царскому чину, какъ у нихъ, госуда
ведется».—А если родится дочь?—«Государи наши выдаютъ доч
за государей и за государскихъ дѣтей», отвѣчалъ Писемскій и
залъ на примѣръ Елены, выданной за польскаго короля Алекса

Переговоры о сватовствѣ не ускоряли переговоровъ о со
Отвѣтъ королевы о послѣднемъ Писемскому былъ данъ лиш
второй половинѣ марта. Свою помощь королева обѣщала подъ у
віемъ торговой для Англичанъ монополіи. Писемскій возразилъ: «
Англійской землѣ нельзя быть объ одномъ русскомъ торгу, та
Русскимъ людямъ нельзя быть объ одномъ торгу съ Англичан
Успѣшнѣе, повидимому, шли дѣла у толмача Кроу. Принять въ
глію Іоанна обѣщали со всѣмъ его имуществомъ.

Между тѣмъ до англійскаго правительства достигла вѣсть,
у царя отъ Маріи Нагой родился сынъ Дмитрій. И безъ того б
съ Іоанномъ казался незавиднымъ, а тутъ еще новое затрудне
стали пробовать, не откажется ли Писемскій отъ своего пору
«И такимъ бы слухамъ королева не вѣрила, отвѣчалъ Писем
лихіе люди то ссариваютъ, не хотя видѣть промежъ госуда
королевны добраго дѣла». Онъ запросилъ себѣ отпуска, есл
не хочетъ исполнить ему своего прежняго обѣщанія—показать
мянницу и дать ея портретъ.

Отпустить его такъ было не удобно. 17 мая онъ получилъ чрезъ Рандольфа приглашенье въ домъ канцлера Бромлея, чтобы видѣть невѣсту. Ему было наказано взять съ собою одного Елизарья, такъ какъ тамъ народу будетъ немного: самъ канцлеръ, братъ невѣсты и ихъ семьи. У крыльца встрѣтилъ ихъ самъ хозяинъ вмѣстѣ съ графомъ Гастингсомъ и провелъ прямо въ садъ, въ бесѣдку. На одномъ креслѣ Бромлей предложилъ сѣсть Писемскому, на другомъ сѣлъ самъ; Гастингсъ и Рандольфъ сѣли на лавкахъ. Вскорѣ явилась невѣста; она шла между хозяйкой и женой графа Гастингса; за ними толпились дамы. Хозяинъ и Писемскій встали и поклонились имъ; эти отвѣтили на поклонъ. И Бромлей сказалъ Ѳедору: «Высмотри внимательно; королева велѣла показать тебѣ племянницу не въ темномъ мѣстѣ, не въ каморѣ, но въ палатѣ, на свѣту». Гости отправились гулять по саду, Бромлей съ Писемскимъ также, и гости встрѣтились съ ними, чтобы Писемскій могъ еще разсмотрѣть Марію. — «Хорошо ли высмотрѣлъ?» спросилъ его хозяинъ. — «Я смотрѣлъ по государя моего наказу и по королевнину велѣнью». Бромлей воротился съ Писемскимъ въ бесѣдку, подчивалъ его овощами и виномъ. Немного посидѣвъ, Ѳедоръ всталъ, хозяинъ и Гастингсъ проводили его до лодки, Рандольфъ — до посольскаго двора.

«И княжна Хунтинскаго Марья Хантисъ, записалъ посолъ въ своемъ донесеніи, ростомъ высока, тонка, лицомъ бѣла, глаза у нея сѣрые, волосы русые, носъ прямой, на рукахъ пальцы тонкіе и долгіе» [1] О пріятности, красотѣ онъ не промолвился ни словомъ.

---

[1] Отсюда ясно, какъ неправдоподобенъ разсказъ Горсея. «Посолъ, пере...ется здѣсь въ сопровожденіи разныхъ другихъ дворянъ и господъ, былъ представленъ леди (въ Горкгаусскомъ саду), но вдругъ растерявшись упалъ къ ея ногамъ, всталъ и побѣжалъ отъ нея задомъ съ обращеннымъ къ ней лицемъ. ...а и всѣ прочіе удивились такой выходкѣ. Тогда чрезъ переводчика онъ сказалъ, что довольствуется однимъ взглядомъ на ангела, котораго онъ надѣется видѣть супругою своего государя, и восхвалялъ ея ангельскій видъ, станъ и ...тельную красоту. Послѣ этого приключенія близкіе друзья при дворѣ прозвали ее московскою царицей» (Записки о Московіи XVI вѣка въ Библ. д. Чт., 1850, № 5, стр. 60). Нужно полагать, что таковые именно слухи ходили тогда въ англійскомъ обществѣ; въ этомъ отношеніи только и имѣютъ свое значеніе сообщаемыя Горсеемъ подробности.

Невѣста, дѣвушка пожилая, лѣтъ подъ тридцать, едвали б
бы прочь пристроиться за жениха съ громкимъ титуломъ. Его м
гоженство не могло слишкомъ смущать ее. Сама Елизавета — д
короля Генриха VIII мужа шести женъ. Несравненно болѣе должны б
пугать Марію нравъ и годы царя. Со своей стороны, Елизавета лю
пытствовала о впечатлѣніи, какое произвела невѣста на свата. «
сударь вашъ племянницы моей не полюбитъ, говорила она Пис
скому, и не только онъ, но и ты, думаю, не полюбилъ ее».—«
кажется, отвѣчалъ онъ, племянница твоя красива, а становится
дѣломъ Божіимъ: присудитъ Богъ быть твоей племянницѣ за наш
государемъ, и она полюбится. Что мнѣ сказать отъ тебя объ э
дѣлѣ государю?»—«О томъ я наказала со своимъ посломъ».

Это былъ Джеромъ Баусъ. Ему назначено было отправи
въ Россію вмѣстѣ съ Писемскимъ. Рондольфъ привезъ (13 ію
Писемскому портретъ Маріи Гастингсъ, и пословъ проводили
іюня) съ честью.

Насколько Писемскій держалъ себя въ Англіи прямо, насто
постоянно хитрилъ у насъ Баусъ, исполняя не посильную для
миссію. При обѣщаніи Іоанну только убѣжища въ Англіи, онъ д
женъ былъ добиться исключительной и безпошлинной торговл
Россіи для англійскихъ купцовъ и отклонить требуемый Іоанн
союзъ противъ его враговъ и женитьбу на Маріи Гастингсъ.
своихъ длинныхъ переговорахъ о союзѣ онъ постоянно сбива
не обѣщая даже свободнаго чрезъ Англію пропуска въ Россію
словъ отъ государей, которые съ Англіей не въ дружбѣ и не од
вѣры. На послѣднее бояре замѣтили ему: «Вѣра дружбѣ не
мѣха: хотя кто и не одной вѣры съ государемъ нашимъ, но
дутъ ему друзьями тѣмъ, что станутъ къ нему посылать сво
пословъ и гонцовъ; вотъ и государыня ваша не одной съ нимъ в
а государь нашъ желаетъ съ нею быть въ любви и братствѣ
всѣхъ государей». За союзъ касательно Ливоніи Іоаннъ готовъ б
даже поступиться монополіей, хотя самъ признавалъ это тя
пени.

Ничего не добившись здѣсь, Іоаннъ велѣлъ послу быть у
13 декабря, безо всякаго вооруженія, безъ меча и кинжала,

говоровъ о тайныхъ дѣлахъ. Съ обычнымъ торжествомъ ввели въ Столовую избу, гдѣ присутствовали знатные бояре, кн. Ѳ. М. бецкой, Н. Р. Юрьевъ, Б. Я. Бѣльскій, Д. И. Годуновъ, околь- і С. В. Годуновъ; думные дворяне: Игнатій Татищевъ, Д. Чере- въ, Воейковъ, дьяки Андрей и Василій Щелкаловы, Савва Фро- , И. Стрѣшневъ. Подозвавъ къ себѣ Юрьева, Бѣльскаго, Андрея калова и Фролова и самого посла, царь разказалъ вкороткѣ ис- о сватовства и спросилъ Бауса, чтò ему о томъ наказано отъ аветы и какъ тому дѣлу можно статься. Баусъ началъ хитрить, залъ видъ, будто бы объ условіяхъ брака Елизаветѣ ничего не стно, кромѣ того, что Писемскій просилъ ее прислать къ госу-) посломъ добраго и ближняго своего человѣка, и вотъ коро- а послала его выслушать и довести до нея, чтò государь ему кетъ, а съ нимъ ничего не наказано. Іоаннъ обратился къ ча- імъ вопросамъ. «Хотимъ мы, судомъ Божіимъ, говорилъ онъ, кну Марью, племянницу Елизаветъ - королевны, за себя взять, и кна Марья будетъ ли со мной въ одной вѣрѣ и какимъ обычаемъ ' дѣлу совершиться?» — «Племянница королевнина княжна Марья, чалъ посолъ, по грѣхамъ сильно больна, да думаю, что и отъ й вѣры она не откажется: вѣра вѣдь одна христіанская». Здѣсь лъ высказалъ иной взглядъ на религію, чѣмъ во время перего- въ о союзѣ. На это государь замѣтилъ: «Я не о вѣрѣ съ тобой рить хочу, и тому статься не возможно: княжнѣ, которой быть ами, слѣдуетъ сперва креститься въ нашу Христіанскую вѣру; іжу, что ты пріѣхалъ не дѣло дѣлать, а отказывать; мы больше гобой о немъ и говорить не станемъ, началось оно отъ задора гора Романа, онъ намъ насказалъ про княжну». Понимая, къ чему четъ повести это неудовольствіе Іоанна, Баусъ замѣтилъ: «Та, ударь, королевнина племянница всѣхъ племянницъ дальше, и ьва, и лицомъ некрасива; а есть у королевны дѣвицъ съ десять же ей въ родствѣ». «Кто же онѣ?» спросилъ царь. Долгіе пере- юры о сватаніи Гастингсъ вдругъ, совершенно неожиданно для исутствующихъ, готовы были превратиться въ сватаніе другихъ личанокъ; но это совсѣмъ не входило въ разсчеты Бауса, и онъ вѣчалъ: «мнѣ о томъ наказа нѣтъ, чтобы называть ихъ имена».

Хотя государь и заявилъ, что онъ больше о сватовствѣ го
рить съ Баусомъ не желаетъ, однако эти слова сорвались у и
больше отъ досады. Баусу, въ свою очередь, также хотѣлось сг
чить прежнее впечатлѣніе, и чрезъ доктора Роберта онъ доби
(18 декабря) у государя дозволенія говорить съ нимъ наединѣ. Вс
дворянамъ и посольскимъ людямъ царь велѣлъ выдти изъ Стол
избы, указавъ остаться одному князю Ѳ. М. Трубецкому съ т
рищами; они сѣли подальше отъ Іоанна, а дьяки стали у ш
Сборы къ переговорамъ не оправдались содержаніемъ послѣдн
Баусъ попрежнему повелъ рѣчь уклончиво. «Я слышалъ, сообщ
онъ Іоанну, что государыня наша Елизавета, помимо всѣхъ гос
рей, хочетъ любовь держать къ тебѣ, государю, и я хочу слу
и службу свою тебѣ являть».—«Скажи же, допрашивалъ его ц
кто у королевны племянницы, дѣвицы, чьи онѣ дочери и въ ка
родствѣ съ королевой? Я съ тобою пошлю своего посла посмот
ихъ и портреты спять, а королева прислала бы своего».—«Я т
государю, въ томъ службу свою покажу и посмотрю, чтобы порт
написали прямо и послала бы ихъ королева къ тебѣ сюда».

Слова Бауса слишкомъ были не согласны со словами и д
ствіями Елизаветы, какъ о нихъ передалъ Писемскій, такъ что Г
ный велѣлъ сличить вѣрительныя грамоты этихъ пословъ: гра
согласовались. Продолжать переговоры съ Баусомъ Іоаннъ поруч
боярамъ. На ихъ вопросъ о родственныхъ королевѣ дѣвицахъ, о
торыхъ онъ упомянулъ государю, посолъ началъ отрицать, что
о нихъ ничего не говорилъ ему. «Ты, Еремей, запираешься, ун
нивали его бояре: говорилъ ты предъ государемъ, что есть у г
дарыни вашей и красивѣе той дѣвицы и ближе ей въ родствѣ
вицъ до десяти, и ты въ томъ государю хотѣлъ служить и лица
писать предъ собою, чтобы прямо написали; и толмачилъ Ели
евъ». Толмачъ подтвердилъ. Уличенный во лжи, Баусъ оправдыв
«То я слово говорилъ, но безъ наказу отъ королевы мнѣ сп
дѣвицъ давать нельзя, государю же я служить радъ, только
моей службѣ время не пришло».

Вмѣстѣ съ переговорами завязалась тяжба. Баусъ обнесъ ду
дьяка Андрея Щелкалова, будто бы онъ иначе передаетъ его с

пожаловался и на кормовщиковъ, что они не доставляютъ ему всего положеннаго. Щелкалова царь отстранилъ, кормовщиковъ велѣлъ бросить въ тюрьму. Своею предупредительностію онъ надѣялся вызвать посла на большую откровенность. Но Баусъ и въ переговорахъ съ царемъ, и въ переговорахъ съ боярами повторялъ прежнія рѣчи. Въ послѣдній разъ Грозный велъ съ нимъ бесѣду 14 февраля: «Исхуливъ прежнюю, сказалъ онъ ему, ты толку не далъ ни объ одной другой дѣвицѣ: знатно, пришелъ не дѣло дѣлать; и мы посылаемъ съ тобою новыхъ пословъ къ Елизаветъ-королевнѣ».

Къ чему привела бы отправка новыхъ нашихъ пословъ, неизвѣстно. Самъ Баусъ думалъ, что имъ исполнена миссія удачно, и считалъ себя на верху славы. «Іоаннъ, писалъ онъ въ своемъ отчетѣ, снова изъявилъ къ намъ особенное благорасположеніе; указалъ давать мнѣ вдвое и втрое съѣстныхъ припасовъ, вина, меду, пива»; велѣлъ изложить догматы англійской вѣры и прочесть изложеніе въ присутствіи бояръ; «хотѣлъ самъ ѣхать за невѣстой въ Англію и взять съ собой всю казну свою; больно наказалъ врага моего, дьяка Андрея Щелкалова, за его обманы; торговать обѣщалъ дозволить однимъ англійскимъ купцамъ». Значительныя преувеличенія расхваставшагося посла очевидны, но несомнѣнно, что Іоаннъ оказывалъ ему очень много милостей. Мысль объ убѣжищѣ въ Англіи и женитьбѣ на Англичанкѣ уже слишкомъ завладѣвали имъ.

Снарядить посольство помѣшала неожиданная смерть (18 марта 1584 года, ровно черезъ годъ послѣ смерти Магнуса) Ивана Васильевича. Прекративъ всякіе переговоры, свата у насъ проводили не по-честному. Своею заносчивостью, безтактностію и непомѣрными домогательствами онъ страшно надоѣлъ придворнымъ боярамъ и во многихъ изъ нихъ, особенно тѣхъ, которые держали сторону Голландцевъ, возбудилъ крайнюю ненависть. Къ нему былъ приставленъ недругъ Англичанъ и его личный врагъ, Андрей Щелкаловъ. «Твой англійскій царь умеръ!» сказалъ онъ Баусу и велѣлъ оцѣпить его домъ. Крѣпкій караулъ длился болѣе двухъ мѣсяцевъ. Неудовольствіе на Бауса было до того сильно, что, если вѣрить Горсею, въ Думѣ поднимался вопросъ, не предать ли его смертной казни, и его спасло лишь представленіе Горсея, что Елизавета отомститъ за него. На-

конецъ потребовали его въ Кремль, вручили ему грамоту и приказали чрезъ три дня оставить Москву. 12 августа 1584 года онъ сѣлъ уже на англійскій корабль. Подарки ему были присланы почти ничего не стоящіе. Одинъ Борисъ Годуновъ, тайно отъ другихъ бояръ, вручилъ ему сорокъ хорошихъ соболей и просилъ передать королевѣ увѣренія въ его къ ней преданности. Этотъ зналъ, что дѣлалъ....

Воспитанный въ школѣ Грознаго и усвоившій многое изъ его стремленій, въ рѣшеніи брачнаго вопроса Годуновъ потратилъ еще болѣе усилій, чѣмъ его учитель. Если родственнымъ связямъ съ европейскими дворами придавалъ такое значеніе Іоаннъ, государь по крови, то во мнѣніи Бориса, родъ котораго въ отношеніи знатности далеко уступалъ даже многимъ русскимъ боярамъ, эти связи могли казаться прямою необходимостію: помимо чисто государственныхъ цѣлей, онѣ должны были поднять значеніе его рода, такъ-сказать, облагородить его. За возможность породниться онъ готовъ былъ на самыя тяжелыя уступки и жертвы, а неудачи, понесенныя предшественникомъ, еще болѣе побуждали его не скупиться на обѣщанія привлекаемымъ имъ лицамъ и предоставить остальное дѣйствію времени и обстоятельствъ. Оторвавшись отъ родной почвы и попавъ въ русскую обстановку, чужеземные гости, какъ разсчитывалъ онъ, сами поймутъ свои интересы и легче поддадутся увѣщаніямъ оставить свой языкъ, религію и пр.

Борисъ хлопоталъ не о себѣ, а о дѣтяхъ, сынѣ и дочери. Ѳедору онъ назначилъ престолъ и думалъ женить его на принцессѣ, дочь Ксенію выдать за принца, который бы переселился на житье въ Россію, въ подаренный въ качествѣ приданаго удѣлъ.

Началось съ пріисканія жениха. По нашимъ лѣтописямъ [1], Ксенія представляла собою лучшій образецъ тогдашней боярышни. Роста была средняго, полная («тѣломъ изобильна»), бѣлолицая, румяная, глаза у нея черные, большіе, выразительные, брови союзныя,

---

[1] Русскія Достопамятности. I. 174; Изборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи. Собр. и изд. А. Поповъ. М. 1869, 314.

волосы черные, густые и лежали по плечамъ «какъ трубы», умная («чуднаго домышленія»), благонравная, навычная въ книгахъ, любительница духовнаго пѣнія, осторожная и благоприличная во всѣхъ своихъ дѣлахъ. Нужно полагать, она была обучена всему, что было обязательно для тогдашней барышни: кромѣ чтенія, письма и изученія книгъ, попреимуществу церковныхъ, шитью, вышиванію, иконописи, а быть-можетъ, какъ назначавшаяся въ жены для иностраннаго принца, и какому-нибудь изъ иностранныхъ языковъ. При воцареніи ея отца она считалась вполнѣ взрослой: ей шелъ семнадцатый годъ (родилась въ 1582 году). Для такой невѣсты выборъ жениха первоначально палъ на шведскаго принца Густава, племянника Цециліи.

Отецъ его Эрихъ XIV былъ низложенъ, и сынъ скитался по Европѣ, въ то время какъ изъ-за его наслѣдственнаго престола велся ожесточенный споръ между его родичами, Карломъ, его дядей, и польскимъ королемъ Сигизмундомъ, его двоюроднымъ братомъ. Этого скитальца Борисъ задумалъ сдѣлать вторымъ Магнусомъ: подчинить чрезъ него себѣ Ливонію на правахъ вассальныхъ, въ разсчетѣ, что шведскій и польскій короля теперь побоятся препятствовать тому, если онъ, имѣя подъ рукой такого претендента на шведскій престолъ, будетъ грозить польскому королю союзомъ со Швеціей, а шведскому союзомъ съ Польшей, и станетъ, обѣщаніями и разными милостями, подбивать Ливонцевъ отложиться отъ своихъ настоящихъ владѣтелей. Къ Густаву были отправлены послы, которые должны были уговорить его переселиться въ Россію, гдѣ государь дастъ ему княжеское содержаніе и будетъ относиться къ нему, какъ отецъ; здѣсь онъ можетъ остаться навсегда, но воленъ и уѣхать, когда пожелаетъ, со всѣми своими людьми и имуществомъ. Густавъ согласился и былъ у насъ почетно встрѣченъ (19 августа 1599 года), щедро одаренъ [1] и получилъ въ удѣлъ Калугу. Узнавъ, что ему живется въ Москвѣ хорошо, къ нему явилось на службу много иноземцевъ, которые [illegible]ли его. Изъ Данцига онъ пригласилъ къ себѣ жену своего прежняго хозяина, Екатерину Катерь, и сталъ открыто жить съ ней въ Москвѣ. Она пышно разъѣзжала по улицамъ Москвы: Густавъ, подчиняясь ея

[1] «Получилъ отъ государя 10,000 рублей сумму незначительную въ сравненіи съ дарами». Margeret, 96, пер. 287.

влiянiю, сумасбродствовалъ, и это соблазняло Москвичей. Махинацiи относительно Ливонiи, не подкрѣпленныя оружiемъ, не вели ни къ чему положительному: заговоръ нарвскихъ горожанъ о сдачѣ своего города Русскимъ былъ открытъ, и заговорщики казнены. Густаву было дано понять, что если онъ желаетъ, чтобы государь помогъ ему получить Ливонiю и шведскую корону, то долженъ искать руки Ксенiи, принять Православную вѣру и жить скромнѣе. Разгульный, своенравный принцъ, не имѣвшiй, къ тому же, случая взглянуть хотя бы издали на свою красавицу - невѣсту, продолжалъ вести себя по-прежнему. На замѣчанiе, что такъ жить неприлично королевскому сыну, онъ обидѣлся, потребовалъ отпуска и, когда ему не дали его, пригрозилъ, что все же онъ уѣдетъ, да еще и Москву сожжетъ. Борисъ убѣдился, что такое лицо въ зятья не годится, лишилъ его Калуги, нѣкоторое время продержалъ подъ стражей и затѣмъ выслалъ (1601 года) на житье въ Угличъ. Доходы съ города и уѣзда, которые при хорошемъ хозяйствѣ могли достигать до 4.000 рублей, должны были выдавать Густаву приставленные для наблюденiя за нимъ бояре. Послѣ Годунова ему стало еще хуже. Умеръ онъ въ Кашинѣ въ 1607 году, жалуясь на вѣтреность женщины, для которой пожертвовалъ счастiемъ жизни [1].

---

[1] Подробнѣе на немъ не останавливаемся, такъ какъ онъ по вѣроисповѣданiю былъ католикъ, что необходимо признать, несмотря на авторитетное мнѣнiе историковъ (Busching, I, 5, Grot, I, 236, Jungblut, 4, Снегиревъ, 33 и др.) протестантскихъ церквей въ Россiи и даже Соловьева изд. 3, VIII, 32), будто бы онъ держался протестантской вѣры и дѣйствовалъ въ ея интересахъ. Поводомъ къ ошибкѣ послужило извѣстiе Петрея (Hist. и Bericht, 252, русск. перев. 166), будто для него Годуновъ позволилъ перестроить прежнюю кирку, и извѣстiе Буссова (C. Bussovii Chronicon, 10; перев. 14), что его хоронилъ лютеранскiй пасторъ Беръ. Петрей и Буссовъ прямо не называютъ Густава лютераниномъ, и они не имѣли случая видѣть его; писатели же, жившiе въ Россiи при Годуновѣ и лично знавшiе Густава (Margeret, 95 — 96, Масса, 70 — 73), разсказывая объ его судьбѣ, ничего не упоминаютъ ни о томъ, какой держался онъ религiи, ни объ его услугахъ въ пользу лютеранскихъ церквей въ Москвѣ, а шведскiе, датскiе и нѣмецкiе историки (Schlegel, Dalin, Geiger, Fryxell), пользовавшiеся лучшими источниками относительно вѣроисповѣданiя Густава, прямо утверждаютъ, что онъ исповѣдывалъ католичество и что католичество именно онъ и не соглашался перемѣнить на Православiе. Fechner, I, 130.

Между тѣмъ въ Англіи возникло опасеніе, какъ бы семья Бориса не породнилась съ членами Австрійскаго дома, и Елизавета наказала своему послу Ричарду Ли препятствовать тому и, для вида, въ невѣсты Ѳедору предложить дочь Фердинанда Станлея, графа Дарби. Невѣста оказалась на нѣсколько лѣтъ старше жениха. Такъ какъ Борисъ пожелалъ, чтобъ ему указали иныхъ лицъ, то Елизавета послала съ другимъ своимъ посломъ, Джономъ Мерикомъ, списокъ своихъ родственниковъ, чтобы царь самъ посмотрѣлъ, не найдется ли подходящей невѣсты или жениха для его дѣтей. Принятый (10 февраля 1602 года) ласково въ Москвѣ, Мерикъ вмѣстѣ съ А. И. Власьевымъ занялся переводомъ на русскій языкъ списка Англійскаго королевскаго дома, причемъ Власьевъ выразилъ ему свое недоумѣніе, что королева не упомянула о графскихъ фамиліяхъ Гартфортъ и Гонтингдонъ. Всѣ названныя въ спискѣ лица Борису показались «не противъ лѣтъ» его дѣтей, и такой отвѣтъ его былъ доставленъ (5 сентября 1602 г.) Мерикомъ Елизаветѣ.

Зная о возрастѣ царскихъ дѣтей, Елизавета «подобіемъ дѣла» старалась лишь «доставить удовольствіе царю» [1]. На требовательность же, обнаруженную Борисомъ, имѣло вліяніе не одно несоотвѣтствіе лѣтъ: въ Москвѣ ожидали тогда датскаго принца Іоанна, младшаго брата короля Христіана IV.

Съ Даніей были заведены сношенія подъ предлогомъ покончить издавна тянувшіяся несогласія изъ-за Лапландіи. Среди переговоровъ было сообщено Христіану, что Борисъ желалъ бы выдать свою дочь за его младшаго брата Іоанна [2]. Предложеніе едвали было неожи-

[1] Hamel. Thrasescant d. Aeltere 1618 in Russland. 218—249; Англичане въ Росс. 329—331; гр. Толстой, стат. о Бауеѣ, 48—49.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія, св. 2, 1602 года № 1: «Пріѣздъ въ Россію датскаго королевича Ягана»; св. 9. 1637 г., № 1: «Пріѣздъ въ Москву датскаго гонца Николая Голмера съ просительною королевскою грамотой объ отпускѣ въ Данію тѣла умершаго въ Москвѣ въ 1602 году датскаго королевича Ягана»; 1639 года, № 3: «Вторичный пріѣздъ Николая Голмера съ королевскою грамотою о благодареніи за отпускъ въ Данію королевичева тѣла». Русск. лѣтопись по Никонову списку, VIII. 50; Лѣтопись о многихъ мятежахъ, С.-Петербургъ 1788, 66—67; Новый Лѣтописецъ, Временникъ Имп. Общ. Ист. и Др. Рос. XVII. отд. II. стр. 55—56; Симбирскій Сборникъ, 149—151; Wahrhafftige Relation

данно: о возможности этого брака въ Англіи поговаривали, еще какъ только Борисъ вступилъ на престолъ. Для Датскаго двора это сулило значительныя выгоды, такъ какъ теперь ему представлялся удобный случай легче и съ большею пользой для себя разрѣшить тяготившій его вопросъ о Лапландіи и пріобрѣсть въ Россіи надежнаго союзника противъ своей соперницы Швеціи, съ которою шелъ у него извѣстный споръ о трехъ коронахъ въ ихъ гербахъ. Нашими послами былъ переданъ Христіану портретъ невѣсты, сдѣланный московскимъ ювелиромъ Яковомъ Ганомъ; датскіе послы привезли въ Москву портретъ жениха. Бракъ устраивался. Іоаннъ долженъ былъ переселиться въ Россію. Въ удѣлъ ему назначалась Тверская область. Но Христіанъ ставилъ условіемъ брака, чтобы герцогу и его свитѣ было предоставлено безпрепятственное отправленіе религіозныхъ обязанностей по аугсбургскому исповѣданію и чтобы имѣть герцогу собственную церковь, будетъ ли онъ жить въ Москвѣ, или въ иномъ мѣстѣ, при Царскомъ дворѣ, гдѣ бы этотъ ни находился, и право строить кирки въ своемъ княжествѣ. Повторяя требованіе короля, датскіе послы Нильсъ Краге и Клаусъ Пазелихъ, когда прибыли въ Москву [1], въ переговорахъ съ нашими боярами настаивали;

---

der Reussischen und Musskowitischen Reise... Hertzog Johannsen der jüngern. Magdeburg. 1604, въ Magazin Büsching'a, VII; пер. въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1867, IV; Gyldenstiernes Dagbog, Historisk Calender udgiven af Engelstoft og. J. Möller Kjöbenhavn, 1814; Massa, Сказанія. 82—96; Margeret, 108—109 пер. 292; Petrejus 278—282, перев. 181—184, и другіе. Fechner, I; бар. Корфъ, Принцъ датскій Іоаннъ въ Россіи, Сѣверн. Архивъ, 1822, № 8; М. Хмыровъ, Ксенія Борисовна Годунова, Разсвѣтъ, т. XIII—XIV; Костомаровъ, Ксенія Борисовна Годунова, Историч. Вѣстникъ, 1884, № 1; Карамзинъ, XI, Соловьевъ, VIII, и другіе.

[1] Изъ выписки о пріѣздѣ датскихъ къ намъ пословъ въ концѣ XVI и начала XVII вѣка, хранящейся въ Архивѣ, видно, что они пріѣхали въ Москву 14 марта 1602 года, вмѣстѣ съ государевыми послами Иваномъ Ржевскимъ и дьякомъ Дмитріевымъ Постникомъ, и представлялись царю 25 марта. Шли они Благовѣщенскою папертью; царь былъ въ Подписной средней палатѣ и сидѣлъ на своемъ царскомъ мѣстѣ, въ царской одеждѣ. Послы подали царю грамоту и письмо (М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія 1559—1604 г., св. I: «Краткая выписка о пріѣзжихъ въ Россію датскихъ послахъ, посланникахъ и гонцахъ, о бывшей имъ въ Москвѣ встрѣчѣ, и дачѣ имъ поденнаго корму и при о

чтобы построеніе кирокъ въ Твери было предоставлено на полную волю герцогу, такъ чтобъ ему не нужно было каждый разъ спрашивать о томъ разрѣшенія. Бояре отвѣчали уклончиво: «Государь не хочетъ приказывать княжеской милости, чтобъ онъ строилъ или не строилъ въ Твери кирки, потому что будетъ въ волѣ его княжеской милости дѣлать во своей землѣ, что̀ ему заблагоразсудится». Послы не отступали, и въ грамотѣ Годунова (10 апрѣля 1602 года), заключающей въ себѣ окончательныя условія брака, прямо было означено, что королевичу и его людямъ помѣхи въ ихъ вѣрѣ не будетъ, что его пасторы могутъ совершать свою службу по датской религіи, что онъ можетъ строить въ Москвѣ дворъ и кирку или каменный домъ, и совершенно свободенъ дѣлать то же самое въ Тверской области. Тверь, со всѣми приписанными къ ней городами, селеніями и землями, предоставлялась ему съ Ксеніей въ потомственное владѣніе, кромѣ того сулилось четѣ четыреста тысячъ польскихъ злотыхъ; честь была обѣщана зятю такая же, какъ природному царскому сыну; воленъ онъ былъ изъ своей области ссылаться со своими родными, ѣздить къ нимъ на свиданіе; судъ въ Твери правится подъ его начальствомъ, однако по русскому закону и обычаю: королевичъ и всѣ его Датчане безусловно должны быть уже вѣрны государю, Датчане должны въ томъ клясться подъ присягой [1].

Іоаннъ (родился 26 іюня 1583 года) былъ третій сынъ короля Фридриха II и носилъ названіе Младшаго въ отличіе отъ своего дяди, герцога Іоанна Зондербургскаго. Во время сватовства онъ вое-

---

ясь подарковъ»). Письмо, нужно полагать, заключало въ себѣ королевскія условія брака.

[1] Такъ какъ Статейный списокъ переговоровъ о бракѣ въ М. Гл. Архивѣ М. И. Дѣлъ не сохранился, то объ этихъ брачныхъ условіяхъ въ нашей исторической наукѣ, какъ заявляли и сами историки (Карамзинъ, XI, 28; Костомаровъ, 14—15), не было извѣстно; нѣкоторыя извлеченія сообщены были изъ Датскаго Королевскаго Тайнаго Архива въ Христіанборгѣ п. Фехнеру. Въ настоящее время, по нашей просьбѣ, чрезъ дирекцію Московскаго Архива, прислана оттуда намъ копія съ докончальной грамоты объ брачныхъ условіяхъ. Мы помѣстимъ ее въ IV томѣ издаваемыхъ нами «Памятниковъ къ исторіи протестантства въ Россіи».

воаъ въ Нидерландахъ подъ испанскими знаменами и воротил родину, когда его участь была предрѣшена. Перваго августа года, въ день, назначенный для его отъѣзда въ Россію, выслу богослуженіе и проповѣдь, торжественно простился онъ со с братомъ въ присутствіи всего двора; сановники проводили е карабля и весело разстались тамъ съ нимъ. Его сопровождалъ надвый штатъ: королевскіе послы, сенаторы Аксель Гильденст Аксель Браге и Христіанъ Голькъ, затѣмъ канцлеръ Георгъ Ве пасторы Лундъ и Іорданъ, два доктора, дворяне, слуги, всего 350 человѣкъ [1], не считая тѣхъ, которые плыли съ нимъ тол русской границы.

Въ Иванъ-городѣ или, какъ тогда называли его, Русской Н королевича ожидали бояринъ Михаилъ Глѣбовичъ Салтыковъ и ный дьякъ Аѳанасій Власьевъ, нарочно присланные (1 іюня) для его встрѣчи. Мѣстный воевода князь Ростовскій, которому приказалъ изготовить для того суда, столовые и всякіе други пасы, хотя и слышалъ, что королевичъ, пожалуй, прибудет Петрову дню, однако съ заготовкой не торопился. Немалым пятствіемъ служила ему его болѣзнь и то, что все надобно готовить секретно отъ своихъ сосѣдей, Ливонцевъ. Оберегая Салтыковъ и Власьевъ отправили (4 іюля) царю жалобу, что

---

[1] Число иноземцевъ, пріѣхавшихъ съ Іоанномъ въ Россію, опредѣ различно: Margeret (108) въ 200 (ему слѣдуетъ баронъ Корфъ, 86), М (86) въ 400 человѣкъ (это принимаетъ Костомаровъ, 15); мы основы на хранящейся въ Архивѣ росписи государева жалованья, которое выда въ Москвѣ королевичу и его людямъ. «Въ рі-мъ году, значится въ ней, дилъ ко государю царю и великому князю Борису Ѳедоровичу всея Русіи королевичъ Яганъ, а съ нимъ ко государю прислалъ Христіянусъ коро словъ своихъ г-хъ человѣкъ: Аксела Гулденстерна, да Оксела Браки, да Хр яна Олка. А съ королевичемъ и съ послы было дворянъ и посолскихъ всего тив человѣка» (Дѣла Датскія 1602 г., св. 2, № 1). Въ выпискѣ о бы у насъ Ивана, сдѣланной (1642) въ Посольскомъ приказѣ предъ пріѣздом демара, дополняется это: «По росписи королевскихъ лучшихъ людей: г человѣка, дворянъ королевскихъ и королевичевыхъ людей: к статьи к чел г статьи кв человѣка, достальныхъ сод (?) человѣка; всего тив человѣка» Датскія 1642 г., св. 13, № 6).

Ростовскій не выдаетъ имъ росписи изготовленнаго и что потому они вынуждены были сами осмотрѣть припасенныя суда, стоящія на рѣкѣ Наровѣ, близъ Гостиннаго двора, но «суденышекъ» нашлось мало, всего съ пятнадцать, да и тѣ худы, добро лишь одно судно, для королевича. Слышались жалобы и съ другихъ пунктовъ пути. Многіе изъ крестьянъ, взятыхъ для удѣлки дороги, бѣжали, ссылаясь на голодъ и безъ кормицу. Дворяне, получившіе приказъ съѣзжаться въ города, лежавшіе на пути королевича, съѣзжались неохотно. Между тѣмъ Борису хотѣлось удивить своего будущаго зятя богатствомъ, роскошью и радушіемъ, и онъ ничего не жалѣлъ, чтобы къ пріѣзду принца все было готово. Въ приготовленіяхъ къ пріему принца и въ отношеніяхъ къ нему у Бориса вообще часто проглядывалъ не столько царь, сколько прежній бояринъ, привыкшій падать предъ громкимъ титуломъ.

Какъ только было дано знать, что принцъ подплылъ, Салтыковъ и Власьевъ выслали тридцать одно судно—одно для королевича, остальныя подъ его свиту, людей, подъ обиходъ и рухлядь. Судно, изготовленное для принца, вышло на славу: оно было самое большое, на немъ сдѣланъ «чердакъ», извнутри до лавокъ подволоченный червчатымъ бархатомъ, а отъ лавокъ до помосту и на помосту устланный коврами, снаружи покрытъ краснымъ сукномъ, рѣшетки расписаны разными красками. На берегу былъ раскинутъ большой шатеръ, стояли стрѣльцы и 100 выборныхъ дворянъ. Часу въ четвертомъ пополудни 11 августа 1602 года принцъ вступилъ на русскій берегъ и прошелъ въ шатеръ. Здѣсь привѣтствовали его Салтыковъ и Власьевъ и поднесли ему царскіе подарки. Королевичъ отвѣтилъ, что желаетъ государю здоровья, благодаритъ его за дары и хочетъ поскорѣе видѣть его. При въѣздѣ гостей въ Иванъ-городъ, салютовали имъ изъ пушекъ. Въ городѣ остановился принцъ дней на семь, пока выгружали его корабли.

Послы пожелали договориться съ Салтыковымъ относительно дальнѣйшаго пути. Позвавъ (13 августа) его съ Власьевымъ на королевичевъ дворъ, они потребовали отъ него, чтобъ ихъ, ради чести принца, на всемъ пути до Москвы ставили съ нимъ вмѣстѣ, а не порознь. Салтыковъ и Власьевъ обѣщали, если только того поже-

лаетъ королевичъ. Послы продолжали: «будутъ по городамъ и чать королевича боярскія дѣти и княжата, и какъ королевичу ихъ?» Наши отвѣчали: «въ томъ Яганова королевичева воля, кого захочетъ жаловать по своему государскому чину». От тельно же себя они заявили, что когда приходятъ къ корол челомъ ударить, онъ жалуетъ ихъ не по мѣрѣ: встаетъ, витает ними, снявъ шляпу, а они того недостойны; и просили, онъ, королевичъ, учинялъ съ ними, какъ у нашихъ государе ваетъ, по ихъ чину и достоянью. «Королевичъ, оправдывал послы, еще молодъ, и мы московскихъ обычаевъ не знаемъ; а дастъ Богъ, пріѣдетъ къ государю на Москвѣ и узнаетъ моск обычаи, по тому и учнетъ дѣлати». Наши потребовали ро сколько и кто пріѣхалъ съ королевичемъ, чтобы сообразно съ выдавать каждому кормъ и питье. Роспись была выдана.

Весь путь отъ Иванъ-города до Москвы былъ торжестве шествіемъ. Двигалась блестящая нѣмецкая колонія, сопровожд русскими дворянами и отрядомъ стрѣльцовъ. Ѣхали медленно, от пятнадцати до тридцати въ сутки. На каждомъ привалѣ пр галось богатое угощенье, по городамъ устраивались торжеств встрѣчи и особенно въ Новгородѣ (23 августа). «И королевич писалъ Салтыковъ государю, ѣхалъ въ возкѣ, съ нимъ корол послы, а платьицо на немъ было отласъ, сдѣлано съ канител нѣмецки, шляпка пуховая, на ней кружевца, дѣлано изъ золо серебра съ канителью, чулочки шелкъ алъ, башмачки сафьянъ и было на немъ то платьицо, какъ ѣхалъ съ корабля». За до города встрѣтили его новгородскій воевода князь Василі носовъ и дьякъ Поздѣевъ и болѣе тысячи дворянъ, дѣтей боярс и другихъ конниковъ; воеводу и дьяка королевичъ допусти рукѣ. У посада ударили ему челомъ лучшіе торговые люди, вѣкъ съ пятьдесятъ, Юрій Иголкинъ съ товарищами, и ихъ онъ жаловалъ, звалъ къ своей рукѣ. На мосту и по улицамъ множество народа, и всѣ при проѣздѣ королевича кланялис Королевичъ остановился въ домѣ Иголкина, а подъ его свиту другихъ тридцать домовъ. Здѣсь королевичъ захотѣлъ подо тѣхъ изъ своей свиты, которые отстали въ Иванъ-городѣ. Распо

свободнымъ временемъ, онъ съѣздилъ (25 августа) за городъ на охоту, вверхъ по Волхову и инымъ рѣчкамъ до Юрьева монастыря, ѣдучи тѣшился, стрѣлялъ изъ самопала и билъ утятъ, возвратился домой поздно веселый и на слѣдующій день устроилъ у себя торжественный обѣдъ, пригласивъ важнѣйшихъ сопровождавшихъ его бояръ, Салтыкова, своего пристава князя Семена Кропоткина и др. Самъ королевичъ сидѣлъ за особымъ столомъ, бояре и послы рядомъ съ нимъ за другимъ столомъ, далѣе до тридцати датскихъ дворянъ. Играла музыка, били въ цимбалы и по литаврамъ, играли въ сурны. Послѣ стола королевичъ пилъ, стоя, за здоровье государя. Своего гостя новгородцы потѣшали борьбой съ медвѣдями и другими забавами.

О томъ, какъ встрѣчаютъ его и какъ проводитъ время, принцъ увѣдомилъ своего брата, короля Христіана. Власьевъ постарался развѣдать, послалъ ли онъ вмѣстѣ съ гонцомъ что-нибудь изъ платья, подареннаго ему государемъ, и узналъ, что послы совѣтовали ему то, но онъ сказалъ имъ, что «царское жалованье, платьице, къ нему первое, онъ принялъ его съ покорностію и радостнымъ сердцемъ, и послать перваго царскаго жалованья ему не годится». Королевичу были присланы отъ царя другіе подарки и поднесены ему, когда онъ прибылъ въ Старицу. Борисъ желалъ, чтобъ его будущій зять казался пышнымъ, и велѣлъ Власьеву узнать отъ королевичевыхъ людей, какая у него лучшая одежда, и если намѣренъ шить ее, то что ему на то надобно. Одежду Власьеву показали и замѣтили, что королевичу явиться къ царю есть въ чемъ. Нѣкоторыя изъ подаренныхъ вещей Иванъ надѣвалъ, пуховую шляпу часто замѣнялъ то бархатною шапкой съ собольимъ околышемъ, то шапкой скарлату червчатаго съ рысьимъ окладомъ. Повидимому, королевичъ и прочь былъ стать къ Русскимъ поближе. Власьева онъ разспрашивалъ о государѣ, нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаяхъ, постоянно заявлялъ о своей любви къ царю и своей готовности служить и подчиняться ему; только датскіе сановники сдерживали его, убѣждали, чтобъ онъ русскіе обычаи перенималъ не вдругъ и держался прежнихъ нѣмецкихъ.

Отъ Новгорода до Бронницъ королевичъ ѣхалъ по водѣ, на су-

дахъ, отъ Бронницъ сухимъ путемъ. Самыя высшія почести были оказаны въ столицѣ, торжественный въѣздъ въ которую стоялся 19 сентября. На встрѣчу ему былъ высланъ особый от тысячи въ полторы конниковъ изъ русской знати и служив при дворѣ Татаръ, Нѣмцевъ, Поляковъ; всѣ были въ дорогихъ о дахъ, ихъ красивые кони въ серебряной вызолоченой сбруѣ. Иг музыка. Когда приблизился принцъ, музыка смолкла, и къ подъѣхали знатнѣйшіе бояре; они слѣзли съ коней; слѣзъ так принцъ со своимъ гофмейстеромъ и королевскими послами. П привѣтственной рѣчи принцу, отъ имени государя, подвели дор коня, на которомъ было серебряное вызолоченое сѣдло и чеп изъ золотой парчи; по коню въ превосходной сбруѣ было пода и всей свитѣ принца, отъ высшихъ до низшихъ, смотря по ч Гости сѣли на подареныхъ коней и отправились въ городъ. Тверскихъ воротахъ встрѣтили принца князь Василій Голицы окольничіе Василій Морозовъ и Петръ Басмановъ. Любопытству мущины и женщины, одѣтые по праздничному, запружали всѣ ул знать была въ сопровожденіи своихъ слугъ, на многихъ женщи виднѣлись дорогія каменья. Со стѣны Кремля тайно смотрѣл въѣздъ самъ государь со своимъ сыномъ. Какъ въ праздник Кремлѣ звонили въ большой колоколъ. Іоанна со всею его св препроводили въ одинъ изъ лучшихъ домовъ въ Китай-городѣ; былъ нарочно приготовленъ для него чисто по-царски и снаб припасами, слугами, дровосѣками, водовозами, лошадьми.

Представленіе пока отложили, чтобы принцъ могъ отдох и пооправиться. На слѣдующій день былъ присланъ ца обѣдъ во 100 блюдъ съ соотвѣтствующимъ количествомъ пива, вина и водки; блюда массивныя, золотыя, чаши съ напитками тыя и позолоченыя. Въ назначенный день (28 сентября 1602 для пріема принца отъ Іоаннова дома до дворца были выстр войска, на Красной площади громадными массами толпился на Когда принцъ одѣлся возможно наряднѣе, знатные бояре, прив ему приглашеніе, открыли торжественный кортежъ: они ѣхали реди, за ними принцъ со всею своею свитой. Въ Кремлѣ опять вили въ колоколъ. У Краснаго крыльца гостей встрѣтили кн

Трубецкой и Черкасскій, у лѣстницы князья Вас. Ив. Шуйскій и Голицынъ, въ дверяхъ въ Золотую палату высшіе вельможи: Мстиславскій, Трубецкой, Шереметевъ. Въ Золотой палатѣ сидѣли на тронѣ Годуновъ и его сынъ, окруженные многочисленною толпой придворныхъ и одѣтые въ самыя дорогія царскія одежды, блестѣвшія золотомъ и каменьями. Какъ только принцъ вошелъ, царь и царевичъ встали. Принцъ почтительно приблизился къ нимъ и поклонился; царь и царевичъ обняли его, поцѣловались съ нимъ, посадили рядомъ и долго съ нимъ разговаривали.

Изъ Золотой палаты всѣ отправились потомъ къ столу, въ Грановитую палату, убранство коей вполнѣ соотвѣтствовало торжеству. Вниманіе гостей болѣе другаго привлекали столбъ посреди палаты, обставленный съ верху до низу золотою и серебряною посудой, и пирамиды золотыхъ и серебряныхъ чашъ въ переднемъ покоѣ.

Хозяинъ сѣлъ за большимъ серебрянымъ столомъ на тронѣ между сыномъ и герцогомъ; надъ нимъ висѣла большая красивая корона съ боевыми внутри часами. Ниже ихъ заняли мѣста бояре Мстиславскій, Василій Шуйскій, Трубецкой, Черкасскій, Салтыковъ и двое окольничихъ. За кривымъ столомъ были помѣщены остальные датскіе гости и другіе бояре [1]. Осмотрѣвъ кушанья, которыхъ стояло до 200, государь велѣлъ стольникамъ разносить ихъ гостямъ; кушанья и напитки подавались въ золотой посудѣ. По окончаніи обѣда царь и царевичъ сняли съ себя по дорогой, украшенной каменьями, цѣпи и надѣли ихъ на шею принца: много было подарено ему также другихъ вещей, посуды, одежды и прочаго. Домой гости возвратились въ прежнемъ порядкѣ [2].

Царевны за столомъ не было. Своего суженаго она могла видѣть только изъ особаго скрытаго мѣста въ верхнемъ коридорѣ [3].

---

[1] По словамъ Массы (90), обѣдали также и высшее духовенство, богатые купцы и служилые иноземцы.

[2] Разсказы Schlegel'я (Geschichte Christian des Vierten. II, 314) и Muller'a, будто бы послѣ стола принцъ былъ торжественно обрученъ съ Ксеніей, не могутъ быть подтверждены ничѣмъ. Очевидцы, какъ авторъ Relation, прямо говорятъ, что въ этотъ день принцъ не видалъ во дворцѣ ни одной женщины.

[3] Описаніе смотрильной палатки или тайника и смотрильной рѣшетки у Забѣлина, Домашній бытъ русскихъ царей, Москва, 1862, I. 228—229.

Женихъ былъ красивъ, строенъ, съ бѣлымъ продолговатымъ ли и, какъ говорятъ, очень приглянулся ей.

Предъ важнымъ событіемъ, по обычаю старины, соверша благочестивыя дѣла. Вся царская семья отправилась на бого въ Троицкую лавру. Женихъ остался въ Москвѣ. Съ бракосоч ніемъ не торопились: его отложили до наступленія зимы. По мому, Борисъ надѣялся, что тѣмъ временемъ Іоаннъ ознакомится нашимъ языкомъ, обычаями и, быть можетъ, даже надумаетъ при наше вѣроисповѣданіе, или, если этого не случится, по крайней Москвичи примирятся съ мыслію, что Ксенія выходитъ за иновѣ Хотя оффиціально Іоанна вездѣ принимали только въ качествѣ ролевскаго брата, ѣдущаго при важномъ посольствѣ; однако догадывались о настоящей цѣли его пріѣзда, и многіе были э недовольны: имъ крайне не хотѣлось, чтобъ иноземецъ и иновѣ властвовалъ у насъ. Правая рука Бориса, Семенъ Никитичъ Г новъ, будто бы прямо выражался въ кругу придворныхъ, что рисъ знать обезумѣлъ, что хочетъ выдать свою дочь за ерети иноземца. Неудовольствіе, конечно, было бы еще сильнѣе, есл большему количеству лицъ были извѣстны условія, на какихъ званъ женихъ. Не безъ причины же теперь не объявляли оф ально не только объ условіяхъ, но и о самомъ бракѣ.—На слѣ щій день по представленіи Семенъ Никитичъ пришелъ къ гер спросилъ его о здоровьи, передалъ ему царскіе подарки и про заняться изученіемъ русскаго языка; вскорѣ (4 октября) онъ о повторилъ свою просьбу, ссылаясь на то, что царю нужно пе ворить съ нимъ о многомъ тайно, побуждалъ также пословъ, ч они съ своей стороны совѣтовали ему учиться нашему языку и выкать къ нашимъ нравамъ, обычаямъ и одеждѣ. Герцогъ и пос ники обѣщали; къ нимъ была доставлена русская азбука и Апо липсисъ Іоанна Богослова. Едва ли не подготовлялось даже н въ родѣ прямаго религіознаго увѣщанія или диспута [1]. Въ на

[1] Московскіе полемисты въ дѣлѣ Вальдемара утверждали, будто бы Бо «посылалъ по всѣ города, по всѣ власти, по митрополиты, архіепископы и скопы, для договору о вѣрѣ и крещеніи». Рук. Моск. Синод. библ. № 279 л.

возникла молва, что герцогъ вознамѣрился будто бы принять Православіе [1]. Это многихъ располагало въ его пользу; но люди, близко знакомые съ дѣломъ, конечно, знали цѣну такимъ слухамъ.

Жизнь герцога была привольная. Борисъ продолжалъ дарить его, отъ невѣсты была прислана дорогая постель и роскошное бѣлье. Въ Москвѣ честили его. Самъ Іоаннъ то принималъ у себя бояръ, то выѣзжалъ на охоту, но больше проводилъ время на своемъ дворѣ, среди своей свиты. Невоздержность разстроила вдругъ его организмъ. На возвратномъ пути съ богомолья царь получилъ извѣстіе, что его гость заболѣлъ горячкой.

Степень опасности предъ Борисомъ умаляли; тѣмъ не менѣе онъ сильно встревожился и тотчасъ отправилъ къ больному своихъ придворныхъ врачей, обѣщая имъ и Іоанновымъ врачамъ большія награды, если они поскорѣе поправятъ его. Болѣзнь развилась, такъ что герцогъ пріобщился (22 октября). Подъ предлогомъ навѣщать высокаго больнаго, пришелъ къ нему Семенъ Никитичъ и сообщилъ, что царь велѣлъ своимъ врачамъ находиться при герцогѣ денно и нощно, но тутъ же подъ рукой далъ имъ понять, чтобъ они безъ его нарочитаго приказанія не ходили къ герцогу. Когда припадокъ съ герцогомъ усилился, придворные послали за врачами, и эти могли явиться только по седьмому требованію. Послы укоряли Семена Никитича въ криводушіи; онъ отрицалъ, доктора уличили его.

Дальнѣйшая участь герцога намъ уже извѣстна. Мы знаемъ, какъ Борисъ посѣщалъ его во время тяжкой болѣзни и съ какими почестями похоронилъ его [2]. Сентиментальный въ отношеніи къ иноземцамъ и разбитый семейнымъ горемъ, Борисъ просто не зналъ, какъ лучше выразить свою печаль. Тяжело было горе и невѣсты. Услыхавъ отъ отца извѣстіе о смерти ея жениха, Ксенія въ безпамятствѣ упала къ его ногамъ. Насколько могъ, отецъ старался утѣ-

[1] Объ этомъ желаніи его говорится всего въ одной т. наз. Латухинской степенной книгѣ (Рукоп. И. Публ. Библ. F. IV). Откуда ея составитель, монахъ Тихонъ, заимствовалъ свое сообщеніе, неизвѣстно: Карамзинъ XI, 31) и особенно Хмыровъ (Разсвѣтъ, т. XIV. отд. I. стр. 24). Костомаровъ (Ист. Вѣстн. 1884 I. 16) вполнѣ довѣряютъ ему, но, какъ увидимъ, нѣсколько поспѣшно.

[2] Гл. III. стр. 215—218.

шить ее. Едвали не съ иными чувствами помиралъ герцогъ, не видавшій своей невѣсты. На прощаніи со своею свитой, въ день смерти, онъ, если вѣрить сообщенію его опекуна, подавъ каждому руку, одному изъ камеръ-юнкеровъ будто бы сказалъ, что Богъ знать не хочетъ имѣть его среди «нехристіанскаго» народа, чтобы здѣсь не обратили его въ свою религію [1].

Послы и свита оставались въ Москвѣ: часть до февраля, другая до іюня; послы продолжали переговоры о Лапландіи. По большимъ праздникамъ ихъ иногда приглашали смотрѣть съ особо устроенныхъ мѣстъ на церковныя церемоніи: въ Вербное Воскресеніе — на шествіе патріарха на осляти, въ Крещеніе и Преполовеніе — на освященіе воды. Возвратился между тѣмъ изъ Даніи посланный туда вѣстникъ о смерти герцога и передалъ, что тамъ думаютъ, будто бы герцогъ померъ отъ отравы [2]. Членовъ свиты молва удивила своею неспра-

---

[1] Объ этихъ словахъ передаетъ Gyldenstierna, писатель, впрочемъ, крайне предубѣжденный противъ всего православно-русскаго, узкій Датчанинъ и фанатизированный лютеранинъ.

[2] Замѣчательно, что подобная молва неслась и у насъ, обвиняя самого Бориса, который, будто бы, услыхавъ о любви народа къ принцу и опасаясь, какъ бы Іоаннъ, сильный народною привязанностью, не сталъ оспаривать престолъ у Өедора, «наполнися ярости и зависти и повелѣ Семену Годунову, какъ бы надъ нимъ помыслити» (Лѣт. о мног. матеж. 67; въ Нов. Лѣтописцѣ, 56: «повелѣ ему королевича Ягана тайно уморити; онъ же, вскорѣ сотвори повелѣнное»). Эта молва свидѣтельствуетъ лишь о многочисленности недоброжелателей и враговъ Бориса и ихъ готовности распускать про него даже самую несообразную клевету. Лучшимъ опроверженіемъ ея служитъ поведеніе Бориса во время болѣзни и послѣ смерти принца и желаніе многихъ изъ принцевой свиты остаться въ Россіи. Хотя иностранные писатели, какъ Gildenstierna и авторъ Relation, жившіе вмѣстѣ съ принцемъ и сочиненія которыхъ имѣли полуоффиціальный характеръ, по очень понятнымъ мотивамъ, ничего не говорятъ о настоящей причинѣ болѣзни своего господина, тѣмъ не менѣе Маржеретъ, приверженецъ Лжедимитрія и естественный недругъ Годунова, прямо приписываетъ ее «невоздержности» принца (il tomba malade d'un excès, comme l'on tient. Margeret, 109; перев. 292). Когда Петръ Марселисъ сваталъ (1643) королевича Вальдемара за царевну Ирину Михайловну, и Шведы, чтобы помѣшать браку, запугивали Вальдемара тѣмъ, будто бы «на Москвѣ Арцымагнуса королевича выслали, а Ягана королевича окормили», Марселисъ въ отвѣтѣ королю Христіану IV и его сановникамъ, упомянувъ, что

ведливостью, такъ какъ они хорошо знали истинную причину смерти. При прощаніи многіе изъ нихъ заявили было о своемъ желаніи остаться въ Москвѣ навсегда, но имъ объявлено, что пусть они сначала побываютъ на родинѣ, иначе тамъ могутъ подумать, что ихъ удержали насильно, а затѣмъ кто воротится—получитъ царскую милость. Ихъ отправили съ богатыми дарами. Одинъ изъ нихъ, Матвѣй Кнотзенъ, дѣйствительно воротился и получилъ богатое содержаніе, помѣстье и командованіе надъ двумя стами копниковъ.

Относительно тѣла покойника король наказалъ (отъ 1 марта 1603 года) посламъ хлопотать, чтобъ его дозволено было оставить въ Москвѣ и чтобы государь обѣщался имѣть попеченіе о той киркѣ, гдѣ выстроена его усыпальница. Оно оставалось здѣсь до 1637 года, когда датское правительство перевезло его на родину.

Со смертью королевича Ивана, Борисъ опять остался безъ твердой почвы. Онъ теперь вспомнилъ объ отношеніяхъ къ Елизаветѣ. Несмотря на его довольно сдержанный отвѣтъ, посланный съ Мерикомъ,

---

Магнусу въ вѣрѣ была «повольность» и посланъ онъ былъ въ Лифляндію, гдѣ и умеръ своею смертію, объ Иванѣ говорилъ: «при царѣ Борисѣ Яганъ королевичъ потому жъ былъ во всякой поволности и въ великой честя; и на нево де пришла болѣзнь, и дохтуры у нево были беспрестанно, и въ день и въ ночь, а велѣно имъ о томъ радѣть всякими мѣрами, чтобы той его скорби облегченье учинить: и королевича Ягана не стало своею жъ смертью, а не окормили его. А которые Датцкіе люди въ то время были съ Яганомъ королевичемъ на Москвѣ, и нынѣ изъ нихъ многіе живы и про то вѣдаютъ подлинно, что онъ преставился своею смертью, а не окормленъ». Марселисъ не ограничился этимъ. «И ставилъ де онъ, Петръ, передъ короля ись тѣхъ людей, которые были на Москвѣ съ Яганомъ королевичемъ, секретаря . . . . Винта: и король де его про смерть Ягана королевича роспрашивалъ: и онъ сказалъ правду, что ему отъ царя Бориса была честь болшая и поволность во всемъ, и умеръ онъ своею смертью, а не окормленъ» (М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія, карт. 13: «Статейный списокъ бытности въ Даніи дацкаго комисара Петра Марселиса»). И если еще можно заподозрить въ непрямомъ отношеніи къ принцу, то не Бориса, а завѣшавшаго царскою Аптекой Семена Годунова, который, очевидно, былъ радъ неожиданной болѣзни герцога и сдерживалъ подчиненныхъ ему врачей, чтобъ они не особенно заботились объ ея излѣченіи. —Касавшійся даннаго вопроса позднѣе другихъ историковъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (Ж. М. Н. Пр. 1887, VII), очевидно согласенъ съ этимъ.

королева отвѣтила ему дружественно и предложила въ невѣсты Ѳе
дору молоденькую Англичанку, имени которой однако не назва
Пользуясь этимъ, Борисъ сдѣлалъ запросъ (въ апрѣлѣ 1603 год
какъ зовутъ ее и какого она происхожденія, но по случаю смер
Елизаветы извѣстія не получилъ. Тогда онъ снова обратился
датскимъ предѣламъ. Болѣе другихъ знакомые съ Датчанами, Салт
ковъ и Власьевъ, прибывъ къ шлезвигскому герцогу Іоанну, пред
жили (1603 года) ему женить на Ксеніи одного изъ своихъ сыно
Фридриха или Альбера, обѣщая имъ удѣлъ. Іоаннъ убѣдилъ ихъ
брать въ женихи третьяго сына, Филиппа, который охотно жела
бы переселиться въ Россію. Не получая никакихъ извѣстій изъ Ро
сіи, герцогъ написалъ (19 марта 1605 года) [1] къ датскому коро
Христіану, брату умершаго принца Ивана, чтобъ онъ со своей ст
роны помогъ успѣху начатаго дѣла.

Но въ Москвѣ тогда было не до свадебныхъ торжествъ. Здѣ
совершалась кровавая драма. Переживъ трагически погибшихъ от
мать и брата, сама невѣста, по выраженію лѣтописи [2], «ради кр
соты своея, сохранена была отъ смерти, на то на вящее безчестіе
и пострижена въ монахини подъ именемъ инокини Ольги. Нар
по своему понялъ горе злополучной и симпатичной княжны и в
жилъ въ уста ея пѣсню [4], въ которой невольно постриженная
сила отворить ей «темну келью». Келья иногда отворялась, и он
не на счастіе царевны... Умерла она во Владимірскомъ Новодѣвичь
(Княжемъ) монастырѣ, на 41 году жизни, 30 августа 1622 года
согласно ея желанію, погребена рядомъ съ ея родителями въ Тро

---

[1] Письмо его отпечатано у Busching'a, Magazin, VII, 319—321, отку
узнаемъ объ этихъ сношеніяхъ съ Голштиніей. Статейный списокъ Салтыко
Власьева въ Архивѣ не сохранился.

[2] Изборникъ А. Попова. 43—44; 292; Иное сказаніе о Самозванцахъ,
менникъ, XVI, 29; Никон. лѣт. VIII, 70; С. Ѳ. Платонова, Древнерусскія
занія. Спб. 1888, 32, 153.

[3] О слухахъ и слѣдствіяхъ ея отношеній къ Самозванцу у Аделунга. Кр
ко-литер. об. пут. по Рос. II, № 33, стр. 135; ср. С. г. гр. и дог. II, стр.

[4] П. В. Кирѣевскій, Пѣсни. М. 1868, VII, доп. стр. 58—61.

кой Лаврѣ, у входа въ Успенскій Соборъ, въ которомъ лежатъ останки другой несчастной княжны, Марьи Владиміровны.

Вопросъ, который столько причинилъ княжнамъ горя и заботъ государямъ, подъ вліяніемъ обстоятельствъ осложнился затѣмъ до полной неразрѣшимости въ положительномъ смыслѣ и въ этомъ видѣ снова, еще при жизни Ксеніи, занялъ вниманіе царской семьи и ея довѣренныхъ людей. Казавшійся громадною несообразностію, бракъ иновѣрца съ православнымъ послѣ пережитаго нашими въ Смутную эпоху дѣлался уже окончательно невозможнымъ. Введеніе иновѣрнаго лица даже въ царскую семью, къ тому же, нуждавшуюся въ полномъ народномъ довѣріи къ себѣ, могло бы сильно уронить ее въ глазахъ народа, оторвать отъ нея народныя симпатіи; народъ пересталъ бы видѣть въ ней свой идеалъ, высшаго и искренняго представителя и охранителя своихъ завѣтныхъ интересовъ; только что испытавъ на себѣ, что̀ значитъ иновѣріе, онъ крайне тревожился бы теперь, что надъ нимъ стоитъ иновѣрецъ, который не слился съ нимъ въ существенномъ. Бракъ же простаго лица съ иновѣрнымъ казался бы прямою измѣной своей національности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе установленій памятнаго Московскаго собора 1620 года, который, въ стремленіи охранять домашніе интересы, укрѣпилъ обычаи принятія иновѣрцевъ подъ условіемъ крещенія, брачный вопросъ, и прежде тѣсно соединявшійся съ вопросомъ о предварительномъ крещеніи иновѣрнаго лица, теперь какъ бы совсѣмъ превращается въ него: рѣчь о бракѣ становится возможной только послѣ улаженія дѣла о перекрещиваніи иновѣрца. И Михаилъ Θеодоровичъ, который, не отличась никакими выдающимися качествами и не имѣя за собою громкихъ дѣлъ, тѣмъ попреимуществу и былъ дорогъ для народа, что былъ совершенно одинаковыми съ нимъ понятіями, и котораго народъ потому такъ и отстаивалъ противъ всѣхъ его соперниковъ, что видѣлъ въ немъ самаго нелицемѣрнаго выразителя и хранителя всего родного, чисто русскаго,— Михаилъ Θеодоровичъ, этотъ первый послѣ Смутной эпохи царь, какъ ни желалъ породниться съ протестантскими королевскими домами, когда убѣждался, что сватаемые принцессы и принцы не согласятся креститься въ Православіе, сдержи-

валъ себя, жертвуя своими личными разсчетами интересамъ общегосударственнымъ.

Онъ дожилъ неженатымъ до двадцати шести лѣтъ. Ни одинъ изъ московскихъ государей не оставался такъ долго въ безбрачіи. Облюбованная имъ невѣста, Марья Ивановна Хлопова [1], по проискамъ знатныхъ бояръ изъ партіи Салтыковыхъ, не желавшихъ уступить свое значеніе при дворѣ ея родственникамъ, какъ «испорченная», томилась въ ссылкѣ, а выбрать другую онъ не хотѣлъ. Когда возвратился изъ плѣна его отецъ, Филаретъ Никитичъ, то одною изъ главныхъ заботъ его было скорѣе женить сына, чего требовало также упроченіе престола за своимъ родомъ и спокойствіе государства. Ничего не имѣя противъ собственно Хлоповой, онъ однако, въ интересахъ поднятія значенія рода, намѣревался женить его на какой-либо принцессѣ. Въ этихъ видахъ посланъ былъ (весной 1621 года) за границу московскій Нѣмчинъ Юрій Родіоновъ развѣдать, нѣтъ ли у кого изъ государей дочери или сестры, которая была бы «красна очми и всякимъ возрастомъ, добра и ничѣмъ не увѣчна и къ такому великому дѣлу годна», и промыслить съ нихъ «парсоны, подлинныя, безъ приписа», а о женахѣ распространять молву, что онъ «образомъ красенъ, разуменъ и въ обычаѣ милостивъ», и немедля, что узнаетъ, донести царю, особенно же въ томъ случаѣ, еслибы замѣтилъ, что отъ государя, у котораго есть подходящая дочь или сестра, будетъ въ Москву ссылка. Все это онъ долженъ былъ сдѣлать секретно, выдавая себя торговымъ человѣкомъ и ведя бесѣды какъ будто отъ себя и только будто потому, что о желаніи государя жениться на какой-нибудь принцессѣ слышалъ на Москвѣ въ разговорѣ съ лучшими людьми. Радѣть о государевомъ дѣлѣ и не пронести о немъ никому, ни Русскимъ, ни Нѣмецкимъ людямъ. Родіоновъ обѣщался съ клятвой предъ Евангеліемъ.

Родіоновъ, подъ видомъ торговаго человѣка, побывалъ въ Дрезденѣ, Лейпцигѣ, Нюренбергѣ, Страсбургѣ, Парижѣ, Англіи, и узналъ слишкомъ мало. Самый интересный разговоръ у него былъ въ Дрез-

---

[1] Полн. Собр. Рус. Лѣт. V. 63—66; Соб. гос. гр. и дог. III. №№ 63—65; Акты Ист. III, №№ 80. 91.

нѣ. Шонбергъ, приближенный саксонскаго курфюрста, замѣтилъ ему, что если дѣйствительно есть у государя желаніе, то онъ бы дѣлалъ, какъ ведется у всѣхъ христіанскихъ государей: посылалъ бы о томъ своихъ пословъ, набиваться же со своими дочерьми ни у кого изъ государей не въ обычаѣ. Разсудивъ, кто бы къ тому дѣлу была годна, онъ сказалъ: «у нашего курфюрста большая дочь двѣнадцати лѣтъ; есть альтенбургская княжна Доротея четырнадцати лѣтъ, да у ней три сестры старѣе ея: одна игуменья, а двѣ столь жирны, что никто за нихъ не сватается, да и онѣ сами замужъ не хотятъ; въ Австрійскомъ дому никого не сказываютъ». Съ названныхъ лицъ Родіоновъ досталъ себѣ портреты и привезъ ихъ въ Москву [1].

Между тѣмъ въ Москвѣ прослышали, что у короля датскаго Христіана IV есть двѣ племянницы взрослыя дѣвицы, и тотчасъ же, не узнавъ даже ихъ именъ, снарядили къ нему пословъ, князя Алексѣя Михайловича Львова и дьяка Ждана Шипова, снабдивъ ихъ подробнымъ наказомъ, послужившимъ потомъ образцомъ для послѣдующихъ брачныхъ наказовъ [2]. На представленіи къ Христіану, объявивъ объ освобожденіи Москвы отъ Польши и о возвращеніи Филарета Никитича, они должны были сообщить королю, что имъ наказано еще о великихъ государскихъ дѣлахъ, говорить о которыхъ съ ними онъ велѣлъ бы своимъ ближнимъ думнымъ людямъ. И какъ король позоветъ ихъ къ себѣ въ другой разъ и пожелаетъ самъ выслушать ихъ или вышлетъ къ нимъ своихъ думныхъ людей, то имъ требовать, чтобы при королѣ и въ отвѣтѣ были лица, самыя ему близкія и вѣрныя, и, убѣдившись въ томъ, говорить: «нашъ великій государь, царь Михаилъ Өедоровичъ, помня давнишнюю дружбу, любовь и докончанье своихъ предковъ, великихъ государей

---

[1] Памятн. диплом. снош. др. Росс. съ держ. иностранными, II, № XIV.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Датскія 1621 года, св. 3, № 2: «Отправленіе къ датскому королю Христіану IV въ послахъ дворянина князь Алексѣя Львова и дьяка Ждана Шипова съ увѣдомленіемъ о освобожденіи изъ Полши и пріѣздѣ въ Москву патріарха Филарета Никитича и съ предложеніемъ о сватовствѣ одной изъ королевскихъ племянницъ за государя царя Михаила Өеодоровича».

россійскихъ, съ датскими королями, хочетъ быть съ Христіаномъ въ пріятельствѣ, крѣпкой дружбѣ и въ соединеніи свыше всѣхъ другихъ государей, и для того велѣлъ ему объявить, что, по милости Божіей, онъ, государь, приходитъ въ лѣта мужескаго возраста и приспѣло время ему сочетаться законнымъ бракомъ: а вѣдомо ему, что у королевскаго величества есть двѣ дѣвицы, родныя племянницы, и потому, буде онъ похочетъ быть съ государемъ въ братской дружбѣ, любви, соединеньи и въ пріятельствѣ на вѣки, далъ бы за государя племянницу свою, которая къ тому великому дѣлу годна». Для убѣдительности сваты должны выставить древность рода Михаила Θеодоровича, близость его къ прежнимъ царямъ, законность занятія Михаиломъ престола и даже, въ случаѣ надобности, показать его портретъ [1].

Это было однимъ простымъ приступомъ; главное должно было заключаться впереди, въ бесѣдѣ о перемѣнѣ невѣстою вѣроисповѣданія. На редакцію даннаго пункта въ наказѣ патріархъ Филаретъ Никитичъ, очевидно, болѣе всего обратилъ вниманіе, соотвѣтственно съ тѣмъ, что имъ было высказано ранѣе, въ эпоху собора о крещеніи: тогда онъ высказалъ сильнѣйшее порицаніе патр. Игнатію за устройство имъ брака Марины съ Лже-Димитріемъ I безъ предварительнаго крещенія ея по православному обряду [2]. За этимъ слѣ-

[1] Впрочемъ, пунктъ о портретѣ въ Наказѣ почему-то зачеркнутъ. Онъ очень оригиналенъ. «И будеть спросять, если съ ними великого государя, его царского величества, персона, чтобъ ее королевскому величеству видѣти, и посламъ говорити: въ обычьѣ того у великихъ государей нашихъ не бываетъ, что персоны ихъ государские для остереганья ихъ государского здоровья въ чюжие государства водити; а то у насъ въ обычаѣ есть же: которые великому государю нашему, его царскому величеству, служатъ и его царского здоровья остерегаютъ, и тѣ всегда персоны государского лица у себя въ домѣхъ для ихъ государского милосердого жалованья имѣютъ. И съ нами царского величества персона есть; и будетъ королевскому величеству и вамъ, ближнимъ людемъ, то подобно, и мы царского величества персону покажемъ».

[2] «Игнатій... угожая еретикомъ латыньския вѣры и въ церковь соборную Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи честнаго славнаго Ея успенія введе еретическія папежскія вѣры Маринку, святымъ и

таинымъ бракомъ, состоявшимся противъ воли русскихъ іерарховъ [1], Филаретъ и другіе, согласные съ нимъ, не признавали иного значенія, кромѣ печальнаго примѣра, какъ не слѣдуетъ устраивать бракосочетаній православныхъ съ иновѣрцами.

Если спросятъ, писалось поэтому въ наказѣ, останется ли невѣста при своей лютеранской вѣрѣ, посламъ отвѣчать: «Королевской племянницѣ быть въ одной съ государемъ вѣрѣ, въ истинной Православной христіанской греческаго закона, и, пріѣхавъ въ Россійское государство, ей перейти и креститься, а иначе дѣлу статься нельзя: то противно нашему христіанскому закону и ото всѣхъ людей Россійскаго государства великому государю и ей, государынѣ, будетъ поносно и нелюбительно, да и не пригоже дѣло, что мужъ съ женой разныхъ вѣръ; когда же высокорожденная племянница, ради благороднаго супруга своего и своего душевнаго спасенія, приступитъ къ нашей вѣрѣ, отъ Бога ей будетъ милость и ото всѣхъ людей честь и слава». А если скажутъ, что «королева племянница для любви супруга своего, великаго государя, къ Русской вѣрѣ приступитъ, но креститься ей въ другой разъ непригоже, потому что она и такъ христіанской вѣры и уже крещена по своему закону», то настаивать: «Приступя къ Православной христіанской вѣрѣ, не креститься во святой купели святаго крещенія ей никакъ невозможно, потому что у насъ въ томъ со всѣми вѣрами рознь не малая: у иныхъ вѣръ вмѣсто крещенія обливаютъ и миромъ не помазуютъ, противъ постановленія Христа и преданія апостоловъ; такъ король бы свою племянницу на то наводилъ и отпустилъ ее съ тѣмъ, чтобы ей принять святое крещеніе». Буде же король станетъ указывать, что «какъ племянница выйдетъ за государя и государь бы ее самъ къ тому приводилъ, а они у ней воли не отнимаютъ, или чтобы

крещеніемъ совершеннымъ Хрестьянскаго закона не крестилъ ю, но токмо единѣмъ святымъ миромъ помаза, и потомъ вѣнчать ю съ нѣмъ Розстригою. и якоже бѣда предатель, и сей поругася Христу. и обоимъ убо симъ врагомъ Божіимъ Розстригѣ и Маринкѣ подаде пречистое Тѣло Христово ясти и святую честную Кровь Христову пити» Потребникъ Иноческій. 1638. с. 214—215

послы говорили съ ней сами, а онъ пошлетъ съ ними своихъ думн людей», то посламъ не соглашаться, ссылаясь на то, что «дѣвı ское дѣло стыдливо, и имъ съ королевскою племянницей, для о регапья ея высокорожденной чести, много говорить непригоже, дѣло королевское и ближнихъ ему лицъ».

Не ограничиваясь оффиціальными переговорами, но узнавъ, у племянницы, предназначаемой для государя, мать, родные и бли люди, послы должны были дѣйствовать чрезъ этихъ лицъ, хı предъ ними вѣру, государя и его государство, и если нѣкото изъ этихъ лицъ станутъ склонять невѣсту выйти за государя и него принять крещеніе, то посламъ съ таковыми быть ласковы пріятнымъ, гдѣ надобно, смотря по мѣрѣ, и подарить, и впредь надеживать государевымъ жалованьемъ. И лишь король соглас отпустить племянницу съ тѣмъ, чтобъ она по пріѣздѣ въ Мо крестилась, но спроситъ объ ея содержаніи, какіе дадутъ ей го и села, чтобъ ей можно было чѣмъ жаловать своихъ ближнихъ дворовыхъ людей, сколько тысячъ поступитъ ей годоваго дохо не будетъ ли ей, какъ и ея людямъ, какой тѣсноты, при чемъ шлется на примѣръ Марины или Хлоповой, то послы обязаны бованіе объ опредѣленномъ содержаніи ей отклонить, но въ ч завѣрить. «Какъ, принявъ крещеніе, королевская племянница, г рили бы они, сочетается съ государемъ, государь начнетъ имѣ любить ее, какъ повелѣваетъ законъ и Святое Писаніе, и все государское будетъ безъ раздѣла, по Писанію: ««оставляетъ ловѣкъ отца своего и матерь и прилѣпится къ женѣ своей, и дутъ оба въ плоть едину»». А коли уже плоть едина, то что нхъ, государей, дѣлить? И раздѣловъ въ городахъ и въ дохо между государями и ихъ царицами прежде не бывало и быт для чего. Все государское у нихъ общее. И чего она захо то будетъ ей не возбранено; жаловать ей своихъ людей есть ч и захочетъ кого жаловать, того по совѣту и повелѣнію супруга его жаловати будетъ. Люди, которые при ней, неволи не испыта а думаютъ, что съ нею пріѣдетъ ихъ немного, потому что у вел государя во дворѣ своихъ честныхъ боярынь и дѣвицъ, отечес дочерей много. Маринку примѣнять сюда непригодно: то было

иныхъ людей, воровское, по ихъ воровскому умышленію и конецъ учинился, какъ и во всѣхъ государствахъ воровъ сыскиваютъ и казнятъ. А что говорите, будто государь соизволилъ было жениться, взять въ своемъ государствѣ, то это случилось еще до возвращенія изъ польскаго плѣна отца государева, Филарета Никитича, который благословляетъ теперь своего сына жениться не на своей, но поискать у котораго-нибудь государя, и именно у вашего королевскаго величества».

Добившись согласія относительно племянницы вообще, слѣдовало перейти къ выбору одной изъ нихъ. Для этого князь Алексѣй и дьякъ Жданъ просили бы короля показать имъ его племянницъ. На представленіи къ нимъ послы должны были поднести имъ отъ себя по сороку соболей и смотрѣть, какова которая возрастомъ, лицомъ, бѣлостью, глазами, волосомъ и всякимъ прирожденьемъ, и нѣтъ ли въ которой увѣчья, смотрѣть издалека, примѣчать вѣжливо; руку у нихъ, если дѣвицы и королева позувутъ ихъ, цѣловать, а за руку не брать («не витаться»). По осмотрѣ провѣдывать, какая изъ нихъ годна къ великому дѣлу, чтобы была здорова, собою добра и разумна; которую сочтутъ годною, на ту и указать королю, предлагая ему чинить о ней съ ними договоръ. Сообразно съ его отвѣтомъ завести рѣчь о приданомъ, просить короля объявить имъ, чѣмъ онъ и родные племянницу дарятъ, какими государствами или землями и сколько съ нею будетъ казны и всякой рухляди, чтобы въ Московское государство пріѣхать ей не безчестно, было бы ей здѣсь чѣмъ себя показать и всѣ бы видѣли, что она великаго государскаго рода. Это почти единственный пунктъ, который практичные Москвичи считали необходимымъ предложить со своей стороны, во всемъ же остальномъ думали дожидаться вопроса. Договорныя статьи послы должны скрѣпить крестнымъ цѣлованіемъ и о крещеньи непремѣнно записать въ нихъ, что королевской племянницѣ, пришедъ въ царствующій градъ Москву, креститься и быть съ государемъ въ одной вѣрѣ. За королевскимъ столомъ, когда король выпьетъ за здоровье государей, князь Алексѣй, взявъ кубокъ и вставъ изъ-за стола, долженъ пить за королевское здоровье, затѣмъ за здоровье королевской племянницы, государевой невѣсты.

Но пить послѣдней чаши посламъ не пришлось. Какъ ни ис
былъ составленъ наказъ, они не побороли препятствій.

Со Львовымъ и Ждановъ отправилось до шестидесяти
вѣкъ, между ними нѣсколько дворянъ, два переводчика и свящев
При врученіи королю (1 марта 1622 года) вѣрительной грамоты
поступили согласно наказу. О тайномъ порученіи посламъ Дат
повидимому, предположили, не касается ли оно Лапландіи; ибо
другой же день пришли къ нимъ въ домъ, гдѣ они останови
«королевскіе ближніе думные люди», канцлеръ Христіанъ Фр
Олофъ Розенспахъ, рыцарь Андрей Розенкранцъ и «докторъ в
чахъ» Леонардъ Мейснеръ, объявляя, что хотя королевскому вел
ству теперь предстоитъ много дѣлъ, изъ-за которыхъ ему отпус
ихъ отъ себя невозможно, однако по любви къ государю пос
ихъ сюда выслушать, что сообщатъ имъ послы.

Въ бытность въ Копенгагенѣ наши успѣли уже кое-что пр
дать объ относящемся къ ихъ главной миссіи. Именно, родная се
короля была замужемъ за шлезвигъ-голштинскимъ герцогомъ Іоанн
Адольфомъ и отъ ихъ брака родились двѣ дочери; старшая изъ ни
«княжна» Доротея Августа, лицомъ и возрастомъ добра и въ обы
доброправна, младшая же—больна, царскому величеству не годи
На старшую принцессу послы прямо и указали пришедшимъ.
на желательную для государя супругу, и просили показать ее
Королевскіе совѣтники обѣщались о всемъ довести до Христі
Пословъ между тѣмъ угощали, король устраивалъ въ честь
обѣдъ за обѣдомъ.

Вскорѣ канцлеръ со своими товарищами передалъ посл
королю ихъ рѣчи доносили, и ему пріятно слышать о желаніи г
даря имѣть съ нимъ постоянную любовь и дружбу, и онъ сам
старается объ установленіи такихъ отношеній; что же касается
ланія государя жениться на пресвѣтлѣйшей и высокорожден
дѣвицѣ Доротеѣ Августѣ, наслѣдницѣ Норвежской земли, то въ
не его королевская воля: живетъ она у своей матери въ го
Гаузѣ, и ея дѣло зависитъ отъ ея матери, бабушки, королев
брата Фридриха, герцога шлезвигъ-голштинскаго, которому она
ручена; на ихъ волю король все и положилъ. Отвѣтъ очень не по

лся нашимъ. «Государь, говорили они, послалъ насъ къ вашему ролю Христіану и велѣлъ намъ о томъ великомъ дѣлѣ говорить ь нимъ самимъ или съ его думными людьми, хотя съ королевскимъ личествомъ дружбы и любви мимо всѣхъ государей, а то онъ могъ и поискать того дѣла у иныхъ великихъ королей; и король вашъ лсокорожденной племянницѣ своей, княжнѣ Доротеѣ Августѣ, съ я матерью, велѣлъ бы пріѣхать сюда къ нему и государское дѣло лать велѣлъ намъ съ нимъ и при себѣ». Въ виду лучшаго сохраненія переговоровъ въ тайнѣ наши даже настояли, чтобы Датчане лходили къ нимъ въ меньшемъ числѣ.

Христіанъ пріискивалъ средства, какъ бы отклонить отъ себя оручепіе, которое ему не приносило никакой выгоды. Смутная эпоха ыла свѣжа въ памяти. Съ Польшей прочнаго мира у Россіи не ыло, Владиславъ не отказался отъ своихъ притязаній на Московсій престолъ, и въ Даніи еще, повидимому, вѣрили въ возможность жаго переворота въ Москвѣ. И королевскіе совѣтники получили гъ короля повелѣніе убѣдить пословъ отправиться самимъ въ Шлезигъ-Голштинское герцогство для личныхъ переговоровъ съ матерью братомъ невѣсты, указывая имъ, что самъ король безъ воли этихъ дственниковъ невѣсты распорядиться не можетъ, что носятся въ ществѣ слухи, будто бы за Доротею Августу посватался уже каи-то князь Цесарской области, хотя онъ точно еще и не знаетъ, авда ли это и сговорена ли она; что онъ отъ себя готовъ послать нимн грамоту и если при всѣхъ его стараніяхъ дѣло не устроится, едъ государемъ хочетъ остаться безъ вины.

Когда Фризъ и Розенпахъ, явясь (10 марта) къ посламъ всего юемъ, представили имъ эти аргументы, наши отнеслись еще упорe. выставляя противъ нихъ свои доводы. Согласно государеву наказу, и, кромѣ короля, ни къ кому не могутъ ѣхать и не поѣдутъ, да пристойно и не къ чести государя было бы имъ разъѣзжать по ымъ другимъ государствамъ. Если король хочетъ оказать свою бовь къ государю, то сказалъ бы имъ, сговорена ли княжна, или гъ, и за какого князя. Если сговорена, ихъ дѣло на томъ и оставится: не сговорена—могутъ и продолжать, только бы король велъ княгинѣ съ ея матерью быть къ себѣ, а у нихъ къ нимъ есть

отъ царя поклонъ и рѣчь. А государя примѣнять къ князю Цесаревой области не пригодно: то государь великій, служатъ ему цари, царевичи и князья удѣльные, а это князь подовластный. Сносится же онъ съ королемъ потому, что они оба государи великіе и что желаетъ съ нимъ дружбы, которая имъ обоимъ принесетъ великую славу, а ихъ многолюднымъ государствамъ расширеніе и прибавленіе, а также потому, что знаетъ, что шлезвигскіе и голштинскіе князья королю въ свойствѣ и всѣ они и княжна Доротея его слушаютъ. Датскіе совѣтники отвѣчали: Имени князя имъ неизвѣстно; когда узнаютъ, сообщатъ, а живетъ онъ не близко. Повелѣвать княжной королю нельзя, она ему не наказана, дѣвицамъ здѣсь честь великая, даже обычнаго шляхтича дочь все дѣлаетъ по дружбѣ и любви. Пріѣхать ей сюда еще больше невозможно: ѣздить дѣвицѣ съ мѣста на мѣсто было бы безчестіе и позоръ, и того здѣсь отнюдь не ведется. Здѣсь ѣздятъ сами женихи. Такъ, англійскій король Іаковъ пріѣзжалъ къ ихъ королю, жилъ съ полгода и самъ говорилъ ему о женитьбѣ на его сестрѣ; ихъ король тайно съѣздилъ къ бранденбургскому, шведскій къ брауншвейгскому князю. Поэтому и послы лучше бы ѣхали сами. Шлезвигскіе и голштинскіе герцоги не вполнѣ зависятъ отъ короля Христіана: обоими герцогствами правитъ нынѣ одинъ герцогъ голштинскій, имѣя отъ короля лишь Шлезвигское герцогство, Голштинскою же землей владѣетъ отъ цесаря. Тѣмъ не менѣе Львовъ со Жданомъ требовали, чтобы король снесся съ невѣстой и ея родственниками и извѣстилъ бы, какъ они о томъ дѣлѣ думаютъ. Истощивъ понапрасну свои доводы, совѣтники отправились къ королю и тотчасъ же принесли отъ него обѣщаніе, что онъ пошлетъ тайно къ брату и матери высокорожденной княжны узнать отъ нихъ, въ какомъ положеніи находится у нихъ дѣло. При этомъ они уже не въ первый разъ завели было рѣчь о Лапландіи; но наши отговаривались, что имъ ничего о томъ не наказано и, буде хотятъ, пусть пошлютъ въ Москву своихъ пословъ. На прощаньи совѣтники спросили о двухъ переводчикахъ изъ Датчанъ, посланныхъ въ Россію для обученія русскому языку, и услыхали: на Москвѣ и въ Ярославлѣ есть два Нѣмчина, получаютъ по государеву указу кормъ и жалованье, и русскому языку и грамотѣ навыкли.

Въ виду замедленій, пословъ сочли нужнымъ немного успокоить. нцлеръ Фризъ и секретарь Фридрихъ Юнтеръ уговаривали (2 апр.) ъ не тяготиться тѣмъ и не объяснять медленность какъ-нибудь своему, въ худую сторону: мать и братъ невѣсты сказали посланому отъ Христіана дворцовому маршалку Вольфу фонъ-Больвольту, о они сначала сошлются съ своими многочисленными родственниками въ Цесарской области, а это скоро не дѣлается. «Такъ какъ ролевское величество, отвѣчали послы, о дѣлѣ государевомъ радѣъ. братскую любовь и дружбу исполняетъ и впредь хочетъ радѣть имъ совѣтуютъ пождать—они ждать готовы, только бы онъ еще радѣлъ, чтобы дѣло въ протяжку не пошло». Чрезъ нѣсколько ей послы, не утерпѣвъ, напомнили Датчанамъ о своемъ желаніи скорѣе узнать рѣшеніе дѣла. И извѣстіе наконецъ получено.

«Королевское величество, говорили посламъ (9 апрѣля) тѣ же нцлеръ и секретарь, по вашей просьбѣ, насколько могъ, радѣлъ вашемъ дѣлѣ, посылалъ къ шлезвигъ-голштинскому герцогу и матери высоконареченной дѣвицы и извѣстилъ ихъ, какъ вы, послы, лали. И за нѣсколько дней былъ у короля посолъ голштинскаго рцога съ отвѣтомъ: герцогъ хотѣлъ бы радѣть государю и королю, дѣвица сговорена уже за князя Цесарской области, дѣло зачато по раньше, воротить его нельзя; и за честь, оказанную царемъ и дѣвицѣ, онъ, герцогъ, бьетъ ему челомъ. Со своей стороны, роль велѣлъ объявить вамъ, что ему и самому печально, что онъ можетъ привести къ концу такого начатаго дѣла, какъ ни стался, чтобы тѣмъ подкрѣпить съ царскимъ величествомъ прежнюю бовь и дружбу, да и голштинскіе князья сильно обрадовались по царскому предложенію и сожалѣютъ, что у нихъ за многое до го время номиновалось то дѣло. И если понадобится, король готовъ дѣть царю, гдѣ только будетъ пригодно, и проситъ его и впредь ѣть съ нимъ навсегда любовь и дружбу попрежнему». Предполагая ѣсь хитрый обманъ и намѣренную проволочку времени, наши серто замѣтили совѣтникамъ: «зачѣмъ же ты, канцлеръ, предъ тѣмъ редавалъ намъ, что сватается за ту княжну князь Цесарской обла и то дѣло еще не договорено? Вы сами же сказывали, будто король посылалъ къ голштинскому князю и къ матери той дѣ-

вицы своего двороваго маршалка и тѣ писали ему, что они сначала хотятъ подумать со своими близкими родными, которые живутъ въ Цесарской области, и подумавъ вскорѣ же вѣдомо учинятъ королевскому величеству. Лучше бы вы тогда же дали намъ знать прямо, и мы съ вами больше бы не говорили». Датчане старались убѣдить пословъ, что они ихъ не обманывали, что все было такъ, какъ они говорили, что самъ король ничего не зналъ навѣрное, пока голштинскій герцогъ не прислалъ ему послѣдняго посла, и что не случилось бы этого недоразумѣнія и посламъ не пришлось бы понапрасну проѣхать такой дальній путь, если бы царь сначала спросилъ о томъ короля нарочною грамотой. «Дѣло то великое, отвѣчали наши, и ссылаться о немъ грамотой не годится, и мы, царскаго величества послы, о томъ не скучаемъ, что далеко ѣхали». Затѣмъ они требовали себѣ отпуска.

Чтобы хоть сколько-нибудь смягчить тяжелое впечатлѣніе, произведенное на пословъ, въ честь ихъ устроили на прощаньи нѣсколько роскошныхъ обѣдовъ и въ Копенгагенѣ, и въ Христіанборгѣ, въ новомъ красивомъ дворцѣ. Къ столу приглашались вмѣстѣ съ послами ихъ дворяне, переводчики, подъячіе и священникъ Иванъ. Пилось по 4 чаши: за здоровье царя, короля, патріарха и королевича. Послѣ стола всѣ наши, въ томъ числѣ и посольскій священникъ, подходили къ королевской рукѣ. За столомъ и послѣ него король и его приближенные по многу разспрашивали ихъ о царѣ, патріархѣ, ихъ образѣ жизни, любопытствуя, гдѣ родился патріархъ, знаетъ ли по-гречески и бывалъ ли въ Греціи, разузнавали о духовенствѣ, іерархическихъ степеняхъ, управленіи церковными дѣлами, ученыхъ Нѣмцахъ, о томъ, есть ли въ Россіи музыка, обстроилась ли Москва, въ какія страны ѣздятъ Москвитяне и прочее. Послы усердно хвалили свою вѣру и обычаи, царя и патріарха, утверждали, что на Москвѣ многіе хорошо знаютъ греческій языкъ, самъ Филаретъ Никитичъ «по-гречески грамоту умѣетъ»; на вопросъ о томъ, живутъ ли на Москвѣ Нѣмцы и Нѣмки и въ какомъ ходятъ платьѣ, отвѣчали: «государю нашему служатъ всѣхъ царствъ иноземцы многіе, ходятъ въ русскомъ и нѣмецкомъ платьѣ, кто въ чемъ хочетъ; также ходитъ и женскій полъ».

8 мая отплывъ отъ датскихъ береговъ и 14 іюня пріѣхавъ въ скву, послы представили своему государю подробный «Статейный іскокъ» [1] **о томъ, что они слышали, говорили и видѣли.**

На послѣдней оффиціальной бесѣдѣ (9 апрѣля 1622 года) съ іми сватами совѣтники Христіана IV, который ничего не устроилъ пользу Михаила Ѳеодоровича, въ оправданіе своего короля между ичимъ сказали имъ: «Великій государь вашъ прежде сослался бы гомъ съ королевскимъ величествомъ своею государскою грамотой іалъ знать ему поранѣе, и король дѣлалъ бы тогда, пока та дѣіа не была сговорена; а нынѣ ему, королю, извѣстно, что она ворена, поворотить ничего нельзя, и вы, царскаго величества по-і, ѣхали путь дальній и труды положили великіе, какъ дѣло ужъ иновалось». Какъ бы пользуясь этимъ совѣтомъ, московское пра-ельство вскорѣ (24 іюля того же 1622 года) назначаетъ перевод-іа Посольскаго приказа Елисея Павлова гонцомъ къ шведскому юлю Густаву Адольфу. Ему вручены были двѣ грамоты: одна,

---

[1] Хранится въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., среди Датскихъ дѣлъ 1621 года, 5. № 3. подъ заглавіемъ: «Статейный списокъ бытности въ Даніи пословъ эляниа князь Алексѣя Львова и дьяка Ждана Шипова». О немъ не было :стно. Всѣ свѣдѣнія о посольствѣ ограничивались у насъ слѣдую-г. Изложивъ содержаніе наказа кн. Львову и дьяку Ждану, Соловьевъ, 4. IX. 150), всегда необыкновенно точный въ передачѣ архивныхъ мате овъ, на этотъ разъ, очевидно не видавъ Статейнаго списка, замѣчаетъ: «Сва-тво кончилось ничѣмъ. Подъ предлогомъ болѣзни король отказался говорить Львовымъ, а тотъ отказался объясняться съ ближними королевскими людьми» же, ссылаясь на Берха (Царствованіе Михаила, 133), о сватовствѣ повторяетъ Ѣлинъ (Домашній бытъ русскихъ царицъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. М. 9, 240), прибавляя: «Сватовство, такимъ образомъ, даже не было начато. описг. разсказываетъ, что король отказалъ будто бы по слѣдующей причинѣ: кд- братъ мой ѣздилъ къ вамъ на Русь, при царѣ Борисѣ, который хотѣлъ іть за него свою дочь Ксенію и, пріѣхавъ въ Москву, часу не жилъ тамъ ьом умориди его; также и теперь дочь мою уморите». Что король будто бы не принялъ нашихъ пословъ, повторяетъ затѣмъ г. А. Смирновъ, авторъ раьин патр. Филарета Никитича (Чт. М. Об. люб. д. просв. 1874, февраль. изд. М 1874, II. 194). Какъ видѣли, переговоры Львова велись долго и притомъ ;днимн королевскими совѣтниками, а о герцогѣ Иванѣ не было и помину.

такъ сказать, показаная, отъ царя, въ которой государь, отмѣчая то, что королевскіе воеводы пограничныхъ областей принимаютъ русскихъ перебѣжчиковъ и чинятъ московскимъ подданнымъ различныя обиды, просилъ прекратить эту неурядицу и тѣмъ не нарушать договора; вторая грамота, тайная, отъ бояръ съ предложеніемъ королю о выдачѣ за Михаила Θедоровича королевской свояченицы, маркграфини Екатерины, дочери курфюрста бранденбургскаго. «Государь нашъ, писали бояре, приспѣлъ въ лѣта мужескаго возраста и по преданію отеческому хочетъ сочетатися законнымъ бракомъ, въ супружество хочетъ взять и имѣть царицей и великою княгиней высокорожденную княжну Екатерину, урожденную маркграфиню и курфюрстову дочь бранденбургскаго и тѣмъ еще сильнѣе укрѣпить и утвердить прежнюю любовь между ними, государями, и между Русскимъ и Шведскимъ государствами». Отвѣтъ королевскихъ совѣтниковъ былъ такъ же кратокъ, какъ это письмо бояръ. Король, значилось въ ихъ отвѣтѣ, принимаетъ то съ любовью и, если суждено Богомъ, желаетъ и будетъ помогать, чтобы царскому величеству въ его начатомъ дѣлѣ счастье и совершенье было безъ помѣхи; однако, не имѣя полной воли надъ высокорожденною княжной, онъ не можетъ выдать ее безъ ссылки съ ея близкими родными, и потому государь самъ бы сначала написалъ къ ея матери Аннѣ, маркграфинѣ и курфюрстинѣ бранденбургской, ея брату Георгію Вильгельму, маркграфу бранденбургскому и курфюрсту прусскому, также маркграфу бранденбургскому Сигизмунду, датскому королю Христіану IV и герцогу саксонскому Іоанну Георгію и узналъ бы отъ нихъ, какъ они о томъ дѣлѣ думаютъ. Король же полагаетъ, что они согласятся и дѣло станется, если государь обѣщаетъ самой княжнѣ Екатеринѣ и всему женскому полу и слугамъ, которые съ ней пріѣдутъ, быть въ своей вѣрѣ и вольно держать свое пѣнье и службу въ киркахъ своихъ, если ей и ея людямъ даны будутъ особыя почетныя мѣста и города съ уѣздами, и польскій король, которому, конечно, не понравится этотъ бракъ, не будетъ допущенъ до ссоры съ подчиненнымъ ему бранденбургскимъ курфюрстомъ.

Выслушавъ докладъ о результатахъ сношенія съ Густавомъ, царь и патріархъ снарядили (15 января 1623 года) новаго гонца,

дчика Андрея Англера, и опять съ двумя грамотами, царскою ͵ӕскою. Подавая (15 февраля) Густаву царскую грамоту, въ ой заявлялось о дружбѣ государя къ королю, Англеръ на во- нѣтъ ли съ нимъ какого другаго наказа, отвѣтилъ отрица- ; потомъ, придя на квартиру, онъ просилъ королевскихъ со- ковъ донести королю, что у него есть грамота о великомъ іревомъ дѣлѣ, о которомъ бы Густавъ переговорилъ съ нимъ въ присутствіи лишь близкихъ къ себѣ лицъ. Король позвалъ ь себѣ, принялъ отъ него боярскую грамоту относительно ыхъ условій и обѣщалъ дать на нее письменный отвѣтъ.

Что король, говорилось въ боярскомъ письмѣ, хочетъ помогать ірю, то государь принимаетъ съ любовью и за это подвиженъ ікому добру къ королевскому величеству; а что писалъ о вѣрѣ, будетъ ему, княжнѣ Екатеринѣ и ея роднымъ извѣстно: «по- быти за нашимъ царемъ Михаиломъ Өедоровичемъ въ сочетаніи іаго брака и сообща съ нимъ, государемъ, всѣмъ его великимъ ірствамъ царицею и великою княгиней, ея княжеская милость, іа Екатерина, для любви и крѣпкаго союза, самимъ Богомъ и преданнаго, произволила бы быть съ нимъ, государемъ, въ Православной христіанской вѣрѣ стараго, непорочнаго и не- вннаго, самимъ Іисусъ Христомъ, апостолами и отцами предан- Греческаго закона и, пришедъ въ царствующій градъ, приняла ятое крещеніе, по древнему отеческому преданію, какъ святая ольская Церковь пріяла. Безъ этого начальнаго и главнаго дѣла осударскому законному супружеству статься невозможно: по- что нашей Православной христіанской вѣрѣ греческаго закона іхъ вѣръ розвь многая, и двухъ вѣръ великіе государи наши оругами своими никогда не бывали и впредь то быть не мо- по преданію святыхъ апостолъ и отцовъ, пригоже женѣ къ приступить и съ нимъ сообща хвалить и прославлять Всеми- іаго Бога и владѣть своими государствами. И какъ по милости й такое великое дѣло совершится, и то будетъ къ лутчей ихъ ірской обоюдной любви, и Господь, видя ихъ единоревнитель- ъ Нему вѣру и взаимную любовь, подастъ имъ благородныхъ въ наслѣдіе преславнаго ихъ царскаго рода, а родителямъ и

родственникамъ ихъ то будетъ къ славѣ, похвалѣ и премногому утѣшенію, государствамъ ихъ къ расширенію, прибавленію, радости и благой надеждѣ, непріятелямъ къ страху и отомщенію, потому что тѣмъ ихъ государскимъ брачнымъ соединеніемъ многіе великіе государи будутъ между собою въ ссылкѣ, любви и на всякаго недруга въ соединеньи. А которые пріятели княжны Екатерины и ея слуги мужескаго и женскаго пола пріѣдутъ съ ней, тѣхъ всѣхъ государь пожалуетъ своимъ жалованьемъ и почтетъ по ихъ достоинству, и неволи имъ и недостатка ни въ какомъ житьѣ не будетъ ни въ чемъ. Въ вѣрѣ имъ быти, если похотятъ, въ Православной греческаго закона: ближнимъ людямъ при государѣ и царицѣ иновѣрцамъ быти не пригоже, костелы иныхъ вѣръ въ Московскомъ государствѣ никогда не бывали и впредь то статися не можетъ, потому что то нашей Православной вѣрѣ противно. Если же эти лица принять нашу вѣру не похотятъ, а пожелаютъ возвратиться въ свою землю, великій государь, пожаловавъ ихъ своимъ жалованьемъ, велитъ ихъ отпустить въ ихъ землю повольно, безъ всякаго задержанія».

Бояре находили невозможнымъ исполнить и другое условіе, предъявленное Густавомъ, о выдѣленіи опредѣленныхъ мѣстъ и городовъ. «Когда княжна Екатерина, писали они, приметъ Христіанскую вѣру и сочетается съ нашимъ государемъ, тогда всѣ великія Россійскія государства будутъ ихъ государскія, сообща, нераздѣльно, и воля ей, государынѣ, будетъ во всемъ по государскому чину и достоинству; и если она произволитъ какіе города и уѣзды имѣть на свое имя и доходы съ нихъ сбирать на свои дворовые обиходы и на слугъ, и великій государь нашъ за то не постоитъ: города, мѣста и уѣзды даны будутъ безо всякой скудости, и во всю свою жизнь она скудости и неволи имѣть не будетъ». Относительно опасеній, какъ бы изъ-за брака не вышло ссоры и войны у бранденбургскаго курфюрста съ польскимъ королемъ, бояре выразились: «Нашему государю доподлинно извѣстно, что курфюрстъ бранденбургскій Прусское княжество имѣетъ и держитъ отъ польскаго короля, только не подданствомъ, но леннымъ, то-есть вѣчнымъ правомъ, и ему вольно, за кого бы ни захотѣлъ выдать сестру и дочь; король польскій ему воспрепятствовать не можетъ, потому что

у бранденбургскаго курфюрста и кромѣ того государство немалое, и въ нѣмецкихъ государствахъ много родственниковъ и пріятелей, да къ тому же и образецъ есть: самъ королевское величество женился въ томъ славномъ дому и взялъ за себя курфюрста бранденбургскаго дочь, высокорожденную княжну Марію Леонору, и хотя польскій король о томъ погнѣвался, однако курфюрсту бранденбургскому учинить ничего не могъ, вчинать войну было бы противъ правды».

На совѣтъ короля обратиться первоначально къ роднымъ невѣсты, бояре замѣчали: Густаву снестись съ ними ближе, у него даже живетъ теперь сама княжна Екатерина со своею матерью, а государю, пока ему неизвѣстны ихъ мысли, ссылаться съ ними непригодно. Нашими поэтому предлагалось Густаву, чтобъ онъ отвѣтилъ скорѣе, можетъ ли дѣло статься, какъ написано въ ихъ письмѣ, и можетъ ли онъ тайно отъ польскаго короля снестись со своимъ шуриномъ, бранденбургскимъ курфюрстомъ, такъ чтобъ у послѣдняго не вышла ссора съ польскимъ королемъ, пока дѣло не совершилось; а когда оно устроится и государь будетъ съ Густавомъ-королемъ и всѣми его родными въ пріятельствѣ, любви и соединеньи на всякаго недруга, въ то время польскому королю врядъ мыслить о себѣ, какъ бы ему самому уберечься, а нетоли-что начинать неправду и войну. Если государь получитъ благопріятное извѣстіе, то онъ пошлетъ къ роднымъ Екатерины любительныя письма, а къ Густаву для договора большихъ пословъ; но если король извѣститъ, что дѣло по государевой волѣ сбыться не можетъ, все же государь останется съ королемъ въ дружбѣ попрежнему и мирный договоръ будетъ держать цѣло и ненарушимо.

Слишкомъ мѣсяцъ изготовлялся отвѣтъ со стороны шведскаго правительства. Михаила Θедоровича Густавъ извѣщалъ (отъ 21 марта), что онъ присланныя съ Англеромъ царскую и боярскую грамоты выразумѣлъ и велѣлъ своимъ думнымъ людямъ дать отъ его имени царскимъ ближнимъ боярамъ письменный отвѣтъ. Его министры подробнѣе развили тѣ мысли и условія, какія ими были выставлены въ ихъ письмѣ, посланномъ съ Елисеемъ Павловымъ. «Первое условіе, писали они, при которомъ согласятся на бракъ невѣста и ея род-

ные, которымъ она наказана, то, чтобъ ея княжеской милости, княжнѣ Екатеринѣ было дозволено остаться въ своемъ крещеньи и христіанской вѣрѣ и держаться той церковной службы, въ которой она воспитана, имѣть при себѣ особую церковь лютерской вѣры и все, что̀ къ нашей христіанской евангелической вѣрѣ принадлежитъ, подобно тому какъ она до сихъ поръ у своихъ имѣла; второе, чтобъ ея княжниной милости имѣть и держать у себя своихъ думныхъ дворянъ, слугъ и боярынь ея вѣры, какихъ бы земель они ни были, и у нея не отнимать этой повольности, какъ такія королевы и царицы вольность имѣютъ въ Цесарской, Шведской, Испанской, Французской, Англійской, Датской и Польской земляхъ: третье, чтобъ она была устроена особыми городами, землей и уѣздами на всю свою жизнь, хотя бы, по Божьему произволенію, она пережила своего супруга». Только при обѣщаніи государемъ удовлетворенія этихъ условій, утверждали министры, король надѣется на счастливый исходъ сватовства и обѣщается хлопотать у родственниковъ княжны, и то лишь, чтобы доказать дружбу къ государю, такъ какъ княжна ему не наказана; а что она теперь живетъ въ Швеціи, то единственно по любви ея и ея матери къ нему, королю, и его супругѣ, королевѣ Маріи Элеонорѣ. Подъ письмомъ подписалось болѣе двѣнадцати датскихъ сановниковъ, между ними графъ Абраамъ Виссенборгскій, канцлеръ Аксенстеръ и другіе [1].

Принципы, выраженные московскими и шведскими сановниками были такъ различны, что соглашенія здѣсь не могло произойти. У такого цѣльнаго въ своихъ воззрѣніяхъ народа, какъ Московскій, въ глазахъ котораго, къ тому же, царь и его супруга имѣютъ священ-

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Шведскія, св. 31, 1622 года, № 2: «Отправленіе въ Швецію переводчика Елисея Павлова съ грамотой къ королю Густаву Адольфу о причиняемыхъ отъ его королевскихъ подданныхъ Россіянамъ обидахъ и перебѣжчикахъ»; св. 32, 1623 года, № 2: «Отправленіе въ гонцахъ переводчика Андрея Англера въ Швецію съ грамотой отъ царя Михаила Θеодоровича къ шведскому королю Густаву Адольфу, извѣщающею о желаніи государя вступить въ супружество съ родственницею его княжною Екатериной. Тутъ и данный ему, гонцу, отъ шведскихъ министровъ отвѣтъ и его Статейный списокъ»

ное значеніе, царица не могла быть иновѣркою, и Михаилъ Ѳеодоровичъ, истощивъ средства добыть себѣ жену изъ иноземныхъ принцессъ, которая бы приняла Православіе, женился на русской боярышнѣ Евдокіи Лукьяновнѣ Стрѣшневой, отличавшейся своею красотой; отецъ ея принадлежалъ къ партіи сильнаго тогда боярина Ѳ. Ив. Шереметева [1].

Семейная жизнь Михаила Ѳеодоровича со Стрѣшневой текла мирно и радостно. Изъ одиннадцати человѣкъ дѣтей осталось у нихъ въ живыхъ и подростало четверо: сынъ Алексѣй, здоровый мальчикъ, и три дочери, красавицы собою. Роковой ударъ счастью нанесло сватовство ихъ старшей дочери Ирины (род. 22 апр. 1627 г.) за иноземнаго принца [2].

---

[1] Объ отношеніи Стрѣшневой къ Шереметеву и объ условіяхъ ея выбора въ царицы см. у Барсукова. Родъ Шереметевыхъ, III, и въ нашей статьѣ: «Московскіе бояре въ XVI и XVII вѣкахъ», Моск. Вѣд. 1884, №№ 33 и 34.

[2] Оффиціальные документы этого дѣла находятся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., среди Датскихъ, Польскихъ, Историческихъ, Греческихъ и Приказныхъ дѣлъ 1640—1646 годовъ, Портфелѣ Миллера, № 133, портф. 3. д. 222, Кабинетныхъ бумагахъ кн. Оболенскаго, карт. 25, св. 40, лит. а, библіотекѣ Архива, № 145, и въ Московской Синодальной Библіотекѣ. №№ 279—281, и состоятъ изъ тысячъ двадцати листовъ. Архивные матеріалы по мѣстамъ до того спутаны, что даже такой знатокъ Архива, какъ Соловьевъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ былъ введенъ въ очень грубое заблужденіе. Такъ, факты изъ второй поѣздки Марселиса въ Данію за Вальдемаромъ онъ отнесъ (Ист. Росс. изд. 4, IX, 281—283) къ первой. Это потому, что средняя часть показанія Марселиса въ Посольскомъ приказѣ о его второмъ путешествіи лежитъ въ актахъ, относящихся къ его первой миссіи, и Соловьевъ, не видавъ остальныхъ листовъ, начала и конца, которые находятся въ другомъ мѣстѣ, листовъ черезъ тысячу отъ средины, отнесъ найденные имъ листы къ актамъ перваго путешествія. Извлеченіе Соловьева (IX, 275 и слѣд., изд. 3, X, 111—113) сдѣлано изъ Датскихъ и Польскихъ дѣлъ Архива; небольшая часть Историческихъ дѣлъ издана въ С. гос. гр. и дог. III, № 117 (Извлеченія изъ полемическихъ сочиненій будутъ указаны нами ниже, въ VII главѣ). См. затѣмъ Дворцовые Разряды, II, 724—727, 735, 741—745, III, 7—9; Выходы государей, 117, 118, 120; Акт. Ист. III, № 302; Рихтера, Ист. Медиц., II, прил. № IX. Кромѣ оффиціальныхъ матеріаловъ, важны два современныя событію сочиненія: одно иностранное, другое русское. Первое принадлежитъ перу, очевидно, одного изъ спутниковъ Вальдемара: Nachricht von Wolde-

Къ половинѣ 1640 года у нихъ созрѣло намѣреніе поискать жениха въ Даніи, въ семьѣ извѣстнаго уже Михаилу короля Христіана IV. Не женатымъ и не помолвленнымъ въ ту пору оказался третій сынъ короля, отъ второй его жены [1], графини Христины Мункъ, Вальдемаръ. По отобраніи необходимыхъ свѣдѣній въ Москвѣ отъ «датскаго короля прикащика» Петра Марселиса, въ декабрѣ отправили въ Данію гонца, переводчика «Ивана Ѳомина» (Ивана Бекера фонъ-Дельдена), копенгагенскаго урожденца, съ дипломатиче-

mar Christian Güldenlöwe Grafen von Schlesswig-Holstein, Sohn des dänischen Königs Christian des Vierten, von der Christina Munk, Reise nach Russland, zur Vermählung mit des Zaren Michael Fedrowitsch Tochter Irene, въ Magazin fur die neue Historie Büsching'a, X, 213—276, перев. подъ заглавіемъ «Извѣстіе о поѣздкѣ въ Россію Вольдемара Христіяна Гильденлеве» въ Чт. И. Моск. Общ. Ист. и Др. Россійскихъ, 1867, IV, и отдѣльно (у Büsching'a, Magazin, VII, 331 и слѣд., изданъ еще нѣмецкій переводъ съ грамоты Михаила Ѳедоровича въ Данію о брачныхъ условіяхъ.—Соколовъ, примѣч. стр. 23, называетъ все, находящееся въ Magazin, «разсказомъ Бушинга»: Бюшингъ былъ только издателемъ данныхъ документовъ). Руское сочиненіе написано въ Москвѣ въ 1647 году, т.-е. чрезъ годъ по отъѣздѣ Вальдемара изъ Россіи, и находится въ собраніи рукописей Царскаго, составляющихъ теперь собственность гр. Уваровыхъ (Строевъ, Рукописи славянскія и россійскія. принадлежащія Царскому, 475), и въ рукописяхъ Е. В. Барсова, № 59, л. 3—42. Заглавіе его, по экземпляру г. Барсова: «Повѣсть и писаніе извѣстно, о еже случися быти въ нашей Рустѣй земли: въ нынѣшнихъ настоящихъ лѣтѣхъ, осмыя тысящи во второмъ стѣ, въ пятой десяторицѣ, во второмъ и третьемъ лѣтѣ; есть же убо и слезамъ достойно». Въ общемъ оглавленіи статей сборника, сдѣланномъ значительно позднѣе, заглавіе измѣнено: «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила Ѳеодоровича, случившейся по безуспѣшному дѣлу супружества княжны Ирины Михайловны съ Валдемаромъ королевичемъ». Оба эти сочиненія важны главнымъ образомъ потому, что изъ нихъ весьма ясно видимъ, какъ отразилось событіе въ сознаніи Датчанъ и Русскихъ, какъ они понимали его. Какія вѣсти о брачномъ дѣлѣ сообщались западноевропейской публикѣ, интересно напечатанное въ Theatr. Evrop., IV, 707; V. 48, 583, 688. Имѣя въ виду со временемъ составить спеціальное сочиненіе о дѣлѣ Вальдемара и издать главнѣйшіе, относящіеся сюда документы, мы ограничимся здѣсь передачей наиболѣе важнаго.

[1] «Отъ жены съ лѣвой руки», какъ выразился Марселисъ въ Посольскомъ приказѣ. О происхожденіи Мункъ у Schlegel'я Geschichte Christian des Vierten II, 249—250.

скимъ порученіемъ, касавшимся голштинскаго герцога, который не исполнялъ условій договора [1], относительно транзитной торговли чрезъ Россію съ Персіей. Но главною цѣлью посольства было желаніе царя Михаила собрать тайнымъ образомъ на мѣстѣ всѣ нужныя свѣдѣнія о королевской семьѣ и въ особенности о королевичѣ Вальдемарѣ: его лѣтахъ, наружности, умѣ, образованіи, характерѣ, физической крѣпости, а также и о томъ, не сговоренъ ли гдѣ жениться. Послу было настрого наказано стараться всѣми средствами не только лично видѣть королевича, но персону его написать подлинно въ листъ или на доску, безъ приписи, прямо, для этого подкупить писца и, если окажется нужнымъ, помѣшкать недѣлю или двѣ, притворившись больнымъ, и не скупиться на подарки; а чтобы не догадались, заказать написать персоны самого короля Христіана и его другихъ сыновей. Порученіе Ѳоминъ исполнилъ точно. Возвратясь въ Москву, онъ представилъ портреты и донесъ государю, что королевичъ Вальдемаръ двадцати лѣтъ, волосомъ русъ, ростомъ не малъ, собою тонокъ, глаза сѣрые, хорошъ лицомъ, здоровъ и разуменъ, знаетъ по-латыни, французски, итальянски, верхне-нѣмецки, знакомъ съ воинскимъ дѣломъ.

Какъ ни секретно велъ свои дѣла Ѳоминъ, Датскій дворъ угадалъ его мысли. Когда посолъ былъ еще въ Копенгагенѣ, королевскій секретарь, спросивъ его, зачѣмъ ему понадобились портреты, прибавилъ: «если государю вашему королевичъ Вальдемаръ надобенъ для воинскаго дѣла, король отпуститъ его къ царскому величеству». Датскимъ вельможамъ хотѣлось удалить Вальдемара, чтобы не имѣть въ немъ соискателя на вице-королевскій санъ, на который онъ по своимъ правамъ могъ мѣтить. Самъ Христіанъ былъ не прочь опредѣлить его къ мѣсту въ Москвѣ, породнивъ съ Михаиломъ Ѳедоровичемъ. Съ этою цѣлію онъ снарядилъ въ Россію посольство, во главѣ котораго поставилъ Вальдемара, вторымъ посломъ былъ Григорій Краббе. Вмѣстѣ съ чисто торговою миссіей для датскихъ купцовъ Вальдемаръ получилъ отъ отца тайный наказъ на случай, еслибы въ Москвѣ стали сватать его за Ирину Михай-

[1] Гл. II, стр. 171—177.

ловну; наказъ былъ за подписью короля и королевскою печатью, и будто бы не былъ извѣстенъ даже Краббе. Вальдемару приказывалось принять предложеніе, если царь, между прочимъ, обезпечитъ ему свободу вѣроисповѣданія, и просить для окончанія дѣла прислать къ королю московскихъ пословъ.

Такъ какъ Вальдемаръ былъ объявленъ «посломъ, графомъ шлезвигъ-голштинскимъ», а не королевичемъ, то его повсюду принимали какъ только посла. Переговоры [1] о торговлѣ въ связи съ вопросомъ о свободѣ вѣроисповѣданія для датскихъ купцовъ шли довольно оживленно, хотя, за споромъ о томъ, чье имя, царское или королевское, писать прежде на бѣловой договорной грамотѣ, они и не могли кончиться чѣмъ-либо положительнымъ. О бракѣ наши не заговаривали. Государя, повидимому, тревожило сомнѣніе относительно законности происхожденія Вальдемара и дѣйствительнаго почета ему среди Датчанъ: приставамъ, бывшимъ при королевичѣ и сопровождавшимъ его, было наказано слѣдить возможно внимательнѣе, какъ относятся къ нему Датчане. Пристава доносили, что Краббе и другіе почитаютъ его государскимъ обычаемъ. Вальдемаръ показалъ тайный наказъ Марселису. Этотъ прочелъ, но довести о томъ до свѣдѣнія правительства и намекнуть ему о сватовствѣ почему-то не осмѣлился. Быть-можетъ, ему не было еще извѣстно, съ какимъ собственно намѣреніемъ правительство производило о Вальдемарѣ свои справки. Такъ послы и отъѣхали, ничего не сдѣлавъ здѣсь [2].

Спустя полгода (12 апрѣля 1642 года) въ Москвѣ рѣшили отправить въ Данію пословъ: окольничаго Степана Матвѣевича Проѣстева и дьяка Ивана Исакова Патрикѣева докончить договоръ и начать сватовство. Въ существенныхъ своихъ частяхъ тайный имъ наказъ о сватовствѣ былъ почти буквальнымъ повтореніемъ прежняго наказа князю Львову, только вмѣсто «высокорожденной королевской племянницы» повсюду стояло «королевичъ Волдемаръ Христіанусо-

[1] См. выше, 170—171, и въ изслѣдов.: «Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ», 70—71.

[2] Въ виду неудачи посольства, датское «Извѣстіе о поѣздкѣ въ Росс. Вольдемара», естественно, совершенно умалчиваетъ о немъ.

ı», вмѣсто имени жениха-государя — имя невѣсты-царевны. Не
) допущено измѣненій не только въ пунктѣ о перекрещиваніи и
ıтчанахъ, но даже въ пунктѣ объ отводѣ брачной четѣ отдѣль-
ь владѣній: какъ и прежде, было обѣщано просто, что государь
тъ держать ее въ чести, нужды ей не будетъ. Значительныя
ıавки, сообразно съ обстоятельствами, сдѣлали лишь въ такихъ
важныхъ частяхъ, какъ вопросъ о портретѣ. «Если спросятъ,
) наказано посламъ, имѣется ли съ ними персона царевны, то от-
тъ: ««у нашихъ великихъ государей Россійскихъ того не бываетъ,
ъ персоны ихъ государскихъ дочерей, для остереганья ихъ го-
рскаго здоровья, въ чужія государства возить, да и въ Москов-
ъ государствѣ очей государыни царевны, кромѣ самыхъ ближ-
· бояръ, другіе бояре и всякихъ чиновъ люди не видаютъ»».
Проѣстева и Патрикѣева король принялъ весьма недружелюбно,
редставленіи не хотѣлъ было даже спросить о государевомъ
вьѣ, и исполнилъ обычай лишь благодаря ихъ настоянію. По-
мііе титула опять помѣшало совершить докончанье. Не успѣвъ
цномъ, послы принялись за исполненіе второй миссіи. Но тавъ
они, сообразно наказу, не могли обѣщать королевичу опредѣ-
ıыхъ земель въ Московскомъ государствѣ и требовали, что онъ
енъ креститься въ Греческую вѣру, то не имѣли удачи и въ
ь: Датскому двору былъ еще слишкомъ памятенъ договоръ Го-
ıа, такъ непомѣрно выгодный для Датчанъ и ихъ вѣроисповѣ-
; а послы были совсѣмъ простоваты, вели дѣло безъ спаровки.
ервый же вопросъ имъ ближнихъ королевскихъ людей: «какъ
.арь вашъ его королевскаго сына графа Вальдемара хочетъ
ь у себя въ присвоеньѣ и въ какой чести?» они прямо повели
о необходимости королевичу, «пріѣхавъ въ Россійское государ-
креститься въ Православную вѣру во святой купели святаго
еніи водою и Духомъ», чтобъ потомъ уже вступить въ бракъ
ıаговѣрною царевной, и тогда ему «ото всѣхъ людей будетъ
и слава» и царское величество «пожалуетъ ему города, села
ıевни многія и казну нескудную». Естественно, несчастье про-
ıло преслѣдовать прямодушныхъ сватовъ и по возвращеніи на
ıу. Въ Посольскомъ приказѣ подвергли ихъ суду, обвинивъ въ

нерадѣніи и неумѣньи исполнить царскую волю: въ раздачѣ соболей и денегъ не сообразовались-де съ пользой государя, а сорили всѣмъ этимъ ради своей чести, переговоры вели слишкомъ коротко, часто отвѣчали невпопадъ или совсѣмъ молчали и поспѣшили уѣхать послѣ перваго же отказа, не спросясь напередъ съ государемъ. Больше всего подпало критикѣ и порицанію то, что они не предрасположили въ пользу брака обѣщаніями, на вопросъ «о присвоеньѣ и чести» сказали прямо о вѣрѣ, не противъ вопроса. Послы думали оправдаться хитростью: «они-де говорили по наказу, а написали въ своемъ Статейномъ спискѣ, грѣхомъ, не подъ тою статьею: королевскіе думные люди спрашивали, въ которой вѣрѣ королевичу быть, къ этому слову они, послы, о вѣрѣ и крещеньѣ и говорили, въ Статейномъ же спискѣ своемъ не написали вопроса для того, что честь, и вѣра, и крещенье одно». Въ мнѣніи такихъ непосредственно-простодушныхъ натуръ, какъ послы, всѣ эти предметы были, дѣйствительно, нераздѣлимы, и хитрость, посредствомъ которой они попытались найти защиту, не могла клеиться у нихъ. За неудачу ихъ постигла опала.

Поправить дѣло надѣялись чрезъ датскаго коммиссара Петра Марселиса, которому оно было и безъ того уже извѣстно: онъ находился въ Копенгагенѣ, когда было тамъ наше посольство. Его позвали (4 декабря 1642 года) въ Посольскій приказъ. Припомнивъ прежнія службы его, Петра, и отца его Гаврилы и полученныя ими за то царскія милости и повольность въ торговлѣ, бояре поручили ему новую службу государю—ѣхать въ Данію сватомъ, обѣщая ему за то новыя награды. Марселисъ тотчасъ согласился [1].

---

[1] Такъ въ оффиціальныхъ архивныхъ документахъ (Дѣла Датскія, св. 1[illegible] № 8: «Отправленіе въ Данію дацкаго комисара Петра Марселиса»); по рукописи же «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила Θеодоровича», Марселисъ самъ вызвался и добивался того. Упомянувъ объ опалѣ на Проѣстева и Патрикѣева и объ уныніи царя и царицы о томъ, что имъ не удалось заручить Вальдемара, авторъ продолжаетъ (л. 8): «о сицевыхъ нѣкіи же злодѣй лстивый врагъ такіи же поганинъ Нѣмчинъ здѣшніи житель Петрушка Марселевъ, имѣя на себѣ воинскій чинъ, царю служа, видя царя и царицу печалныхъ о таковой вещи, наъяся царю и царицѣ, яко да идетъ тамо въ Датцкую землю къ королю Христіанусу и сыну его къ королевичю Вальдемару, яко да увѣщаетъ и подъячетъ того [illegible]

:акъ онъ понималъ, какія, въ случаѣ удачи, могутъ быть отъ ыгоды для него, какъ и для всей протестантской колоніи, лишь овалъ, чтобъ ему позволено было ничего не говорить Валь-о перекрещиваньи. Въ Приказѣ находили это невозможнымъ и ивали его порадѣть и о вѣрѣ. Тогда Марселисъ сообщилъ, что маръ въ бытность свою въ Москвѣ казалъ ему тайный коро-і наказъ, въ которомъ отецъ настрого, подъ угрозой проклятія, іалъ сыну отказываться отъ лютеранства, «и онъ, королевичъ, этца своего наказу и въ то время того учинить и къ Грече-ѣрѣ приступить не хотѣлъ, и нынѣ ему, Петру, чтобъ коро-ѣхать креститься въ Православную вѣру греческаго закона, говорить королю и королевичу никоторыми мѣрами не смѣть, ко про то имъ говорить, и ему быть въ опалѣ». Бояре промол-ю чрезъ нѣсколько дней Марселисъ получилъ назначеніе от-ься въ Данію. Объ этой службѣ объявилъ ему бояринъ Ѳ. И. етевъ. Пользуясь благопріятнымъ случаемъ, онъ запросилъ й на 2.600 руб. для раздачи въ Даніи, привилегію для себя іѣзный промыселъ на 20 лѣтъ, покровительство оставшейся :квѣ его женѣ. Просьбы его удовлетворили съ избыткомъ: къ мъ на 2.600 р. прибавили ему 500 р. деньгами въ качествѣ ы за службу (съ Проѣстовымъ и Патрикѣевымъ соболей было о на 2.000 р.). Наказъ былъ составленъ, какъ ему желалось. кихъ послахъ онъ долженъ былъ доложить королю, что они али неправильно и нерадиво, на вопросъ о чести и о земляхъ ролевича отвѣчали не по наказу, а о вѣрѣ и о крещеніи не росъ ближнихъ королевскихъ людей. Королевича-де государь ь держать въ большомъ пріятельствѣ и въ государской чести, осударскаго сына и зятя, и одаритъ его всѣмъ: города, села жная казна будутъ у Вальдемара многія, получитъ онъ боль-рода Суздаль и Ярославль съ уѣздами, волостями и всякими ии, и иные города и села и волости, какіе ему годны: «въ

яко были ему въ Рускую землю къ нимъ, государемъ. Царь же и царица га ему яти и творили глаголемая, и даста ему честь велію зѣло и потреб-иодно».

его вѣрѣ неволи не будетъ, а въ Православную христіанскую вѣру греческаго закона крещеніе всѣмъ людемъ даръ Божій: кого въ то Богъ приведетъ, тотъ то и приметъ, а воля Божія свыше всѣхъ человѣческихъ мыслей и дѣлъ». Ближнимъ и дворовымъ людямъ королевича будетъ оказана государская милость по ихъ достоинству неволить ихъ ни въ чемъ не будутъ, и заявившихъ желаніе возвратиться всегда отпустятъ безъ задержки. Каждое условіе онъ долженъ былъ, конечно, предложить не прежде, чѣмъ о томъ спросятъ его.

Обращеніе къ посредничеству чужеземца сразу т. обр. возвращало дѣло къ преданіямъ непомѣрно уступчиваго со стороны нашего правительства и слишкомъ убыточнаго для Россіи договора Годунова, и новому свату теперь легко было уладиться съ Датскимъ дворомъ.

По прибытіи въ Копенгагенъ быстро представленный (20 марта 1643 года) королю, Марселисъ тотчасъ изложилъ московскія условія. Чуть не съ каждымъ днемъ нуждаясь все болѣе и болѣе в посторонней помощи противъ Швеціи, которая явно готовилась открыть противъ Даніи свои враждебныя дѣйствія, Христіанъ охотно согласился отпустить своего сына, Вальдемара, который за свою бытность въ Москвѣ имѣлъ достаточный случай убѣдиться въ не уступчивости Русскихъ. Ѣхать сюда, правда, теперь не тянуло, отказаться онъ не смѣлъ, боясь тѣмъ оскорбить отца. Серьезныхъ препятствій къ браку не находили. Оставалось заручиться отъ цар письменнымъ обѣщаніемъ.

Марселисъ получилъ (8 апрѣля) королевскую грамоту, котору онъ долженъ былъ доставить въ Москву. Заявивъ о своей готовност держать съ государемъ дружбу и прекратить споръ о титулѣ, столь лѣтъ мѣшавшій учиниться письменному укрѣпленію, Христіанъ сялъ, что онъ для взаимнаго союза склоненъ способствовать сватан царской дочери за его сына, только бы ему напередъ получить о государя отвѣтную грамоту за царскою печатью и подписью, утвержденіемъ необходимыхъ статей. Между послѣдними первое сто занимаетъ условіе насчетъ свободы вѣроисповѣданія: Вальдема его двору и слугамъ въ вѣрѣ и законѣ неволи быть не должно, чтобы отведено было королевичу мѣсто для поставленія кирки. Вто условіе касалось положенія королевича въ государствѣ и царской се

ь онъ кромѣ царя и царевича никого не имѣлъ выше себя; ьныя три условія опредѣляли содержаніе его и его двора: обѣ-ные города Суздаль и Ярославль съ ихъ уѣздами должны остаться імъ и его потомствомъ навсегда, было бы честнѣе и славнѣе,]ы прибавлено было къ тому денежное приданое; такъ какъ]ы съ городовъ неизвѣстны, то царь назначилъ бы еще опре-нную сумму денегъ, изъ которой часть королевичъ тратилъ бы эдержаніе своего двора, другую оставлялъ у себя; управлять гъ дворомъ, одѣвать его и принимать къ себѣ на службу и ;кать назадъ за границу королевичъ будетъ по своему усмотрѣнію.

Въ Москвѣ встрѣтили Марселиса, какъ датскаго посланника, эденномъ корму приравнявъ его къ пріѣзжавшему прежде Гол-и удостоили торжественнаго представленія царю. Пока Мар-ъ выхлопатывалъ, чтобъ ему вознаградили убытки (1.000 р.), ;енные имъ въ Даніи, въ Приказѣ готовили отвѣтную, за боль-государевою печатью, грамоту, въ которой на всѣ статьи, ьявленныя королемъ, давалось царское согласіе [1] съ обѣщаніемъ авить денежнаго приданаго триста тысячъ рублей и предложе-ь, чтобы королевичъ взялъ съ собою изъ Даніи триста чело-и всѣ земли, принадлежащія ему подъ датскою короной, оста-:ь въ вѣчномъ наслѣдственномъ владѣніи обоихъ супруговъ. икосновенность личнаго вѣроисповѣданія королевичу и всѣмъ, ащимъ при немъ, обѣщалась вполнѣ, но условія о постановленіи і отлагались до переговоровъ съ тѣми послами, которые пріѣ-съ королевичемъ, при чемъ намекалось на ся излишность, въ того, что кирки уже есть у иноземцевъ, живущихъ въ Россіи.

---

[1] Что, конечно, хранилось отъ остальныхъ Москвитянъ подъ величайшимъ омъ. Есть основаніе предполагать, что объ условіяхъ о вѣрѣ точно не даже патріархъ Іосифъ. Когда пріѣхалъ Вальдемаръ въ Москву, послан-:ъ нему отъ патріарха Францбековъ говорилъ королевичу, что Марселису не наказано ни говорить о вѣрѣ, ни рѣшать вопроса о ней. Авторъ «Повѣсти запной кончинѣ Михаила Ѳеодоровича», не принадлежавшій къ правитель-ымъ лицамъ и писавшій не на оффиціальныхъ документахъ, а на основаніи шихся слуховъ, утверждаетъ (л. 9), будто Марселисъ убѣдилъ королевича сюда «только женится, а не креститися по нашему русскому обычаю», ъ дѣйствіяхъ Марселиса онъ видитъ хитрость, какъ бы прямый обманъ.

Интересно сопоставить этотъ отвѣтъ о церквахъ, съ тѣмъ, что за двадцать лѣтъ ранѣе писали бояре шведскому правительству. Тогда утверждалось, что иновѣрныхъ храмовъ у насъ нѣтъ и не бывало, а между тѣмъ тогда кирка стояла въ самой Москвѣ; теперь съ такою же силой увѣряли въ противоположномъ, и между тѣмъ теперь не было въ Москвѣ ни одной кирки: весной и лѣтомъ этого года всѣ онѣ (за исключеніемъ Шведской) были разрушены по распоряженію самого правительства. Здѣсь мы встрѣчаемся съ рѣшеніемъ темнаго въ исторической наукѣ вопроса, почему именно правительство вдругъ опять сочло нужнымъ возстановить для лютеранъ свободу общественнаго богослуженія, только что предъ тѣмъ отнятую у всѣхъ протестантовъ. Сватовство за Вальдемара при посредствѣ Марселиса въ судьбѣ московскихъ кирокъ имѣло весьма важное значеніе. Вмѣстѣ съ видными представителями московскихъ протестантовъ, Марселисъ сумѣлъ добиться теперь того, что одновременно съ врученіемъ ему грамоты для доставленія въ Данію состоялось царское повелѣніе объ отводѣ участка за Землянымъ валомъ для лютеранской церкви [1].

Марселисомъ были взяты предосторожности, чтобы веденіе брачнаго дѣла, столь выгодное для него и иноземцевъ, удержать за собой. За границей находился тогда въ отпуску придворный докторъ Сибелиста и время отъ времени присылалъ оттуда «тайныя» вѣсти «старшему боярину» Ѳ. И. Шереметеву. Между такими письмами было одно, въ которомъ онъ увѣдомлялъ Шереметева по секрету, что король Христіанъ и его сынъ «подвижны въ вѣрной дружбѣ съ его царскимъ величествомъ и въ присвоеньи быти, только бъ статья о вѣрѣ оставлена была», а что прежніе переговоры оказались безуспѣшными потому, что слишкомъ у насъ поторопились присылкою великихъ пословъ, прямо поставившихъ вопросъ о вѣрѣ: слѣдовало бы сперва послать рядоваго человѣка, который переговорилъ бы о всемъ этомъ тайно, глазъ на глазъ съ королевичемъ и его сыномъ; какъ они соединятся во всѣхъ статьяхъ, тогда можно послать и великихъ пословъ, которые всѣ статьи подтвердятъ и укрѣпятъ крестнымъ цѣлованіемъ; умаленія такимъ образомъ чести великихъ госу-

---

[1] См. выше, стр. 71 и слѣд.

ей не будетъ, все сохранится втайнѣ и проторей большихъ не надобится. Хотя Сибелиста и выражалъ сожалѣніе, что это поруіе не возложили на него, однако, при сложившихся обстоятельахъ, его письмо было Марселису на руку, и онъ привезъ его собой и вручилъ (3 іюня) по принадлежности.

Предъ вторичной посылкой Марселиса въ Данію, государь поъ его къ себѣ (8 іюля) тайно и убѣждалъ его вѣрно послужить . Прежде Марселисъ докладывалъ государю, что Датскій дворъ считываетъ отправить Вальдемара не чрезъ шведскія владѣнія, а ъ Польшу; царь выражалъ, что онъ не надѣется и на польскаго оля, и думаетъ, не лучше ли королевичу ѣхать чрезъ Архангельскъ

Царская грамота, отправленная теперь съ Марселисомъ, не была ичательною: въ ней отмѣчено, что окончаніе будетъ совершено жду боярами и большими королевскими послами, когда послѣдніе ѣдутъ въ Москву, и что царь ту новую грамоту навсегда укрѣпитъ имъ крестнымъ цѣлованіемъ. Христіанъ, повидимому не подозвая здѣсь скрытой цѣли, отпустилъ (въ концѣ октября 1643 года) льдемара съ громадною свитой, послами Олавомъ Пасбиргомъ и рено Виллемомъ и Марселисомъ, котораго король за его службу извелъ (16 сентября) въ потомственные дворяне. Собственно при юлевичѣ ѣхало 269, при послахъ 60 человѣкъ [1]. Изъ нихъ видi роль выпала потомъ на долю королевичева пастора Фильгобера.

---

[1] Интересенъ составъ ѣхавшихъ Датчанъ, какъ о томъ Марселисъ отпиъ въ Москву изъ Глюкштадта.

«По переводу съ росписи, какову прислалъ Петръ Марселисъ, съ королеемъ розныхъ чиновъ людей:

«Его княжескіе милости думы дворовый маршалокъ Адамъ Индрикъ Пенсъ. княжескіе милости думы и болшой казначей Петръ Марселисъ. его княжескіе юсти болшой чашникъ ротмистръ Арманъ Кааеъ, комнатной дворянинъ Анъ ... ловчей Якубъ Бюдде, а съ нимъ людей ко человѣкъ. Да его жъ королевыхъ дворянъ і человѣкъ, а съ ними людей гі человѣкъ; д человѣкъ дох... а человѣкъ попъ, секретарь да писарь, комнатной писарь съ подъячимъ, ъячей денежного приходу. к человѣка становщиковъ, Соломонъ Ремулъ. людей ними г человѣкъ. Королевичевыхъ комнатныхъ слугъ к человѣка. шляхтичевъ. ...новъ и съ людми всѣхъ і человѣкъ; поваренной подъячей. оптекарь, лѣкарь. ...чной мастеръ. ближней слуга, людей съ ними и человѣкъ; трубачевъ кі, а ... ними людей і человѣка; литаврщикъ, розсылщиковъ к человѣкъ. дробантовъ

Опасаясь козней со стороны Швецiи, Вальдемаръ ѣхалъ чрезъ Польшу, такъ какъ король Владиславъ IV искалъ дружбы Данiи. Марселисъ постоянно извѣщалъ царя, присоединяя къ своимъ извѣщенiямъ различныя просьбы. Еще изъ Копенгагена писалъ (17 окт.) онъ, «что Христiанъ король сына своего королевича Вальдемара Христьяна, графа шлезвигъ-голштинскаго, отпускаетъ, а съ нимъ шлетъ къ государю своихъ великихъ пословъ, а что̀ ему, Петру, государева жалованья, о томъ государь укажетъ». Царь похвалялъ его за службу и назначилъ награду. Предъ самымъ отправленiемъ Вальдемара Марселисъ доносилъ, что королевичъ послалъ впередъ себя въ Ригу свою конюшню, 80 лошадей и 100 человѣкъ, «а я, тутъ же отмѣтилъ онъ, долженъ былъ вашего царскаго величества честь остерегать и многими нарочными подарками дарить, для чего принужденъ былъ деньги займовать». Съ пути онъ просилъ за своего брата, чтобъ ему были прощены всѣ долги въ Россiи, за жену и прочее. Жена его, дѣйствительно, представила копенгагенскiй вексель ея мужа на 2.500 рублей съ переводомъ долга на государеву казну. Все было выплачено. Шуринъ Марселиса, Вильгельмъ Иванъ Бернзли («Вилимъ Ивановъ Бянзли»), ѣздившiй, какъ и прежде, вмѣстѣ съ Марселисомъ и теперь посланный имъ въ Москву на пути изъ Кенигсберга, сообщилъ въ Посольскомъ приказѣ прiятныя вѣсти: королевичъ ѣдетъ благополучно, во всю дорогу радостенъ и веселъ и желаетъ поскорѣе видѣть государя и царевича; почти на всѣхъ остановкахъ, послѣ

КД человѣка, поваръ, оберегатель серебряныхъ судовъ, чашникъ у поставца, а съ ними людей ГI человѣкъ. бронной мастеръ у шпагъ, приспѣшникъ, музыкантовъ ГI человѣкъ, пѣшеходецъ, истопникъ, конюшей. дворовый маршалокъ, конюшей маршалокъ, К человѣка золотого дѣла мастеровъ, огневные потѣхи мастеръ, токарь, а съ ними да большого казначея людей КГ человѣка; самопальной мастеръ, сѣдельникъ, хлѣбникъ, людей съ ними И человѣкъ; огородникъ, поваренныхъ слугъ К человѣка, псовой охотникъ; стрѣлокъ псовые охоты малой, конюховъ и возницъ А человѣкъ. Всего СХФ человѣкъ.

«Да королевскихъ пословъ К человѣка. а съ ними людей К человѣкъ, маршалокъ, а съ нимъ людей Х человѣкъ. Е человѣкъ дворянъ. а людей съ ними ЛИ человѣкъ, попъ, заимщикъ, лѣкарь. поваренной подъячей. у приходу подъячей Всего У человѣкъ».

нья, пьетъ чаши за ихъ государское здоровье и за здоровье ны Ирины Михайловны; «учился у него, Вилима, русскому ; и по-русски многую рѣчь перенялъ и помнитъ, и гораздо пеивъ; а какъ пріѣдетъ къ государю къ Москвѣ, и онъ выучится ому языку вскорѣ, потому что онъ навыченъ и гораздъ многимъ ιмъ, и которыя слова по-русски выучилъ, и тѣ говоритъ гораздо ». На балахъ въ Вильнѣ, данныхъ въ честь его королемъ Влавомъ, Вальдемаръ, дѣйствительно показалъ себя предъ польскими юрными знатокомъ французскаго и италіянскаго языковъ.

Отъ Вильны Марселисъ поѣхалъ впередъ прямо въ Москву, емаръ медленно двигался ко Пскову. Въ Посольскомъ приказѣ елиса подробно разспрашивали (въ концѣ декабря), почему онъ мѣшкалъ въ Даніи, и онъ сообщилъ прелюбопытныя вещи [1]. ѣ того, что будто бы велъ тамъ рѣчь о судьбѣ московскихъ стантскихъ церквей [2], онъ, по его словамъ, долженъ былъ бося противъ слуховъ, распускаемыхъ въ Даніи Шведами и Голами, которые разглашали, что Марселисъ взялся не за свое и ему не довести его до конца: еслибы царю было надобно тогда послалъ бы своихъ большихъ бояръ; что королевичу въ вѣ сначала будетъ честь великая, а когда замѣтятъ, что отъ отстать не захочетъ, почитать его перестанутъ, и т. д. Свое мочіе и себя Марселисъ защищалъ ссылкой на царскій ему наотносительно чести королевичу замѣтилъ: «царскаго величества крѣпко и неподвижно, а тѣ люди такія слова говорятъ, видя то великое дѣло, оно зачато съ добрымъ разсужденіемъ еніемъ Божіимъ, добромъ и кончится». Датскій резидентъ въ гольмѣ Петръ Вибь извѣщалъ короля, его совѣтниковъ и Марса, какъ Шведы враждебно смотрятъ на родственный союзъ я съ царемъ: они «страшатся, что отъ того будутъ многіе лы на ихъ Шведское королевство», признаки чего уже видятъ

---

[1] 17 среднихъ листовъ (всѣхъ ок. 50) этого показанія Марселиса Соловьевъ ѣст. къ фактамъ первой поѣздки Марселиса въ Данію (см. выше, примѣчаніе 75 стр.).

[2] Объ этой рѣчи см 1 гл., 73—77 стр

въ томъ, что шведскаго агента Петра Крузбiорна въ Моск
таютъ мало, и они питаютъ надежду, что дѣло не устроится
чится то же, что прежде съ Магнусомъ, котораго выгнали,
принцемъ Иваномъ, котораго окормили. Эти клеветы Марсели
опровергнуть легко: что Иванъ померъ своею смертью, онъ с
лемъ выставилъ даже одного изъ близкихъ къ Ивану ли
спутника въ Россiю, секретаря Вита.

Подъ личиною радѣтелей датскихъ интересовъ, Шве
неискусно старались предотвратить возможный, вслѣдствiе
Вальдемара, союзъ между Россiей и Данiей потому, что у
Данiей готовилась жестокая война. Разоблачая ихъ и ихъ
Марселису понадобилось употребить свою находчивость и
партiи, образовавшейся при самомъ Датскомъ дворѣ въ пользу
Вальдемара съ дочерью чешскаго короля, несчастнаго Фр
Пфальцскаго. Эти утверждали: въ Москвѣ люди дикiе, слова
жатъ, королевича будутъ держать въ холопствѣ; московскiе
въ разсчетахъ породниться съ государемъ, не желаютъ, чтоб
выдавалъ дочерей своихъ за дѣтей чужихъ государей. На эт
селисъ возражалъ: еслибъ у царя земля и люди были дикiе,
такъ долго не жилъ бы тамъ и не искалъ бы жить впередъ;
бы доброе, еслибъ уставилось такое же, какъ въ Москвѣ, с
въ землѣ тѣхъ людей, которые говорятъ подобныя рѣчи; въ
ствѣ держать Вальдемара не станутъ, никто не докажетъ,
царь не сдержалъ своихъ обѣщанiй: препятствовать государ
не можетъ: онъ самодержецъ. все дѣлаетъ по своему изво
знаютъ про то великое дѣло его ближнiе большiе бояре.

Только когда Марселисъ разрушилъ направленные прот
ковы, королевскiе думные люди, по его словамъ, объявили
согласiи Христiана отпустить Вальдемара и пословъ, о чем
тотчасъ тогда и отписалъ государю. Между тѣмъ, къ нему
приходилъ Вальдемаръ. Марселисъ расхваливалъ ему, какъ
будетъ держать его въ присвоенiи и всей чести. Свою гот
ѣхать въ Москву королевичъ выразилъ ему скоро, въ
ужиться съ государемъ. и сообщилъ, что отецъ передалъ
робно объ условiяхъ, на которыхъ долженъ состояться

гъ съ грамоты, привезенной Марселисомъ; онъ надѣется на гь Божію и государя, вѣритъ царскому слову и Марселису. томъ Марселисъ увѣрялъ въ Приказѣ: «королевичъ говорилъ Іетру, чтобъ ему быть у него безотступно, для чего-де отецъ пинилъ его, Петра, думнымъ, такъ какъ онъ русскіе обычаи и всѣ знаетъ и царское величество ему вѣритъ, и онъ же можетъ гь на обѣ стороны всякое добро».

Іа вопросъ бояръ, почему король отпустилъ сына чрезъ Польшу ву, Марселисъ отвѣчалъ: Шведы мутили и хотѣли помѣшать и шведскій резидентъ въ Москвѣ увѣрялъ иноземцевъ: какъ › королевичъ поѣдетъ чрезъ Лифляндскую землю, и тамъ его кать, польско-литовскій же король Владиславъ писалъ Христіану, онъ отпустилъ своего сына чрезъ его владѣнія, гдѣ ему ока- все добро. Затѣмъ Марселисъ передалъ о блестящей поѣздкѣ Польшу и о своихъ бесѣдахъ съ Владиславомъ, который по- ь ему нѣсколько своихъ просьбъ къ государю.

Іо русскимъ городамъ встрѣчали Вальдемара съ такою же ственностью, какъ нѣкогда королевича Ивана, и опять съ со- ніемъ осторожности въ объявленіи его женихомъ невѣсты. только получилъ отъ Марселиса достовѣрное увѣдомленіе, что ›маръ отправится въ Россію, Михаилъ Өедоровичъ, съ радости, ъ же велѣлъ въ своемъ присутствіи въ Передней избѣ объя- 28 октября 1643 г.) патріарху Іосифу и боярамъ, что датскій › Христіанъ «хочетъ съ нимъ, государемъ, быть въ крѣпкой ›ой дружбѣ и любви и вѣчномъ союзѣ на вѣки нерушимо, всѣхъ великихъ государей, и для сочетанія законнаго брака своего королевича Волдемара Хрестьяна, графа шлезвизкаго- нскаго, отпускаетъ, а съ нимъ шлетъ пословъ; поѣдутъ они ›ской земли нынѣшнимъ зимнимъ первымъ путемъ; и великому сподину святѣйшему Іосифу, патріарху московскому и всея про то вѣдать и со всѣмъ освященнымъ соборомъ молити ›а Бога и Пречистую Богородицу, чтобъ то великое дѣло Гос- ›огъ Своими неизреченными судьбами къ доброму совершенью ъ». Объявленіе, конечно, возбудило въ Москвѣ толки, вопросы ›ловіяхъ брака: у Михаила Өедоровича могли зародиться со-

мнѣнія въ полной успѣшности брачнаго дѣла, и въ распоряженіяхъ о встрѣчѣ Вальдемара уже не говорится, чтобы принимали его, какъ жениха или будущаго члена царской семьи; объ его миссіи упоминается уже очень глухо и неопредѣленно. «Вѣдомо намъ учинилось, говорилось въ царскомъ наказѣ (13 ноября 1643 года) псковскому воеводѣ князю Черкасскому, что ѣдетъ къ намъ, великому государю, брата нашего великаго государя Христіануса, короля датскаго, сынъ королевичъ Волдемаръ Христіанусовичъ, графъ шлезвигскій-голштинскій, а съ нимъ великіе послы о великомъ нашемъ дѣлѣ, а съ королевичемъ разныхъ чиновъ и посольскихъ, и дворянскихъ, и всякихъ людей съ триста человѣкъ, да тысяча лошадей. И мы указали противъ датскаго королевича Волдемара Христіанусовича ѣхать на встрѣчу и принять его на рубежѣ боярину нашему князю Юрію Андреевичу Сицкому-Ярославскому и дьяку нашему Никифору Шипулину, а съ ними указали быть на рубежѣ московскимъ дворянамъ 20 человѣкамъ, жильцамъ 30 человѣкамъ, псковскимъ и окрестныхъ городовъ помѣщикамъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, лучшимъ людямъ, коннымъ и нарядымъ 300 человѣкъ и во Псковъ съѣзжаться». Псковъ и Новгородъ были первыми русскими городами, гдѣ устроены были большія встрѣчи, конечно, далеко уступавшія въ торжественности и пышности Москвѣ; почести усиливались богатыми приношеніями. Горожане подносили высокому гостю хлѣбъ-соль, золотую и серебряную посуду, соболи, цѣнныя матеріи; дорогіе дары получилъ онъ при въѣздѣ въ Москву (21 генваря 1644 г.) и отъ англійскихъ и голландскихъ купцовъ.

Противъ обыкновенія, Вальдемара помѣстили въ Кремлѣ, на старомъ Царево-Борисовомъ дворѣ. Какъ только онъ поправился съ пути, государь посѣтилъ (25 генв.) его крытымъ ходомъ, ведшимъ изъ царскихъ въ королевичевы покои, нѣсколько разъ обнималъ его и ласкалъ, какъ роднаго сына. На торжественномъ представленіи (28 генв.) въ Грановитой палатѣ послы сочли нужнымъ прямо заявить, что Христіанъ отпустилъ королевича для вступленія въ бракъ съ царевной Ириной Михайловной, наказавъ ему почитать государя какъ отца, и просить царя укрѣпить договоръ о сватовствѣ крестнымъ цѣлованіемъ и держать королевича какъ сына и зятя. О

и царя думный дьякъ увѣрялъ въ желаніи государя имѣть невича въ ближайшемъ присвоеніи, но о крестномъ цѣлованіи ь умолчалъ. Въ знакъ вѣрности своихъ словъ послы подвели левича къ царю, который обнялъ его и посадилъ рядомъ съ ю по правую сторону, а по лѣвую сидѣлъ царевичъ. Послы и торые изъ свиты, лейбъ-медикъ, придворный пасторъ и другіе, і допущены къ рукѣ царя и царевича. Послѣ обѣда, за которымъ демаръ сидѣлъ по правую руку государя, отецъ и сынъ одарили го будущаго родственника чисто по-царски; выраженіе любезно- продолжалось и въ слѣдующіе дни.

Чрезъ шесть дней послѣ аудіенціи, 3 февраля, датскіе послы али съ нашими боярами совѣтъ о вѣчномъ докончаніи, предлагая одить тѣ статьи, которыя были разсмотрѣны въ первый пріѣздъ Іоскву Вальдемара, и новыя, касавшіяся брака, согласно условію Іарселисомъ. Наши бояре, князь Никита Ивановичъ Одоевскій, » Юрій Андреевичъ Сицкій-Ярославскій, окольничій Вас. Ивано- Стрѣшневъ, и думный дьякъ Григорій Васильевичъ Львовъ, ь Мих. Волошениновъ, удержались отъ отвѣта. На утро посѣтилъ демара самъ государь и пробылъ у него съ часъ. Видя до сихъ полное къ себѣ радушіе и, между тѣмъ, получивъ увѣдомленіе, Шведы открыли противъ Даніи свои враждебныя дѣйствія и лись въ его Голштинію, Вальдемаръ счелъ теперь весьма удоб- » приступить къ исполненію своей затаенной цѣли. Разсказавъ паденіи Шведовъ на его владѣнія и выставляя себя радѣтелемъ ы Россіи, онъ направилъ было рѣчь на то, какъ слѣдуетъ царю ься Швеціи. Вчинать ссору со Швеціей изъ-за Даніи Михаилу ало ни желанія, ни интереса, и онъ сухо замѣтилъ ему: «Правды Іведахъ мало и вѣрить имъ нечего, только досюда ко мнѣ отъ задору не бывало, и у меня со шведскимъ королемъ заключенъ ый миръ». Королевичъ припоминалъ царю различныя неправды іи отъ Шведовъ; но отношеніе царя къ его словамъ должно » убѣдить его, какъ напрасна была его надежда поссорить Рос- со Швеціей и тѣмъ связать руки послѣдней [1].

[1] Упоминая о посѣщеніи государя, датское «Извѣстіе» ничего не говоритъ этой бесѣдѣ.

Вскорѣ онъ испыталъ другую неудачу. По царскому наказу, патріархъ Іосифъ заслалъ (8 февр.) къ нему прежняго (до 1636 г.) въ Швеціи резидента Дмитрія Франзбекова, обратившагося въ Православіе, съ предложеніемъ: «Великій святитель со всѣмъ освященнымъ соборомъ сильно обрадовался, что васъ, великаго государскаго сына, Богъ принесъ къ великому государю нашему для сочетанія законнымъ бракомъ съ царевной Ириною Михайловной: и вамъ бы, государскому сыну, съ великимъ государемъ нашимъ, съ царицей и ихъ благородными дѣтьми и съ нами, богомольцами своими, вѣрой соединиться». Королевичъ немедленно отказалъ наотрѣзъ, заявивъ, что пусть государь или изволитъ дѣло дѣлать по статьямъ Марселисова договора, или же прикажетъ съ честью отпустить его назадъ. Буде же Марселисъ тайно обѣщалъ за него царю, что онъ перемѣнитъ вѣру, то это безъ его вѣдома, и онъ обманулъ. Франзбековъ замѣтилъ, что Марселисъ не былъ уполномоченъ касаться вопроса о вѣрѣ, что уѣзжать королевичу изъ Русской земли назадъ къ себѣ не честно, что лучше ему поразмыслить и поговорить о вѣрѣ изъ книгъ съ духовными людьми. Независимо отъ порученія властей, Франзбековъ могъ говорить это съ полнымъ убѣжденіемъ: самъ онъ принялъ наше вѣроисповѣданіе не вдругъ, предъ своимъ обращеніемъ просилъ Филарета Никитича объ учителѣ о вѣрѣ [1]. Тѣмъ не менѣе раздраженный Вальдемаръ отвѣчалъ: «Я самъ грамотенъ лучше всякаго попа, Библію прочелъ пять разъ и всю ее помню; а если царю и патріарху угодно поговорить со мною изъ книгъ, я говорить и слушать готовъ».

Вопросъ о вѣрѣ и объ отпускѣ королевича послѣ того отодвигаетъ собою вопросъ о бракѣ, возбудивъ длинный рядъ устныхъ и письменныхъ объясненій и препирательствъ между гостями и хозяевами.

13 февраля королевичъ былъ позванъ въ царскія палаты. Между нимъ и царемъ Михаиломъ произошла здѣсь слѣдующая сцена, какъ мастерски передаетъ ее Соловьевъ.

«Послы королевскіе, обратился къ Вальдемару Михаилъ Θедоровичъ, у насъ въ посольствѣ говорили, что король велѣлъ тебѣ быть въ моей государской волѣ и послушаньѣ и дѣлать то, что мнѣ угодно, и

[1] Строевъ, Описаніе рукоп. Царскаго. № 161. Ср. выше, стр. 379.

мнѣ угодно, чтобы ты принялъ Православную вѣру». Королевичъ отвѣчалъ: «Я радъ быть въ твоей государской волѣ и послушаньѣ, кровь свою пролить за тебя готовъ, но вѣры своей перемѣнить не могу, потому что боюсь преступить клятвы отца моего, а въ нашихъ государствахъ ведется, что мужъ держитъ вѣру свою, а жена другую, и если вашему царскому величеству по договору сдѣлать не угодно, то отпустите меня назадъ къ отцу моему». Царь: «Любя тебя, королевича, для ближняго присвоенія, я воздалъ тебѣ достойную великую честь, какой прежде никогда не бывало: такъ тебѣ надобно нашу пріятную любовь знать, что̀ мнѣ угодно исполнять, со мною вѣрой соединиться и за такое превеликое дѣло будетъ надъ тобою милость Божія, моя государская пріятная любовь и ото всѣхъ людей честь. Не соединясь со мною вѣрой, въ присвоеніи быть и законнымъ бракомъ съ моею дочерью сочетаться тебѣ нельзя, потому что у насъ мужъ съ женой въ разной вѣрѣ быть не можетъ; Петръ Марселисъ въ Московскомъ государствѣ живетъ долго и знаетъ подлинно, что не только въ нашихъ государскихъ чинахъ, но и въ простыхъ людяхъ того не повелось. Отпустить же тебя назадъ непригоже и нечестно: во всѣхъ окрестныхъ государствахъ будетъ стыдно, что ты отъ насъ уѣхалъ не совершa добраго дѣла. Ты бы подумалъ и мое прошеніе исполнилъ; да и почему ты не хочешь быть въ Православной вѣрѣ греческаго закона? Знаешь ли, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ православнымъ христіанамъ собою образъ спасенія показалъ и погрузился въ три погруженія?» Королевичъ: «И у насъ въ лютерской вѣрѣ погруженіе было же, а перестали погружать лѣтъ съ тридцать; я погруженія не хулю; только теперь мнѣ креститься въ другой разъ никакъ нельзя, потому что боюсь клятвы отъ отца своего: да и при царѣ Иванѣ Васильевичѣ было же, что его племянница была за королевичемъ Магнусомъ». Царь: «Царь Иванъ Васильевичъ сдѣлалъ это не жалуя и не любя своей племянницы, а я хочу быть съ тобою въ одной вѣрѣ, любя тебя какъ роднаго сына». Королевичъ просилъ, чтобы ему съ государемъ сойтись и о вѣрѣ поговорить инымъ временемъ.

Ближайшимъ слѣдствіемъ бесѣды была грамота, присланная государю королевичемъ спустя три дня послѣ этого. Вальдемаръ

прямо и рѣшительно упрекалъ царя въ забвеніи обѣщанія касательно свободы его вѣроисповѣданія и въ насиліи его совѣсти. «Въ грамотѣ вашего величества, за вашею печатью присланной, не первая ли статья говоритъ о вольности и вѣрѣ? Мы никакъ не можемъ вѣрить, чтобы ваше царское величество, государь повсюду славный и извѣстный, рѣшились по совѣту злыхъ людей что-нибудь сдѣлать вопреки вашему обѣщанію и договору, что приведетъ не только нашего отца, но и всѣхъ государей въ великое размышленіе, а вашему царскому величеству недобрая заочная рѣчь отъ того будетъ» [1]. На

[1] Обстоятельства пребыванія Вальдемара въ Москвѣ и поднятіе вопроса о перемѣнѣ вѣроисповѣданія г. Соколовъ, позднѣе другихъ касавшійся даннаго предмета, перепутываетъ и изображаетъ ихъ въ очень несоотвѣтственномъ видѣ. «Всмотримся, пишетъ онъ, въ поведеніе королевича въ Москвѣ. 21 января 1644 г. королевичъ прибылъ въ Москву, вездѣ встрѣчаемый въ Россіи ««дарами, соболями и золотомъ, всюду жалуемый алмазами, бриллiантами, парчею, бархатомъ, атласомъ»». 13 февраля (а по Бушингу 6-го) онъ идетъ уже къ царю объявить, что «въ ихъ государствахъ мужъ держитъ свою вѣру, а жена другую, и онъ вѣры своей перемѣнить не можетъ»». Царь отвѣтилъ на это, что «не только въ государскихъ нашихъ чинахъ, но и въ простыхъ людяхъ мужъ съ женою въ разной вѣрѣ быть не могутъ: а потому не худо бы королевичу подумать да поговорить отъ книгъ съ духовными людьми, не согласится ли онъ перемѣнить своей вѣры на наше св. благочестіе»». Королевичъ изъявилъ полнѣйшее согласіе поговорить съ духовными о вѣрѣ, высказавъ при этомъ, что ««онъ лучше всякаго попа знаетъ библію»». Но вмѣсто переговоровъ, которыми онъ не хотѣлъ удостоить и бывшихъ тогда на Руси греческихъ ученыхъ, 13 февраля онъ пишетъ царю укорительное письмо: ««мы никакъ не можемъ повѣрить, чтобы ваше царское величество рѣшились, по совѣту злыхъ людей, приневоливать насъ къ вѣрѣ» (Отн. прот. къ Рос. 101), и т. д. Не упоминая уже о неточностяхъ въ показаніи нѣкоторыхъ чиселъ и преувеличеніи размѣровъ драгоцѣнныхъ подарковъ, будтобы «всюду» жалуемыхъ Вальдемару, по г. Соколову выходитъ, что Вальдемаръ какъ бы самъ началъ дѣло о перемѣнѣ вѣры, лично отправившись, «6-го февраля, по Бушингу», для этого къ царю и наговоривъ ему дерзостей. Начинать дѣло Вальдемару и тѣмъ болѣе сразу говорить лично царю столь дерзко, съ намекомъ на «поповъ», было бы несообразно («о попахъ», какъ видѣли, Вальдемаръ отозвался не царю, а Францбекову); а въ датскомъ «Извѣстіи о поѣздкѣ Вальдемара», изданномъ у Бюшинга, совсѣмъ не упоминается о тайной аудіенціи королевича у государя: подъ 6-мъ февраля отмѣчено только объ отправкѣ графомъ царю письма. Подробными же свойствами отличается и дальнѣйшее повѣствованіе Соколова.

это былъ отвѣтъ: «И теперь мы вамъ тоже объявляемъ, что вамъ въ вѣрѣ никакой неволи нѣтъ, а говоримъ и просимъ, чтобы вамъ съ нами быть въ одной христіанской Православной вѣрѣ, въ разныхъ же вѣрахъ вашему законному браку съ нашею дочерью быть никакъ нельзя; въ нашемъ отвѣтномъ письмѣ, которое послано съ Петромъ Марселисомъ къ отцу вашему, нигдѣ не написано, чтобы вамъ съ нашею дочерью вѣнчаться, оставаясь въ своей вѣрѣ; нигдѣ не написано также, чтобы намъ васъ къ соединенію въ вѣрѣ не призывать. Мы, великій государь, хотимъ начатое дѣло дѣлать такъ, какъ угодно Богу и нашему царскому величеству, васъ къ тому всякими мѣрами приводить, и молимъ съ прошеніемъ, чтобы вамъ поискать своего душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія, съ нами вѣрою соединиться. Мы совѣта злоподвижныхъ людей не слушаемъ; его королевскому величеству, другимъ христіанскимъ государямъ и вамъ мимо дѣла и правды размышлять непригоже; о нашемъ царскомъ величествѣ недобрыхъ заочныхъ рѣчей быть не въ чемъ, и ссорѣ бы вамъ ничьей не вѣрить».

Напрасно Вальдемаръ въ новомъ письмѣ укорялъ Михаила въ казуистикѣ толкованія прежнихъ обѣщаній и просилъ отпуска въ свою землю, напрасно обращался и къ содѣйствію Ѳ. И. Шереметева. Не только не было отпуска, но еще по случаю снаряженія (въ концѣ марта) имъ и послами маршаловъ къ Христіану съ увѣдомленіемъ о ходѣ дѣла, была около его дома усилена стража, въ предосторожности, чтобы съ ними не уѣхалъ кто-либо тайно. Королевичъ опротестовалъ (7 апрѣля); оцѣпленіе сняли, и разрѣшено опять ходить всѣмъ, куда угодно; только тѣхъ Датчанъ, которые наняли было себѣ квартиры у Нѣмцевъ и Нѣмокъ въ Бѣломъ-городѣ и въ другихъ мѣстахъ, велѣно водворить на королевичевъ дворъ; послѣдній указъ мѣсяца чрезъ два понадобилось возобновить опять.

Графа наши старались привлечь на свою сторону и иными средствами. Устроена была трехдневная (9—11 апрѣля) охота, на которой ближайшіе родственники царицы, Стрѣшневы, не жалѣли усердія, чтобы расположить его къ сближенію съ Русскими. Навѣщая принца въ слѣдующіе затѣмъ дни, они прямо уговаривали его къ перемѣнѣ вѣры и однажды, по датскому извѣстію, даже попыта-

лись прельстить его красотой и нравомъ невѣсты. Они будто бы говорили ему: быть можетъ, онъ думаетъ или слышалъ, что царевна Ирина не хороша лицомъ: такъ былъ бы покоенъ, лишь бы рѣшился перейти въ Русскую вѣру, и они устроятъ, что онъ и невѣста повидаютъ другъ друга, и онъ останется вполнѣ доволенъ ея красотою; также пусть не сомнѣвается, чтобы царевна, подобно другимъ московскимъ женщинамъ, любила напиваться до пьяна: она ведетъ жизнь трезвую, дѣвушка она умная и разсудительная.

Испытывавшій глубокое огорченіе, Михаилъ Ѳедоровичъ получилъ письмо [1], въ которомъ неизвѣстный авторъ убѣждалъ его не уступать Вальдемару, не отдавать за него царевну, если этотъ не согласится на религіозное соединеніе, и совѣтовалъ ему снарядить пословъ къ его отцу, чтобы онъ велѣлъ сыну приступить къ благочестивой вѣрѣ; буде и отецъ не изволитъ, «тебѣ, государю», добавлялъ авторъ. «невозможно того учинить, что за иновѣрнаго благовѣрную и благочестивую дщерь свою дати, и повели, государь, то дѣло на духовный чинъ отводити». Съ маршалами, которыхъ Вальдемаръ и послы отправили въ Данію, кажется, было тайное порученіе воздѣйствовать на Христіана въ этомъ смыслѣ; было примѣнено и усердное убѣжденіе со стороны духовной власти. У патріарха Іосифа, который предъ тѣмъ присылалъ къ Вальдемару Францбекова, завязываются (съ 21 апрѣля) письменныя сношенія съ королевичемъ по вопросу о вѣрѣ и крещеніи. Патріархъ написалъ королевичу посланіе, королевичъ не замедлилъ отвѣтомъ, подробнымъ опроверженіемъ котораго занялся патріархъ совмѣстно съ привлеченными имъ духовными лицами [2]. За упорствовавшимъ Вальдемаромъ и его свитой бояре находили надобнымъ усилить свой надзоръ.

Неладилось дѣло съ королевичемъ: не лучше оно было и съ послами. Не увѣдомленный еще о настоящемъ положеніи дѣла, Христіанъ прислалъ (21 марта) съ Гольмеромъ длинную грамоту, въ которой убѣждалъ Михаила Ѳеодоровича вооружиться противъ Швеціи. Наше

---

[1] Бычковъ. Опис. ц.-слав. рукоп., 316.

[2] Объ этихъ и послѣдующихъ полемическихъ произведеніяхъ будетъ сказано нами въ VII гл.

правительство осталось глухо къ этимъ убѣжденіямъ. Послы выражали неудовольствіе, почему имъ бояре ничего не отвѣчаютъ на предложенные 3 февраля пункты. Отвѣтъ имъ наконецъ былъ данъ (29 марта устно, 1 апрѣля письменно) какъ на ихъ запросы, такъ вмѣстѣ и на королевичевы письма, выставляя, что всему мѣшаетъ упорство Вальдемара, котораго они же, послы, отдали, по приказу Христіана, государю на всю его государскую волю, а его воля и желаніе всѣхъ бояръ и думныхъ людей, чтобы королевичъ прежде брака принялъ нашу вѣру. «А того, урезонивали бояре, царскаго величества въ вѣрющей грамотѣ и въ отвѣтномъ письмѣ въ статьяхъ, каково съ Петромъ Марселисомъ къ королевскому величеству послано, и въ государскомъ наказѣ, каковъ ему, Петру, данъ, также и королевскаго величества въ отвѣтномъ письмѣ, каково прислано къ великому государю нашему съ Петромъ Марселисомъ, нигдѣ не написано, чтобы королевичу Волдемару Христіанусовичу съ его государскою дщерью, съ благородною и христолюбивою царевной и великою княжной Ириною Михаловной, бракъ принять будучи въ своей вѣрѣ, съ царскимъ величествомъ вѣрой не соединяся и не принявъ истинной нашей Православной христіанской вѣры греческаго закона. И до сихъ поръ королевичу въ вѣрѣ никакой неволи не чинено и впредь въ томъ неволи не будетъ; лишь просилъ великій государь нашъ и нынѣ проситъ его, чтобъ онъ его государскую волю исполнилъ, съ нимъ вѣрою соединился, и былъ съ нимъ въ одной Православной вѣрѣ по любви. На томъ бы и вамъ, посламъ, стать и дѣло совершить, какъ вы, послы, бывши у царскаго величества, по приказу государя своего, говорили и своимъ рѣчамъ письмо за своими руками дали и королевича отдали во всемъ на государскую волю и дѣлать угодное государю; вамъ бы королевича на то навести, чтобъ онъ великаго государя нашего волю исполнилъ, съ нимъ вѣрою соединился. Но королевичъ еще вѣры не принялъ, и добро начатое дѣло по сіе время продлилось не отъ великаго государя, а за то, королевичевымъ, упорствомъ, потому что законному браку въ разныхъ вѣрахъ ни которыми мѣрами быть не возможно и въ нашей истинной христіанской вѣрѣ, чтобы мужу съ женой держать разныя вѣры, никогда не бывало и впредь не будетъ. А какъ королевичъ

Волдемаръ Христіанусовичъ царское хотѣніе исполнитъ, вѣру Православную приметъ, и то превеликое дѣло будетъ Богу угодно и государю и всѣмъ людямъ Россійскаго государства радостно, и учнетъ государь нашъ королевича имѣть въ ближнемъ присвоеньи, какъ есть своего любительнаго сына и зятя; также и царскаго величества мы, подданные, и всѣ люди ему, королевичу, учнемъ такую честь воздавать, какъ самому государю и его сыну Алексѣю Михайловичу; а съ отцомъ его, съ государемъ вашимъ, у царя утвердится ихъ государская братская дружба и свойственная любовь свыше прежняго на вѣки неподвижно; и тѣ всѣ дѣла, о которыхъ съ вами наказано отъ короля, царь нашъ велитъ дѣлать, какъ имъ обоимъ великимъ государямъ будетъ годно и честно».

«Съ тѣхъ статей, которыя отъ царскаго величества съ посломъ Петромъ Марселисомъ присланы и въ Копенгагенѣ поданы 20 марта 1643 году, съ нами списокъ есть, отвѣчали (1 апрѣля 1644) послы. Въ нихъ писано явственными словами, что королевичеву графу Вальдемару держать свою вѣру безъ всякой досады, супротивности и помѣшки, и нынѣ вамъ, царскаго величества почтеннымъ господамъ, о томъ можно разумно разсудить: не противно ль то писанію и явственнымъ словамъ, чтобъ онъ принялъ вѣру Греческую или соединился. А его княжескую милость мы его царскому величеству не отдали, только по его царскаго величества особенному прошенію мы его вверхъ проводили, чтобъ ему сидѣть у его царскаго величества. Можно и всякому разумному, который тому дѣлу не спорщикъ, наши слова разсудить, что мы говорили на посольствѣ, и имъ иначе разсудить или сказать нельзя, что тѣ слова всѣ, которыя мы говорили, говорены по той мѣрѣ: буде крестное цѣлованіе впередъ совершится, и тогда его царскому величеству принять его королевскаго величества любительнаго сына за своего сына и зятя. И самъ государь, бывъ въ хоромахъ графа Вальдемара, говорилъ, что желаетъ имѣть его вмѣсто преставившагося своего сына, царевича Ивана Михайловича, котораго сердечно любилъ, и такую ему любовь и честь воздавать; а когда графъ Вальдемаръ на посольствѣ сказалъ до насъ, что онъ оставилъ государя своего отца, отчинную землю и добрыхъ друзей и пріѣхалъ сюда, надѣясь на его царскаго величества добро-

юе объявленье: то государь отвѣтилъ при насъ всѣхъ, и мы слышали, чтобы графъ о томъ не кручинился, потому что онъ, царь, хочетъ ему быть вмѣсто того, кого онъ оставилъ. Наговать намъ князя, чтобъ онъ свою вѣру перемѣнилъ, мы не мо- и не хотимъ, потому что то дѣло супротивно нашей вѣрѣ, іевскому наказу и нашей совѣсти; и его царскому величеству рошо извѣстно, какъ его княжеская милость говорилъ, что онъ ъ наслѣдовать царство Божіе и умереть честнымъ государемъ есть, и той статьи, чтобъ снова креститься, никогда не захо- и Греческой вѣры не пріиметъ; и потому, зачѣмъ мы сюда али, нынѣ установить невозможно». Въ заключеніе они просили и королевичу отпуска; просьбу повторили и въ послѣдующіе і 17 апрѣля) дни, прибавивъ, что задерживать пословъ нигдѣ дится.

Взаимныя отношенія обострялись. Государю было представлено ія) кн. А. М. Львовымъ секретное доношеніе какого-то Нѣмца: ѣхалъ королевичъ къ тебѣ на обманъ, ему хочется обмануть и не креститься; онъ самъ говорилъ: ««какъ возьму за себя скую дочь, тогда и въ мою станетъ вѣровать вѣру, неволей, нко заберу ее въ свои руки и стану чаще ѣздить гулять, тѣ- ься; хочется также мнѣ и то сдѣлать, чтобы изъ Московскаго дарства уѣхать тайкомъ, мнѣ не креститься, пріѣхалъ сюда по одому своему разуму, на Москвѣ мнѣ не жить, какъ они меня утѣшай»». Въ тотъ же день стрѣльцы, бывшіе на караулѣ у овскихъ воротъ въ Кремлѣ, жаловались на кощунство двоихъ евъ изъ Вальдемаровой свиты надъ образомъ, стоявшимъ надъ ами. Вальдемаръ и послы возобновили свои просьбы — или вер- дѣло. или съ честью отпустить ихъ; Вальдемаръ прибавлялъ: не уважатъ его просьбы, онъ поѣдетъ на своихъ проторяхъ; и указывали срокъ отпуска, и услыхали (8 мая) въ отвѣтъ, что ывать имъ сроки не пригоже, дойдетъ время, можетъ государь стить пословъ одникхъ, безъ Вальдемара, который отданъ госу- на полную волю, и если какой учинится имъ вредъ, пѣняли бъ бя. Притворившись, что они поняли это въ томъ смыслѣ, будто

государь хочетъ отпустить ихъ, послы просили отпуска себѣ и скорѣе.

У злополучнаго жениха мелькнула мысль, что, пожалуй, и в самомъ дѣлѣ отправятъ пословъ безъ него, и онъ рѣшился привест въ исполненіе свое намѣреніе о тайномъ бѣгствѣ. На имя пристава он оставилъ довольно насмѣшливое письмо, въ которомъ, выражая ем пожеланіе доброй ночи и благодарность за оказанныя имъ почест увѣдомлялъ о своемъ тайномъ отъѣздѣ, и 9 мая, въ третьемъ час ночи, въ сопровожденіи человѣкъ 15, не сказавшись будто бы дал посламъ и остальной свитѣ, вышолъ изъ своего дворца и направился к Тверскимъ воротамъ. На улицѣ Датчане повстрѣчались съ карауломъ и, получивъ отказъ о пропускѣ, вступили со стрѣльцами въ рукопашну и многихъ переранили шпагами. Раздѣлавшись благополучно здѣс они, въ увеличившемся числѣ человѣкъ до 30, пѣшіе и конные, д брались до Тверскихъ воротъ. Тутъ ждала ихъ полная неудач Караулъ былъ больше, на крикъ его собралось такое множест стрѣльцовъ, что въ завязавшейся дракѣ Датчане оказались побѣжд ными, самъ королевичъ былъ сильно побитъ, и они вынуждены бы бѣжать, оставивъ въ плѣну одного изъ товарищей. Плѣнника пове стрѣльцы въ Кремль, но лишь поравнялись съ соборомъ Николы Го стунскаго, Датчане, подоспѣвшіе изъ королевичева дворца, напа на нихъ снова, шпагами закололи одного изъ нихъ, шестерыхъ р нили и въ концѣ концовъ отняли у нихъ добычу.

На утро было наряжено слѣдствіе. Князь Сицкій и думный дь Львовъ просили королевича, чтобы разыскалъ, кто изъ его люд произвелъ такое буйство и убійцу казнилъ бы смертію, такъ что и другимъ, смотря на то, было неповадно царскихъ людей напра побивать; царскіе же люди, буде королевичевы люди и впередъ буд такъ дѣлать, терпѣть больше не станутъ. Королевичъ оправдыва что все это сдѣлалось безъ его вѣдома, и обѣщалъ розыскать и на зать виноватыхъ. Между тѣмъ, чрезъ Марселиса и служившаго пре въ Даніи перекрещенца князя Шлякова-Чешскаго, скрытаго сопер Вальдемару, въ Приказѣ скоро было все разознано, кто и съ как цѣлію произвелъ безпорядокъ. По донощенію Шлякова, королев хотѣлъ уѣхать верхомъ и всего втроемъ, съ конюхомъ, который

лъ съ собою дорогихъ вещей цѣной на три бочки золота, и ѳромъ, отецъ котораго прежде жилъ во Псковѣ торговымъ чеомъ, и «послы о томъ сильно кручинятся, что королевичъ ъ такъ учинить, ради бы они и безъ него съ Москвы поѣхать». королевичъ болѣе не запирался и объявилъ князю Сицкому, хотѣлъ ѣхать за Тверскіе ворота и убилъ стрѣльца самъ. рбленный такимъ поведеніемъ Вальдемара, Михаилъ Ѳеодоровичъ думнаго дьяка послалъ ему строгій выговоръ: ему слѣдовало ь отвѣта патріарха, который теперь готовитъ его, людей своучинившихъ буйство, строго наказать, а убійцу казнить смертію, и онъ, укрывая своихъ, все беретъ на себя, то «и простому ѣку дѣлать такъ не годится и слышать про то стыдно». Для та» позвали (19 мая) на государевъ дворъ и пословъ, предъ : князей Н. И. Одоевскаго и Сицкаго съ товарищами. По кеніи исторіи всего пребыванія пословъ въ Москвѣ и послѣдсобытія, бояре говорили: «такого дурна царское величество отъ евича не ожидалъ; припявъ его по письму своего брата короля гіана, почиталъ его какъ своего государскаго сына, во всемъ ему новольность по его хотѣнію и нынѣ держитъ его въ такой ой чести, какой прежде ни одному королевскому сыну не бы-
Видя такую государя нашего съ отцомъ своимъ королемъ тіаномъ дружбу и любовь, а къ себѣ пріятельство и ласку. евичу Волдемару Христіанусовичу дѣлать бы все по приказу своего и волѣ государя; онъ же, какъ бы не хотя дружбы и между государемъ и королемъ, учинилъ такое дурное дѣло, кое не рѣшился бы и простой человѣкъ. А разъ сдѣлалъ плоѣло, ему бы сказать государю прямо и принести о томъ норю: между тѣмъ онъ спачала запирался, потомъ сказалъ, что чинено съ его вѣдома и стрѣльца закололь самъ, и повинной ринесъ. Мало того: въ своихъ бесѣдахъ онъ произноситъ многія выя слова. За государскую ласку и любовь такъ дѣлать ему, царскому сыну, не годится. Когда по царскому указу съ Петромъ елисомъ вамъ, посламъ, передали объ его худомъ дѣлѣ, вы ска-, что королевичъ поступилъ не хорошо и у васъ мысли о тайь отъѣздѣ съ Москвы не было; и наказывали передать, какъ бы

съ угрозами, царскому величеству: если васъ не отпустятъ, то д
на Москвѣ вѣкъ будутъ помнить, и что надъ вами учинится, ко
крови вашей не покинетъ и отомститъ; все это вы дѣлали н
чести вашего короля и въ намѣреніи поссорить его съ нашимъ г
даремъ. Слыша о всемъ этомъ, царь сомнѣвается, что королеви
вы, и по пріѣздѣ къ своему королю, станете дѣлать добро и не бу
сѣять ссоры. Вамъ, посламъ, была всякая честь, довольство въ
махъ и полная воля, ничего плохаго не оказано; безъ отпуска
ѣзжать посламъ нигдѣ не водится, продленье по винѣ короле
что онъ царскаго прошенья не исполнилъ. Съ отцомъ его госу
нашъ желаетъ быть въ дружбѣ, любви и ссылкѣ попрежнему, и
того посылаетъ къ нему своихъ пословъ, а вамъ велѣлъ объя
чтобы королевичу Волдемару и вамъ съ нами, боярами и дум
людьми, укрѣпиться письмомъ, за своими руками, печатями и кр
нымъ цѣлованіемъ, на томъ, что то дѣло съ обѣихъ сторонъ п
жить на судъ Божій, между государями быть на вѣки неподви
во всемъ такъ, какъ было прежде, и нынѣшнее дѣло оставит
впредь не всчинать, обоимъ государствамъ плохаго между собо
мыслить и не дѣлать. Какъ только королевичъ и вы съ нами о т
укрѣпитесь, государь тотчасъ же отпуститъ васъ, не задержавъ,
отъ чего не укрѣпиться вамъ? Вы сами, бывши на первомъ отв
предлагали намъ статьи о вѣчномъ докончаньѣ. И буде отъ ва
государя наказано вамъ дѣлать вѣчное докончанье, какъ оно б
(трактовано) между царемъ Иваномъ Васильевичемъ и Фридрих
королемъ, и государь нашъ то вѣчное докончанье дѣлати велѣлъ

Уступчивѣе, миролюбивѣе этого при настоящихъ обстоят
ствахъ трудно было бы и ожидать чего-нибудь отъ московск
правительства. Еслибы послы хотя сколько-нибудь поняли эт

[1] Объ обстоятельствахъ попытки къ бѣгству датское «Извѣстіе» естест
ограничивается только лаконическимъ сообщеніемъ: «9 мая, въ 2 часа поч
графская милость рѣшился исполнить свое намѣреніе бѣжать самъ другъ; на
Тверскихъ воротахъ остановили и вернули его назадъ хмѣльные стрѣл
которые въ этотъ самый день справляли славною попойкой праздникъ св. Н
лая». Затѣмъ о выговорѣ 19 мая чрезъ пословъ «Описаніе» не упоминает
словомъ, какъ бы его и не было.

дѣйствительно желали, безъ дальнѣйшаго оскорбленія чести обоихъ государствъ, вскорѣ выйти изъ затруднительнаго положенія, въ которое были поставлены и Датчане, и наши, то они могли бы по крайней мѣрѣ сослаться съ королемъ относительно возможности улаженія на условіяхъ прежняго договора. Увѣренные, что имъ ни въ какомъ случаѣ притѣсненія и безчестья со стороны правительства не будетъ и выдерживая все тотъ же высокомѣрный и требовательный тонъ, они отрицались отъ приписываемыхъ имъ словъ Марселису и отказывались ото всякихъ уступокъ. «Что прежде они подали письмо о братствѣ и дружбѣ, говорили послы, то они опять объявляютъ, что мимо главнаго дѣла, законнаго брака, имъ устроять не наказано, и какъ то дѣло встало, то имъ помимо государя своего наказу дѣлать ничего не смѣть, хотя бы десять лѣтъ здѣсь жить. Они не могутъ даже закрѣпить, чтобы нынѣшняго дѣла обоюдно оставить, впредь не вчинать и не мыслить и не дѣлать ничего дурнаго; они просятъ только поскорѣе себѣ отпуска и означить имъ путь, по которому поѣдутъ, чтобъ имъ послать напередъ себя гонца и свои вещи». Обо всемъ было тотчасъ же доложено государю; онъ велѣлъ сказать посламъ, что рѣчи ихъ бояре ему доносили и отвѣтъ на нихъ имъ будетъ инымъ временемъ, пока же отпускаетъ ихъ на подворье. Требуемаго отвѣта посламъ пришлось ждать очень долго—слишкомъ годъ.

Тѣмъ временемъ было изготовлено патріархомъ опроверженіе на возраженія королевича. Продолжать полемику королевичъ поручилъ своему пастору Фильгоберу. Она принимаетъ необычные размѣры и видимо затягивалась. Уклонявшійся отъ нея королевичъ то безполезно просилъ себѣ отпуска или вершенія дѣла, то забавлялся загородною охотой, разъ (19 сент.) имѣлъ удовольствіе угощать у себя государя и царевича съ большою свитой изъ бояръ. Когда государь шелъ уже крытымъ ходомъ въ королевскіе покои, наши потребовали, чтобы графъ и его люди, которые будутъ въ покояхъ, сняли свои шпаги, потому что у Русскихъ не водится являться съ оружіемъ предъ царскія очи. Хозяева заспорили, что по обычаю, принятому въ ихъ странѣ, должны оставить его при себѣ какъ графъ, такъ и остальные, ради почета и уваженія къ графу, и чтобы государь

не опасался чего-либо враждебнаго: они носятъ оружіе не на ца
а за царя и для его обороны. Оставаться съ оружіемъ имъ до
лили. Высокіе гости введены были прямо въ столовую, къ обѣ
Графъ предупредительно ставилъ кушанья предъ царемъ и царе
чемъ, потчивалъ ихъ; всѣ пили за здоровье одинъ другаго; хозяи
подносилъ затѣмъ по чаркѣ водки боярамъ, каждому отдѣльно; ца
предложилъ графу, чтобы онъ не забывалъ и своихъ людей, и к
собственноручно потчивалъ бы виномъ. Заиграла, съ царскаго р
рѣшенія, музыка; вино осушалось; дѣлалось веселѣе. Царь и царев
выражали графу полное удовольствіе, расположеніе и ласку,
однажды обнимали его; съ своей стороны старался платить дол
нымъ и хозяинъ. Видя такія изъявленія любезностей, прежній вос
татель царевича, дворецкій Борисъ Ивановичъ Морозовъ счелъ удобны
подойти къ обнимавшимся царю, царевичу и графу, чтобъ замол
въ это время въ пользу перемѣны вѣроисповѣданія. «Сердце радуетс
сказалъ онъ имъ, «видѣть столь великую любовь и дружбу ме
такими государями; но еще пуще была бы радость, еслибъ они
шлись и въ вѣрѣ». Графъ поспѣшилъ возразить, что любовь и дру
могутъ быть и остаться и безъ соединенія въ вѣроисповѣданіи.
то любовь и дружба, замѣтилъ дворецкій, будутъ тогда еще бол
и постояннѣе, чѣмъ прежде, и всѣ высшаго и низшаго званія лю
духовные и міряне, порадуются, полюбятъ его графскую милост
станутъ отдавать ему такія же почести, какъ и его царскому ве
честву и царевичу». Вальдемаръ остался при своемъ мнѣніи.

Царь и царевичъ пожелали осмотрѣть садъ, отведенный гр
ихъ проводили въ новоустроенную бесѣдку, гдѣ царь сѣлъ по сред
направо отъ него помѣстился сынъ, налѣво королевичъ. Взаи
расположеніе гостей и хозяина возрастало, и было замѣтно на
хаилѣ Ѳедоровичѣ и Вальдемарѣ, что въ потчиваніи напитками
было недостатка. Въ знакъ совершеннаго расположенія, было
щено нѣсколько виновныхъ Нѣмцевъ. Дѣлалось свѣжо, и графъ
дѣлъ принести себѣ шапку и надѣлъ ее на себя. Царю пожела
осмотрѣть ее; онъ примѣрилъ ее на своей головѣ, а свою ша
черную бархатную, обложенную дорогимъ мѣхомъ и жемчугомъ,
дѣлъ на графа, который тотчасъ же снялъ ее опять и сказалъ

шутку: «Славно! Пусть каждый оставитъ у себя, что у него въ рукахъ». Когда слова перевели государю, ему они понравились, и своей шапки отъ графа не взялъ. Морозовъ подумалъ, что это удобный моментъ, снова подошелъ и заговорилъ было на прежнюю тему; но онъ былъ уже слишкомъ навеселѣ, не могъ пристойно держать себя, и его увели.

Веселились до полночи, когда высокіе гости встали, чтобы возвратиться домой. У воротъ сада, гдѣ играли музыканты, графъ самъ ударилъ въ литавры, что очень понравилось государю: онъ обнялъ его и расцѣловалъ; то же сдѣлалъ и царевичъ. Вальдемаръ проводилъ ихъ до дворца.

Подвинуть дѣло эти любезности не могли. Тотъ же результатъ былъ отъ предложенія Христіана, присланнаго съ возвратившимся (11 ноября) маршаломъ, что если государю не угодно заключить бракъ на договоренныхъ условіяхъ, то онъ благоволилъ бы отпустить Вальдемара на родину. У насъ предполагали, что Христіанъ прислалъ сыну наказъ иного рода—въ концѣ концовъ уступить желанію государя. Христіанъ и Вальдемаръ воспользовались услугами польскаго короля. Еще ранѣе графъ завелъ было сношеніе съ польскимъ уполномоченнымъ въ Москвѣ, обнадеживая его, будто датскій король хочетъ нарушить дружбу съ царемъ; въ Посольскомъ приказѣ тотчасъ узнали, и дьякъ Львовъ далъ почувствовать Вальдемару всю несообразность вчинанія подобной ссоры между Москвой и Польшей. Прибылъ затѣмъ (13 генв. 1645 г.) въ Москву польскій посолъ Стемпковскій, съ которымъ, чрезъ прислугу и доктора, немедленно заводится у Вальдемара тайныя сношенія. Допущенный къ графу, Стемпковскій за обѣдомъ сказалъ ему: «Я не уѣду отсюда, пока не добьюсь для графа чего-нибудь хорошаго, чтобы либо сыграли свадьбу, либо отпустили его вмѣстѣ со мною или вскорѣ послѣ меня». Графъ благодарилъ его. Посолъ игралъ нѣсколько двуличную роль: предъ Русскими онъ выставлялъ себя ихъ доброжелателемъ, въ сношеніяхъ съ королевичемъ онъ сообщалъ ему всѣ тайны, какія ему удавалось узнавать при Дворѣ; принадлежа къ католическоому вѣроисповѣданію, присылалъ въ Посольскій приказъ трактатъ въ пользу лютеранскихъ положеній о крещеніи. Бракъ Вальдемара могъ со временемъ принес-

ти Польшѣ и Швеціи большія непріятности, почему оттуда вс
старались мѣшать его заключенію. Въ разсчетахъ на услуги по
Вальдемаръ написалъ ему (13 мая 1645 года) длинное и не
чайно рѣзкое письмо по адресу московскихъ ревнителей
мого государя, наказавъ послу перевести письмо возможно
нѣе, и какъ только придетъ къ нему думный дьякъ, проч
ему, все высказать и не скупиться на усердіе. «Графъ, го
лось въ письмѣ, никакъ не намѣренъ уступать Русскимъ
ше, чѣмъ объявилъ имъ за годъ до того: посты съ ними дер
дѣтей крестить посредствомъ погруженія, иногда даже носить
ское платье въ честь царскаго величества, а иногда, если ему
чется, и свое, и дѣлать все пріятное царю безъ оскорбленія со
и нарушенія вѣры и договора. Больше же онъ не уступитъ н
чемъ и не посмотритъ на царскіе угрозы. Захочетъ его царь со
въ Сибирь—воля его; захочетъ убить его—пусть дѣлаетъ и это:
положилъ лучше умереть съ чистою совѣстью, чѣмъ жить въ по
съ преступною» и т. д.

Ни о ссылкѣ, ни о казни королевича, конечно, никогда у
шего правительства не было и мысли, и Михаилъ Ѳео
вичъ легко разгадалъ весь напускной тонъ письма. Чрезъ
врача, служившаго тайнымъ посредникомъ между посломъ и
левичемъ, посолъ сообщилъ Вальдемару, что государь самым
стоятельнымъ образомъ проситъ его еще разъ побесѣдовать с
о вѣрѣ. Королевичъ отнѣкивался, настаивая на отпускѣ, и 25
чрезъ Марселиса извѣстилъ правительство, что онъ крайне бо
что ни съѣстъ, все назадъ; если не подать скорой помощи,
и помереть. Домашній образъ жизни его былъ хорошо извѣст
насъ не только при Дворѣ, но и въ народѣ. Авторъ «Пов
внезапной кончинѣ Михаила Ѳеодоровича» утверждаетъ (л. 12),
королевичъ со своими людьми, живя на отведенномъ дворѣ, «
вался» по своему обычаю чуть не каждый день, играла та
стоянно музыка, а объ «иномъ срамъ и писати», но царь съ
цей не возбраняли ему, надѣясь «ублажить» его и принять потом
сына. Потому не особенно-то повѣрили у насъ извѣстію Мар
и навели справки. 25 числа, по словамъ постельнаго сторожа

королевичъ кушалъ въ саду вмѣстѣ со своими ближними людьми и всѣ пили, ѣли и веселились попрежнему; послѣ ужина королевичъ долго гулялъ тамъ, а маршалокъ, позвавъ къ себѣ другихъ дворянъ, угощалъ ихъ виномъ, романеей и другими питьями до втораго часу ночи, всѣ были пьяны, играли въ цинбалы, докторъ на королевичевъ дворъ не приходилъ. Хитрость не удалась. Между тѣмъ неудовольствіе Москвичей на иноземцевъ, заживишхся безъ опредѣленнаго дѣла, нарастало. У графской свиты все чаще и чаще случались столкновенія съ простымъ народомъ и казаками, оканчивавшіяся иногда сильной побойкой Нѣмцамъ. Князю Сем. Шаховскому, который старался было, чтобъ королевичъ могъ остаться въ Россіи, не принявъ крещенія, грозила ссылка въ Сольвычегодскъ. Стемпковскій совѣтовалъ графу не противиться, придти на диспутъ (4 іюля) Фильгобера съ московскими полемистами.

Засѣданіе это было послѣднимъ. Мягкая душа Михаила не могла вынести тѣхъ безпокойствъ и мученій, которыя выпали ему на долю за время пребыванія въ Москвѣ Вальдемара, и чрезъ нѣсколько дней послѣ засѣданія его не стало въ живыхъ. Предъ своей смертью, послѣдовавшей въ его именины (12 іюля), онъ, въ ознаменованіе семейнаго праздника, послалъ королевичу со своего царскаго стола богатый обѣдъ изъ множества блюдъ. Это было послѣднимъ его распоряженіемъ относительно тяжелаго гостя.

На Вальдемара напало опасеніе. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ извѣстить его, чтобы онъ былъ спокоенъ за свою безопасность, и сдѣлалъ еще попытку склонить его на бракъ при условіи перекрещиванья. По полученіи отрицательнаго отвѣта, новый царь, посовѣтовавшись съ высшимъ духовенствомъ и боярами, рѣшилъ отпустить гостя домой. Когда онъ сообщилъ объ этомъ своей матери, та, и безъ того больная отъ горя, теперь окончательно слегла въ постель и чрезъ пять недѣль отошла (18 авг.) въ вѣчность за своимъ супругомъ.

Наканунѣ ея смерти была (17 августа) прощальная аудіенція Вальдемару, гдѣ было объявлено ему, что государь, положивъ дѣло о бракѣ на судъ Божій, отпускаетъ теперь его съ честью и въ надеждѣ, что дружба между Христіаномъ и московскимъ государемъ

продолжится по прежнему. Съ королевичемъ представлялось семнадцать человѣкъ. Всѣ они были милостиво одарены, даже «дворовой проповѣдникъ» Фильгоберъ получилъ 80 рублей. Кромѣ 20 сороковъ дорогихъ соболей, Вальдемаръ получилъ въ даръ 3.618 рублей и 7.000 на содержаніе и дорожные расходы его свиты; дозволено было взять съ собою и всѣ прежніе подарки [1]. Въ 2 часа пополудни 20 августа по Москвѣ, въ направленіи къ Тверскимъ воротамъ, медленно двинулся громадный обозъ иноземцевъ, подводъ въ четыреста, въ сопровожденіи бояръ и тысячи полторы стрѣльцовъ. Со всѣмъ почетомъ и на казенномъ содержаніи ихъ провожали до самой границы. На пути чрезъ Польшу и Пруссію Вальдемаръ, очевидно, желая показать свою стойкость, распространилъ молву, что покойный царь будто бы объявилъ ему, что онъ или долженъ принять крещеніе, или его отошлютъ въ ссылку за полтораста миль отъ Москвы. Его спутникъ въ своемъ полуоффиціальномъ «Извѣстіи о поѣздкѣ въ Россію» не жалѣлъ красокъ, чтобы восхвалять королевича и осмѣять Русскихъ, а гдѣ касался московскаго духовенства, то и прямо прибѣгалъ къ циничности; выставляя одни религіозные мотивы, мѣшавшіе заключенію брака, совсѣмъ умалчивалъ о политическихъ [2], именно, что затѣваемый бракъ не могъ состояться и пото-

[1] По свидѣтельству Юрія Крижанича, всего онъ «отнеслъ есть 100 тысучь рублевъ въ злату, а 50 тысучь въ корзнехъ: и негова челядь премногіе же дари». Русск. госуд. въ полов. XVII вѣка. I, разд. 14, п. 8.

[2] О нихъ еще при жизни Вальдемара сообщилъ докторъ Сибелиста въ формѣ замѣтки на концѣ экземпляра рукописи «Извѣстія», найденнаго и изданнаго потомъ, чрезъ столѣтіе слишкомъ, Бюшингомъ, хотя, по характеру отношеній, въ которыя всталъ къ королевичу, докторъ уже, въ свою очередь, совершенно отрицалъ религіозные мотивы несогласія жениха и разстройства брака. Дѣло въ томъ, что онъ сначала напрасно набивался въ повѣренные по веденію сватовства (см. выше, стр. 485, и его письмо у Рихтера, Ист. медиц. II, прил. № IX), затѣмъ, по отпускѣ отъ насъ королевича, долженъ былъ покинуть русскую службу и выѣхалъ изъ Московской земли, опасаясь строгости графа Вальдемара» (Сѣв. Архивъ, 1822, I, 158). Его замѣтка дословно приведена Бюшингомъ въ предисловіи къ изданію «Извѣстія» Busching's Magazin, X, 213—214). Между тѣмъ, г. Соколовъ въ одномъ мѣстѣ сообщеніе Сибелисты называетъ «свидѣтельствомъ Бушинга» стр. 101), въ другомъ, передавъ нѣкоторыя черты изданнаго Бюшингомъ «Извѣстія о поѣздкѣ въ Россію Вальдемара», утверждаетъ: «Виделинъ Сибелистъ, много лѣтъ бывшій придворнымъ врачомъ въ Москвѣ и полномочнымъ посломъ по дѣлу сватовства королевича ?), отзывается объ этихъ извѣстіяхъ Бушинга ?!, что въ нихъ много насказано лжи» (стр. 123). Неточности слишкомъ очевидны, чтобы далѣе останавливаться на нихъ.

что, противъ разсчетовъ на него, онъ не сдерживалъ руки Шве-
ь отъ нападенія на Данію. О такихъ гостяхъ у насъ не жалѣли.
«Точно по смерть самодержца и самодержицы онъ, окаянный
олевичъ, приходилъ къ намъ, разсуждаетъ авторъ «Повѣсти о
юнной кончинѣ Михаила Θеодоровича». И онъ живъ и здравъ
лся и никакой тщеты не сотворилось ему, только намъ, право-
нымъ христіанамъ, не благо явилось. Приходилъ не съ войной
ю для взятія города, но землю истощилъ не менѣе иной рати;
ъ бы царь и всѣ люди поднять много войска и стоять противъ
остатовъ, что онъ, окаянный, живши истощилъ и изгубилъ въ
ихъ обиходахъ. Принимая отъ царя, царицы и отъ прочихъ лю-
подарки и честь, во благочестіи не сталъ, царской воли не
ворилъ, нашимъ крещеніемъ не крестился: онъ, злодѣй, невѣрія
его ради, умомъ своимъ отемнѣлъ. И такъ пошелъ въ свое оте-
тво съ великимъ богатствомъ, набравшись здѣсь царской милости,
къ съ собою множество серебра, золота и всякихъ драгоцѣнныхъ
ей. Вѣрою и нечестивъ онъ, но счастіемъ одаренъ былъ. Если
скажетъ: не онъ виноватъ, но мы, потому что мы сами звали
, такому нашъ отвѣтъ: всякій разумный мужъ не хочетъ себѣ
а, но добра; такъ и блаженныя памяти царь и царица не худа
ѣ хотѣли, но добра, что повелѣли призвать къ себѣ такого нече-
ваго врага. Они хотѣли сотворить сугубое добро: вопервыхъ,
ѣрнаго отъ тьмы привести на свѣтъ и освятить святымъ креще-
мъ, вовторыхъ, сочетать законнымъ бракомъ со своею царскою
ерью и сопричесть ко своему царскому достоинству. Но если
енъ золъ и горекъ, то и отрасль горька, и не можетъ своей
ести превратить въ сладость и останется въ своемъ естествѣ:
ъ и сей окаянный не возмогъ въ свѣтѣ быть, но въ своей тем-
ѣ восхотѣлъ остаться, еще же сказать, не все за грѣхи наши
гое случается, и не исполняется наше хотѣніе».

Впрочемъ, въ томъ, что королевичъ не принялъ крещенія и не же-
ся на царевнѣ, авторъ находилъ и утѣшительное. «Еслибы нечести-
й Вальдемаръ ото всего своего сердца захотѣлъ креститься по нашему
скому обычаю и сочетаться съ царскою дочерью законнымъ бра-
мъ, то радовались бы мы всѣ и были бы благодарны царской

радости, царь и царица жили бъ безъ печали и все бы было мирю и безъ кручины. Но тьма не терпитъ свѣта и бѣжитъ отъ него. Нельзя быть травѣ въ чистой пшеницѣ—заглушитъ ее, или мутной водѣ войти въ чистую—возмутитъ ее; такъ нельзя нечестію войти въ благочестіе: велика будетъ бѣда и крамола всѣмъ православнымъ христіанамъ. Не безъ причины всевидящій Богъ не допустилъ Вальдемара до крещенія. Отъ него, когда бы онъ крестился и женился законнымъ бракомъ съ царскою дочерью, велика была бы бѣда и крамола всему православному христіанству и всему великому государству смута и раздоръ. Лишь бы отошелъ Михаилъ Өеодоровичъ, какъ этотъ, желая больше добра себѣ, нежели Алексѣю Михайловичу и Россіи, захотѣлъ бы захватить съ своими погаными Нѣмцами больше власти, и произвелъ бы великую у насъ смуту. По крещеніи сей невѣрный врагъ Божій и человѣческій не отсталъ бы отъ своего яда и держалъ бы его внутри себя тайно, до времени, пока можно было бъ ему обратиться къ своему невѣрію. Потому надобно благодарить всемилостиваго Бога, что этотъ невѣрный, не войдя въ благочестіе, не владѣетъ теперь нами, а владѣетъ Алексѣй Михайловичъ, который любъ намъ, какъ царская отрасль и царь православный».

Такія откровенно печальныя и критическія повѣсти, какъ данная, были у насъ тогда не въ обычаѣ. Это понималъ самъ авторъ. Чтобъ оправдать себя, почему онъ взялся разсказать исторію, приведшую къ гибели двухъ самодержавныхъ лицъ, онъ ссылается на Библію, Степенную книгу и на Повѣсть о смутномъ времени, гдѣ много разсказывается печальнаго; главное же, онъ тѣмъ хотѣлъ на дѣлѣ показать, какъ опасно намъ дружиться съ иноземцами, тѣмъ болѣе вступать съ ними въ бракъ. «Нѣтъ и не должно быть общенія вѣрному съ невѣрнымъ», вотъ къ какому выводу пришелъ благочестивый Москвитянинъ, а съ нимъ, конечно, и громадное большинство его современниковъ. Юрій Крижаничъ [1], старался увѣрить Москвитянъ, что какъ послѣднее брачное дѣло, Вальдемара съ Ириною, такъ и прежнія были ведены «Нѣмцами» съ одною эгоистическою, коварною цѣлію — подчиненія Русскихъ.

---

[1] Русск. госуд. во втор. полов. XVII в. I, разд. 14.

Возбудившій столько тревогъ, вопросъ замолкъ почти на три
верти столѣтія. Ирина Михайловна осталась въ дѣвицахъ до своей
рти (3 февраля 1679 г.), подобно всѣмъ другимъ великимъ княж-
ъ, которыя «удовольство имѣя царственное», жили «какъ пустынни-
» [1]. При сохранявшихся общихъ условіяхъ, которыя до сихъ поръ
пятствовали заключенію смѣшанныхъ браковъ, тяжелое дѣло
ьдемара слишкомъ было памятно, чтобы можно было подвимать
росъ снова. А если попытки оканчивались столь неуспѣшно въ
ской семьѣ, гдѣ онѣ стояли въ тѣсной связи съ развитіемъ все-
ьной царской идеи, то тѣмъ болѣе дальнѣйшаго движенія не
ъ получить брачный вопросъ для лицъ простыхъ.

Но всему свое. Когда протестантизмъ мало-по-малу утрачивалъ
ю завлекающую живучесть, и для борьбы съ нимъ и католициз-
ъ выростало на Востокѣ другое, кромѣ религіи, орудіе—образо-
іе; когда ослаблялось взаимное недовѣріе, одинаково сильное съ
ской и иноземной сторонъ, и у насъ прямѣе обратились къ за-
по-европейской культурѣ и осложнялись элементы быта: Русская
ковь, въ согласіи съ греческими іерархами, отмѣнила прежнюю
венную мѣру о перекрещиваніи христіанскихъ иновѣрцевъ, обращав-
ся въ Православіе, и установила принимать католиковъ, затѣмъ
ротестантовъ чрезъ одно мiропомазаніе; разсѣченъ былъ и гор-
ъ узелъ, связывавшій вопросъ о бракахъ православныхъ съ ино-
цами. Послѣднее случилось при великомъ Петрѣ, крестникѣ Ири-
Михайловны. Допустивъ бракъ для лицъ царскаго рода и для
данныхъ съ лицами протестантскаго міра, самъ онъ однако, какъ
ь. то-есть какъ, вмѣстѣ со своею супругой, живое, по мнѣнію
одному, олицетвореніе и высшій носитель священныхъ народныхъ
алъ, былъ женатъ на иновѣркѣ, принявшей Православіе, чѣмъ
звечивалъ прочность духовной связи царствующей четы съ вели-
о семьею Русскаго народа. Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ въ Рос-
, сообразно духу каноновъ и основамъ народно-государственной
зви, должны быть крещены и воспитаны въ господствующемъ Греко-
сточномъ вѣроисповѣданіи. Завѣтъ Преобразователя хранится до
хъ поръ.

[1] Котошихинъ, перв. изд. 12 стр., тр. изд. 16 стр.

ГЛАВА VII.

ПРОТЕСТАНТСКАЯ ПРОПАГАНДА И БОРЬБА СЪ НЕЮ.

Способъ и характеръ религіознаго воздѣйствія протестантовъ на окружающу среду.—Противоположность религіозныхъ воззрѣній между Русскими и иноз пами и неизбѣжность столкновенія, взаимной борьбы.—Свойства литературной п лемики.—Полемическіе труды Максима Грека.—Первыя явныя попытки протеста товъ къ пропагандѣ.—Ознакомленіе царя Ивана Васильевича IV съ протеста скимъ вѣроученіемъ.—Грозный и пасторъ Иванъ Рокита.—Устойчивость взгля Грознаго на протестантство и значеніе этого.—Бѣдствія отъ иноземцевъ въ Сму ную эпоху.—Систематическая лютеранская пропаганда въ сѣверозападныхъ ру скихъ областяхъ, захваченныхъ Шведами.—Распространеніе протестантскихъ ни ній въ предѣлахъ Московскаго государства.—Потребность въ новыхъ полеми скихъ сочиненіяхъ; ихъ происхожденіе и составъ.— «О единной истинной Пр вославной вѣрѣ», священника Василія Острожскаго.—«Объ образѣхъ и крестѣ». «Изложеніе на лютеры».—Священникъ Иванъ Насѣдка, какъ вѣроятный сос витель этого сборника.—Мысль о печатаніи противо-протестантскихъ сочиненій «Сборникъ, слова избранныя о чести святыхъ иконъ и поклоненіи».—«Кириллова книга о вѣрѣ».—Пренія въ дѣлѣ Вальдемара Датскаго.—«Книга о вѣрѣ».—З употребленія лютеранскихъ помѣщиковъ въ русскихъ селеніяхъ.—Волненія в областяхъ, пограничныхъ съ Швеціею.—Попытки пропаганды чрезъ живопись школу.—Старанія саксонскаго герцога Эрнста Благочестиваго организовать у на лютеранскую пропаганду.—Иностранная литература о Русской церкви и живой ея тенденція.—Безуспѣшность распространенія протестантства въ Московском государствѣ и значеніе противодѣйствія ему.

Запрещеніе смѣшанныхъ браковъ между протестантами и пра вославными, примѣняемое Московскими людьми съ такою настой востью, было одною изъ тѣхъ многочисленныхъ мѣръ, которыми на предки, ограничивая сферу непосредственнаго общенія съ ними про тестантовъ, старались охранять свои интересы. По водвореніи в Россіи протестанты, дѣйствительно, недовольствовались прямымъ дѣ ломъ, къ выполненію котораго были призваны. Ихъ стремленія шли далѣе—оказать свое вліяніе на религіозныя вѣрованія Русскихъ и за хватить возможно болѣе прибыли и выгодныхъ мѣстъ.

Представлять ихъ исключительно космополитами, равнодушными лигіозной пропагандѣ, какъ думаютъ нѣкоторые изъ нашихъ иковъ [1] и вообще иностранные писатели о Россіи, было бы ласно съ дѣйствительностью. Тогда религіозные интересы чрезіно многосторонне охватывали жизнь вообще всѣхъ—и иноземи Русскихъ, и не даромъ многіе изъ протестантовъ даже потолько и приходили въ Россію, чтобы спасти свои вѣрованія преслѣдовавшей ихъ на родинѣ католической партіи: такъ дои они ими. Съ другой стороны, не чужда преувеличенія и та ь, что будто бы «протестанты разставили свои тайныя пропаческія сѣти на всѣхъ путяхъ, при каждомъ соприкосновеніи съ славными» [2].. Обдуманная систематическая пропаганда свойна крѣпко связаннымъ агентамъ папизма, но не была въ духѣ дствахъ случайно слагавшейся, пестрой и мало просвѣщенной і мѣстныхъ протестантовъ; подобный образъ ихъ дѣйствій предалъ бы единство нарочно составленнаго плана, единство завшаго центра и существованіе соотвѣтственной хитро и плотно енной организаціи, чего, между тѣмъ, не было. Принадлежа, по у происхожденію, различнымъ мѣстностямъ и національностямъ Европы, протестанты, какъ мы видѣли, не жили подъ давленіемъ вным или тайнымъ руководствомъ одной своей власти и заняты попреимуществу осуществленіемъ своихъ личныхъ и кружкоматеріальныхъ интересовъ; партіи ихъ слагались и руководиразсчетами меркантильнаго свойства и самыя церковныя общины торы, проникнутые тѣми же началами, ставили цѣлію не проду, а сохраненіе въ протестантской средѣ религіозной жизни и етвореніе ея религіознымъ, нравственнымъ и матеріальнымъ поостямъ. Если протестанты заносчиво относились къ православміру, не опускали случая высказываться въ пользу своей вѣры вредъ Православію, иные были уличены и въ явныхъ насиліяхъ

[1] Соловьевъ, Ист. Росс. изд. 3, XIII. 205.

[2] Соколовъ, Отношеніе протестантизма, 242—Предвзятость мнѣнія помѣвтору взглянуть на предметъ прямо, предрасположила его къ неточностямъ ила все изложеніе крайне натянутымъ. Ср. оффиц. рецензію проф. И. И и евскаго, Церк. Вѣстн. 1884, № 25 и слѣд.

совѣсти Русскихъ; то отсюда далеко еще до обдуманной и систематической пропаганды, до намѣреннаго разносторонняго миссіонерства.

При ознакомленіи со складомъ русской жизни, протестантамъ, какъ людямъ практическаго смысла, не трудно было догадаться въ безполезности и опасности такой дѣятельности, которая могла слишкомъ мало принести имъ и грозила затворить двери Россіи, подобно тому, какъ затворялись онѣ предъ католиками. Привязанность Русскихъ къ своему вѣроисповѣданію и тяжелыя послѣдствія для пропагандиста за совращеніе имъ достаточно были извѣстны. «Измучьте сто Русскихъ, убейте тысячу, сказалъ пасторъ Гербиній, и изъ нихъ едвали одинъ отпадетъ отъ своей вѣры». Другой протестантскій писатель, Петрей, самъ долго жившій въ Россіи, сознавался, что Русскіе настолько убѣждены въ истинѣ своихъ вѣрованій, что «когда вынщется кто-нибудь, возьметъ на себя проповѣдывать имъ другую вѣру, учить и назидать ихъ, они не хотятъ его и слушать, а только смѣются и забавляются надъ нимъ, считаютъ это заблужденіемъ и еретическимъ суевѣріемъ, полнымъ лжи и обмана». Совращать православныхъ въ иновѣріе было воспрещено закономъ безусловно. Если царь Иванъ Васильевичъ IV Грозный послѣ бесѣды съ пасторомъ Рокитой прямо отказалъ ему на просьбу распространять у насъ свое ученіе, а іезуиту Поссевину сообщилъ объ иновѣрцахъ, жившихъ въ Московскомъ государствѣ, что они къ Русскимъ людямъ не пристаютъ: то въ Уложеніи повелѣвалось всякаго басурмана, который «принудитъ Русскаго человѣка къ своей басурманской вѣрѣ», казнить смертію и отступниковъ отсылать къ духовнымъ властямъ для распоряженія съ нимъ по правиламъ св. апостоловъ и св. отцовъ [1]. Широкая свобода, безпрепятственность, дозволяемая иновѣрцамъ въ ихъ личномъ вѣроисповѣданіи у насъ никогда не смѣшивалась съ правомъ пропаганды между православными.

[1] Petrejus, 1620, 670, пер. 435; Joh. Herbinius, Religiosae Kijovienses cryptae, sive Kijovia subterranea. Jenae, 1675; П. Собр. Зак. I, Уложеніе, XXII, 42, ср. № 441, п. 109; «Отвѣтъ государевъ», Чт. П. М. О. И. и Др. Рос. 1870, II. 61; наше изслѣдов.: «Изъ истор. иностр. исповѣд. въ Росс.», 290—291.

Свои прозелитскія стремленія протестанты могли легче осуще-лять въ средѣ жившихъ въ Россіи католиковъ и отчасти ма-ьманъ.

Не безъ умысла протестанты хлопотали о приниженномъ поло-іи у насъ католичества и понятно удовольствіе, которое испы-али они при видѣ желаемой ими неравноправности [1]: отсутствіе восильнаго совмѣстничества, сверхъ доставленія прямыхъ выгодъ, собствовало имъ къ привлеченію католиковъ въ протестантство. общая о томъ, что католики, за неимѣніемъ духовенства и школъ, нуждены были отдавать для обученія грамотѣ протестантамъ, трійскій посолъ жаловался, что «лютеране и кальвинисты по-ногу вмѣстѣ съ грамотою напечатлѣваютъ въ ученикахъ, точно згладимою печатью въ мягкомъ воскѣ, правила своей вѣры» [2]. мусульманамъ протестанты, гдѣ представлялся случай, примѣняли вою власть. Татарокъ, Турчанокъ и ихъ дѣтей, попадавшихся въ постные чрезъ покупку или въ качествѣ плѣнныхъ, ихъ «нѣмец-господа» нерѣдко «посылали» къ своимъ пасторамъ за кре-ніемъ по лютеранскому или реформатскому обряду [3].

Относительно Русскихъ прямыя попытки религіозной пропаганды изводились лицами отдѣльными, попреимуществу посторонними, тѣхъ поръ не жившими въ Россіи и потому еще не успѣвшими таточно ознакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, или вительствами нѣкоторыхъ протестантскихъ государствъ—датскаго, дскаго и саксонскаго. За исключеніемъ махинацій съ шведской роны, дѣйствія эти носятъ на себѣ отпечатокъ случайности, от-зочности и личной инициативы: какого-либо общаго плана, прово-каго съ систематическою постепенностію и съ соображеніемъ усло-внутренняго состоянія нашей церковно-общественной и полити-кой жизни, усмотрѣть невозможно. Важнѣе по своимъ размѣрамъ, послѣдствіямъ было вліяніе, шедшее въ силу своеобразности про-тантовъ, которая то увлекала, то соблазняла православныхъ, въ

[1] Гл. IV. стр. 327, и у Рихтера. Ист. медиц., II прилож. № X.

[2] Мейербергъ. 104.

[3] «Памятники», I. 185; Struys, 73—74; Rinhuber, 51

силу сходства нѣкоторыхъ явленій нашей жизни съ такими же явл ніями на Западѣ и подъ дѣйствіемъ заносчиваго взгляда протеста товъ на православно-русское и заимствованіе нами нѣкоторыхъ кул турныхъ началъ.

Потребность охранять русское общество отъ соблазновъ выз вала различныя мѣры, и далеко не однѣ репрессивныя. Соприкосновен различныхъ между собою міровъ вело къ сопоставленіямъ, усилени критикѣ, которая иногда направлялась и съ русской стороны, и тѣ мало-по-малу создавался цѣлый рядъ полемическихъ противо-протестан скихъ сочиненій, которыя часто имѣютъ бóльшій интересъ, чѣмъ самы прямо или косвенно вызвавшія ихъ нападенія, запросы и пропагандис скія попытки. Борьба проявилась не въ бытѣ только, но и въ словѣ, мнѣніяхъ; происходила борьба идей, со всѣмъ ея особымъ характером

Дѣло въ томъ, что когда западный Европеецъ вступалъ въ пр дѣлы Московскаго государства, ему сразу бросался въ глаза рел гіозный складъ русской жизни и преобладающій въ ней церков обрядовой характеръ [1]. При непоколебимомъ убѣжденіи въ прав своихъ вѣрованій, Русскіе отличались необыкновенной набожност непосредственною любовью къ обрядности. Внѣ обрядовъ они представляли и самой религіи. Они приступали съ благоговѣні не только къ освящающимъ человѣка таинствамъ, но и кажд священный предметъ, напоминая имъ о Богѣ, постоянно возбужд въ нихъ молитвенное, благочестивое настроеніе. Проѣзжая или п ходя мимо монастыря, церкви, часовни, образа, Московскіе лю непремѣнно останавливались, осѣняли себя крестнымъ знамені произносили краткую молитву и не иначе двигались далѣе, какъ полнивъ этотъ благочестивый обрядъ. Иконы попреимуществу жили обычнымъ предметомъ почитанія и поклоненія. Привычка внѣшнимъ формамъ христіанскаго благочестія и простодушное ство побуждали Русскаго человѣка возможно болѣе окружать с священными предметами; ему казалось, что чрезъ это онъ какъ ближе становится къ Божеству. По своей наглядности, икона вс

---

[1] Религіозный бытъ Русскихъ по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XV XVII вѣковъ, Рущинскаго, въ Чт. II. М. Общ. И. и Др. Росс., 1871, III, и отдѣ

удобнѣе приближала къ нему предметы его вѣры и поклоненія, священныя событія открывала даже неграмотному, и она дѣлалась для Русскаго настолько необходимою принадлежностію религіозной жизни, что безъ нея онъ не считалъ возможнымъ совершать молитву, какъ въ церкви, такъ и дома. Съ первыхъ годовъ родители пріучали къ тому дѣтей, ставя ихъ предъ образами и заставляя читать предъ ними молитвы и класть поклоны. Москвитянинъ не хотѣлъ затѣмъ никогда разставаться съ иконой. Отправляясь въ дальній путь или въ военный походъ, онъ бралъ ее съ собой; онъ желалъ, чтобы послѣдній взглядъ его падалъ на нее и при отходѣ ко сну. Съ этою цѣлію, въ спальнѣ зажиточныхъ лицъ, у изголовья, имѣлись какъ бы цѣлые иконостасы. Въ каждомъ домѣ, въ переднемъ углу, непремѣнно стоялъ образъ; ставили его также на воротахъ городскихъ стѣнъ, на торгу, перекресткахъ улицъ, въ лавкахъ и т. д. Иконы освящали собою всякое мѣстопребываніе Русскихъ; въ домахъ онѣ были самымъ достопочтимымъ предметомъ. При входѣ въ чужой домъ, гость прежде всего обращался къ переднему углу комнаты, къ образу, осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ и затѣмъ уже здоровался съ присутствующими и вступалъ съ ними въ бесѣду. Наши не могли терпѣть ослабленія должнаго уваженія къ своей святыни. Окружая ее почетомъ и стараясь хранить ее ближе къ себѣ, они велицемѣрно молились предъ ней Богу и всѣмъ Его святымъ, молились за себя, за другихъ, за живыхъ и умершихъ.

Съ глубокимъ почитаніемъ священныхъ предметовъ соединялась такая живая привязанность ко внѣшнимъ пріемамъ благочестія, уваженіе къ подвигамъ. Если въ мясоѣдъ и праздники допускалось и являлось излишество, иногда даже крайне неумѣренное, то посты соблюдались строго. Въ это время не только не употребляли скоромной пищи, но были дни, особенно въ первую и послѣднюю недѣлю Четыредесятницы, когда воздерживались и отъ постной; отъ соблюденія требованій поста не освобождались и больные и даже дѣти. На Великій постъ запирались питейные дома, и кто попадался въ это время въ нетрезвомъ видѣ, того больно наказывали плетьми, водя по улицамъ, и сажали въ тюрьму; виновные въ невоздержаніи отъ супружескихъ удовольствій подвергались тяжкой эпитиміи. Не

ограничиваясь постами, положенными церковію, многіе налагали на себя воздержаніе въ извѣстные дни добровольно. Служа нагляднымъ выраженіемъ набожности, постъ составлялъ необходимую часть религіозной жизни. Высшую степень воздержанія Московскіе люди видѣли въ монашествѣ, полагая, что съ поступленіемъ въ монастырь и подчиненіемъ всѣмъ обѣтамъ иночества, всего лучше можно было угодить Богу. И какъ ни много было въ жизни отступленій отъ требованій христіанской нравственности, христіанство представлялось нашимъ предкамъ не въ видѣ какой-либо отвлеченной системы, но какъ сила дѣятельная, и попреимуществу въ сферѣ, неразрывно связанной съ церковностію, священнодѣйствіемъ, обрядами, символикой и подвигами.

Встрѣчая такой строй жизни, западноевропейскіе пришлецы испытывали различное впечатлѣніе. Католики находили много сходнаго со своею жизнью, и хотя старались обрисовать русскую обрядность въ болѣе темномъ цвѣтѣ за то, что Русскіе не хотѣли слышать объ обрядахъ католическихъ и власти папы, все же между католиками были лица, которыя не могли не отдать должнаго уваженія православнымъ Московитянамъ. Увлеченный ихъ набожностью, Кампензе признавался: «Московитяне были бы гораздо праведнѣе насъ, еслибъ не препятствовалъ тому ихъ расколъ». Въ своемъ описаніи русскихъ постовъ, Фабри прямо высказалъ убѣжденіе, что дѣятельное сторонѣ религіозности Русскіе далеко оставляютъ позади всѣхъ его единовѣрцевъ. Итакъ заключаетъ онъ, «помолимся прилежно Богу, чтобъ Онъ исцѣлилъ насъ отъ этой фараоновской гордости [illegible] и всемъ далъ намъ благодать, чтобы мы научились [illegible] у тѣхъ, [illegible] называемъ дикарями».

[illegible] не могли не признавать силы [illegible] не могли не удивляться [illegible] Московитянъ, [illegible] ихъ въ вѣрѣ отцовъ [illegible] связанность ко [illegible] прежде всего, пре- [illegible] держала ихъ

ѣственаго населенія въ извѣстномъ отдаленіи. Даже такой, пови-
му, незначительный благочестивый обычай, что при входѣ въ
надобно было сначала помолиться предъ образами, а потомъ
ить рѣчь съ хозяиномъ, ставилъ уже втупикъ протестантовъ,
знававшихъ иконопочитанія, и сразу дѣлалъ каждаго изъ нихъ
ымъ, нежеланнымъ гостемъ. Перри горько жалуется, что Рус-
обзывали протестантовъ собаками за употребленіе скоромнаго
остные дни. Наблюдая ихъ образъ жизни, Русскіе видѣли, что
живутъ не по православному, не по «христіанскому»; у нихъ
стаетъ освящающей жизнь церковной обрядности, да и суще-
ющіе обряды совершаются иначе, чѣмъ у православныхъ, а
иу неправильны. Безъ правильнаго обряда, разсуждали наши
ки, не можетъ быть и таинства, и у протестантовъ, слѣдовательно,
ни крещенія, ни евхаристіи, ни преемственной іерархіи и т. д.
сполняя уставовъ церкви, они-де не имѣютъ дѣятельной вѣры;
гая преданіе, правила вселенскихъ соборовъ и учителей церкви,
онимаютъ Священнаго Писанія, не знаютъ истинной вѣры, само-
но ходятъ по влеченію своихъ прихотей. Что же они за хри-
іе? Они недостойны этого названія, они сущіе «не-христи».

Такъ отъ вопроса о внѣшней сторонѣ религіи протестантовъ
тодушное чувство Русскихъ вело къ заключенію и о внутренней
онѣ вѣры, къ ея основнымъ пунктамъ. Были, конечно, между
кими лица, знакомыя съ системой даннаго вѣроученія не хуже
ихъ лютеранъ и кальвинистовъ, какъ, напримѣръ, царь Иванъ
льевичъ Грозный, знавшій его изъ неоднократныхъ и продолжи-
ныхъ бесѣдъ съ протестантами объ ихъ вѣроисповѣданіи, или
ценникъ Московскаго Успенскаго собора, Иванъ Насѣдка, изу-
ій Катихизисъ Лютера и сложную противопротестантскую по-
ческую литературу. Эти лица судили о несостоятельности про-
антства съ точки зрѣнія не одной обрядности: Грозный затро-
лъ и отвлеченные исходные пункты протестантскаго вѣроученія,
зывая ихъ односторонность; но для массы, съ которою всего
е приходилось вступать протестантамъ въ тѣ или другія сноше-
вопросъ о внѣшности въ религіи имѣлъ ближайшее значеніе
ода-то, несвойственное простому наблюдателю, раздраженіе про-

тестантовъ противъ обрядности въ православно-русской Церкви, стараніе ихъ уронить ее въ глазахъ Русскихъ и тѣмъ поднять цѣну своего вѣроисповѣданія. Не ограничиваясь разными ироническими сужденіями о формахъ церковно-религіозной жизни нашихъ предковъ, они осмѣливались, за иконопочитаніе, самую религію ихъ называть идолопоклонническою. Помимо ближайшихъ эгоистически-практическихъ цѣлей протестантовъ, на это, разумѣется, много вліяло коренное различіе между вѣроисповѣданіями, Православіемъ, которое, при соотвѣтствіи духовно-тѣлесной природѣ человѣка, помогаетъ постигать таинственное чрезъ видимое и признаетъ спасеніе въ одной Церкви, и протестантствомъ, этимъ сухимъ религіознымъ раціонализмомъ, произвольно ищущимъ спасенія въ личности. Когда въ протестантскихъ сектахъ христіанство было обращено въ отвлеченную философическую систему, бѣдную обрядностями и священнодѣйствіемъ, а христіанская мораль слишкомъ разобщена съ жизнью чрезъ своеобразное ученіе объ оправданіи одною вѣрою; если церковь, съ утратою большей части церковно-каноническихъ основъ и признаніемъ единства вѣры въ одномъ личномъ разумѣніи, теряла у нихъ свою самостоятельность и ставилась въ полную зависимость отъ интересовъ общества и личностей: то естественно, что смысла и достоинства дѣятельной и внѣшней стороны въ религіи, подчиненія церковнымъ преданіямъ и уставамъ протестанты не могли ни понять, ни вѣрно оцѣнить. Но они обыкновенно и уклонялись отъ обсужденія вопроса съ принципіальной точки зрѣнія, умалчивали объ основныхъ отличіяхъ въ догматахъ; даже не ставили прямо вопроса вообще о значеніи и происхожденіи видимаго въ религіи: ихъ возраженія касаясь тѣхъ или иныхъ особенностей, попреимуществу внѣшней стороны вѣры, вращались около частныхъ вопросовъ.

Возраженія немедленно вызывали отвѣты со стороны Русскихъ. Соотвѣтственно нападеніямъ и возраженіямъ, защита трактуетъ о тѣхъ же предметахъ и о тѣхъ же сторонахъ въ нихъ. Нѣтъ ни одного, можно сказать, русскаго богословско-полемическаго трактата, въ которомъ не защищалось бы иконопочитаніе, столь дорогое въ вседневной жизни русскаго человѣка и потому болѣе всего досаждавшее протестантамъ и оспариваемое ими; затѣмъ идутъ вопросы

о постѣ, монашествѣ, почитаніи святыхъ, праздникахъ, поминовеніи умершихъ, мѣстахъ молитвы, лѣтосчисленіи, разсматриваются и таинства, но не столько по существу, сколько съ обрядовой ихъ стороны; разъ, въ бесѣдѣ съ пасторомъ Рокитой, Грозный поднялъ споръ до обсужденія нѣкоторыхъ изъ основныхъ положеній протестантской догмы, много говорилъ и объ исходномъ ея пунктѣ, вопросѣ объ оправданіи, однако не выдѣливъ этого вопроса изъ ряда другихъ, не придавая ему преимущественнаго значенія. Между тѣмъ, еслибы разбору даннаго пункта было отведено должное вниманіе, то не понадобились бы подробныя опроверженія каждаго частнаго вопроса: тогда весьма нерѣдко, вмѣсто того, чтобы приводить массу текстовъ и другихъ доказательствъ, достаточно было бы указать отраженіе этого односторонняго положенія на другіе догматы или возраженія, благодаря чему обнаружилось бы несоотвѣтствіе ихъ духу ученія, изложеннаго въ Священномъ Писаніи и Преданіи; большія полемическія сочиненія, трактовавшія о нѣсколькихъ предметахъ, получили бы болѣе внутренней системы. Впрочемъ, сами протестанты главнымъ пунктомъ признавали ученіе о Священномъ Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣры, а значеніе пункта объ оправданіи начали понимать сравнительно недавно; наша же богословская полемика рѣдко переходила въ наступленіе; она старалась лишь обезсилить дѣлаемыя нападенія, найти доводы противъ возраженій, которыя чаще всего слышались или можно было слышать со стороны протестантовъ.

Вести пренія однако не было любимымъ занятіемъ нашихъ предковъ. Высоту и истинность своихъ вѣрованій они считали внѣ споровъ, ясными до очевидности; въ религіи руководствовались живымъ непосредственнымъ чувствомъ; словопренія и философствованіе, по ихъ мнѣнію, легко приводили бы къ ненужному различію взглядовъ и толкованій и внушали бы суетную гордость, разрушающую простоту христіанской вѣры; бесѣда о вѣрѣ, веденная безъ опредѣленной цѣли и безъ должной подготовки, считалась дѣломъ не благочестивымъ и опаснымъ, способнымъ возбудить соблазны, сомнѣнія. Воздерживаться отъ преній побуждалъ также низкій уровень научнаго умственнаго просвѣщенія, когда по недостатку въ

школахъ много было малограмотныхъ въ самомъ духовенствѣ и всѣмъ незнакомыхъ съ грамотой въ средѣ даже высшаго боярс Заводить религіозную бесѣду съ жившимъ у насъ иновѣрцемъ, м мы знаемъ [1], можно было развѣ подъ условіемъ, если этотъ из лялъ готовность принять или принималъ Православіе. Нарушать ное условіе чаще всего приходилось въ разговорахъ съ чле пріѣзжавшихъ къ намъ иностранныхъ посольствъ, которые, польз своимъ исключительнымъ положеніемъ, любили заводить съ вс чавшимися съ ними Русскими людьми рѣчи о религіозныхъ пре тахъ; но эти мимолетныя бесѣды въ большинствѣ не могли имѣть се наго значенія. Дозволяемое же въ случаяхъ надобности, религіо бесѣдованіе возлагалось правительствомъ на избранныхъ свѣдущ лицъ. Всѣмъ этимъ обусловливалось у насъ ограниченное количе богословскихъ полемическихъ сочиненій.

Для данныхъ цѣлей, въ Московскомъ государствѣ, или со вались свои сочиненія, или еще чаще пользовались уже гото трудами тѣхъ единовѣрныхъ народностей, гдѣ дѣло полемики, годаря сложившимся тамъ историческимъ обстоятельствамъ, б развито значительно болѣе. На ряду съ несомнѣннымъ широ воздѣйствіемъ на полемику югозападной, а впослѣдствіи и грече литературы, среди самыхъ переводовъ и компиляцій всюду про дываетъ стремленіе къ самостоятельному способу защиты, свой очень важное; еще интереснѣе то, что оригинальные труды дупредили переводные. Вопросъ о протестантствѣ такъ быстро ся, что понадобился у насъ немедленный отвѣтъ на него, требовалось сразу же опредѣлить къ нему свое отношеніе, не жидаясь, когда придетъ голосъ съ юго-западной Руси. Каждая э затѣмъ, выдвигала свои вопросы, которые рѣшались сообразн временемъ, соотвѣтственно сознаваемой потребности и налич научнымъ силамъ и средствамъ; отсюда разнообразіе литератур пріемовъ въ трудахъ авторовъ, между которыми были и талантл самоучки и образованные схоластики. Служа нагляднымъ показ лемъ степени и формы научности Русскихъ людей, принимав

---

[1] V гл., стр. 331—332.

въ борьбѣ непосредственное участіе и отражая ихъ взгляды на иновѣріе, литературныя произведенія, особенно благодаря своей распространенности, воздѣйствовали на массу, укрѣпляли ее въ проводимыхъ ими понятіяхъ и тѣмъ служили воспитанію русскаго общества въ извѣстномъ направленіи. Потому съ каждымъ полемическимъ сочиненіемъ проливается новый лучъ свѣта въ область рѣшенія вопросовъ о томъ, какого взгляда держались у насъ на пришлое съ Запада протестантство, какою умственною пищей питались для борьбы съ нимъ и почему это вѣроисповѣданіе, сдѣлавшее широкія завоеванія на его родинѣ, не пріобрѣло себѣ прямыхъ приверженцевъ въ православно-русской средѣ. Какъ ни разнообразны по источникамъ и ни разобщены по времени, всѣ произведенія тождественны по своему основному взгляду на протестанство, которое въ догматическомъ отношеніи постоянно ими ставилось ниже даже столь не популярнаго у насъ католичества и считалось совершенно недостойнымъ распространенія среди православно-русскаго населенія; напротивъ, доказывалось, что вполнѣ естественно самимъ протестантамъ принимать Православіе, какъ вѣроисповѣданіе несравненно высшее, единственно истинное [1].

---

[1] Нельзя не пожалѣть, что значительная часть этихъ памятниковъ нашей образованности еще ожидаетъ очереди появленія въ печати и полнаго выясненія ихъ источниковъ, содержанія, характера, ближайшихъ цѣлей и научныхъ пріемовъ. Даже очень недавно профессоръ одного изъ юго-славянскихъ заграничныхъ университетовъ, въ своихъ критическихъ замѣткахъ на «Книгу о вѣрѣ» московскаго изданія 1648 г., выразилъ сѣтованіе, что «всѣ относящіяся сюда полемическія произведенія не сдѣлались до сихъ поръ предметомъ особаго изслѣдованія», что «и теперь еще мы должны удовлетворяться тѣми немногими біо- и библіографическими данными, которыя разбросаны по различнымъ стороннимъ сочиненіямъ». «Но», продолжаетъ тотъ же авторъ, «еслибъ и эти немногія библіографическія данныя были, по крайней мѣрѣ, вполнѣ вѣрны! Къ сожалѣнію, о нихъ нельзя сказать и этого» (Чт. Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс., 1886, IV, отд. II, стр. 3). Такое сужденіе о литературѣ вопроса, правда, слишкомъ строго и объясняется тѣмъ, что большая доля относящихся сюда работъ автору не извѣстна: послѣ вопроса о протестантскихъ церквахъ, полемическія сочиненія чаще всего привлекали вниманіе ученыхъ изслѣдователей (ихъ работы будутъ указаны ниже). При

Рядъ сочиненій, направленныхъ противъ протестантства, обыкновенно начинаютъ съ твореній преподобнаго Максима Грека. Но сколько таковыхъ сочиненій написано преподобнымъ Максимомъ, да и вообще имѣлъ ли онъ въ виду Лютера и его дальнѣйшихъ послѣдователей, этотъ вопросъ стоитъ весьма непрочно. Не задаваясь вопросомъ собственно о числѣ сочиненій, Карамзинъ, упоминая объ отношеніи нашихъ богослововъ къ явившейся на Западѣ реформаціи, замѣтилъ, что Грекъ Максимъ написалъ «Слово о лютеровой ереси» или «На Лютеры» [1]. Поддержавъ это мнѣніе въ своей статьѣ о Максимѣ Грекѣ [2], гдѣ одно изъ сочиненій Максима названо «Словомъ о поклоненіи св. иконъ противъ явльшагося въ Нѣмцехъ иконоборца Лютора», преосвящ. Филаретъ въ «Обзорѣ русской духовной литературы» утверждалъ, что, въ числѣ дошедшихъ до насъ сочиненій Максима, пять направлено «противъ Лютера», именно: «О поклоненіи святымъ иконамъ; О хулящихъ Божію Матерь; Какой первый грѣхъ въ естествѣ? О рукописаніи, какое дано діаволу; О томъ, что человѣческій родъ размножился бы плотскимъ рожденіемъ, хотя бы и не согрѣшилъ Адамъ» [3]. Это послужило руководствомъ для казанскихъ издателей твореній Максима, которые, вслѣдъ за Филаретомъ, приписали Максиму также пять сочиненій «противъ лютеранъ». Заглавія

всемъ томъ необходимо признать, что данный предметъ представляетъ еще очень широкое поле для всесторонняго изученія, и что самые полемическіе памятники, мало замѣтные, когда разрознены, въ своемъ взаимномъ сопоставленіи и при сближеніи ихъ съ фактами, вызвавшими ихъ появленіе, составляютъ вереницу, весьма поучительную. Посильный отвѣтъ на вопросы, возбуждаемые этимъ предметомъ, мы съ своей стороны старались дать въ своемъ историко-критическомъ изслѣдованіи: «Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ». М. 1887, и въ статьѣ: «Положеніе протестантовъ въ Россіи до Петра Великаго», Ж. М. Н. Просв., ч. CCXXIX.

[1] Карамзинъ, VII, 120, прим. 341.

[2] Максимъ Грекъ. Москвитянинъ, 1842, № 11, стр. 75, примѣч. (статья безъ подписи автора).

[3] Преосвящ. Филаретъ, Обзоръ русской духовной литературы. Харьковъ, 1859, стр. 197.

в текстѣ: «Слово о поклоненіи святыхъ иконъ противу явльшагося Нѣмцехъ иконоборца Лютора; Слово на хульникы пречистыя жія Матере; Сказаніе противу глаголющихъ, яко плотскимъ совоиленіемъ и рожествомъ хотяше множитися человѣческій родъ, аще л) и не согрѣшили праотцы; Сказаніе о томъ, который убо первый ѣхъ въ человѣческомъ естествѣ? Сказаніе о рукописаніи грѣховкъ, данныхъ діаволу» [1].

Затѣмъ замѣчается рѣзкій поворотъ. Вмѣсто увеличенія числа отиволютеранскихъ сочиненій дѣлается ихъ сокращеніе. Кіевскій слѣдователь профессоръ А. Никольскій [2] нашелъ, что съ Лютеромъ его послѣдователями преп. Максимъ препирался лишь въ первомъ первой половинѣ втораго изъ названныхъ выше сочиненій; во втоѣ же половинѣ «Слова на хульникы пречистыя Божія Матери» ъемистъ обличалъ современныхъ ему русскихъ вольнодумцевъ; етье и четвертое отвѣчало на вопросы, занимавшіе юные умы нахъ грамотѣевъ; послѣднее слово опровергало мнѣніе, которое къ походило на «болгарскія басни, альбо бабьи бредни», распроравенныя у нашихъ простодушныхъ предковъ и во множествѣ олнившія современные Максиму сборники. Не безъ вліянія, быть жетъ, даннаго взгляда авторъ спеціальной біографіи о Максимѣ екѣ, профессоръ В. С. Иконниковъ [3] пошелъ еще далѣе: онъ и рвыя два слова счелъ направленными противъ домашнихъ релиозныхъ вольнодумцевъ, именно жидовствующихъ, хотя первое слово несъ сюда лишь гадательно, безъ опредѣленной рѣшительности. изко къ его мнѣнію стоитъ взглядъ преосв. Макарія.

Въ своемъ обозрѣніи оригинальныхъ твореній Максима, преосв. акарій такъ характеризуетъ ихъ по содержанію: «Самое видное ѣсто въ ряду всѣхъ этихъ сочиненій занимаютъ догматико-полеми

---

[1] Сочиненія Максима Грека, изданныя при Казанской духовной академіи, зан., 1859—1860, I, предисловіе издателей, стр. 13.

[2] А. Никольскій, Матеріалы для исторіи противолютеранской богословой полемики сѣверовосточной русской церкви XVI и XVII столѣтій, Труды ієвск. Дух. Академ. 1864, I, 17—30.

[3] Иконниковъ, Максимъ Грекъ, Кіевск. университ. извѣстія. 1865, X, 25. отд. изд., Кіевъ, 1865, 181—182.

ческія, написанныя въ защиту вѣры христіанской-православной противъ иновѣрцевъ и неправославныхъ: іудеевъ, язычниковъ, магометанъ, армянъ и латинянъ, а также противъ суевѣрій и апокрифовъ, извѣстныхъ тогда въ Россіи». О сочиненіяхъ, направленныхъ противъ лютеранъ, онъ не упоминаетъ здѣсь. При дальнѣйшемъ анализѣ твореній Максима, о главномъ изъ указанныхъ выше его полемическихъ противолютеранскихъ сочиненій, «Словѣ о поклоненіи св. иконъ», которое въ казанскомъ изданіи озаглавлено «Слово на люторы», преосв. Макарій замѣчаетъ, что оно «равно могло относиться и къ іудеямъ и къ лютеранамъ», а мысль, изобличаемая въ концѣ «Слова на хульникы пречистыя Божія Матери», которое по началу представляетъ «какъ бы продолженіе» предыдущаго, названа, говоритъ онъ, самимъ Максимомъ «умышленіемъ іудейскимъ» и могла принадлежать «только нашимъ іудействовавшимъ еретикамъ» [1]. Лишь въ изложеніи первоначальныхъ отношеній Русской церкви къ лютеранскимъ идеямъ почтенный авторъ упомянулъ мимоходомъ, что «Максимъ Грекъ († 1556) увидѣлъ нужду (какъ бы по поводу ереси Башкина, имѣвшей свое происхожденіе и въ лютеранствѣ и ереси жидовствующихъ) написать сочиненіе и «на Лютора», хотя и ограничился въ немъ только защитой православнаго иконопочитанія» [2]. Такимъ образомъ, у преосв. Макарія нѣтъ прямаго утвержденія, чтобы Максимъ писалъ непосредственно противъ лютеранъ.

Мысль, что препод. Максимъ не имѣлъ въ виду собственно самихъ лютеранъ и не направлялъ противъ нихъ своего пера, до самыхъ послѣднихъ границъ доведена пасторомъ Фехнеромъ. «Во всѣхъ названныхъ пяти сочиненіяхъ, возражаетъ онъ [3], не упоминается ни имени Лютера, ни названія лютеранъ. Первое сочиненіе, эта опирающаяся попреимуществу на одномъ ветхозавѣтномъ богослуженіи, довольно сильная рѣчь противъ пренебрегающихъ почитаніемъ святыхъ и иконъ, означаетъ еретиковъ, придерживающихся вообще раціона-

---

[1] Преосвящ. Макарій, Максимъ Грекъ, Христіанское Чтеніе, 1873, іюнь, 613, 614—615. Исторія Русской церкви. Спб. 1874, VII, 274—276.

[2] Пр. Макарій, Ист. Русск. церкви. Спб, 1877. VIII, 403.

[3] Fechner, 1876, I, 30, примѣч.

(«еретицы... уповаша бо на разсужденіе ума»). Во второмъ
ніи прямо говорится о латинянахъ и армянахъ, которые хотя
копяются съ православными Пресвятой Дѣвѣ и Ея образу, но
лжемудрствующіе еретики. Если и можно еще послѣ этого
паться, что Максимъ въ своемъ изобличеніи тѣхъ, которые не
ютъ образовъ, ни Дѣвы Маріи, желалъ навести мысль на
а и его послѣдователей—хотя все-таки остается въ высшей
іи страннымъ, почему смѣлый полемистъ не назвалъ своихъ
вниковъ, а это однако было необходимо для кого онъ
ь:—то какъ положительно утверждать, что остальныя три со-
ія должно считать направленными противъ лютеранъ? Содер-
третьей и четвертой статей, изъ которыхъ послѣдняя всего
енадцать строкъ, видно изъ ихъ заглавія. Пятое сочиненіе объ-
тъ изреченіе Посланія къ Колоссаямъ (II, 14) о грѣховномъ
исаніи Адама. Что данныя темы могутъ имѣть общаго съ лю-
ствомъ или какъ провинилось оно ихъ ошибочнымъ рѣшеніемъ?»
Дойдя до полнаго отрицанія, критика снова быстро обращается
ежнему мнѣнію и доводитъ его также до крайности. Предпо-
ъ всюду «хитрую и прикровенную» протестантскую у насъ
ганду, г. Соколовъ пришелъ къ мысли, что «вообще въ про-
аціоналистическихъ статьяхъ Максима Грека, написанныхъ про-
хульниковъ святыхъ иконъ и Пресвятой Богородицы (1 и 2),
добный Максимъ прямо имѣетъ въ виду лютеранство, во всѣхъ
ьныхъ словахъ (3 — 5) ведетъ прикровенную борьбу съ его
зественниками и провозвѣстниками». Въ увлеченіи этою идеей,
ловъ простираетъ свои догадки гораздо далѣе: ему кажется, что
олько названные догматико-полемическіе труды, но «тѣмъ же
венвымъ противолютеранскимъ духомъ и направленіемъ прони-
ы и сочиненія Максима, относящіяся къ нравственности хри-
ской». Способъ борьбы Максима, причину ея прикровенности
ъ объясняетъ соображеніемъ: «кажется, преподобный Максимъ
ится той тактики, что новому, сильному врагу, одержавшему
ко побѣдъ на Западѣ, всего цѣлесообразнѣе наносить ударъ
ый, но вѣрно разсчитанный, что для предостереженія отъ него

православныхъ всего лучше раскрыть и обнажить его козни и ухищренія, скрывая его самого отъ неопытныхъ, увлекающихся взоровъ»[1].

Непримиримость разногласія изслѣдователей вынуждаетъ на новое изученіе «Сказаній» Максима и на сопоставленіе ихъ съ дѣйствительно извѣстными и провѣренными критикой фактами его жизни.

Въ первомъ и наиболѣе важномъ изъ названныхъ его богословско-полемическихъ сочиненіи «Словѣ о поклоненіи святыхъ иконъ» ученый авторъ, оспаривая возраженія, обыкновенно приводимыя различными иконоборцами, утверждаетъ истину православно-христіанскаго иконопочитанія и разъясняетъ правильный смыслъ его. Самымъ твердымъ основаніемъ своего мнѣнія противники иконопочитанія считаютъ вторую заповѣдь Десятословія; съ раскрытія истиннаго ея смысла авторъ и начинаетъ свое «Слово». Богъ не запретилъ, объясняетъ онъ, творить вообще подобія, а только «всякое», такъ какъ язычники дѣлали подобія волхвовъ, различныхъ тяжкихъ грѣшниковъ, звѣрей, птицъ, гадовъ, нарицали ихъ богами и покланялись имъ; если же сдѣлается подобіе въ честь и славу Божію, такое безгрѣшно. Заповѣдавъ Моисею не творить всякаго подобія, Господь потому и повелѣлъ ему потомъ сотворить «многія подобія», Скинію Завѣта, этотъ древній храмъ, золотыя изображенія херувимовъ, двѣ каменныя скрижали, положить ручку съ манной и жезлъ Аароновъ, по стѣнамъ и занавѣсамъ скиніи вышить херувимовъ. Если же противники, «мудрствуя безумная», возразили бы на это объясненіе, что «честныя святыя вещи, которыя повелѣлъ Господь сдѣлать Моисею, почитать достойно, кланяться же не подобаетъ ничему, кромѣ какъ единому Богу», то имъ отвѣтъ: этимъ вещамъ поклонялись святые ветхозавѣтные мужи Моисей, Давидъ, Іона, Даніилъ и Ездра. Ветхозавѣтные мужи покланялись также огненному столпу, какъ равно и скиніи, потому что невидимый Богъ, ради людской немощи, облачался въ

---

[1] И. Соколовъ, Отн. протест. къ Росс. М., 1880, 56—57. За позднѣйшее время сочиненія Максима Грека, со стороны ихъ содержанія, подробно изучалъ И. Преображенскій (Нравственное состояніе русскаго общества въ XVI вѣкѣ по сочиненіямъ Максима Грека и современнымъ ему памятникамъ. М. 1881); данаго вопроса онъ не касался.

лпъ и приходилъ въ скинію, имѣя такимъ образомъ вмѣсто ризъ лпъ облачный, вмѣсто селенія небеснаго скинію или иначе церь. И кромѣ скиніи Господь могъ бесѣдовать съ людьми, но Онъ ѣдовалъ именно въ ней, желая изначала показать честь и славу жественной церкви. Едва Моисей внесъ въ скинію кіотъ Божій и рылъ завѣсой, тотчасъ покрыло храмъ облако и изъ храма свѣнія вызвалъ къ Моисею Господь, до того же времени знаменія было. Сказалъ Господь Соломону: «освяти храмъ сей, который создалъ, и положу имя Мое тамъ, и будутъ тамъ во вѣки и очи и сердце Мое». Если самъ Богъ говоритъ, что имя, очи и сердце въ церкви во вѣки, то ясно, что Господь пребываетъ въ ней. акъ, гдѣ церковь во славу Вседержителя, тамъ и Божіе пришеніе, а гдѣ Божіе пришествіе, то кто можетъ не покланяться? И и достойно покланяться церкви, то какъ не покловяться образу спода нашего Іисуса Христа, святымъ Его и прочимъ божественнымъ вещамъ, ради которыхъ свята сама Церковь?

Мысль автора здѣсь переносится отъ предметовъ ветхозавѣтнаго клоненія къ новозавѣтнымъ, чрезъ сравненіе и сопоставленіе котохъ онъ приходитъ къ убѣжденію, что вторые соотвѣтствуютъ рвымъ и превосходятъ ихъ, почему поклоненіе имъ еще необходиѣе. Вмѣсто скиніи мы имѣемъ церковь во славу Божію, вмѣсто ижалей—святое писаніе новой благодати, вмѣсто вышитыхъ херимовъ—образъ Христовъ и святыхъ Его, вмѣсто ручки съ манню—святый хлѣбъ и чашу, въ коей совершается претвореніе въ ло и кровь Христову, вмѣсто жезла Аарона — жезлъ Христовъ, ечистый, животворящій крестъ, и прочее. Поклоняясь, мы получемъ великую пользу; изображеніе Христа вселяетъ въ насъ утѣніе, когда мы видимъ Владыку въ плотскомъ, доступномъ зрѣнію дѣ, и поддерживаетъ въ насъ страхъ Божій; святые, образы корыхъ чтимъ мы, совершили и совершаютъ великія дѣла предъ сподомъ и многоразлично помогаютъ нимъ предъ Нимъ.

Отвергнувъ одинъ доводъ противниковъ, препод. Максимъ доывваетъ несправедливость другаго ихъ довода, на этотъ разъ опреленнѣе называя тѣхъ, съ кѣмъ онъ борется. «Еретики» ссылаются слова Писанія: «не сотвори себѣ богъ сребрянъ и богъ златъ и

[illegible] Но слова Господа относились къ тѣмъ Іуде- [illegible] уклонялись отъ Бога и строили себѣ идолы, [illegible] богами, мы же творимъ не идолы, не тельцы, [illegible] живому Богу и святымъ Его; любя царя, его [illegible] безчеститъ. Признавъ иконы подобными идоламъ, [illegible] противники, пришлось бы и священные ветхо- [illegible] предметы, скинію, храмъ и проч. считать идолами, жертвы, [illegible] приносимыя, идольскими жертвами—вещи совсѣмъ несрод- [illegible] достоинство иконъ чтилось въ Христіанской церкви [illegible] апостольскихъ и совершались чрезъ нихъ чудеса.

[illegible] проповѣдь авторъ оканчиваетъ пространнымъ укоромъ про- [illegible] иконопочитанія, какъ держащимся погибельнаго ученія, [illegible] указываетъ причину ихъ заблужденія: слѣдуя плотскому своему [illegible] «уповаша на разсужденія ума», они, «высокомудрые [illegible] «грѣховные внуки и прелести пища», по утратѣ должной [illegible] въ состояніи постигнуть истину; сначала не вникаютъ по [illegible] непокорству, лѣности и зависти, потомъ держатся своего ученія, чтобы не осрамиться уступчивостью, почему они видя не видятъ, слыша не слышатъ, сердце ихъ суетно, не допускаетъ ихъ до разумѣнія таинъ Божіихъ. Съ такими противниками воли Божіей и святымъ писаніямъ не должно быть, по слову апостола (2 Іоан. стих. 10, 11), ни дружбы, ни тѣлеснаго общенія.

Утвердивъ истину иконопочитанія, полемистъ посвящаетъ затѣмъ въ защиту собственно достоинства Приснодѣвы Маріи цѣлое новое сочиненіе: «Слово на хульники пречистыя Божія Матери». Свою апологію онъ начинаетъ весьма искусно, чрезъ сопоставленіе. Всѣ богодухновенныя писанія учатъ и повелѣваютъ чтить, кромѣ образа Христа, пречистой Божіей Матери и прочихъ угодниковъ, всѣ священныя вещи. Такъ явилъ Христосъ, укоряя фарисеевъ за злоупотребленіе клятвой священными предметами (Матѳ. XXIII, 16—20); такъ учитъ примѣръ Корея, Даѳана и Авирона, которые за дерзкое прикосновеніе къ священнымъ предметамъ своими неосвященными руками подверглись небесной казни (Числъ гл. 16): потому что «все, освященно бывше Богови, святыни причащается и честно прочее». Высказавъ это положеніе, авторъ быстро обращается къ

прямому предмету своей рѣчи, ставя его еще на большую высоту въ сравненіи съ предыдущимъ: «Какъ, спрашиваетъ онъ, не устрашаются тѣ весьма нецѣломудренные, которые, отметаясь отъ необычайной высоты святыни и славы Пречистыя Богоматери, дерзаютъ говорить: тогда только она была свята и преславна, когда носила въ пречистой утробѣ своей Еммануила, а послѣ того, какъ родила и воскормила Его, была какъ одна изъ прочихъ женъ?» Въ опроверженіе того, что достоинство ея не умалилось, что по рожденіи она не сдѣлалась опять равною всѣмъ остальнымъ женамъ, а пребыла и будетъ честнѣе и славнѣе не только всѣхъ женъ, но даже небесныхъ силъ, серафимовъ и херувимовъ, Максимъ привелъ многочисленныя предсказанія и прообразованія о Ней въ Ветхомъ Завѣтѣ (Пс. XLIV, 10 — 11, CIX, 3 — 4, XLV, 5 — 6; Дан. II, 34, Исаіи XI, 1; Псал. XLII, 10 — 16; Быт. XXVIII, 12 — 13; Исх. III, 2) и свидѣтельство Ея Самой о Себѣ, что ублажатъ Ее всѣ роды, сослался на событія изъ Ея жизни, чудеса по смерти, чествованіе Ея апостолами и Церковію и даже «не только отъ православныхъ, но и отъ всѣхъ вкупѣ зломудренныхъ еретикъ, латинянъ и армянъ, начиная отъ лѣтъ блаженныхъ апостолъ», привелъ и нѣкоторыя сравненія изъ обычной жизни. Земная царица, которая родитъ своему мужу и царю дѣтей, не перестаетъ быть и называться царицей и имѣть власть во всемъ царствѣ своего мужа и до самой своей кончины; въ случаѣ ея смерти, ранѣе или позже мужа, погребена бываетъ по-царски и послѣ называется царицей, никто не отнимаетъ отъ нея ея названія. «Если о маловременныхъ и тлѣнныхъ царяхъ сей добрый чинъ соблюдается, какъ же, опять спрашиваетъ проповѣдникъ, избранная ото всѣхъ родовъ Богомъ честнѣйшее жилище царя всѣхъ Христа Бога, Дѣва по рожденіи и живая по смерти, какъ у васъ, богоборныхъ, единою изъ прочихъ женъ вмѣняется, не имѣющею славы, чести и доброты?» Ихъ умышленіе онъ называетъ іудейскимъ, хулу— хулой, согласною съ происшедшею отъ иконоборца Копронима, за которую неминуемо постигнетъ горькое мученіе, одинаковое съ Копронимомъ. Онъ убѣждаетъ православныхъ своихъ слушателей, если бы кого изъ нихъ коснулось подобное злоученіе, отступить отъ него. «Совѣтую вамъ, братіе, кого укололо это горчайшее терніе сквер-

наго Копронимова хуленія, потщитесь отступить отъ него скорѣе и отриньте его отъ вашей мысли, какъ ученіе иконоборца, суровѣйшаго гонителя православныхъ, умышленіе іудейское, паче же сатанинско, чтобъ и Пречистая Божія Матерь приблизилась къ вамъ и соблюла васъ отъ всякой казни и сподобила стоянія одесную Ея единороднаго Сына» [1].

Обращеніе къ слушателямъ, характеристика ученія и опредѣленіе его источника, дѣлаемыя авторомъ въ этомъ «Словѣ на хульники Божія Матери», указываютъ, что Максимъ не могъ имѣть въ виду непосредственно Лютера или его прямыхъ послѣдователей, которые не держались изобличаемаго въ «Словѣ» лжеученія о Приснодѣвѣ. Ближе къ лютеранству относится начало «Слова», гдѣ трактуется о достоинствѣ священныхъ вещей; но и оно не было составлено съ намѣренною цѣлью поразить ученіе протестантовъ: оно употреблено, какъ ораторскій пріемъ лучше выяснить достоинство Пресвятой Дѣвы, Матери Христа, чрезъ сопоставленіе съ бездушными вещами, получающими и сохраняющими уже священное значеніе, хотя только были посвящены Богу и соприкасались съ другими священными предметами.

Относительно второй половины «Слова» надобно, поэтому, согласиться со мнѣніемъ проф. Никольскаго и преосвящ. Макарія, которые также считали ее направленною противъ какой-либо группы современныхъ автору русскихъ раціоналистовъ, по мнѣнію Макарія, какихъ - либо «іудействовавшихъ еретиковъ» [2]. Возможно, что кто-нибудь изъ примыкавшихъ къ послѣдователямъ прежней, такъ-называемой, ереси жидовствующихъ и держался подобнаго ложнаго взгляда на достоинство Богоматери [3]. Съ указанными авторами нельзя только согласиться о началѣ «Слова». По мнѣнію г. Никольскаго [4], оно

---

[1] Печатн. изданіе, I, 485—494, 495—508.

[2] Никольскій, 26—27; пр. Макарій, VII, 276.

[3] Составители «Описанія славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки» (II, отд. 2, стр. 544), впрочемъ замѣчаютъ: «Повидимому, это лжеученіе зашло къ намъ съ Запада».

[4] Никольскій, 23, 24.

написано противъ лютеранъ, со второю частью «Слова» не имѣетъ ни внутренней, ни внѣшней связи и, по всей вѣроятности, первоначально относясь къ предыдущему сочиненію, то-есть «Слову о поклоненіи святыхъ иконъ», ошибочно приложено потомъ къ «Слову на хульникы Божія Матери», по недоразумѣнію перваго собирателя сочиненій преподобнаго. «Какъ бы продолженіемъ» предыдущаго слова считаетъ данное сочиненіе на хульниковъ Божіей Матери и преосв. Макарій [1].

Раздѣлять «Слово» на двѣ несродныя части нѣтъ основаній. Лишенное внѣшней связи, оно особенно и не нуждалось въ ней, когда строго соблюдена въ немъ связь внутренняя. Авторъ такъ доказываетъ свою мысль: если священны вещи, посвященныя Богу и соприкасающіяся съ образами и т. п. предметами, то во сколько же кратъ должна быть священнѣе Пресвятая Дѣва, имѣвшая во чревѣ и родившая самого Господа?! Связь мыслей неразрывная. Здѣсь употребленъ авторомъ тотъ пріемъ, какимъ онъ воспользовался во второй половинѣ «Слова», сопоставляя тамъ земную царицу съ Царицей Небесной. Если же начало «Слова» неразрывное цѣлое съ остальною частью произведенія и служитъ какъ бы введеніемъ къ ней, то значитъ появленіе его, такъ же какъ и второй половины, нельзя объяснить намѣренною цѣлію автора вести борьбу съ лютеранами.

Что касается остальныхъ трехъ «Словъ» Максима, то въ нихъ совершенно напрасно было бы искать свойствъ, указывающихъ на ихъ противолютеранское назначеніе. Остается такимъ образомъ одно «Слово», первое, «о поклоненіи святыхъ иконъ». Содержаніе его можетъ быть сближено съ лютеранствомъ, которое отвергало иконопочитаніе и въ своемъ неправоученіи, между прочимъ, опиралось на основанія, опровергнутыя Максимомъ Грекомъ. На тѣхъ же мысляхъ объ иконопочитаніи держались и сходными доказательствами пользовались Башкинъ и Косой [2], вольномысліе которыхъ было дальнѣй-

[1] Макарій, VII, 275.

[2] См. напримѣръ опроверженія доказательствъ единомышленниковъ Косого инокомъ Зиновіемъ. Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи Сочиненіе инока Зиновія. Казань, 1863, бесѣды пятая и шестая.

шимъ развитіемъ прежнихъ раціоналистическихъ домашнихъ лжеученій и лишь отчасти, быть можетъ, раздутое пришлымъ ученіемъ со стороны. Изъ современниковъ одинъ Курбскій назвалъ это лжеученіе «отродьемъ ересей люторскихъ» [1], но и то значительно позднѣе и подъ вліяніемъ выдерживаемой имъ борьбы съ протестантствомъ въ юго-западной Россія; сами же обвиняемые очень неохотно говорили о своихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ, изъ которыхъ упоминали однихъ «латынниковъ», и судьи, жившіе еще подъ впечатлѣніемъ дѣла ереси жидовствующихъ, не придавали этимъ отношеніямъ особо важнаго значенія на развитіе еретическихъ мнѣній и видѣли здѣсь связь съ предыдущимъ [2]. Въ виду этого нельзя опускать безъ

---

[1] Сказанія князя Курбскаго, I, 177.

[2] Отмѣтимъ, что на соборахъ не было помину о протестантствѣ, не называлъ нашихъ вольнодумцевъ и ихъ единомышленниковъ послѣдователями Лютера и разоблачавшій ихъ затѣмъ инокъ Зиновій. Матвѣй Башкинъ сообщилъ о себѣ что онъ свое ученіе «принялъ отъ Литвина Матюшки аптекаря да Андрюшки Хотѣева латынниковъ» (Никоновск. лѣтоп. VII, 204), и Нектарій, бывшій Ферапонтовскій игуменъ, обвинялъ Артемія, что этотъ «ѣздилъ изо Пскова изъ Печерского монастыря въ Новой городокъ нѣмецкой и тамо вѣру ихъ восхвалилъ» (Акт. Арх. Эксп. I, стр. 251). Подъ нѣмецкой вѣрой, какъ и въ былые годы (А. Поповъ, Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ, XI—XV в. М. 1875, 24), подразумѣвалась вѣра латинская. «На умѣ у него было», оправдывался Артемій противъ обвиненія, «...говорити, какъ Хрестьянской законъ съ римскимъ закономъ потому ли, какъ у насъ; и такого ему человѣка книжна не сказали, съ кѣмъ было ему книгами говорити». «И то Артемій», укоряли его судьи, «учинилъ не гораздо: вѣдаетъ и самъ, что наша сущая Православная вѣра греческаго закона, а латынская вѣра святыми отцы отъ Православныя вѣры отречена и проклятію предана» (А. Э. I, 251—252). Этимъ мы не хотимъ отвергать возможности нѣкотораго тайнаго воздѣйствія протестантства на нашихъ вольнодумцевъ (хотя, въ противоположность мнѣніямъ гг. Емельянова, Соколова и друг., не считаемъ его и прямо доказаннымъ): для насъ важно выяснить, какъ смотрѣли обвиняемые и ихъ судьи на постороннее вліяніе, называли ли они протестанство и съ какимъ изъ западныхъ вѣроисповѣданій они еще находили подобнымъ считаться. — Кромѣ Никоновской лѣтописи, и Актовъ Арх. Экспедиціи. I. №№ 238—239, о Башкинѣ, Косомъ, Артеміи и др. см. Акт. Истор. I. № 161; Московскіе соборы на еретиковъ XVI вѣка. Чт. Н. М. О. И. и Др. Рос. 1844. III; Розыскъ... Висковатова

ванія то, что въ «Словѣ о поклоненіи святыхъ иконъ» весь центръ ести доказательствъ лежитъ въ раскрытіи смысла ветхозавѣтъ изреченій, такъ цѣнимыхъ нашими вольнодумцами; нигдѣ не вано имени Лютера, хотя Максимъ обыкновенно называетъ тѣхъ, кѣмъ борется; лицъ, къ которымъ онъ обращаетъ «Слово», наветъ просто: «несмысленные разумомъ», «безумные», «еретики», «оконмудрые сердцемъ», «уповающіе на разсужденія ума», названія онъ легко могъ относить и къ домашнимъ вольнодумцамъ. Пріѣтаетъ свое значеніе также одна частность. Разъясняя различіе нъ отъ идоловъ, Максимъ, между прочимъ, говоритъ: «Аще ли иконы подобни суть идоломъ, якоже вы мудрствуете, то... и лъ Аароновъ прозябшій подобенъ есть твоему жезлу, имже подаешися». Не напоминаетъ ли эта черта лицъ въ родѣ тѣхъ арцевъ», единомышленниковъ Косого, съ которыми потомъ, чрезъ колько лѣтъ, бесѣдовалъ ученикъ Максима, инокъ Зиновій? Къ у же, дѣло защиты иконопочитанія у насъ было весьма существеннымъ и помимо поводовъ со стороны протестантства. Если вда, что протестантство долго представлялось у насъ попреимуству ученіемъ иконоборнымъ, то и у домашнихъ отрицателей, инал со стригольниковъ, этотъ пунктъ занималъ одно изъ самыхъ ныхъ мѣстъ: въ оборону православнаго ученія объ иконопочитаніи

ь же, 1858, II; Инока Зиновія, Истины показаніе къ вопросившимъ о новъ ученія. К. 1863; его же, Посланіе многословное, Чт. И. М. О. И. и Др. . 1880, II (первое изображаетъ ученіе въ томъ видѣ, какъ оно было усвоено великорусскими послѣдователями; второе изображаетъ то же ученіе въ его ьнѣйшемъ развитіи, послѣ того какъ Ѳеодосій бѣжалъ въ Литву и тамъ, на бодѣ, вступилъ въ ближайшее общеніе съ мѣстными представителями протестскихъ толковъ), статьи и сужденія Емельянова, Тр. Кіев. Дух. Ак. 1862, № 3, 6, 9; Щапова, Русскій расколъ, 174; Костомарова, Историч. моноф. 1863, I; Соловьева, изд. 4, VII, 116—122; преосв. Макарія, VI, VII, голова, 57—60, 264—271; Занкова, Старецъ Артемій, писатель XVI вѣка, М. Нар. Пр. 1887, XI, и др. При всемъ томъ вопросъ этотъ нуждается въ помъ спеціальномъ изслѣдованіи, въ которомъ ученіе было бы разсмотрѣно логической связи съ предшествовавшимъ религіознымъ движеніямъ и современнымъ ему религіозно-нравственнымъ бытомъ: въ уклоненіяхъ отъ того и другаго не будетъ тогда съ увѣренностію указывать посторонніе элементы.

такъ много и горячо долженъ былъ писать еще Іосифъ Волоцкій. Башкинъ и его единомышленники слишкомъ упорно возставали противъ иконопочитанія, называли иконы идолами [1].

Обстоятельства жизни самого преп. Максима не заключаютъ въ себѣ указаній на то, чтобъ онъ былъ близко знакомъ съ лютеранствомъ или интересовался бы имъ. На Западѣ онъ учился въ такую пору, что едва ли могъ слышать о Лютерѣ, затѣмъ значительное время [2] жилъ на Аѳонѣ и пріѣхалъ въ Москву 4 марта 1518 года [3], всего чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ какъ Лютеръ объявилъ (31 октября 1517 г.) свои тезисы; недолго спустя послѣдовали его заключенія въ монастыри, гдѣ ему не было причинъ и условій волноваться протестантствомъ, и скончался онъ въ 1556 году, когда вопросъ о протестантствѣ у насъ, можно сказать, еще только ставился. Между тѣмъ, много было у него поводовъ знакомиться съ религіознымъ раціонализмомъ, на Западѣ съ западнымъ, у насъ съ домашнимъ; самъ Грозный спрашивалъ (1554 г.) его мнѣнія объ ученіи Башкина и его единомышленниковъ и просилъ объ обличительномъ посланіи противъ нихъ [4]. Строго православный по возрѣніямъ, онъ отрицалъ законность раціонализма, почему еслибы пришлось говорить о протестантствѣ, которое въ сущности было плодомъ западнаго раціоналистическаго направленія, то, нѣтъ сомнѣнія, онъ также высказался бы и противъ него: однако прямо утверждать, чтобъ онъ въ словѣ о защитѣ иконопочитанія имѣлъ въ виду лютеранъ, прочныхъ основаній нѣтъ. Напротивъ, соотвѣтственно съ имѣющимися данными, всего естественнѣе думать, что оно написано съ цѣлію вразумленія домашнихъ раціоналистовъ и затѣмъ вскорѣ было примѣнено для пониманія и оцѣнки протестантства, подобно тому какъ нѣкоторыя бесѣды инока Зиновія въ опровержение Косого получили

[1] Акт. Эксп. I, 250.

[2] По вычисленію В. С. Иконникова (Кіев. унив. изв. 1865, № 8, стр. 47—49, въ отд. изд., 101), около 10 лѣтъ.

[3] П. С. Р. Лѣт. VI. 261; ср. Иконникова. 106—107.

[4] Акт. Ист. I, № 161: Посланіе царя Іоанна Васильевича Максиму Греку о ереси Матвея Башкина.

къ названія бесѣдъ противъ Лютера и Кальвина и внесены въ изопротестантскіе полемическіе сборники [1]. Выйдя изъ-подъ пера ра, повидимому, безъ опредѣленнаго заглавія, оно получало его собирателей и переписчиковъ сочиненій Максима, которые означ его сообразно со своимъ пониманіемъ и своими цѣлями. Не причины же въ сохранившихся рукописныхъ сборникахъ данное о означается различно [2].

Вообще, съ полною увѣренностью можно говорить только объ щательномъ отношеніи препод. Максима къ западному и домаш у раціонализму и о томъ, что одно изъ его сочиненій, «Слово о юненіи св. иконъ», ближайшими его учениками было упо- іялемо для борьбы съ лютеранствомъ: въ немъ они видѣли удоб-

[1] Напримѣръ, «Слово обличительное на ересь новыхъ развратниковъ Правовыя христіанскія вѣры, Лютора глаголю и Кальвина и на Θеодосія черица, наго Косого и еретика. Списано же сіе слово іинокомъ Зиновіемъ боголюбезнымъ Отня пустыни» (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находя:я въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. I, 526—527, рукопись XVII , № 324 по нов. катал.) и въ концѣ печатн. изд. 1642 г.: «Сборникъ, слова нныя о чести святыхъ иконъ и поклоненіи».

[2] «Слово о поклоненіи святыхъ иконъ противу явльшагось в Нѣмцехъ икорца Лютора» (рук. Румянц. музея, XVI в., разныхъ почерковъ, № CCLXIV, 11; Востоковъ, Описаніе славянскихъ и русскихъ рукописей Румянцевскаго а, 372); «На Люторы и Латину зломудреныхъ, о иконномъ покланяніи» (рук. Толстаго, нач. XVII в., № 195, л. 36; Описаніе славяно-россійскихъ рукопигр. Толстова, отд. II, стр. 347); «Слово о поклоненіи святыхъ иконъ, спипротивъ еретикъ» (Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находяся въ библіотекѣ Казанской духовной академіи. I, 493. рукоп. 1660 года, по . катал. № 495, по нов. № 310; она послужила основой для печатнаго издасочиненій Максима); «На Люторы» (Описаніе славянскихъ рукописей библіо- Свято - Троицкой Сергіевой Лавры, отд. IV, стр. 207; рукопись, вѣроятно,)—1674 годовъ, по стар. кат. № 1,843, по нов. № 201, л. 288; ею пользоа Карамзинъ). Въ древнихъ рукописныхъ сборникахъ сочиненій Максима, надлежащихъ Москов. Духовн. Академіи (№ 42, экземпляръ, современный ав. и съ подписью митрополита Іоасафа), Виѳанской духовной семинаріи (по катал. №№ 19—20, сборники современные автору), Москов. Синод. библіо- і (по нов. катал. №№ 191—194), даннаго слова нѣтъ.

ное оружіе для защиты истинности православнаго ученія объ иконопочитаніи, отвергаемаго Лютеромъ и его послѣдователями. Прямо же противъ протестантства, какъ несомнѣнно, высказались уже высшіе представители мѣстной духовной и свѣтской власти.

Еще при жизни преп. Максима протестантская пропаганда желала сдѣлать у насъ проводникомъ своего ученія типографское искусство, заведеніемъ котораго было озабочено наше правительство. Къ датскому королю Христіану III, какъ и къ нѣкоторымъ другимъ лицамъ, Иванъ Васильевичъ обратился (1550 г.) съ просьбой доставить въ Россію книгопечатниковъ и иныхъ знатцевъ. Подъ благовиднымъ предлогомъ основанія книгопечатанія король прислалъ (1552 г.) «типографщика»—скрытаго лютеранскаго миссіонера. По увѣдомленіи о разсѣяніи «тьмы папежской» и о своей ревности къ распространенію славы Сына Божія въ своемъ и чужихъ государствахъ, Христіанъ писалъ Іоанну: «Мы осмѣлились склонять къ тому же самому и тебя, возлюбленнѣйшій братъ. Съ этою цѣлію посылаемъ къ тебѣ искренно нами любимаго слугу и подданнаго нашего Ганса Миссенгейма съ Библіей и двумя другими книгами (вѣроятно, съ Аугсбургскимъ исповѣданіемъ и Малымъ катихизисомъ Лютера), въ которыхъ содержится сущность нашей христіанской вѣры. Если приняты и одобрены будутъ тобою, митрополитомъ, патріархами, епископами и прочимъ духовенствомъ это наше предложеніе и двѣ книги вмѣстѣ съ Библіей, то оный слуга нашъ напечатаетъ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ означенныя сочиненія, переведя на отечественный вашъ языкъ, такъ что такимъ способомъ можно будетъ въ немногіе годы споспѣшествовать и содѣйствовать пользѣ вашихъ церквей и прочихъ подданныхъ, ревнующихъ славѣ Христовой и своему спасенію». Завести типографію Грозный и его совѣтники были намѣрены къ пользѣ отечественной церкви, не ко вреду ей, и потому понятно, какой отвѣтъ могъ дать царь на неожиданное предложеніе: первая, извѣстная въ исторіи попытка явной протестантской пропаганды, оказавшаяся слишкомъ наивною, не имѣлъ успѣха [1].

---

[1] Снегиревъ, О сношеніяхъ дат. к. Христіана III съ Іоанномъ Васильевичемъ касательно заведенія типографіи въ Москвѣ, Русск. Истор. Сборн. 1840,

Не могла склонить вѣсы въ пользу лютеранства и бесѣда архіепископа упсальскаго Лаврентія Петри съ московскимъ митрополитомъ Макаріемъ, въ присутствіи государя; если вѣрить шведскимъ даннымъ, ей мѣшало отсутствіе одинаково доступнаго всѣмъ языка.

Петри явился въ Москву въ посольствѣ отъ Густава Вазы для заключенія мира съ Россіей. Не знаемъ, было ли посламъ порученіе религіознаго характера, только, по волѣ Ивана Васильевича, состоялось будто бы такое преніе (послѣ 9 марта 1557 г.) между пріѣхавшимъ архіепископомъ и мѣстнымъ духовнымъ владыкой. Архіепископъ повелъ рѣчь на нѣмецкомъ языкѣ, котораго однако не зналъ митрополитъ; тотъ перешелъ на латинскій и затѣмъ на греческій языки, но эти совсѣмъ не были понятны ни царю, ни его нѣмецкому переводчику. Бесѣдовали о постѣ и почитаніи святыхъ, между тѣмъ переводчикъ, боявшійся признаться царю въ своемъ незнаніи языка, говорилъ ему наугадъ, по своему усмотрѣнію, такъ что одинъ изъ членовъ посольства, понимавшій и по-русски, и по-гречески, не выдержалъ и разсмѣялся. Царь прекратилъ бесѣду и, въ знакъ своей милости къ архіепископу, велѣлъ повѣсить ему на шею дорогую золотую цѣпь [1].

Между тѣмъ въ областяхъ, прилегавшихъ къ Швеціи и Ливоніи, замѣчалось «нѣкое шатаніе въ людяхъ». Не смотря на строгую расправу съ виновниками домашняго вольнодумства и бѣгствомъ главнѣйшихъ изъ нихъ въ Литву, ихъ ученіе находило себѣ значительный

т. IV, кн. I, стр. 117—131. Распространенное прежде мнѣніе, что результатомъ этого посольства было начало книгопечатанія у насъ, сильно оспаривается Румянцевымъ (Сборн. памятн., относящ. до книгопечатанія въ Россіи. М. 1872, I, 9—16), Гатцукомъ (Оч. ист. книгоп. д. въ Рос., Рус. Вѣстн., 1872, т. 99, стр. 328—331) и др.

[1] Dalin, Gesch. d. Reich. Schweden, III, 361—363.—На нашъ запросъ Йэрне, проф. исторіи въ Упсальск. универ., о достовѣрности извѣстія Далина, полученъ нами отвѣтъ, что онъ считаетъ его «очень сомнительнаго качества. Въ русск. статейномъ спискѣ, хранящемся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., нѣтъ упоминанія о религіозномъ преніи. Подъ 9-мъ марта въ немъ отмѣчено, что послы были у царя для выслушиванія отвѣта бояръ, «а арцибископъ съ ними не пріѣхалъ, сказался боленъ»; 13 и 21 послы «съ товарищи» опять были у царя; но объ архіепископѣ не говорится; выѣхали послы 24 марта. Ср. II гл., стр. 145—146.

кругъ послѣдователей [1], центръ котораго былъ въ заволжскихъ мѣстностяхъ, гдѣ предъ тѣмъ дѣйствовалъ Ѳеодосій и гдѣ отрицательные религіозные элементы сыиздавна были въ большей силѣ. Вѣроятно, изъ этихъ именно послѣдователей вышли теперь лица, которыя усвоили себя лютеранскую догму. Тиманъ Бракель, первый лютеранскій пасторъ въ Московскомъ государствѣ, извѣстный по имени, встрѣтилъ (1559 г.) во Псковѣ между природными Русскими двоихъ тайныхъ единовѣрцевъ, занимавшихся сапожнымъ и рукавичнымъ ремеслами. Эти «члены, по обстоятельствамъ мѣста, скрытой и тайной церкви, Русскіе по происхожденію и языку», старались, насколько могли, облегчить положеніе веденнаго въ плѣнъ пастора: утѣшали его, снабдили теплой одеждой и деньгами [2]. Духовная власть, впрочемъ по иному поводу, указываетъ отличать лютеранъ отъ другихъ иновѣрцевъ и даетъ точку зрѣнія на ихъ вѣрованіе. Предъ важными предпріятіями и во время ихъ былъ обычай разсылать по монастырямъ грамоты съ просьбой о молитвѣ, и митрополитъ Филиппъ, по случаю войны съ Крымомъ и Польшей, писалъ (24 ноября 1567 г.) въ Кирилловъ монастырь: «Грѣхъ ради нашихъ, безбожный крымскій царь Девлетъ-Гирей, со всѣмъ своимъ бесерменствомъ и латынствомъ, и литовскій король Сигизмундъ Августъ и поганые Нѣмцы во многія различныя ереси впали, особенно въ Лютерову прелесть, и святыя христіанскія церкви разорили, святымъ и честнымъ иконамъ поругалися и впредь свой злой совѣтъ совѣщаютъ на нашу благочестивую христіанскую вѣру Греческаго закона. Услыхавъ о томъ, боговѣнчанный царь государь Иванъ Васильевичъ очень оскорбился и опечалился за святыя церкви и за честныя иконы и, вземши Бога и Его святыхъ на помощь, пошелъ со всѣмъ своимъ воинствомъ на недруговъ» [3] и т. д.

Не только тонъ, съ которымъ писалъ митрополитъ, и сопоставленіе означали взглядъ его на новое вѣроисповѣданіе: духовный

---

[1] Истины показаніе, 15.

[2] Сообщеніе о томъ Бракеля см. въ I гл.

[3] Акт. Арх. Эксп. I, № 275; ср. №№ 260, 267; Соловьева, изд. 4, VII, 172—173.

владыка прямо называетъ новую вѣру «Лютеровой прелестью», людскимъ соблазномъ, худшимъ прежнихъ многихъ ересей, въ которыя впадали Нѣмцы. Но и здѣсь еще не встрѣчаемъ разработки взгляда. Съ необыкновенной ясностію и многосторонностію опредѣлить публично непосредственную точку зрѣнія на протестантство и означить всю непримѣнимость его у насъ выпало на долю хорошо знакомаго съ мнѣніями Максима и митрополитовъ, государя Ивана Васильевича IV.

Весьма начитанный и свѣдущій изъ московскихъ богослововъ своего времени, Грозный легко могъ близко ознакомиться съ протестантскимъ ученіемъ и подмѣтить его слабыя стороны. Среди иноземцевъ, которыхъ онъ имѣлъ при себѣ изъ-за преслѣдуемыхъ имъ культурныхъ начинаній и завоевательныхъ цѣлей, находились лица, хорошо знакомыя со своимъ вѣроисповѣданіемъ; съ ними государь часто бесѣдовалъ и объ ихъ вѣрѣ, и о нѣкоторыхъ изъ нихъ современники утверждали, что они намѣренно и настойчиво склоняли его къ протестантству. Перечисляя близкихъ къ нему иноземцевъ, Вейтъ Ценге [1] такъ отзывается (20 дек. 1566 г.) объ одномъ изъ нихъ: «Каспаръ Эверфельдъ (Caspar Ewerfeld) у великаго князя въ очень большой милости и ежедневно привлекался во всѣ совѣщанія... Государь оштрафовалъ шестидесятью тысячами рублей своего митрополита или высшаго епископа за то, что этотъ причинилъ насиліе одному Нѣмцу въ дѣлѣ вѣры, и можно бы предполагать, что онъ приметъ евангеліе, такъ какъ этотъ Каспаръ Эверфельдъ и другіе такъ много и хорошо читали и писали великому князю, что была къ тому всякая надежда». Если въ извѣстіи о штрафѣ не все вымышлено—въ поводахъ къ пенямъ Грозный не былъ разборчивъ, за то вполнѣ несогласны съ дѣйствительностію намеки на склонность Іоанна къ чужому вѣроисповѣданію. Ценге въ Москвѣ самъ не былъ, писалъ со словъ другаго, и весьма вѣроятна догадка, что упоминаемый у него Каспаръ Эверфельдъ

---

[1] Въ письмѣ изъ Любека къ маркграфу Альбрехту Бранденбургскому, котораго онъ былъ, повидимому, резидентомъ въ Ганзейскихъ городахъ; письмо издано у Fechner'a, I, 50—55. и въ извлеченіи у Карамзина. IX. прим. 166.

тождественъ съ переводчикомъ Каспаромъ изъ Виттенберга, о которомъ потомъ передаетъ Одерборнъ, что онъ отрекся отъ лютеранства, принялъ русское крещеніе и порицалъ предъ Іоанномъ свою прежнюю вѣру [1]. Воздѣйствіе такимъ образомъ обнаружилось здѣсь совсѣмъ не въ томъ направленіи, въ какомъ желали протестанты.

Доставленное ими оружіе, чрезъ бесѣды Каспара и другихъ, вскорѣ направилось противъ нихъ самихъ. Іоаннъ, воздерживавшійся доселѣ отъ публичныхъ преній съ протестантами, теперь съ непоколебимою увѣренностію самъ вступаетъ въ торжественное состязаніе о вѣрѣ съ ихъ ученымъ пасторомъ. Замѣчательно, что открытый диспутъ, гдѣ всего полнѣе онъ развилъ свой взглядъ на протестантство, совпалъ съ моментомъ, въ который вопросъ о вѣроисповѣданіи и національности принялъ наиболѣе живой интересъ въ дѣлахъ политическихъ. Въ разсчетахъ на близкое осуществленіе своей мечты о вассальномъ подчиненіи Ливоніи и какъ бы въ вознагражденіе тѣмъ убыли силъ внутри страны, Иванъ Васильевичъ старался выказывать теперь иноземцамъ - протестантамъ и ихъ вѣрѣ свое особое вниманіе. Въ эпоху именно своего знаменитаго диспута и тотчасъ по разгромѣ Великаго Новгорода, онъ увѣрялъ, что «строгъ только къ своимъ, къ чужестранцамъ же милостивъ», изъ послѣднихъ безусловно отдавалъ предпочтеніе протестантамъ предъ католиками и оффиціально обѣщалъ признать за лютеранствомъ, въ сравненіи съ католичествомъ, господствующее положеніе во всей Ливоніи. И все же хотя такъ рѣшительно и отдалъ лютеранству политическое преимущество предъ католичествомъ, въ догматическомъ отношеніи онъ поставилъ его значительно ниже католичества и не признавалъ за нимъ почти никакой цѣны въ сравненіи съ Греко-восточнымъ исповѣданіемъ.

Поводомъ къ диспуту послужила новая попытка къ привлеченію Грознаго въ иновѣріе, на этотъ разъ изъ Польско-Литовскаго королевства.

Занятые своими внутренними дѣлами, протестанты въ Польшѣ и Литвѣ мало обращали вниманія на Востокъ; больше смотрѣли на Западъ, откуда реформаціонное движеніе, охватывавшее королевство,

---

[1] V гл., стр. 344.

юлучало свои питательные соки [1]. Проповѣдники лютеранскаго, альвинскаго и другихъ протестантскихъ толковъ обыкновенно странствовали въ предѣлахъ королевства, или переходили за западную его раницу; протестантскіе синоды хлопотали то о союзахъ и соглашеніяхъ, то принимали мѣры къ упорной борьбѣ съ католичествомъ, ъ распространенію и укрѣпленію ученія и упорядоченію дѣлъ въ юдвѣдомственныхъ имъ округахъ. Такъ, кальвинскій быхавскій синодъ (1560 г.) снарядилъ двоихъ миссіонеровъ на Русь («in Russiam»), ѣроятно, Холмскую, принадлежавшую къ люблинскому округу. Само росвѣщеніе, говоря вообще, шло на иностранный маперъ, попреимуществу нѣмецкій, однако стремленіе популизировать свои идеи неольно побуждало протестантовъ держаться ближе къ мѣстной почвѣ. роиѣ преподаванія въ школахъ польскаго, литовскаго и русскаго зыковъ, появляются переводы Библіи и нѣкоторыхъ протестантскихъ очиненій; въ 1562 году Кавечинсій, Будный и Кришковскій издали ъ Несвижѣ, съ посвященіемъ кн. Ник. Радзивилу Черному, кальвинисту по убѣжденію и главному покровителю протестантства въ Литвѣ, малый «Катихисісъ,» который, какъ значится въ предисловіи ъ нему, они написали «издавнымъ, славнымъ, далеко распространеннымъ языкомъ славянскимъ» въ той надеждѣ, что «не только княжеская милость, рыцари и братія славнаго языка словенскаго, о и чужеземскіе языцы славянскіе послѣдуютъ спасительному ученію». Въ ихъ заявленіи уже слышится явное желаніе распространить ченіе за предѣлами королевства. И дѣйствительно, если, благодаря опредѣльности и многочисленнымъ связямъ Московскаго государства ъ Литвой, осужденные въ Москвѣ Косой съ единомышленниками ѣжали въ Литву и съ успѣхомъ проповѣдывали тамъ свое ученіе, одинъ изъ нихъ, Ѳома, сдѣлался тамъ кальвинскимъ пасторомъ, то

---

[1] О свойствахъ и судьбѣ протестантства въ Польско-Литовскомъ королевствѣ мы излагали въ статьѣ «Протестантство въ Польшѣ и Литвѣ въ его лучшую ...». Чтен. Моск. Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1881, дек. книга; за послѣднее ... выдающіяся работы по данному предмету профессоровъ Н. Н. Любовича. ...торія реформаціи въ Польшѣ. Варшава, 1883, и Н. И. Карѣева. Очеркъ ...торія реформаціоннаго движенія и католической реакціи въ Польшѣ. М. 1886.

могло случаться, что и оттуда проникали къ намъ ревностные п верженцы протестантства. Спеціальная же миссія снаряжается намъ, и прямо къ государю, какъ только протестантство дости въ королевствѣ своего апогея и его представители мечтали удержаніи за нимъ выгоднаго положенія. Къ этой порѣ, въ ду бездѣтности Сигузмунда Августа, выростала въ королевс также партія, считавшая возможной кандидатуру московскаго на польско-литовскій престолъ. Но въ королевствѣ, съ другой сто ны, не только не желали полнаго общенія Москвы съ нимъ и Западо но у Литвиновъ жила идея держать и саму Литву въ нѣкоторой о собленности отъ Польши; не безъ послѣдней цѣли видные литовс магнаты покровительствовали распространенію реформаціоннаго д женія въ своей странѣ. Мысль о привлеченіи въ протестантство можнаго царственнаго кандидата на королевскій престолъ пот могла легко зародиться въ королевствѣ. И вотъ за нѣсколько до смерти Сигизмунда Августа, когда на сендомирскомъ синодѣ, которомъ собралось до 70 однихъ духовныхъ представителей и м жество польско-литовской знати, между вожаками трехъ главн толковъ—реформатскаго, богемскаго и лютеранскаго—установил (14 апрѣля 1570 г.) важнѣйшее соглашеніе (consensus), легшее томъ въ основу позднѣйшихъ соглашеній между протестантами, ходилась уже въ Москвѣ тайная миссія, проникшая сюда въ ко левскомъ посольствѣ.

Съ цѣлію заключенія перемирія между Россіей и Польшей, гизмундъ Августъ прислалъ къ Грозному своихъ большихъ посло воеводу иновлоцлавскаго Ивана Кротовскаго, радзіевскаго старо Рафаила Лещинскаго, минскаго кастеляна Николая Тальвоша и ко левскаго секретаря Андрея Ивановича. Они держались евангел скаго исповѣданія, Кротовскій принадлежалъ къ общинѣ чешски братьевъ, первые двое были Поляки, двое другихъ Литовцы. Св отличалась многочисленностью. По тогдашнему обычаю съ посл двигался цѣлый вооруженный торговый караванъ: съ ними бы 718 людей, да купеческихъ 643, лошадей 900. Для совершенія бо служенія и поученія въ вѣрѣ братьевъ и евангеликовъ находи проповѣдникъ Иванъ Рокита; у католиковъ былъ пріоръ Джеріо

сьмѣ къ венеціанскому дожу мрачно изобразившій въѣздъ царя анна въ Москву и его характеръ.

Пасторъ Иванъ Рокита, Чехъ, родомъ изъ Лютомышля, считался нимъ изъ дѣятельныхъ членовъ общины чешскихъ братьевъ, живихъ въ Польшѣ, гдѣ онъ съ 1569 года до самой смерти въ 1591 ду былъ «старшимъ» этого союза въ городахъ Голуховѣ и Козникѣ. Получивъ образованіе въ Германіи, зная латинскій, нѣмецкій славянскій языки и отличаясь даромъ слова, онъ не упускалъ слуя присутствовать на различныхъ протестантскихъ собраніяхъ и инимать живое участіе въ спорахъ по дѣламъ вѣры. Переговоры денные въ Польшѣ въ 1555 году о соединеніи реформатовъ, лютеъ и братьевъ сильно волновали его; былъ онъ на общемъ синодѣ 557 года) братьевъ Слезанахъ, въ Моравіи, въ качествѣ депутата щины на синодѣ въ Голуховѣ, въ Великой Польшѣ, реформатскихъ нодахъ въ Ксенжѣ-Велькомъ (1560 г.) и Буженинѣ (1561 г.) въ лой Польшѣ и др. Въ сборникѣ церковныхъ пѣсней общины, явивмся въ 1561 году, нѣсколько пѣсенъ принадлежали перу Рокиты. державъ публичный диспутъ съ антитринитаріями въ Петроковѣ 565 г.) въ присутствіи Сигизмунда Августа, желавшаго въ точно и узнать ученіе той и другой секты, онъ способствовалъ затѣмъ зоблаченію и другихъ нападеній на ученіе братьевъ.

Кругъ подобной дѣятельности однако не удовлетворялъ его. у хотѣлось испробовать свои силы за сѣверовосточною границей, предѣлахъ Московскаго государства.

Въ настроеніи чешскихъ братьевъ данной поры было много ичнаго съ настроеніемъ ихъ предшественниковъ. Чешскіе раціолисты XV вѣка сами искали истинную христіанскую церковь, какъ и понимали ее, и въ своихъ поискахъ снаряжали нарочитыя поыства на Востокъ, въ Іерусалимъ, Египетъ, Константинополь, Моовію и пр. Гоненія, воздвигнутыя на нихъ государями Габсбургаго дома, потребовавшими, чтобы братья или возвратились въ каичество или соединились съ болѣе умѣренными гуситами, утраистами, побудило ихъ укрыться въ сосѣднюю Польшу. Къ протеинтскому движенію они, естественно, относятся съ полнымъ соіствіемъ, заводятъ сношенія съ Лютеромъ и Кальвиномъ и усвои-

ваютъ многое изъ ученія этихъ проповѣдниковъ. Увѣренность въ правотѣ своихъ убѣжденій и желаніе распространять его среди другихъ, принадлежавшія протестантамъ, сообщаются и братьямъ, и они, найдя опору въ нѣмецкомъ протестантствѣ, вмѣсто прежнихъ попытокъ отыскать идеальную христіанскую общину, уже мечтаютъ о пропагандированіи своихъ взглядовъ. На такой почвѣ возникаетъ у нихъ религіозная миссія къ намъ Рокиты, которому сеніоры поручили позаботиться о сближеніи съ Русскою церковію и попытаться склонить въ новое вѣроисповѣданіе самого царя. Послы, съ которыми онъ ѣхалъ, конечно, знали о тайномъ порученіи ему. Предъ отправленіемъ въ Москву онъ, въ письмѣ къ одному изъ членовъ братства, Матвѣю Червенкѣ, выражалъ надежды на успѣхъ своей проповѣди. Указавъ на трудности путешествія, онъ продолжалъ: «меня утѣшаетъ, что этотъ народъ говоритъ на славянскомъ языкѣ и, можетъ быть, благодаря этому обстоятельству, Богъ проявитъ знаніе о Себѣ въ этомъ глубокомъ мракѣ. Наши уже пресытились манною, и ихъ рвеніе къ благочестію охладѣваетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что царствіе Христово распространится до послѣднихъ предѣловъ міра. До сихъ поръ Сѣверъ былъ погруженъ въ глубочайшій мракъ; но если Господу будетъ благоугодно возжечь тамъ нѣкій свѣточъ и распространить царство Христово, то я охотно посвятилъ бы на это всю жизнь. А потому я готовъ служить этимъ Христу, моему Господу, а остальное пусть будетъ, какъ будетъ. Когда-то предки наши ходили въ отдаленныя страны искать источниковъ истины, не остались ли они гдѣ въ совершенной чистотѣ; можетъ быть, и мнѣ Богъ доставляетъ подобный случай: посѣтить сѣверныя страны, да распространится слава Его и церкви братьевъ. Если считаешь нужнымъ дать какой-нибудь совѣтъ, то прошу тебя, будь такъ добръ, выскажи свое сужденіе, потому что я смотрю на это дѣло не какъ на частное, но какъ на общественное. Остальное да будетъ въ волѣ Божіей» [1].

---

[1] Slovnik naučný, díl. VII, str. 619; Encyklopedya powszechna, т. XXII, буква R; Ant. Gindely, Geschichte der Böhmischen Brüder. Prag. 1857—1858, I—II; Quellen zur Geschichte der Böhmischen Brüder. Wien. 1859 (извлеч. у Fechner' I, 64—67); Карамзинъ, IX, стр. 99, прим. 329; Ю. Анненковъ, Гусситы въ Россіи въ XV и XVI столѣтіяхъ, въ Странникѣ 1878, январь и февраль. —

Встрѣча пословъ позамедлилась: государь производилъ кровавую расправу съ Новгородомъ; надобно было выждать его и держать пословъ въ невѣдѣніи относительно этого дѣла. 10 января 1570 года, князь Семенъ Пронскій, смоленскій воевода, писалъ въ Москву, что «до государя идутъ великіе королевскіе послы, панове рада короны Польской и великаго княжества Литовскаго»; грамота объ ихъ встрѣчѣ была послана 1 февраля; 4 мая государь воротился въ Москву «изъ Александровской слободы», и 7 мая велѣно было посламъ представиться во дворцѣ. Пошли обычные переговоры; вмѣсто мира заключили перемиріе на три года [1]. Въ началѣ же этихъ переговоровъ, именно 10 мая, у Грознаго завязались съ Рокитою жаркія пренія о вѣрѣ [2]. Обстановка устныхъ преній была самая торжественная. Они состоялись въ царскихъ палатахъ, въ присутствіи королевскихъ пословъ и русскихъ бояръ и духовенства; царь сидѣлъ на тронѣ, въ блестящей одеждѣ, Рокита напротивъ него, на убранномъ коврами возвышеніи.

Когда Рокита былъ введенъ съ почетомъ, царь спросилъ его: «кто ты?»

— Я служитель и проповѣдникъ [3] церкви Христовой, отвѣчалъ Рокита.

религіозной миссіи Рокиты Gindely говоритъ: «Er bekam von den Senioren den Auftrag, auf die Bekehrung des Czars bedacht zu sein (Gesch. d. Böhm. Brüd. II, 89).

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Польскаго двора, Статейный списокъ 1570 — 1571 г., № 9: «Пріѣздъ въ Москву полномочныхъ польскихъ пословъ коронныхъ и литовскихъ воеводъ иновраціавскаго Яна Скротошина, каштеляна минскаго Николая Тавлоша съ товарищи для постановленія на три года перемирія». Ср. о томъ же св. 1, дѣла 1570 г. №№ 1 и 4. По Статейному списку, послы были «у государя во дворѣ» 10 и 31 мая, 19 и 24 іюня, размѣнный договорный списокъ помѣченъ 22 іюня.

[2] О днѣ этихъ преній узнаемъ изъ слѣдующей помѣты на рукописи библіотеки Холмской духовной семинаріи, содержащей письменный отвѣтъ Грознаго Рокитѣ: «Colloquium habitum fuit 1570 Maji 10 die 8 ante Pentecosten» (Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ, 1878, № 8, стр. 8).

[3] «Казнодѣй». «Kaznodzieja» значитъ собственно проповѣдникъ, «казнодѣй»—строящій козни. Грозный потомъ, какъ увидимъ, воспользовался этимъ словомъ, въ насмѣшку надъ Рокитой и его единомышленниками, употребилъ его во второмъ смыслѣ.

ваютъ многое изъ ученія этихъ проповѣдниковъ. Увѣренност правотѣ своихъ убѣжденій и желаніе распространять его сред гихъ, принадлежавшія протестантамъ, сообщаются и братья они, найдя опору въ нѣмецкомъ протестантствѣ, вмѣсто пре попытокъ отыскать идеальную христіанскую общину, уже мечта пропагандированіи своихъ взглядовъ. На такой почвѣ возникаетъ у религіозная миссія къ намъ Рокиты, которому сеніоры поручи заботиться о сближеніи съ Русскою церковію и попытаться ск въ новое вѣроисповѣданіе самого царя. Послы, съ которым ѣхалъ, конечно, знали о тайномъ порученіи ему. Предъ отъ іемъ въ Москву онъ, въ письмѣ къ одному изъ членовъ брат Матвѣю Червенкѣ, выражалъ надежды на успѣхъ своей проп Указавъ на трудности путешествія, онъ продолжалъ: «меня утѣ что этотъ народъ говоритъ на славянскомъ языкѣ и, можетъ благодаря этому обстоятельству, Богъ проявитъ знаніе о С этомъ глубокомъ мракѣ. Наши уже пресытились манною, и рвеніе къ благочестію охладѣваетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что ца Христово распространится до послѣднихъ предѣловъ міра. До поръ Сѣверъ былъ погруженъ въ глубочайшій мракъ; но есл поду будетъ благоугодно возжечь тамъ нѣкій свѣточъ и расп нить царство Христово, то я охотно посвятилъ бы на это всю А потому я готовъ служить этимъ Христу, моему Господу, а о ное пусть будетъ, какъ будетъ. Когда-то предки наши ход отдаленныя страны искать источниковъ истины, не остались гдѣ въ совершенной чистотѣ; можетъ быть, и мнѣ Богъ доста подобный случай: посѣтить сѣверныя страны, да распростр слава Его и церкви братьевъ. Если считаешь нужнымъ дать нибудь совѣтъ, то прошу тебя, будь такъ добръ, выскажи сво деніе, потому что я смотрю на это дѣло не какъ на частное, но на общественное. Остальное да будетъ въ волѣ Божіей» [1].

---

[1] Slovník naučný, díl. VII, str. 619; Encyklopedya powszechna, т. XXI R; Ant. Gindely, Geschichte der Böhmischen Brüder. Prag. 1857—1858, Quellen zur Geschichte der Böhmischen Brüder. Wien. 1859 (извлеч. у Fe I, 64—67); Карамзинъ, IX, стр. 99, прим. 329; Ю. Анненковъ, Гус Россіи въ XV и XVI столѣтіяхъ, въ Странникѣ 1878, январь и фев

Встрѣча пословъ позамедлялась: государь производилъ кровавую справу съ Новгородомъ; надобно было выждать его и держать ловъ въ невѣдѣніи относительно этого дѣла. 10 января 1570 года, зь Семенъ Пронскій, смоленскій воевода, писалъ въ Москву, что государя идутъ великіе королевскіе послы, панове рада короны ьской и великаго княжества Литовскаго»; грамота объ ихъ встрѣчѣ а послана 1 февраля; 4 мая государь воротился въ Москву «изъ эксандровской слободы», и 7 мая велѣно было посламъ предстаься во дворцѣ. Пошли обычные переговоры; вмѣсто мира заклюи перемиріе на три года [1]. Въ началѣ же этихъ переговоровъ, вно 10 мая, у Грознаго завязались съ Рокитою жаркія пренія о ѣ [2]. Обстановка устныхъ преній была самая торжественная. Они тоялись въ царскихъ палатахъ, въ присутствіи королевскихъ повъ и русскихъ бояръ и духовенства; царь сидѣлъ на тронѣ, въ естящей одеждѣ, Рокита напротивъ него, на убранномъ коврами вышеніи.

Когда Рокита былъ введенъ съ почетомъ, царь спросилъ его: го ты?»

— Я служитель и проповѣдникъ [3] церкви Христовой, отвѣчалъ кита.

игіозной миссіи Рокиты Gindely говоритъ: «Er bekam von den Senioren den Irag, auf die Bekehrung des Czars bedacht zu sein (Gesch. d. Böhm. Brüd. II, 89).

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Польскаго двора, Статейный списокъ 0 — 1571 г., № 9: «Пріѣздъ въ Москву полномочныхъ польскихъ пословъ онныхъ и литовскихъ воеводъ иноврацлавскаго Яна Скратошина, каштеляна скаго Николая Тавлоша съ товарищи для постановленія на три года переми». Ср. о томъ же св. 1, дѣла 1570 г. №№ 1 и 4. По Статейному списку, лы были «у государя во дворѣ» 10 и 31 мая, 19 и 24 іюня, размѣнный доорный списокъ помѣченъ 22 іюня.

[2] О днѣ этихъ преній узнаемъ изъ слѣдующей помѣты на рукописи библеки Холмской духовной семинаріи, содержащей письменный отвѣтъ Грознаго игѣ: «Colloquium habitum fuit 1570 Maji 10 die 8 ante Pentecosten» (Холмскошавскій Епархіальный Вѣстникъ, 1878, № 8, стр. 8).

[3] «Казнодѣй». «Kaznodzieja» значитъ собственно проповѣдникъ, «козноі»—строящій козни. Грозный потомъ, какъ увидимъ, воспользовался этимъ вомъ, въ насмѣшку надъ Рокитой и его единомышленниками, употребилъ его второмъ смыслѣ.

Пасторъ слишкомъ не ясно опредѣлилъ, къ какой религіозной сектѣ онъ принадлежитъ, почему Грозный, принявъ его за лицо лютеранскаго вѣроисповѣданія, наиболѣе тогда извѣстнаго у насъ, повелъ съ нимъ бесѣду о Лютерѣ и лютеранствѣ, касаясь отчасти и другихъ протестантскихъ толковъ.

«Вы, говорилъ ему Грозный, имѣете обычай хвалиться своею евангелическою вѣрой, а расколы и постоянныя смуты такъ раздѣлили васъ между собою, что своими догматами вы ниспровергли почти всю Европу. Это казалось бы невѣроятнымъ, еслибы, къ великому нашему удивленію, не доходили до насъ почти ежедневныя извѣстія. Мы знаемъ, что воззрѣнія вашей секты заключаютъ въ себѣ догматы старыхъ еретиковъ, уже прежде отвергнутые и строго осужденные на нѣсколькихъ соборахъ мужами истинно-учеными и истинными христіанами. Удивительно поэтому, что вы защищаете сомнительное, что вы приписываете оправданіе одной лишь вѣрѣ, тогда какъ Господь, имѣющій пріити судить живыхъ и мертвыхъ, воздастъ каждому по дѣламъ его. Если одна только вѣра приноситъ вѣчное блаженство, къ чему тогда этотъ судъ? Къ чему въ Новомъ Завѣтѣ столько разъ внушается намъ о важности дѣлъ?

«Все это величайшія нелѣпости учителей вашихъ Гуса и Лютера, которые расколами и раздорами опутали вселенную; и мы хорошо знаемъ, что они произвели эти смуты, дѣйствуя не на основаніи Св. Писанія, а скорѣе по безразсудному влеченію толпы, всегда столько же невѣжественной, сколько и безсмысленно радующейся всякой новизнѣ и всякой перемѣнѣ. И какъ названные отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не получили законной власти учительства и не прославились никакими знаменіями, о которыхъ говорилъ Спаситель нашъ ученикамъ Своимъ, такъ и ты не по праву учишь и не можешь совершить никакого чуда и вообще не долженъ почитаться за служителя Евангелія, потому что ты не уполномоченъ для этого дѣла (spartam) законною властію. Мы памятуемъ, что сказалъ троекратно великій, славный Павелъ: «какъ призывать Того, въ кого не увѣровали? какъ вѣровать въ Того, о комъ не слыхали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы» (Римл. X, 14—15)? Размысли теперь, Рокита,

о васъ, жалкихъ, послалъ на проповѣдь, подумай, что вы проповѣдуете, размысли, какими недостойными средствами вы, свиньи, устраняваете драгоцѣнное спасеніе исповѣдниковъ Спасителя нашего. Живете вы невоздержно, подобно свиньямъ; какъ бы изъ ненависти къ Церкви, вы отрицаете и охуждаете различеніе пищи и посты, хранящіе бодрость тѣла и крѣпость духа, тогда какъ, напротивъ, Господь столько разъ заповѣдалъ намъ бдѣть и жить воздержно. Что иное ваши молитвы, какъ не пустое и совершенно напрасное бормотаніе? Вы произносите много тайныхъ обѣтовъ, которые вамъ самимъ приносятъ вредъ, такъ что они могутъ казаться скорѣе заклятіями. Вы ненавистны и святымъ на небѣ, которыхъ вы поносите хулами, разрушаете ихъ храмы и алтари, а они между тѣмъ, витая въ томъ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, много могли бы принести вамъ пользы своимъ предстательствомъ предъ Господомъ, Который ихъ, еще обремененныхъ смертною плотію, такъ возвышалъ, что, по ихъ молитвамъ, изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ. Священнѣйшимъ изображеніямъ ихъ не только не воздаете никакого почтенія, но и извергаете ихъ изъ храмовъ и домовъ вашихъ, тогда какъ ими слѣдовало всего приличнѣе украшать стѣны каждаго зданія. Такое злодѣйство тѣмъ болѣе должно всѣми считаться важнымъ, что вы тутъ какъ бы возносите руку на Самого Бога, Который въ должный часъ потребуетъ отъ васъ возмездія за безчестіе, а теперь посылаетъ на васъ раздоры и непоправимое смятеніе. А сколько гнуснаго въ томъ, что вы, преданные сквернымъ похотямъ, не допускаете себя честнаго супружества! Священники ваши содержатъ незаконныхъ женъ и толпы любодѣйницъ, при всемъ томъ эти превосходные учители народа проповѣдуютъ о благочестіи. По истинѣ, какъ постигъ гнѣвъ Божій Корея, такъ, несомнѣнно, и ихъ ожидаетъ огонь геенны, и они никогда не вкусятъ вѣчной радости Господа».

Царь позволилъ затѣмъ Рокитѣ отвѣчать смѣло и свободно. Отвѣтъ, въ которомъ Іоаннъ высказалъ свое мнѣніе о чужомъ вѣроисповѣданіи, однако, не сулилъ Рокитѣ ничего добраго; пасторъ зналъ и о суровомъ нравѣ Іоанна, почему онъ выразилъ опасеніе навлечь на себя гнѣвъ своею рѣчью. Грозный разрѣшалъ ему говорить безъ опасеній, изложить всю сущность евангелическаго ученія,

сулилъ большіе подарки, если онъ сможетъ «твердыми доводами устранить всѣ сомнѣнія, объяснить запутанное, внести свѣтъ въ то, что̀ представляется темнымъ», и обѣщалъ слушать его со всѣмъ вниманіемъ и терпѣніемъ. Подстрекаемый торжественностію обстановки, Рокита произносить на славянскомъ языкѣ обширную рѣчь, стараясь бить на эффектъ. Онъ отвѣчалъ на каждую мысль, высказанную государемъ противъ протестантовъ; раскрывалъ и защищалъ протестантское ученіе объ оправданіи вѣрою и значеніи добрыхъ дѣлъ, объ отношеніи къ Св. Писанію и Преданію, взглядъ на значеніе Лютера, на чудеса, посты, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ, супружество, монашество и пр. Защита его часто переходитъ въ восхваленіе протестантскихъ сектантовъ, въ рѣзкое обличеніе католической церкви, въ укоризненные намеки православнымъ; опроверженіе нѣкоторыхъ православныхъ догматовъ отличается крайнею несдержанностію. Своихъ единомышленниковъ онъ идеализируетъ въ противоположность католикамъ, о которыхъ онъ отзывается: «Отъ римской церкви мы отреклись и не признаемъ обрядовъ и ученія людей погибшихъ, которые чтутъ лживыхъ и вымышленныхъ боговъ, воздвигаютъ дерзновенную брань противъ Бога и Спаса Божія, тщетно пытаясь истребить Его слово и имя... Они упрекаютъ насъ въ томъ, что у насъ много сектъ и раздоровъ, а между тѣмъ у нихъ постоянная распря съ церковью Восточной, отъ которой они отпали изъ одного только высокомѣрія. Кромѣ того, сколько подраздѣленій въ самомъ католическомъ мірѣ, сколько тамъ этихъ разныхъ обезьянъ древняго стоицизма, этихъ чудовищъ въ капюшонахъ, этихъ братцевъ, одѣтыхъ въ черныя расы, что̀ однако не мѣшаетъ имъ быть до крайности надменными. Они проповѣдуютъ суровыя правила жизни и прикрываются именами святыхъ отцевъ, а на самомъ дѣлѣ волки въ кожѣ агнцевъ, и повинуются божественнымъ законамъ только изъ корыстолюбивыхъ разсчетовъ. Это вожди слѣпые, лживые, коварные, порожденія ехиднины, сосуды, вычищенные извнѣ, гробы новапленные, внѣ дома ходятъ въ митрахъ, клобукахъ, облаченіи и выказываютъ святость, а дома преисполнены всякихъ мерзостей, лицемѣрія, несправедливости, предаются страстямъ, кривляются, лицедѣйствуютъ, сводничаютъ, играютъ въ кости, мотаютъ деньг

говляютъ отравы, опиваются. Не отъ такихъ людей мы прини- посвященіе въ должность проповѣдниковъ, которая даже у иковъ считается трудно достижимою и почетной, но отъ общины овой». Выражая удивленіе, что Іоаннъ требуетъ у него чудесъ одтвержденія истинности его ученія, Рокита говоритъ, между иъ: «Не чудо ли, что въ сердцахъ нашихъ, какъ въ какомъ-то ѣртномъ храмѣ, обитаетъ святѣйшій Духъ Божій, благодать аго изгоняетъ мракъ изъ душъ человѣческихъ? Да и теперь, ѣйшій государь, разсуди, пожалуйста, развѣ не великія чудеса гъ Богъ, ограждая нашу общину отъ наважденій и козней а, направляя учителей истины къ тому, чтобъ они не только всячески остерегались отступать отъ пути, ведущаго на небо, ремились и всѣхъ навести на этотъ путь? Тотъ же Богъ и ничтожнѣйшаго человѣка, поставилъ предъ лице твоего вели- і и возжегъ въ душѣ твоей ревность къ благочестію. И если ѣ Онъ въ тебѣ произвелъ, благоугодно Ему будетъ укрѣпить ми устами открыть истину этому народу, то, конечно, мой духъ гъ себѣ успокоеніе въ исполненіи священнѣйшей и сладчайшей эли». Почитаніе и призываніе святыхъ и поклоненіе иконамъ а обозвалъ суевѣріемъ и идолопоклонствомъ и закончилъ свою объ иконахъ прямою выходкой противъ нихъ, обращаясь къ во второмъ лицѣ, какъ къ существамъ одушевленнымъ [1].

Вся эта бесѣда изложена у двоихъ современныхъ писателей, у Ласицкаго sorum Moscovitarum et Tartarorum religione, sacrificiis, nuptiarum, funerum irae. 1582. 1—10) и Одерборна (Joannis Basilidis Magni Moscoviae vita. a Paulo Oderbornio. Witebergae. 1585, Lib. I, p. E_3 и наиболѣе подробное извлеченіе изъ Одерборна, въ переводѣ на русскій въ статьѣ Анненкова (Странникъ, 1878, февраль). Ласицкій предста- ее въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, Одерборнъ въ видѣ двухъ рѣчей. ніе Одерборна, какъ кажется, ближе къ дѣйствительности, служитъ, хотя зъ прикрасъ, какъ бы стенографическимъ отчетомъ о бесѣдѣ; въ основу а рукопись свидѣтеля спора, Николая Тальвоша, сообщенная имъ Одер- Отдавая преимущество данному изложенію, нельзя однако не принимать аніе и изложеніе Ласицкаго, въ которомъ такъ наглядно и сжато форму- ы пункты рѣчей.

Какъ ни пространно и, по мѣстамъ, ни дерзко и напыщ говорилъ пасторъ, Иванъ Васильевичъ сдержалъ свое слово: выслушалъ всю рѣчь не прерывая и, велѣвъ записать ее, обѣщ представить письменное ея опровержение. Рокита, между тѣмъ, что Іоаннъ ничего тотчасъ не сказалъ ему въ отвѣтъ, принялъ это за знакъ своей побѣды, подумалъ, что произвелъ рѣчью по дающее впечатлѣніе, въ чемъ глубоко обманулся. Онъ не пони ни характера Іоанна, ни того, какъ тѣсна была у насъ связь Православною церковью, народомъ и государствомъ, и какое чеиіе имѣло у насъ отечественное вѣроисповѣданіе для націонал и государственнаго развитія. Надѣяться на успѣхъ отъ діалек и красивыхъ рѣчей могъ только человѣкъ пришлый, не знак съ русскою дѣйствительностью.

Изъ устной, полемика превращается въ письменную. Когда доставлено Ивану Васильевичу письменное изложеніе рѣчи, онъ бы написалъ довольно подробное опровержение и въ дорогомъ парче переплетѣ, съ украшеніями изъ жемчуга, незадолго до отпуска словъ, передалъ (18 іюня) [1] Рокитѣ. Книгу отвезъ пасторъ съ со и это послужило поводомъ литовскому евангелику Ласицкому вести ее на латинскій языкъ и сочинить противъ нея апологію его ученія, ссылаясь, въ свое оправданіе, на примѣръ Лютера, савшаго опровержение мнѣній короля англійскаго Генриха VIII

[1] О времени узнаемъ опять изъ надписи на рукописи Холмской ду семинаріи, гдѣ читается: «Johannis Basilii magni ducis Moscoviae responsum Johanni Rokyta legatorum regis Poloniae S. Augusti concionatori anno 1570 18 die» (Холмско-Варшавск. Епарх. Вѣстн. 1878, № 8, стр. 8). Сообщение chner, I, 72), будто бы государь передалъ Рокитѣ свой письменный отв мая, на прощальной аудіенціи пословъ, очевидно, основано на какомъ-то разумѣніи: до этого времени послы, какъ ясно изъ указаннаго выше Стат списка, еще не видали государя.

[2] Латинскій переводъ письма Ивана Васильевича и апологія Лас изданы въ указанномъ выше сборникѣ послѣдняго, стр. 11 и слѣд.; письм же отвѣтъ Рокиты Ивану Васильевичу не сохранился, если не считать из него «рѣчь», помѣщенную у Одерборна.

Въ русскомъ спискѣ разборъ Ивана Васильевича письменной ія Рокиты носитъ заглавіе: «Отвѣтъ государевъ» [1]. Опровергая оды противника, царь излагалъ и православное ученіе о спорыхъ пунктахъ, чтобы лучше ознакомить пастора съ этимъ ученіемъ, такимъ образомъ подробнѣе развилъ мысли, высказанныя и предшенныя имъ въ первой своей устной рѣчи.

Собственно «Отвѣту» Иванъ Васильевичъ предпосылаетъ введеніе, ъясняя въ немъ свои побужденія къ новой бесѣдѣ съ Рокитой. рь утверждалъ, что онъ не хотѣлъ было говорить съ Рокитой о рѣ, какъ о томъ предупреждалъ его и прежде, потому что Рокита етъ бесѣду для испытанія, а не ради вѣры. Господь училъ не ать святое псамъ и не метать предъ свиньями бисеръ (Мѳ. VII, 6), есть не сообщать и не исповѣдывать божественнаго слова предъ ѣрными и невѣрующими Священному Писанію, какъ предъ недоойными слышать о немъ и какъ такими, которые и попираютъ

---

[1] Оно стало извѣстно очень недавно. Еще Рущинскій (Чт. Имп. Моск. щ. Ист. и Древн. Росс. 1871, III), пр. Макарій (Ист. Русск. церкви, 1877, II, 408) и Ю. Анненковъ (Странникъ, 1878, III, 347), думали, «что это любытное опроверженіе», какъ и все предшествующее собесѣдованіе царя съ китой, сохранилось «только въ латинскомъ переводѣ». Сообщеніе «Древней и вой Россіи» (1878 года, № 2, отдѣлъ «Замѣтки и Новости», ср. № 3), что библіотекѣ Холмской духовной семинаріи священникомъ Семеновичемъ открытъ скій списокъ отвѣта царя Ивана Васильевича Яну Рокитѣ, побудило А. Поа издать найденный имъ въ 1874 году и хранившійся у него другой списокъ о же отвѣта. Онъ издалъ его, вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ Ласицкаго. Чт. Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. 1878, кн. II, стр. 1—61, 1—33; не едлили съ изданіемъ экземпляра, найденнаго Семеновичемъ, отпечатавъ его въ іложеніи къ 13 и 18 №№ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 'ъ г. Наконецъ отыскался третій экземпляръ отвѣта, въ рукописяхъ Погодина, 1.597, гдѣ онъ по ошибкѣ озаглавленъ: «Рѣчь великаго царя Ивана къ Мамy Греку-Святогорцу (А. Ѳ. Бычковъ, Описаніе церковно-славянскихъ и русяхъ рукописей Имп. Публ. Библ. 76, 526). Самый древній и лучшій изъ нихъ, I вѣка, экземпляръ Холмской духовной семинаріи: подраздѣленія въ немъ на ова» или «статьи» соотвѣтствуютъ дѣленію латинскаго перевода и въ первомъ торомъ «словахъ» онъ нѣсколько полнѣе экземпляра Попова; описатель его едполагаетъ (Холм.-Варш. Вѣстн. 1878, № 8, стр. 10—11, № 10, стр. 6—7), о это, быть можетъ, подлинникъ, врученный Іоанномъ Рокитѣ.

слова, и приводятъ въ смятеніе и бесчестятъ самого говорящаго; слово спасенія имъ въ погибель; ап. Павелъ также писалъ къ Титу: «Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ, будучи самоосужденъ» (Титу, III, 10—11). Руководствуясь этимъ, а равно обремененный множествомъ государственныхъ дѣлъ, онъ былъ уже намѣренъ совсѣмъ не отвѣчать Рокитѣ; но, не услыша опроверженія, Рокита могъ бы подумать, что его собесѣдникъ не понимаетъ свойствъ излитаго имъ, Рокитою, яда, не умѣетъ отвѣтить и не знаетъ Писанія или согласенъ съ его ученіемъ, или что нѣтъ среди христіанъ разумѣющаго истину въ тайнѣ христіанской. Изъ опасенія подобнаго перетолкованія и въ желаніи обезоружить врага, онъ рѣшается не молчать и отвѣтить по крайней мѣрѣ вкратцѣ.

Опроверженіе состоитъ изъ 14 «словъ» или «статей», то-есть отдѣловъ, главъ, быть можетъ, соотвѣтственно составу и плану письменнаго отвѣта Рокиты. Первыя три главы содержатъ сужденіе о достоинствѣ Лютера и его послѣдователей; въ четвертой разоблачается противорѣчіе лютеранъ самимъ себѣ, когда они, утверждая, будто ведутъ свою проповѣдь отъ древнихъ учителей, отвергаютъ преданіе и чудеса, коими эти учителя подтверждали свое ученіе, пятая разъясняетъ, какое значеніе имѣютъ для христіанъ ветхозавѣтные заповѣди и обряды; шестая разбираетъ ученіе лютеранъ объ оправданіи вѣрою, о дѣлахъ и о Христѣ, Его Матери и Святыхъ въ дѣлѣ нашего спасенія, въ седьмой, осьмой и девятой опять идетъ рѣчь о Лютерѣ и его послѣдователяхъ; десятая защищаетъ постъ, одиннадцатая призываніе святыхъ и необходимость литургіи, двѣнадцатая развиваетъ мысли объ искупленіи, намѣченныя въ шестой главѣ, въ тринадцатой защищается иконопочитаніе, въ четырнадцатой монашество, и въ заключеніи содержится строгое запрещеніе Рокитѣ и его единовѣрцамъ распространять свое ученіе въ предѣлахъ Московскаго государства [1].

[1] Означаемъ содержаніе главъ по Холмской рукописи. Въ экземплярѣ Попова третья глава («слово») слита со второй, почему четвертая глава въ немъ является третьей, пятая — четвертой и т. д., а четырнадцатой главой означено уже заключеніе.

Такъ какъ расположеніе мыслей весьма часто лишено здѣсь стройности и послѣдовательности и еще ярче, чѣмъ въ сочиненіяхъ другихъ современныхъ книжниковъ, не знавшихъ систематическаго школьнаго обученія, выступаютъ уклоненія и повторенія, то постараемся сгруппировать излагаемыя въ «Отвѣтѣ» мысли безъ строгаго соблюденія плана самого произведенія, чтобы тѣмъ удобнѣе обрисовать кругъ вопросовъ, обсуждаемыхъ здѣсь, и выяснить точку зрѣнія на нихъ и полемическіе пріемы автора.

Какъ и въ устной рѣчи, самымъ выдающимся вопросомъ былъ опять вопросъ о самомъ Лютерѣ и его послѣдователяхъ. Лютеръ, по мнѣнію Ивана Васильевича, былъ самовольный похититель учительскаго права и вполнѣ достоинъ своего имени, согласовалъ съ нимъ свою жизнь: онъ по истинѣ Люторъ, то-есть человѣкъ лютый, свирѣпый, потому что весьма люто устремлялся на краеугольный камень Церкви Христа, разорялъ Его божественные уставы, перетолковывалъ ученіе Его учениковъ и апостоловъ, извращалъ установленія святыхъ отцовъ и училъ не по смыслу Писанія, а по своему растлѣнному разуму (гл. I). Написавъ, будто Лютера избралъ христіанскій соборъ, Рокита долженъ бы указать, кто его выбралъ, кто ставилъ и въ какой степени онъ былъ, апостолъ или епископъ. Лютеръ принадлежитъ къ тѣмъ ложнымъ учителямъ, о которыхъ писалъ ап. Павелъ (Посл. къ Римлянамъ, X, 13—15). Какъ же ему учить, когда онъ не посланъ и искажаетъ истину (гл. 9)?

По дереву познается плодъ, по учителю его ученики. Подобно Лютеру, всѣ его послѣдователи и проповѣдники лютеранства учители ложные, не имѣющіе божественнаго посланничества и извратители христіанскаго ученія и церковныхъ уставовъ и преданій. «Какъ сатанаилъ, сверженный съ неба, вмѣсто ангела свѣтла названъ былъ тьмой и прелестью и его ангелы демонами, такъ и вашему начальнику, обращается Іоаннъ къ Рокитѣ и всѣмъ вообще единомышленникамъ Лютера,—имя Люторъ, а вы, его послѣдователи—к о з н о д ѣ и, прелестники, потому что козниствуете всякое Божественное Писаніе и не истинно исповѣдуете. Господь указалъ свойства ложныхъ учителей: они суть волки въ овечьихъ кожахъ, подъ смиренною одеждой, подъ неопасною наружностью приносятъ соблазнительное и опасное

ученіе; они сущіе тати и разбойники, не входятъ во дворъ
прямо, но прелазятъ инымъ путемъ, пастырь же овцамъ вхо
дверьми, привратникъ отворяетъ ихъ ему, и овцы слушаютъ ег
лоса (Еванг. Іоан. X, 1—3): такъ и вы, перелѣзши чрезъ пре
божественнаго ученія и ставши на учительскомъ мѣстѣ, Христо
словесныхъ овецъ, которыхъ Онъ искупилъ Своею кровію, кр
и разбиваете точно тати, потому что ни по чьему повелѣні
пришли крезъ двери (гл. I). Основаніе церкви, Христосъ послал
проповѣдь своихъ Апостоловъ, давъ имъ власть пасти слов
стадо и вязать и разрѣшать отъ грѣховъ, на свое мѣсто и они
вили другихъ, передавая имъ свою власть, и она преемственно до
сохраняется въ Церкви. Вашего же Лютера и васъ кто поста
(гл. 8)? Самовольно вскочивъ на учительство и войдя не двер
вы тати и разбойники» (гл. I). Слушая Лютера и слѣдуя ему,
и говорятъ, будто слѣдуютъ Христу и древнимъ писаніямъ, люте
извращаютъ христіанское ученіе, отвергаютъ церковные уста
преданія, являются врагами богооткровенной христіанской исти
отсюда самому Христу; они люди антихриста, не достойные
ваться христіанами. «Называешь себя ты, Рокита, христіани
опять обращается къ нему государь, но ты, по слову Апо
(2 Посл. Іоанна, 7—11), не христіанинъ, потому что развращ
Христово ученіе и отметаешь ученія апостоловъ и святыхъ
(гл. 2—3). Ты врагъ креста Христова, среди пшеницы сѣешь
волы и истину претворяешь въ ложь, какъ сказалъ Господ
Евангеліи: «Вашъ отецъ діаволъ, и вы хотите исполнять
отца вашего. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое: ибо
лжецъ и отецъ лжи» (Еванг. отъ Іоан., VIII, 44). Вы иска
Писанію по своему желанію. Ап. Павелъ сказалъ, что никто не
положить иного основанія, кромѣ лежащаго, который есть
Христосъ. Вы же, обращаясь къ учителямъ ложнымъ и
истинныхъ священниковъ, учителей, святителей и апостоловъ
бы снова распиная на себѣ Христа, развращаете само Хри
повелѣніе и самовластно учите. Тотъ же апостолъ писалъ къ
тамъ: «Еслибы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣсти
вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ ана

і. къ Галат. I, 8—9). Но вы отвергли преданіе апостольское и
, по апостолу, сами себя проклинаете, почему и мы наводимъ
дный судъ на васъ, какъ на враговъ истины и поборниковъ
тія, людей антихриста, то-есть сопротивника. Напрасно люте-
стараются оправдать себя чрезъ сопоставленіе съ Римлянами:
ы—соблазнъ, но и они тьма. Если кто выведетъ кого-либо изъ
ѣтлой тюрьмы и затворитъ его въ другой, темной и мрачной:
пользы (гл. 8)? Какъ сатана повсюду прельщаетъ людей, такъ и
ране со своимъ учителемъ способствуютъ бѣсовской прелести
9). Нравственность ихъ соотвѣтствуетъ ихъ ученію. Вопреки
ію апостола поступать христіанамъ такъ, какъ поступалъ Хри-
ь (1-е Посл. Іоанна, II, 6), они все отвергли и уставили жизнь
воимъ прихотямъ (гл. 5). У нихъ творятся всѣ тѣ грѣхи, за
рые, какъ писалъ апостолъ Павелъ къ Коринѳянамъ (VI, 9—10),
вные не наслѣдуютъ царствія Божія (гл. 7).

Можетъ ли быть истинно ученіе, когда таковы учители? Оно
сполнено лжи. Лютеране учатъ, что спасаемся вѣрою чрезъ одно
едство Іисуса Христа. Слова апостола Іакова, примѣры ветхо-
тныхъ праведниковъ и истинныя заслуги Іисуса Христа въ дѣлѣ
го спасенія указываютъ, какъ это неполно и далеко отъ исти-
«Что пользы, братія моя, писалъ апостолъ Іаковъ, если кто
ритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли эта
спасти его?... Вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ...
сы вѣруютъ и трепещутъ... Не дѣлами ли оправдался Авраамъ,
ь нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Ви-
ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его и дѣлами вѣра достигла
ршенства?... Видите ли, что человѣкъ оправдывается дѣлами, а
ѣрою одной?» (Посл. Іакова, II, 14—24). И если апостолъ Па-
писалъ о вѣрѣ (Посл. къ Евр. XI, 4—11), а апостолъ Іаковъ
лѣ, распри между ними нѣтъ, но полное согласіе: одинъ под-
ждалъ дѣла, другой утверждалъ вѣру, чтобы къ одной пользѣ
сенія человѣка вело то и другое; и въ иныхъ мѣстахъ, въ по-
іи къ Римлянамъ (V, 20—21, VI, 1—4), тотъ же ап. Павелъ
рилъ о значеніи дѣлъ для угожденія Господу. Основаніе спасенія,
чно, Господь Іисусъ Христосъ, какъ учитъ Священное Писаніе,

и святые отцы, руководствующіе несвѣдущихъ въ пониманіи таинъ. Ап. Павелъ повелѣвалъ укрѣпляться въ благодати Христомъ Іисусомъ и повелѣвалъ другихъ научать тому (1 Посл. Тимоѳ., II, 1—2); и всѣ истинные вожди и наставники не на своемъ основаніи полагали, но приводили къ основанію Христову, потому что начало есть Христосъ. Къ Коринѳянамъ писалъ Апостолъ, что «никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ» (1 Посл. къ Кор., III, 9—11), и къ Тимоѳею, что благодать Господа нашего открылась въ немъ обильно съ вѣрой и любовію во Христѣ Іисусѣ (1 Посл. къ Тимоѳ. I, 12—14). Господь Іисусъ есть ходатай къ Богу и Отцу о людяхъ. Свершеніемъ плотскаго смотрѣнія Его разрушается Адамовъ грѣхъ, благодатію Христовой выходимъ изъ купели очищенными отъ всякаго грѣха, но человѣкъ обязывается исполнить всѣ Его заповѣди, иначе ему не въ пользу и Христово воплощеніе. Если Владыка столько пострадалъ за рабовъ, какъ же мы не хотимъ соблюдать и совершать Его заповѣди? Господь сказалъ: «Если кто служитъ Мнѣ, и Мнѣ да послѣдуетъ», и еще: «Не всякій говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго» (Ев. отъ Матѳ. VII, 21). «Видишь ли, какъ Господь не велитъ лѣниться дѣлать благое?» спрашиваетъ Иванъ Васильевичъ Рокиту, и затѣмъ, указавъ еще нѣсколько невѣрностей въ словахъ пастора, продолжаетъ: «А что̀ писалъ ты о воплощеніи Слова Божія, что почался сынъ Слово Божіе отъ Пречистыя Богородицы, то писалъ еретическое. Апостолъ Павелъ говорилъ о семъ къ Филипписеямъ: «Въ васъ должны быть тѣ же чувства, какія и во Христѣ Іисусѣ. Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не хищеніемъ почиталъ быть равнымъ Богу, но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ, какъ человѣкъ» (Посл. къ Филипп. II, 5—7). Видишь ли, что не иной воплотился отъ Приснодѣвы Маріи; для нашего спасенія заимствовалъ отъ Нея плоть, но единъ Отца Сынъ собезначальный и единосущный, соприсносущное Слово Божіе Отцу и Духу, совершенный Богъ и человѣкъ. Мы знаемъ о страданіи, воскресеніи и вознесеніи Христа и о сѣденіи одесную Отца, но ты о томъ не написалъ... Мы, истинные христіане, вѣруемъ, что хода-

къ Богу нашему и Отцу, и начало спасенія и посредникъ о
къ Христосъ Богъ, Которому, бывъ спасены Его страданіями,
иняемся со Отцомъ и Пресвятымъ Духомъ во единомъ существѣ
ехъ лицахъ, молимъ Его, славословимъ и превозносимъ во вѣки,
имъ отпущенія грѣховъ, наслѣдія небеснаго царствія и всего
шаго душамъ и тѣламъ нашимъ, какъ Бога, царя и создателя
ь и все содержащаго въ рукѣ Своей... А что̀ писалъ о ходатай-
Божіи и о имени, что нѣтъ спасенія и отпущенія грѣховъ о
омъ имени, кромѣ Христова, и о имени Его животъ вѣчный,—
мы такъ вѣруемъ, только мы приводимся къ сему Его учени-
, апостолами и богоносными отцами... А что̀ писалъ, что грѣхи
щаются даромъ по благодати, а не сопряженными дѣлами, что
ъ изыдетъ не дѣлами; то прочти слова Господа во Евангеліи:
› не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ не до-
нъ Меня» (Ев. отъ Матѳ. X, 37; отъ Марка, X, 29). Крестъ
распятіе своихъ мірскихъ желаній и хожденіе за Іисусомъ. А
писалъ, что Богъ Отецъ для заслуги Сына Своего принялъ че-
ка въ Свою милость и грѣхи отпущаетъ даромъ, то ересь Аріева,
му что тѣмъ представляешь Сына ниже Отца, повиннымъ, слу-
ымъ. Сынъ собезначаленъ Отцу, нераздѣленъ и несліяненъ, со-
носущенъ Святому Духу, равночестенъ Имъ, а не служебенъ;
а воля и хотѣніе Отца и Сына и Святаго Духа, единъ отъ Свя-
Троицы содѣлалъ человѣкамъ спасеніе со Отцемъ и Духомъ
Іоанна, I, 1—3, XIV, 10, 13, 21; V, 20—23, XV, 26, XVI,
-15; X, 17—19, XI, 41—42; XIV, 23, XVIII, 1; Посл. къ Фи-
. II, 6), потому что гдѣ естъ Сынъ, тамъ и Отецъ и Духъ, и
Духъ, тамъ и Отецъ и Сынъ. По искупленіи насъ, Господь
съ Христосъ сталъ нашимъ ходатаемъ, избавителемъ отъ вѣч-
ь мученій. До Его воплощенія всѣ люди сходили въ адъ, не
ючая и праведно поживших, какъ повинныхъ Адамову грѣху;
оплощенія демоны уже не имѣютъ силы болѣе удерживать въ
і власти праведниковъ: потому что вселившійся въ насъ Богъ
э оживляетъ насъ и, освобождая отъ Адамова грѣха, дѣлаетъ
иняющихъ заповѣди Его сопричастными вѣчной жизни (гл. 6);
ому что гнѣвъ Божій и вражда, пребывающіе въ людяхъ отъ

Адама до воплощенія, Христовымъ божественнымъ плотскимъ т... треніемъ разрушились, побѣждено все: и смерть, и грѣхъ, и діа... держава; Христовою благодатію люди стали самовластны и науч... какъ побѣждать князя тьмы вѣка сего и міродержителя, и по ис... неніи воли Божіей дѣйствіемъ Святаго Духа становятся наслѣдни... Царствія небеснаго. Самовластно не принимающіе заповѣдей Хри... выхъ и самовластно покоряющіеся діаволу снидутъ въ муку вѣч... подобно тому какъ до Христова пришествія, когда, ради Божія г... и проклятія Адаму, діаволъ имѣлъ власть надъ всѣми, даже и п... праведными, и сводилъ души ихъ въ адъ. По пришествіи въ міръ, Іис... Христосъ своимъ воплощеніемъ, распятіемъ и воскресеніемъ ра... шилъ сію клятву, примиривъ Бога съ человѣкомъ, сдѣлалъ чело... самовластнымъ, какъ и Адама до преступленія, совершать добр... зло, научилъ какъ исполнять заповѣди Его и Отца и Святаго Д... и быть наслѣдниками небеснаго царствія; при вознесеніи на н... Онъ передалъ это Своимъ ученикамъ и апостоламъ, посылая ихъ проповѣдь и повелѣвая имъ и другихъ тому научать—вотъ въ чемъ стоитъ ходатайство Господа нашего Іисуса Христа». Такъ уч... писаніе, внушаютъ апостолы и святые отцы и такъ поется въ д... ковныхъ пѣсняхъ. Приведя относящіяся сюда священныя изреч... и пѣсни, царь говоритъ Рокитѣ: «И много сказалъ бы тебѣ отъ... жественнаго Писанія, но ты о семъ, какъ онагръ, не вѣруеш... точно аспидъ глухой, затыкаешь уши свои и не слышишь гол... истины, какъ должно вѣровать и заповѣди Христовы совершат... знать, въ чемъ состоитъ ходатайство Господа нашего Іисуса Хрис... (гл. 12).

Уклоненіе отъ истины и непониманіе ея у лютеранъ во мног... обусловлено тѣмъ, что они не относятся съ должнымъ уважені... къ руководству въ пониманіи Писанія и въ дѣлѣ спасенія уч... апостоловъ и св. отцовъ, не воздаютъ имъ должнаго почитанія. «Е... не хочешь, изобличаетъ Грозный Рокиту, восхвалять святыхъ от... и святыхъ апостоловъ, слѣдовать ихъ руководству и называть ... наставниками въ спасеніи, надобно тебѣ не вѣровать и ихъ писа... а если не вѣровать писанію, то откуда узнаешь, что есть Бо... славимый въ Троицѣ, зачѣмъ сошелъ Іисусъ съ неба, воплоти...

пострадалъ, воскресъ и вознесся на небеса, и то, какъ исполнять заповѣди Божіи. Ученіе отцовъ и апостоловъ озаряетъ свѣтомъ вѣры: почитая ихъ и молясь имъ, и можно вѣровать Писанію и научиться изъ него. И всѣ тѣ, которые будутъ подобны тебѣ, надменный, прельщенный діаволомъ, будутъ точно скоты, ничего не разумѣя» (гл. 12). Нельзя укорять насъ, будто мы боготворимъ апостоловъ и святыхъ. Апостоловъ мы почитаемъ, какъ учениковъ и посланниковъ Слова Божія, наставниковъ и руководителей въ нашемъ спасеніи; для того мы молимся имъ, да лучше уразумѣемъ ихъ писанія и да имѣемъ ихъ помощниками въ спасеніи. Такъ же почитаемъ страстотерпцевъ, пострадавшихъ за истинное благочестіе и возбуждающихъ въ насъ ревность къ совершенію благочестія; почитаемъ преподобныхъ, какъ исполнителей апостольскаго ученія и направляющихъ насъ на путь благочестія. Болѣе всѣхъ ихъ чтимъ Пречистую Богородицу и Приснодѣву Марію. Она послужила тайнѣ искупленія, вмѣстивши въ себѣ невмѣстимаго Бога; Ею примирились мы съ Богомъ и разрушилась вражда Адамова; имѣя ко Господу дерзновеніе матери, Она восполняетъ благодатію Христовой все недостающее въ насъ. И сей, какъ заступницѣ и предстательницѣ всего рода христіанскаго, молимся и просимъ у Нея помощи, да умолитъ Творца и Сына Своего и Бога нашего о нашихъ согрѣшеніяхъ, да подастъ намъ Христосъ Богъ нашъ Ея молитвами получить и принять наслажденіе будущихъ благъ. «Мы вѣруемъ, что единъ ходатай нашъ Іисусъ Христосъ; Пречистая Его Богоматерь всѣхъ владычица и ходатаица и заступница всѣмъ христіанамъ; всѣ апостолы, пророки и всѣ святые почитаются, какъ служители правдѣ и наши наставники, приводящіе ко Христу, почему покланяемся и мощамъ святыхъ, да найдемъ у нихъ большую помощь». Апостолъ Павелъ учитъ: крестясь единымъ Духомъ, мы крестимся во едино тѣло, составляя его во Христѣ, какъ члены, и страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ всѣ члены, славится одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены, и каждый заботится о другомъ. Святые, это—высшіе члены, они имѣютъ различные дары къ исцѣленію и наученію (1 Посл. къ Коринѳ. XII, 7 — 30). «А что писалъ Рокита, что нѣтъ спасенія и отпущенія грѣховъ о другомъ имени, кромѣ Христова, и о имени Его животъ вѣчный,—

мы такъ и вѣруемъ, только сими Его учениками, апостолами и богоносными отцами къ тому приводимся и наставляемся на истинный путь» (гл. 6).

Почитая святыхъ, должно чтить и священныя изображенія ихъ, иконы. Ссылка Рокиты на слова второй заповѣди Десятословія и другія ветхозавѣтныя изреченія о кумирахъ безразсудна; онъ не умѣетъ различить святаго и мірскаго, иконы Христа отъ Аполлонова идола, иконы Богородицы отъ изображенія Діаны. Идолослуженіе—образно и скверно; подобіе же Христово, пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ—первообразно и полезно къ спасенію. Въ идолослуженіи—требища, жертвы, пролитіе крови; въ иконопочитаніи—церкви, духовная молитва, сердечная жертва. «Не думай, объясняетъ государь Рокитѣ, что мы боготворимъ сіи: мы поклоняемся, воздавая честь первообразному, но не самому изображенію и не доскамъ кланяемся. Ты ссылаешься на Моисеевъ законъ, и я приведу тебѣ самого Моисея: какъ же онъ сдѣлалъ два золотые херувима во Святая Святыхъ, на завѣсѣ изоткалъ подобіе небесныхъ, сдѣлалъ Кивотъ Завѣта, окованный золотомъ, и въ немъ хранилъ стамну съ манной, прозябшій жезлъ Аароновъ и скрижали завѣта, и всѣмъ этимъ предметамъ поклонялись Іудеи и такъ чтили Святая Святыхъ?» Иконопочитаніе подтверждаютъ иконы, происхожденіе которыхъ относится ко временамъ апостольскимъ: нерукотворенный образъ Христа, икона Божіей Матери, написанная Ев. Лукою и пребывающая въ Москвѣ, и другія; совершенныя чрезъ иконы многочисленныя чудеса, и достоинство изображаемыхъ, Господа Іисуса Христа, симъ образомъ изволившаго воплотиться и спасти насъ, пречистой Его Богоматери, примирившей насъ съ Богомъ, небесныхъ силъ, ходатайствующихъ о насъ, и всѣхъ святыхъ, совершителей заповѣдей Божіихъ, нашихъ наставниковъ, подражая которымъ мы надѣемся сами быть совершенными. «Все это относится къ иконамъ. Скажи же, можешь ли таковое указать объ идолахъ? Нѣтъ, не можешь, потому что поклоненіе иконамъ разнится отъ идольскаго бѣснованія. Да предъ тобой, какъ псомъ, невѣрующимъ иконному поклоненію, не слѣдовало бы, по Господней заповѣди, и говорить святое,» закрѣпляетъ Грозный этотъ рядъ доказательствъ и переходитъ къ разбору другихъ доводовъ Рокиты. Пасторъ указы

иль еще на слова ап. Іоанна (1 Посл. Іоанна Богосл. V, 21), повелѣвающія хранить себя отъ требъ идольскихъ; царь разъяснялъ, что въ нихъ говорится объ идолахъ, а не иконахъ. Рокита приводилъ примѣръ изъ встрѣчи Корнилія съ ап. Петромъ (Дѣян. Ап. X; 25—26) и внушенія ангела Іоанну Богослову (Апокалипсисъ, XII, 19); на это царь отвѣчалъ, что устраненіе было сдѣлано здѣсь по кротости, подобно тому какъ Господь, сходя съ горы послѣ преображенія Своего, заповѣдалъ ученикамъ Своимъ не сообщать о томъ никому, пока Онъ не воскреснетъ изъ мертвыхъ. Рокита ссылался на примѣръ ап. Павла и Варнавы, которые возбранили, когда жрецы хотѣли было принести имъ жертвы, но они возбранили потому, что жрецы хотѣли почесть ихъ такъ, какъ идоловъ, а не какъ должно чтить праведниковъ. Думая найти основаніе въ исторіи, Рокита указалъ на Епифанія Кипрскаго, который разодралъ полотенце, увидѣвъ на немъ изображеніе одного святаго. Повѣсть объ этомъ, оспаривалъ его Грозный, находится у одныхъ еретиковъ, истинными христіанами не принимается; напротивъ, извѣстно, что на островѣ Кипрѣ, гдѣ Епифанія сдѣлался епископомъ, совершалось иконопочитаніе, и святые писатели того времени, Іоаннъ Златоустъ и Василій Великій прямо учили иконопочитанію (гл. 13).

Утрата лютеранами почитанія святыхъ повела къ тому, что они потеряли пониманіе того, что написано въ священныхъ книгахъ даже о самой божественной литургіи. «О ней подлинно изложено въ Евангеліи и писаніяхъ, затѣмъ апостолы уставили молитвы, а святые отцы какъ творить литургію. Или думаешь, обращается Грозный къ Рокитѣ, что это просто хлѣбъ и вино? Какъ же вспомнить смерть Господню, если не творить литургіи?» Она установлена въ воспоминаніе смерти Господни во оставленіе нашихъ грѣховъ; здѣсь совершается таинство Евхаристіи (Посл. къ Коринѳ. II, 22—26, Ев. Луки XXII, 19—20, Ев. Марка XIV. 24). «И сего ради, если кто не совершаетъ литургіи, тотъ не возвѣщаетъ смерти Господни и есть антихристъ и развратникъ вѣры Христовой» (гл. 11).

Ложно ученіе лютеранъ и о постѣ. Самъ Господь показалъ примѣръ сорокодневнаго поста и побѣдилъ затѣмъ искусителя; Самъ Онъ, на вопросъ учениковъ, почему они не могли изгнать изъ бѣсноватаго

бѣса, сказалъ имъ: «Сей родъ изгоняется только молитвою и постомъ» (Ев. отъ Мате. XVII, 21). Апостолъ Павелъ училъ: «Я бѣгу не такъ, какъ на невѣрное, бьюсь не такъ, чтобы только бить воздухъ, но усмиряю и порабощаю тѣло мое, дабы, проповѣдуя другимъ, самому не остаться недостойнымъ» (1 Посл. къ Корине. IX, 26—27). «Ради этого и мы постимся, да удержимъ тѣло, поработимъ его духу и примемъ оправданіе отъ Господа. Какъ густыя облака мѣшаютъ видѣть солнце, такъ тѣло, обремененное пищей, препятствуетъ уразумѣть истинный смыслъ заповѣдей Господнихъ и видѣть праведное солнце Христа.» Каждый изъ соблюдаемыхъ въ Церкви постовъ имѣетъ свое глубокое значеніе и истреевившійся постомъ способенъ къ совершенію христіанскихъ добродѣтелей (гл. 10).

На вопросъ Грознаго, какъ лютеране, преданные похотямъ, не имѣютъ у себя законнаго супружества, Рокита уклонился отъ прямаго отвѣта, отъ прямой защиты законности ихъ брака и напалъ на монашество. Уличивъ Рокиту въ уклончивости, Грозный энергично вступился за послѣднее. «Іоаннъ Богословъ въ своемъ Первомъ посланіи училъ, что кто вѣруетъ въ Іисуса Христа воплотившагося, тотъ долженъ поступать такъ, какъ Онъ поступалъ. А Христосъ жены не имѣлъ и всѣ апостолы женъ не имѣли. Если у Петра была теща и жена, то это было до послѣдованія Христу; послѣдовавъ Ему, сохранялъ онъ чистоту и имѣлъ тещу вмѣсто матери, жену точно сестру. Такъ же и Филиппъ, одинъ изъ семи діаконовъ: онъ имѣлъ четыре дочери, родившіяся до вступленія его въ христіанство; затѣмъ онъ пребылъ въ чистотѣ; дочери его остались дѣвственницами, принявши чисто мужское усердіе, сподобились пророческаго дара и вмѣстѣ съ апостолами проповѣдывали слово Божіе. А муроносицы? Совершилось храненіе въ обоихъ полахъ мужскомъ и женскомъ. Въ двухъ чинахъ лежитъ въ насъ пребываніе христіанское, дѣйственное и простое, и обѣщавшимся дѣвствовать должно хранить[illegible] брака и мясъ не по гнушенію, а ради воздержанія, а не давшимъ обѣта безбрачія, хотя бы и вступили въ бракъ и ѣли мясо, имъ [illegible] не возбраняется: потому что не однѣ заповѣди для иноковъ и для міранъ». Затѣмъ приводитъ многочисленныя изреченія Новаго Завѣ[illegible] (Ев. отъ Мате. XIX, 5, 6, 9, 10—12; Посл. къ Римл. XIII, 11—1[illegible]

Посл. къ Коринѳ. VII, 1—12, 25—28, 32—40; 2 Посл. Петра, I, 9—10; Ев. отъ Матѳ. X, 37—38; Посл. къ Римл. VI, 3—14; 1 осл. къ Коринѳ. VI, 12—20; Посл. къ Галат. VI, 14—18), гдѣ, по о словамъ, устонавливается, какъ хранить чистоту брачной жизни и къ воздерживаться и жить внѣ супружества, причемъ, указавъ преимущество безбрачія, монашества, восклицаетъ: «скажи мнѣ, кто исцѣлъ недуги, врачевалъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ, безвредно пилъ ъ, изгонялъ бѣсовъ? Не всѣ ли они иноческаго постриженія» (гл. 14)?!

Умаляя и не признавая установленія Новаго Завѣта и церкви, ютеране преувеличиваютъ значеніе Ветхаго Завѣта. Изъ Второзаконі остались обязательными лишь двѣ заповѣди о любви къ Богу и ижнему, подтвержденныя въ Новомъ Завѣтѣ. Вопреки ученію апосла поступать христіанамъ такъ, какъ поступалъ Христосъ (1 Посл. ianна, II, 6), вы, укоряетъ лютеранъ Грозный, все отвергли и усталя жизнь по своимъ прихотямъ. Удерживая не подтвержденныя становленія Второзаконія, понадобилось бы соблюдать обрѣзаніе и ъ законъ Моисеевъ. «И по сему вы, укоряетъ лютеранъ Грозный, цовствуете, истиннымъ христіанамъ не подобно». Христосъ разшилъ Моисеевъ законъ и положилъ новый, о чемъ сказалъ Іоаннъ гословъ: «законъ данъ чрезъ Моисея, благодать же и истина произошли чрезъ Іисуса Христа» (Ев. отъ Іоанна, I, 17). О томъ, что орозаконіе уступило новому закону, училъ апостолъ Павелъ (Посл. Евр. VIII, 7; III, 5), а объ обрѣзаніи онъ писалъ къ Галатамъ: сли вы обрѣзываетесь, не будетъ вамъ никакой пользы отъ Хриа» (Посл. къ Галат. V, 2). Поэтому, заключаетъ Грозный, кто дервтся стараго закона и принимаетъ о немъ иначе, чѣмъ въ евангьскомъ ученіи, тотъ отвергается Христа (гл. 5).

Рядомъ съ широковѣщательностью, частыми отступленіями, поореніями, запальчивостью, рѣзкостью тона, Грозный, надо признать, наружилъ богатый по тому времени запасъ свѣдѣній, совсѣмъ не вичка въ борьбѣ, и не поддѣльную ревность къ Православію. Имъ тронута и изобличена бо́льшая часть существенныхъ особенностей отестантства: взглядъ на достоинство Лютера и его послѣдователей, ніе о монашествѣ, постѣ, іерархіи, иконопочитаній, почитаніи тыхъ и ихъ мощей, значеніи священнаго преданія и святоотече-

скихъ писаній въ дѣлѣ руководства вѣры, отношеніе между Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ, достоинствѣ литургіи, значеніи крещенія въ дѣлѣ очищенія насъ отъ грѣховъ и даже объ оправданіи,—вопросъ, о которомъ обыкновенно не говорили полемисты и значительно поздняго времени. Подвергая обсужденію предметы, относящіеся и къ обрядовой, внѣшней сторонѣ религіи, не уклоняясь отъ поднятія спора и на почву отвлеченно-догматическую, Иванъ Васильевичъ такимъ образомъ широко коснулся протестантскаго ученія, хотя и не вездѣ съ должною полнотой. Изъ важныхъ вопросовъ остались не тронутыми вопросъ объ исхожденіи Святаго Духа, предопредѣленіи, канонѣ святыхъ книгъ; не ясно поставленъ вопросъ о таинствахъ: ихъ числѣ, значеніи, формѣ. О таинствѣ крещенія сказано лишь вскользь, что изъ купели по крещеніи человѣкъ выходитъ безо всякаго грѣха (гл. 6), что «отъ воплощенія и доселѣ всѣ называемся христіанами и во иное имя не крещаемся, кромѣ какъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа» (гл. 12). О таинствѣ Евхаристіи можно найти только указаніе, гдѣ говорится, что литургія установлена въ воспоминаніе смерти Христовой и что, не ходя слушать литургіи, нельзя должнымъ образомъ воспоминать Христову смерть (гл. 11). Что касается до прочихъ таинствъ и формы совершенія ихъ, то у него о томъ не упоминается; о предрѣшеніи въ смыслѣ ихъ недѣйствительности можно догадываться изъ непризнанія богоучрежденности іерархіи у лютеранъ. Въ мысляхъ о монашествѣ сильно отразился современный автору взглядъ. Несмотря на то, что ему, какъ свидѣтельствуетъ напримѣръ его обличительное посланіе къ Кузьмѣ, игумену Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря [1], хорошо были знакомы отрицательныя стороны современнаго ему монастырскаго быта, идеалъ монашеской жизни онъ цѣнилъ одинаково съ современниками. Тогда многіе держались убѣжденія [2], что окружающій человѣка міръ, жизненныя отправленія въ ходѣ общественнаго строя, семейныя узы и проч., все это составляетъ препятствіе для нравственнаго усовершенствованія человѣка, и исключительнымъ идеаломъ высоконравственной жизни въ умахъ Русскихъ былъ идеалъ монашескій. Мона-

[1] Акт Истор. I, № 204.

[2] В. Жмакинъ, Русское общество XVI вѣка. Спб. 1880, и др.

ческая жизнь обыкновенно называлась «Христовоподобнымъ житіемъ»; сами монахи—«вышняго Іерусалима гражданами»; въ монахахъ народъ видѣлъ спасителей и молитвенниковъ за весь міръ. Увлеченіе иноческимъ идеаломъ было таково, что многіе покидали своихъ женъ и уходили въ монастыри, или же жены постригались въ черницы тайно отъ мужей, и митрополитъ Даніилъ и Максимъ Грекъ считали необходимымъ писать о возможности спасенія и въ мірѣ. Черта времени отразилась также въ трактатѣ о десятословіи. Къ Десятословію, какъ законодательному памятнику Ветхаго Завѣта, многіе Русскіе относились недовѣрчиво, и въ представленія Грознаго о немъ, по справедливому замѣчанію Рущинскаго, какъ бы смѣшивалось все законодательство Моисея: высокій полемистъ «какъ будто не различалъ временныхъ обрядовыхъ постановленій отъ постоянныхъ началъ нравственности; онъ ставилъ тѣ и другія въ такую тѣсную и неразрывную связь, что одни казались немыслимыми безъ другихъ, и потому, съ его точки зрѣнія, выходило, что если принимать нравственный законъ Моисея, то необходимо удерживать и обрядовой». Не различая этихъ двухъ сторонъ въ Моисеевомъ законѣ, у насъ вообще относились къ нему строго, тѣмъ болѣе, что въ Новомъ Завѣтѣ онъ представляется недостаточнымъ и его частныя обрядовыя постановленія потерявшими силу. Отчужденность отъ закона Моисея усиливалась ненавистью, питаемою Русскими къ Евреямъ, и волненіями, произведенными ересью жидовствующихъ. Въ послѣднемъ случаѣ получаетъ особенный смыслъ выраженіе Грознаго, когда онъ укоряетъ Рокиту и лютеранъ, что они, преувеличивая значеніе закона Моисея, «жидовствующе» являются. Въ этомъ отношеніи онъ какъ бы видѣлъ въ нихъ единомышленниковъ нашихъ жидовствующихъ.

Составлять полное и спокойное изобличеніе всѣхъ заблужденій лютеранства и другихъ протестантскихъ сектъ не было задачей Ивана Васильевича. Пунктъ объ исхожденіи Св. Духа, напримѣръ, былъ достаточно извѣстенъ ему: о немъ писалъ даже ближайшій учитель Грознаго, Максимъ Грекъ; но въ этомъ лжеученіи главными виновниками были католики, противъ которыхъ и направлялись предыдущіе трактаты о Св. Духѣ. Нападенію государя подвергались по преимуществу разности, бросавшіяся тогда болѣе въ

глава и болѣе занимавшія современниковъ; къ тому же, въ своемъ письменномъ отвѣтѣ онъ, очевидно, слѣдовалъ письменной рѣчи Рокиты. «А что писалъ», «а что пишешь»—постоянное начало отвѣта Ивана Васильевича. Вмѣсто возможно полнаго и яснаго изложенія своего ученія съ соотвѣтствующими доказательствами, самъ Рокита часто уклонялся отъ прямого отвѣта и на поставленные государемъ вопросы, и царь вынужденъ былъ изобличать его въ томъ. «Писалъ ты о вѣрѣ, молитвѣ и службѣ Божіей, ты смѣшалъ службу со крестомъ и говорилъ о вечерѣ Христовѣ. И что писалъ Главами отъ Матѳея, и мы знаемъ изъ апостольскаго проповѣданія и изъ преданія отецъ, какъ должно это дѣлать; а спрашивали тебя, чтобы ты намъ отвѣтилъ, какъ ты то дѣлаешь и учишь, и ты намъ того не сказалъ... А что писалъ о дѣвствѣ и о бракѣ, и ты не то писалъ, о чемъ я тебя спрашивалъ. Я тебя спрашивалъ, какъ держите дѣвство и бракъ, и блудъ, и ты не о томъ писалъ»: такъ неоднократно укорялъ Грозный Рокиту. Въ самыхъ доводахъ государь обыкновенно пользовался тѣмъ же, на чемъ старался обосновать свое ученіе пасторъ. Когда этотъ ссылался на Писаніе, онъ тотчасъ же опровергалъ его словами того же Писанія и попреимуществу словами книги, на которую видѣлъ ссылку. Онъ часто говорилъ ему: «ты пишешь отъ Моисея, и мы покажемъ тебѣ изъ Моисея; ты ссылаешься на пророка, а мы отвѣтимъ его словами; ты приводишь слова апостола, прочти жъ, что пишется у него въ другомъ мѣстѣ, или: прочти, что пишется у другаго апостола». Сопоставляя различныя изреченія, онъ приводилъ ихъ не для указанія противорѣчія, но всюду находилъ внутреннее согласіе и тѣмъ оспаривалъ толкованіе своего соперника. Едва Рокита указалъ противъ иконопочитанія на житіе Епифанія, гдѣ сообщается, что Епифаній будто бы разодралъ полотно, на которомъ было изображеніе святаго, Грозный тотчасъ въ отвѣтъ ему: «вспомни и самого Епифанія, если прибѣгаешь къ отеческому ученію, какъ этотъ былъ на островѣ Кипрѣ, гдѣ много совершалось иконопоклоненіе... и святые того времени Іоаннъ Златоустъ и Василій Великій учили иконопочитанію». Всюду показываетъ Грозный большую начитанность и живую находчивость, знакомство со Св. Писаніемъ и переводами святоотеческихъ твореній, съ тѣмъ книжнымъ

достоинiемъ, какое тогда было у насъ въ обращенiи. Конечно, далеко не всѣ доказательства приведены имъ съ должною основательностiю; изреченiя Св. Писанiя онъ нерѣдко примѣняетъ своеобразно, таково, напримѣръ, примѣненiе къ монашеской жизни словъ Iоанна Богослова (1 Посл. II, 6) объ обязанности христiанъ поступать такъ, какъ поступалъ Христосъ. Историческiя справки сомнительной достовѣрности у него приводятся одинаково съ указанiями, вполнѣ достовѣрными; такъ, въ отдѣлѣ о монашествѣ уже слишкомъ много насчитано безбрачныхъ лицъ; часто онъ какъ бы не умѣетъ справиться съ запасомъ своихъ свѣдѣнiй и загромождаетъ рѣчь множествомъ цитатъ, еще чаще переходитъ отъ одного предмета къ другому, чтобы, не докончивъ начатаго, опять обратиться къ предыдущему. Не надо забывать, что здѣсь говоритъ человѣкъ, не получившiй систематическаго школьнаго образованiя, самоучка, хотя и въ высшей степени талантливый, но все же лишь начетчикъ, натура нервная, живая. Вмѣстѣ съ различными доказательствами и иногда весьма тонкими соображенiями, имъ употребляются рѣзкiя бранчивыя выраженiя, каковой прiемъ, впрочемъ, не принадлежалъ ему одному. Бранныя слова были въ обычномъ обращенiи того времени не только у насъ, но и во всей Западной Европѣ, гдѣ они свободно допускались даже въ ученыхъ диспутахъ и богословскихъ спорахъ (припомнимъ, какъ Рокита безъ видимой надобности клеймилъ отсутствующее католическое духовенство). Въ то время любили также выводить заключенiя изъ названiй: извѣстно, какъ инокъ Зиновiй посмѣялся надъ Θеодосiемъ Косымъ, указывая уже въ названiи его непрямоту, ложность его ученiя [1], или какъ въ Литвѣ доставалось отъ католиковъ имени выдающагося реформатскаго проповѣдника Волана; въ Германiи Мюнцеръ обозвалъ Лютера—докторъ Люгнеръ; соотвѣтственно съ тѣмъ и Грозный даетъ здѣсь волю своему остроумiю, своей насмѣшливости. Главѣ нѣмецкой реформацiи онъ подыскалъ болѣе близкое созвучiе и съ болѣе сильнымъ значенiемъ, чѣмъ то было сдѣлано на его родинѣ. Имя «Лютеръ» Иванъ Ва-

[1] «Косой—понеже косыма очима зрѣнiе имать, съ нима же и развращенiе мыслей сердца его». Истины показанiе, 41.

сильевичъ произвелъ отъ прилагательнаго «лютый», и указалъ, что Лютеръ такимъ и былъ въ своей жизни и дѣятельности; опредѣленіе Рокитою себя «казнодзѣемъ» (проповѣдникомъ) онъ, затѣмъ, превращаетъ въ «козноде́я», то-есть строющаго козни, прелестника, иронически прилагая послѣднее названіе ко всѣмъ единомышленникамъ и послѣдователямъ Лютера. Равнымъ образомъ, онъ не ставилъ различенія между опровергаемыми сектами. Такіе пункты, какъ оправданіе человѣка, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ и т. п., дѣйствительно, относились къ лютеранамъ и самимъ чешкимъ братьямъ; тою же невоздержаностію жизни, которую, по словамъ Грознаго, вели единомышленники Рокиты, отвергая бракъ и предаваясь грубому разврату, отличались развѣ адамиты. Здѣсь поэтому получаетъ вообще значеніе не столько аргументація Грознаго и не то, точно или нѣтъ разграниченіе и опредѣленіе сектъ, сколько его основной взглядъ, его чувство. Государя всюду одушевляетъ твердое и живое убѣжденіе въ истинности Православной вѣры; во всѣхъ его словахъ проглядываетъ мысль, что въ протестантствѣ, какіе бы ни были въ немъ толки, слѣдуетъ видѣть незаконное уклоненіе отъ церкви, въ его пастыряхъ—самовольныхъ похитителей учительскаго права, въ послѣдователяхъ—еще менѣе понимающихъ религіозную истину, чѣмъ католики. Родоначальникъ ихъ, Лютеръ, толкуя все по своему испорченному разуму, какъ бы ополчился на Христа, ниспровергъ Его установленія, извратилъ ученіе Писанія, апостоловъ и святыхъ отцовъ; обольщенные проповѣдью этого самозваннаго учителя недостойны называться христіанами, потому что слѣдуютъ ученію не Христа, а Лютера.

Мнѣніе это не допускало никакихъ уступокъ или сдѣлокъ. Обстоятельства побуждали иногда Ивана Васильевича произносить свое сужденіе съ меньшею рѣзкостью, но не измѣнять его сущности. Не успѣло польское посольство покинуть Москву, какъ прибылъ сюда по ливонскимъ дѣламъ голштинскій герцогъ Магнусъ [1], предъ которымъ Грозный находилъ надобнымъ проявить всю свою благосклонность къ иноземцамъ и торжественно закрѣпить за Ливоніей ея ре-

---

[1] О пребываніи его въ Москвѣ см. выше, VI гл. стр. 422 и слѣд.

лигіозныя и политическія привиллегіи. Возведя гостя въ достоинство короля Ливоніи и предложивъ ему руку своей племянницы, дальновидный хозяинъ свое вниманіе къ нему обнаружилъ также и тѣмъ, что предупредительно выслушалъ проповѣдь его любимаго придворнаго проповѣдника Христіана Бокхорна и мягко отозвался о Лютерѣ и лютеранствѣ.

По словамъ Одерборна [1], царь, въ знакъ своего благоволенія, подарилъ пастору богатую одежду и нѣсколько золотыхъ цѣпей и открыто высказался, что ученіе Лютера близко къ истинѣ, и его можно было бы терпѣть, если бы Лютеръ своимъ краснорѣчіемъ, съ которымъ онъ нападалъ на папу, не ниспровергъ древняго церковнаго чина и не запятналъ своихъ познаній въ Св. Писаніи отступничествомъ отъ церкви, снятіемъ монашества и женитьбой на бѣглой монахинѣ.

Данный отзывъ Грознаго о Лютерѣ и лютеранствѣ неоднократно потомъ приводится протестантскими писателями, когда они стремятся доказать благосклонность Грознаго къ протестантству и близость послѣдняго съ Православіемъ [2]. Историческія условія, при которыхъ произнесенъ этотъ сравнительно мягкій отзывъ Грознаго, не дозволяютъ преувеличивать его значенія: если отстранить изъ него элементы этого вліянія, то въ немъ въ сущности услышится то же, что предъ тѣмъ было сказано Иваномъ Васильевичемъ Рокитѣ или что потомъ сказано имъ одному кокенгаузенскому пастору. Лично завоевывая Ливонію, Иванъ Васильевичъ во время непродолжительнаго отдыха (въ августѣ 1577) въ Кокенгаузенѣ какъ-то проѣзжалъ по улицамъ этого города. На пути онъ встрѣтилъ мѣстнаго проповѣдника, Мартина Гандельштета, и вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Когда, на вопросъ государя, какой онъ вѣры, и на порицаніе имъ лютеран-

---

[1] Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. F_3; перев. Ratel'я. F 4.

[2] Petrejus, 1620, 662; перев. 431; G. A. S. (Georg Adam Schleusing), Anatomia Russiae deformatae. Zittau. 1688, и въ послѣдующихъ передѣлкахъ и сходныхъ съ нимъ экземплярахъ; Theoph. Warmund, Universa Religio Moscovitica. 1694, 17. Wendel, Czaarisches Majestät aus Moscau. Dresden. 1698, 7; I. G. Frilio, Moscowitischer oder Reussischer Kirchen-Staat. Leipzig, 1698, 21; и друг.

сильевичъ произвелъ отъ прилагательнаго «лютый», и указалъ, что Лютеръ такимъ и былъ въ своей жизни и дѣятельности; опредѣленіе Рокитою себя «казнодзѣемъ» (проповѣдникомъ) онъ, затѣмъ, превращаетъ въ «козноде́я», то-есть строющаго козни, прелестника, иронически прилагая послѣднее названіе ко всѣмъ единомышленникамъ и послѣдователямъ Лютера. Равнымъ образомъ, онъ не ставилъ различенія между опровергаемыми сектами. Такіе пункты, какъ оправданіе человѣка, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ и т. п., дѣйствительно, относились къ лютеранамъ и самимъ чешскимъ братьямъ; тою же невоздержаностію жизни, которую, по словамъ Грознаго, вели единомышленники Рокиты, отвергая бракъ и предаваясь грубому разврату, отличались развѣ адамиты. Здѣсь поэтому получаетъ вообще значеніе не столько аргументація Грознаго и не то, точно или нѣтъ разграниченіе и опредѣленіе сектъ, сколько его основной взглядъ, его чувство. Государя всюду одушевляетъ твердое и живое убѣжденіе въ истинности Православной вѣры; во всѣхъ его словахъ проглядываетъ мысль, что въ протестантствѣ, какіе бы ни были въ немъ толки, слѣдуетъ видѣть незаконное уклоненіе отъ церкви, въ его настыряхъ—самовольныхъ похитителей учительскаго права, въ послѣдователяхъ—еще менѣе понимающихъ религіозную истину, чѣмъ католики. Родоначальникъ ихъ, Лютеръ, толкуя все по своему испорченному разуму, какъ бы ополчился на Христа, ниспровергъ Его установленія, извратилъ ученіе Писанія, апостоловъ и святыхъ отцовъ; обольщенные проповѣдью этого самозваннаго учителя недостойны называться христіанами, потому что слѣдуютъ ученію не Христа, а Лютера.

Мнѣніе это не допускало никакихъ уступокъ или сдѣлокъ. Обстоятельства побуждали иногда Ивана Васильевича произносить свое сужденіе съ меньшею рѣзкостью, но не измѣнять его сущности. Не успѣло польское посольство покинуть Москву, какъ прибылъ сюда по ливонскимъ дѣламъ голштинскій герцогъ Магнусъ [1], предъ которымъ Грозный находилъ надобнымъ проявить всю свою благосклонность къ иноземцамъ и торжественно закрѣпить за Ливоніей ея ре-

[1] О пребываніи его въ Москвѣ см. выше, VI гл. стр. 422 и слѣд.

юзныя и политическія привиллегіи. Возведя гостя въ достоинство оля Ливоніи и предложивъ ему руку своей племянницы, дальноный хозяинъ свое вниманіе къ нему обнаружилъ также и тѣмъ, предупредительно выслушалъ проповѣдь его любимаго придворо проповѣдника Христіана Бокхорна и мягко отозвался о Лютерѣ лютеранствѣ.

По словамъ Одерборна [1], царь, въ знакъ своего благоволенія, дарилъ пастору богатую одежду и нѣсколько золотыхъ цѣпей и рыто высказался, что ученіе Лютера близко къ истинѣ, и его кно было бы терпѣть, если бы Лютеръ своимъ краснорѣчіемъ, съ орымъ онъ нападалъ на папу, не ниспровергъ древняго церково чина и не запятналъ своихъ познаній въ Св. Писаніи отступничествомъ отъ церкви, снятіемъ монашества и женитьбой на бѣглой ахинѣ.

Данный отзывъ Грознаго о Лютерѣ и лютеранствѣ неоднократно омъ приводится протестантскими писателями, когда они стремятся казать благосклонность Грознаго къ протестантству и близость подняго съ Православіемъ [2]. Историческія условія, при которыхъ изнесенъ этотъ сравнительно мягкій отзывъ Грознаго, не дозвоотъ преувеличивать его значенія: если отстранить изъ него элеиты этого вліянія, то въ немъ въ сущности услышится то же, что дъ тѣмъ было сказано Иваномъ Васильевичемъ Рокитѣ или что омъ сказано имъ одному кокенгаузенскому пастору. Лично завоевая Ливонію, Иванъ Васильевичъ во время непродолжительнаго ыха (въ августѣ 1577) въ Кокенгаузенѣ какъ-то проѣзжалъ по ицамъ этого города. На пути онъ встрѣтилъ мѣстнаго проповѣдка, Мартина Гандельштета, и вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Когда вопросъ государя, какой онъ вѣры, и на порицаніе имъ лютеран-

---

[1] Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. E_5; перев. Rätel'я, F 4.

[2] Petrejus, 1620, 662; перев. 431; G. A. S. (Georg Adam Schleusing), tomia Russiae deformatae. Zittau, 1688, и въ послѣдующихъ передѣлкахъ и дныхъ съ нимъ экземплярахъ: Theoph. Warmund, Universa Religio Moscovi. 1694, 17, Wendel, Czaarisches Majestät aus Moscau. Dresden, 1698, 7; I. G. tro, Moscowitischer oder Reussischer Kirchen-Staat. Leipzig, 1698, 21; и друг.

сильевичъ произвелъ отъ прилагательнаго «лютый», и указалъ, что Лютеръ такимъ и былъ въ своей жизни и дѣятельности; опредѣленіе Рокитою себя «казнодзѣемъ» (проповѣдникомъ) онъ, затѣмъ, превращаетъ въ «козподѣя», то-есть строющаго козни, прелестника, иронически прилагая послѣднее названіе ко всѣмъ единомышленникамъ и послѣдователямъ Лютера. Равнымъ образомъ, онъ не ставилъ различенія между опровергаемыми сектами. Такіе пункты, какъ оправданіе человѣка, призываніе святыхъ, почитаніе иконъ и т. п., дѣйствительно, относились къ лютеранамъ и самимъ чешскимъ братьямъ; тою же невоздержаностію жизни, которую, по словамъ Грознаго, вели единомышленники Рокиты, отвергая бракъ и предаваясь грубому разврату, отличались развѣ адамиты. Здѣсь поэтому получаетъ вообще значеніе не столько аргументація Грознаго и не то, точно или нѣтъ разграниченіе и опредѣленіе сектъ, сколько его основной взглядъ, его чувство. Государя всюду одушевляетъ твердое и живое убѣжденіе въ истинности Православной вѣры; во всѣхъ его словахъ проглядываетъ мысль, что въ протестантствѣ, какіе бы ни были въ немъ толки, слѣдуетъ видѣть незаконное уклоненіе отъ церкви, въ его пастыряхъ—самовольныхъ похитителей учительскаго права, въ послѣдователяхъ—еще менѣе понимающихъ религіозную истину, чѣмъ католики. Родоначальникъ ихъ, Лютеръ, толкуя все по своему испорченному разуму, какъ бы ополчился на Христа, ниспровергъ Его установленія, извратилъ ученіе Писанія, апостоловъ и святыхъ отцовъ; обольщенные проповѣдью этого самозваннаго учителя недостойны называться христіанами, потому что слѣдуютъ ученію не Христа, а Лютера.

Мнѣніе это не допускало никакихъ уступокъ или сдѣлокъ. Обстоятельства побуждали иногда Ивана Васильевича произносить свое сужденіе съ меньшею рѣзкостью, но не измѣнять его сущности. Не успѣло польское посольство покинуть Москву, какъ прибылъ сюда по ливонскимъ дѣламъ голштинскій герцогъ Магнусъ [1], предъ которымъ Грозный находилъ надобнымъ проявить всю свою благосклонность къ иноземцамъ и торжественно закрѣпить за Ливоніей ея ре-

---

[1] О пребываніи его въ Москвѣ см. выше, VI гл. стр. 422 и слѣд.

гіозныя и политическія привиллегіи. Возведя гостя въ достоинство роля Ливоніи и предложивъ ему руку своей племянницы, дально-іный хозяинъ свое вниманіе къ нему обнаружилъ также и тѣмъ, о предупредительно выслушалъ проповѣдь его любимаго придвор-го проповѣдника Христіана Бокхорна и мягко отозвался о Лютерѣ лютеранствѣ.

По словамъ Одерборна [1], царь, въ знакъ своего благоволенія, дарилъ пастору богатую одежду и нѣсколько золотыхъ цѣпей и крыто высказался, что ученіе Лютера близко къ истинѣ, и его жно было бы терпѣть, если бы Лютеръ своимъ краснорѣчіемъ, съ торымъ онъ нападалъ на папу, не ниспровергъ древняго церков-го чина и не запятналъ своихъ познаній въ Св. Писаніи отступ-ничествомъ отъ церкви, снятіемъ монашества и женитьбой на бѣглой монахинѣ.

Данный отзывъ Грознаго о Лютерѣ и лютеранствѣ неоднократно томъ приводится протестантскими писателями, когда они стремятся казать благосклонность Грознаго къ протестантству и близость по-слѣдняго съ Православіемъ [2]. Историческія условія, при которыхъ произнесенъ этотъ сравнительно мягкій отзывъ Грознаго, не дозво-ляютъ преувеличивать его значенія: если отстранить изъ него эле-нты этого вліянія, то въ немъ въ сущности услышится то же, что́ редъ тѣмъ было сказано Иваномъ Васильевичемъ Рокитѣ или что́ потомъ сказано имъ одному кокенгаузенскому пастору. Лично завое-вывая Ливонію, Иванъ Васильевичъ во время непродолжительнаго дыха (въ августѣ 1577) въ Кокенгаузенѣ какъ-то проѣзжалъ по ицамъ этого города. На пути онъ встрѣтилъ мѣстнаго проповѣд-ика, Мартина Пандельштета, и вступилъ съ нимъ въ бесѣду. Когда, вопросъ государя, какой онъ вѣры, и на порицаніе имъ лютеран-

---

[1] Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. F_3; перев. Ratel'я. F 4.

[2] Petrejus, 1620, 662; перев. 431; G. A. S. (Georg Adam Schleusing), atomia Russiae deformatae. Zittau. 1688, и въ послѣдующихъ передѣлкахъ и одныхъ съ нимъ экземплярахъ; Theoph. Warmund, Universa Religio Moscovi- 1694, 17. Wendel, Czaarisches Majestät aus Moscau. Dresden. 1698, 7; I. G. tto, Moscowitischer oder Reussischer Kirchen-Staat. Leipzig, 1698, 21; и друг.

ства, пасторъ, защищая свое ученіе объ оправданіи вѣрой чрезъ Христа, приравнялъ Лютера къ апостолу Павлу, Грозный во гнѣвѣ ударилъ его хлыстомъ по головѣ, послалъ его къ чорту съ его Лютеромъ и отъѣхалъ отъ него [1].

Независимо отъ дерзости пастора и отъ того, что Грозный не любилъ, если собесѣдники затрогивали въ немъ православное чувство, строгость эта находилась въ связи съ новымъ характеромъ его отношеній къ Магнусу и знатнымъ Ливонцамъ, вызваннымъ ихъ крайнимъ лукавствомъ. Самые приближенные къ нему изъ нихъ Таубе и Крузе, не смотря на клятву въ вѣрности и полученныя большія выгоды [2], измѣнили еще осенью 1571 года. Слишкомъ мало достигая изъ того, что наобѣщали государю, они не могли не понимать, что почва подъ ними слабѣетъ, почему спѣшили передаться Сигизмунду Августу. Теперь хвалились, что имъ извѣстны всѣ тайны Московскаго государя, что они знаютъ средства, какъ помѣшать исполненію его плановъ, и обѣщались добыть Полякамъ Смоленскъ и Полоцкъ; о самомъ царѣ они разславляли самыя ужасныя вещи, называя его теперь «человѣкомъ съ сердцемъ крокодила». Въ порывѣ негодованія, Іоаннъ шлетъ къ нимъ свои письма, укоряя ихъ въ измѣнѣ и суля имъ милость, если воротятся назадъ; недостигши желаемаго, онъ требуетъ у короля ихъ выдачи въ обмѣнъ на другихъ плѣнныхъ. Отвѣтомъ на отказъ была казнь множества плѣнныхъ Ливонцевъ. Нѣкоторое время затѣмъ еще мирила царя съ Ливонцами личность плѣннаго Фаренсбаха, который приносилъ важныя услуги въ борьбѣ съ Татарами; но и онъ, въ виду предстоявшаго ему похода въ Ливонію, бѣжалъ въ Вѣну. Слишкомъ непрочною оказалась надежда и на Магнуса, несмотря на женитьбу его на царской племянницѣ: въ пору разговора Грознаго съ кокенгаузенскимъ пасторомъ онъ находился въ явномъ разрывѣ съ царемъ. Свой авторитетъ и свою власть въ Ливоніи Іоаннъ установлялъ теперь

[1] Salom. Henning, Lifflendische Churlendische Chronica, изд. Scriptores Rerum Livonicarum, II, 269, Bl. 63 a.

[2] P. Junsten (Acta legationis Muscoviticae, изд. Ewers и Engelbardt, Bertz I, 151) сообщаетъ, что оба они приняли и Грековосточное исповѣданіе.

суровостью обращенія съ ея жителями и самимъ Магнусомъ—отсюда и такой рѣзкій отзывъ объ ихъ вѣроисповѣданіи, основанномъ, по мнѣнію государя, совсѣмъ не на ученіи ап. Павла, какъ хотѣлъ доказать пасторъ, а на ученіи Лютера [1]. Мартинъ Нандельштетъ былъ отведенъ затѣмъ плѣннымъ въ Москву.

Его, конечно, разумѣетъ Одерборнъ подъ «кокенгаузенскимъ пасторомъ», который помогъ Грозному прочесть таинственную надпись на камнѣ, будто бы упавшемъ съ неба близъ Москвы. Такъ какъ не нашлось никого, кто съумѣлъ бы разобрать и пояснить ее, вспомнили-де о двоихъ ученыхъ плѣнныхъ пасторахъ, изъ Кокенгаузена и Оверполя, выпустили ихъ изъ тюрьмы на волю и велѣли имъ прочесть начертанное на камнѣ. Хотя и они ничего не понимали въ надписи, однако, въ разсчетахъ получить полную свободу, пустились на хитрость и объявили государю, что будто бы въ ней предрекаются государству большія бѣды. Царь велѣлъ разрушить камень [2].

По этому или иному поводу, только Грозный, дѣйствительно, опять увидалъ Нандельштета и снова пожелалъ узнать его мнѣніе о

---

[1] Подробнѣе было сказано нами въ «Литер. бор. съ протест.» 54—58, и статьѣ «Марья Владиміровна и Магнусъ Датскій».—Есть извѣстіе, сообщенное какимъ-то Павломъ Магнусомъ мекленбургскому герцогу, будто бы Іоаннъ въ это время приказалъ во всѣхъ протестантскихъ церквахъ написать слѣдующіе, имъ самимъ сочиненные стихи:

Iwan Basiliuitz bin ich genant,
Und hab unter mir so manches Landt,
Wie denn mein Titel ausweisend ist,
Und bin dartzu ein gutter Christ;
S. Pauli Lehr halt ich fein:
Habe die gelert von den Aeltern mein,
Wie dann mein Muscowiter alle,
Die mir dienen mit reichem Schalle.

(«Иванъ Васильевичъ меня зовутъ и я владѣю многими землями, исчисленными въ моемъ титулѣ. Я добрый христіанинъ и исповѣдую истинное ученіе св. Павла, какъ наученъ отъ родителей моихъ и какъ исповѣдуютъ всѣ мои Москвитяне, служащіе мнѣ со славою»). Карамзинъ, IX, прим. 476. и Сб. мат. и стат. по ист. приб кр. III, 278.

[2] Oderborn, пер. Rätel'я, S 3—4; Beiträge zur Geschichte der Kirchen und Prediger in Livland. Riga. 1843. III, 89.

лютеранствѣ, такъ что пасторъ долженъ былъ письменно изложить ему особенности своего вѣроисповѣданія. По сохранившемуся объ этомъ русскому «Сказанію», Иванъ Васильевичъ велѣлъ разспросить «куконовскаго попа Мартына о вѣрѣ ихъ» [1]. Его интересовали вопросы объ ея догматахъ, церковной службѣ и церковномъ облаченіи, обрядѣ совершенія обѣдни и причащенія, о заутрени и вечерни, церковномъ звонѣ, крещеніи дѣтей, погребеніи и поминовеніи умершихъ [2].

Свой отвѣтъ пасторъ изложилъ по-нѣмецки, отвѣтъ перевели на русскій языкъ. Зная уже отношеніе Грознаго къ Лютеру, онъ совсѣмъ не упомянулъ объ этомъ имени, старался сблизить свое вѣроисповѣданіе съ «церковнымъ» латинскимъ и не указывать отличія его отъ православнаго, что, впрочемъ, зависѣло, отчасти и отъ того, что лютеранская обрядность въ Ливоніи не успѣла еще вылиться въ окончатель

[1] Рукопись бывшей Соловецкой библіотеки, нынѣ библіотеки Казанской духовной академіи, № 604, л. 232—238. Точная копія памятника, по нашей просьбѣ, обязательно сообщена намъ профессоромъ академіи И. В. Знаменскимъ, кото-рому и приносимъ свою искреннюю признательность.

[2] Въ виду своеобразности этихъ любопытныхъ вопросовъ, еще неизвѣстныхъ въ печати, мы приведемъ ихъ въ подлинникѣ. «Велѣлъ государь, царь великій князь Иванъ Васильевичъ, всея Русіи, роспросити кусконоскаго по Мартына о вѣрѣ ихъ: что ихъ вѣра? какъ въ вѣрѣ исповѣдуютца? и какъ у н живетъ церковная служба? и какъ въ церковь входятъ попы служити и какія молитвы, входя въ церковь, говорятъ и какъ въ ризы облачаютца? и каковы у нихъ ризы служебные, и что у нихъ которые ризы именуются и въ какихъ служатъ обѣдню? что ее начало, что на обѣднѣ поютъ и что дѣйство службѣ и къ которому дѣйству поютъ или какіе молитвы говорятъ? и како причащаются сами или кого причащаютъ, и что въ причастіи какіе молитвы говорятъ, какъ причастіе даютъ и какъ бываетъ отпускъ пѣнію? и какъ поютъ заутреню и вечерню и коли бываютъ въ который день праздники, и какъ у нихъ звонятъ, во всѣ ли дни или по великимъ праздникомъ Господьскимъ? и какъ крестятъ дѣти, гдѣ ихъ крестятъ и что поютъ или говорятъ на крещеніи молитвы, или псалмы, или иное, и какъ младенцу обѣтъ къ Богу и отроканіе отъ діавола? и какъ у нихъ бываетъ погребеніе умершимъ, что поютъ и какіе молитвы за умершаго есть ли, прощеніе или разрѣшеніе во грѣсѣхъ? и какъ у нихъ погребаютъ и какъ у нихъ поминаютъ, на который день по умертвіи, и что поютъ на поминаніи, живетъ ли у нихъ общее поминаніе въ году по всѣхъ умершихъ, и на кот. дни поминаютъ, и что поютъ?»

;ю своеобразную форму и во многомъ зависѣла отъ прежней, ла-
шской. По неопредѣленности изложенія особенно выдѣляется уче-
е объ оправданіи вѣрою, этомъ главномъ пунктѣ протестантской
кмы, и совсѣмъ умолчано о святомъ преданіи, авторитетѣ Вселен-
кихъ соборовъ, значеніи обрядовъ и проч. Главною заботой автора
ыло выставить лютеранъ христіанами.

«Вѣруемъ мы, писалъ пасторъ, въ одного истиннаго всемогу-
щаго Бога, создателя неба и земли и о всемъ промышляющаго, въ
роицу нераздѣльную, въ Отца и Сына и Св. Духа. Его мы чтимъ
молимся Ему, Онъ нашъ избавитель. По нарушеніи первыми людьми,
дамомъ и Евой, Божіей заповѣди, чѣмъ они навлекли на себя и на
сѣхъ людей вѣчное проклятіе, Онъ, чтобъ они и ихъ наслѣдники
е всѣ погибли на вѣки, обѣтовалъ имъ послать отъ женскаго пола
ѣмя, которое сотретъ главу змія, и тому Сѣмени, то-есть во Второе
ицо Святыя Троицы, мы вѣруемъ со всѣми христіанами». Господь
исусъ Христосъ принялъ человѣческую плоть, пострадалъ, умеръ и
оскресъ для нашего спасенія; Онъ хранитъ и обороняетъ Св. Ду-
омъ всѣ Свои христіанскія церкви до самаго Своего втораго при-
шествія, когда вѣрныхъ спасетъ, противныхъ ввержетъ въ вѣчную
руку. «Мы вѣруемъ также въ Бога Св. Духа. Онъ истинно вводитъ
ъ христіанскую церковь, очищаетъ человѣческія сердца и приво-
итъ къ правому познанію Божію и правой вѣрѣ и ко всѣмъ христі-
нскимъ дѣламъ...; а исходитъ Духъ Святый отъ Отца и Сына, и
ѣмъ познаніемъ будемъ спасены... Вѣруемъ и въ то, что Богъ имѣетъ
а землѣ одну христіанскую церковь, въ которой слово Божіе пре-
ываетъ чисто, и божественный даръ, причастіе, дано въ ней... На-
ѣемся также на отпущеніе грѣховъ, зная изъ слова Божія, что Богъ,
ля Христа, Сына Своего единороднаго, насъ помиловалъ и отпу-
таетъ наши грѣхи, когда мы вѣруемъ въ Его Сына. Въ такой вѣрѣ
ы и поживемъ до конца, изъ такой вѣры родятся прямые христіане,
оброподвижные въ христіанской жизни. Христосъ избавилъ насъ не
ля того, чтобы намъ жить во всякомъ злодѣйствѣ и чтобы быть
ристіанами лишь по имени. Спасеніе въ вѣрѣ: добрыя дѣла—плодъ
я и которыя изъ нихъ безъ вѣры, тѣ Богу непріятны. Авраамъ вѣро-
алъ, и ему Богъ счелъ то во спасеніе. Чтобы надѣяться въ спасе-

ніи на свои добрыя дѣла, нигдѣ не написано; оно возможно, если кто вѣруетъ въ Іисуса Христа, такъ писалъ апостолъ Павелъ къ Тимоѳею (4 гл.) и Римлянамъ (4 гл.) и такъ сказано во многихъ мѣстахъ Писанія. Въ это мы вѣруемъ и о томъ знаемъ; а вѣру утвердилъ Христосъ со своими учениками и апостолами.

«А что до церковной службы, церковнаго чина, ризъ, молитвъ и пѣнія по праздникамъ и по всѣмъ днямъ, писать объ этомъ было бы слишкомъ много, объ этомъ подлинно написано въ печатной книгѣ: «Римскій церковный чинъ». Когда идемъ въ церковь, часу во второмъ или въ третьемъ, пѣть обѣдню, трижды звонятъ въ колокола, въ церкви поемъ всѣ вмѣстѣ, сначала: «Пріиди Боже и Св. Духъ и исполни сердце наше,» затѣмъ одинъ или два очередные псалма, молитву: «Господи, помилуй», стихъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ». Попъ, стоя у престола въ ризахъ, оборачивается къ людямъ, ограждаетъ ихъ крестомъ, поетъ: «Господь Богъ буди съ вами», а люди отвѣчаютъ ему: «и Святымъ Духомъ». Попъ читаетъ очередное Евангеліе, а въ Рождество Христово, въ Великій День и другіе большіе праздники читаетъ Евангеліе особое, какое положено на праздникъ, и учитъ онъ жить, какъ написано въ Евангеліи. Поется опять очередной псаломъ, а попъ идетъ въ ризахъ къ престолу, начинаетъ пѣть: «Господь Богъ съ вами», и люди ему отвѣчаютъ: «и со духомъ твоимъ». Читается попомъ Евангеліе, полагаемое на Великій Четвергъ; по окончаніи его люди поютъ: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѳъ», и другія пѣсни. Если которые люди приходятъ къ причастію, то, какъ только причаститъ ихъ, поворотясь у престола къ людямъ, начинаетъ пѣть: «Господь Богъ съ вами», люди: «и со Духомъ Святымъ», попъ: «Буди благословеніе господне на васъ и Божія милость», люди: «Господи, призри лицомъ Своимъ и дай намъ миръ», и прочее. Вечерни у насъ поютъ по большимъ праздникамъ и по воскресеньямъ, причемъ поются псалмы и читаютъ часовникъ; какой псаломъ начнетъ попъ пѣть, люди поютъ съ нимъ тоже. Затѣмъ читается молитва, люди произносятъ «аминь»—это отпускъ. А заутрени и часовъ у насъ не поется. Звонятъ же во всѣ дни у насъ одинаково. По мертвомъ, когда его несутъ изъ дому къ могилѣ, звонъ бываетъ во всѣ колокола, предъ нимъ идутъ попы и робята, поютъ

ламы или стихъ, иногда читаютъ книги и молитвы. Объ умершемъ iлися: «Помилуй его, Господи», годоваго же поминовенія въ церкѣхъ нашихъ не бываетъ. Крещеніе младенцевъ у насъ есть. Кумовья кумы приносятъ младенца въ церковь, и попъ, спросивши ихъ объ ени младенца, говоритъ: «Иди вонъ нечистый духъ, дай мѣсто Св. ху», ограждаетъ его крестомъ и читаетъ надъ нимъ молитву по игѣ. Затѣмъ обращается: «Послушаемъ Святаго Евангелія Марка», гаетъ одну главу, благословляетъ младенца: «Богъ тебя благослогъ отнынѣ и до вѣка и во вѣки вѣковъ», произноситъ надъ нимъ реканіе: «отрицается діавола и всѣхъ дѣлъ его», кумовья повторяъ за нимъ тоже и читаютъ: «Вѣрую во единаго Бога» все сполна. вопросѣ къ кумовьямъ: «хочетъ ли младенецъ креститься?» и отгѣ ихъ: «хочетъ младенецъ креститься», онъ молвитъ ему: «Азъ бя крещаю во имя Отца и Сына и Святаго Духа», трижды возльетъ него воды или омочитъ въ воду и произноситъ молебенъ: «Могуй Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Который снова далъ Св. Духомъ и отпустилъ тебѣ всѣ грѣхи, тебя укрѣпляетъ оею милостію къ вѣчному животу. Аминь, аминь». Это, по нашему, ещеніе».

Отвѣтъ кокенгаузенскаго пастора написанъ въ такой формѣ, что тя изъ него трудно было получить какое-либо опредѣленное свѣніе о лютеранствѣ, за то онъ и не требовалъ опроверженія, и въ кописи противъ одного только мѣста, гдѣ говорится объ исхожде- Св. Духа отъ Отца и Сына, сдѣлана замѣтка: «ересь». Кѣмъ рвоначально сдѣлана она, неизвѣстно, но самъ Грозный продолжалъ тересоваться протестантскою догмой и послѣ, къ чему могли также буждать его новые иноземцы, добытые имъ изъ Англіи.

Неудача въ ливонскихъ дѣлахъ побуждаетъ Іоанна усиленно кать опоры въ дружбѣ съ Англіей, и прибывшіе оттуда лейбъ-меки пріобрѣтаютъ теперь у него особое значеніе. Современники отчаютъ между ними отчасти уже извѣстныхъ намъ Елисея Бомелія Роберта Якоба.

Докторъ Елисей Бомелій (Elisaeus Bomelius) [1] родомъ изъ Ве-

[1] П. С. Рус. Лѣт. IV, 318; Сборн. Имп. Русск. Истор. Общества, XXXVIII, 139; Повѣсть нѣкоего боголюбива мужа, въ Москвитянинѣ 1844, I, 246—

ніи на свои добрыя дѣла, нигдѣ не написано; оно возможно, если кто вѣруетъ въ Іисуса Христа, такъ писалъ апостолъ Павелъ къ Тимоѳею (4 гл.) и Римлянамъ (4 гл.) и такъ сказано во многихъ мѣстахъ Писанія. Въ это мы вѣруемъ и о томъ знаемъ; а вѣру утвердилъ Христосъ со своими учениками и апостолами.

«А что до церковной службы, церковнаго чина, ризъ, молитвъ и пѣнія по праздникамъ и по всѣмъ днямъ, писать объ этомъ было бы слишкомъ много, объ этомъ подлинно написано въ печатной книгѣ: «Римскій церковный чинъ». Когда идемъ въ церковь, часу во второмъ или въ третьемъ, пѣть обѣдню, трижды звонятъ въ колокола, въ церкви поемъ всѣ вмѣстѣ, сначала: «Пріиди Боже и Св. Духъ и исполни сердце наше,» затѣмъ одинъ или два очередные псалма, молитву: «Господи, помилуй», стихъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ». Попъ, стоя у престола въ ризахъ, оборачивается къ людямъ, ограждаетъ ихъ крестомъ, поетъ: «Господь Богъ буди съ вами», а люди отвѣчаютъ ему: «и Святымъ Духомъ». Попъ читаетъ очередное Евангеліе, а въ Рождество Христово, въ Великій День и другіе большіе праздники читаетъ Евангеліе особое, какое положено на праздникъ, и учитъ онъ жить, какъ написано въ Евангеліи. Поется опять очередной псаломъ, а попъ идетъ въ ризахъ къ престолу, начинаетъ пѣть: «Господь Богъ съ вами», и люди ему отвѣчаютъ: «и со духомъ твоимъ». Читается попомъ Евангеліе, полагаемое на Великій Четвергъ; по окончаніи его люди поютъ: «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѳъ», и другія пѣсни. Если которые люди приходятъ къ причастію, то, какъ только причаститъ ихъ, поворотясь у престола къ людямъ, начинаетъ пѣть: «Господь Богъ съ вами», люди: «и со Духомъ Святымъ», попъ: «Буди благословеніе господнее на васъ и Божія милость», люди: «Господи, призри лицомъ Своимъ и дай намъ миръ», и прочее. Вечерни у насъ поютъ по большимъ праздникамъ и по воскресеньямъ, причемъ поются псалмы и читаютъ часовникъ; какой псаломъ начнетъ попъ пѣть, люди поютъ съ нимъ тоже. Затѣмъ читается молитва, люди произносятъ «аминь»—это отпускъ. А заутрени и часовъ у насъ не поется. Звонятъ же во всѣ дни у насъ одинаково. По мертвомъ, когда его несутъ изъ дому къ могилѣ, звонъ бываетъ во всѣ колокола, предъ нимъ идутъ попы и робята, поютъ

ямы или стихъ, иногда читаютъ книги и молитвы. Объ умершемъ нися: «Помилуй его, Господи», годоваго же поминовенія въ церкъ нашихъ не бываетъ. Крещеніе младенцевъ у насъ есть. Кумовья зумы приносятъ младенца въ церковь, и попъ, спросившии ихъ объ ни младенца, говоритъ: «Иди вонъ нечистый духъ, дай мѣсто Св. ху», ограждаетъ его крестомъ и читаетъ надъ нимъ молитву по нгѣ. Затѣмъ обращается: «Послушаемъ Святаго Евангелія Марка», таетъ одну главу, благословляетъ младенца: «Богъ тебя благослоъ отнынѣ и до вѣка и во вѣки вѣковъ», произноситъ надъ нимъ ещаніе: «отрицается діавола и всѣхъ дѣлъ его», кумовья повторяъ за нимъ тоже и читаютъ: «Вѣрую во единаго Бога» все сполна. вопросѣ къ кумовьямъ: «хочетъ ли младенецъ креститься?» и отгѣ ихъ: «хочетъ младенецъ креститься», онъ молвитъ ему: «Азъ бя крещаю во имя Отца и Сына и Святаго Духа», трижды взольетъ него воды или омочитъ въ воду и произноситъ молебенъ: «Могуй Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, Который снова дилъ Св. Духомъ и отпустилъ тебѣ всѣ грѣхи, тебя укрѣпляетъ оею милостію къ вѣчному животу. Аминь, аминь». Это, по нашему, ещеніе».

Отвѣтъ кокенгаузенскаго пастора написанъ въ такой формѣ, что гя изъ него трудно было получить какое-либо опредѣленное свѣніе о лютеранствѣ, за то онъ и не требовалъ опроверженія, и въ кописи противъ одного только мѣста, гдѣ говорится объ исхожде- Св. Духа отъ Отца и Сына, сдѣлана замѣтка: «ересь». Кѣмъ рвоначально сдѣлана она, неизвѣстно, но самъ Грозный продолжалъ тересоваться протестантскою догмой и послѣ, къ чему могли также буждать его новые иноземцы, добытые имъ изъ Англіи.

Неудача въ ливонскихъ дѣлахъ побуждаетъ Іоанна усиленно кать опоры въ дружбѣ съ Англіей, и прибывшіе оттуда лейбъ-меки пріобрѣтаютъ теперь у него особое значеніе. Современники отчаютъ между ними отчасти уже извѣстныхъ намъ Елисея Бомелія Роберта Якоба.

Докторъ Елисей Бомелій (Elisaeus Bomelius) [1] родомъ изъ Ве-

[1] П. С. Рус. Лѣт. IV. 318; Сборн. Имп. Русск. Истор. Общества, XXXVIII, 139; Повѣсть нѣкоего боголюбива мужа, въ Москвитянинѣ. 1844, I, 246—

зеля, въ Вестфаліи, медицинскія знанія пріобрѣлъ въ Кембриджѣ и занимался болѣе астрологіей. Его слава, какъ астролога, составила ему въ Лондонѣ кругъ почитателей, и архіепископъ посадилъ его въ тюрьму, соглашаясь не иначе освободить его, если онъ покинетъ Англію. Савинъ, нашъ посолъ (1570 года) въ Лондонѣ, пригласилъ его за выгодную плату отправиться на службу государю. Бомелій обратился къ Уйльяму Сесилю, чтобъ не препятствовалъ его устройству, и обѣщалъ за это доставлять ему всевозможныя свѣдѣнія о Россіи и сосѣднихъ странахъ и каждогодно подарки. Въ Лондонѣ были готовы сбыть его съ рукъ, и Савинъ взялъ его съ собой. Въ Москвѣ онъ вкрадывается въ довѣріе Іоанна и является здѣсь одною изъ самыхъ мрачныхъ личностей. Честолюбивый, безчестный и своекорыстный, онъ старался поддерживать свое значеніе, дѣйствуя на суевѣріе и болѣзненную подозрительность Іоанна. Много русскихъ бояръ погибло по его наущеніямъ; для удобства казни онъ составилъ особый ядъ, отъ котораго несчастные помирали въ назначенную Грознымъ минуту; въ самомъ государѣ онъ питалъ мысль о побѣгѣ въ Англію и старался колебать въ немъ религіозно-національное чувство. По словамъ нашей лѣтописи, этотъ «лютый волхвъ Елисей... конечно было отвелъ царя отъ вѣры; на Русскихъ людей царю возложилъ свирѣпство, а къ Нѣмцамъ на любовь преложи».

Успѣхъ его въ сферѣ религіозныхъ мнѣній Грознаго не могъ быть однако серіознымъ. Рѣзкій отвѣтъ кокенгаузенскому пастору о Лютерѣ надаетъ на время преимущественнаго вліянія Бомелія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, его козни вызвали къ нему самую непримиримую ненависть въ народѣ. Чтобы раскрыть государю правду, да не впадаетъ онъ «въ злыя сѣти и беззаконія» прельстителей и «губительныхъ волковъ», написана была прикровенная повѣсть о зломъ чародѣѣ, подъ кото-

---

249; А. Ѳ. Бычковъ, Описаніе церк.-слав. и русск. рукописей И. Публ. Библ., 140; Дж. Горсей, Записки о Московіи, Библ. д. чт. 1865, № 4, стр. 47, № 5, стр. 40, 50; Рихтеръ, Ист. медиц. въ Россіи. I, 286—289; Гамель, Англичане въ Россіи, 98; Петровъ, О вліяніи западноевропейской литературы на древнерусскую, въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1872, апрѣль 64—65; Fechner, I, 77, 81, 95, 97, 106.

гъ подразумѣвался Бомелій. По повѣсти, чародѣй побуждалъ госаря подинмать гоненіе на своихъ подданныхъ и оскорблять › разными печалями; внутреннія и внѣшнія несчастія народа самого царя продолжались, пока государь не убѣдился на опытѣ злодѣйскихъ умыслахъ и предательствѣ чародѣя и не казгъ его вмѣстѣ съ его злыми единомышленниками. Дѣйствительно, довольствуясь богатствами, нажитыми отъ русскаго царя, изъ орыхъ значительную долю переправилъ на свою родину, лицемѣръ тавилъ заговоръ въ пользу польскаго короля, за что̀ подвергся 579 года) мучительной смертной казни. Жена его, Анна Ричардсъ, родная Англичанка, по ходатайству королевы Елизаветы была іущена (1584 года) Ѳедоромъ Ивановичемъ въ отечество; ее іустили вмѣстѣ съ докторомъ Робертомъ Якобомъ.

Присланный (1581 года) Елизаветой по просьбѣ государя, онъ силѣ своего вліянія вскорѣ въ значительной степени замѣнилъ его предшественника. Мы уже видѣли [1], какъ подъ его вліяніемъ азалось прискорбное сватовство государя при живой женѣ Маріи гой за Англичанку Марію Гастингсъ и какое, при его помощи, юмѣрное значеніе пріобрѣлъ въ глазахъ государя явившійся въ скву въ отвѣтъ на наше посольство къ королевѣ посолъ Джеромъ усъ и съ какимъ безчестіемъ былъ выпроваженъ послѣдній послѣ жиданной смерти Грознаго, случившейся среди жгучихъ перего-ювъ о сватовствѣ, убѣжищѣ и англійской торговлѣ. Робертъ Якобъ ругіе англійскіе медики отплыли съ Баусомъ на одномъ кораблѣ. своей запискѣ о миссіи къ намъ Баусъ, между прочимъ, сообилъ: «Царь теперь прямо выставлялъ свою любовь къ ея величеу и ея странѣ: такъ, онъ присылалъ спросить посла, могутъ ли › проповѣдникъ Mr. Cole и Англичанинъ, царскій докторъ Якобъ, южить тезисы англиканской вѣры; посолъ заставилъ этихъ лицъ юлнить это и послалъ тезисы къ царю, который былъ очень довогъ и, щедро наградивъ авторовъ, приказалъ прочесть тезисы публино предъ многими изъ своей думы и знати» [2]. Записки Бауса

---

[1] VI гл., стр. 432 и слѣд.

[2] «Посольство Кр. Бауса» въ «Извѣстіяхъ Англичанъ о Россіи во второй овинѣ XVI вѣка» (съ англійскаго), 101; гр. Ю. Толстой, Послѣдн. посол.

носятъ печать хвастливости, преувеличенія; преувеличеніемъ и ложною окраской отличается и данное его сообщеніе.

Низводить своихъ чуждымъ вѣроисповѣданіемъ Грозный никогда не имѣлъ въ виду; его дѣйствія не могли простираться далѣе простаго удовлетворенія свойственныхъ ему любознательности и любви къ богословствованію и словопреніямъ, которыя питали его теоретическую пытливость. Отдаливъ отъ себя представительныхъ Русскихъ, свѣтскихъ и духовныхъ, и пытаясь наполнить образовавшуюся около него пустоту то опричниками, которыхъ, конечно, едва ли могъ уважать, то умными иностранцами, которые однако преслѣдовали свои эгоистическія цѣли и слишкомъ были далеки отъ интересовъ Россіи, и потому не имѣя съ кѣмъ бы поговорить по душѣ, какъ въ былые годы съ митроп. Макаріемъ или протоп. Сильвестромъ, Іоаннъ естественно думаетъ иногда занять себя бесѣдой хотя бы съ какимъ-нибудь пасторомъ. Оказать же вниманіе къ изложенію каплана Коля и доктора Якоба, сверхъ того, побуждало Грознаго его усиленное стараніе угодить послу Елизаветы, какъ нѣкогда вниманіемъ къ проповѣди пастора Бокгорна онъ пытался сильнѣе предрасположить къ себѣ Магнуса и Ливонцевъ. Потому все это ни мало не препятствовало ему во мнѣніи о чуждомъ намъ протестантствѣ и на границы его распространенія неизмѣнно оставаться вѣрнымъ взгляду, который съ такою ясностью и рѣшительностію онъ высказалъ въ заключеніе своего письменнаго отвѣта къ пастору Рокитѣ: «Мнѣ нельзя не считать тебя еретикомъ, потому что все твое ученіе неправо, Христову ученію и церкви Христовой во всемъ ты мудрствуешь противно; ты не только еретикъ, но и слуга антихристовъ діавольскаго совѣта, но не худшій: Лютеръ еще хуже тебя [1]; но и тебѣ впредь ученія своего въ нашей землѣ не объявлять,

---

англ. кор. Елизаветы къ царю Ивану Васильевичу, Рус. Вѣстн. 1861, т. XXXVI, 29—30; Fechner, I, 103—106; Рихтеръ, I, 293—300. Ср. выше, VI гл., стр. 32—440. Представленное пасторомъ Humphry Cole изложеніе вѣры было, безъ сомнѣнія, тѣ 39 членовъ, которыя въ 1571 г. были приняты парламентомъ.

[1] Это мѣсто читается нѣсколько различно—въ Холмскомъ экземплярѣ: «а не пошлой еси, люторъ еще тебя пуще есть»; у Попова: «а не пуще люторь еще тобя пущи есть»; Ласицкій перевелъ его въ такомъ видѣ: «Non solus tamen tu es Luterianus, sunt enim abii te deteriores».

и о томъ молю Господа Бога, чтобъ Онъ сохранилъ нашъ Россійскій народъ отъ тьмы невѣрія вашего».

Выраженныя имъ мысль и чувство такъ были живы въ немъ, что всецѣло переходили у него въ дѣло; произнесенный имъ приговоръ былъ роковымъ и выражалъ мнѣніе общее, обнаруживая тѣмъ, какъ безплодны были бы надежды протестантской пропаганды на успѣхи въ Россіи. Авторитетъ государя былъ высокъ не въ однихъ дѣлахъ гражданскихъ: въ лицѣ государя Русскіе видѣли живаго выразителя и носителя ихъ религіозныхъ вѣрованій и самаго нелицемѣрнаго защитника ихъ религіозныхъ интересовъ. Какъ случилось во времена Василія II, отвергшаго католичество, вторгавшееся было въ лицѣ уніата митрополита Исидора, и народъ призналъ въ этомъ свое собственное рѣшеніе; точно также и теперь, во времена Грознаго. Не всѣ одинаково могли доказывать, но не было тогда большой разности во взглядахъ массы, правительства и ученыхъ. Царь стоялъ лишь впереди, за нимъ и съ нимъ стояли его подданные. Вмѣстѣ съ нимъ они одинаково твердо были убѣждены, что протестантамъ не оправдать своего ученія, не совратить православныхъ и что допущеніе распространять его у насъ было бы дѣломъ крайней несправедливости, прямымъ нарушеніемъ всѣхъ божескихъ и человѣческихъ законовъ. Тѣмъ большее значеніе и большій интересъ имѣлъ отрицательный взглядъ государя на новое вѣроисповѣданіе, что онъ согласовался съ тѣмъ, что̀ потомъ высказалъ младшій современникъ царя, Іеремія II, патріархъ Константинопольской церкви, отъ которой находилась въ зависимости церковь Московская [1].

[1] Чтобы подкрѣпить доводы своего вѣроученія, или расширить предѣлы своего господства, католики и протестанты, какъ извѣстно, старались вовлечь въ собственную междуусобную борьбу восточныхъ патріарховъ и пріобрѣсть ихъ голосъ, каждая сторона въ свою пользу. Аугсбургское исповѣданіе было переведено (1559) на греческій языкъ, и Меланхтонъ послалъ его Константинопольскому патріарху Іосафу: посланіе осталось безъ отвѣта. Но эти сношенія возобновились при Іереміи Второмъ (занимавшемъ патріаршую каѳедру въ 1572—1579 и дважды до 1594), когда тюбингенскій профессоръ Мартинъ Крузе, лютеранинъ, чрезъ проповѣдника, находившагося при нѣмецкомъ послѣ въ Константинополѣ, переслалъ ему два письма и Аугсбургское исповѣданіе въ греческомъ переводѣ съ

Въ томъ же Новгородѣ, гдѣ прежде замѣчалось религіозное вольномысліе, къ концу царствованія Грознаго протестанты, поднимавшіе богословскіе споры, получали отвѣты, непріятные имъ. На брачномъ пирѣ Магнуса русскій игуменъ въ оправданіе своей твердости въ вѣрѣ сослался на примѣръ царя: какъ вѣруетъ царь, такъ-

---

просьбой высказать свое мнѣніе. Завязалась литературная полемика, необыкновенно сходная съ веденною въ Москвѣ и длившаяся до тѣхъ поръ, пока Іеремія, изложивъ православное ученіе и раскрывъ отступленія отъ него лютеранства, не попросилъ тюбингенскихъ профессоровъ прекратить переписку. Протестантскіе богословы, по справедливому сужденію А. В. Горскаго, имѣли въ виду преданіе, проповѣдуемое западною церковью, которое во многомъ, дѣйствительно, было искаженіемъ истиннаго преданія, произведеніемъ мірскихъ цѣлей іерархіи, а между тѣмъ отвергали самое преданіе и авторитетъ церкви; свой пріемъ относительно западной церкви они переносили къ церкви Восточной; отвергая неправильное, они не щадили и истины, не признавали самаго корня. Православный полемистъ, наоборотъ, думалъ не о преобразованіяхъ, а о томъ, чтобъ остаться вѣрнымъ преподанному и сохраняемому въ Православной церкви. Основываясь на Св. Писаніи и Преданіи, Іеремія, въ противоположность Аугсбургскому исповѣданію, именно доказывалъ: 1) «Духъ Святый исходитъ отъ одного Отца, 2) въ человѣкѣ и по паденіи, остается свободная воля, 3) человѣкъ оправдывается не одною вѣрою, но и добрыми дѣлами, 4) таинствъ семь, а не два, 5) должно призывать святыхъ и ангеловъ и покланяться святымъ иконамъ и мощамъ, 6) жизнь иноческая не противорѣчитъ духу Евангелія». Сходство было не только въ пунктахъ, противъ которыхъ боролись полемисты, не только во мнѣніяхъ, но даже и въ формѣ. Послѣ двухъ обличеній, патріархъ Іеремія писалъ своимъ совопросникамъ: «мы хотѣли пройти молчаніемъ посланіе ваше и не отвѣчать вамъ ничего, видя, что вы по своему произволу превращаете писаніе и толкованіе святыхъ; къ этому убѣждало насъ и слово апостола Павла: «еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся» (Тим. III, 10). Но поелику молчаніемъ могли мы подать вамъ поводъ думать, что соглашаемся съ вами, какъ будто бы вы правильно разсуждали, и будто бы Писаніе и св. отцы на вашей сторонѣ, то въ защищеніе сихъ свидѣтелей истины и пишемъ къ вамъ нынѣ» (А. В. Горскаго, О церкви Греческой съ 1453 года до начала XVIII столѣтія, въ Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 1883, IV). Какъ напоминаютъ эти слова начало письменнаго отвѣта Грознаго Рокитѣ! Заѣхавъ въ Москву при сынѣ Ивана Васильевича, Іеремія послужилъ здѣсь учрежденію самостоятельнаго патріаршества въ сознаніи, между прочимъ, необходимости лучшей защиты отъ религіозныхъ враговъ, становившейся не подъ силу порабощенной церкви Константинопольской. Могъ онъ ознакомить московскую іерархію также и со своею полемикой.

и тому же вѣруетъ и онъ [1]. Еще болѣе жесткія рѣчи выслушалъ скій посолъ Ульфельдъ на его лютеранскія сужденія объ ико-ъ. Задержанный въ Новгородѣ на своемъ пути въ Россію, Ульдъ, дожидаясь, пока получится царское разрѣшеніе на дальнѣйе слѣдованіе, часто заводилъ бесѣду съ священниками и боярами вѣрѣ и церковныхъ обрядахъ и доказывалъ, что не должно молиться тымъ и почитать ихъ иконы; свою мысль онъ доказывалъ мѣстами санія (Исх. XX; Второзакон. V; Исаія, XLIV; Варуха, VI; Псалъ, CXV псал.; Посл. къ Коринѳ.) противъ кумировъ и идоловъ. соотвѣтствіе этихъ и подобныхъ ссылокъ уже давно было казано у насъ Максимомъ Грекомъ, Зиновіемъ, Грознымъ и др. ши отвѣчали теперь кратко, что они вѣруютъ, какъ вѣровали отцы, о почитаніе святыхъ и ихъ иконъ требуется чудотвореніями и ходитъ оправданіе въ обыденной жизни. Князья сего міра окружы сановниками, которыхъ должны просить княжескіе подданные ежде, чѣмъ получатъ доступъ къ владыкѣ, и милость приходитъ орѣе чрезъ тѣхъ, которые болѣе имѣютъ у князя довѣріе. Отвергая можность приравниванія земнаго къ Небесному, Ульфельдъ снова слался на заповѣдь о почитаніи одного Бога и почитаніе святыхъ звалъ идолопоклонствомъ Тогда наши съ нескрываемымъ гнѣвомъ вѣтили ему: «такихъ, которые говаривали хульныя рѣчи объ угодкахъ Божіихъ, сажали въ тюрьмы и казнили смертію; и то весьма вѣстно, что Лютеръ осужденъ со всѣми своими согласниками, а которые призывали святыхъ на помощь, спаслись. На Руси и въ номъ Новгородѣ почиваютъ святыя мощи; ясно, что оные мужи агочестиво жили и причислены къ лику святыхъ». Ульфельдъ замчалъ и послѣ того уже ни разу не рѣшался упоминать объ иконахъ [2].

---

[1] Гл. III, 426—427; Henning, Bl. 55.

[2] Ульфельдъ. Путешествіе въ Московію, 20—21. Ср. выше, 136—137. ъ Ю. Щ., подробно воспроизведшій обстоятельства посольства Ульфельда, раведливо замѣчаетъ по поводу затѣваемыхъ Ульфельдомъ неумѣстныхъ споъ: «Читая отчетъ объ этихъ спорахъ, нельзя не признать, что одна сторона являла въ нихъ большую терпимость, другая же, по меньшей мѣрѣ, полное

Испытавъ на опытѣ, что̀ значитъ вести съ Русскими полемику, протестанты надолго оставляютъ ее. Они пробовали иныя средства. У лѣтописца царствованія Бориса Годунова разсказывается, что самые довѣренные изъ иноземцевъ къ этому государю лица, нѣмецкіе врачи, часто бесѣдовали съ нимъ о дѣлахъ вѣры, но не упоминается, чтобы пускались въ полемику: повидимому, они находили болѣе удобнымъ ограничиваться одними похвалами своему вѣроисповѣданію, не касаясь Грековосточнаго, почему Борисъ дозволилъ имъ построеніе Лютеранской церкви и будто бы даже, умиленный ихъ разсказами, просилъ ихъ «молиться о блаженствѣ души своей». За то, когда услыхалъ отъ свиты умиравшаго принца Ивана, что въ Даніи Николаю Чудотворцу не воздается особаго почитанія, царь Борисъ немедленно охулилъ такое упущеніе и прославлялъ чудеса св. угодника. Изъ временъ Θеодора Ивановича встрѣчается извѣстіе, указывающее, какой путь избрали тогда нѣкоторые изъ протестантовъ. Казанскій митрополитъ Гермогенъ писалъ (1593 г.) государю, что въ его епархіи если Татары, имѣвшіе нѣмецкихъ плѣнницъ, жили съ ними по своему мусульманскому обычаю, то набрали себѣ въ услуженіе Русскихъ людей и Нѣмцы, и эти «Русскіе люди отпали отъ христіанской вѣры и превратились у Нѣмецъ въ римскую и въ люторскую вѣру». Какъ уже знаемъ, послѣднее средство было въ рукахъ иноземцевъ самымъ не уловимымъ, и какъ ни боролось съ нимъ правительство, цѣли мало достигало [1].

Послѣдовавшія государственно-общественныя смуты дали имъ большую возможность къ проявленію ихъ своекорыстныхъ желаній и стремленій. Легальнаго правительства держались немногіе изъ протестантовъ, остальные, если не убѣжали за границу, кинулись въ водоворотъ событій, увеличивая тѣмъ замѣшательство и бѣдствія. Даже видные носители образованности между ними, какъ напримѣръ, Буссовъ, авторъ хроники современныхъ ему событій, оказались слишком

отсутствіе такта» (Два посольства при Іоаннѣ IV Васильевичѣ, Рус. Вѣстникъ 1887. VIII. т. CXC, 133).

[1] Гл. III, стр. 216. гл. V, стр. 335 и дал.; Bussow, 11; Акт. Арх. Эксп. I стр. 438.

ъ далекими отъ космополитизма, когда люди смотрятъ на борьбу тій съ высшей точки зрѣнія, безпристрастно. Буссовъ принималъ рону то одной, то другой партіи по чисто эгоистическимъ побужде- іъ; лица его профессіи приставали къ той сторонѣ, гдѣ было ьше денегъ, выгодъ, дѣйствовали подъ знаменами различныхъ са- ванцевъ, или на сторонѣ Шведовъ и Поляковъ [1]. Смуты открыли же широкій просторъ къ наплыву въ Московское государство ино- цевъ новыхъ, въ томъ числѣ и протестантовъ. Изъ Швеціи они ялись преимущественно подъ видомъ защитниковъ, изъ Польши — качествѣ прямо искателей приключеній и выгодъ. При высоко- рномъ взглядѣ на Русскихъ, какъ на темную массу, къ эксплуати- іаціи и «просвѣщенію» которой они считали себя призванными, подъ вліяніемъ обстоятельствъ, удобныхъ для ихъ быстрой и лег- і наживы, протестанты, гдѣ могли, въ оскорбленіи человѣческаго, ціональнаго и религіознаго чувства Русскихъ заявляли себя не ньше, чѣмъ католики. Даже отъ перваго Самозванца его нѣмецкіе юхранители добились того, что для нихъ онъ отнялъ дома у батскихъ и Чертольскихъ священниковъ и дозволилъ пастору Мар- іу Беру служить въ самомъ Кремлѣ; на время своего бракосо- таніи (7-го мая 1606 года), въ видахъ безопасности, онъ велѣлъ ть въ церкви «лютерамъ, кальвинцамъ и евангеликамъ», гдѣ они, соблазну Русскихъ, вели себя слишкомъ непринужденно, бразамъ ругались и смѣялись, за обѣдней сидѣли, другіе али, на образа приклонясь, и за то никаковъ человѣкъ не ѣлъ имъ слова молвить» [2]; о кощунствѣ иновѣрцевъ надъ образа- , храмами и другими святынями въ послѣдующее время нечего и ворить. Вотъ какъ изображаетъ бѣдствія Руси историкъ въ спе- іальномъ изслѣдованіи, посвященномъ эпохѣ. Не ограничиваясь гра- жемъ селеній, монастырей, насиліями и проч., «для посмѣянія, па- і заставляли монаховъ и монахинь пѣть срамныя пѣсни и плясать, кто станетъ упрямиться, того ни почемъ было и убить. Къ соблазну

[1] Статья Kunik'а о Буссовѣ: въ Bulletin de la Classe des Sciences histor., lol. et polit. de l'Académie Impr. des Sc. de St.-Pétersbourg. VIII, №№ 20—25.

[2] Bussow, 46, пер. 52, 58; Собр. г. гр. и дог. II, № 140; Сказан. о раігѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, Чт. И. М. О. И. и Д. Рос. 1847, IX, 22; Косто- ровъ, Смутное время, I (Истор. Моногр. Спб. 1868, IV), 342.

благочестивыхъ, обдирали оклады съ иконъ въ церквахъ, брали чаши и утварь, клали на дискосы мясо, загоняли скотъ въ церкви, кормили собакъ въ алтаряхъ, изъ царскихъ дверей устраивали себѣ кровати, изъ священническихъ облаченій шили себѣ исподнія платья... играли на образахъ въ карты или шашки, покрывали воздухами и пеленами лошадей»... [1]. И благочестивый бытописатель [2] восклицалъ: «Нѣсть возможно толикихъ бѣдъ изрещи, еже сотвориша окаяніи оні Люторі въ царствующемъ градѣ Москвѣ!» Несчастія осложнялись тѣмъ, что изъ Шведовъ, нанявшихся въ качествѣ защитниковъ, одни передавались польскому королю, противъ котораго были призваны, другіе осуществили корыстные разсчеты своего короля. Предвидя, что побѣда въ Московскомъ государствѣ самозванцевъ, за спиной которыхъ дѣйствовали католическія Польша, Римская имперія и Испанія, вредно отзовется на протестантской Швеціи, Карлъ IX принималъ всѣ мѣры, чтобы Русскіе не сдавались въ рабство польскимъ и литовскимъ «собакамъ», и, навязывая нашимъ свою помощь противъ юго-западныхъ враговъ, своимъ коммиссарамъ, предъ которыми ему нечего было прикрывать своихъ цѣлей, указывалъ «воспользоваться смутами въ Россіи для территоріальнаго обогащенія шведской короны». Его важнѣйшею мыслію было утвердить власть и вліяніе Швеціи въ сѣверной Россіи, сдѣлавъ Иванъ-городъ и Новгородъ форпостами шведскихъ владѣній на востокѣ [3]. Шведскія войска захватили Великій Новгородъ и до того пожгли и разграбили его, что, по свидѣтельству лѣтописи, казалось, отъ самаго начала ему не было такого опустошенія. «И кое зло не бысть надъ нами! Кая бѣда, кая напасть не покры насъ!» Въ злѣ, покрывшемъ Русскую землю, были виновны, прежде всего, конечно, домашнія неурядицы, русская вольница и соперничество искателей власти и короны, но «и отъ Литвы и отъ Нѣмецъ было всякое разореніе», оповѣщаетъ лѣтописецъ [4].

Религіозное и національное чувство Русскихъ было до чрезвычайности возмущено и возбуждено подобными бѣдствіями. Подъ вліяніемъ возбужденія, зловредныя дѣйствія иновѣрцевъ представлялись

[1] Костомаровъ, Смутное время, II (Ист. Моногр., Спб. 1868, V), 198—199.
[2] Авр. Палицынъ, Сказаніе объ осадѣ Троицк. монаст. М. 1822, стр. 286.
[3] Форстенъ, Политика Швеціи въ Смутное время, Ж. М. Н. Пр. 1889, Ц.
[4] П. С. Р. Лѣт. V, 59; IV, 322; Авр. Палицынъ, 44.

прямо безбожными и всѣ чужія вѣроисповѣданія еще худшими, чѣмъ прежде. Бѣдствія Смутной эпохи если и убѣждали однихъ въ необходимости уже настойчиваго и систематическаго усвоенія нѣкоторыхъ плодовъ западной образованности, то одновременно съ тѣмъ въ такой мѣрѣ усиливали прежнее раздвоеніе въ отношеніяхъ къ иноземцамъ, что нерасположенность, питаемая большинствомъ, перешла въ ненависть, иновѣрецъ представлялся нестолько нечистымъ, сколько уже прямо поганымъ: бѣдствія невольно наложили на все болѣе густыя краски. Правда, въ немилость попали по преимуществу католики, какъ главные виновники бѣдствій, тѣмъ не менѣе въ общественномъ мнѣніи сильно упали и протестанты. Съ явнымъ намѣреніемъ выразить порицаніе, у насъ стали обзывать протестантовъ «латинами», католиковъ—«люторами», въ смыслѣ «бусурманъ»; названіе «поганый», «зловѣрный», «скаянный», «безбожный» къ слову «люторъ», (лютеранинъ) и «нѣмецъ» прилагаются уже какъ эпитеты, чуть не синонимы, и содружество съ лютеранами и кальвинами въ глазахъ лучшихъ людей того времени казалось достойнымъ посмѣянія всѣхъ языковъ [1]. На чтò былъ неустойчивъ князь Василій Шуйскій, пытавшійся поправить свои и государственныя дѣла наемными шведскими войсками, но и онъ пришелъ къ мысли, что на инородцевъ надежда плоха; горячій патріотъ кн. Д. М. Пожарскій прямо высказывалъ, что нужно полагаться на одни свои домашнія силы. Извѣстно отношеніе Русскихъ къ протестантамъ, бѣжавшимъ изъ Москвы, какъ рисуетъ это элегія [2] пастора Бера. Естественно, что когда Московское государство, поочистивъ свою территорію отъ внѣшнихъ враговъ, принялось за устройство своихъ внутреннихъ дѣлъ, протестанты, потерявшіе въ общемъ мнѣніи, стали терять и въ сферѣ юридической. Многое изъ того, что̀ было для ихъ вѣроисповѣданія неблагопріятнаго въ практикѣ, получаетъ теперь форму закона. Если при Годуновѣ и Лжедимитріѣ I ихъ религіозное положеніе улучшилось противъ

---

[1] Тамъ же, III, 266, 283, 285, 286, 287; IV, 39, V, 51—54, 73, и мн. др.: Авр. Палицына, 44, 85, 249, 285, и друг. повѣствованіяхъ той эпохи (о воззрѣніяхъ ихъ авторовъ см. у С. Ѳ. Платонова, Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ. Спб. 1888); ср. сужденія Костомарова (Ист. Моногр. Спб. 1868, VI, 324—325, о характерѣ отношенія къ иноземцамъ тогдашняго русскаго населенія.

[2] Bussow; см. выше, гл. III, 302 и слѣд.

прежняго, то теперь оно опять обратилось къ старому, въ смыслѣ юридическомъ даже стало хуже. Несмотря на первоначальное допущеніе иноземцевъ и ихъ кирокъ въ черту столицы, вызванное необходимостію, царствованіе Михаила Θеодоровича — время узаконенія такихъ мѣръ, какъ перекрещиваніе, низведшее западныхъ иновѣрцевъ чуть не на степень не имѣющихъ таинствъ язычниковъ, недопущеніе ихъ въ православные храмы, сломка и удаленіе кирокъ въ дальнія мѣста и т. п. Признавая, что важнѣйшею причиной вреда, приносимаго иностранцами, служило ихъ иновѣріе, правительство такими мѣрами старалось возвысить въ глазахъ Русскихъ значеніе домашняго вѣроисповѣданія, поддерживавшаго народъ въ религіозно-національной независимости. Тѣмъ настойчивѣе чувствовалась потребность въ репрессаліяхъ, что съ минованіемъ Междуцарствія злоупотребленія и пропаганда не прекратились, мало того, въ захваченныхъ Шведами сѣверо-западныхъ русскихъ областяхъ онѣ продолжались съ возроставшею настойчивостію.

Стѣсненное положеніе покоренныхъ новгородцевъ вынудило ихъ на присягу вѣрности шведскому королевичу Филиппу и на обѣщаніе подчинить ему все Русское царство, между тѣмъ какъ остальные русскіе города избрали царя изъ дома Романовыхъ. Что было дѣлать новгородцамъ? Отдѣлиться отъ Москвы? Но это значило бы пренебречь своими жизненными интересами и симпатіями. Оторваться отъ Швеціи и пристать къ Москвѣ? Но гдѣ къ тому физическая возможность, когда они находились въ рукахъ шведскаго войска и искуснаго Делагарди, преслѣдовавшихъ свои цѣли?

Достаточно извѣстны политическія [1] и религіозныя виды, преслѣдуемыя тогда здѣсь шведскимъ правительствомъ. Его мысли находили себѣ ярыхъ приверженцевъ. Съ тѣмъ, какихъ взглядовъ держались и какія мечты питали запавшіе сюда простые иноземцы, отчасти знакомятъ насъ записки Матвѣя Шаума, участника въ походахъ Делагарди. «Русскіе, разсуждалъ онъ, всѣхъ на свѣтѣ грѣшнѣе, по своему закоснѣлому суевѣрію и безбожію, не смотря на то, что только себя называютъ святымъ народомъ, а всѣхъ прочихъ скверными бусурманами. Ибо хотя они заяв-

[1] Форстенъ, Ж. М. Н. Пр., 1889, февр., окт. и слѣд.

ни нѣчто у Грековъ отъ истинной христіанской вѣры, но, подъ видомъ и подъ именемъ христіанъ, остаются прямыми варварскими язычниками... Я не думаю, чтобы они удержали свою вѣру». Сообщивъ затѣмъ о захватѣ Шведами Новгорода, Нотебурга, Иванъ-города, Ямы, Копорья и др., Шаумъ продолжаетъ: «Такимъ образомъ Господь Богъ и здѣсь, въ семъ варварскомъ идолопоклонническомъ народѣ, показалъ доброе начало къ зачатію евангельскаго ученія и къ распространенію христіанской церкви, что не только мы, но вмѣстѣ съ нами и все христіанство должно славословить Господа..., съ мольбою, да совершитъ Онъ благое начатое дѣло..., т.-е. съ помощію сихъ народовъ отнынѣ посрамитъ враговъ любезнаго Своего христіанства, особливо же папу, который въ семъ мѣстѣ думаетъ ворваться въ стадо Господа, и да ниринетъ ихъ въ ямы, которыя они ископываютъ для христіанъ! Ибо отнынѣ мы не какъ прежде, уже не противъ Москвитянъ, но за Москвитянъ должны молить Бога (такъ какъ ихъ могущество, которымъ насъ устрашали, уже миновало), да спасетъ ихъ отъ глубочайшаго и все потопляющаго суевѣрія и идолопоклонства и наставитъ на путь совершеннаго познанія существа Своего и воли и да присоединитъ сихъ другихъ овецъ Своихъ съ конца свѣта къ Своей паствѣ. — И такъ, молимъ Бога, да руководитъ и охраняетъ пресвѣтл. младаго князя шведскаго, герцога Карла Филиппа, счастливо и благополучно, ко благу и защитѣ всего христіанства и къ распространенію Своего имени, да заведетъ онъ у Русскихъ благоустройство, церкви, училища, или, если они будутъ ему противиться лицемѣрить, да сильною рукою разсыплетъ ихъ и учинитъ ихъ покорными; да оградитъ ихъ Господь отъ папы и Поляковъ» [1].

Уступая силѣ, новгородцы и православные Финны поневолѣ должны были выжидать благопріятныхъ обстоятельствъ. Съ полученіемъ ими тайной ободрительной грамоты Михаила и признаніемъ Густава

---

[1] М. Шаумъ, Tragoedia Demetrio-Moscovitica, въ Чт. И. М. О. И. и Д. Рос. 1847. II, 3, 16, 24—26.—Шаумъ былъ Нѣмецъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, до конца 1613 г. служилъ въ шведскомъ войскѣ, участвовалъ въ походахъ Шведовъ въ Россію и по увольненіи на родину написалъ свою «Трагедію», посвятивъ ее Густаву Адольфу.

трудности удержать за собою, по его выраженію, гордый и ненавидѣвшій всѣхъ иноземцевъ Новгородъ, православные ободрились. Михаилу Θедоровичу однако нечего было думать о возвращеніи всѣхъ отнятыхъ Шведами русскихъ областей. Послѣ долгихъ стараній ему удалось возвратить Новгородъ, Старую Русу, Порховъ, Гдовъ, Ладогу, съ ихъ уѣздами и Сумерскую волость; но Иванъ-Городъ, Ямы, Копорье, Орѣшекъ съ ихъ округами такъ и остались въ рукахъ Шведовъ; царь отказался отъ своего права на Лифляндскую землю и Корелу и предоставилъ шведскимъ купцамъ имѣть свои дворы въ Новгородѣ, Псковѣ, Москвѣ съ свободой домашняго богослуженія. Все, что удалось русскому правительству сдѣлать для облегченія православныхъ, отданныхъ по Столбовскому договору (1617 г.), это—оставить за новгородскимъ митрополитомъ завѣдываніе ихъ духовными дѣлами. Замѣчательно, что такому праву новгородскаго владыки не противились сначала и сами Шведы, предвидѣвшіе, что въ противномъ случаѣ почти все вновь пріобрѣтенное православное населеніе перебѣжитъ на русскую почву [1].

Шведскимъ правительствомъ употреблены были теперь всѣ, зависящія отъ него средства къ вовлеченію въ лютеранство всѣхъ новопріобрѣтенныхъ подданныхъ. Нигдѣ лютеранская нетерпимость не проявлялась противъ Православія съ такою систематическою послѣдовательностію, какъ здѣсь. Важные опорные пункты распространенія и поддержанія Грековосточнаго вѣроисповѣданія на финскомъ берегу Ладожскаго озера, Валаамскій и Коневскій монастыри, были Шведами разорены и превращены въ кирки, монахи или убиты или изгнаны; подобная участь постигла и нѣкоторые приходскіе храмы и служившее при нихъ духовенство [2]. Впрочемъ, чтобы поворотъ не казался населенію слишкомъ крутымъ и не вызывалъ вспышекъ раздраженія, правительство старалось начать съ мѣръ благовидныхъ, и примѣнять принужденіе, когда силы православныхъ были уже ослаблены. [3]

---

[1] Никон. Лѣтопись, VIII, 223—224; Бергъ, Царствованіе Михаила Θеодоровича, II, 98—102; Соловьевъ, изд. 4, IX, 83 и дал.; Лыжинъ, Столбовскій договоръ и переговоры, ему предшествовавшіе. Спб. 1857 г.

[2] Валаамскій монастырь. Спб. 1864.

[3] Свѣдѣнія заимствуемъ попреимуществу изъ финскаго сочиненія Саленіуса,

Еще до Столбовскаго мира Густавъ Адольфъ велѣлъ своимъ придворнымъ проповѣдникамъ, Руббеку и Пальмѣ, побесѣдовать въ Иванъ-городѣ съ русскими священниками о вѣроисповѣданіяхъ и написать сочиненіе о богослуженіи шведской церкви и объ особенностяхъ лютеранскаго и Восточнаго вѣроисповѣданій въ сравненіи ихъ между собою. Явившееся въ Нарвѣ сочиненіе «Краткое изложеніе и наставленіе о нашей христіанской вѣрѣ и богослуженіи въ Швеціи» [1] было издано за шведскомъ и русскомъ языкахъ, и Русскіе приглашались въ немъ отказаться отъ своихъ «заблужденій». Въ Стокгольмѣ заведена была потомъ (1625 г.) славянская типографія, въ которой кириллицею были напечатаны переводы Лютерова катихизиса на русскомъ языкѣ (1628 г.) и на ингерманландскомъ финскомъ нарѣчіи (1644 г.) [2]; русскій переводъ занесли даже въ Москву, гдѣ онъ не только вошелъ въ употребленіе между протестантами, но сталъ извѣстенъ и нѣкоторымъ природнымъ москвичамъ. [3] Тѣмъ православнымъ священникамъ, которые выучивали Лютеровъ катихизисъ, и тѣмъ финскимъ пасторамъ, которые проповѣдывали по-русски и могли переводить проповѣди на русскій языкъ, назначались особыя награды; впослѣдствіи русскимъ священникамъ, соглашав-

---

Греческая вѣра въ Финляндіи. Борго, 1873 (переводъ извлеченій изъ него обязательно сдѣланъ и доставленъ намъ К. Н. Якубовымъ), проф. И. И. Чистовича, Ист. Прав. ц. въ Финляндіи, и др.: нѣкоторыя данныя сообщены намъ упсальскимъ профессоромъ Г. Йрне (Harald Hjärne).

[1] Полное заглавіе сочиненія: «Краткое изложеніе и наставленіе о нашей христіанской вѣрѣ и богослуженіи въ Швеціи. Здѣсь также изложены кратко и опровергнуты грубѣйшія заблужденія, какія есть въ религіи Русскихъ. Написано для русскихъ священниковъ и всего прихода въ Иванъ-городѣ, а также и для другихъ (людей) той же вѣры придворными проповѣдниками корол. величества шведскаго и проч. Іог. Руббекомъ и І. Пальмой. Нарва 24 авг. 1614» (1616?). Второе изданіе было въ Вестеросѣ въ 1640 г.

[2] Заглавія и указаніе мѣстонахожденія ихъ см. у Каратаева, Описаніе славяно-русскихъ книгъ. Спб. 1883, 397, 510—511. По Бергу (Bergius, Exercitatio de statu ecclesiae et religionis Moscoviticae. Holmiae, 1704, предислов.); русскій переводъ былъ изданъ дважды.

[3] Kilburger, 338; Правосл. Исповѣданіе. М., 1696, посл. къ паствѣ п. Адріана, и др.

шимся обучать своихъ прихожанъ лютеранскому катихизису, отводилась усадьба на казенной землѣ и ежегодно изъ казенныхъ запасовъ давалось хлѣба отъ 6 до 12 бочекъ. Послѣднее распоряженіе состоялось по предложенію лютеранскаго выборгскаго епископа и ингерманландскаго суперъинтендента. Дворянскимъ дѣтямъ, учившимся въ шведскихъ школахъ, назначались казенныя стипендіи.

Съ учрежденіемъ высшей лютеранской духовной власти обращеніе православныхъ вообще стало проводиться съ меньшей застѣнчивостію. На новыя высшія духовныя мѣста тогда назначали обыкновенно суперъинтендентовъ, но близость Русской церкви побудила оставить въ сопредѣльномъ Выборгѣ чтимое русскими званіе епископа. Высшимъ властямъ вмѣнялось въ обязанность обучать православныхъ въ лютеранской вѣрѣ, строить кирки или, искусно, превращать въ кирки православныя церкви. По распоряженію (1630 г.) Густава Адольфа, въ каждое село должно постепенно назначать по лютеранскому пастору, и православные жители, хотя бы и правилось богослуженіе въ ихъ церкви, обязывались выслушивать каждый праздникъ (позднѣе, каждое второе воскресенье) финскую проповѣдь у лютеранскаго пастора; по смерти или выходѣ православнаго священника лютеранскій пасторъ совсѣмъ занималъ его мѣсто. Само собою разумѣется, что содержаніе пастора и кирки возлагалось и на православныхъ, которымъ потому, противъ лютеранъ, приходились двойные расходы на церковь. Чтобы парализовать связь съ Новгородской митрополіей, было предложено (1633 г.) православнымъ жителямъ Кареліи и Ингерманландіи послать кого-либо въ Константинополь для посвященія у патріарха въ митрополиты; поставленный тамъ митрополитъ могъ бы потомъ ставить для нихъ священниковъ. Но народъ хотѣлъ быть въ единеніи съ Новгородомъ, получать духовенство оттуда, чему, между тѣмъ, все болѣе и болѣе препятствовали Шведы. И когда нѣкоторые православные жители Ингерманландіи просили (1640 г.) шведское правительство позволить имъ своихъ кандидатовъ для поставленія во священники посылать въ Бѣлоруссію, то имъ уже отвѣтили, что они должны принимать тѣхъ священниковъ, которыхъ они предложатъ сами и которыхъ посвятитъ суперъинтендентъ, отправляемый вскорѣ въ Нарву или Ніеншанцъ; опредѣленіе о посвященіи у лютеранскихъ

ерънитендентовъ примѣнялось потомъ со всею строгостью. Желающіе гь священниками должны сначала выдержать особое испытаніе и несть присягу на вѣрность. Епископъ Бьюггъ жаловался, что рус-) купцы и крестьяне ѣздятъ въ Новгородъ для поставленія во свя- щники въ Кексгольмской губерніи; правительство опредѣлило тогда рафъ и такимъ «измѣнникамъ».

Штрафы, наказанія и различныя притѣсненія обрушивались на вославныхъ съ возрастающей силой. Обращеніе въ Греческую вѣру прещалось подъ угрозой смертной казни. Смертная казнь полага- ъ и на перебѣжчиковъ. Если обращенные въ лютеранство Шведы і Финны убѣгали за московскій рубежъ и принимали тамъ Рус- ю вѣру, то, въ случаѣ захвата или возвращенія, вѣшали ихъ на ежѣ, такъ какъ-де они «отреклись отъ христіанской вѣры». Но и изъ завоеванныхъ областей убѣгали въ Россію православные и ѣмъ возвращались оттуда, то имъ обыкновенно отдавались ихъ жнія земли: въ нихъ Шведы видѣли удобный контингентъ для ащенія въ лютеранство. При совращеніи не обходилось безъ пря- хъ принужденій: лютеранскіе пасторы возбуждали къ насиліямъ тивъ Русскихъ, «этихъ идолопоклонниковъ», какъ они обзывали вославныхъ.,

Сопротивленіе послѣднихъ вело къ тому, что шведское прави- ьство не разъ вынуждалось умѣрять свое рвеніе и обѣщать оста- ъ все попрежнему. Даже къ концу правленія Густава Адольфа Кексгольмской губерніи было (1630 г.) 17 православныхъ свя- нниковъ и лишь 6 лютеранскихъ пасторовъ, 48 церквей и 8 юкъ; къ 1640 году въ Ингерманландіи было уже 15 новыхъ лю- ранскихъ приходовъ. Гнетущее время брало свое. Всего тяжелѣе іходилось православному духовенству, церквамъ и монастырямъ. иетаемые Русскіе видѣли, какъ шведскіе «фанатики вновь родив- гося вѣроисповѣданія распространяли между жителями лютеран- ю»; православные Финны все замѣтнѣе и замѣтнѣе лишались ей самостоятельности. Не одна тысяча ихъ была такимъ образомъ ращена въ лютеранство, но многіе изъ нихъ предпочли лучше инуть свои жилища. Огромными гурьбами бѣжали они въ едино-

вѣрное Московское государство [1], особенно въ виду того, что Москва не прекращала заботъ о парализированіи шведско-лютеранской пропаганды, пользуясь, главнымъ образомъ, правомъ новгородскаго владыки завѣдывать духовными дѣлами православныхъ въ уступленныхъ Шведамъ русскихъ областяхъ. Михаилъ Ѳедоровичъ благодарилъ (1617 г.) новгородскаго митр. Исидора, что онъ, по мѣрѣ силъ, охранялъ православныхъ отъ религіозныхъ и политическихъ «насильниковъ германскаго рода». Филаретомъ Никитичемъ посланъ былъ (1619 г.) слѣдующему новгородскому митрополиту, Макарію, «образцовый списокъ» для тѣхъ грамотъ-посланій, съ которыми митрополитъ долженъ былъ обратиться къ своей заграничной паствѣ, и, между прочимъ, объявить Финнамъ, чтобъ они мужались, крѣпко держались своей Православной вѣры и по своимъ духовнымъ дѣламъ пріѣзжали къ нему въ Новгородъ; за неисполненіе наставленій владыка грозилъ судомъ Божіимъ. Въ виду опасенія Шведовъ относительно этихъ сношеній, пришлось сдѣлать уступку: о дѣйствіяхъ митрополита давалось воеводами знать мѣстному шведскому начальству; но перебѣжчики и послѣ того тайно принимались, съ предоставленіемъ имъ различныхъ льготъ.

Размѣры лютеранской пропаганды вынудили московское правительство издать (1629 г. 31 генв.) новгородскимъ воеводамъ наказъ, чтобъ они тѣхъ пріѣзжавшихъ изъ-за рубежа, которые начнутъ бить челомъ о допущеніи помолиться въ соборной церкви Софіи и новгородскимъ чудотворцамъ, гораздо развѣдывали, не пошатнулись ли эти въ Православной вѣрѣ, твердыхъ пускать на посадскія церкви, но не въ Софійскую, пошатнувшихся и приставшихъ къ лютеранской вѣрѣ не пускать и въ посадскія церкви, «дабы нашей Православной вѣрѣ поруганья не было». Что же касается до самихъ природныхъ лютеранъ, бывающихъ въ Новгородѣ, то ихъ, «некрещеныхъ Нѣмцевъ», въ православныя церкви отнюдь не пускать» «о томъ бы есте дьячкомъ (воеводы) приказывали накрѣпко». Вмѣстѣ съ этимъ Нѣмцы лишились доступа въ центръ города. Подобно тому, какъ въ допущеніи шведскихъ православныхъ различались посадскія церкви отъ Софійской, также точно здѣсь различались другія части

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Шведскія за соотвѣтств. годы; Акт. Экспд. III, №№ 155, 165 и мн. др.; Валаамскій монастырь, 53.

города отъ Кремля. «Каменный городъ» для заморскихъ не крещеныхъ Нѣмцевъ, по приказу Михаила, долженъ быть недоступнымъ. На Посадѣ же, у церковныхъ дьячковъ, какъ лицъ опытныхъ, а не у простыхъ людей, иноземцы могли учиться русскому языку. Только натянутыя отношенія между Россіей и Польшей заставили потомъ наше правительство предупредительнѣе относиться къ Шведамъ и ихъ требованіямъ. Челобитная архіепископа Іоасафа о недозволеніи Нѣмцамъ ставить во Псковѣ торговый дворъ принята не была, и накрѣпко было велѣно розыскивать перебѣжчиковъ съ шведской стороны, отсылать ихъ обратно и новыхъ не принимать. Новгородскій митр. Кипріанъ нашелъ себя вынужденнымъ воспретить (2 авг. 1629 г.) Соловецкому монастырю принимать на монастырскія вотчины шведскихъ перебѣжчиковъ и отказывать имъ на ихъ просьбы о крещеніи. Политическія обстоятельства мѣшали дѣлу защиты [1].

Происки католической Польши поддерживали антагонизмъ Москвитянъ вообще къ католикамъ и ихъ вѣроисповѣданію; къ тому же результату, хотя и не въ такой степени, вели подобныя дѣйствія Швеціи относительно протестантовъ.

Въ частяхъ Московскаго государства, освобожденныхъ отъ иноземнаго владычества, вмѣсто такой систематической, сопровождаемой насиліями пропаганды, видимъ, что въ одномъ мѣстѣ проявитъ себя какой-либо пасторъ, тѣмъ болѣе, что, по сознанію протестантскихъ писателей, проповѣдь была бы лучшимъ средствомъ «направить Русскихъ на истинный путь», еслибъ она была только развита и дозволена; въ другомъ обнаружитъ излишнюю ревность иной помѣщикъ или домохозяинъ, стараясь провести свои религіозныя тенденціи между своими крѣпостными или русскою прислугой; тамъ кто-нибудь, разговорившись съ Москвитяниномъ о житейскихъ предметахъ, переведетъ рѣчь на предметы религіозные, неодобрительно отзовется о Православіи и православныхъ и похвалитъ своихъ, чаще и рѣшительнѣе поступали такимъ образомъ, какъ и въ былыя времена, члены посольствъ.

[1] Акт. Ист. III. стр. 453; Акты Экспед. III, №№ 107, 108, 111, 127, 128, 155. 165, 179, 181, 183, 184, 200, 203; Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, Псковск. Лѣт., 334; Арх. Досиѳей, Географич., историч. и статистич. описаніе Соловецкаго монастыря. М. 1836, III, 214—215; Макарій, XI, 20—22; Соловьевъ, IX, 356 и д. А. Смирновъ, Св. патр. Филаретъ Никитичъ, ч. II, гл. II.

Голштинскому посольству при возвращеніи изъ Персіи пришлось долго застояться въ Казани, въ прилегавшей къ ней Слободѣ. Случился праздникъ Николая Чудотворца (6 дек. 1638 г.), когда мѣстный причтъ, обходя своихъ прихожанъ со святой водой, посѣтилъ и домъ, гдѣ квартировалъ Олеарій. По окончаніи молебна священникъ утѣшалъ хозяйку дома въ ея горѣ, такъ какъ мужъ ея сидѣлъ въ долговой тюрьмѣ. Въ бесѣдѣ принялъ участіе и Олеарій. Священникъ сообщилъ ему много о Русской вѣрѣ, чудесахъ святыхъ, о почивающихъ въ Казани мощахъ Варсонофія и Гурія, отъ которыхъ многіе больные получали исцѣленія. Олеарій увидѣлъ въ этомъ предлогъ подсмѣять надъ собесѣдникомъ съ своей лютеранской точки зрѣнія. Онъ спросилъ священника, что если отъ мощей получаются исцѣленія, то почему же онъ самъ не полѣчится этимъ средствомъ отъ своей боли въ спинѣ, на которую онъ предъ тѣмъ жаловался хозяйкѣ, и почему въ Казани много больныхъ? Разговоръ принималъ форму, объяснявшую причину, по которой у насъ воспрещалось безъ надобности вести религіозныя бесѣды съ протестантами. Діаконъ, при вопросѣ Олеарія, разсмѣялся, а священникъ обругалъ ихъ обоихъ; причтъ немедленно отправился далѣе.

Но находились у насъ люди, поддѣлывавшіеся и подъ тонъ своихъ собесѣдниковъ. Въ Нарвѣ жилъ русскій купецъ Филиппъ, человѣкъ общительный; онъ часто хаживалъ къ членамъ посольства Олеарія, чтобы съ ними раздѣлить трапезу, и передавалъ требовавшіяся имъ свѣдѣнія. Однажды (30 января 1634 г.), по его приглашенію, посѣтилъ его Олеарій вмѣстѣ съ своимъ докторомъ Гартманомъ Грамановъ. «Мы», пишетъ этотъ путешественникъ,—«разговорились съ нимъ о его религіи, особенно объ образахъ, и онъ далъ намъ такое исповѣданіе своей вѣры, въ которомъ мы увидали слѣды истиннаго христіанина. Сказавъ, между прочимъ, что образа онъ ни во что не ставитъ, взялъ носовой платокъ, провелъ имъ по образу, и прибавилъ: «Краску я могу стереть, а дерево сжечь; долженъ ли я въ этомъ искать свое спасеніе?» Показалъ намъ Библію на славянскомъ языкѣ, на которомъ онъ читалъ хорошо, раскрылъ нѣсколько мѣстъ, перевелъ ихъ и сказалъ: «Здѣсь я долженъ искать волю Божію и сообразно съ тѣмъ поступать». Посты, какъ отправ-

гъ ихъ многіе Русскіе, онъ не считалъ полезными: «Что въ томъ», залъ онъ,—«если я не ѣмъ мяса, но пользуюсь хорошей рыбой, знаваюсь виномъ и медомъ? Истинный постъ тотъ, какъ запоалъ намъ Богъ чрезъ пророка Іоиля въ первой и другихъ главахъ, ываетъ, если я ничѣмъ не питаюсь, кромѣ воды и хлѣба, и часто юсь». Жаловался при этомъ на своихъ соотечественниковъ, что слишкомъ много недостаетъ до такого знанія о религіозныхъ дметахъ и отправленія христіанскихъ обязанностей. Когда мы осили, почему онъ, имѣя такое свѣтлое знаніе о Богѣ, не научаетъ своихъ собратьевъ, онъ отвѣтилъ, что не имѣетъ къ тому званія, да и они не повѣрили бы ему, сочли бы его еретикомъ; то онъ держитъ образа, это въ воспоминаніе о Богѣ и святыхъ. ѣмъ принесъ онъ изъ кладовой портретъ Густава Шведскаго, ечатанный на золотой кожѣ, и сказалъ: «Мы можемъ вѣдь терпѣть въ нашихъ комнатахъ, изъ уваженія къ герою, который такъ юго совершилъ славныхъ дѣлъ — почему же нельзя имѣть образа тыхъ въ воспоминаніе объ нихъ, которые въ духовныхъ дѣлахъ ли такими великими и удивительными мужами» [1]. Быть можетъ, безъ вліянія жившихъ въ Нижнемъ Новгородѣ лютеранъ, священъ Нижегородскаго Воскресенскаго дѣвичьяго монастыря Иванъ шелъ до такой «гордости» и такого «иступленія ума», что называлъ тиками прочихъ священниковъ [2].

---

[1] П. С. Зак. I, Уложеніе, XX, 70; Büsching, Gesch., II, cap. VIII; Olearius 6, 292, 297—298, 756—757; 1696, 146, 149, 155—156, пер. 327, 335—337; 8—1020. Олеарій передаетъ далѣе, будто бы также разсуждалъ объ ико ъ протопопъ Иванъ Нероновъ и за то былъ сосланъ въ монастырь. Нероъ былъ сосланъ (4 авг. 1653 г.) за свои старообрядческія мнѣнія, противоствіе реформамъ Никона и обиды ему (Субботинъ, Мат. для ист. раскола, 34—135, 41—51; Макарій, Патр. Никонъ въ дѣлѣ исправленія церковныхъ гъ и обрядовъ, Приб. къ Тв. Св. От., 1882, I, 25—27; Ист. Рус. ц. XII, 203).

[2] «Въ нынѣшнемъ во 140 (1632) году генваря въ 31 день», писалъ патр. ларетъ Никитичъ игумену съ братіей Корельскаго Никольскаго монастыря, «по ему указу посланъ къ вамъ, въ Корѣльскій монастырь, подъ началъ въ смие, Нижнего Новгорода Воскресенскаго дѣвича монастыря попъ Иванъ, за гордость и высокую мысль, во иступленіи ума бысть и нынѣ не въ совершомъ разумѣ, и въ людѣхъ многую смуту чинилъ, и людей училъ безъ нашего гословенія, и священникомъ лаялъ и еретиками называлъ, отъ своего безум-

Въ подобныхъ податливыхъ личностяхъ едва ли не выступаютъ на свѣтъ скрытые послѣдователи ересей XVI вѣка. Трудно думать, чтобъ еретическое движеніе, послѣ того, какъ оно было осуждено на соборѣ, исчезло: религіозныя заблужденія, какъ бы ни были странны, не пропадаютъ такъ скоро; чаще всего они, сообразно съ обстоятельствами, лишь видоизмѣняются. Если догадка справедлива, то здѣсь намъ представляется весьма любопытное явленіе. Отпоръ протестантской пропагандѣ, нанесенный Грознымъ, близко совпалъ съ соборнымъ осужденіемъ ересей Башкина и Косаго. Явная пропаганда была невозможна, оставался путь скрытый. Мы уже знаемъ, какого рода подпольный путь избрало тогда протестантство. Здѣсь оно, повидимому, встрѣтилось съ русскимъ еретическимъ движеніемъ, такъ какъ и прежде оно могло нѣсколько соприкасаться къ нему. Тотъ фактъ, что, по свидѣтельству уже приведенныхъ нами правительственныхъ распоряженій, Русскіе люди, перестающіе соблюдать посты, исповѣдываться и т. д., жили у «Нѣмцевъ», и жили въ иныхъ случаяхъ добровольно,— многозначителенъ. При общемъ нерасположеніи, а пожалуй и презрѣніи къ иновѣрцамъ людей консервативнаго направленія, идти къ нимъ на добровольную службу имъ было крайне затруднительно. Рѣшиться на подобный шагъ легче было людямъ прежнихъ религіозно-раціоналистическихъ понятій, или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько тронутымъ ими. При встрѣчѣ, протестанство, какъ облеченное отчасти въ оружіе науки и пропагандируемое лицами, имѣющими обезпеченное общественное положеніе, получаетъ перевѣсъ надъ русскимъ раціонализмомъ, обнаруживаетъ на него свое вліяніе и сообщаетъ ему новый характеръ, уничтоживъ признаки, напоминавшіе о жидовствѣ, важной въ первоначальную пору точкѣ отправленія русскаго религіознаго вольномыслія. Новые вольнодумцы не составили какого-нибудь общества, потребовавшаго созванія особаго собора, въ общей массѣ православныхъ

ства» (Акт. Эксп. III, № 198). Патріархъ называетъ источникомъ его свободомыслія «безумство». Однако не было ли въ этомъ дѣлѣ о монастырскомъ священникѣ связи съ призывомъ въ началѣ 30-хъ годовъ къ патріарху одного нижегородскаго «монаха,» ведшаго бесѣды съ таможнимъ пасторомъ Шелiусомъ? Ср. выше, V гл., 331—332; Olearius, 1656, 279, 757, пер. 309, 1020.

ли почти не замѣтны, и о существованіи ихъ мы знаемъ не изъ оборныхъ опредѣленій, а изъ разныхъ частію оффиціальныхъ, частію неоффиціальныхъ мимоходныхъ извѣстій. По этимъ даннымъ, ни относились съ безусловнымъ уваженіемъ къ одному Священному Писанію, іерархію порицали, пренебрегали храмами, иконопочитаніемъ, исповѣдью, причащеніемъ, постами. Между вольнодумствующими поминаются не одни крестьяне и прислуга, но купецъ, священникъ и князь: знакъ, что протестанты не упускали изъ виду и лицъ другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, тѣмъ болѣе, что и въ числѣ еретиковъ XVI вѣка были лица различныхъ сословій. Между всѣми ими одинъ кн. Ив. Андр. Хворостинъ [1] еще напоминаетъ Косаго, одинъ онъ обвинялся въ отрицаніи воскресенія мертвыхъ, но и въ немъ уже не замѣчалось жидовства; напротивъ, современники называли его вольномысліе латинствомъ, и доля вліянія послѣдняго была совершенно возможна.

Дѣйствія протестантской пропаганды, какъ и при Грозномъ, снова привлекли вниманіе православныхъ и побудили лучшихъ знатоковъ дѣла взяться за перо. Припомнимъ, что Нѣмецкой Свободы подъ Москвой уже не существовало, и протестанты жили въ самой столицѣ, неся государеву и частную службу и нерѣдко нанимая къ себѣ въ услуженіе русскую прислугу. Съ прибытіемъ сюда новыхъ иноземцевъ-протестантовъ и осложненіемъ сношеній ихъ съ Русскими сами собою могли учащаться бесѣды и споры о вѣрѣ, увеличиваться соблазны намѣренной или ненамѣренной протестантской пропаганды.

---

[1] Акты Арх. Эксп. III, № 147, 149; Собр. гос. гр., III, № 90; наиболѣе біографическихъ свѣдѣній о немъ собрано у Платонова, 182—203. Хворостинъ подъ конецъ жизни сдѣлался строго православнорусскимъ и померъ (1625 г.) монахомъ Троице-Сергіева монастыря. Строевъ (Библіологич. Словарь, 289) указываетъ даже одно его полемическое сочиненіе противъ протестантовъ, къ сожалѣнію, безъ означенія мѣста нахожденія его. Въ доступныхъ намъ рукописныхъ собраніяхъ и печатныхъ ихъ описяхъ мы его не нашли. Всего вѣроятнѣе, Строевъ видѣлъ данную рукопись въ какой-либо изъ монастырскихъ библіотекъ въ Сѣверной Россіи, во время своего путешествія туда; разъясненіе, быть можетъ, находится въ его бумагахъ, хранящихся въ С.-Петербургѣ.

Понятна потребность въ сочиненіяхъ, гдѣ въ доступной формѣ давались бы отвѣты на болѣе употребительныя возраженія и вопросы, предлагались бы обоснованныя свѣдѣнія о протестантствѣ и его несостоятельности въ сравненіи съ Православіемъ. На первыхъ порахъ Великороссамъ, послѣ только-что вынесеннаго государственнаго разгрома и при инакомъ уровнѣ образованія, создать оригинальныя полемическія сочиненія однако было не подъ силу. Группа лицъ хоть сколько-нибудь подготовленныхъ была привлечена правительствомъ къ дѣлу исправленія и печатанія богослужебныхъ книгъ, въ которомъ чувствовалась самая неотложная потребность и которое, хотя съ грѣхомъ пополамъ, двигалось быстрѣе другаго книжнаго дѣла. Практичнѣе и естественнѣе всего было или ограничиться пока перепиской и собраніемъ прежнихъ русскихъ или переводныхъ греческихъ и латинскихъ сочиненій, бо́льшая часть которыхъ если и не направлялась непосредственно противъ протестантства, но по своему содержанію легко могла быть употреблена въ качествѣ удобнаго оружія для борьбы съ нѣкоторыми изъ пунктовъ протестантскаго ученія, или брать и переводить сочиненія южно-русскихъ православныхъ полемистовъ, которыми противопротестантская полемическая литература была поставлена на значительную высоту. Собственно изъ московскихъ сочиненій пользовались теперь словомъ Максима Грека «о поклоненіи святыхъ иконъ», которому вполнѣ усвоивается назначеніе противъ лютеранства, «Отвѣтомъ» Грознаго Рокитѣ и бесѣдами объ иконопочитаніи, заключающимися въ сочиненіи инока Зиновія «Истины показаніе», направленными противъ лжеученія Θеодосія Косаго; изъ греческихъ и латинскихъ авторовъ пользовались предпочтеніемъ тѣ, кто писалъ о почитаніи святыхъ иконъ: константинопольскій патріархъ Германъ, царь Константинъ Порфирородный, Іоаннъ Дамаскинъ, современникъ императору Льву Исаврянину римскій папа Григорій и др. Южно-русская полемическая литература привилась къ намъ въ сочиненіяхъ Василія Острожскаго, Стефана Зизанія, Захарія Копыстенскаго, Наθанаила и др. Знакомясь съ данными произведеніями и вырабатывая на нихъ литературные пріемы, московскіе ревнители или брали ихъ въ цѣломъ видѣ, или сводили въ сборники какъ бы въ цѣльныя системы, куда вносили главы и собственная

шленія. Нѣтъ нужды, что эти труды выходили въ большинствѣ самостоятельными: тогда у насъ держались взгляда, что въ дѣлахъ ы «велiе безуміе есть оставити глаголы готовы и глаголати своя» [1], ке, какъ увидимъ, авторы намѣренно не означали своего имени, раясь прикрыться чужимъ, завѣдомо авторитетнымъ. Заслуга и ;усство составителей сказывались въ умѣньи выбирать пригодное селяющее убѣдительность въ сознаніи современниковъ. Часть этой 'ратуры послужила затѣмъ матеріаломъ для нашихъ полемистовъ извѣстномъ дѣлѣ Вальдемара.

Хотя южно-русская полемика направлялась попреимуществу проть католиковъ [2], какъ главныхъ враговъ Православія, и съ прото итами, въ интересахъ общей обороны, православные не разъ заочали союзы; обстоятельства однако требовали разъяснять правоінымъ разность ихъ вѣрованія отъ протестантскаго и тѣмъ прекранять ихъ отъ безсознательныхъ или сознательныхъ увлеченій. къ, кромѣ бѣжавшихъ изъ Москвы князя А. Курбскаго [3] и рца Артемія [4], священникъ Острожскій Василій, сотрудникъ князя Острожскаго въ дѣлахъ на пользу Православія, въ своемъ сочиіія «О единой истинной Православной вѣрѣ и о святой соборной апостольской Церкви, откуду начало прияла и како повсюду расэстреся», напечатанномъ (ок. 1588) противъ латинянъ, посвящаетъ ый отдѣлъ (шестой, заключительный) разбору ученія и возраже- і лютеранъ и другихъ современныхъ ему «иконоборцевъ» относи-

[1] Книга о вѣрѣ, рукоп. Моск. Румянцевскаго Музея, изъ собранія Унъскаго, № 427, л. 8 об.

[2] А. С. Архангельскій, Борьба съ католичествомъ и западно-русская литера кон. XVI—пер. пол. XVII в., Чт. И. М. О. И. и Д. Рос. 1888. I.

[3] Сказанія князя Курбскаго. Спб. 1833, II, въ особ. письма къ Чаплію, ию. Древинскому и др.

[4] Его посланія «къ лютеранскимъ учителямъ», «до Симона еретика Будоь изданы, вмѣстѣ съ другими его посланіями, въ IV т. Русской Исторической іліотеки, по экземпляру Имп. Публ. Библ.; другой экземпляръ XVI—XVII вѣ, въ 201 листъ въ осьмушку, имѣется въ Моск. Рум. Музеѣ, собраніи Унъскаго, № 494.—О сочиненіяхъ этихъ полемистовъ не говоримъ здѣсь, такъ ь, по весьма понятной причинѣ, во времена Михаила Өедоровича ими въ :ковскомъ государствѣ, повидимому, не пользовались.

тельно св. храмовъ, иконъ и мощей [1]. Этотъ отдѣлъ имѣетъ и общее заглавіе: «О св. храмѣхъ, въ молитву и къ пребыванію имени Господня созданыхъ, и о почитанію святыхъ иконъ, на воспоминаніе богонужнаго вочеловѣченія Спасова написаныхъ», и частныя, соотвѣтственно двоякому содержанію: а) «О церкви албо о храмѣ молитвеномъ», 2) «О образохъ, рекше о иконахъ». Въ первой статьѣ, небольшой по объему, авторъ доказываетъ превосходство церкви, какъ дома молитвы и Господня, предъ простыми жилищами, въ которыя протестанты сходятся «на свое богохульное набоженство» и гдѣ «они съ женами живутъ и гдѣ всякое празднословіе глаголется». Вторая статья, какъ бы продолженіе первой, подробно обосновываетъ богоучрежденность иконопочитанія, разъясняетъ сущность его въ Православной церкви и, опровергнувъ этимъ возраженія и хулы протестантовъ, осмѣливающихся называть иконы идолами, предостерегаетъ тѣхъ православныхъ, которые, говоря, что «еретики заслоны вѣрѣ здѣшнихъ (южно-русскихъ) христіанъ отъ зловѣрныхъ (католиковъ), которые за еретиками не могутъ ихъ приневолити въ зловѣріе свое»., часто, по неразумію, не понимаютъ опасности отъ этихъ союзниковъ, не видятъ, какъ эти «многихъ въ безчинное шатаніе подназиваютъ, съ единой прелести въ другую поскакуючи—изъ люторской въ кальвинскую, а изъ той въ аріанскую и въ прочія многія, даже до совершеннаго хотѣнія вра-

---

[1] Заглавіе книги относится къ одному первому отдѣлу, отчего въ литературѣ она извѣстна по преимуществу подъ названіемъ «Книжицы крылика Острожскаго Василія», какъ самъ авторъ называетъ себя въ сочиненіи (въ концѣ пятаго отдѣла подписался: «многогрѣшный и хуждьшій въ христіанѣхъ убогый Василей»; здѣсь же читаемъ: «написася сія... въ лѣто отъ созданія міра 7096,... отъ по плоти рожства Господня 1588»). Она издана снова въ Русской Истор. Библіотекѣ, Спб. 1882, т. VII; Памятники полемической литературы въ Западной Руси, столб. 600—938, по старопечатному экземпляру Имп. Публ. Библіотеки (изъ собранія графа Толстаго? См. Описаніе стар. книгъ графа Толстова, № 26). Критическія замѣтки о ней у Никольскаго, Матеріалы для исторіи противолютеранской полемики Южно-русской церкви XVI и XVII столѣтій, въ Труд. Кіевской Дух. Ак. 1862, [illegible] Соколова, Отн. протест. къ Рос. М. 1880, 69—71; Завитневича, Палинодія Захарія Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII вѣковъ. Варшава, 1883, 90—103; Каратаева, Опис. сл.-рус. кн. Спб. [illegible] № 119. и др.

жія». «Почитая св. иконы, поклоняясь предъ ними и цѣлуя ихъ, мы, говоритъ авторъ, не боготворимъ самыя иконы, не полагаемъ въ нихъ своей надежды, какъ клевещутъ на насъ христіанохульники, но, возводя умъ на первообразное, сею видомою честію Невидимаго почитаемъ, то-есть Того, Его же образъ написанъ... И когда входимъ въ церковь, мы вмѣняемъ святыхъ Божіихъ какъ живыхъ, но по своей ненасыщенной любви стоящихъ съ нами, и для того подвизаемся въ подобіи богоугодной ихъ жизни, или бываемъ къ тому побуждаемы». Иконы, мощи и другіе останки угодниковъ Божіихъ хотя и бездушны и нечувственны, но они орудія и сосуды скрытой въ нихъ божественной чудодѣйственной силы, ради святыхъ, которыхъ они образы и останки. Такъ плодоносныя деревья, которыя на зиму лишаются внѣшней своей красоты и стоятъ какъ мертвыя, сохраняютъ въ себѣ силу жизни, снова обнаруживающуюся съ весны. Иконопочитаніе— установленіе божественное, и никто изъ святыхъ вселенскихъ учителей не называлъ иконъ идолами, напротивъ, всѣ отдавали имъ должное. Безъ иконъ чѣмъ будутъ по наружности отличаться отъ простыхъ домовъ самые храмы?

Обиліе текстовъ Ветхаго и Новаго Завѣта, которыхъ здѣсь болѣе, чѣмъ въ словѣ Максима Грека, обоснованность разъясненій ихъ, мѣткость изобличенія мнѣній противниковъ, удачность сравненій, простота изложенія мыслей при спокойствіи тона и твердость убѣжденія автора въ истинѣ православнаго ученія, искупающія нѣкоторые недостатки научнаго пріема, сдѣлали указанную статью, какъ и всю книгу, очень распространенною. Съ южно-русскаго нарѣчія ее перевели на общедоступный церковно-славянскій московскій языкъ, и въ этомъ видѣ уже въ первыя десятилѣтія XVII вѣка она служила употребительною книгой чтенія въ Московскомъ государствѣ. Самъ авторъ придавалъ особое значеніе главѣ о храмахъ и иконахъ. Еретики, говоритъ онъ, объясняя «вину написанія ея»,—еретики, изобличенные въ различныхъ ересяхъ, если не могутъ отвѣчать, устремляются тогда на иконное поклоненіе и богохульно укоряютъ имъ православныхъ, и «отъ сего писанія да заградятся уста говорящихъ неправду».

Опасность, грозившая со стороны протестантовъ, побуждала къ литературной дѣятельности другихъ ревнителей за православныя убѣж-

денія. Младшій современникъ извѣстныхъ социніанскихъ учителей, Буднаго и Чеховича, написалъ «О образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей, и хвалѣ и молитвѣ святыхъ, и о иныхъ артикулѣхъ вѣры единое правдивое церкве Христовы...» и проч. По обычаю того времени, когда, изъ опасенія преслѣдованія со стороны изобличаемыхъ, южнорусскіе авторы полемическихъ трудовъ обыкновенно скрывали свое имя [1], сочинитель не означилъ не имени, ни года, ясно указавъ лишь тѣхъ лицъ, съ коими вступилъ въ борьбу, и тѣ мнѣнія, которыя опровергалъ. Изобличаемыя имъ лица—«иконоборцы», наслѣдники и продолжатели заблужденій иконоборцевъ, осужденныхъ еще на вселенскомъ соборѣ. Авторъ приводитъ ихъ въ преемственномъ порядкѣ. Послѣ осужденныхъ за иконоборство Аерія (IV вѣка), Юліана, Бицинія, Филиппа, Льва III и Льва IV «въ 1430 году, говоритъ авторъ, возстало иконоборство въ нѣмецкихъ странахъ и въ Англіи, отъ Виклефа и Яна Гуса, сожженнаго въ Констанціи. Потомъ, въ 1517 году возсталъ Мартинъ Лютеръ, ученіе котораго Нѣмцы держатъ и донынѣ. Вскорѣ возсталъ ученикъ Мартина, Кальвинъ, превративъ ученіе своего учителя; ученія Кальвина-иконоборца держатся такъ-называемые евангелики. За нимъ поднялся нѣкто другъ Кальвина, иконоборецъ горшій своего соблазнителя, по имени Михаилъ Серветъ, учившійся въ лютеранской школѣ нѣкоего Фалера; онъ началъ проповѣдывать ученіе худшее нечестиваго Кальвинова, въ каковое скверное ученіе однако увѣровали многіе народы. Кальвинъ, отказавшійся за такую вину отъ прежняго своего друга, довелъ Сервета до того, что его сожгли въ Женевѣ. По сожженіи Сервета возстали его наслѣдники, иконоборцы: Георгій Бландрата, Павелъ Алштатусъ (Іоаннъ Павелъ Альціатъ), Леліусъ Социнусъ (Лелій Социнъ), Францыскъ Давидовичъ (Давидъ), нѣкіе министры въ Семиградской землѣ. Въ Литвѣ же возсталъ тогда Будный; а въ Люблинѣ Чеховичъ. Эти иконоборцы и сами между собою разногласятъ во многомъ: ибо Чеховичъ со своимъ люби. бельскимъ (люблинскимъ) соборомъ отринулъ отъ себя Буднаго и про-

[1] Русская Историч. Библіотека, IV, 318; Акты Западной Россіи, IV, 225, Голубевъ, Біографическія замѣчанія о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковнославянскихъ книгахъ. Кіевъ, 1876, 6—9.

ъ его проклятію; а Будный называетъ Чеховича любельскимъ па-
комъ и декретовъ его не принимаетъ. Явился въ дни Михаила Сер-
а и еще нѣкто, тоже великій иконоборецъ, именемъ Валентинъ
гилисъ (Гентилій), который распространилъ свою иконоборческую
сь въ землѣ Швейцарской, во Франціи и иныхъ странахъ. Когда
ь вторично пришелъ въ Швейцарію, его взяли и сожгли въ Бернѣ,
11 году послѣ смерти Сервета. Иныхъ же учениковъ и собщни-
ъ Мартина Лютера, Кальвина, Цвинглія и другихъ, которые сквер-
: ученіе свое распространили и людей Божіихъ совратили изъ
іловѣрія и привели въ ровъ пагубный, этихъ за продолженіемъ ни-
ъ по порядку пѣть надобности. Ихъ пагубнаго ученія иконобор-
і ересь и донынѣ держится съ иными многими ересями, отъ коихъ
избавитъ насъ Христосъ Сынъ Слово Божіе»[1]. Подъ ближайшими
іконоборцами» и «аріанами», такимъ образомъ, авторъ разумѣлъ
терапъ, кальвинистовъ, цвингліанъ и антитринитаріевъ. Изъ раз-
іза о Будномъ и Чеховичѣ видно, что онъ былъ близокъ къ нимъ
только по времени, но и по мѣсту; объ ихъ взаимныхъ отноше-
хъ онъ говоритъ, какъ о современныхъ ему.

Какъ ни разнообразны были изобличаемыя секты, онѣ согла-
ались въ одномъ, въ ослабленіи требованій дѣятельной стороны
ы, въ «иконоборствѣ» и отрицаніи должнаго значенія церковныхъ
рядовъ, отрицаніи непостижимости таинствъ, объяснить которыя
ітели ихъ думали своимъ разумомъ, почему авторъ былъ въ правѣ
ать общее на нихъ обличеніе и одинаковую противъ нихъ за-
гу православнаго ученія. Свое сочиненіе онъ составилъ въ 12
въ, изъ коихъ въ первыхъ трехъ говорится объ иконахъ, въ 4,
і 6-й о крестѣ, въ 7 и 8-й о хвалѣ Божіей во святыхъ, въ 9-й
юстахъ, въ 10-й и 11-й о таинствахъ, въ 12-й о молитвахъ за
ршихъ. Въ сущности здѣсь говорится главнымъ образомъ о тѣхъ
предметахъ, о которыхъ писалъ и священникъ Василій; но къ
жнимъ здѣсь прибавляются новые: таинства, поминовеніе умер-
іъ, посты, и о прежнихъ трактуется значительно шире. Авторъ

[1] Гл. II, л. 12—14. Приводимъ по рукописи Московской Синодальной би-
іеки, № 547 по прежнему каталогу и 277 по новому

имѣлъ цѣлію собрать и изобличить бывшія въ обращеніи возраженія противъ возможно большаго количества догматовъ и учрежденій Православной церкви и тѣмъ дать православнымъ въ руки первый опытъ свода, какъ бы цѣльной богословско-полемической системы, въ которой они могли бы найти должные отвѣты на смущающіе ихъ запросы противниковъ. Обыкновенно онъ подбираетъ группу возраженій, относящихся къ одному и тому же предмету, отводя опровержепію ихъ иногда по нѣсколько главъ; разобравъ по порядку возраженія одной группы, онъ обращается къ другимъ возраженіямъ, касающимся иного предмета и т. д. Этимъ внѣшнимъ расположеніемъ пока и ограничивается система.

Прослѣдимъ существенныя возраженія и отвѣты на нихъ, какъ они расположены у автора.

Глава I—III. Еретики говорятъ: «Церковь Божія имѣетъ иконы не по Божію повелѣнію, но отъ скверныхъ языкъ преданія». Нѣтъ, отвѣчаетъ и доказываетъ имъ полемистъ, какъ въ Древнемъ законѣ были иконы по Божію повелѣнію, такъ въ Новомъ апостолы приняли то отъ Самого Іисуса Христа Бога нашего и передали своимъ преемникамъ; отсюда мы чтимъ и цѣлуемъ иконы и покланяемся имъ во славу Божію. Не иконопочитаніе, но иконоборство имѣетъ человѣческое происхожденіе: начиная отъ Аерія (IV вѣка) еретика и кончая послѣдователями Лютера, Кальвина и другихъ, оно постоянно поддерживалось различными христіано-хульниками. «Но, продолжаютъ еретики, иконы были внесены въ первый разъ на VI Вселенскомъ соборѣ».—Не правда: церковь приняла иконы отъ Самого Христа и апостоловъ; на VI Вселенскомъ соборѣ было запрещено только изображать Іисуса Христа въ образѣ агнца, какъ это нерѣдко дѣлалось тогда, и повелѣно изображать Его въ одномъ человѣческомъ образѣ.— Иконопочитаніе, ссылались далѣе иконоборцы, отвергается пророкомъ Давидомъ, который, сказавъ, что идолы дѣло рукъ человѣческихъ и бездушны, присовокупилъ, что подобны имъ будутъ и надѣющіеся на нихъ (Псал. 113, ст. 12—17). Такимъ толкованіемъ изреченія можно прельстить только не знающихъ Писанія: пророкъ говорилъ объ языческихъ идолахъ, на которыхъ язычники полагали всю надежду и считали ихъ богами; православные же христіане чтятъ изображенія въ честь и славу истиннаго Бога и покланяются Ему

и на икону Іисуса Христа, вспоминаютъ, какъ совершилъ Онъ ніе, и чтятъ Его и возлагаютъ на Него всѣ надежды. Если ятся съ уваженіемъ къ царскому изображенію: то какъ не образъ Царя царствъ, нашего Спасителя? На это, отмѣчаетъ мистъ, еретикъ не могъ ничего отвѣтить, и лишь, дыша духомъ юборства, сказалъ: «аще образъ Христовъ написуете и поклося: почто святыхъ образы такоже на иконахъ написуете, отъ писанія и преданія имаши ли и о сихъ показати истинное ительство?» Полемистъ разъясняетъ ему: изображать дѣйствія и о спасеніи человѣческаго рода невозможно безъ изображенія ихъ; напр., нельзя изобразить втораго пришествія Христова, извѣстно, что Онъ придетъ судить міръ со всѣми своими свя- (Зах. 14, Мате. XIX, 28); нельзя изобразить младенца Іисуса укахъ Своей Матери безъ изображенія Богородицы и т. д. При иконъ, мы ревнуемъ жизни праведниковъ и молимъ Бога, чтобъ сподобилъ насъ непорочной жизни и сдѣлалъ насъ причастни- Своей славы, подобно тому какъ, взирая на распятіе Іисуса та, мы воздаемъ хвалу Христу, что Онъ, безгрѣшный, таковымъ юмъ совершилъ наше спасеніе, и молимъ Его, чтобъ Онъ при- ь насъ съ высоты Своея и отпустилъ наши грѣхи.

Послѣ этого естественно рѣчь переходитъ къ разсужденію о ованіи креста.

Гл. IV—VI. «Крестъ, учатъ еретики въ своей ереси, не отъ я повелѣнія есть, но отъ умышленій человѣческихъ; и никто васъ Святаго Писанія о семъ показати намъ не можетъ, когда крестъ творити бы повелѣлъ».—Не только Самъ Господь нашъ ъ Христосъ повелѣлъ творить крестъ на посрамленіе и прогнаніе ; но еще въ Ветхомъ законѣ возвѣстилъ о немъ чрезъ Своихъ оковъ и прообразовалъ многообразными подобіями; тотъ, кто ится креста, стыдится и Распятаго на немъ. «По чего ради енать лицо свое крестообразно рукой?»—Крестное знаменіе, прозованное въ Ветхомъ Завѣтѣ, постоянно съ первыхъ временъ тіанства было признакомъ истинныхъ христіанъ, не боящихся вѣдывать свою вѣру; перстосложеніе и крестное знаменіе, какъ сняли то святые отцы, имѣетъ символическій смыслъ основныхъ

истинѣ вѣры. «Для чего приняла Православная церковь хожденіе со крестами.» —Какъ Евреи, подкупивъ стражу, таятъ воскресеніе Христово и не вѣрятъ пришествію Мессіи: такъ, напротивъ, вѣрные христіане не только во храмѣ, но и внѣ его славятъ воскресеніе Христово и свидѣтельствуютъ, что обѣтованный Мессія уже явился, жилъ съ людьми и совершилъ спасеніе людей; какъ тѣ, бывшіе народомъ избраннымъ, не стыдились ходить съ Кіотомъ Завѣта и побѣждали своихъ враговъ: такъ нынѣ мы ходимъ во славу Божію съ крестами, не стыдясь враговъ своихъ и особенно Божіихъ, чтобъ и Онъ въ день страшнаго суда не постыдился насъ.

Отъ трактата о крестѣ авторъ прямо обращается къ защитѣ почитанія святыхъ, соблюденія постовъ и т. п.

Гл. VII—VIII. Противники, ругаясь надъ святою Божіею Церковью, говорятъ въ поношеніе православнымъ: «почтò почитаете святые угодники хвалой таковою, яжъ точію Самому Богу единому надлежитъ?»—Гóспода, отвѣчаетъ на то полемистъ, мы хвалимъ и чтимъ не какъ созданіе, но какъ Бога и Творца; святыхъ Его чтимъ такою славой, какою славится Самъ Богъ, то-есть, согласно повелѣнію Писанія, мы хвалимъ Бога во святыхъ Его.—«Святые мертвы: зачѣмъ же чтить ихъ мощи?»—Душа святыхъ не умерла, пребываетъ въ рукахъ Божіихъ; тѣлеса ихъ были храмомъ Духа Святаго, Который и понынѣ живетъ въ ихъ останкахъ и совершаетъ чрезъ нихъ чудеса, и мы, взирая на сохраняющіеся останки, ревнуемъ подвигамъ святыхъ, да будемъ участниками ихъ славы, ради ихъ молитвъ.—По своему непокорству и въ непотребномъ самомнѣніи «многи противніи» однако говорятъ: «чтò намъ помощь въ молитвѣ святыхъ умершихъ?» Но не знаютъ «окаянные», что такъ не дерзали говорить даже сами святые: они всегда призывали въ своихъ молитвахъ отшедшихъ прежде святыхъ, потому что ради праведниковъ и ихъ молитвъ Господь милуетъ тѣхъ, за кого предстательствуютъ они.

Гл. IX. По своему желанію отвергнуть законность поста, существующаго во святой Церкви по велѣнію Божію, святыхъ апостолъ и ихъ наслѣдниковъ, нѣкоторые приводятъ слова апостола Павла къ Тимоѳею (1 Тим. IV, 1—6), гдѣ предвозвѣщается, что явятся отступники отъ вѣры, возбраняющіе жениться и удаляющіеся отъ

шенъ. По свидѣтельству Златоуста, эти пророчественныя слова юлнились на гностикахъ, возбранявшихъ вообще употребленіе въ цу многихъ яствъ и отвергавшихъ бракъ, какъ скверну. Святая эковь признаетъ бракъ честнымъ и ложе нескверпымъ, не возбраетъ и умѣреннаго употребленія брашенъ; она учитъ лишь воздернію и, въ извѣстное время, посту.— «Но посты ненужный вымыслъ овѣческій». Напротивъ, постъ есть установленіе божественное, эавдываемое примѣрами въ жизни Моисея, Иліи, Даніила съ тремя юками, Іоанна Крестителя и преимущественно жизнью и ученіемъ иста. Каждый изъ соблюдаемыхъ постовъ и постныхъ дней учреенъ въ воспоминаніе великихъ религіозныхъ событій, а четыре та, кромѣ того, въ ознаменованіе того, что мы приносимъ Госу начатки каждаго времени года. Постъ обновляетъ, совершенуетъ человѣка, по слову апостола: «елико внѣшній человѣкъ изнеаетъ, толико внутренній обновляется» (2 Кор. IV, 16); посредомъ поста легче отгонять отъ себя всякіе соблазны и приготоь изъ себя наслѣдника небесныхъ благъ, почему во время поста ныые причащаются тѣла и крови Христовой и исповѣдаютъ свои хи.

Послѣдняя мысль приводитъ къ отдѣлу о таинствахъ, исповѣди Евхаристіи.

Гл. X—XI. Противники говорятъ: «что ради исповѣдаетеся предъ ами грѣховъ? ибо то недавно умышлено».—Исповѣданіе грѣховъ щенникамъ получило начало въ Ветхомъ Завѣтѣ и продолжалось Новомъ. Господь даровалъ апостоламъ власть отпускать и удерзать грѣхи: какъ они исполняли бы это, если бы не было испои? Она необходима предъ священникомъ также, какъ открытіе ѣзни предъ призваннымъ на помощь врачемъ. Покаяніе и очище- грѣховъ дѣлаетъ насъ достойными къ принятію тѣла и крови иста. Любители раздоровъ «не исповѣдаютъ быти во спасеней этвѣ истиннаго тѣла и крови Христова, но мнятъ быти подобіе нѣ ». Такое ученіе—противно ученію Христа и апостоловъ. Въ таинствѣ арпстіи мы причащаемся истиннаго тѣла и истинной крови Хри, въ которыя дѣйствіемъ Св. Духа и силою Вышняго осѣненія, во ія священнической молитвы, таинственно претворяется хлѣбъ и

вино. Какъ совершается пресуществленіе, это непостижимо, но познается вѣрою. Когда Господь сказалъ: «сіе есть тѣло Мое» и «сія есть кровь Моя», то такъ и есть, потому что слово Божіе праведно. Люди не привыкли ѣсть сырое, и Господь Іисусъ Христосъ, по снисхожденію къ немощи человѣческой, даетъ людямъ тѣло и кровь Свою подъ видомъ обыкновенныхъ, «обыклыхъ брашенъ», хлѣба и вина. Ради принятія нами сего тѣла и крови живетъ въ насъ Христосъ, и мы въ Немъ, и это принятіе бываетъ въ просвѣщеніе и исцѣленіе наше и въ приложеніе божественной благодати.

XII. Наконецъ, что касается молитвъ и благотвореній за умершихъ, то, по словамъ полемиста, здѣсь не требуется имѣть съ сопротивными многаго словопренія, потому что весьма ясно говорится о томъ въ книгахъ Маккавейскихъ (2 Макк. XII, 43): Іуда Маккавей послалъ до 2.000 гривенъ серебра въ Іерусалимъ, чтобы тамъ была принесена жертва за грѣхи убитыхъ на брани. И если нѣкоторые утверждаютъ, будто книгъ Маккавейскихъ церковь не принимаетъ, то это напрасно, церковь всегда принимала эти книги; къ тому же, онѣ согласны съ другими мѣстами Писанія. Товитъ завѣщалъ сыну: «хлѣбъ твой и вино твое при гробѣ праведнаго даждь» (Тов. IV, 17); пророкъ Варухъ молился за отшедшихъ отъ сего міра (Вар. III, 4). Необходимость молитвъ установлена прямымъ апостольскимъ правиломъ (14 прав. св. Апост.), повелѣніями св. отцевъ и учителей Церкви и постоянною церковною практикой. Молитвы и благотворенія низводятъ на умершихъ милосердіе Божіе, прощеніе грѣховъ, и для самихъ молящихся и благотворящихъ снискиваютъ ходатаевъ на небесахъ и любовь Божію, потому что Господь особенно милостивъ къ тѣмъ, кто заботится не только о своей душѣ, но и о ближнихъ, и кто имѣетъ въ себѣ совершенный уставъ любви. Свою защиту поминовенія умершихъ полемистъ заключаетъ обращеніемъ къ православнымъ, чтобъ они не переставали молиться объ отшедшихъ отцахъ и братьяхъ.

Сочиненіе заканчивается особымъ послѣсловіемъ, въ которомъ авторъ проситъ «христоименитое собраніе», то-есть православныхъ читателей, что если они «въ сихъ божественныхъ писаніяхъ, изложенныхъ въ обличеніе враговъ святой соборной апостольской Церкви и во утвержденіе вѣрнымъ», встрѣтятъ что-нибудь «неблагословное», то не кляли его, а исправляли и улучшали.

Способъ доказательствъ всюду одинаковый. Приводя возраженіе противника, авторъ, не пускаясь въ отвлеченныя умствованія, тотчасъ противопоставляетъ ему факты и изреченія сначала Ветхаго Завѣта, затѣмъ Новаго, изреченія поясняетъ на основаніи толкованія того или другаго отца Церкви и дѣлаетъ выводъ, подкрѣпляя его, гдѣ можно, указаніемъ событій изъ исторіи. Случается, что авторъ касается нѣкоторыхъ возраженій отрывочно, какъ бы мимоходомъ, отвергаетъ голословно, что̀ такъ естественно въ спорныхъ бесѣдахъ, запись которыхъ, повидимому, напоминаютъ многія мѣста сочиненія, но это бываетъ не часто: обыкновенно онъ приводитъ по порядку всю сумму имѣющихся налицо доказательствъ; въ послѣднихъ видна его широкая начитанность, умѣнье пользоваться своими знаніями и твердое православное ученіе. Если и встрѣчаются здѣсь доказательства, отличающіяся натянутостію, какъ напрнм. объясненіе формы и значенія перстосложенія, столь пріятное нашимъ старообрядцамъ, или объясненіе крестныхъ ходовъ, то такихъ мѣстъ не много.

Въ виду того, что въ жизни слышались православнымъ не столько цѣльныя системы протестантскаго вѣроученія, сколько отдѣльныя возраженія противъ того или иного пункта православнаго вѣроисповѣданія, книга «О образѣхъ» могла находить широкое примѣненіе. Читатель находилъ въ ней нужные ему отвѣты. Этимъ и объясняется, почему данное сочиненіе сильно отразилось на православной литературѣ, и югозападной и сѣверовосточной, войдя, какъ часть, въ богословско-полемическія сочиненія, или послуживъ основой и образцомъ для подобныхъ сборниковъ.

Написанное на бѣлорусскомъ нарѣчіи и отпечатанное, какъ полагаютъ, въ Вильнѣ въ 1602 году [1], въ Москвѣ оно распространяется на современномъ здѣсь литературномъ церковно-славяно-русскомъ языкѣ, едва ли не въ пору попытокъ (1621—1623) Филарета Никитича

---

[1] По предположеніямъ однихъ библіографовъ, въ видѣ отдѣльной книги, по другимъ—въ видѣ заключительной части сочиненія «Книги о вѣрѣ». Отсюда обычное въ библіографіи за данною книгой названіе «Книга о вѣрѣ» виленскаго изданія, въ отличіе ея отъ «Книги о вѣрѣ» кіевскаго изданія 1619 года, или «Книги Азаріи», представляющей значительную передѣлку первой, сдѣланную, надо думать, Захаріемъ Копыстенскимъ. Голубевъ, 41—59; его же, Кіев. митр.

женить своего сына Михаила Феодоровича на какой-либо изъ иностранныхъ принцессъ. Попытки эти вызвали въ правительствѣ обсужденіе объ отношеніи Православія къ лютеранскому, и каждое сочиненіе, служащее къ объясненію даннаго вопроса, было весьма кстати. Независимо отъ того, сочиненіе удовлетворяло потребности узнать отвѣты на опровергнутые въ немъ вопросы, съ которыми иногда обращались протестанты и къ православнымъ Москвичамъ, и вообще пріобрѣсть критическій взглядъ на выдающіеся пункты вѣроисповѣданія тѣхъ, которые предъ тѣмъ оказывались религіозно-политическими насильниками и продолжали свои насилія въ сѣверозападной русско-финской области [1]. Кто перевелъ его и первый распространилъ по Москвѣ, неизвѣстно. На экземплярѣ синодальной рукописи есть собственноручная подпись «Ивана» [2]. Съ этимъ именемъ мы потомъ встрѣтимся еще не одинъ разъ, что, быть-можетъ, послужитъ къ отысканію переводчика.

Петръ Могила. Кіевъ, 1883, 277—278. 393—394; Завитневичъ, 276—285; Опис. старопечатн. книгъ библ. Спб. Дух. акад., Христ. Чт. 1886, I, прилож., № 63; Каратаевъ, №№ 170, 246. — На Бѣлорусскомъ экземплярѣ рукописи Царскаго «написаніе», то-есть, очевидно, переписка (Строевъ, Описаніе, № 392, стр. 446; Ильовъ, О такъ-называемой Кирилловой книгѣ. Казань, 1858, 173—174; Никольскій, 172) рукописи, означено 1615 годомъ.—О времени появленія кіевской печатной книги самымъ неправдоподобнымъ мнѣніемъ признается Сопикова, митр. Евгенія и Галичанъ Іосифа Левицкаго и Головацкаго, отнесшими это къ 1625 году, причемъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ она отождествляется съ виленскою книгой; Головацкій полагалъ, что «Книга о вѣрѣ» лишь два раза издана, въ 1619 и 1625 годахъ, и оба раза въ Кіевѣ.

[1] Утверждая, что сочиненіе «Объ образѣхъ» было «воспроизведеніемъ личнаго состязанія съ противниками» и что оно могло быть сѣверно-русскаго происхожденія, Соколовъ (72—74 и примѣч. къ нимъ) пришелъ къ выводу, что заключающіеся въ немъ вопросы и отвѣты составляли «упорную злобу дня» и служать къ указанію «плана, тона и пріемовъ» протестантской пропаганды въ Московскомъ государствѣ начала XVII вѣка; выводъ, очевидно, соотвѣтствуетъ посылкѣ, и его надобно было бы имѣть въ виду, если бы данное сочиненіе первоначально вышло изъ-подъ руки Великоросса.

[2] «Сия книга отдана Терентию Петровичю вовѣки вѣкомъ невозвратно, а подписалъ я, Иванъ, своею рукою». Первый листъ рукописи Моск. Синод. Библ., по стар. катал. № 547, по новому № 277. Данная рукопись важна также въ томъ отношеніи, что церковно-славянскій переводъ сочиненія «О образѣхъ»

Переводъ существовалъ въ видѣ отдѣльнаго сочиненія недолго. Къ нему присоединили у насъ «Ины главизны», и новый распиренный сборникъ получилъ иное названіе, тоже болѣе распространенное и относящееся ко всему сборнику: «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній Стараго закона и Новыя благодати на окаянныя и злоименитыя лютеры, на многіе ихъ ереси» [1]. Къ двѣнадцати главамъ было присоединено тридцать пять главъ, такъ что сборникъ вышелъ въ 47 главъ; къ нимъ, въ свою очередь, дѣлались новыя приложенія, и сборникъ совмѣщалъ въ себѣ до 49 и 50 главъ [2]. Сорока-

---

находится въ ней отдѣльно, какъ самостоятельное цѣлое; это одинъ изъ первыхъ экземпляровъ московскаго перевода. Составъ ея такой. Въ началѣ, на листѣ, приставшемъ къ переплету, можно разобрать: „Црю Гдрю і велнкому кнзю Михаилу Өедоровичу всеа Руси"; на лицевой сторонѣ перваго листа приведенная выше подпись «Ивана», на оборотѣ листа оглавленіе первыхъ главъ; на 2 л. нѣсколько тропарей изъ великаго канона Андрея Критскаго, непосредственно за ними, съ середины оборотной страницы, начинается полемическое сочиненіе «Объ образѣхъ» и оканчивается на 67 л.: въ концѣ пришита особая тетрадь съ таблицами (л. 68—76), служащими къ опредѣленію времени праздника Пасхи и другихъ подвижныхъ праздниковъ. Само полемическое сочиненіе общаго заглавія не имѣетъ, а лишь его главы: 1—3 «Объ образѣхъ и отказъ иконоборцомъ», 4—5 «О крестѣ», 6 «О хожденіи со кресты», 7 «О хвалѣ и чести святыхъ», 8 «О молитвѣ святыхъ», 9 «О постѣ, 10 «О исповѣди», 11 «О пречистомъ тѣлѣ и крови Христовѣ», 12 «О отшедшихъ свѣта сего» или «О памяти умершихъ»; послѣсловіе. По этой рукописи мы и изложили содержаніе сочиненія. Близкій къ ней экземпляръ находится въ библіот. Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря, рук. № 143 (Арх. Амфилохій, Описаніе Воскресенской Новоіерус. библіотеки. М. 1875, 179) съ помѣтами владѣльцевъ отъ 31 дек. 1630 г. и марта 1640 г.

[1] Таково заглавіе обоихъ сборниковъ Царскаго, №№ 394 и 690.

[2] Экземпляры «Изложенія извѣстно отъ божественныхъ писаній... на окаянныя и злоименитыя лютеры» сохранились въ весьма многихъ собраніяхъ старыхъ рукописей: въ Моск. Синод. библ. №№ 274—276 по нов. катал. (Описаніе славянск. рукопис. Моск. Синод. Библ. отд. II, ч. 3, стр. 358—367), Моск. Духовн. академіи, С.-Петерб. Дух. акад. № 79, Казанской Духовн. акад., по нов. катал. № 323 (Опис. рукоп. Солов. мон., наход. въ библ. Каз. Дух. Акад. I, 518—523), Моск. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, № 195, Царскаго, №№ 394 и 690 (Строевъ, Рукописи славянскія и россійскія принадлежащія Царскому, стр. 454—461, 730—733), графа Толстаго, № 306 (Описаніе славяно-россійскихъ рукописей графа Толстова, отд. II, стр. 460), Е. В. Барсова (объ его рукописномъ со

семиглавый сборникъ первоначально составился безъ измѣненія прежняго двѣнадцатиглаваго сочиненія; затѣмъ, при послѣдующихъ работахъ и дополненіяхъ, видно стараніе о большей округленности. Именно, было опущено послѣсловіе, находившееся послѣ 12 главы, и вычеркнуты слова: «ины главизны», стоявшія предъ 13 главой [1]. Испы-

---

бранія см. въ нашей брошюрѣ: «Записка объ ученыхъ трудахъ Е. В. Барсова». М. 1887, VII—VIII), № 18, и др. Отмѣтимъ серіозное недоразумѣніе, возбужденное рукописью С.-Петербургской Духовной академіи и до сихъ поръ держащееся въ печати. На первомъ листѣ этой рукописи есть такая запись: «Начата сія книга писать о иконоборцахъ кальвинахъ и люторахъ и откуда иконоборство зачася: лѣта: ҂зрпа г., м҃ца іанурія въ а҃ день, на Обрѣзаніе Господне и на память во с҃тыхъ отца нашего Василія Великаго арх҃па Кесарійскаго. При державѣ В. Г҃ря Царя и В. К. (полное) (sic) Ал. М—ча всея В. и М. и Б. Россіи С—ца (полное). Тщаніемъ и снисканіемъ его государева духовника, благовѣщенскаго протопопа Андрея Савиновича. А совершися сія книга того же р҃па году м҃ца августа въ к҃ѕ день на память св. мучениковъ Адріана и Наталіи». На основаніи этой отмѣтки, написанной тою же рукой, что̀ и рукопись, нѣкоторые самое составленіе этой рукописи отнесли къ 1671 году и авторомъ ея сочли Андрея Савиновича. Неизвѣстный составитель статьи въ Христ. Чтен. 1857, іюнь, 396—397, привелъ изъ нея небольшой отрывокъ и, назвавъ ея авторомъ Андрея Савиновича, озаглавилъ ее «О иконоборцахъ, кальвинахъ и люторахъ»; отсюда и повторялось мнѣніе, что это особое сочиненіе, не имѣющее ничего общаго съ «Изложеніемъ извѣстно отъ божественныхъ писаній». Такого отдѣльнаго сочиненія, принадлежащаго перу Савиновича, или, точнѣе, отрывка изъ него за послѣднее время искалъ въ библіотекѣ Академіи Соколовъ (Отн. протестан. къ Росс., прим. стр. 21) и, конечно, не нашелъ. Этотъ академическій экземпляръ состоитъ изъ 49 главъ и по содержанію одинаковъ съ Синодальною рукописью № 275; также тождественно и его заглавіе, именно: «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній Стараго закона и Новыя благодати на окаянныя и злоименитыя лютеры на многія ихъ ереси, отвѣты возразительныя на иконоборцы православнымъ христіаномъ». Слѣдовательно данная рукопись въ 1673 году только переписана на издержки Савиновича, или быть-можетъ его рукой, и не болѣе. Подробное описаніе этой академической рукописи, по нашей просьбѣ, сдѣлано для насъ проф. Академіи прот. Н. Ѳ. Николаевскимъ, которому и приносимъ здѣсь искреннюю признательность.

[1] Напримѣръ, въ синодальной рукописи № 274, состоящей изъ 47 главъ, послѣсловіе и надпись «ины главизны» еще есть; въ № 275, состоящемъ изъ 49 главъ, и тождественныхъ съ нимъ рукописяхъ Барсова, С.-Петерб. Дух. акад., этихъ мѣстъ уже нѣтъ; въ синодальной рукописи. № 276. послѣсловіе сохранилось. но надпись «ины главизны» опущена.

тывалъ колебаніе также составъ главъ, и особенно 47 главы. Вторая, бо̀льшая по объему, половина ея, состоящая изъ отдѣльныхъ статей, между прочимъ изъ статей о лютеранскихъ и кальвинскихъ ересяхъ и о киркахъ датскаго короля, явилась, очевидно, позднѣе и составляла то нѣсколько самостоятельныхъ главъ [1], то помѣщалась отдѣльно отъ 47 главы, въ видѣ особыхъ статей [2], пока наконецъ не была вполнѣ присоединена къ первой половинѣ [3], и вмѣсто нея явились послѣ новыя двѣ главы, 48 и 49, съ инымъ содержаніемъ [4]. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько измѣнилось и самое заглавіе: къ нему были прибавлены слова «отвѣты возразительные» [5], и еще: «на иконоборцы православнымъ христіаномъ» [6].

---

[1] Въ рукописи Царскаго, № 690, онѣ составляютъ 48, 49 и 50 главы.

[2] Такъ стоятъ онѣ въ синодальной рукописи, № 274, гдѣ послѣ первой половины 47 главы, предъ этими статьями оставлены два не исписанныя листа.

[3] Въ 47 главахъ сборникахъ Царскаго, № 394, Соловецкаго мон., № 322.

[4] Напримѣръ, въ рукописяхъ Синодальной, № 275, С.-Петерб. Дух. акад., Барсова. Онѣ, очевидно, присоединены послѣ того, какъ обѣ половины 47 главы составили одну. Сливая вторую половину 47 главы съ первою, авторъ считалъ свое дѣло оконченнымъ (см. приписку 14 іюля 1642 года въ 47-главомъ экземплярѣ Царскаго, № 394) и совсѣмъ не имѣлъ въ виду этихъ новыхъ главъ. Что касается другихъ разностей въ рукописяхъ, то упомянемъ о той, что въ Синодальной рукописи, № 274, четырнадцатая глава имѣетъ особое надписаніе: «О inоцѣхъ»; но болѣе всѣхъ отличается 50-главый сборникъ Царскаго, № 690. Отличія его, впрочемъ, заключаются не въ составѣ, а въ подраздѣленіи главъ, и въ этомъ отношеніи онъ представляетъ какъ бы особый видъ. Въ противоположность 47-главому сборнику того же Царскаго, № 394, Синодальнымъ, С.-Петерб. Дух. акад., Казанск. Дух. акад., Барсова, въ немъ 18 и 19 главы составляютъ одну ихъ 18 главу; счетъ главъ у него затѣмъ заходитъ впередъ на одну главу, вплоть до 29, которая, въ свою очередь, распадается на двѣ (28 и 29) главы указанныхъ сборниковъ; далѣе счетъ идетъ согласно, до 40 главы, которая тождественна съ тремя (40, 41 и 42) главами рукописей; счетъ въ ней отстаетъ, такъ что 41 глава ея равняется 43, 42—44, 43—45; три слѣдующія главы. 44—46, совмѣщаются въ одной 46 главѣ тѣхъ сборниковъ, и начало 47 главы у всѣхъ ихъ одинаково; но вторая половина ея въ сборникахъ, какъ уже видѣли, тождественна съ остальными тремя (48, 49 и 50) главами рукописи.

[5] Напримѣръ, въ 47 главомъ сборникѣ Синод. Библ., № 274.

[6] Синод. рук., № 275, С.-Петерб. Дух. акад. Эти двѣ прибавки обусловлены

Въ своей окончательной редакціи, заключающей въ себѣ 49 главъ, «Изложеніе извѣстно отъ божественныхъ писаній» и проч. или, какъ для краткости часто означаютъ его у насъ, «Изложеніе на лютеры», въ 13-й главѣ говоритъ о призываніи святыхъ, въ 14 о монашествѣ и безбрачіи, 15 глава содержитъ трактатъ о киркахъ и таинствахъ, 16 о лютеранскомъ духовенствѣ, 17 о праздникахъ въ честь святыхъ, 18 о лѣтосчисленіи, 19—22 о поклоненіи святымъ иконамъ, 23 о канонѣ св. книгъ и священномъ преданіи, 24 объ апостольскомъ крещеніи, 25 объ іерархіи, 26—45 о хлѣбѣ въ таинствѣ Евхаристіи, 46 объ авторитетѣ св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ, 47 о превосходствѣ Восточной церкви предъ католическою и протестантскими, 48 о клятвѣ крестнымъ цѣлованіемъ и 49 объ агнцѣ въ Евхаристіи [1].

Предметы обсужденія такимъ образомъ частію тѣ же, которые разсмотрѣны въ первыхъ 12 главахъ, частію новые. Прежніе предметы разсматриваются большею частію съ другихъ сторонъ, соотвѣтственно опровергаемымъ возраженіямъ, иногда же и безъ существеннаго измѣненія въ постановкѣ вопроса; въ тѣхъ случаяхъ, когда протестантское ученіе сходно съ католическимъ, направляется изобличеніе и противъ католичества; одна глава, 48-я, къ главному содержанію книги прямаго отношенія не имѣетъ.

Какъ и прежде, ведется рѣчь объ иконопочитаніи, почитаніи

тѣмъ, что частное оглавленіе («сказаніе главамъ въ книзѣ сей»), ставившееся первоначально между заглавіемъ книги и первою главой, или переносилось въ другое мѣсто (начало или конецъ книги) или совсѣмъ опускалось, и слова, относившіяся къ заключенію первой главы, мало-по-малу слились съ заглавіемъ всей книги; а дата: «глава а҃» иногда уже не писалась.

[1] При изложеніи руководствуемся синодальными сборниками въ 47 и 49 главъ, и 49-главою рукописью г. Барсова, который обязательно далъ ее, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими важными рукописями, намъ на домъ, и потому мы могли вполнѣ сличать ее съ экземплярами синодальными. Пользуемся случаемъ принести ему за это свою глубокую признательность. Сборникъ приготовленъ нами къ печати. См. также А. Никольскаго, Матеріалы для исторіи противолютеранской богословской полемики Сѣверовосточной русской церкви XVI и XVII столѣтій, Тр. Кіев. Дух. Акад. 1864, I. 128 и слѣд.; Соколова, 80 и слѣд.

святыхъ, таинствахъ покаянія и Евхаристіи, упоминается о постѣ и проч. Защитѣ иконопочитанія посвящены четыре главы (19—22). Опровергаемыя возраженія противъ него могутъ быть сведены къ одному: «въ чести подобаетъ имѣти святыя иконы, а молитися имъ недостоитъ, сице убо второе идолопоклоненіе будетъ». Такъ какъ это возраженіе въ сущности то же, что разобранное выше и лишь поставлено оно здѣсь въ менѣе рѣзкой формѣ, то и опроверженія его во многомъ напоминаютъ прежнія; оригинальнѣе мѣста, гдѣ доказывается, что «должно молитися Господу стоя и съ открытою главой, а не лежа на локтяхъ или на колѣняхъ падши, какъ латинники, лютеране и кальвины молятся, обычаемъ огарянскимъ, въ шапкахъ и въ шляпахъ». Прежнее возраженіе о призываніи и прославленіи святыхъ: «что намъ помощь въ молитвахъ святыхъ» (глав. 8), выражено такъ: «не могутъ праведніи ничто же помощи намъ, аще не Самъ Богъ кого помилуетъ» (глав. 13); разобранный вопросъ: «почто почитаете угодники такою хвалой, яже единому Богу належитъ» (гл. 7), переиначенъ: «не подобаетъ святымъ угодникамъ Божіимъ праздновать, кромѣ Божіихъ праздниковъ» (гл. 17), то-есть вопросы выражены въ формѣ прямаго отрицанія. Новое возраженіе одно, частное: «еже по смерти святыхъ явленія, то вымыслъ лукавыхъ человѣкъ» (гл. 13). Опровергаетъ его полемистъ указаніемъ на свидѣтельство Священнаго Писанія о явленіи праведнаго Самуила Саулу (1 Царствъ, XXVIII, 12—14), о явленіи Моисея и Иліи во время преображенія Іисуса Христа на горѣ Ѳаворѣ (Еван. Лук. IX, 30) и на разсказы греческихъ и римскихъ писателей о явленіяхъ умершихъ праведниковъ жившимъ на землѣ людямъ.

Таинствъ покаянія и Евхаристіи полемистъ касается не по существу ихъ, а болѣе со стороны ихъ формы, соотвѣтственно конечно, бывшимъ въ обращеніи возраженіямъ. Если прежде изобличалось мнѣніе протестантовъ противъ исповѣди у священниковъ (гл. 10), то теперь разоблачается ихъ сужденіе о тяжести налагаемыхъ епитимій. «У насъ, Грековъ и въ Руси, сказуете, яко правила отеческія страшны о семъ и невозможно епитимій никому исправити», говоритъ полемистъ, и приводитъ имъ на это еще болѣе строгія постановленія закона Моисея (Исх. гл. IX). Вмѣстѣ съ тѣмъ указы-

вается, какъ безъ должнаго покаянія протестанты недостойно приступаютъ къ причащенію и какой безъ него вредъ чистотѣ ихъ нравовъ.

Этимъ почти и ограничиваются упоминанія о покаяніи. Полемистъ касается его какъ бы вскользь, въ своемъ разсужденіи о неуважительномъ отношеніи протестантовъ къ киркамъ и таинствамъ (гл. 15). За то съ необыкновенною и для того времени неожиданною подробностью говорится о таинствѣ Евхаристіи. Вопросъ о существѣ таинства, о пресуществленіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы былъ разобранъ прежде (гл. 11); теперь говорится собственно о хлѣбѣ (26—45) и агнцѣ (49) въ таинствѣ. Вопросу объ опрѣснокахъ посвящено всего болѣе мѣста, цѣлыхъ 20 главъ, и этимъ онъ предваряется почти на полустолѣтіе, когда, съ переѣздомъ къ намъ южнорусскихъ ученыхъ, въ концѣ XVII вѣка онъ поднимается снова и пріобрѣтаетъ самый жгучій характеръ. Направленный тогда собственно противъ католиковъ и латинствующихъ, онъ перешелъ въ вопросъ о времени пресуществленія Св. Даровъ [1].

Полемистъ доказываетъ, что пророчества Ветхаго Завѣта и многочисленныя мѣста Новаго убѣждаютъ насъ въ отмѣненіи и воспрещеніи Господомъ іудейскихъ приношеній и жертвъ, жертвенниковъ съ опрѣсноками, и лютеране и латиняне, удерживая опрѣсноки, обнаруживаютъ, вопреки слову Божію и преданію и ученію отцовъ и учителей Церкви, приверженность къ іудейству. При установленіи таинства Евхаристіи на Тайной Вечери, Іисусъ Христосъ преподалъ Своимъ ученикамъ хлѣбъ обыкновенный, квасный, а не опрѣснокъ: Онъ совершилъ Пасху, когда еще не наступило время ядения опрѣсноковъ, и еслибъ Онъ, противъ обычая, подалъ Своимъ ученикамъ

---

[1] О послѣднемъ см. изслѣдованіе Мирковича, О времени пресуществленія Св. Даровъ. Споръ бывшій въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣка. Вильна, 1886. Вопросъ объ опрѣснокахъ былъ у насъ, впрочемъ, далеко не новый: въ предупрежденіе соблазна латинствомъ, его касались еще въ пору насажденія у насъ Православія, и не разъ повторялся онъ и затѣмъ. А. Н. Попова, Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ. М. 1875; А. С. Павлова, Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ. Спб. 1878.

опрѣснокъ, то евангелисты не умолчали бы о томъ, но они прямо повѣствуютъ, что Господь Іисусъ взялъ именно хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ и далъ ученикамъ, говоря: «пріимите и ядите: сіе есть Тѣло Мое». Неправо думая о хлѣбѣ въ Евхаристіи, «еретики» возражали также и противъ агнца: «почто христіанстіи попы дѣйствуютъ надъ просфорой, а называютъ Агнцемъ Христомъ ту просфору и прободаютъ копіемъ... и вопрошаютъ насъ, рекуще: откуда вы сіе взяли? Христосъ предаде хлѣбъ ученикомъ преломивъ, а не заклавъ». Но и Господь Іисусъ преподалъ ученикамъ на Тайной Вечери хлѣбъ не просто только преломивъ его, но прежде повѣдавъ имъ, какъ Ему пострадать и быть пропятымъ и прободеннымъ. Объ этомъ было прообразованіе въ Ветхомъ Завѣтѣ: жрецы закалали тельцовъ и агнцевъ во образъ безкровной жертвы Христовы, и ихъ закланіе было безгрѣшно; такъ точно нынѣ, по объясненію Златоуста, священники во время священнодѣйствія закалаютъ уготованный хлѣбъ и, по вѣрѣ въ совершеніе Божіе, называютъ Его Агнцемъ, какъ предсказалъ Исаія: «Агнецъ Божій на заколеніе ведеся».

Такъ какъ возраженія противъ поста были уже опровергнуты прежде, то авторъ направляется (гл. 16) не столько на защиту его, сколько на разоблаченіе невоздержной жизни иновѣрцевъ.

Къ новымъ элементамъ въ составѣ сборника, по сравненіи его съ 12-главымъ сочиненіемъ, относятся: защита таинствъ крещенія (17), священства (24—25) и брака (16); необходимости церковнаго преданія (23), авторитета свят. отцевъ и вселенскихъ соборовъ въ дѣлахъ вѣры и церкви (46), истинности и святости Восточной церкви (47), дѣйствительности монашества (13), лѣтосчисленія (18), причемъ дѣлаются сильныя обличенія непристойностей въ киркахъ и нравственныхъ недостатковъ протестантскаго духовенства и вообще протестантовъ. Мѣсто о крещеніи представляетъ передѣлку соборнаго опредѣленія 1620 года о перекрещиваніи католиковъ. Встрѣчая у лютеранъ и кальвинистовъ многія изъ тѣхъ ересей, которыя были указаны въ опредѣленіи у католиковъ, напримѣръ, догматъ объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, неправильность въ совершеніи обряда крещенія и проч., авторъ приходитъ къ тому выводу, что «за толикія сіи злыя ереси, люторей и кальвинъ, какъ и латинъ, должно совер-

шенно крестить, потому что Божественному Писанію сопротивно мудрствуютъ и иныхъ учатъ». Самое же крещеніе онъ считалъ обязательнымъ для всѣхъ христіанъ и доказывалъ, что были крещены не только Христосъ, но и Его Матерь, и всѣ апостолы. Крещеніе апостоловъ онъ нашелъ нужнымъ доказывать въ виду опровергаемаго имъ мнѣнія лютеранъ, старавшихся оправдать свое внѣшнее избирательное священство тѣмъ, что сами апостолы не были даже и крещены водой. Въ противоположность этому раскрывалось, когда и какъ были крещены и поставлены апостолы и какъ они крестили и рукополагали своихъ учениковъ, а отъ нихъ шло преемственно іерархическое священство, безъ котораго, учитъ полемистъ, не можетъ быть ни истинной церкви, ни истиннаго христіанства, подобно тому какъ безъ таинства брака нѣтъ священнаго семейнаго союза.

Въ защиту церковнаго преданія былъ данъ «отвѣтъ лютеремъ и латынникомъ (?) и инѣмъ еретикомъ о книгахъ Ветхаго закона и Новыя благодати, иже глаголютъ, яко кромѣ Бытейскихъ книгъ, и Евангелія, и Апостола, гдѣ что̀ написано, и тому нечего вѣрити». Должно вѣрить и инымъ книгамъ, кромѣ находящихся въ Библіи, потому что въ нихъ написано не все, о многомъ упоминается кратко, объ иномъ, о чемъ апостолы учили устно, записано ихъ очевидцами и намѣстниками.

Противъ авторитета св. отцевъ и Вселенскихъ соборовъ лютеране возражали: «что̀ ради святыхъ отецъ списанія слушати и что̀ Вселенскихъ седми соборовъ утвержденіе держати? а до нихъ апостольская вѣра не бывала ли во вселенней и святіи мученики Господни не спасли ли душъ своихъ, кровь свою проливающе за Христа?» — Но мученики страдали не только за Христа, но и за различныя заповѣди, и за писанія святыхъ отцевъ. Господь Іисусъ Христосъ не перестаетъ служить спасенію людей, руководя подвизающихся и открывая имъ многое и Самъ и чрезъ Св. Духа. И апостолъ Павелъ писалъ ученику своему Тимоѳею: «укрѣпляйся, сынъ мой, въ благодати Христомъ Іисусомъ; и что̀ слышалъ отъ меня, при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить» (2 Посл. къ Тим. II, 1 — 2); тотъ же апостолъ училъ, что Духъ Святый поставляетъ послѣ апостоловъ

учителей и различныхъ пророковъ (1 Коринө. XII, 27, 29—31; XIII, 14). Если христіанинъ поэтому долженъ вѣрить св. отцамъ, этимъ намѣстникамъ апостольскимъ; то тѣмъ болѣе необходимо вѣрить Вселенскимъ соборамъ, гдѣ ихъ засѣдало вообще до двухъ тысячъ. «И вы, люторове, обращается къ нимъ авторъ, вѣрите тремъ или четыремъ вмѣстѣ съ Мартиномъ, взбѣсившимся на св. Православную вѣру: какъ же не послушаемъ мы такого множества отцевъ?» Сказавъ о дѣяніяхъ 2-го Вселенскаго собора, на которомъ утвержденъ догматъ о Св. Духѣ, авторъ естественно касается этого догмата и опровергаетъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына. Главное основаніе ученія, что, по Св. Писанію, Св. Духъ посылается отъ Сына, полемистъ опровергаетъ различеніемъ исхожденія и посланія: исхожденіе выражаетъ вѣчное отношеніе Св. Духа къ Богу Отцу, тогда какъ посланіе означаетъ временное посольство въ міръ, какъ и Христосъ говорилъ о Себѣ, что Его послалъ Духъ Святый.

Противъ исключительной истинности и святости Православной восточной церкви лютеране возражали: «что ради Восточныхъ церквей слушати? или убо апостоли восточныхъ людей однѣхъ научили, а прочихъ языковъ не онѣ ли учили?»—Апостолы, правда, единые учителя всѣмъ странамъ; но Мартинъ Лютеръ и самъ не научился отъ апостоловъ, и другихъ училъ отъ себя. Понявъ уклоненіе отъ истины папства и отвергшись Рима, онъ не приложился къ истинной Восточной церкви. «Онъ возсталъ на папу, но не тѣмъ образомъ, какъ правды ради, истинные пастыри, пасущіе стадо Христово, святые отцы, собирая соборы и вкупѣ съ церквами; но, какъ родившійся отъ истаго льва аспидъ прелютѣйшій, крича на него во всю вселенную и не радуяся со святыми, утвердилъ ученіе еще злѣйшее папина». На Востокѣ были всѣ престолы апостольскіе и всѣ семь Вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборовъ; восточные христіане и Русскіе, принявшіе вѣру изъ Греціи, твердо сохраняютъ и держатъ апостольское ученіе; Римъ же уклонился отъ него, а лютеране и кальвины, удержавъ часть католическихъ пунктовъ и еще болѣе прибавивъ своихъ, тѣмъ далѣе уклонились отъ религіозной истины и тѣмъ далѣе отстоятъ отъ нея.

Защищая эти основныя положенія, «Изложеніе на лютеры» обосновываетъ и такіе пункты, какъ формы жизни и лѣтосчисленіе. Возраженія лютеранъ и кальвинистовъ противъ монашества были особенно многочисленны. «Иноцы - де оставиша заповѣдь Божію и пророческое, и евангельское, и апостольское писаніе, и самосмысленіемъ изобрѣтоша себѣ житіе и держатъ преданія человѣческая; и аще бы иноческое житіе Богу угодно было, то былъ бы убо и Самъ Христосъ и божественніи апостоли во иноческомъ образѣ; и еже убо чернъ образъ носити, и то-есть знаменіе бѣсовскаго дѣйства; и о сихъ святый Павелъ къ Тимоѳею паки писа, духъ же реченію глаголетъ: яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры... возбраняюще женитися и удалятися брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе съ благословеніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину. И того ради Мартинъ, мужъ мудрый, не восхотѣ въ иноческомъ житіи блудъ творити и сверже съ себе иноческій образъ и пріятъ законъ Божій, якоже мнози праведни и во пророцѣхъ и во апостолѣхъ съ женами бѣша и Богу угодиша». Ни одно изъ этихъ возраженій не было оставлено безъ отвѣта. Иноки, доказывалъ полемистъ, изобрѣли свою жизнь согласно съ божественнымъ писаніемъ, и дѣвственная жизнь была почтена еще въ Ветхомъ Завѣтѣ; въ Новомъ положилъ ей начало Іоаннъ Предтеча. Самъ Господь Іисусъ Христосъ указывалъ на высоту ея, и многіе апостолы и ихъ ближайшіе ученики не только похваляли дѣвственную и иноческую жизнь, но и сами были внѣ супружества, и тѣмъ учредили и узаконили иночество. Если же Христосъ и апостолы не были въ иноческомъ образѣ, то это потому, что иноческій образъ есть образъ покаянія и плача, а имъ, безгрѣшнымъ, онъ не былъ надобенъ; къ тому же, необходимо, чтобы называли Христа не инокомъ, а Богомъ, а апостолы были поставлены въ образъ высшій иноческаго, въ апостольскій санъ. Думать, что черный образъ заимствованъ отъ козней діавола, что св. Пахомію являлся не ангелъ Господень, а діаволъ, прямая хула на Писаніе: ангелы, по Писанію, являются въ различныхъ образахъ, когда какъ полезно людямъ, и ангелъ явился Пахомію въ черномъ, повелѣвая тѣмъ имѣть плачевное житіе, потому что плачущіе облачаются въ черное. Апостолъ же Павелъ (1 Тим. III, 1—4) говоритъ

тѣхъ, которые возбраняютъ жениться, а иноки, восхваляя дѣвство, безчестятъ и не возбраняютъ браковъ и за Православную вѣру лагаютъ свою душу.

На слова о неправильности нашего лѣтосчисленія авторъ указыіъ, что русскія и греческія книги, въ противоположность нѣмецкъ лютеранскимъ и кальвинскимъ, согласны съ лѣтосчисленіями ивыхъ восточныхъ народовъ; въ подтвержденіе мысли приводятся ылки на самыя разнообразныя лѣтописныя книги: египетскія, еврейя, эллинскія, латинскія, нѣмецкія, датскія, шведскія, французскія другія.

Но главная особенность дополнительныхъ главъ сборника не лько въ этихъ новыхъ вопросахъ и доказательствахъ ихъ, сколько наступательномъ, изобличительномъ тонѣ, въ сатирѣ на нравы и ычаи протестантовъ, на ихъ церкви и духовенство.

«Если бы вы», обращается полемистъ ко своимъ противникамъ, рочитали правила новой благодати, апостольскія, отеческія и вселенихъ соборовъ, то поняли бы въ себѣ діавольскую прелесть и свою мощь и неразуміе; но вы не только не хотите прочитать правильго утвержденія семи Вселенскихъ соборовъ, но и слышать о немъ ругаясь, говорите: ««въ тѣхъ соборахъ и Бога невозможно разуть»»; писанія святыхъ отцевъ называете ересью и послушающихъ ь считаете врагами Божіими. Поэтому отъ святыхъ отеческихъ саній, обруганныхъ вами, ничего не говоримъ вамъ, развратникамъ, покажемъ отъ любимаго вами Ветхаго закона, что вы не христі- и не евреи, но по истинѣ хуже жидовъ. Отлучась отъ исповѣія Православной вѣры въ догматахъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ нашихъ и впавши во всѣ древнія ереси, вы уже не хриане; хуже же жидовъ такимъ образомъ. Евреи держали свой храмъ великой чести и въ немъ совершали службу и всѣ важнѣйшіе ряды, кромѣ обрѣзанія: вы же откуда взяли возносить жертву привенія о грѣхахъ и внѣ церкви, въ простыхъ домахъ? Іудеи праздали свои большіе праздники въ Іерусалимѣ и готовились къ нимъ всѣмъ тщаніемъ; а вы, лютеране, и священники ваши, научившись ь латинъ, шесть дней не омывъ скверны блуда, входите въ кирки оворите другъ другу: ««Что за грѣхъ ходить не омывшись? Мужъ

«и жена одно тѣло. Да и для чего безчестить самого себя, полагать «хулу на образъ Божій, называть скверною чадородное сѣмя?»» Если случится ночью искусъ діавольскій, вы выражаетесь: ««Кровь де «лишняя въ человѣкѣ играетъ, и это что за скверна и къ чему очищаться отъ того и перемѣнять рубашку?»» Но у васъ дѣлается скверна еще худшая. Отрокъ или неженатый мужъ, проблудодѣйствовавъ ночь съ дѣвицей или вдовой, по утру приходитъ въ кирку, исповѣдаетъ грѣхъ блуженія и, выпросивъ у вашихъ священниковъ прощеніе, тотчасъ молитъ, чтобы, ради очищенія отъ того блуднаго грѣха, дано было ему отъ приношенія опрѣсночнаго, хотя онъ и не показалъ никакого исправленія. Откуда взяли, что всегда пей и блуди, да принимай причастіе? Вы говорите, что у насъ, Грековъ и въ Руси, правила отеческія о томъ страшны и никому нельзя выполнить ихъ. Какъ же не видите вы въ Законѣ Моисеевомъ, который вы любите носить, гдѣ въ книгѣ Исходъ, главѣ 19, отъ имени Бога написано не о безбрачныхъ, не о блудникахъ, но о самихъ брачныхъ, чтобъ они очистились и три дни готовились къ явленію Господа на Синаѣ? И апостолъ Павелъ учитъ: ««кто ѣстъ и пьетъ не«достойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о тѣлѣ «Господнемъ»», и тотъ ««виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Гос«подней»» (Коринѳ. XI, 29, 27). Такъ изобличаетъ васъ Писаніе, и вы, дѣйствуя вопреки Писанію, хуже жидовъ, потому что и жиды хранили законъ, вы же не храните ни христіанства, ни жидовства. Церковь ваша, за несоблюденіе ея чистоты, по слову Моисея (2 кн. Моис. гл. XXIII), не церковь Божія, но домъ бѣсовскій и мерзость запустѣнія. Услышите также и о попахъ вашихъ (гл. 15).

«Откуда это у васъ, лютеране, то, что попы ваши женятся во второй и третій разъ и продолжаютъ поповствовать? Явные вы еретики, потому что разрушаете преданіе ап. Павла, который заповѣдалъ Титу ставить по городамъ въ попы изъ тѣхъ, кто непороченъ и мужъ одной жены. Вы утверждаете, что ап. Павелъ учитъ, чтобы попу держать одну жену, а не двѣ. Гдѣ же писано, чтобы простымъ людямъ держать по двѣ жены? Такъ толкуя слова ап. Павла, вы вводите агарянство. Да и какъ имѣть вашимъ попамъ дѣтей вѣрныхъ, безъ укоризны въ блудѣ? Дочери ваши года два, три, четыре и бо-

ліе блудятъ съ женихомъ прежде брака, и какъ забеременѣетъ дѣвица, тогда и заключаютъ бракъ, а не будетъ чревата, сквернится долгое время, въ поискѣ жениховъ; вдова приживаетъ дѣтей отъ какого-нибудь женатаго мужа, за это ей нѣтъ у васъ ни срама, ни наказанія. Гдѣ же пріискать чистую дѣву, не говоря уже простымъ людямъ, но и самимъ попамъ? Между тѣмъ Моисеевымъ закономъ и апостольскими правилами (прав. св. Апостолъ 17—18) воспрещается быть священниками двоеженцамъ и женатымъ на вдовахъ и блудницахъ. У васъ же не только простые люди, а и попы, епископы и архіепископы сами сквернятся и другихъ сквернятъ, вопреки апостольскому правилу (63) ѣдятъ всякое животное, живущее на сушѣ, въ водѣ и воздухѣ и удавленину, и пьютъ всякую кровь (гл. 16).

«А чтò сказать о храмахъ лютеранскихъ? Лютеранская ересь здѣсь согласна съ латинской и кальвинской, но хуже латинской. Когда входятъ во время службы въ мнимыя свои церкви, т.-е. въ ропату, костелы и кирки, то вводятъ съ собою псовъ и не препятствуютъ ходить тамъ. Дѣлать такую скверну лютеры и кальвинцы изобрѣли не отъ божественныхъ устъ, не отъ апостольскаго и святыхъ отецъ преданія, но научились тому у латинянъ. Къ той сквернѣ у лютеръ и кальвинцевъ прибавлена еще другая: въ киркахъ ихъ попы и пономари лазятъ на престолъ и стоятъ ногами, гдѣ приносятъ опрѣсночную жертву. Кирокъ и ропатъ своихъ, случится ли въ полдень или ночью и вечеромъ, обыкновенно не запираютъ, потому что онѣ у нихъ огорожены каменными оградами, на подобіе монастырскихъ, ходъ въ ограду сдѣланъ въ родѣ воротъ, но безъ запору, лишь выкопана яма четвероугольная, точно колодезь, въ иныхъ мѣстахъ выложенная камнемъ, въ иныхъ съ врѣзаннымъ въ нее срубомъ, на ямѣ желѣзная рѣшетка, но она въ немногихъ мѣстахъ. Сдѣлано это для того, чтобы никакая животина не входила въ ропату; но собаки легко перебѣгаютъ чрезъ желѣзныя рѣшетки, входятъ со своими хозяевами въ кирки, лазаютъ на престолы и повсюду гадятъ, а лютеране и кальвины выметаютъ; а если нѣтъ рѣшетокъ, то лазитъ всякая животина. А у датскаго короля даже тамъ, гдѣ живетъ архіепископъ («арцибискупъ») и стоятъ большія соборныя кирки, также все не затворено и по обѣимъ сторонамъ кирокъ, у дверей, люди гадятъ, и въ

киркахъ старое все жидовство: на престолѣ поставлены двѣ Моисеевы скрижали съ Десятословіемъ, написаннымъ на нихъ большими золотыми буквами, въ сторонѣ органы, трубы и свирѣли многія, подъ игру на нихъ поютъ Псалтирь. Кажденія кадиломъ у лютеранъ и кальвинъ нѣтъ, во время пѣнія мало кто стоитъ, всѣ сидятъ, иные лежатъ на локтяхъ. Послѣ пѣнія, случится ли въ полдни, къ вечеру или ночью, иные заходятъ въ кирку и, зайдя за западныя двери, блудятъ съ женками и дѣвками, только боятся блудники подходить къ престолу, а то за грѣхъ не считаютъ, оправдываясь: «святыня де Божія не сквернится, но Божія церковь сама всѣхъ освящаетъ; отъ Бога де не утаишься, Онъ вездѣ видитъ грѣхъ, тайный или явный, на дому или въ церкви, нигдѣ нельзя скрыться»; и въ этой сквернѣ они походятъ на Персовъ и Татаръ. У датскаго же короля поставлено въ киркахъ много ратныхъ литавръ, знаменъ и копій и инаго кроваваго оружія, взятаго на бояхъ и поставленнаго по жидовскому обычаю, и это ведется у всѣхъ Нѣмцевъ для ихъ славы; у нихъ же въ киркахъ продаютъ всякіе товары. Кромѣ того, у датскаго короля въ потѣшномъ городѣ Христіанборгѣ («Христьборѣ») сдѣлана палата, украшанная многою великою красотой, внизу у нея помостъ и на верху кровъ весьма и весьма добръ, юнымъ жъ и блудникамъ ей-ей поистинѣ геенскій гробъ».

Здѣсь, въ изображеніи христіанборгской храмины, сатира достигаетъ даже какъ бы поэзіи, въ описаніи соблюдается риѳма:

«Дива убо есть велика та палата видѣти,
Христіаномъ же истиннымъ зѣло ю достоитъ ненавидѣти;
Златомъ убо и сребромъ много устроена тѣлеснаго та.
Въ нихъ же тайна блудная вся открыта срамота,
Ихъ же блуднымъ рачителемъ въ видѣ зрѣти утѣшно,
Конецъ же зрѣнія есть мученіе вѣчно безутѣшно.
Въ толику убо гордость король онъ, Христіанусъ, прон зыде,
Яко же и сатана на сѣверныя горы мыслію взыде:
Горѣ убо устроилъ двоекровную палату,
Долу же подъ нею двоеимянную ропату,
И по-лютерски нарицаютъ ихъ двѣ кирки.
По-русски же видимъ ихъ отворены люторемъ во адъ двѣ дирки;
Горѣ убо устроенъ въ палатѣ блуда и піанства столъ,

Долу же подъ нимъ приношенія пасенія ихъ не Божій престолъ;
Горѣ бо въ палатѣ бѣсованіе земное,
Долу же въ киркѣ приношеніе, по ихъ, небное.
Многихъ же вводятъ въ кирку ту смыслу королевску дивится,
Велеумнымъ же мужемъ не подобаетъ безумію ихъ дивится:
Явный бо той есть врагъ Божіи,
Иже возвысился на образъ Божій:
Нигдѣ убо въ нихъ и нидѣ не видѣти написанныхъ образовъ Божіихъ,
Якоже древнымъ письмомъ въ тѣхъ дву киркахъ не Божіихъ,
И не на поклоненіе святыя иконы добротою въ нихъ воображены,
Но въ урокъ христіаномъ святыхъ иконъ поклонникомъ предложены,
Понеже въ высирь убо надъ самѣмъ тѣмъ престоломъ королевское мѣсто,
Долу же подъ нимъ образу Божію отнюдь быти не мѣсто.
Аще бо горѣ бѣсованію быти пиршественному,
То отнюдь невозможно быти долѣ возношенію небожественному,
И естествомъ Благій вся терпитъ до конца,
Не кающихся же о семъ имать мучити безъ конца.
И о семъ не бывшимъ тамо православнымъ христіаномъ Греческаго закона нѣсть вѣдомо,
Нынѣ же буди всѣмъ православнымъ христіаномъ о ихъ злочестіи свѣдомо,
Яко во всемъ Господне ученіе отвергоша».

Отношеніе лютеранъ и кальвинистовъ ко своимъ храмамъ, разсуждаетъ далѣе полемистъ, находитъ прямое изобличеніе въ Писаніи Новаго и Ветхаго Завѣта. Іисусъ Христосъ изгналъ изъ Іерусалимскаго храма торгующихъ, сказавъ имъ: «не дѣлайте дома Отца его домомъ торговли»; повелѣвая Моисею войти на гору Синай, Господь заповѣдалъ, чтобы никто, пока онъ находится тамъ, не подходилъ къ горѣ; всякій, человѣкъ, или скотъ, или звѣрь, кто ни коснется къ ней, долженъ умереть. Кіотъ Завѣта хранился со ...мъ благоговѣніемъ; Озонъ, осмѣлившійся прикоснуться къ нему ...время перенесенія его изъ плѣна при царѣ Давидѣ, былъ пора...нъ отъ Господа смертью. Церковь христіанская еще честнѣе Кіота ...вѣта. Въ Кіотѣ были богописанныя скрижали, данныя Моисею въ ...тъ роду Израилеву; въ Церкви же всегда закалается единородный ...нъ Божій за избавленіе отъ грѣховъ всего міра. «Какъ же не ...рашатся лютеране и кальвины въ такую свою мнимую святыню ...дить псовъ скверныхъ и безпрепятственно даютъ имъ входить во

всѣ церковныя и алтарныя мѣста? Явно, что это не отъ преданія божественнаго и апостольскаго, не отъ ученія богоносныхъ отцовъ лютеры и кальвины съ латины мудрствуютъ, но отъ своихъ нечестивыхъ размышленій».

Такъ характеризуются протестанты, ихъ ученіе и обычаи въ излагаемомъ нами сборникѣ. О Лютерѣ и его послѣдователяхъ во всѣхъ добавочныхъ главахъ выражается мнѣніе, самое невыгодное для нихъ.

Кто же могъ тогда такъ писать у насъ? На одномъ сорокасемиглавомъ экземплярѣ сборника находится слѣдующая приписка: «Слава Богу, въ Троицы пѣваемому! Аминь. Совершена же бысть сія книга въ лѣто 7150 (1642) года іюля въ 14 день (рукою) многогрѣшнаго и непотребнаго раба, попа Іоанна» [1]. Здѣсь опять встрѣчаемся съ извѣстнымъ уже намъ именемъ, и это даетъ ключъ къ разгадкѣ составителя и отчасти автора даннаго сборника, по крайней мѣрѣ въ 47 главъ. Подъ «попомъ Іоанномъ» некого болѣе разумѣть, кромѣ ключаря Успенскаго Собора, священника Ивана Насѣдки (съ 1650 г. іеромонаха Іосифа), въ чемъ убѣждаютъ всѣ біографическія данныя о немъ.

Иванъ Насѣдка всю свою жизнь провелъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ рѣшеніемъ важныхъ вопросовъ въ сферѣ церковно-религіозной и отчасти гражданской и постоянно находился при книжномъ дѣлѣ. Первоначально онъ служилъ священникомъ, вѣроятно, въ Москвѣ, но послѣ пожара 1611 года укрылся въ Троице-Сергіевскій монастырь, куда бѣжали тогда громадныя массы. Архимандритъ Діонисій поручилъ ему совершать службу и требы для міранъ въ церкви преподобнаго Сергія надъ монастырскими воротами и отвелъ келью въ монастырѣ. Находясь въ постоянномъ общеніи съ этимъ горячимъ патріотомъ, онъ часто и подолгу бесѣдовалъ съ нимъ и помогалъ ему въ составленіи и распространеніи пламенныхъ воззваній объ изгнаніи враговъ и, по его порученію,

---

[1] Рукопись Царскаго, № [illegible]. Сок[illegible]ловъ [illegible] стр. [illegible], [illegible] что [illegible] заканчиваются [illegible] рукописи. [illegible] въ описаніи ихъ [illegible]

обходилъ окрестности съ цѣлію духовной помощи страждущимъ. Понятно, какія чувства должны были укрѣпиться въ немъ по отношенію къ иновѣрцамъ. Хотя, какъ знаемъ, главными врагами, свирѣпствовавшими около Москвы и Троицкой Лавры, были католики, Поляки, однако, гдѣ могли, не отставали въ нанесеніи вреда Русскимъ и кощунствѣ надъ святынями и протестанты, почему Авраамій Палицынъ, находившійся въ добрыхъ отношеніяхъ къ Насѣдкѣ, писалъ потомъ, что «содружество съ лютеранами и кальвинами достойно посмѣянія всѣхъ языковъ» [1]. Насѣдка не могъ, конечно, держаться иного взгляда.

Опредѣленный затѣмъ во священника подмонастырскаго села Клементьевскаго и узнавъ о порученіи (1615 года) правительства нѣкоторымъ старцамъ Троице-Сергіева монастыря исправить и приготовить къ печати Требникъ, Насѣдка явился въ Москву и чрезъ боярина Бориса Михайловича Салтыкова добился того, что, по государеву указу (6 ноября 1616 года), дѣло исправленія было переведено въ лавру и поручено архимандриту Діонисію съ приставленными къ нему помощниками, имъ, попомъ Иваномъ, и старцами Арсеніемъ и Антоніемъ. О перенесеніи исправленія въ лавру и передачѣ его Діонисію Насѣдка хлопоталъ, конечно, потому, что рядомъ, въ Клементьевскомъ, жили его жена и дѣти, и что у Діонисія онъ пользовался полнымъ расположеніемъ. Не трудно было предвидѣть опасности, соединенныя съ возложеннымъ дѣломъ, и Арсеній убѣждалъ сотрудниковъ добиться сначала того, чтобъ оно было взято подъ непосредственное наблюденіе митрополита Іоны, завѣдывавшаго патріаршествомъ; но энергичный священникъ Иванъ побуждалъ не медлить съ началомъ дѣла. Діонисій принялъ совѣтъ Насѣдки.

Достаточно извѣстно, какъ тяжело оправдались опасенія Арсенія и какія ошибки были исправлены этими справщиками [2].

---

[1] Авраамій Палицынъ, Сказаніе объ осадѣ Троицкаго монастыря. М. 1822, 44. Ср. выше, стр. 584—587.

[2] Объ этомъ подробно сказано въ Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос. 1848, кн. VIII, отд. 1, Правосл. Собесѣд. 1862, кн. II; Чтен. въ Моск. Общ. Любит. Дух. Просвѣщ. 1865, и др.

Когда Діонисій представилъ исправленный Потребникъ Іонѣ, митрополитъ, предубѣжденный уже противъ справщиковъ и, можетъ быть, обиженный, что они указывали недостатки въ книгахъ, изданныхъ въ періодъ его управленія патріаршествомъ, собралъ (18 іюля 1618 года) изъ московскаго духовенства небольшой соборъ для суда надъ справщиками. Напрасно обвиняемые оправдывали законность своихъ исправленій, и особенно Насѣдка, который въ жару спора, по выраженію Арсенія, своимъ обвинителямъ даже «очи слюнами запрыскалъ». Было рѣшено «архимандрита Діонисія и попа Ивана» отлучить отъ церкви и запретить имъ священнодѣйствовать; Діонисія заключили въ Новоспасскій монастырь, Арсенія на Кирилловскомъ подворьѣ, и оба подверглись тяжкимъ наказаніямъ и униженіямъ; Насѣдка отъ заключенія какимъ-то образомъ уклонился и жилъ на свободѣ, хотя и не священнодѣйствовалъ; объ Антоніи ничего неизвѣстно. Обвиненные не переставали оправдываться. Въ свою защиту они писали особыя посланія или «Рѣчи»: Діонисій ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, Арсеній одну къ Салтыкову, другую къ близкому къ Іонѣ протопопу Ивану Лукьянову. Съ своей стороны не молчали и ихъ враги. Самымъ виднымъ обвинителемъ явился Антоній Подольскій, судя по фамиліи, изъ Подоліи. Кичась своимъ образованіемъ, которое однако у него было не велико, онъ рѣзко нападалъ на справщиковъ и всего болѣе на Насѣдку, который, находясь на свободѣ, легко могъ изобличать обвинителей. Антоній ославлялъ ихъ и въ частныхъ домахъ, и на рынкахъ, и написалъ противъ нихъ цѣлую книгу. Въ опроверженіе его, Насѣдка тоже написалъ значительное сочиненіе, изъ 35 главъ, гдѣ собралъ соотвѣтствующія слова Писанія, толковаго Евангелія и Апостола, писаній св. отцевъ, Кормчей, церковныхъ службъ, сопровождая свои выписки и указанія соображеніями противъ Антонія, нерѣдко самыми рѣзкими и безпощадными. Борьба толкаетъ, такимъ образомъ, Насѣдку въ область церковно-богословской полемики, сообщая послѣдней особенный тонъ и характеръ.

Защита справщиковъ была безуспѣшна, пока не занялъ патріаршій престолъ воротившійся изъ плѣна Филаретъ Никитичъ. Насѣдка подалъ ему свое сочиненіе противъ Антонія и новую обшир-

ную «Рѣчь», въ 30 главъ, изъ которыхъ въ первыхъ 12 оправдывалъ опущеніе въ молитвѣ на Богоявленіе прибавки «и огнемъ», въ остальныхъ—исправленія окончаній нѣкоторыхъ молитвъ. Въ ней онъ помѣстилъ посланіе Діонисія къ православнымъ христіанамъ и Арсенія къ боярину Салтыкову, лишь съ небольшими измѣненіями и нѣсколько въ иномъ порядкѣ, безъ означенія того, откуда взялъ, и отъ себя прибавилъ нѣсколько вставочныхъ замѣчаній и новыхъ примѣровъ. На соборѣ (2 іюля 1619 года), бывшемъ подъ предсѣдательствомъ вновь поставленнаго патріарха Филарета и заѣхавшаго къ намъ патріарха іерусалимскаго Ѳеофана, въ присутствіи государя, обвиненные были оправданы и разрѣшены. Діонисій послѣ того съ честью былъ отпущенъ въ лавру; Арсенія снова приставили въ справщики печатающихся книгъ, а Иванъ Насѣдка, бывшій дотолѣ священникомъ захолустнаго села Клементьевскаго, опредѣленъ былъ во священника и ключаря Московскаго каѳедральнаго Успенскаго собора. Для разъясненія паствѣ, Насѣдка, съ благословенія и даже, можетъ-быть, по порученію Филарета, написалъ новое сочиненіе въ оправданіе поправокъ. Сочиненіе составлено изъ сорока съ небольшимъ главъ и уже сравнительно спокойнѣе, чѣмъ направленное противъ Антонія [1].

На Филарета способный и энергичный Насѣдка произвелъ весьма благопріятное впечатлѣніе. Патріархъ постоянно пользовался его услугами. Приставилъ его къ печатанію богослужебныхъ книгъ, которое теперь двигалось несравненно успѣшнѣе прежняго; вскорѣ «попа Ивана», конечно именно его, Насѣдку, какъ довѣренное лицо, патріархъ отправилъ (1621—1622 г.) въ Данію къ Христіану IV при посольствѣ князя Алексѣя Михайловича Львова. Вмѣстѣ съ явнымъ порученіемъ объявить королю объ освобожденіи Москвы отъ Поляковъ и возвращеніи отца государева, Филарета Никитича, посольство имѣло, извѣстное намъ [2], тайное порученіе интимнаго для царской семьи

---

[1] Рукописи Троице-Сергіевской лавры, № 700, Моск. Синод. Библіот. №№ ... и ...22 по прежн. катал. Акт. Эксп. III, № 329; Житіе архим. Діонисія. М. 1824; Гр. Моск. Археол. Общ. 1869, II; А. Смирновъ, Свят. п. Филаретъ Никитичъ. М. 1874, ч. II, гл. 3; пр. Макарій, Ист. Рус. церкви. Спб. 1881, г. X. гл. IV. 1882, г. XI, гл. I; Платоновъ, 1888, 297 и слѣд.

[2] Гл. VI, стр. 459—469.

характера: сватовство Михаила Θеодоровича за одну изъ королевскихъ племянницъ.

Исполненіе порученія поставило Насѣдку лицомъ къ лицу съ протестантствомъ и дало ему долю цѣннаго матеріала для его полемики. Непремѣннымъ условіемъ для брака послы должны были ставить крещеніе принцессы въ Православіе; на характерѣ даннаго имъ въ руководство наказа видно отраженіе состоявшагося незадолго до ихъ отправленія изъ Москвы соборнаго опредѣленія (осенью 1620 года) о перекрещиваніи католиковъ. Сватовство не спорилось, и Христіанъ, не считавшій бракъ выгоднымъ, чтобы смягчить непріятное впечатлѣніе отказа, устраивалъ въ честь пословъ обѣдъ за обѣдомъ и въ Копенгагенѣ, и въ подъ-столичномъ Христіанборгѣ, въ новомъ красивомъ дворцѣ. За столомъ, въ числѣ русскихъ гостей, былъ и священникъ Иванъ. За обѣдомъ 28 апрѣля 1622 года въ Христіанборгѣ «королевскіе думные люди подчуя говорили посламъ, чтобы они приняли то въ честь и добро отъ королевскаго величества: самые хоромы, въ которыхъ они обѣдаютъ, лишь только отдѣланы, въ нихъ едва начали селиться, а дѣлаетъ хоромы самъ король, своими замыслами, не совѣтуясь ни съ кѣмъ изъ мастеровъ; въ этомъ мѣстѣ онъ любитъ строиться потому, что здѣсь родился; нравомъ онъ добръ и къ своимъ людямъ милостивъ, съ иноземными государствами ссоры не ищетъ». Наши отвѣчали: «вѣдаемъ мы и сами, что государя вашаго, его королевское величество, Богъ родилъ разумна и нарядна всякою добротою, и ему можно и безъ мастеровъ разумѣть, а хотя бы хоромы у королевскаго величества и не таковы были, только братская любовь и дружба къ великому государю нашему, его царскому величеству, пріятна», и затѣмъ хвалили также своего государя. Послѣ обѣда главные королевскіе думные люди отъ имени короля пригласили пословъ прогуляться по королевскому дворцу. Ходили они по палатамъ, осмотрѣли и дворцовую Лютеранскую церковь. Наши замѣтили, что въ палатахъ стѣны обиты золотными и цвѣтными бархатными и фряжскими шелковыми коврами, на потолкѣ вырѣзаны различные люди, звѣри, травы; потолки были рѣзаны и золочены по камню и въ киркѣ [1]. На слѣдующій день (29 апрѣля) наши опять

[1] «Царскаго величества послы королевскимъ думнымъ людемъ говорили:

получили приглашеніе къ королевскому столу. Обѣдъ былъ торжественный, съ тостами, музыкой и пѣніемъ. Стѣны столовой красовались обоями и живописью, потолокъ разными фигурами, въ углу былъ красивый фонтанъ [1].

Теперь понятно, откуда взялась сатира на датскія кирки и христіанборгскую «палату», заключающаяся во второй половинѣ 47-й главы «Изложенія на лютеры» [2].

««гдѣ насъ зовете гулять?»» И королевскіе думные люди царского величества посломъ говорили: ««Здѣсь де на королевскомъ дворѣ, по палатамъ погулять, «чтобъ вамъ, царского величества посламъ, было не скучно.»» И царского величества послы съ королевскими думными людьми пошли, и королевскіе дворяне шли передъ послы, снявъ шляпы, и въ палатахъ и въ киркѣ ходили; и въ палатахъ стѣны обиты бархаты золотными и цвѣтными и ковры шолковыми фряскими, а на подволокахъ рѣзаны люди, и звѣри, и птицы, и травы золочены, а дѣланы разными образцы; и прошли сквозь кирку, а на ней полата, а въ киркѣ подволока рѣзана, по каменю золочена». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла, 1621 г., св. 5, № 3: «Статейный списокъ бытности въ Даніи пословъ дворянина князя Алексѣя Львова и дьяка Ждана Шипова».

[1] Тамъ же. «А передъ столомъ, и передъ ѣствами, и передъ овощи били по литаврамъ и играли въ трубки. А въ столъ играли въ музыку и припѣвали разными голосы, а игрецовъ было человѣкъ съ тридцать. А полата обита обыты стѣнными, писана, а подволока рѣзана, люди и звѣри, золочена. А какъ король съ послы сѣли, и въ палатѣ въ углу приведена вода въ колодезь, за рѣшетками мѣдяными здѣланъ мужикъ серебрянъ, позолоченъ, литой, а изъ него вода пущена, бѣжитъ изъ глазъ и изъ перста, и изъ грудей, да птички и звѣри и змѣйки къ нему придѣланы, а изъ нихъ вода жъ пущена и изо рта, и изъ глазъ, и изъ ноктей струйкою невеликою».

[2] Не зная о миссіи «попа Ивана» въ Данію, Никольскій (Матеріалы для исторіи противолютеранской богословской полемики, въ Труд. Кіевск. Дух. Акад. 1864, I, 164) считалъ эту главу непосильною для московскаго богослова и думалъ, что она писана кѣмъ-либо изъ богослововъ южно-русскихъ. Южнорусскаго происхожденія могла быть одна первая половина 47 главы, отвѣчающая на часто слышавшійся въ югозападной Россіи вопросъ: «чего ради Восточныхъ церквей слушати, или убо апостоли восточныхъ людей однихъ научили, а прочихъ языкъ не онѣ ли учили»? Во второй же половинѣ, та часть, гдѣ говорится о перекрещиваніи протестантовъ, есть ни что иное, какъ незначительная передѣлка съ примѣненіемъ къ протестантамъ соборнаго опредѣленія 1620 года о перекрещиваніи латинъ, а часть о датскихъ киркахъ могла быть написана однимъ «попомъ Ива

По возвращеніи въ Москву, Насѣдка, очевидно, усердно занялся изученіемъ протестантскаго вѣроученія, имѣя подъ рукой не одни полемическія сочиненія, но и самый лютеранскій Катихизисъ въ русскомъ переводѣ. Впослѣдствіи, во время своего спора съ пасторомъ Матвѣемъ Фильгоберомъ, онъ писалъ (1644): «я, попъ Иванъ, знаю, что Мартинъ въ Катихизисѣ ихъ о Десятословіи къ Моисею все развелъ на укоризну и Грекамъ, и намъ; и тотъ разводъ Мартинова ученія у меня, грѣшнаго, есть, и патріарху государю про то извѣстно, да въ люди ту книгу казать мнѣ не для чего, а буде положитъ Матвѣй то ученіе явно, и той всей вражьей книгѣ готовый отвѣтъ у меня есть»[1]. Хотя на поляхъ имѣвшагося у него экземпляра Катихизиса Лютера онъ и дѣлалъ различныя критическія замѣтки[2], но

номъ». Не безъ причины въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, какъ видѣли, вторая часть главы стоитъ отдѣльно отъ первой, и между ними находятся бѣлые листы; въ рукописи Царскаго она представляетъ даже особыя главы.

[1] Рукопись Моск. Син. Библ., № 279 нов. кат. л. 255.

[2] Въ библ. Моск. Дух. ак. есть копія 1665 (҂зрог) года съ этого экземпляра (рукоп. № 223; что это копія, видно изъ замѣтки на 149 л. об.: «Сія припись была на подлинной книгѣ, которую давалъ... Іванъ Насѣдка»). Въ началѣ ея, предъ предисловіемъ, читаемъ: «Книгу богохулну еретику Мартину Лютеру, ею жъ прельстя многихъ языкъ, намъ же, христіаномъ православнымъ, ничто же ино у ней, развѣ на обличеніе ихъ богохулнаго закону; понеже еретикомъ обычай: начинаетъ благочестіемъ, а все даетъ еретическое свое ученіе, якожъ среди пшеницы плевела: и кто не наученъ до конца Православія догматъ, и тотъ спросту и безъ хитрости почитаетъ еретическія плевелы за пшеницу. Сего ради здѣ на сей книгѣ по полемъ намѣчены обличенія на еретическая его злоумышленныя собранія». Послѣ предисловія, предъ Катихизисомъ, отмѣчено: «Книга глаголемая Катихисисъ, слогъ Мартина Лютора, имъ же прелсти многихъ Нѣмецкихъ людей въ западныхъ странахъ въ королевствѣ Францускомъ, и въ Польскомъ, и въ Свискомъ, и въ княжествѣ Галанскомъ, и во многихъ въ околныхъ городѣхъ. Сію же книгу истиннымъ православнымъ христіаномъ, которые не читали божественнаго Писанія доволно, и таковымъ людемъ не подобаетъ въ сію книгу прииицати, ни чести, понеже сія книга не Святымъ Духомъ сложена, но самъ сатана въ Мартинѣ Люторѣ дѣйствовалъ: исполнена сія книга всякіе прелести бѣсовскіе. А кто станетъ по сей книгѣ мудрствовати или людей учити, и тотъ человѣкъ по святыхъ отецъ правиломъ будетъ проклятъ въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ».

подъ «готовымъ отвѣтомъ» всего естественнѣе подразумѣвать «Изложеніе на лютеры», гдѣ видимъ извѣстный уже намъ его литературный пріемъ. Какъ прежде въ «Рѣчи» къ патріарху Филарету, онъ и здѣсь пользовался уже готовымъ, составляя изъ него цѣлый богословско-полемическій противопротестантскій сборникъ, съ прибавкой по мѣстамъ своихъ вставокъ, а. можетъ-быть, и цѣлыхъ главъ. Въ сатирѣ на лютеранскія кирки и нравы протестантовъ виденъ авторъ сочиненія противъ Антонія Подольскаго. Весьма вѣроятно, что ему же принадлежитъ переводъ съ бѣлорусскаго сочиненія «О образѣхъ», легшаго въ основу «Изложенія на лютеры»: онъ по порученію Филарета разсматривалъ «Учительное евангеліе» Транквиліона, написанное на бѣлорусскомъ нарѣчіи.

Изъ сколькихъ сочиненій образовался новый сборникъ, опредѣлить нельзя. Первыя 12 главъ, какъ мы видѣли, представляютъ прямой переводъ съ бѣлорусскаго сочиненія «О образѣхъ»; судя по тому, что въ послѣдующей части сборника нѣкоторыя главы слишкомъ не сходны между собою по характеру изложенія (напримѣръ, 14 и 24, 18, 24 и 25 въ сравненіи съ остальными), и въ виду того, что главы, въ которыхъ говорится объ одномъ и томъ же предметѣ, помѣщены иногда не рядомъ, можно предположить, что вторая часть сборника составлена изъ нѣсколькихъ сочиненій, которая, по мѣрѣ нахожденія и изготовленія, авторъ присоединялъ одно къ другому, хотя, въ большинствѣ случаевъ, и нѣтъ возможности указать, какими сочиненіями онъ пользовался [1], какъ и самое время написанія ихъ [2]. Несомнѣнно одно, что

---

[1] Между другими, сюда могло относиться «обличительное списаніе», изданное А. Поповымъ въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1879, II; къ сожалѣнію, многимъ произведеніямъ нельзя было сохраниться на мѣстѣ ихъ родины: католическіе монахи и польскіе католическіе паны слишкомъ много прилагали старанія объ истребленіи и скрытіи православно-русской и особенно богословской литературы. См., напримѣръ, Акт. Зап. Россіи. IV. 204.

[2] О времени написанія первыхъ 12 главъ мы уже говорили. Въ 18 главѣ есть такое указаніе времени. «У васъ убо», возражали лютеране православнымъ, нынѣ лѣто пишется ҂ζрл, у насъ же еще шестая тысяща идетъ; и у васъ убо въ книгахъ нашихъ написано, яко Христосъ родился въ лѣто ҂єф, у насъ же не въ шестой тысящѣ родился Христосъ, но въ четвертой.... а отъ Рождества Хри-

сорокасемиглавый сборникъ былъ окончень и пущенъ въ публичное пользованіе не позднѣе начала сороковыхъ годовъ [1], а изготовлялся и служилъ высшей духовной власти пособіемъ и опорой при разработкѣ ею нѣкоторыхъ церковныхъ чинопослѣдованій немного ранѣе. Обстоятельства побуждали тогда обратить особенное вниманіе на иновѣріе, такъ какъ теперь обнаружилось слишкомъ много неудобствъ для Русскихъ отъ чужеземцевъ, допущенныхъ жить въ самой Москвѣ, и здѣсь поднялась сильная агитація противъ протестантовъ и ихъ кирокъ, въ борьбѣ противъ торговыхъ иноземцевъ приняли живое участіе другіе большіе города, гдѣ жили и торговали протестанты; духовной властію былъ изготовленъ и отпечатанъ подробный чинъ крещенія обращавшихся отъ «люторскія ереси», вслѣдъ за отпечатаніемъ его возобновился и пріобрѣлъ жгучій интересъ вопросъ о бракѣ въ царской семьѣ съ нѣмецко-протестантскимъ принцемъ подъ условіемъ обращенія иновѣрнаго лица. Отсюда—своевременность даннаго полемическаго сочиненія. Хотя оно и не представляло всей противопротестантской системы, вопросы отвлеченные едва, можно сказать, затрогивались, а основнаго протестантскаго догмата, объ оправданіи, совсѣмъ не касалось, да и весь споръ вращается преимущественно около внѣшнихъ сторонъ разбираемыхъ пред-

---

стова по се время «҂АХКА» (Рук. Син. Библ. въ 47 главъ, № 274, л. 237 об.; въ 49-ти главыхъ рукописяхъ, синодальной № 275, л. 219, С.-Петерб. Духовной академіи, л. 110 об., Барсова, л. 131—132, вмѣсто «҂ЗРЛ» года стоитъ впрочемъ «҂ЗРМЗ» годъ, но «҂АХКА» годъ отъ Рождества Христова остается неизмѣннымъ). Отсюда видно, что 18 глава явилась въ 1622 году, но упоминаемый 1621 годъ относится ли къ появленію южнорусскаго подлинника, или славянорусскаго перевода, сказать нельзя; судя по тому, что эта дата не измѣняется въ различныхъ рукописяхъ, можно думать, что всего скорѣе къ подлиннику.

[1] Подъ рукописью Царскаго, № 394, л. 503 об. (Строевъ, Описаніе, 461) какъ уже видѣли, означено: «Совершена бысть сія книга въ лѣто 7150 (1642) года іюля въ 14 день». На экземплярѣ рукописи Моск. Дух. Акад., № 178, находится приписъ: «РНД года маія въ Е день списывана сія книга, отвѣты и обличенія на различные еретическіе вѣры люторскіе и римскіе и латынскіе и иныхъ въ Якутскомъ острогѣ съ книги, которая куплена на Москвѣ въ прошломъ РМѲ (1641) съ Покровки отъ Пречистыя и съ Кожевниковъ у пономаря Ивана Иванова».

метовъ; хотя въ расположеніи статей и главъ оно болѣе походило на простой, довольно механическій сборникъ богословско-полемическихъ противопротестантскихъ статей, чѣмъ на особое систематически-цѣльное сочиненіе, а въ числѣ доказательствъ встрѣчаются иногда не оправдываемыя исторической критикой: монашество, напримѣръ, будто бы уже во времена апостоловъ существовало въ томъ видѣ, въ какомъ оно было при жизни автора; иныя доводы отличаются наивно-казуистическимъ характеромъ, таковы доказательства о крещеніи апостоловъ; такія главы, какъ 18-я, о лѣтосчисленіи, не могли быть понятны многимъ читателямъ,—но все же это былъ трудъ тогда весьма полезный. Помимо уже его содержательности, сочиненіе было важно тѣмъ, что опровергаемыя возраженія были взяты изъ жизни, хотя по преимуществу южно-русской, но отсюда, въ силу нѣкотораго сходства въ положеніи, отчасти и сѣверно-русской; по мѣстамъ оно являло плодъ устной бесѣды, по мѣстамъ опровергало литературныя сочиненія, иныя главы составлены были на тотъ разъ, если бы православнымъ случилось завести съ протестантомъ бесѣду о томъ. Православный читатель могъ запастись здѣсь готовымъ и довольно вѣскимъ отвѣтомъ на кругъ наиболѣе распространенныхъ возраженій противниковъ и обоснованнымъ взглядомъ на протестантство. Его должно было привлекать богатство доказательствъ изъ Св. Писанія, наиболѣе въ данномъ случаѣ убѣдительныхъ, такъ какъ протестанты любили ссылаться именно на Св. Писаніе. Важно также, что авторъ не ограничился защитой православнаго ученія, но иногда переходитъ въ прямое наступленіе, разоблачаетъ и изобличаетъ протестантовъ, ихъ образъ жизни и ихъ мысли. Рѣзкій тонъ изобличеній, которымъ вообще отличается большинство дополнительныхъ главъ, не только не ослаблялъ впечатлѣнія, но, соотвѣтствуя тогдашнему настроенію и взгляду на формы борьбы, еще усиливалъ его. Съ другой стороны, если сами противники допускали прямое глумленіе, если они выставляли такія возраженія, что подвижнику Пахомію являлся не ангелъ, а бѣсъ въ одеждѣ чернеца: то что же удивительнаго, если и нашими, въ пылу обоюднаго спора, первая правдоподобная догадка выдается за несомнѣнное доказательство, и опроверженія ихъ вращаются попреимуществу въ средѣ тѣхъ же внѣшнихъ сторонъ,

въ которой держатся противники? Главныя же теоретическія, осп
ваемыя врагами, православныя истины указаны прочно; въ вопро
вѣроученія обыкновенно высказывается вѣрный православный взгл
Замѣтки, въ родѣ «книга мудра и удобна» [1], встрѣчающіяся на нѣ
рыхъ рукописяхъ сборника, и, судя по количеству сохранившихся
экземпляровъ, необыкновенно широкое распространеніе его, указыв
на тотъ авторитетъ, какимъ пользовалось данное сочиненіе у своих
временниковъ. Въ немъ они въ одномъ мѣстѣ находили почти все на
лѣе цѣнное, бывшее тогда въ обращеніи противъ протестантовъ. Д
извѣстные полемическіе сборники, какъ напримѣръ «Просвѣти
литовскій» [2], были въ значительной долѣ или очень сходны съ
или же направлялись попреимуществу противъ латинянъ [3], и про
протестантскихъ сектъ обыкновенно содержатся въ нихъ по час
тѣ же главы, что̀ и въ разсмотрѣнномъ нами сборникѣ; чаще
встрѣчаются первыя 12 главъ.

Но преимущественное значеніе «Изложенія на лютеры» ск
лось въ томъ, что его главнѣйшія положенія противъ протестантс
сектъ вошли въ печатный чинъ (1639 г.) крещенія принимав
Православіе протестантовъ, именно въ отдѣлъ отреченія кре
щимся отъ прежнихъ заблужденій [4]. Послѣ поименованія предста
лей протестантскаго движенія, какъ они названы и помѣщен

---

[1] Такая подпись находится, напримѣръ, на рукописи Моск. Синод. б
отеки, № 274, л. 508.

[2] Подробно о немъ въ описаніяхъ рукописей Царскаго, № 461, Ун
скаго, № 426, Каз. Дух. акад. №№ 317—319 нов. кат., и др. На экзем
Каз. Дух. ак. № 319, носящемъ заглавіе «Изложеніе о вѣрѣ», есть помѣта,
зывающая на 1638 годъ.

[3] Замѣчательно, что противъ латинянъ и уніатовъ у насъ съ южнору
литературы переводились и составлялись тогда не только сборники, но
водились и такія большія спеціальныя сочиненія, какъ «Апокрисисъ» Хри
фора Филарета. Экземпляръ такой рукописи хранится въ собраніи г. Бар
на первыхъ листахъ ея читается помѣта: «сія книга думнаго дьяка Гри
Карповича Богданова Апокрисисъ». Недавно этотъ памятникъ снова издан
польскомъ и западнорусскомъ текстахъ (Рус. Ист. Библіот. VII. 1003—1
переведенъ (Апокрисисъ въ переводѣ на современный русскій языкъ. Кіевъ. 1
проф. И. Скабалановичъ изслѣдовалъ его (Объ Апокрисисѣ. Спб. 1873).

[4] V гл., стр. 351—353.

сборникѣ, своеобразности и заблужденія протестантства формулированы въ отреченія большею частію также и нерѣдко въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ въ «Изложенія на лютеры», съ тѣмъ лишь различіемъ, что вмѣсто пространныхъ опровержения и обличенія помѣщено прямое отрицаніе и проклинаніе ихъ [1].

Внесеніемъ въ печатный чинъ противопротестантскихъ пунктовъ какъ бы намѣчалось уже признаніе надобности въ печатной книгѣ противъ иновѣрія. Какое бы сравнительно широкое примѣненіе ни находили рукописные полемическіе сборники, они, по трудности, медленности и дороговизнѣ переписки, не могли вполнѣ удовлетворить потребности книжныхъ людей. Все сильнѣе чувствовалась надобность въ печатныхъ руководствахъ. Окрѣпнувшая московская типографія могла выпускать не однѣ богослужебныя книги и труды, въ родѣ «Катихизиса» Лаврентія Зизанія. Несмотря на это, тогда, повидимому, представлялось не совсѣмъ удобнымъ начать печатаніе съ такихъ полемическихъ сочиненій, какъ «Изложеніе на лютеры», которое, хотя и касалось многихъ частныхъ вопросовъ и имѣло очень значительный внѣшній объемъ, отличалось спеціальнымъ интересомъ—изобличеніемъ въ сущности однихъ протестантовъ; у насъ же были и другіе религіозные враги, противъ которыхъ также желали дать полезное оружіе; названное сочиненіе во многихъ своихъ частяхъ изложено въ такой формѣ, чтобы читатель могъ воспользоваться готовымъ отвѣтомъ во время религіозныхъ споровъ, между тѣмъ прави-

---

[1] Вотъ, напримѣръ, мѣста отреченія о почитаніи святыхъ, поминовеніи умершихъ о приятіи Причащенія: «Проклинаю всѣхъ еретикъ, иже хулятъ святыхъ угодниковъ Божіихъ,... не вѣруютъ молитвамъ святыхъ, еже нынѣ святіи вси молятся о насъ... Проклинаю всѣхъ еретиковъ мудрованіе возбраняющихъ о отшедшихъ свѣта сего о преставльшихся памяти творити и милостыня даяти. Еще проклинаю и ино еретическое мудрованіе лютоpъ и калвинъ, иже глаголютъ яко не могутъ праведнік ничтоже помощи, аще не Самъ Богъ кого помилуетъ.. Проклинаю всѣхъ еретикъ, иже не очистився отъ грѣхъ безаконія блуднаго и пріемлютъ опрѣснокъ скверный ради очищенія своего. Проклинаю лютоpъ и калвинъ мудрованія, иже глаголютъ, яко не подобаетъ святымъ угодникомъ Божіимъ праздновати, кромѣ Божіихъ праздниковъ». Книга глаголемая Потребникъ Ино-

тельство допускало религіозные споры съ иновѣрцами лишь въ случаяхъ исключительныхъ; наконецъ, эта рукопись составлена была лицомъ, которое, по своему вліянію въ правительственныхъ сферахъ, уступало многимъ инымъ духовнымъ лицамъ [1]. Для правительства естественнѣе было позаботиться дать книгу не столько приноровленную къ религіознымъ преніямъ, сколько «богодухновенную», хотя бы и безъ прямаго отвѣта на задаваемыя иновѣрцами возраженія: главная сила была въ авторитетности ея происхожденія, въ общепризнанной непогрѣшимости ея автора въ изложеніи вѣроученія. Не даромъ еще первая печатная книга по возобновленіи московской типографіи, «Псалтирь», предназначалась, какъ оповѣщено въ послѣсловіи къ ней, для утвержденія православныхъ въ вѣрѣ противъ нахлынувшихъ въ Московское государство ересей [2]. Извѣстно особенно глубокое уваженіе къ Псалтири нашихъ предковъ: она была наиболѣе любимою книгой въ ихъ домашнемъ употребленіи. Но ея служеніе для борьбы съ иновѣріемъ могло быть слишкомъ отдаленно; требовались сочиненія, прямѣе соотвѣтствующія цѣли. И вотъ, когда рукописное «Изложеніе на лютеры» было готово и распространено въ

---

[1] Впрочемъ, преосвящ. Филаретъ (Обзоръ русской духовной литературы, Харьковъ, 1859, № 208, стр. 319—320), ссылаясь на «Изв. Акад. IV, 199», объ «Изложеніи на лютеры» замѣчаетъ: «По списку Бередникова, можно полагать что это сочиненіе, перемѣнивъ кое-что, готовили къ печати». Съ его словъ, безъ снесенія съ подлинникомъ, повторяютъ это Никольскій (Матеріалы для исторіи полемики, Тр. Кіевск. Дух. Акад. 1864, I, 159; цитуетъ «Извѣст. Акад. IV, 199» и Соколовъ (Отнош. прот. къ Россіи, прим. стр. 20; цит. «Изв. Акад. IV, 199»). Въ указанномъ преосвященнымъ Филаретомъ мѣстѣ Извѣстій Импер. Акад. Наукъ по отдѣлу русск. язык. и словесности (т. IV, Спб. 1855, столб. 198—199) дѣйствительно есть «Записка о библіотекѣ Я. И. Бередникова», составленная Корсуновымъ; но въ ней нѣтъ никакого упоминанія объ «Изложеніи на лютеры». За послѣднее сочиненіе преосвященный Филаретъ, очевидно, по ошибкѣ, принялъ означенную здѣсь рукопись XVIII вѣка: «Правда Святовосточныя и Великороссійскія церкве, правою вѣрою и догматами утвержденная въ 7156 (1648) 5 мая, въ 7158 (1649) 5 нояб. я и 7161 (1653) 5 іюня свѣту явленная».

[2] Печатаніе этой «Псалтири» начато 5 іюня 1614 года, окончено 6 генв. 1615 года; послѣсловіе къ ней помѣщено у Строева въ Описаніи старопечатныхъ книгъ Царскаго. М. 1836, № 53, и у Каратаева, № 216.

различныхъ спискахъ, изъ печати является (въ августѣ 1642 года) книга, по свидѣтельству послѣсловія къ ней, богодухновенная, собранная воедино отъ многихъ святыхъ отецъ. Направлялась она къ защитѣ и утвержденію религіознаго пункта, который тогда имѣлъ первенствующее значеніе въ нашихъ вседневныхъ соприкосновеніяхъ съ протестантами, былъ предметомъ самыхъ грубыхъ сужденій послѣднихъ и за который они все Православіе осмѣливались называть идолопоклонствомъ, а православныхъ идолопоклонниками. Это былъ пунктъ объ иконопочитаніи.

Новая книга — «Сборникъ, слова избранныя о чести святыхъ иконъ и о поклоненіи» [1]. Напечатана она была по повелѣ-

---

[1] Такое заглавіе ея въ послѣсловіи къ ней, л. 167, удерживаемое библіографами; въ началѣ же текста она называется: «Книга слова избранныя святыхъ отецъ о поклоненіи и о чести святыхъ иконъ». Пользуемся экземпляромъ Моск. Румянц. Музея, № 239. Листовъ въ книгѣ 4 + 283 + 169; начато печатаніе 26 апрѣля и кончено 26 августа 1642 года, въ первое лѣто патріаршества Іосифа. Послѣсловіе ея перепечатано Строевымъ въ Опис. старопеч. кн. Царскаго, № 125.—Изъ словъ г. Соколова (стр. 70 текста и относящееся къ ней 58 примѣчаніе), который утверждаетъ, что еще ранѣе, по повелѣнію Михаила Θеодоровича, были переведены и распространены извѣстныя статьи свящ. Василія Острожскаго, и что объ этой распространенности ихъ «свидѣтельствуетъ множество дошедшихъ до насъ рукописныхъ и печатныхъ экземпляровъ», можно, правда, заключить, что «Слова избранныя» не были первою у насъ печатною противопротестантскою книгой. Но откуда извѣстно, чтобы не только ранѣе, но и вообще въ ту пору у насъ были напечатаны названныя статьи свящ. Василія? Въ означенныхъ авторомъ цитатахъ упоминается объ однихъ рукописныхъ московскихъ экземплярахъ перевода, а въ указанномъ имъ мѣстѣ Обозрѣніе славяно-русской библіографіи Сахарова (т. I, кн. 2, № 80) говорится о печатномъ изданіи ихъ въ 1588 году въ Острогѣ, не на московскомъ нарѣчіи. Тотъ же авторъ, отмѣтимъ кстати, сообщаетъ (68 примѣч. на 21 стр.) еще, что 50-я глава рукописнаго экземпляра Царскаго, № 694, Изложенія на лютеры «есть перепечатка послѣдней половины 47 главы изъ рукописи № 394»: но это можно понимать развѣ только въ видѣ простой обмолвки автора. Соколовъ (стр. 80) считаетъ также «дѣломъ протестантской интриги, искусно дѣйствовавшей чрезъ нашихъ издателей-полемистовъ», изданіе въ Москвѣ въ 1627 году большаго Катихизиса Лаврентія Зизанія. Этотъ Катихизисъ, дѣйствительно, страдаетъ многими неточностями, которыя однако лишь плодъ тогдашняго южно-русскаго образованія автора, гдѣ въ

нію Михаила Θеодоровича, съ цѣлію собранными въ ней «богодухновенными» писаніями святыхъ отцевъ, «какъ плевелы отъ пшеницы, отъять или, какъ пепелъ, развѣять и безъ вѣсти показать еретическія хулы и бѣсованія на церковь Божію и на св. иконы Господа Бога Спаса нашего Іисуса Христа и Пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ», на общую духовную пользу своему царству и всему христоименитому православному христіанству, «окаяннымъ же еретикамъ на вѣчное проклятіе, исчезновеніе и посрамленіе». Всего помѣщено въ ней 12 статей, взятыхъ изъ греко-римскихъ и русскихъ писателей противъ иконоборцевъ, старыхъ и новыхъ, именно: слово царя Константина Порфирогенита (Порфиророднаго) о нерукотворенномъ образѣ; два посланія Григорія, папы римскаго, къ императору Льву Исавряиину о св. иконахъ; слово Германа, патріарха константинопольскаго, къ тому же императору о св. крестѣ и иконахъ; слово Іоанна Дамаскина о св. иконахъ царю Константину V (Копрониму), его же три слова изъ книги «Небеса»; сказаніе о чести и поклоненіи св. иконъ, избранное изъ многихъ писаній; многосложный свитокъ къ императору Θеофилу о св. иконахъ, составленный патріархами александрійскимъ Христофоромъ, антіохійскимъ Іовомъ и іерусалимскимъ Василіемъ; сказаніе о чудесахъ иконы Божіей Матери, называемой «Римляныни»; обличительное слово инока Зиновія на ересь иконоборцевъ. Протестантскіе писатели во многомъ заимствовались въ доказательствахъ и мысляхъ у иконоборцевъ, и «Слова избранныя» могли быть употреблены для борьбы съ протестантствомъ. Статьи Зиновія, инока Новгородской Отенской пустыни, написанныя имъ противъ современнаго ему ученія Косаго, здѣсь означены напра-

таномъ употребленіи были католическія и протестантскія богословскія сочиненія, и недостаточнаго пониманія подлиннаго текста нашими справщиками книги; протестантскую интригу примѣшивать въ изданіе напрасно, а потому и воздвигнутое затѣмъ гоненіе на книгу не могло быть прямою борьбой собственно противъ злонамѣренной протестантской пропаганды. Пренія о данномъ Катихизисѣ и объ его характерѣ и судьбѣ см. въ Лѣтоп. Рус. Литер. и Древн., изд. Тихонравова, кн. IV, отд. II. 80—100. Пам. Общ. Любит. Древн. Письмен. Спб. 1878, № XVII; Правосл. Собесѣдникъ, 1855 года, III. 117, IV. 252; 1856. III. 305, IV. 399; Ист. Русск. Ц. преосв. Макарія. XI. 50—59.

вленными «на ересь новыхъ развратниковъ православной христіанской вѣры», Лютера, Кальвина и Ѳеодосія Косаго. Соотвѣтственно съ тѣмъ измѣненъ и текстъ статей: мнѣнія, приписывавшіяся прежде одному Ѳеодосію, опровергаются, какъ принадлежащія Лютеру и Кальвину и вообще «безбожнымъ» лютеро-кальвинамъ и инымъ «иконоборцамъ». Ученіе всѣхъ одинаково признается «исполненнымъ всякія хулы на Бога, аще и лукавствомъ проповѣдати единаго Бога мнятся».

Кто былъ собиратель «Словъ», не объявлено: изданіе выпущено анонимнымъ. Въ послѣсловіи говорилось лишь: «Въ Троицѣ славимый всесильный Богъ благоволилъ и вложилъ въ сердце благочестивому и истинному искоренителю ересей царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу... напечатать сію богодухновенную книгу, отъ многихъ св. отцевъ во едино собравши». Имена авторовъ отдѣльныхъ статей и высота положенія покровителя изданія должны были производить свое внушающее дѣйствіе; объявленіе имени составителя, при тогдашнемъ взглядѣ на право учительства въ дѣлахъ вѣры, могло бы только ослабить впечатлѣніе.

Удовлетворивъ требованію авторитетности авторовъ, правительство пожелало издать другія сочиненія, съ болѣе широкими задачами, плодомъ чего были печатныя изданія такъ-называемой «Кирилловой книги» и «Книги о вѣрѣ».

У высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ властей, большимъ, чѣмъ Иванъ Насѣдка, вліяніемъ пользовался тогда московскій протопопъ собора Черниговскихъ чудотворцевъ Михаилъ Роговъ, приставленный къ дѣлу исправленія печатаемыхъ богослужебныхъ книгъ. «По повелѣнію царя и патріарха», онъ, вмѣстѣ «съ прочими избранными мужами», взялъ на себя трудъ составленія «Кирилловой книги»; въ числѣ помогавшихъ ему избранныхъ мужей могъ быть и священникъ Иванъ Насѣдка, какъ одинъ изъ дѣятельныхъ справщиковъ и знающихъ лицъ, почему, конечно, его «Изложеніе на лютеры» и отразилось на новой книгѣ. Явилась она въ 1644 году [1]. Несмотря на по-

[1] Печатаніе ея начато 24 августа 1643 года, кончено 21 апрѣля 1644 года, въ третій годъ правленія патр. Іосифа. Листовъ въ ней 15+8+561, во 2 долю листа. Въ Моск. Румянц. Музеѣ она подъ № 250.

четное положеніе главнаго составителя, имя его опять не было означено: о немъ узнаемъ изъ постороннихъ указаній [1]; не были даже названы авторы, статьи которыхъ вошли сюда. Вмѣсто этого, послѣсловіе поясняетъ общую цѣль сборника и ограничивается необыкновенно усиленными, непомѣрными ему похвалами. Государь Михаилъ Θеодоровичъ, говорится въ немъ, «повелѣлъ сію предобрую книгу, отъ различныхъ святыхъ отецъ учиненную на различныя ереси, совокупить во единъ купъ и, какъ корабль, наполнить многимъ богатствомъ, и печатнымъ тисненіемъ вообразить, и пустить ее во всю Русскую землю для всякаго православнаго христіанина, желающаго прочитать ее, видѣть божественные догматы и заграждать тѣ еретическія уста». Нѣсколько выше, точнѣе означены еретики, противъ которыхъ направлялось сочиненіе, и та опасность, которая грозила отъ нихъ. Именно говорится, что озарило свѣтомъ государя Михаила Θеодоровича «сію предобрую книгу, избранную отъ святыхъ писаній, учинить на еретиковъ и на раскольниковъ нашей Православной христіанской вѣры, на римляны и латины, на лютеры же и кальвины, да заградятся уста ихъ, говорящія неправду; ибо тѣми своими еретическими ученіями возмутили всю вселенную, да и нашей Православной вѣрѣ сопротивятся». Затѣмъ перечисляются ереси отъ Арія до Лютера.

Пріемъ сокрытія дѣйствительнаго происхожденія книги оказался здѣсь, въ интересахъ истины, весьма неудобнымъ. Если авторы скрывали свое имя въ юго-западной Руси, то къ этому побуждала ихъ предосторожность избѣжать преслѣдованія со стороны католиковъ и отчасти протестантовъ; до нѣкоторой степени былъ въ правѣ не называть себя и составитель изданнаго въ Москвѣ сборника «Слова избранныя»: авторы почти каждаго изъ помѣщаемаго въ немъ слова означены, и

---

[1] Въ посланіи извѣстнаго діакона Θедора къ Максиму сказано: «А яже печатная московская Кириллова книга глаголется, и та нѣсть Кириллова, но собиралъ ее черниговскій протопопъ Михаилъ Роговъ съ прочими избранными мужи, по повелѣнію царя и патріарха, на многія ереси латынскія, и арменскія, и нѣмецкія и прочія (проф. Субботинъ, Матеріалы для исторіи раскола. М. 1881, VI 152—153). См. также Записки о жизни протопопа Неронова съ 1653 по 1659 годъ (Тамъ же, I).

ъ имена сами говорили за себя. Но когда въ послѣсловіи вновь выходившей книги заявлялось, что она будто бы учинена «отъ различныхъ святыхъ отецъ», многіе поняли это въ точномъ смыслѣ, даже прямо приписали ее св. Кириллу Іерусалимскому, и тѣмъ были введены въ заблужденіе, котораго досселѣ придерживается часть раскольниковъ, между тѣмъ какъ въ ней въ сущности лишь указывалось, хотя и негласно, на быстрое усиленіе въ правительственной власти уваженія къ южно-русскимъ ученымъ борцамъ за Православіе. Печальная исторія Катихизиса Лаврентія Зизанія и Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилліона Ставровецкаго, случившаяся въ Москвѣ при Филаретѣ Никитичѣ, до того подняла въ московскомъ правительствѣ подозрительность противъ южно-русскихъ книгъ, что царь и патріархъ прямо повелѣли отобрать всѣ бывшія въ употребленіи печатныя и рукописныя литовскія книги, замѣнивъ ихъ по церквамъ и монастырямъ книгами печати московской. Во времена же патріарха Іосифа это недовѣріе быстро ослабѣло: трактаты изъ южнорусскихъ сочиненій вошли не только въ рукописные сборники, но въ печатныя книги, какъ «Кириллова,» почти цѣликомъ составленная изъ сочиненій Южно-руссовъ, которыя здѣсь, къ тому же, выданы даже вообще за труды «различныхъ святыхъ отцевъ»... Понятно теперь, почему при статьяхъ книги не названы имена ихъ авторовъ, какъ это сдѣлано въ сборникѣ «Слова избранныя»: вмѣсто уваженія, какое она не заслуженно получала въ глазахъ читателей, не знавшихъ истиннаго ея источника, она крайне упала бы въ общемъ мнѣніи, и выдача южно-русскихъ дѣятелей XVI и XVII вѣка за «святыхъ отцевъ» могла бы вызвать открытый ропотъ.

«Кириллова книга» получила свое названіе случайно, по первой въ ней статьѣ «Книга иже во святыхъ отца нашего Кирилла архіепископа іерусалимскаго на осмый вѣкъ», которая въ сущности представляетъ простую перепечатку, съ переложеніемъ на церковнославянскій языкъ, сочиненія Стефана Зизанія: «Казанье св. Кирилла, патріархи іерусалимского, о антихристѣ и знакохъ его, з росширеніемъ науки противъ ересей розныхъ» [1]. Книга вышла въ Вильнѣ

---

[1] Описано у Каратаева, № 141.

въ 1596 году, за нѣсколько мѣсяцевъ до объявленія уніи, съ цѣлію хоть сколько-нибудь парализовать дѣйствія папства, готовившагося торжествовать надъ Грековосточнымъ вѣроисповѣданіемъ. Горячій защитникъ послѣдняго, учитель виленскаго братства Зизаній воспользовался распространенною тогда мыслью о царствѣ антихриста въ лицѣ папы и старался доказать ее, объясняя въ этомъ смыслѣ признаки антихриста, заключавшіеся въ 15 огласительномъ словѣ Кирилла Іерусалимскаго, почему къ тексту «оглашенія» постоянно присоединялись авторомъ обширныя собственныя дополненія и разсужденія. За начальною статьей идутъ 46 обличительныхъ главъ противъ неправославныхъ обществъ, различныхъ протестантскихъ толковъ, католиковъ и армянъ [1]; остальныя двѣ главы (47—48), заключительныя, содержатъ посланіе патріарха Фотія къ болгарскому князю, символъ св. Аѳанасія и объясненіе Іисусовой молитвы, для руководства вообще православнымъ христіанамъ.

Обличительныя главы также собраны изъ различныхъ южнорусскихъ полемическихъ сочиненій или изъ московскихъ книгъ и рукописей. Отдѣлъ противъ протестантскихъ толковъ взятъ попреимуществу изъ кіевской (Азаріевой) «Книги о вѣрѣ», или изъ «Литовскаго просвѣтителя», частію изъ «Изложенія на лютеры» Насѣдки и другихъ сборниковъ [2]. Въ свою очередь книга Зах. Копыстенскаго и

---

[1] Авторъ изслѣдованія «О такъ-называемой Кирилловой книгѣ» (Казань, 1858, 172—173, 182, 231) Миловъ такъ группируетъ главы по ихъ назначенію: первыя 24 и 28—29 направлены противъ «аріанъ иконоборцевъ и новокрещенцевъ», 25—27, 34—46 противъ латинянъ, 30—33 противъ Армянъ. Ср. Вятскія Епарх. Вѣдом. 1872. № 22 и слѣд.

[2] Сличеніе «Кирилловой книги» съ ея источниками привело проф. Н. Каптерева («Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники» въ Православномъ Обозрѣніи, 1887, I, 136—169, и отд.) вообще къ слѣдующему: 14 главъ (1—3, 6—16) могли быть взяты или изъ «Азаріевой книги» или изъ «Литовскаго просвѣтителя», причемъ въ одной изъ нихъ (10) есть вставка изъ «Изложенія на лютеры»; 12 (17—22, 25—26, 29—30, 32—33) изъ «Литовскаго просвѣтителя», 1 (36) изъ Азаріевой книги или сочиненія Максима Грека, 2 (34—35) изъ сочиненія свящ. Василія Острожскаго «О единой истинной Православной вѣрѣ», 10 (37—46) изъ книги «Мелетія, патріарха александрійскаго, посланія къ неунитамъ», напечатанной въ Острогѣ въ 1598 году; 2 (4—5) изъ московскихъ

итовскій просвѣтитель» большею частію заимствованы изъ «Книги вѣрѣ» виленскаго изданія, которая въ одной своей половинѣ, игѣ «О образѣхъ», послужила основой начальнымъ главамъ «Изженія на лютеры». Отсюда сходство въ предметахъ и пріемахъ ъ раскрытія. Та же защита иконопоклоненія, почитанія святыхъ, ды и значенія крестнаго знаменія, крестныхъ ходовъ, постовъ, зкровной жертвы, исповѣди, молитвы за умершихъ; новыми противъ Изложенія на лютеры» являются главнымъ образомъ тѣ главы, корыя вошли въ сочиненіе Капыстенскаго и «Литовскій просвѣтиль» попреимуществу изъ другой части виленской «Книги о вѣрѣ», сившей названіе книги «О Св. Троицѣ»: здѣсь раскрывается догъ Св. Троицы и доказывается достоинство Іисуса Христа и Св. ха. Затѣмъ, помѣщена защита достоинства Дѣвы Маріи.

Не ограничиваясь опроверженіями частныхъ положеній, авторъ лаетъ попытку суммировать отличія иновѣрія отъ Православія. :обенности католичества и армянскаго ученія обозначены отчетливо, отдѣльнымъ пунктамъ; заимствованное изъ «Литовскаго просвѣтеля» указаніе особенностей лютеранства [1] еще не вылилось въ кую опредѣленную форму и ограничивается пока общею ихъ хара-

---

рвиковъ, въ родѣ имѣющагося въ собраніи Царскаго, № 719; 1 (27) изъ сковскаго потребника 1639 года, и т. п. Г. Лиловъ полагалъ, что большая сть главъ прямо взяты изъ «Изложенія на лютеры».

[1] Если сравнить печатный текстъ главы «О Лютерѣ и его прелести» (гл. L гдѣ заключается это указаніе, съ экземпляромъ «Литовскаго просвѣтителя» Румянц. Музеѣ № 426 (изъ собр. Ундольскаго), то окажется ихъ буквальное дство за исключеніемъ отличій въ нѣсколькихъ словахъ. Именно, въ рукописи 295 и слѣд.): «послѣдующе погибели злѣйшаго своего ихъ учителя», «бысть кто отъ странъ ихъ», «Люторъ въ нынѣшнемъ во осмотысящномъ вѣцѣ льшуся», «въ молитвахъ призывати на помощь не велятъ»; въ печатномъ 163 и слѣд.) вмѣсто «ихъ» стоитъ «имъ», вмѣсто «странъ» «страны», глаголы льшуся» и не «велятъ» замѣнены «явился» и «не велѣлъ»; въ рукописи: «всякъ ошгъ, иже Христа ради и своего ради душевнаго спасенія и вѣчнаго ради тія въ будущемъ вѣцѣ, вся сія добрая отринулъ безумный Лютеръ, ни во что вмѣни», въ печатномъ между словами «ради спасенія» вставлено «душевныя», втія» замѣнено «живота», вмѣсто «безумный Лютеръ» стоитъ «безумный и нествый» и т. п

въ 1596 году, за нѣсколько мѣсяцевъ до объявленія уніи, съ цѣлію хоть сколько-нибудь парализовать дѣйствія папства, готовившагося торжествовать надъ Грековосточнымъ вѣроисповѣданіемъ. Горячій защитникъ послѣдняго, учитель виленскаго братства Зизаній воспользовался распространенною тогда мыслью о царствѣ антихриста въ лицѣ папы и старался доказать ее, объясняя въ этомъ смыслѣ признаки антихриста, заключавшіеся въ 15 огласительномъ словѣ Кирилла Іерусалимскаго, почему къ тексту «оглашенія» постоянно присоединялись авторомъ обширныя собственныя дополненія и разсужденія. За начальною статьей идутъ 46 обличительныхъ главъ противъ неправославныхъ обществъ, различныхъ протестантскихъ толковъ, католиковъ и армянъ [1]; остальныя двѣ главы (47—48), заключительныя, содержатъ посланіе патріарха Фотія къ болгарскому князю, символъ св. Аѳанасія и объясненіе Іисусовой молитвы, для руководства вообще православнымъ христіанамъ.

Обличительныя главы также собраны изъ различныхъ южнорусскихъ полемическихъ сочиненій или изъ московскихъ книгъ и рукописей. Отдѣлъ противъ протестантскихъ толковъ взятъ по преимуществу изъ кіевской (Азаріевой) «Книги о вѣрѣ», или изъ «Литовскаго просвѣтителя», частію изъ «Изложенія на лютеры» Наеѣдки и другихъ сборниковъ [2]. Въ свою очередь книга Зах. Копыстенскаго и

---

[1] Авторъ изслѣдованія «О такъ-называемой Кирилловой книгѣ» (Казань, 1858, 172—173, 182, 231) Миловъ такъ группируетъ главы по ихъ назначенію: первыя 24 и 28—29 направлены противъ «аріанъ иконоборцевъ и новокрещенцевъ», 25—27, 34—46 противъ латинянъ, 30—33 противъ Армянъ. Ср. Вятскія Епарх. Вѣдом. 1872, № 22 и слѣд.

[2] Сличеніе «Кирилловой книги» съ ея источниками привело проф. Н. Каптерева («Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники» въ Православномъ Обозрѣніи, 1887, I, 156—169, и отд.) вообще къ слѣдующему: 14 главъ (1—3, 6—16) могли быть взяты или изъ «Азаріевой книги» или изъ «Литовскаго просвѣтителя», причемъ въ одной изъ нихъ (10) есть вставка изъ «Изложенія на лютеры»; 12 (17—22, 25—26, 29—30, 32—33) изъ «Литовскаго просвѣтителя». 1 (36) изъ Азаріевой книги или сочиненія Максима Грека, 2 (34—35) изъ сочиненія свящ. Василія Острожскаго «О единой истинной Православной вѣрѣ», 10 (37—46) изъ книги «Мелетія, патріарха александрійскаго, посланія къ неунитамъ», напечатанной въ Острогѣ въ 1598 году; 2 (4—5) изъ московскихъ

ітовскій просвѣтитель» большею частію заимствованы изъ «Книги вѣрѣ» виленскаго изданія, которая въ одной своей половинѣ, игѣ «О образѣхъ», послужила основой начальнымъ главамъ «Изоженія на лютеры». Отсюда сходство въ предметахъ и пріемахъ хъ раскрытія. Та же защита иконопоклоненія, почитанія святыхъ, лы и значенія крестнаго знаменія, крестныхъ ходовъ, постовъ, зкровной жертвы, исповѣди, молитвы за умершихъ; новыми противъ Изложенія на лютеры» являются главнымъ образомъ тѣ главы, коорыя вошли въ сочиненіе Капыстенскаго и «Литовскій просвѣтиль» попреимуществу изъ другой части виленской «Книги о вѣрѣ», осившей названіе книги «О Св. Троицѣ»: здѣсь раскрывается догатъ Св. Троицы и доказывается достоинство Іисуса Христа и Св. уха. Затѣмъ, помѣщена защита достоинства Дѣвы Маріи.

Не ограничиваясь опроверженіями частныхъ положеній, авторъ лаетъ попытку суммировать отличія иновѣрія отъ Православія. собенности католичества и армянскаго ученія обозначены отчетливо, о отдѣльнымъ пунктамъ; заимствованное изъ «Литовскаго просвѣтеля» указаніе особенностей лютеранства [1] еще не вылилось въ кую опредѣленную форму и ограничивается пока общею ихъ хара-

---

юрниковъ, въ родѣ имѣющагося въ собраніи Царскаго, № 719; 1 (27) изъ осковскаго потребника 1639 года, и т. п. Г. Лиловъ полагалъ, что большая асть главъ прямо взяты изъ «Изложенія на лютеры».

[1] Если сравнить печатный текстъ главы «О Лютерѣ и его прелести» (гл. 9), гдѣ заключается это указаніе, съ экземпляромъ «Литовскаго просвѣтителя» ь Румянц. Музеѣ № 426 (изъ собр. Ундольскаго), то окажется ихъ буквальное ходство за исключеніемъ отличій въ нѣсколькихъ словахъ. Именно, въ рукописи ., 295 и слѣд.): «послѣдующе погибели злѣйшаго своего ихъ учителя», «бысть ѣто отъ странъ ихъ», «Люторъ въ нынѣшнемъ во осмотысящномъ вѣцѣ вльшуся», «въ молитвахъ призывати на помощь не велитъ»; въ печатномъ ., 163 и слѣд.) вмѣсто «ихъ» стоитъ «имъ», вмѣсто «странъ» «страны», глаголы льшуся» и не «велитъ» замѣнены «явлься» и «не велѣлъ»; въ рукописи: «всякъ итъ, иже Христа ради и своего ради душевнаго спасенія и вѣчнаго ради тія въ будущемъ вѣцѣ, вся сія добрая отринулъ безумный Лютеръ, ни во что е вмѣни», въ печатномъ между словами «ради спасенія» вставлено «душевныя», ія» замѣнено «живота», вмѣсто «безумный Лютеръ» стоитъ «безумный и нестивый» и т. п

ктеристикой, проникнутою духомъ полной непримиримости. «Лютеране, значится здѣсь, превратили законъ римскій, неугодный Богу и исполненный многихъ ересей, но превратили не въ поискахъ истины, а еще далѣе уклоняясь отъ нея. Возгордѣвшись зломудренно и желая иного закона, слабѣйшаго, они совсѣмъ отпали отъ благодати Божіей: прежде отъ истиннаго закона православнаго хромали многими своими ересями на одинъ бокъ, нынѣ хромаютъ на оба, расслабились всѣ составы ихъ ума и погрузились во всякое богомерзкое нечестіе. Послѣдовали они погибели злѣйшаго своего учителя, который былъ новымъ предтечею антихриста, нѣкій монахъ изъ ихъ страны, рожденный въ ихъ безсупружномъ законѣ, а дѣлами дьяволъ, по имени Мартинъ, сынъ самого сатаны, злоименитый Лютеръ, явившійся въ нынѣшнемъ осмотысячномъ вѣкѣ. Не только апостольскому преданію и отеческому ученію нанесенъ имъ вредъ: въ мечтаніи утвердить свой вредоумный латинскій законъ, онъ погубилъ остатки его, разрушилъ свои латинскія церкви, охулилъ и отвергъ священную литургію, назвалъ идолами образъ Господа нашего Іисуса Христа, написаннаго по подобію человѣческому, и иконы Пречистой Матери Его и всѣхъ святыхъ, произнесъ еще хулу на святыхъ, будто они не имѣютъ дерзновенія молиться Богу о людяхъ, почему и не велѣлъ покланяться имъ и призывать ихъ на помощь. Толкуя неправо все Священное Писаніе, евангельское, апостольское и пророческое, на прельщеніе и вѣчную слабость, онъ, окаянный, не устыдился похулить Пречистую Богородицу, нашу заступницу и надежду. Самый честный крестъ, который Господь назвалъ Своею славой и ради котораго разрушена смерть, плѣненъ адъ и отверзся рай, и знаменіе котораго Господь обѣщалъ явить со славою предъ Своимъ страшнымъ пришествіемъ, Лютеръ и его ученики своими хульными языками обозвали висѣлицею и велятъ не только не покланяться ему, но и гнушаться и упразднить всякую молитву. Постъ, воздержаніе, поклоны, всякій тѣлесный трудъ и всякій подвигъ, ради Христа и вѣчнаго спасенія, все это доброе отринулъ, безумный и нечестивый, и ни во что вмѣнилъ и совершенно обнажилъ людей отъ всей душевной и добродѣтельной одежды. Святительскій руковозложенный чинъ поставлять во епископы, попы, діаконы и иныхъ церковныхъ чиновъ отринулъ и

вмѣсто него установилъ рукоположеніе имъ отъ простыхъ лицъ. Божественную службу уподобилъ дѣтскимъ играніямъ и наругался надъ ней, употребляя священные церковные сосуды на мірскія потребы и искроивши и продавая въ мірскія вещи фелони, стихари, эпитрахили, орари, поручи и всѣ прочія священныя одежды и всю церковную утварь, сдѣланныя изъ золота, серебра и драгоцѣнныхъ камней и бисера. Въ своихъ училищахъ велѣлъ учить Десятословіе, данное на время Іудеямъ, и широкому и пространному пути, а удобный путь отвергъ, пренебрегъ евангельскія законоположенія и тѣсный прискорбный путь, похваленный самимъ Господомъ, и совратилъ многихъ людей на всякія душепагубныя дѣла, слабость, прельщеніе, скверное житіе и блудныя страсти. Отрекся онъ, окаянный, отъ своихъ монашескихъ обѣтовъ и безбрачной жизни, одѣлся въ мірскую одежду, взялъ жену и тоже научалъ дѣлать и всѣхъ латинскихъ иноковъ; предложилъ и иныя многія студѣянія, о которыхъ неудобно и говорить. Многіе послѣдовали прелести его злаго богоборнаго развращенія и погибли. За всѣ эти нечестія да будетъ проклятъ Лютеръ со всѣми прилегающимися къ нему и хвалящими его. Написано сіе вкратцѣ, да узнаютъ православные лукавство ихъ и, узнавши ихъ худыя дѣла, да соблюдаютъ себя отъ нихъ. И Господь да сохранитъ насъ отъ всякія прелести богомерзкихъ сихъ лютеръ, а также и латинъ, и отъ всякой козни и дѣлъ непріязненныхъ, и, всегда сохраняемые Богомъ, поживемъ во всякомъ благовѣріи и чистотѣ, творя святое въ страхѣ Божіемъ».

Составители «Кирилловой книги» нашли своевременнымъ также обосновать необходимость крещенія дѣтей (гл. 21) и перекрещиванія западныхъ иновѣрцевъ, обращающихся въ Православіе (гл. 27), помѣстивъ для послѣдней цѣли извѣстное соборное опредѣленіе временъ патр. Филарета. Данный вопросъ принималъ теперь особенное значеніе, выдвигался во всей своей силѣ. Изданіе книги совпало съ знаменитыми преніями нашихъ богослововъ съ датскимъ королевичемъ Вальдемаромъ и его сторонниками «о вѣрѣ и крещеніи», и наши не разъ пользовались книгой [1], тѣмъ болѣе, что именно

[1] См. наприм. рукопись Моск. Синод. библіот., № 279, лл. 107, 113, о защищеніи св. иконъ и постовъ.

составители ея и другихъ прежнихъ полемическихъ сборниковъ, протопопъ Роговъ и Насѣдка, вынуждены были вести этотъ споръ.

Въ противоположность обычной практикѣ, теперь, во время пребыванія (январь 1644—августъ 1645 года) Вальдемара въ Москвѣ, само правительство способствовало вызову протестантовъ на богословское состязаніе. По оживленности и продолжительности спора и по количеству участвовавшихъ въ немъ лицъ и интересовавшихся имъ это было что-то особенное, дотолѣ никогда въ Москвѣ невиданное, дѣло не только религіозное, но и политическое, тѣсно связанное съ брачнымъ вопросомъ въ царской семьѣ, или, какъ тогда понимали, съ честью царскаго рода и благомъ государства. Въ томъ, что здѣсь правительство отступило отъ обычая не допускать религіозныхъ споровъ съ иновѣрцами, нѣтъ противорѣчія вѣковымъ традиціямъ: оно дѣйствовало въ надеждѣ обратить Вальдемара въ Грековосточное вѣроисповѣданіе и поручило то лицамъ избраннымъ, на которыхъ оно вполнѣ полагалось, что они не уронятъ достоинства защиты [1].

---

[1] Памятники этой полемики, по количеству сохранившихся экземпляровъ превосходятъ всѣ другія полемическія сочиненія разсматриваемаго того времени: въ рѣдкомъ болѣе или менѣе значительномъ собраніи рукописей не имѣется теперь древнихъ ея списковъ; нѣкоторые изъ подлинниковъ (именно посланіе патріарха и письменные отвѣты Вальдемара и Фильгобера) хранятся въ Датскихъ дѣлахъ М. Гл. Архива М. Ин. Дѣлъ за 1644 годъ. Сверхъ находящагося въ Архивѣ, мы пользовались рукописями Московской Синодальной библіотеки, №№ 587, 893, 565 стараго катал., 279—281 нов. кат. и Е. В. Барсова; между другими рукописями неизвѣстный доселѣ экземпляръ, принадлежащій г. Барсову, долженъ занять одно изъ видныхъ мѣстъ. См. также Матеріалы для исторіи русско-церковной полемики противъ лютеранства въ первой половинѣ XVII столѣтія (Правосл. Собесѣдн. 1861, II); проф. Петрова, О вліяніи западно-европейской литературы на древне-русскую (Труд. Кіев. Дух. Ак. 1872, апр., стр. 21—24); проф. прот. П. Ѳ. Николаевскаго, Изъ исторія сношеній Россіи съ Востокомъ въ первой половинѣ XVII вѣка (Христ. Чтен. 1882, I—II, 245—249, и въ отд. изд. 1—5); преосв. Макарія, XI, 105—114; кн. Соколова, 99 и слѣд., рецензію на нее проф. Малышевскаго; различныя замѣтки въ описаніяхъ рукописей Моск. Син. Библ. (отд. 2, ч. 3, стр. 370—382), Моск. Рум. Муз. №№ 207, 208; И. Публ. Библ., № 64, изъ собр. Погодина (стр. 330), Каз. Дух. Ак. № 326, Кіевск. Дух.

Брачнымъ дѣломъ Вальдемара съ Ириной такимъ образомъ былъ данъ необыкновенно сильный толчекъ къ взаимной полемикѣ. Началось, какъ помнимъ [1], съ того, что наше правительство, увидѣвъ, что Вальдемаръ не изъявляетъ склонности къ соединенію съ нами въ вѣроисповѣданіи, задумало, въ числѣ другихъ средствъ, воздѣйствовать на него силою убѣжденій, путемъ религіозныхъ бесѣдъ. На предложеніе «поговорить изъ книгъ о вѣрѣ и крещеніи» женихъ согласился, но нехотя, и не скрывалъ, что онъ возвратится назадъ, если не устроится все въ его пользу; затѣмъ и прямо сталъ добиваться отпуска. Тогда, именно чрезъ три мѣсяца по прибытіи въ Москву, 21 апрѣля 1644 года, пришелъ къ нему посланный отъ патріарха съ такою рѣчью: «Государь королевичъ Вольдемаръ Христіанусовичъ! послалъ меня къ тебѣ государевъ отецъ и богомолецъ, святѣйшій Іосифъ, патріархъ московскій и всея Россіи, велѣлъ о твоемъ здравіи спросить, какъ тебя Христосъ милостію Своею сохраняетъ, и извѣ-

---

Ак. №№ 119, 120 (Н. Петровъ, Опис. рук. Церковно-Археологическаго Музея при Кіевской Дух. Академіи. Кіевъ, 1875, вып. I, стр. 51—52). Имп. Ак. Наукъ. № 105, Царскаго, № 398, Ундольскаго, № 429, и др. За исключеніемъ небольшой доли преній, напечатанной въ московской «Книгѣ о вѣрѣ» 1648 года, л. 283—288, и нѣкоторыхъ извлеченій, помѣщенныхъ въ указанныхъ описаніяхъ рукописей и статьяхъ, эти памятники еще не были изданы, хотя Соколовъ (24 стр. прим.) и утверждаетъ, будто «все преніе о вѣрѣ и даже отповѣдь Вальдемара Христіана, графа на Слезвигѣ, святѣйшему Іосифу всея Россіи патріарху данная 1644 года, 23 ноября), преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ явлены были въ свѣтъ печатнымъ тисненіемъ противу оной лютеранской и другихъ ересей». Дѣло въ томъ, что въ 1732 году, чрезъ десять лѣтъ послѣ смерти Яворскаго, былъ снова переведенъ съ нѣмецкаго языка отвѣтъ Вальдемара патріарху Іосифу, какъ значится на быв. рукописяхъ Царскаго (Строевъ, Описаніе, 276) и Ундольскаго (Слав.-русск. рукоп. Ундольскаго, 314—315), «для пользы читающимъ изданную преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ... противъ оной и другихъ ересей книгу «Камень вѣры», да удобнѣе свойство оныхъ познать и во истинѣ утвердится возмогутъ». А Соколовъ понялъ это подписаніе въ томъ смыслѣ, будто этотъ переводъ отвѣта и вся вообще полемика съ Вальдемаромъ и Фильгоберомъ изданы Стефаномъ Яворскимъ. Экземпляръ перевода 1732 года есть еще въ Библ. Моск. Гл. Архива Мин. Ин. Дѣлъ, № 144/211.

[1] Гл. VI, стр. 492.

стить тебя: слухъ до него дошелъ, что ты, государь королевичъ, у царскаго величества отпрашивался къ себѣ, а любительнаго великаго дѣла, для чего пріѣхалъ, съ царскимъ величествомъ не хочешь совершить. Такъ святѣйшій патріархъ Іосифъ о томъ къ твоему величеству совѣтное, за своею печатію, письмо прислалъ, чтобы тебѣ пожаловать вычесть и любительно отвѣтъ учинить». Въ своемъ посланіи патріархъ убѣждалъ королевича принять Православіе. «И тебѣ бы, государь королевичъ, присвоитися святой соборной и апостольской Церкви греческаго Православія и принять святое крещеніе во Святую и Единосущную Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа, въ три погруженія, и благочестиваго и великаго государя нашего Михаила Өеодоровича послушать и волю его по Бозѣ сотворить, а о томъ сомнѣнья не держать: если и крещенъ, но несовершенно, государь, вашей вѣры крещеніе, требуетъ истиннаго исполненія, такимъ образомъ и будетъ едино крещеніе во святую соборную и апостольскую Церковь, а не второе, потому что у насъ втораго крещенія нѣтъ». Письмо патріарха отличалось сдержанностью и кротостью тона и прямотой. «Изначала знаемъ васъ, писалъ онъ, что вы именуетесь христіанами, но не во всемъ вѣру Христову прямо держите и во многихъ статьяхъ раздѣляетесь отъ насъ». Сначала была одна Церковь, православная, затѣмъ Римляне отступили отъ нея въ ученіи объ исхожденіи Святаго Духа, признавъ исхожденіе Его и отъ Сына, вмѣсто квасного хлѣба въ Евхаристіи стали употреблять опрѣсноки и во многихъ другихъ таинахъ нарушили; наконецъ «нѣкто учитель въ нѣмецкихъ странахъ Мартинъ Люторъ и Кальвинъ и иные учители» отступили даже и отъ Римлянъ, еще болѣе извратили крещеніе, евхаристію и пр., и отставивъ чинъ и уставъ церковный. И это «недавнее ученіе, слабое и легкое, держатъ нѣмецкія страны». Какъ видно изъ посланія, авторъ его, глубоко убѣжденный въ правотѣ своихъ догматическихъ и историческихъ положеній, высказывалъ ихъ какъ истины несомнѣнныя и не требующія особенныхъ доказательствъ, почему и внѣшній объемъ посланія былъ невеликъ.

Вальдемаръ не спѣшилъ съ отвѣтомъ [1], въ которомъ, оправдыва-

[1] Помѣченъ 23 апрѣля.—О патріаршемъ посланіи и отношеніи къ нему Вальдемара у насъ говорилъ г. Соколовъ (стр. 102). По его словамъ, «на-

, что его твердость нельзя называть упрямствомъ и что въ дѣлахъ ы надобно болѣе слушаться Бога, нежели людей, старался дока- ъ вѣрность своего ученія и точнѣе опредѣлить его сущность. «Намъ Кальвина дѣла нѣтъ, потому что онъ училъ, что во святомъ при- стіи истиннаго тѣла и истинной крови Господни нѣтъ; а до Ми- ила Сервета и много меньше намъ дѣла, потому что онъ училъ, о Христосъ Господь не истинный Богъ, и по правдѣ того Сервета градѣ Женевѣ въ 1553 году сожгли публично. А чтò о Люторѣ, тотъ для великихъ причинъ началъ римскаго папу божественнымъ овомъ уличать, потому что онъ былъ мужъ во Святой Библіи и въ игахъ греческихъ писателей гораздо извыченъ, и узналъ, что папа своимъ стриженымъ соборомъ училъ противно Божію слову и евнимъ вселенскимъ соборамъ. И хотя сей Богомъ спасенный мужъ іно сдѣлалъ, что онъ тому безбожному папѣ встрѣчу говорилъ, ько мы не вновь крещены, и не хотимъ того, чтобы насъ кто оторскими назвалъ, потому что во Христа мы крещены, Христово ученіе имѣемъ и христіанами мы слыть хотимъ. Въ крещеніи о

іархъ 29 апрѣля отправилъ королевичу свитокъ или посланіе, съ убѣжденіемъ еститься въ православную вѣру и съ изъявленіемъ вкратцѣ ея отличительныхъ гматовъ и обрядовъ. Королевичъ осмотрѣлъ свитокъ, вымѣрилъ его длину, по- вился, поострилъ надъ 48 саженями его длины... и велѣлъ своему пастору Филь- беру написать отвѣтъ». Авторъ, конечно, имѣетъ въ виду слѣдующее мѣсто ъ извѣстнаго разсказа спутника Вальдемарова (Извѣстіе о поѣздкѣ въ Россію льдемара-Христіана Гильденлеве, перев. съ нѣмецкаго въ Чт. Им. М. О. И. и Д. с. 1867, 18): 23 мая опять пришелъ канцлеръ Львовъ поговорить отъ царскаго ени съ графомъ и тотчасъ по приходѣ вручилъ ему отъ имени его царскаго личества другое письмо патріарха, чуть не въ 48 саженъ». Здѣсь Соколовъ весъ къ первому посланію то, чтò прямо относится ко второму, присланному мая, которое въ сравненіи съ первымъ отличается значительною полнотой: въ подальной рукописи № 279 первое посланіе занимаетъ 3—12 листы, второе —179 л.; въ рукоп. № 281 перв. посл. л. 1—9, втор. посл. л. 84—150; 86 лис- въ подлинника втораго посланія (первыхъ листовъ нѣтъ), въ формѣ длинныхъ олбцовъ, хранится въ Моск. Гл. Архивѣ М. Ин. Дѣлъ, Датскія дѣла, св. 19. ь тому же, слова спутника Вальдемарова нельзя относить къ словамъ и дѣй- ніямъ самого Вальдемара, какъ то дѣлаетъ Соколовъ.

погруженіи въ воду, такъ, какъ ваши всѣмъ тѣломъ влагаютъ, о томъ намъ подлиннаго повелѣнія не имѣемъ». Около мысли о крещеніи и вращается большая половина доказательствъ, съ цѣлію обосновать, что крещеніе слѣдуетъ производить чрезъ обливаніе, или окропленіе, а не чрезъ троекратное погруженіе. На каждой страницѣ видно желаніе автора блеснуть своею ученостью, цитатами, діалектикой; подъ конецъ Вальдемаръ иронически проситъ патріарха взять на себя грѣхъ Ирины Михайловны, что она вступитъ въ бракъ съ иновѣрцемъ.

Поспѣшный отвѣтъ его, хотя королевичъ и придавалъ ему весьма важное значеніе, естественно не произвелъ желаемаго дѣйствія, и автору объявили, что на всѣ возраженія его будетъ изготовленъ патріархомъ подробное опроверженіе. Нетерпѣливый женихъ сдѣлалъ попытку (9 мая) тайнаго изъ Москвы бѣгства, окончившуюся неудачно. Недѣли черезъ двѣ затѣмъ было изготовлено обѣщанное опроверженіе. Можно предполагать, что оно составлено при содѣйствіи ключаря Успенскаго собора Ивана Насѣдки и случившихся тогда въ Москвѣ греческихъ архимандритовъ Аѳеима и Пареенія. У думнаго дьяка Григорія Львова, который принесъ (23 мая) королевичу опроверженіе [1], Вальдемаръ сначала не бралъ его, но когда дьякъ отказывался взять его назадъ и упомянулъ о великой чести у насъ графу, то онъ принялъ его. Такъ какъ письменный отвѣтъ королевича распадался на 21 отдѣлъ или главу, то въ посланіи патріарха давались опроверженія каждаго изъ существенныхъ въ нихъ положеній. Патріархъ опять находилъ необходимымъ для королевича предъ бракомъ креститься въ Греческую вѣру. Приводимое Вальдемаромъ изреченіе ап. Павла: «святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ», патріархъ изъяснялъ въ томъ смыслѣ, что оно относится къ живущимъ въ супружествѣ и дозволяетъ лишь не расторгать супружескаго союза, а не вступать въ бракъ

[1] Авторъ Отношенія протестантизма къ Россіи 102 опять перепутываетъ факты, разсказывая, будто это посланіе было прислано ранѣе попытки Вальдемара къ бѣгству: попытка была 9 мая, а посланіе доставлено 23 мая, и Михаилъ Ѳеодоровичъ, по поводу бѣгства, прямо укорялъ Вальдемара, зачѣмъ онъ не дожидался патріаршаго отвѣта. См. выше, стр. 600—601.

зновѣрнымъ. «А что вы пишете намъ, смиренному патріарху, что вась христіанская вѣра вся полна, и какъ вамъ она предана отъ ятыхъ пророкъ и апостолъ, написано въ вашихъ вѣрныхъ статьяхъ; въ томъ къ вамъ нашъ отвѣтъ: не совершенна ваша вѣра, но преатна въ крещеніи, приношеніи святаго причастія, постахъ, слуніи церковномъ, постановленіи епископовъ, поповъ и прочее. Истин) исповѣдуете, когда пишете намъ объ утвержденіи Апостольскаго имвола на седми соборахъ и что Духъ Святый исходитъ отъ единго Отца, а не отъ Сына. Когда же хвалитесь, что взяли вѣру и юніе лучше насъ, отъ Сіона и Іерусалима, то затѣмъ сами же себя обличаете, сознавая, что вамъ досталась несовершенная вѣра и что ржались ея, пока не взялись вы за Святую Библію при королѣ ірлѣ V и изъ нея опять не научились старинной пророческой и юстольской вѣрѣ: вы слѣдовательно приняли вѣру не отъ св. апоолозъ и не отъ Іерусалима, а отъ Рима, и пребывали въ ней до отера, который самъ себя назвалъ вашимъ учителемъ и сталъ у съ законоположникомъ, возносясь надо всѣмъ Божественнымъ Пиніемъ и Десятословіе толкуя по своему разуму, не по Божественму Писанію, и всѣ учите его законъ больше словъ Христовыхъ». іскрывъ высоту Православія въ сравненіи съ протестантствомъ, паіархъ заключаетъ: «весьма удивляюсь, государь, тебѣ, не знаю, кая боязнь возмущаетъ умъ твой, что и по сіе время не хочешь быть общникомъ въ царствіи Христовомъ благочестивому царю Констаниу и князю Владиміру, который, когда восхотѣлъ взять въ жену стру греческихъ царей, скоро крестился. Послушай, государь, на:го смиренія, о Христѣ молю тебя и все говорю къ твоей пользѣ: ими святое крещеніе въ три погруженія, и такъ просвѣтися дую и тѣломъ, и самъ уразумѣеши истину и будеши сынъ свѣта».

Продолжать полемику королевичъ поручилъ своему пастору Фильберу, подъ рукой котораго было значительное количество книгъ [1]

[1] Московскій пасторъ «Иванъ Ивановъ», при отпускѣ Вальдемара везшій себѣ съ королевичева двора сундукъ съ нѣмецкими книгами, утверждалъ, что ь давалъ ихъ королевичеву попу и Нѣмцамъ на подержанье (I гл., 77, II гл., ' I два лл. впрочемъ. данныя книги не принадлежали самому Фильгоберу и

Съ нашей стороны повели ее благовѣщенскій протопопъ Никита, протопопъ церкви во имя Черниговскихъ мучениковъ Михаилъ, ключарь Успенскаго собора Иванъ Насѣдка, строитель костромской Геннадіевой пустыни Исаакій, греческіе архимандриты Анеимъ и Пареоній, князь Дмитрій Албертосъ Далматскій и другіе; сторону Фильгобера поддерживали Петръ Марселисъ и польскій посолъ католикъ Стемковскій; дѣломъ интересовались массы народа, москвичи и иноземцы, и приняли участіе въ немъ даже восточные патріархи.

Отецъ Вальдемара Христіанъ обратился къ польскому королю, этотъ чрезъ кн. Радзивила къ молдавскому воеводѣ Василію, который въ свою очередь къ константинопольскому патріарху Пареенію I съ просьбой разсудить, признавать ли лютеранское и кальвинское крещеніе или нѣтъ. Порабощенная Константинопольская церковь переживала тогда тяжелые годы [1]. Къ богословскимъ сочиненіямъ, направляемымъ иновѣрцами въ Константинополь, присоединилось политическое вліяніе на турецкое правительство и Грековъ со стороны постоянныхъ посланниковъ западныхъ державъ при Оттоманской Портѣ. Перехватывавшіе одинъ у другаго вліяніе послы старались то низвергать неугодныхъ имъ высшихъ духовныхъ лицъ, то возводить и поддерживать наиболѣе благосклонныхъ къ нимъ и искавшихъ у нихъ покровительства. Греческой церковію примѣнялись громадныя усилія, чтобы охранять свою цѣлость и независимость отъ западнаго иновѣрія. Были осуждены и опровергнуты такъ называемыя «Кальвинскія главы» и, для руководства паствы, редактировалось «Изложеніе вѣры Руссовъ», представленное кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилой и подъ названіемъ «Православнаго исповѣданія» сдѣлавшееся потомъ символическою книгою Восточной греко - россійской церкви. Естественно, что на соборѣ, созванномъ патріархомъ по поводу датскаго предложенія, въ виду опасностей отъ иновѣрія при-

---

королевичевой свитѣ, которые теперь только оставляли имъ московскимъ лютеранамъ. Но если догадка и неправильна, то, кромѣ этихъ книгъ, Фильгоберъ, конечно, имѣлъ еще свои, взятыя имъ изъ Даніи.

[1] А. В. Горскій, О церкви Греческой, Прибавл. къ Твор. Свят. Отцовъ, 1883, IV.

знавали необходимымъ усиленіе охранительныхъ мѣръ. Соборъ продолжался дней двадцать и положили призвать архіереевъ еще большее число и «на томъ соборѣ учинити и изъ всѣхъ семи соборовъ выписати на еретиковъ». Окончить рѣшеніе вопроса о перекрещиваніи лютеранъ однако не успѣли: Пареній I былъ низвергнутъ (1 сент. 1644 г.), и его преемникомъ по каѳедрѣ былъ назначенъ Пареній II, который и озаботился рѣшеніемъ вопроса. Петръ Могила, по ходатайству польскаго короля, просилъ патріарха послать къ московскому государю славившагося тогда въ Греціи своею ученостію Мелетія Сирига съ мнѣніемъ объ излишности крестить второй разъ Вальдемара. Ходатайство не было уважено. На соборѣ признана необходимость перекрещиванія лютеранъ: потому что они не погружаютъ при крещеніи, а обливаютъ (и не водою, а какою-то водкою и другими душистыми водами) и для спасенія придаютъ значеніе не таинству, а вѣрѣ, и Турки, крещенные простыми мірянами, на Востокѣ снова подвергаются крещенію.

Извѣстія о положеніи дѣла въ Константинополѣ, доставленныя къ государю въ трехъ письмахъ, еще сильнѣе поддерживали энергію московскихъ ревнителей.

Нѣтъ большой надобности слѣдить здѣсь за ходомъ и деталями полемики [1]. Остановимся на одной послѣдней по времени бесѣдѣ нашихъ богослововъ съ Фильгоберомъ, или точнѣе, на данномъ нашимъ полемистамъ письменномъ для этого наказѣ, гдѣ съ значительною полнотой суммированы всѣ прежнія оффиціальныя пренія.

«1645 года 4-го іюля, государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Россіи указалъ говорить при датскомъ королевичѣ при Вальдемарѣ Христіанусовичѣ съ попомъ его Матвѣемъ противъ рѣчей, каковы онъ, Матвѣй, прислалъ въ Посольскій приказъ на письмѣ о вѣрѣ, черниговскому протопопу Михаилу, соборному ключарю Ивану Насѣдкѣ да съ Костромы Геннадіевы пустыни строителю Исаію съ товарищами, что Православная христіанская наша вѣра истинная греческаго закона православіемъ сіяетъ предъ всѣми вѣрами свѣтло какъ солнце подъ небесемъ, и законъ преданъ намъ отъ

---

[1] Это будетъ сдѣлано нами въ спеціальной работѣ о дѣлѣ Вальдемара.

Самого Бога Его святыми учениками и апостолами и богодухновенными святыми отцами, сошедшимися на святыхъ семи вселенскихъ соборахъ, и стоимъ въ этой Православной вѣрѣ и богопреданномъ законѣ твердо и непоколебимо, съ вѣрой и правдой, по ученію святыхъ отцовъ, и соблюдаемъ заповѣданные ими уставы; а лютерская вѣра — новозаконеніе христіанохульника Лютера Мартина еретика, которое онъ по своей самохотной прелести узаконилъ, чего ему не предано ни отъ Бога, ни апостолами, ни святыми отцами и вселенскими соборами, и отъ Православной вѣры та лютерская вѣра отмѣтна».

Однако подъ предлогомъ, что самъ государь не будетъ на засѣданіи, Вальдемаръ уклонился явиться на него, снарядивъ отъ себя лишь важныхъ членовъ своей свиты. Присутствовали также Стенковскій, бояре и дьяки. Къ Посольскому приказу члены свиты прошли чрезъ громадныя толпы народа, въ нѣсколько тысячъ человѣкъ: такъ великъ былъ интересъ къ тому, что̀ обсуждалось въ засѣданіи!

Наши полемисты должны были вести свою защиту соотвѣтственно съ указомъ.

Пасторъ утверждалъ, что совершаемое у лютеранъ крещеніе истинное, законное, и что потому несправедливо требовать вторичнаго крещенія принца. Если у Русскихъ оно совершается чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду, а у лютеранъ чрезъ обливаніе или окропленіе, то это безразлично. «Истинно есть крещеніе, утверждалъ онъ, или въ три погруженія, или въ три поливанія, или въ три покропленія». Сила крещенія заключается не въ водѣ, но въ дѣйствѣ Св. Духа, Который въ крещеніи обильно на насъ излитъ, въ силѣ крови Христовой, которою въ крещеніи окроплены и обмыты, въ прихожденіи Св. Духа, въ вѣрѣ и чистой совѣсти крещающагося и въ словахъ: «Азъ тя крещаю во имя Отца и Сына и Св. Духа»; количество воды не имѣетъ значенія; крещеніе можетъ быть совершеннымъ, если въ немъ окропляется одна часть тѣла, оно вмѣняется даже и безъ воды.

Наши богословы отвѣчали на это, что не все равно въ крещеніи погрузить, облить или окропить, и нельзя употреблять иного вещества, кромѣ воды. Въ крещеніи мы спогребаемся Христу въ смерт

совоостаемъ съ Нимъ вѣрою къ новой благодатной жизни (Римл. I, 3—4; Колос. II, 12), и это возможно лишь при погруженіи, гдѣ ода образуетъ землю или гробъ, погруженіе въ воду—погребеніе, роекратное погруженіе—трехдневное пребываніе Христа во гробѣ, отсюда мы исходимъ обновленными. Поэтому же необходима въ рещеніи и вода. Хотя въ этомъ таинствѣ дѣйствуетъ тотъ же Духъ вятый, но Онъ дѣйствуетъ здѣсь водой, а не кровію; кровію Хриговой Онъ дѣйствуетъ въ другомъ таинствѣ, Евхаристіи. «Аще кто е родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе» Еван. Іоанна, III, 5), сказалъ Спаситель; о крещеніи именно водой оворитъ и апостолъ (Дѣян. X, 47—48).

Въ подтвержденіе своего положенія Фильгоберъ ссылался на мыслъ подлиннаго названія таинства и на прообразованія о крещеіи. Греческое слово, говорилъ онъ, βαπτίζω крещаю, отъ котораго роисходитъ названіе таинства, βαπτισμός, крещеніе, означаетъ не олько погружать, но чаще обмывать, обливать, окроплять, какъ это идно изъ различныхъ мѣстъ Писанія (Марка, VII, 8; Луки, XI, 38, [II, 50). Въ Ветхомъ Завѣтѣ прообразовали крещеніе омовеніе свяюенниками рукъ въ мѣдномъ морѣ храма Соломона и различныя кропленія кровію. Іоаннъ Предтеча крестилъ народъ и Христа вооі, а не въ водѣ, то есть чрезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе о Іорданѣ. Св. апостолъ Павелъ называетъ крещеніе обрѣзаніемъ рнстовымъ (Кол. II, 11—13), и какъ обрѣзаніе было внѣшнее, такъ крещеніе будетъ исполнено, если совершится чрезъ дѣйствіе водой, отя бы надъ однимъ составомъ.

Поддержанные въ толкованіи греческаго названія участвоваввими въ полемикѣ Греками, наши говорили, что βαπτισμός означаетъ дно погруженіе, а обливаніе по-гречески выражается иначе (ἔυρεξ), и ъ мѣстахъ Писанія, на которыя указываетъ пасторъ, говорится не о рещеніи, но объ омовеніи сосудовъ (Марк. VII, 8) или рукъ (Луки, I, 38) и пр.

Устраивая мѣдное море въ своемъ храмѣ, чтобы священники, калающіе жертвенныхъ животныхъ, могли обмывать свои руки, оломонъ совсѣмъ не имѣлъ въ виду будущаго крещенія; крещеніе рообразовано всемірнымъ потопомъ въ отсѣченіе грѣха, Чермнымъ

есть дѣйствительное таинство, подающее отпущеніе грѣховъ и дары Св. Духа, почему бракосочетанія между лютеранами и православными не возможны безъ предварительнаго обращенія лютеранъ въ Православіе, и обращающихся изъ лютеранства необходимо крестить чрезъ погруженіе. Точка зрѣнія—противоположная той, какую высказывали Датчане. Но крещеніе, говорилъ Фильгоберъ, не повторяемо. Да, отвѣчали наши, оно не повторяемо, но только истинное, св. соборной и апостольской Церкви, въ три погруженія: «еретическое же крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе». Лютеранское крещеніе не согласно со словомъ Божіимъ, съ образомъ смерти Христовой и совершается людьми, не имѣющими на это права.

Такъ отъ вопроса о крещеніи невольно переходили къ вопросу о совершителяхъ его, достоинству іерархіи, и пр.

Въ противоположность Православной церкви, изобличали наши Фильгобера, «у васъ, лютеранъ, нѣтъ ни священнаго чина постановленія, по преданію апостолъ и св. отецъ. Мы въ правду вѣдаемъ, что и ты, Матвѣй, не освященъ въ крещеніи, ни рукоположенъ съ возложеніемъ руку священства: какъ тебѣ иныхъ крестить и освящать? И какъ вамъ другихъ святить и крестить, когда вы сами ни отъ кого не освящены?... У васъ нѣтъ ни церкви, ни святителя, ни святыхъ иконъ Спаса нашего Христа Бога, Пречистыя Богородицы и святыхъ Его, угодившихъ Ему вѣрой; также мощей святыхъ, преподобныхъ отецъ, святителей и мучениковъ не почитаете и не поклоняетесь имъ... У васъ нѣтъ ни кадила, ни церковнаго пѣнія, вечерни, навечерія, заутрени, часовъ и св. литургія, ни крещенія въ три погруженія, ни освященія; святыхъ постовъ, ни среды, ни пятка не почитаете; нѣтъ у васъ ни колѣнопреклоненія, ни всякаго чина и дѣйства церковнаго, принятаго Восточною соборною апостольскою церковью: отъ всего этого христіанскаго законоуставнаго положенія чужды и пусты»... На престолахъ мы имѣемъ антиминсы съ мощами святыхъ, и тѣмъ святятся наши церкви; «ваши же церкви не святы, потому что въ нихъ нѣтъ антиминсовъ съ мощами святыхъ мучениковъ...; на верху церкви божественной мы поставляемъ крестъ Христовъ, а не пѣтуха, какъ вы, и тѣмъ вмѣсто Христа чтете пѣтуха... Не будьте же младенцы умомъ, скитаясь во всякомъ вѣтрѣ ученія,

будьте всѣ во единеніи вѣры, какъ сказалъ апостолъ (Іак. II, 14, —26): вѣра добро съ дѣломъ, а дѣло съ вѣрой. А у васъ всѣ тѣ ны и уставы церковные отринуты, ради слабаго и прелестнаго тія суетнаго сего свѣта. Вы все пишете: ««мы стоимъ въ вѣрѣ мо, при Божіемъ словѣ»»: гдѣ же у васъ прямость, какъ показали въ выше? Вы хуже даже римлянъ. Хотя папа и всѣ римляне ерети, отпали отъ Православной церкви еще при королѣ Карлѣ, внеся Ахенскомъ соборѣ прибавленіе въ 8-й членъ Символа Вѣры объ хожденіи Св. Духа «и отъ Сына», и за то прокляты отъ св. отецъ чною клятвой, почему, вмѣстѣ съ восточными патріархами, мы и имѣемъ съ ними общенія: но если римляне и еретики и отъ свяхъ отецъ прокляты, но, къ вашей вертячей худой вѣрѣ прикладвая, отъ Греческой же отмѣняя, у нихъ лучше вашего. Это мы ворнмъ не къ похвалѣ имъ, а желая явно обличить вашу злѣйшую етическую вѣру. Хотя у нихъ и еретическое ученіе и проклято ю, только у нихъ есть поставленіе отъ папы кардиналовъ, архіпископовъ и епископовъ («арцыбискупомъ и бискупомъ»), а у васъ того худаго нѣтъ, не именуется».

Это, такъ-сказать, основные, центральные пункты, около котоыхъ сосредоточились въ концѣ-концовъ споры и которымъ обѣ стороны придавали преимущественное значеніе. Но ранѣе трактовали о ногихъ другихъ предметахъ, такъ что въ общемъ осмотрѣна была почти я система особенностей лютерантства отъ Грековосточнаго вѣроповѣданія. Замѣчательно, что Фильгоберъ здѣсь еще болѣе подчасъ ылвался выразить свою мысль въ такой формѣ, чтобы нашимъ казалось одно внѣшнее, несущественное отличіе лютерантства. ежду тѣмъ какъ наши разъясняли безусловное значеніе Св. Писанія и Преданія какъ источниковъ вѣры, Фильгоберъ старался доказть значеніе Св. Писанія и обойти молчаніемъ Преданіе; католикоротестантскій догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына нъ представлялъ, перемѣшивая предвѣчное исхожденіе Св. Духа отъ тца съ временнымъ ниспосланіемъ Его отъ Сына и признавая, что Духъ Святый исходитъ отъ Сына, о томъ въ Писаніи не описано»; ь таинствѣ Евхаристіи Фильгоберъ утверждалъ безразличіе хлѣба и прѣсноковъ; въ трактатѣ о другихъ таинствахъ онъ старался обо-

значить внѣшнее сходство совершенія ихъ у православныхъ и лютеранъ; свою уступчивость и принаровленіе онъ простеръ, между прочимъ, почти до прямаго признанія монашества: «монастырскіе уставы, говорилъ онъ, мы не мечемъ, только бы монахи радѣтельно учились и молились и честно жили, чтобъ изъ нихъ можно было людей взяти къ церквамъ и школамъ».

Примирительныя уступчивыя сужденія пастора могли бы имѣть серіозную цѣну, еслибы онъ точно означалъ, кому именно принадлежатъ высказываемые имъ взгляды и положенія. Не упоминая о пунктахъ не столь существенныхъ, что касается собственно важнѣйшаго отличительнаго православнаго догмата, затронутаго здѣсь, то дѣйствительно, напримѣръ, «довольно извѣстно, что протестантскіе богословы, хотѣвшіе въ вѣроученіи основываться исключительно на Св. Писаніи, иногда серіозно задумывались надъ filioque, перешедшимъ къ нимъ отъ р.-католической церкви и прямо противорѣчащимъ словамъ Писанія, что одни изъ нихъ старались примирять это мыслію о временномъ посланничествѣ Св. Духа и отъ Сына, а нѣкоторые шли и далѣе, переходя именно на сторону православнаго ученія, какъ напр. Адамъ Зерникавъ». При всемъ томъ, далѣе единичныхъ раздумій и признаній дѣло не шло. Между тѣмъ Фильгоберъ старался представлять въ томъ видѣ, какъ будто бы это принадлежало всѣмъ лютеранамъ и исповѣдуемому ими вѣроученію [1].

Условность сужденій Фильгобера и Вальдемара до нѣкоторой степени была понимаема и нашими полемистами, почему отличія про-

[1] Считаемъ необходимымъ сдѣлать это замѣчаніе въ виду исключающихъ одно другое противоположныхъ мнѣній, высказанныхъ въ послѣднее время на данный предметъ нашими историками. За «признаніе» православнаго догмата Фильгоберомъ г. Соколовъ (111) считаетъ себя какъ бы въ правѣ «бранить», а г. Малышевскій (Церк. Вѣстн. 1884, № 26, стр. 123) «привѣтствовать» пастора, такъ какъ первый, видя повсюду осуществленіе своей имъ теоріи о хитрой систематической и таинственной протестантской пропагандѣ, принимаетъ всѣ эти слова Фильгобера за вѣроломное лицемѣріе, разсчитанное на уловленіе православныхъ въ сѣти лютерантства, а второй, держась совершенно противоположнаго взгляда, принимаетъ ихъ лишь за искреннія и правдивыя слова. Предвзятая точка зрѣнія препятствовала авторамъ судить о предметѣ безъ искусственной окраски.

тестантства отъ Православія оттѣнялись ими съ наибольшею силой. Глубоко убѣжденные, что всѣ эти своеобразности протестантства—прямое уклоненіе отъ истины, наши богословы рѣдко ставили различіе между догматическими и обрядовыми особенностями протестантства, одинаково относя то и другое къ прямой винѣ его и не давая противникамъ сбить себя неопредѣленностію выраженій. Въ трактатѣ объ исхожденіи Св. Духа, королевичу и пастору, правда, удалось замаскировать свою мысль, такъ что наши уже подумали, что лютеране единно съ православными вѣруютъ въ исхожденіе Св. Духа отъ единаго начала, сирѣчь отъ Отца»: но обыкновенно это имъ не удавалось. Преимущественно въ одномъ случаѣ было трудно нашимъ полемистамъ, именно, когда они, въ виду еще не отмѣненнаго опредѣленія московскаго собора 1620 года и полученнаго извѣстія о взглядѣ константинопольскихъ іерарховъ, доказывали необходимость перекрещиванья протестантовъ. Православною церковію крещеніе признается, если оно совершено по учрежденію Христа, во имя Св. Троицы, посему она допускаетъ крещеніе и обливательное, но какъ исключеніе, вынуждаемое обстоятельствами: законнымъ считается одно крещеніе полное, чрезъ троекратное покруженіе, а чрезъ обливаніе и окропленіе лишь дѣйствительнымъ, т.-е. кто такимъ образомъ былъ крещенъ, тотъ признается дѣйствительно крещеннымъ. Между тѣмъ извѣстныя печальныя историческія обстоятельства, побуждавшія обращать почти все вниманіе на однѣ отрицательныя свойства западныхъ вѣроисповѣданій, и опасности, грозившія Грековосточному исповѣданію отъ иновѣрія, побудили духовную власть, въ видахъ лучшаго предохраненія православныхъ, временно отмѣнить признаніе дѣйствительности обливательнаго крещенія, принять мѣру перекрещиванья католиковъ и протестантовъ, чѣмъ намѣренно указывалось, какъ низко иновѣріе въ сравненіи съ Православіемъ. Отъ этого не вполнѣ точнаго взгляда на крещеніе, совершаемое у лютеранъ, главнымъ образомъ зависѣли и другіе недостатки въ полемикѣ, прямо основывались на немъ или вытекали изъ него, благодаря пріобрѣтенному имъ здѣсь первенствующему значенію. Нашимъ полемистамъ нельзя было потому ослабить всѣ положенія своихъ противниковъ, нѣкоторыя возраженія должно было обойти молчаніемъ или показывать видъ, какъ

будто не понимаютъ ихъ; при слабости исторической критики, имъ было труднѣе, когда споръ переходилъ на почву историческую; но говоря вообще, даже и въ вопросѣ о перекрещиваньи лютеранъ они не были безотвѣтны, даже и безъ ссылки на соборъ московскихъ іерарховъ, опредѣленія котораго не могли имѣть авторитета въ глазахъ иновѣрцевъ; въ остальномъ же, гдѣ ихъ защита не выходила изъ мнѣнія о перекрещиваньи, они стояли прочнѣе. Какъ ни старался Фильгоберъ доказать и обѣлить высоту своего вѣроисповѣданія, полемисты указывали ему несостоятельность протестантства, бо́льшую, чѣмъ католичества, и обрисовали глубокую пропасть, отдѣлявшую его отъ Грековосточнаго исповѣданія. Какъ нѣкогда царь Иванъ Васильевичъ Грозный, они выставляли лютеранскую вѣру «новозаконеніемъ христіанохульника Лютера Мартына еретика, которое онъ по своей самохотной прелести узаконилъ», «отметною» отъ Православной вѣры и «ни въ чемъ ей не пріятною»; лишенная, по ихъ словамъ, преемственной іерархіи и таинствъ, она хуже римской, и послѣдователи ея, хотя и называются христіанами, «только словомъ показуются вѣрны» и до того ослѣплены своимъ безвѣріемъ, что едва ли и возстаніе имъ будетъ. Наши богословы затронули даже исходный протестантскій пунктъ, нравственное ученіе объ оправданіи, о которомъ умалчивали противники; они указали, что добрыя дѣла, «всѣ тѣ чины и уставы церковные отринуты ради слабаго и прелестнаго житія суетнаго сего свѣта», то-есть объясняли происхожденіе основнаго протестантскаго догмата изъ мірскихъ побужденій. Въ религіи, выдаваемой за религію «духа», они указывали ея произвольно-мірской характеръ и совершенно справедливо отрицали въ ней возстановленіе первобытнаго христіанства, на что́ такъ претендовали лютеране.

Полемистовъ мало смущало то, что нѣкоторыя изъ возраженій образованнаго и искуснаго въ діалектикѣ Фильгобера представляли неодолимыя для нихъ трудности, въ справедливомъ убѣжденіи, что истина не страдаетъ, не перестаетъ быть истиной, если исповѣдующій и защищающій ее не всегда можетъ отразить всѣ нападенія вооруженныхъ противниковъ. Непоколебимо-твердая вѣра въ истину и полное превосходство своей религіи проникала каждое ихъ слово,

очему они съ рѣдкимъ спокойствіемъ, терпѣніемъ и снисходительностью акъ выслушивали укоры и разбирали возраженія противниковъ, такъ излагали свои мнѣнія и доказательства. Если они, напримѣръ, засѣданіе 2 іюня 1644 года окончили словами: «и мы съ ними Нѣмцы, Матвѣемъ и его товарищами, рѣчь говорить перестали, потому что ими отговариваются неправдой», то несравненно чаще имъ приходилось замѣчать противнику, слишкомъ уже все толкующему по своему личному разумѣнію: «то умышленіе чуже есть соборныя и апостольскія Церкви и далече отъ истины», «онъ, попъ Матвѣй, разума слова въ Божественномъ писаніи не узналъ», «говоритъ по своему мнѣнію, не испытавъ Божественнаго писанія», «то у него писано не по правдѣ», «не по правдѣ толкуетъ», «о томъ лжетъ»; или же обращались они съ прямымъ увѣщаніемъ принять истину: «самъ же ты, Матвѣй, во многихъ стѣтьяхъ говорилъ: ««будетъ де укажутъ отъ св. Библіи, и мы де имъ поступимся»»; время есть тебѣ своихъ словесъ усрамитися и писанію повинутися, и св. соборной апостольской Церкви сообщнику быти, яко много тебѣ показахомъ отъ Божественнаго писанія Ветхаго завѣта и Новыя благодати; и молимъ тебе, яко брата нашего, аще въ сообщеніи будеши христіанскія вѣры Греческаго закона». Увѣщанія къ обращенію и молитву о немъ они признавали своимъ прямымъ христіанскимъ долгомъ. Самъ патріархъ свои доводы нерѣдко перерывалъ или заключалъ увѣщаніемъ Вальдемару соединиться съ Русскими въ вѣрѣ: изъявляя склонность, въ отличіе отъ Грознаго, называть лютеранъ христіанами, только не прямыми, несовершенными, онъ убѣждалъ и умолялъ Вальдемара соединиться съ нами вполнѣ: если бъ это смущало его, казалось ему грѣхомъ, то такой «грѣхъ» онъ, патріархъ, бралъ на себя. Наши полемисты участвовали не только умомъ, но и сердцемъ, всею непосредственностію своей живой вѣры. Они выразили то, чѣмъ жилъ Русскій народъ.

Убѣжденія и отвѣты не могли, конечно, нравиться гостямъ. Ихъ досада и запосчивость ярко отразились въ повѣствованіи о поѣздкѣ въ Россію принца Вальдемара, написанномъ однимъ изъ его свиты и при очевидномъ участіи пастора. Все русское авторъ старался унизить, осмѣять. О послѣднемъ, напримѣръ, засѣданіи 4 іюля 1645 г., состоявшемся, какъ мы видѣли, въ Посольскомъ приказѣ, авторъ

отмѣчаетъ, что объясненія Фильгобера наши бояре «приняли съ насмѣшкой и тщательно замѣчали только представленія своихъ Русскихъ, но ни одного изъ нашихъ». «По этой-то причинѣ, продолжаетъ онъ, да и потому еще, что у невѣждъ ничего нельзя было добиться, кромѣ ребяческихъ словъ и мужицкихъ отвѣтовъ, при томъ же очевидно было, что не все передавалось переводчикомъ правильно, мы и рѣшились уступить, во избѣжаніе дальнѣйшихъ непріятностей»[1]. За лучшее сочли гости обратиться прямо къ государю съ письменнымъ изложеніемъ своихъ мнѣній и просьбой, чтобъ онъ рѣшилъ споръ своею собственною властью. Обращеніе въ дѣлахъ церковно-религіозныхъ прямо къ волѣ государя обыкновенно употреблялось иновѣрцами, и протестантами и католиками, когда они хотѣли достигнуть своихъ цѣлей въ Россіи: въ этихъ случаяхъ они развивали мысль о цесаропапизмѣ[2]. Впослѣдствіи времени, когда среди правительства появились лица, склонныя слушаться подобныхъ внушеній, этотъ пріемъ приносилъ не мало тяжестей отечественной Церкви: но въ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и ближайшихъ къ нему лицахъ у насъ не даромъ видѣли нелицемѣрныхъ выразителей и хранителей всего роднаго, чисто русскаго. Царь Михаилъ не могъ отмѣнить то, что̀ было постановлено, какъ необходимое для пользы Церкви и государства, при его отцѣ, патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ, и чему, по характеру народнаго сознанія, еще пора не миновала. Чтобы не производить соблазна въ народѣ, онъ пожертвовалъ своими личными разсчетами: померъ (12 іюля) онъ въ сильной кручинѣ, не найдя возможнымъ ни

---

[1] Чт. Имп. М. Общ. Ист. и Др. Росс. 1867, IV, 59: Извѣстіе о поѣздкѣ въ Россію Вальдемара.

[2] О католикахъ см. въ сочиненіи гр. Толстаго, «Католицизмъ въ Россіи», т. I, и въ нашемъ изслѣдованіи «Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ», кн. II. Вотъ что̀, напримѣръ, писалъ папа Павелъ V къ первому Самозванцу: «Мы не сомнѣваемся, что... ты хочешь привести въ лоно римской церкви народъ Московскій, потому что народы необходимо должны подражать своимъ государямъ и вождямъ... Такъ какъ ты можешь дѣлать въ своей землѣ все, что̀ хочешь, то повелѣвай» (Изъ исторіи иностран. испов. 298). Совсѣмъ иную роль въ дѣлахъ церкви и вѣры указывали, какъ извѣстно, папы западнымъ государямъ въ своихъ къ нимъ посланіяхъ.

устить назадъ нареченнаго зятя, ни поступить противъ народной своей совѣсти.

Мы уже знаемъ, съ какими мыслями Москвичи проводили заъ Вальдемара и его многочисленную свиту. Москвичи разсуждали, если бы королевичъ принялъ крещеніе искренно, то у насъ ла бы неподдѣльная радость; принявъ же Православіе наружно, ь, «желая больше добра себѣ, нежели Россіи, захотѣлъ бы ватить со своими погаными Нѣмцами больше власти», и «велика ла бы бѣда и крамола всему православному христіанству и іму великому государству смута и раздоръ». Безъ соединенія въ рѣ, наши не считали бракъ даже и возможнымъ: вредъ тогда лъ бы еще бо́льшій [1]. И тонъ отношенія ко всему правовно-русскому, съ какимъ составлена датская записка о поѣ Вальдемара въ Россію, указываетъ, что эти опасенія были не ъ основаній; самъ Вальдемаръ, по свидѣтельству той же записки, такой степени «не могъ приноровиться ни къ языку, ни къ одеждѣ скихъ ратоборцевъ, что было необходимо» предъ тѣмъ, какъ имъ ъ понадобилось явиться къ нему, «чтобы лукавые соглядатаи- шачи сняли съ бѣдныхъ простаковъ русскія темныя рясы и, нально сумѣло ихъ толмачество, одѣли ихъ въ нѣмецкое платье» [2]. емика, стремившаяся устроить бракъ подъ условіемъ крещенія и нательнаго убѣжденія въ высотѣ Православія имѣла поэтому, неотря на свой богословскій характеръ, значеніе не только церковрелигіозное, но и государственное. Съ этой точки зрѣнія попре-

---

[1] Гл. VI, стр. 509—510; «Повѣсть о внезапной кончинѣ государя Михаила доровича», рукопись г. Барсова, № 59, л. 28—31.

[2] Извѣст. о поѣзд. въ Рос. Вальдемара, 16—17. Припомнимъ также, что аилу Θеодоровичу было кн. Львовымъ подано (2 мая 1644 г.) письмо одного ца, гдѣ передавалось, что будто бы королевичъ говорилъ: «какъ возьму за бя царскую дочь, тогда и въ мою станетъ вѣровать вѣру, неволей, крѣпко беру ее въ свои руки». Какъ ни тенденціозно было это письмо, однако, по тоятельствамъ и настроенію времени, нельзя было нашимъ не принимать его разсчетъ, тѣмъ болѣе, что сообщенное въ немъ предупрежденіе, что Вальдеъ, въ случаѣ неудачи, думаетъ тайно бѣжать изъ Москвы, вскорѣ (9 мая) авдалось.

имуществу и надобно судить о ней. Отсюда такъ естественно, что она, отклонивъ бракъ царевны съ иноземцемъ-иновѣрцемъ, въ концѣ концевъ близко совпала съ думами Юрія Крижанича, который, оспаривая законность перекрещиванія иновѣрцевъ, смотрѣлъ на смѣшанные браки въ царскихъ семьяхъ почти исключительно съ точки зрѣнія національно-государственной, подъ опасеніемъ «чужевластва». Брать въ семью членовъ изъ Нѣмецкихъ земель, по его сознанію,—наивреднѣйшее для Славянъ предубѣжденіе, навязанное намъ Нѣмцами: чужеродное лицо слушается совѣтовъ людей инородныхъ, которые преслѣдуютъ свои, чуждые народу, цѣли, вводятъ чужіе законы и обычаи, ереси, смятеніе; государь каждой славянской державы долженъ выдавать своихъ дочерей только за государей славянскаго рода или за своихъ бояръ и долженъ жениться только на Славянкахъ [1].

Опираясь въ значительной своей части на прежнія рукописныя и печатныя полемическія сочиненія, изъ которыхъ наши богословы, какъ мы видѣли, брали свои доказательства, споръ съ Вальдемаромъ и Фильгоберомъ, въ свою очередь, отразился на первомъ же явившемся послѣ него печатномъ полемическомъ трудѣ. Напечатанная въ 1648 году въ Москвѣ «Книга о вѣрѣ единой, истинной и православной, и о святѣй церкви Восточной» [2] заканчивается статьей: «О святомъ крещеніи, яко погружати подобаетъ, а не обливати; отъ пренія съ латинскимъ капланомъ и съ клевреты его, иже быша Датскія земли съ кралевымъ сыномъ Вальдемаромъ, въ царствующемъ градѣ въ Москвѣ, въ лѣто 7152». Въ своемъ цѣломъ это новое полемическое

---

[1] Русское государство въ половинѣ XVII вѣка, разд. XII и слѣд.; проф. I. I. Первольфъ, Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Варшава, 1888, II, 336.

[2] Полное заглавіе ея: «Книга о вѣрѣ единой истинной и православной, и о святѣй церкви Восточной, и о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ сложеніяхъ, отъ Божественнаго писанія вкратцѣ избрана». Л. I. Листовъ въ ней 289. Печатаніе ея начато 1 марта, кончено 8 мая 1648 года, въ седьмой годъ патріаршества Іосифа. Предисловіе и послѣсловіе помѣщено у Сахарова, № 159. Въ Моск. Рум. Муз. книга находится подъ № 283; о мѣстѣ другихъ экземпляровъ см. у Каратаева, № 641.

сочиненіе не совсѣмъ исправный переводъ на современный московскій литературный языкъ западно-русской компиляціи, составленной изъ различныхъ полемическихъ статей. Компиляція написана была на бѣлорусскомъ нарѣчіи [1], въ 1644 году [2], Наѳанаиломъ, игуменомъ Кіевскаго Михайловскаго монастыря, дѣятелемъ противъ уніи. Кто перевелъ ее на церковно-славянскій московскія языкъ, не знаемъ [3]. Со вступленіемъ на престолъ Алексѣя Михайловича, въ средѣ московскаго духовенства выдвигается Стефанъ Вонифатьевъ, протопопъ (съ 1645 года) Благовѣщенскаго собора и царскій духовникъ. Это былъ человѣкъ, отличавшійся умомъ, энергіей, нравственными качествами, ревностію къ благочестію, дружившій съ извѣстнымъ ревнителемъ южно-русскаго просвѣщенія въ Москвѣ бояриномъ Ѳед. Ртищевымъ и Никономъ; онъ способствовалъ первоначальному возвышенію Неронова, Аввакума, Логгина, Лазаря и др. и поддерживалъ ихъ, пока они не объявились противниками Никоновыхъ церковныхъ исправленій, и имѣлъ вліяніе на молодаго государя, на церковныя и отчасти государственныя дѣла [4]. Не удивительно, что московская рукопись

---

[1] Заглавіе носила: «Книжица, или списаніе о вѣрѣ Православной, о святой церкви Восточной, о изряднѣйшихъ правовѣрныхъ артыкулахъ, отъ Божественнаго писанія путнаго ради случая, въ гоненіи отъ нужды, вкратцѣ собрана» (Славяно-русскія рукописи Ундольскаго, стр. 309, № 427).

[2] Сильвестръ Медвѣдевъ записалъ, что эта книжица была «вкратцѣ собрана въ лѣто міра 7152 (1644) маія 1-го» (приложен. къ библіографическому разысканію Ундольскаго, статья Сил. Медвѣдева: «Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ», № 33, въ Чт. Имп. М. О. И. и Др. Рос. 1846. III, отд. IV, стр. 12). Его свидѣтельство подтверждается рукописью 1644 года (А. Поповъ, Описаніе библіотеки Хлудова, № 90). Надпись на экземплярѣ Ундольскаго, № 427: «Книжица... собрана, въ лѣто отъ созданія міра 7156, а отъ еже по плоти Рожества Господа Бога и Спаса нашего Іис. Христа 1648», не можетъ поэтому считаться вѣрнымъ показателемъ времени написанія подлинника.

[3] Въ описи Моск. Печатнаго двора за 1649 годъ значится только, что хранившаяся въ немъ «Книга о вѣрѣ, письменая,... прислана съ Верху въ переводъ». Въ числѣ справщиковъ служилъ тогда на немъ Иванъ Насѣдка. Чт. Имп. М. О. И. и Д. Рос. 1887, IV, отд. IV, стр. 31; ср. стр. 19, 30 и предислов.

[4] За послѣднее время всѣхъ полнѣе о немъ писалъ проф. Каптеревъ, въ статьѣ о патр. Никонѣ (Прав. Обозрѣн. 1887, февр. 325, апрѣль, 773 и слѣд.

«Книги о вѣрѣ» была отпечатана его «тщаніемъ» [1] и вмѣстѣ «повелѣніемъ» государя Алексѣя Михайловича и по «совѣту и благословенію» патріарха Іосифа «въ пользу душамъ многочисленнаго христіанскаго народа Великія Русіи и иныхъ странъ живущимъ народамъ» [2].

Противъ рукописнаго перевода [3], кромѣ измѣненій и отступленій въ выраженіяхъ [4], въ печатномъ изданіи замѣнена заключительная (30-я) глава «Объ антихристѣ и о скончаніи свѣта, и о страшномъ судѣ» другою главой, съ подобнымъ же заглавіемъ, и къ ней присоединена указанная выше статья о крещеніи, такъ что прежній компилятивный характеръ сочиненія вполнѣ сохранился [5]. Благодаря

но слишкомъ идеализировалъ его и расширилъ кругъ его дѣятельности и вліянія. Ср. сообщенія пр. Макарія, XI—XII.

[1] Объ отношеніи Наѳанаила и Вонифатьева къ этому труду узнаемъ изъ посланія къ Максиму діакона Ѳедора: «Книга о вѣрѣ правой писана нѣкоимъ игуменомъ Наѳанаиломъ благочестивымъ Михайловскаго монастыря на уніятское отступленіе, и на Москвѣ въ печать издана повелѣніемъ царевымъ и тщательствомъ благаго духовника его Стефана Вонифатьевича, благовѣщенскаго нашего протопопа, во время благочестивое и тихое» (Матер. для истор. раскола, VI, 143). Необходимо, слѣдовательно, принять мнѣніе Сахарова, Ундольскаго, Гильдебранда и др., что авторомъ «Книги о вѣрѣ» былъ Наѳанаилъ, и нельзя согласиться съ сужденіями Медвѣдева, Сопикова, Строева и преосв. Ѳеофилакта, что имя автора неизвѣстно, или съ г. Охотинымъ и преосв. Филаретомъ, приписавшими ее Захарію Копыстенскому. См. Григ. Дементьева, Критическій разборъ такъ называемой Книги о вѣрѣ сравнительно съ ученіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Спб., 1883.

[2] Послѣсловіе къ книгѣ.

[3] Экземпляръ его въ Румянц. Музеѣ подъ № 427 (изъ собр. Ундольскаго).

[4] Приведены у Дементьева, 28 и слѣд.

[5] По изслѣдованію черновицкаго (въ Буковинѣ) профессора Э. Калужняцкаго, изъ 30 главъ печатнаго сочиненія двѣ трети (21 глава) заимствованы изъ трудовъ Захарія Копыстенскаго (именно: 3, 17 — 19, 21 — 23, 25 — 28 гл. изъ «Палинодіи», 4—6, 9—10, 12—15 и 29 изъ «Книги о вѣрѣ»), четыре (2, 7, 8, 10) главы основаны на мысляхъ частію «Палинодіи», частію «Апокрисиса» и другихъ подобныхъ полемическихъ сочиненій, двѣ (11, 30) выписаны изъ употребительныхъ тогда сборниковъ, одна (1) воспроизводитъ мысли «Книги о вѣрѣ» свящ. Василія Острожскаго и еще одна (24) взята изъ Синопсиса, напечатаннаго на польскомъ языкѣ въ Вильнѣ въ 1632 году (Игумена Наѳанаила Книга о вѣрѣ, ея источники и значеніе въ исторіи южно-русской полемической литературы, со-

сходству и тождеству источников, которыми пользовался Наθанаилъ съ источниками «Кирилловой книги», и благодаря одинаковости исторических условій и цѣлей, при которыхъ явились эти источники, въ этихъ книгахъ много сроднаго. Вопросъ объ уніи крайне тяготилъ православныхъ. «Многіе отъ Православія въ зловѣріе уклоняются», «иные не знаютъ, въ чемъ православные рознятся отъ отпадшихъ», жаловался Наθанаилъ. Грозила опасность и отъ протестантскихъ толковъ. Поэтому хотя прямою задачей автора было дать православнымъ какое-либо орудіе для борьбы съ латинствомъ и уніатствомъ, однако, «видя такую облагающую насъ бурю ругателей различныхъ и многохульныхъ супостатовъ», онъ долженъ былъ дѣйствовать и противъ протестантовъ. И среди главъ, направленныхъ противъ первыхъ враговъ, въ «Книгѣ о вѣрѣ» встрѣчаются уже во многомъ знакомые намъ южно-русскіе трактаты о почитаніи креста, образовъ, призыванія святыхъ, поминовенія умершихъ и о постахъ. Всѣмъ этимъ трактатамъ снова придавалась особенная сила. «И о семъ досюда наши православные глаголы, да не прельщаютъ насъ нелѣпые еретическіе расколы во вѣки» [1], такими словами заключается книга.

Этотъ окончательный выводъ былъ тождественъ съ тѣмъ, что̀ нѣкогда высказалъ Грозный Рокитѣ; условія времени наложили на него лишь печать большей рѣзкости въ выраженіи. Независимо отъ обстоятельствъ, переживаемыхъ въ Малой и Бѣлой Россіи, въ Москвѣ съ послѣдними религіозными спорами близко совпали усиленныя старанія духовенства и правительства вынести кирки за черту столицы, затѣмъ были приняты мѣры къ ограниченію торговыхъ привилегій и мѣстъ жительства иноземцевъ, кончившіяся уничтоженіемъ англійской монополіи и выселеніемъ московскихъ иноземцевъ въ отдѣльную Слободу. Занося свѣдѣнія о спорѣ съ Вальдемаромъ въ первую же

обіцилъ Э. І. Калужняцкій, Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1886, IV. Нельзя не пожалѣть, что авторъ не зналъ брошюры г. Дементьева, а обоимъ имъ не была извѣстна обширная статья Н. Докучаева, О такъ называемой Книгѣ о вѣрѣ единой, Черн. Епарх. Извѣст. 1867, № 17 и слѣд.: работы ихъ получили бы тогда иной видъ).

[1] Л. 288; см. также конецъ послѣсловія, л. 289.

печатную полемическую книгу и тѣмъ косвенно подтверждая распространенную тогда мысль, что отъ королевича и его Нѣмцевъ, еслибъ онъ остался у насъ, «велика была бы бѣда, крамола и смута» вѣрѣ и государству, московскіе полемисты могли опираться и на признаваемыя самимъ правительствомъ неудобства даже отъ простыхъ и разрозненныхъ между собою помѣщиковъ-иновѣрцевъ: во сколько же разъ должны были осложниться затрудненія, когда бы компактная королевичева свита вторглась клиномъ въ правительственный классъ и поддерживалась властной рукой царскаго зятя! Если Михаилъ Өедоровичъ съ Филаретомъ Никитичемъ замѣтили, что у тѣхъ протестантовъ, у которыхъ живутъ русскіе люди, послѣднимъ нерѣдко чинялись «тѣснота и оскверненіе»; то «Алексѣю Михайловичу», какъ сообщается въ правительственномъ указѣ (1653 г.), «вѣдомо учинилося, что они, некрещеные Нѣмцы, своимъ крестьянамъ чинили всякій налогъ и утѣсненіе въ нашей Православной христіанской вѣрѣ греческаго закона и крестьянскимъ душамъ многое оскверненіе, и многіе изъ крестьянъ безъ отцовъ духовныхъ, безъ покаянія помирали, и въ Великій постъ и въ иные посты мясо и всякій скоромъ съ ними, Нѣмцы, ѣли и съ ними неволею всячески пріобщалися и отъ святыни, по неволѣ отъ нихъ, Нѣмецъ, отлучалися». Извѣстный фанатическій поступокъ полковничихи Лесли только самый яркій примѣръ злоупотребленій помѣщичьей властью. Для прекращенія зла правительство не видѣло другаго лучшаго средства, какъ отобрать у протестантовъ-помѣщиковъ пожалованныя имъ помѣстья и впредь содержать служащихъ иноземцевъ на жалованьи [1].

«Неволя отъ Нѣмцевъ» появлялась тамъ, гдѣ былъ недостаточенъ правительственный надзоръ, чаще всего въ дальнихъ захолустьяхъ, и безпрерывно гнела въ областяхъ, оторванныхъ отъ государства къ лютеранской Швеціи. Тяжелыя обстоятельства склонили нашихъ при заключеніи Столбовскаго договора подчинить религіозные интересы политическимъ, почему неприкосновенность вѣроисповѣданія православнаго населенія Ингріи и Кареліи хотя въ немъ и подразумѣвалась, но не была прочно обусловлена какимъ-либо пунктомъ, опираясь на который московское правительство имѣло бы право требовать

[1] Гл. V, 335—337, 377; IV, 272; Полн. Собр. Зак. I, №№ 103, 113.

отъ шведскаго точнаго выполненія выговореннаго условія; мало того, пунктъ о взаимной выдачѣ перебѣжчиковъ оказался выгоднымъ для одной Швеціи, такъ какъ бѣжали почти только съ шведской стороны, и тѣмъ постоянно давался законный поводъ къ различнымъ домогательствамъ Шведовъ. Мы видѣли, что правительство Михаила Θеодоровича, во время своей войны съ Польшей, вынуждено было, скрѣпя сердце, запрещать пріемъ и крещеніе перебѣжчиковъ. Бояре убѣждали также шведскихъ державцевъ, чтобы они, Шведы, нашихъ людей въ вѣрѣ не тѣснили и не гнали, иначе отъ нихъ поневолѣ будутъ бѣгать. Но это не рѣшало затрудненій. Чтобы спасти свои религіозныя убѣжденія и народныя особенности, православное населеніе жертвовало за рубежемъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Ко времени Алексѣя Михайловича такихъ перебѣжчиковъ накопилось до пятидесяти тысячъ. Выполнить требованіе объ ихъ выдачѣ значило бы по взгляду нашего правительства завѣдомо отдать ихъ въ лютеранство, съ чѣмъ никакъ не могло мириться благочестивое православное чувство. Съ другой стороны, было бы безопасно поддерживать изъ-за нихъ нелады съ Швеціей. И шведскій резидентъ доносилъ королевѣ Христинѣ: «Здѣсь, въ Москвѣ, сообщаютъ мнѣ за вѣрное, что великій князь хочетъ обѣщать в. корол. величеству нѣсколько тысячъ человѣкъ въ помощь, когда в. к. в. пожелаете ихъ имѣть противъ своихъ враговъ, потому что ему невозможно возвратить всѣхъ перебѣжчиковъ» [1]. Посолъ окольничій Борисъ Пушкинъ уладилъ (1649 г.) въ Стокгольмѣ на томъ, что перебѣжчики выкупались нами за 190.000 рублей; часть выкупной суммы выплачивалась хлѣбомъ.

Хлѣбъ правительство положило отпустить изъ царскихъ житницъ во Псковѣ. Это породило недоразумѣнія и повело къ бунту. Вѣсти и бѣдствія перебѣжчиковъ до такой степени раздражали населеніе Новгородско-Псковской области, что оно смотрѣло крайне подозрительно на всякія дружественныя сношенія съ Шведами и его раздраженіе всегда было готово перейти въ дѣло. Въ свою очередь улаженіе спорнаго вопроса между Москвой и Стокголь-

---

[1] Донесеніе Поммеренинга отъ 9 февр. 1649 г., Стокгольмскій государственный Архивъ, отд. Muscovitica.

момъ было невыгодно для Польши, и она домогалась мѣшать миру. Во Псковѣ и Новгородѣ разсказывали, что въ Нейгаузенѣ у городскихъ воротъ прибитъ большой листъ нѣмецкаго письма, на которомъ «королева какъ жива сидитъ съ мечемъ въ рукахъ, а внизу подъ нею наклонясь стоитъ государь Алексѣй Михайловичъ, и ему, царскому величеству, всѣ поругаются». Ходили слухи, что бояре, окружающіе государя, Морозовъ и другіе, дружатъ Нѣмцамъ ко вреду Русскимъ, что Нѣмцы замышляютъ что-то недоброе; разные заѣзжіе «литовскіе люди» разглашали, что государь будто бы собирается въ Литву, впослѣдствіи они прямо увѣряли, что будто бы видѣли его на дорогѣ туда и что онъ почетно, «съ кресты, молебнымъ пѣніемъ и хлѣбомъ и солью», принятъ въ Варшавѣ литовскимъ королемъ. Тревога и подозрительность въ массѣ увеличивалась мѣстными условіями. Та же близость къ рубежу, которая создавала антагонизмъ къ Шведамъ, способствовала и къ обратному явленію. Нѣкоторыя лица уличены были въ лютеранскихъ убѣжденіяхъ. Новгородецъ Иванъ Козыревъ «лютеранствовалъ», и хотя онъ только «въ себѣ самомъ, а съ иными о томъ мало или и ничто разглагольствовалъ», патріархъ заточилъ его въ Соловецкій монастырь. Псковскаго гостя Ѳедора Емельянова псковичи обвиняли, что онъ принимаетъ къ себѣ иноземцевъ, «хвалитъ нѣмецкую вѣру и обо всѣхъ вѣстяхъ пишетъ Нѣмцамъ». Казалось подозрительнымъ и то, что полковникъ русской службы Краффертъ, сопровождавшій посла Пушкина, осматривалъ всѣ укрѣпленія во Псковѣ. Мѣстныя власти сердили населеніе благосклонностью къ иноземцамъ и разными поборами и неправдами.

Какъ только было узнано, что ѣдетъ изъ Москвы Нѣмецъ съ большой казной и что изъ псковскихъ магазиновъ велѣно давать хлѣбъ Шведамъ, естественно все объяснили здѣсь по своему: увидѣли измѣну, интриги, подготовлявшія отторженіе области къ Швеціи. Пронеслась молва, что лишь пройдетъ казна въ Шведскую землю, Нѣмцы на эти деньги наберутъ войско и подступятъ къ Новгороду и Пскову. Псковичи заволновались. У воеводы Собакина народъ потребовалъ (27 февр. 1650 г.) не выдавать хлѣбъ и укоряли его, зачѣмъ онъ, противъ царскаго указу, пускаетъ Нѣмцевъ въ городъ, именно на пиръ къ гостю Емельянову. О хлѣбѣ воевода сказалъ имъ, чтобы

они не совались не въ свое дѣло, а о пропускѣ Нѣмцевъ з
«для того я велѣлъ пускать Нѣмцевъ къ Емельянову, что онъ
изъ двора не выходитъ, а у него у Нѣмцевъ заторговано і
даря золотыхъ много». На другой день шведскій агентъ Н
подвозилъ къ Пскову часть выкупныхъ денегъ, выданныхъ
Москвѣ. Толпа напала на него, захватила деньги, била его.
оправданіе Нумменсъ изложилъ, какъ было дѣло, и просилъ
его повидаться съ Емельяновымъ; но упоминаніемъ объ Ем
еще болѣе раздражилъ толпу. Казну его сложили въ Снетоі
монастырѣ, запечатали; самъ онъ былъ затѣмъ не разъ доі
пытанъ.

Волненіе разросталось и перешло въ Новгородъ, гдѣ
же молва о хлѣбѣ и деньгахъ. По ошибкѣ принявъ проѣз
датскаго посла Краббе за Шведа, везшаго съ Москвы день
брали его, избили; взяли въ Земскую избу съ Любскаго дв
ѣзжихъ торговыхъ Нѣмцевъ; на Шведскомъ дворѣ захватила І
назвавшагося Аминевымъ, у котораго отобрали нѣсколько нѣ
писемъ, и онъ далъ за своей рукой сказки, что по прибыт
въ Шведскую землю Нѣмцы придутъ къ Пасхѣ подъ Нові
Псковъ и что въ тотъ день велѣно хорошенько напоить г
чтобы попасть на пьяныхъ и взять города безъ бою. Гилеві
шли изъ повиновенія: одни кричали: «государь не знаетъ,
ютъ казну бояре»; другіе шумѣли: «государь объ насъ по
деньгами подмогаетъ и хлѣбомъ кормитъ нѣмецкія земли»;
шали мѣстныхъ властей и тѣхъ, кто стоялъ за порядокъ; н
воеводу кн. Хилкова, избили митрополита Никона, укрывшаго
Въ Москву неслись жалобы и челобитныя. Для возстанові
рядка двинутъ былъ изъ Москвы военный отрядъ, подкрѣ
царскими грамотами. На челобитную новгородцевъ царь
имъ: «Въ вашихъ челобитныхъ написано, чтобы нашей д
казны и хлѣба въ Шведскую землю не пропускать: и м
кій государь, съ Божіею помощію, вѣдаемъ, какъ намъ
ство наше оберегать и править. По вѣчному докончанью с
скимъ королемъ надобно намъ отдать всѣхъ перебѣжчиковъ,
лось тѣхъ перебѣжчиковъ православныхъ христіанъ въ н

сторону отдать въ лютерскую вѣру съ 50.000 душъ, и мы велѣли за нихъ дать деньги 190.000 рублей, и въ то договорное число отпущено было съ Логиномъ Нумменсомъ только 20.000... Хотя бы вамъ въ хлѣбѣ и прямое оскуденіе было, такъ вамъ бы надобно было бить челомъ намъ, великому государю, и мы бы приказали привезти къ вамъ хлѣба. Пишете, чтобъ хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ продавать за рубежъ не велѣлъ, но тому статься нельзя, потому что между государствами обоюдной ссылкѣ и всякой торговлѣ какъ не быть?... А чтобъ шведскимъ нѣмцамъ идти подъ Новгородъ и Псковъ, и то нестаточное дѣло, потому что между нами и королевою вѣчное докончанье». На челобитную псковичей, въ которой они излагали вины воеводъ, иноземцевъ и др., государь отвѣтилъ: «Холопи наши и сироты намъ, великимъ государямъ, никогда не указывали, и вамъ надобно было челомъ бить до нынѣшняго смятенья, а самимъ не управляться... Краффертъ у насъ въ вѣчномъ холопствѣ и подалъ намъ чертежъ, какъ укрѣплять Псковъ... Царю Ивану Васильевичу и отцу нашему служили цари и царевичи и король Магнусъ и многіе иноземцы». Отряду, посланному изъ Москвы, Псковъ оказалъ сопротивленіе. Никонъ совѣтовалъ государю поступить съ мятежниками возможно мягче, и волненіе мало-по-малу утихло. Псковичи писали потомъ Алексѣю Михайловичу: «отчина твоя псковское государство, будучи между католицы и лютеры, отъ всѣхъ прелестей, благодатію Божіею, заступленіемъ пречистыя Богородицы и молитвою псковскихъ чудотворцевъ, неподвижно стоитъ» [1].

Лишеніе служилыхъ иноземцевъ помѣстій и волненія въ пограничной съ Швеціей области должны были еще разъ показать иноземцамъ, какъ опасно для нихъ явно затрогивать религіозно-національное чувство Русскихъ. Ихъ вліяніе могло проникать инымъ путемъ. Московскій житель Ѳедоръ Шиловцевъ убѣдился, что иконамъ кланяться не подобаетъ, потому что Богъ на небѣ и всякому чело-

---

[1] Моск. Синод. библіот., рук. № 393 стар. кат., л. 101; М. Гл. Архивъ М. И. Д., 1650 г., св. 244, № 24, св. 248, № 64, св. 251, № 85. А. Арх. Эксп. III, № 155; Д. къ А. Эксп. V, стр. 9; Соловьевъ, изд. 3, т. X, 151—181. Olearius, 1656, 250—252, перев. 280—283.

ему можно видѣть «умными очами» тотъ образъ Божій; посаженный подъ началъ въ Чудовъ монастырь, онъ дошелъ до неистовства. Подъ началомъ сидѣлъ съ нимъ иноземецъ Крюковскій, у котораго онъ выпилъ квасу, и тотчасъ, по показанію Шиловцева, у него поднялся шумъ въ животѣ, и «чаетъ де, что въ тѣ поры онъ испорченъ»; когда затѣмъ онъ началъ читать новую Псалтырь, то предъ нимъ зашумѣло, какъ бы пролетѣлъ ангелъ или бѣсъ, подлинно не знаетъ, только помнитъ, что ангелъ велѣлъ ему снять образъ Пречистой Богородицы, потому что «непригоже образамъ кланяться», и онъ снялъ образъ и крестъ, положилъ ихъ на полъ, и крестъ началъ всprядывать, и онъ на образъ и на крестъ ступилъ ногами.... [1] Затѣмъ впалъ «въ иступленіе ума» стольникъ Григ. Милославскій, и его отослали (1665 г.) въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, чтобы тамъ привели его къ страху Божію [2]. «Умоповрежденіе» новгородца Ивашки Клеопина выразилось въ такой формѣ. По показанію свидѣтелей «забываться» онъ началъ на государевой службѣ, «отца своего роднаго и мать хотѣлъ саблею сѣчь, а брата своего посѣкъ саблею, иконы божественныя и книги словами безчестилъ и за людьми гонялся и въ лѣсъ бѣгивалъ и говаривалъ, что онъ, Ивашка, прощалъ и исцѣлялъ многихъ людей, надъ матерью своей родной хотѣлъ неистовое дѣло учинить и самъ ножомъ рѣзался, въ огонь бросался и платья на себѣ дралъ; называлъ себя великимъ человѣкомъ царевичемъ». Ивашку поймали (1671 г.), когда онъ пробирался въ Польшу, и послѣ суда повѣсили [3].

Во всѣхъ этихъ «умоповрежденіяхъ» чувствуются признаки какого-то посторонняго вѣянія, которое однако раздувало лишь домашній пепелъ. Өедоръ Шиловцевъ хотя и утверждалъ, что онъ «понорченъ» въ ту пору, какъ напился квасу у сидѣвшаго подъ началомъ иноземца

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла, св. 231, № 112, г. 1651. «Распросныя и пытныя рѣчи Ө. Шиловцева». Дознанія о тѣхъ бесѣдахъ, которыя Шиловскій велъ съ иноземцемъ, въ этомъ дѣлѣ нѣтъ.

[2] Д. къ Акт. Ист. V, № 2.—Незадолго предъ тѣмъ отняты были (1661 г.) у астраханскихъ іеродіакона и дьячка какія-то «богоотступныя письма», но, повидимому, политическаго содержанія. Тамъ же, IV, № 99.

[3] Соловьевъ, изд. 3, т. XIII, 157—158.

ца, но еще ранѣе вотъ какія мысли занимали его. Недѣли за двѣ до отдачи его подъ началъ встрѣтился съ нимъ дьякъ Казеннаго приказа Захаръ Онуфріевъ. Разговоръ коснулся почитанія иконъ. Дьякъ сѣтовалъ, что въ Москвѣ продаютъ иконы въ томъ же мѣстѣ, гдѣ торгуютъ хлѣбами и калачами, «и ему, Ѳедькѣ, съ тѣхъ поръ вмѣстилось въ мысль о иконахъ, что не подобаетъ поклоняться». Померъ одинъ изъ близкихъ ему пріятелей, и отъ кручины по умершей «ходилъ онъ внѣ ума, и началъ мыслить о св. иконахъ, достойно ли поклоняться, потому что иконы пишутъ мужики простые и пьяные съ небреженьемъ и продаютъ на торгу просто». Въ праздникъ Ризы Господней, когда государь былъ въ соборѣ, «онъ, Ѳедька, началъ себѣ мыслить: какъ онъ деньги, которыя, будучи на Денежномъ дворѣ, кралъ, объявитъ и отдастъ, и государь вину ему проститъ и начнетъ его жаловать, и онъ, надѣяся на государеву милость, начнетъ государю говорить, что Богъ на небеси, а иконамъ достойно ли кланяться? Чтобъ государь велѣлъ свидѣтельство учинить, и будетъ достойно иконамъ поклоняться, и государь указалъ бы для иконъ устроить дворъ особый и писать тѣ иконы всѣмъ иконописцамъ справчиво, и приставилъ бы къ иконному дѣлу честныхъ людей».

Неизрядно написанныя иконы и способы ихъ продажи соблазняли тогда многихъ. Развивавшаяся эстетическая потребность побудила нѣкоторыхъ московскихъ живописцевъ при писаніи иконъ перенимать «манеру польскихъ и франкскихъ живописцевъ», и иконы, написанныя такимъ способомъ, назывались «новыми»; съ своей стороны иновѣрцы не замедлили, вмѣстѣ съ картинами и портретами, продавать Русскимъ различныя изображенія святыхъ. Красота рисунка и отдѣлки изображенія соотвѣтствовала вкусу нѣкоторыхъ Москвичей, одни хвалили, другіе покупали. Но если на произведеніяхъ русскихъ живописцевъ, по неумѣнью этихъ самостоятельно воспользоваться чужою техникою, могли оказываться слишкомъ рабскія подражанія чуждымъ образцамъ; то въ изображеніяхъ, сдѣланныхъ самими иноземцами, еще больше было такого, что невольно должно было служить къ соблазну религіознаго чувства Русскихъ, привыкшихъ видѣть иконы, написанныя на доскахъ и по старымъ образцамъ. Энергическій ревнитель греческаго стиля, патріархъ

Никонъ въ «новыхъ» произведеніяхъ церковно-религіозной живописи увидѣлъ явныя уклоненія въ латинскую сторону; п. Іоакимъ усмотрѣлъ здѣсь козни протестантовъ. Въ самомъ обществѣ высказывалось мнѣніе, что совсѣмъ не слѣдуетъ поклоняться иконамъ, писаннымъ иноземцами; но находились лица, особенно среди молодыхъ иконописцевъ, рѣзко оспаривавшія такое сужденіе. Въ отстраненіе недоразумѣній и религіознаго соблазна, духовною властію приняты были мѣры, чтобы удержать живопись подъ наблюденіемъ Церкви. Не препятствуя обученію русскихъ учениковъ у иноземныхъ художниковъ, Никонъ велѣлъ отобрать и уничтожить находившіяся въ русскихъ домахъ иконы, рабски написанныя по итальянской манерѣ, и вмѣнилъ живописцамъ въ обязанность брать за образецъ древнія иконы греческаго стиля. Патр. Іоакимъ вооружился собственно противъ печатныхъ картинъ, входившихъ въ употребленіе вмѣсто дорого стоившихъ живописныхъ образовъ, и писалъ (1674 г.), что «Нѣмцы еретики, люторы и кальвины», не почитающіе св. иконъ, «въ посмѣхъ христіанамъ печатаютъ ихъ на бумагѣ неистово и неправо, на подобіе лицъ своей страны, въ одеждахъ своестрастныхъ нѣмецкихъ, а не съ древнихъ подлинниковъ, имѣющихся у православныхъ», и тѣмъ иконное почитаніе вводятъ въ презрѣніе. Духовнымъ пастырямъ строго запрещалось Русскимъ продавать и покупать такія еретическія иконы [1].

Ослабить у насъ ревность къ иконопочитанію, несомнѣнно, было въ интересахъ протестантовъ. Живописью, рисунками они любили тогда пользоваться для своихъ матеріальныхъ и политическихъ цѣлей [2]: могли примѣнить данное средство и для цѣлей религіозныхъ. Однако насколько съ разсчитаннымъ намѣреніемъ подъ благовидной внѣшностію провести свои религіозныя тенденціи они облекали почитаемыхъ Русскими святыхъ въ нѣмецкіе костюмы и рисовали ихъ

---

[1] М. Г. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла, св. 231, № 112; Пав. Алеппскій, Опис. путеш. Макарія Антіохійскаго, рук. библ. М. Г. Архива, т. II, кн. IX. Акт. А. Эксп. IV, № 200; Востоковъ, Опис. рукоп. Румянц. Муз., 775—776; Соловьевъ, XIII, 158—159; свящ. П. Смирновъ, Іоакимъ, патріархъ московскій. М., 1881, 147, 151; пр. Макарій, XII, 169—171; Ѳ. И. Буслаевъ, Историч. очерки русской народной словесности и искусства. Спб. 1861, II, стат. Русская эстетика XVII вѣка. Ср. ниже, VIII гл.

[2] Гл. IV, стр. 297.

съ лицами нѣмецко-національнаго типа, этого мы не знаемъ. Иноземные мастера, обязанные, какъ увидимъ впослѣдствіи, обучать Русскихъ своему искусству, предлагали свои произведенія, часто болѣе красивыя по рисунку, и писали и печатали на листахъ по преимуществу собственно картины, въ западномъ стилѣ, которыя, въ отличіе отъ иконъ, употреблялись бы для «пригожества», украшенія. Мы увидимъ также прямыя заимствованія картинокъ изъ библій Лютера, Пискатора и другихъ московскими граверами лицевыхъ Апокалипсисовъ: тѣмъ естественнѣе была рабская зависимость отъ западныхъ образцовъ у живописцевъ и граверовъ иноземныхъ.

Если трудно утверждать чтò-либо положительное о пропагандическихъ тенденціяхъ въ живописи, за то вполнѣ извѣстны неумѣренныя мечты, соединяемыя нѣкоторыми изъ лютеранъ съ процвѣтаніемъ ихъ церковно - приходскихъ школъ. Припомнимъ, какія широкія надежды возлагалъ на лучшую изъ нихъ, бывшую при Баумановской церкви, саксонскій герцогъ Эрнстъ и съ какими мыслями онъ посылалъ денежныя вспомоществованія на ея поддержку: обучавшіяся въ ней «обращенныя дѣти» служили бы потомъ «къ обращенію прочихъ, пребывающихъ въ темнотѣ», а отправляемыя деньги употреблялись бы «для увеличенія славы Вышняго и къ распространенію Его святаго слова». Эрнста интересовало количество обучавшихся въ ней лицъ другихъ исповѣданій, и настолько онъ былъ увѣренъ въ невыгодности для Русскихъ требуемыхъ имъ свѣдѣній, что просилъ доставить ихъ тайнымъ путемъ. Старшины общины въ своихъ письмахъ и доношеніяхъ льстили ему, хотя изъ постороннихъ въ ней обучалось лютеранскому Катихизису всего нѣсколько крѣпостныхъ турецкихъ и татарскихъ дѣтей, принадлежавшихъ нѣмецкимъ господамъ; напротивъ, вмѣсто орудія къ пропагандѣ лютеранства, она въ рукахъ нашего правительства, которое обратило на нее вниманіе, послужила, какъ увидимъ потомъ, къ учрежденію перваго придворнаго театра на западно-европейскій образецъ. Посылаемые въ нее русскіе мальчики учились собственно «комидійному дѣлу», и разыгрываемыя ими пьесы, имѣвшія, въ противоположность нравоучительнымъ школьнымъ драмамъ Симеона Полоцкаго, по преимуществу веселый сценическій интересъ,

заключали въ себѣ и серьезное содержаніе и были проникнуты мотивами общерелигіозными и эстетическими, одинаково важными для протестантовъ и для Русскихъ; смыслъ театра, управляемаго пасторомъ Грегори, заключался именно «въ нравоучительной идеѣ вообще о возвеличеніи смиренія и наказаніи за гордыню», и тѣмъ былъ очень близокъ къ тону и характеру тогдашней литературы. Самъ Симеонъ Полоцкій не считалъ неудобнымъ для себя брать сюжеты изъ комедій Грегори.

Эрнстъ видѣлъ также чуть не прямую «волю Божію» въ приглашеніи (1667—1668 г.) нашимъ правительствомъ отчима Грегори, доктора Блюментроста. Совсѣмъ не по простой заботѣ объ устройствѣ его положенія онъ, отпуская его въ Россію, выдалъ ему почетное свидѣтельство (3 янв. 1668 г.) и еще побудилъ саксонскаго курфюрста Іоанна Георга II рекомендовать его царю, какъ необыкновенно опытнаго и искуснаго врача: герцогъ ожидалъ, что Блюментростъ сдѣлается важнымъ орудіемъ лютеранской у насъ пропаганды. Высшіе представители у насъ западно-европейскаго научнаго знанія, придворные доктора, дѣйствительно, въ ту пору играли въ Москвѣ вообще замѣтную роль, такъ какъ въ вызовѣ ихъ изъ-за границы правительство постоянно наблюдало особенную разборчивость, приглашало наиболѣе извѣстныхъ, не жалѣя издержекъ; профессія, открывавшая имъ доступъ къ государю и виднымъ правительственнымъ лицамъ, иногда дѣлала ихъ тамъ весьма близкими людьми. Отъ вопросовъ о болѣзняхъ бесѣда нерѣдко переходила на другіе предметы, интимно-семейные, политическіе и даже религіозные. Роль въ этомъ отношеніи Бомелія, Якоба, Фидлера, Сибелиста намъ уже извѣстна; извѣстно также, что Годуновъ не чуждался разсуждать съ своими докторами о постороннихъ предметахъ, особенно о религіозныхъ; у лютеранъ не было кирки, и доктора выпросили у него позволеніе построить ее. И впослѣдствіи никто такъ часто не просилъ Михаила Ѳедоровича и Алексѣя Михайловича о нуждахъ лютеранскихъ церквей и пасторовъ, какъ врачи. Они постоянно были вліятельнѣйшими носителями интересовъ протестантства въ Россіи. Къ нимъ, какъ къ компетентнымъ судьямъ въ дѣлахъ ихъ вѣры, само правительство обращалось иногда за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній о свойствахъ

религіозныхъ убѣжденій того или иного иноземца. О «менистовой вѣрѣ», исповѣдуемой алхимикомъ Винансъ, дали заключеніе не пасторы, а врачи. Родственникъ пастора, Лаврентій Блюментростъ, отличавшійся религіозностію и познаніями въ церковно-религіозной области, могъ бы потому, казалось, оправдать надежды герцога. Но обстоятельства побуждали его вести себя осторожнѣе, чѣмъ другихъ докторовъ, и затѣмъ, умудренный опытомъ, онъ нашелъ надобнымъ, вмѣсто пропагандическихъ задачъ, буде дѣйствительно таковыя и имѣлись у него, позаботиться впослѣдствіи [1] объ умиротвореніи внутреннихъ неурядицъ въ средѣ самой Московской лютеранской общины.

По мысли и надеждамъ Эрнста, Блюментростъ долженъ былъ, повидимому, сдѣлаться только главнымъ руководителемъ и двигателемъ лютеранской пропаганды; съ нимъ и за нимъ должны дѣйствовать группы его соотечественниковъ. На дѣло распространенія «истинной религіи» Эрнстъ не разъ побуждалъ и ободрялъ Баумана. Лаврентія Рингубера, котораго онъ старался сдѣлать своимъ агентомъ у насъ по дѣламъ церковнымъ и общественнымъ, уполномочилъ [2] предложить правительству, не пригласитъ ли и не приметъ ли оно отъ герцога «математиковъ, рудознатцевъ, художниковъ, дорогознатцевъ и, если надобно, ученыхъ, которые сыновъ государей во ученіяхъ свободныхъ изучатъ». Такъ какъ религіозные мотивы у Эрнста слишкомъ преобладали надъ всѣми прочими, то трудно думать, чтобы онъ руководился здѣсь желаніемъ способствовать одному культурному развитію. Согласно, конечно, съ его желаніемъ былъ оказанъ затѣмъ тенденціозный пріемъ гонцу Сем. Мих. Протопопову, отправленному къ герцогу за разъясненіемъ поднятыхъ Рингуберомъ вопросовъ. Въ Альтенбургѣ принимала Протопопова вдовствующая княгиня. Ему показали здѣсь придворную и соборную кирки, предлагали послушать церковное пѣніе и музыку. Въ знакъ удовольствія подъячій подарилъ дискантамъ по талеру и заявилъ, что охотно взялъ бы съ собою одного изъ

---

[1] «Памятники», I, № XIX; наши стат.: «Протестантство въ Россіи въ правленіе Софьи», Русск. Вѣстн. 1883, XI, 37—38, 44.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Саксонскія дѣла 1674 г.

мальчиковъ на обезпеченномъ содержаніи. За обѣдомъ онъ «хорошо» велъ богословскій разговоръ, поставивъ вопросъ: осужденные на Страшномъ судѣ будутъ ли зрѣть Господа или нѣтъ? доказывалъ, что не увидятъ Бога, велѣлъ принести красивую славянскую Библію и, къ удивленію присутствовавшихъ, легко находилъ тѣ мѣста, на которыя ссылался. Въ слѣдующее воскресенье онъ присутствовалъ до обѣда за богослуженіемъ, и когда потомъ ему объяснили, что̀ происходило въ церкви, онъ будто бы замѣтилъ, что и въ лютеранствѣ добрый христіанинъ можетъ достигнуть блаженства души своей [1].

Съ нашими послами нерѣдко заговаривали на Западѣ о религіозныхъ предметахъ, и притомъ не безъ намѣреній выставить свои церковно-религіозныя особенности по сравненію съ грековосточными въ лучшемъ свѣтѣ и вызвать у гостей похвалу и сочувствіе чужимъ религіознымъ учрежденіямъ и обычаямъ. Московскіе дипломаты, владѣвшіе по преимуществу религіозною образованностію, съ любопытствомъ разсматривали показываемые имъ священные предметы или почитаемые таковыми, не отказывались и отъ бесѣдъ о церковно-религіозныхъ вопросахъ. Было обычнѣе это въ католическихъ странахъ [2], но не опускали благопріятнаго случая также протестантскіе государи и сановники. Сватовъ Михаила Ѳедоровича, кн. Львова съ товарищами, напримѣръ, подробно разспрашивали въ Даніи о Руссской церкви и водили ихъ осмотрѣть придворныя достопримѣчательности и святыни [3]. Обращеніе вниманія Протопопова на лютеранскіе предметы отличалось лишь изъ ряда обыкновеннаго.

Что касается протестантскихъ богослововъ, то нѣкоторые изъ нихъ писали о нашемъ вѣроисповѣданіи спеціальныя сочиненія и диссертаціи или устраивались богословскіе диспуты. Произведенія теологовъ сосѣдняго съ нами Польско-Литовскаго королевства значительною долей были свя-

---

[1] Kinhuber, № XXVII. Въ своемъ Статейномъ спискѣ (М. Гл. Архивъ М. И. Д., Саксонскія дѣла 1674 г.) Протопоповъ, естественно, совсѣмъ не упоминаетъ объ этомъ.

[2] Гр. Толстой, Римск. катол. въ Россіи. I; проф. Брикнеръ, Русскіе дипломаты-туристы въ Италіи въ XVII столѣтіи, Рус. Вѣстн. 1877, III—IV, VI.

[3] Гл. VI, 468, VIII, 632—633.

ны съ защитою миссіи Рокиты. Ковенскій пасторъ Павелъ Одерборнъ[1] и членъ евангелической общины Иванъ Ласицкій[2] не пожалѣли ѣд-

---

[1] Независимо отъ богословскаго трактата De Russorum religione, ritibus nuptiarum, funerum, victu, vestitu etc. deque Tartarorum religione ac moribus (первон. изд. въ 1581—1582 г. отдѣльно и въ сборникѣ Lasicius'a, 235—264) Oderborn'у принадлежитъ не разъ упоминаемое нами сочиненіе о Грозномъ (Joannis Basilidis Magni Moscoviae Ducis vita. Witebergae, 1585), гдѣ подробно изложены и устныя пренія между царемъ и Рокитой. Ковенскимъ проповѣдникомъ Одерборнъ, впрочемъ, былъ случайно. По предположенію проф. В. Г. Васильевскаго (Польская и нѣмецкая печать о войнѣ Баторія съ Іоанномъ Грознымъ, Ж. М. Н. Пр. 1889, I, 151), въ Ковно его вызвали не мѣстные протестанты, такъ какъ онъ едва ли зналъ по-славянски; всего вѣроятнѣе, онъ сопровождалъ въ Литву прусскій отрядъ, отправленный на помощь Стефану Баторію въ войнѣ московской. Самъ онъ сообщаетъ о себѣ, что послѣ того какъ нѣмецкія отряды были выведены изъ Бѣлоруссіи и для охраненія занятой (1579 г.) области были оставлены одни пруссы, онъ, осужденный съ послѣдними на жительство въ «варварской» (и, прибавимъ, враждебной) странѣ, разгонялъ свою «душевную тоску» посѣщеніями «русскихъ поповъ», съ которыми чрезъ переводчиковъ велъ бесѣды о вѣрѣ и церкви. На основаніи разговоровъ и наблюденій у него составилось (1581 г.) сочиненіе о религіи Русскихъ, объ ихъ свадебныхъ и погребальныхъ обрядахъ, а также о вѣрованіяхъ и нравахъ Татаръ, написанное въ формѣ письма къ прежнему учителю автора, проф. Ростокскаго протестантскаго университета Давиду Хитрею, который, по своимъ отношеніямъ къ польскимъ и ливонскимъ событіямъ, былъ враждебно настроенъ къ Русскимъ и еще ранѣе (1663 г.) такой случай, какъ взятіе Полоцка войсками Іоанна, выставлялъ событіемъ горестнымъ для всей Германіи и всего христіанства (Тамъ же, 148—149, 152). Авторъ передаетъ не мало свѣдѣній о русскихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ, но «его рѣчь, какъ справедливо замѣчаетъ Руцинскій (14), непріятно поражаетъ читателя желаніемъ выставлять все въ дурномъ свѣтѣ», искаженіями фактовъ и искусственнымъ подборомъ «смѣшныхъ и нелѣпыхъ картинъ». Обстоятельства его службы и характеръ отношеній во многомъ объясняютъ и то, что во второмъ своемъ сочиненіи, о жизни Грознаго, гдѣ, между прочимъ, изложены пренія Рокиты, виденъ поклонникъ Баторія, старавшійся расположить общественное мнѣніе Европы въ пользу соперника Іоаннова, почему данное произведеніе носитъ въ себѣ по преимуществу полемическій характеръ.—Затѣмъ Одерборнъ служилъ (Adelung, I, № 91) проповѣдникомъ въ Ригѣ (1587) и Митавѣ (1589 г.).

[2] Результатомъ его трудовъ былъ изданный имъ сборникъ «De Russorum Moscovitarum et Tartarorum religione» и проч. (Spirae, 1582), въ которомъ

кости и желчи, чтобы очернить Грознаго и Русскихъ съ ихъ вѣрованіями и религіозно-церковными обычаями. Если у перваго изъ нихъ замѣтна политическая подкладка, то въ трудѣ втораго ясно вліяніе раздраженнаго чувства за неудачу, нанесенную царемъ Иваномъ Васильевичемъ попыткѣ къ религіозной пропагандѣ. Дѣла Грознаго не забыты были и ливонско-шведскими пасторами, но ихъ работы ближе стояли къ замысламъ лютеранской пропаганды въ русско-финскихъ областяхъ, отобранныхъ отъ Московскаго государства. Кромѣ извѣстнаго намъ «Краткаго изложенія и наставленія», написаннаго (ок. 1614 г.) шведскими придворными проповѣдниками Руббекомъ и Пальмой съ цѣлію вовлеченія въ лютеранство православнаго населенія въ Иванъ-городѣ и другихъ мѣстахъ, проповѣдникъ Густава Адольфа докт. Ботфидъ защищалъ въ Упсальской академіи свое небольшое богословское разсужденіе, на тему: «Христіане ли Русскіе?» [1] Этотъ вопросъ послужилъ предметомъ публичнаго пренія Генриха Стааля, нарвскаго суперъ-интендента въ Ливоніи, наиболѣе же подробную разработку онъ получилъ въ диссертаціи (1665 г.) Ив. Швабе [2], впослѣдствіи ревельскаго проповѣдника, читанной въ собраніи богослововъ Іенскаго университета, въ которомъ авторъ получилъ свое образованіе. Поставивъ данный вопросъ прямо для одного отдѣла книги, авторъ кос-

---

полемику Рокиты съ Грознымъ подкрѣплялъ своею апологіею противъ положеній и доказательствъ Грознаго и помѣстилъ богословскій трактатъ Одерборна и даже сочиненія Фабера, іезуита Скарги и др. католическихъ авторовъ, писавшихъ о Русской церкви.

[1] Joh. Bothvidus, Theses de quaestione: utrum Muschovitae sint christiani? (въ Имп. Публ. Библ. имѣется лейпцигское изданіе 1705 г.).—Выставленныя въ этомъ небольшомъ разсужденіи 50 положеній о вѣроисповѣданіи и богослуженіи Русскихъ авторъ, по незнанію русскаго языка, основываетъ на свидѣтельствахъ однихъ западныхъ писателей.

[2] Joh. Schwabe, Цурковь Московскіи. Sive dissertatio theologica de religione ritibusque ecclesiasticis Moscovitarum. Jenae, 1665. Хотя объ этой диссертаціи упоминаетъ, впрочемъ, дов. неточно, г. Соколовъ (36 стран. примѣчаній, пр—ніе 38), однако это же именно сочиненіе нужно разумѣть, читая у него, что «Михаилъ (?) Граманъ (?), вмѣстѣ съ медицинскою докторскою диссертаціею, представилъ въ Кенигсбергскомъ (?) университетѣ диссертацію (?) о россійской религіи (?) въ 1651 (?) году» (тамъ же, пр—ніе 39). Обучавшійся

венно отвѣчаетъ на него и въ остальныхъ частяхъ ея, и въ общемъ произведеніе явилось самымъ полнымъ и ученымъ сочиненіемъ той поры о нашемъ вѣроученіи и религіозно-практической жизни. Желаніе одного Ливонца, Крамера, пріобрѣсти свѣдѣнія о религіи Русскихъ побудило президента Гессенскаго университета Михаила Сириція написать о ней (1661 года) особое историко-богословское изслѣдованіе [1]. Несмотря на то, что авторы единогласно должны были признать Русскихъ христіанами, это не мѣшало имъ одобрять православныхъ только въ тѣхъ случаяхъ, если приводили догматы и учрежденія, сходныя съ лютеранствомъ и отличныя отъ папства, и рѣзко осуждать и обличать при указаніяхъ разностей Православнаго исповѣданія отъ протестантскаго, съ своей предвзятой точки зрѣнія относя всѣ эти разности одинаково къ области «заблужденій», «суевѣрій» и т. п. Только скромно проживавшій въ Кёнигсбергѣ прежній виленскій пасторъ Ив. Гербиній, чуждый цѣлей политической и религіозной пропаганды и знакомый съ славянскимъ языкомъ, отнесся съ необычными для германо-протестантскихъ писателей спокойствіемъ и уваженіемъ къ Православію и сочувствіемъ къ Славянскому племени; но и онъ не могъ разстаться съ лютеранскою точкою зрѣнія въ сужде-

---

въ Германіи Іоаннъ Гартманъ Граманъ, сынъ служившаго у насъ доктора Гартмана Грамана, какъ извѣстно, присоединилъ къ этому сочиненію Швабе привѣтственные автору стихи, неблагопріятные для мнѣнія о Россіи, что̀ и помѣшало ему потомъ возвратиться къ намъ. Рихтеръ (Ист. медиц. въ Россіи, II, 72), на котораго ссылается Соколовъ, прямо приписываетъ диссертацію «Швальбе», а «Іоанну Граману» только «поздравительное письмо», какъ это на самомъ дѣлѣ и было, а о племянникѣ Гартмана, Михаилѣ Граманѣ, сообщаетъ (стр. 71), что онъ «жилъ у дяди (1650) и получилъ въ сіе время отъ царя дозволеніе отправиться въ Германію, чтобы учиться медицинѣ; въ университетѣ Іенскомъ получилъ онъ степень доктора, и по прибытіи въ Россію (1667) принятъ въ царскую службу». Сообщеніе Рихтера, воспроизведенное въ его настоящемъ смыслѣ, не можетъ также служить основаніемъ къ разсказу г. Соколова (стр. 218) о томъ «напряженномъ вниманіи», съ какимъ до Петра Великаго выслушивались будто бы на Западѣ свѣдѣнія о Русской религіи «отъ искавшихъ ученыхъ степеней врачей».

[1] Mich. Siricius, Religio moscovitica. Giessae, 1661. Cramer потомъ издалъ его въ своемъ нѣмецкомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: Mosskowitischer Irr-Glaube. Giessen, 1662.

ніяхъ о нетлѣніи мощей и т. п. [1]. Источникомъ для названныхъ теологовъ почти совсѣмъ не служило личное наблюденіе надъ религіознымъ бытомъ Московскихъ людей—ни одинъ изъ нихъ, за исключеніемъ Гербинія, за время своего странствованія по Ливоніи заходившаго въ пограничныя московскія Печеры, не былъ въ Московскомъ государствѣ: свои сужденія они обыкновенно основывали на разсказахъ другихъ лицъ или на сочиненіяхъ иностранныхъ писателей о Россіи.

Поддерживаемые общественнымъ интересомъ своихъ соотечественниковъ, иностранные протестантскіе писатели къ передачѣ о выполненіи своихъ политическихъ, торговыхъ и др. миссій и обрисовкѣ гражданскаго быта Россіи пріобрѣтали обычай присоединять все болѣе и болѣе данныхъ о вѣроисповѣданіи и церкви Москвитянъ. Внѣшняя, обыденная сторона нашего религіозно-церковнаго быта была доступна имъ. Въ противоположность отечественнымъ авторамъ, вниманіе которыхъ привлекалось главнымъ образомъ событіями выдающимися, посторонніе наблюдатели, мало знакомые съ прошлымъ народа, выросшіе въ иной средѣ, подъ вліяніемъ отличныхъ понятій, вѣрованій, условій, прежде всего заинтересовывались повседневнымъ, прямо бросавшимся имъ въ глаза, теченіемъ жизни, и они сообщали о немъ не мало свѣдѣній, имѣющихъ цѣну и интересъ и для современнаго историка. Но само собою разумѣется, что, не говоря о писателяхъ явно тенденціозныхъ, у кото-

---

[1] Joh. Herbinius, Religiosae Kijovienses cryptae, sive Kijovia subterranea Jenae, 1675. Характеристика и извлеченія у Новицкаго, Пасторъ Іоаннъ Гербиній. Вѣстн. Западн. Рос. 1871, IV; опроверженіе мнѣнія Руцинскаго (29) и Соколова (68), будто Гербиній нѣсколько разъ бывалъ въ Москвѣ, въ рецензіи проф. Малышевскаго, Церк. Вѣсти. 1884, № 26. Родомъ изъ прусской Силезіи, Гербиній во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ XVII в. занималъ должность ректора Стокгольмской лютеранской школы и находился въ знакомствѣ съ нашимъ Котошихинымъ; по указанію упсальскаго архіепископа былъ поставленъ (30 іюля 1672 г.) въ пасторы въ Вильно, куда пригласила его мѣстная нѣмецкая община и гдѣ прожилъ онъ съ небольшимъ два года, состоя въ дружественныхъ отношеніяхъ съ настоятелемъ Св. Духова монастыря Мартиніаномъ Волословичемъ, который доставилъ ему возможность получить отъ кіевопечерскаго архимандрита Иннокентія Гизеля нѣкоторыя письменныя свѣдѣнія о кіевскихъ пещерахъ. Принужденный удалиться изъ Вильно, онъ странствовалъ по Ливоніи, заходилъ въ погр ныя Печоры и въ Кенигсбергѣ докончилъ свое сочиненіе.

рыхъ пристрастіе простиралось до озлобленія, авторы образованные и сравнительно безпристрастные не представляли объективнаго изложенія видѣннаго и слышаннаго: характеръ вѣроисповѣдной и національной субъективности отражался въ ихъ описаніяхъ, разсказахъ и особенно въ сужденіяхъ, такъ что мы чаще читаемъ здѣсь какъ бы исповѣдь иностранца, гдѣ раскрывается духъ страны или націи и характеръ среды, къ которымъ принадлежалъ авторъ, нежели получаемъ правильное понятіе о предметѣ. Они одобряли, касаясь сроднаго или такого, что̀ годилось къ дѣйствію противъ папства, и тотчасъ измѣняли тонъ, когда встрѣчали неудобное для нихъ. Безспорно, самый подготовленный изъ нихъ былъ Адамъ Олеарій. Важный недостатокъ, что онъ не владѣлъ русскимъ языкомъ и жилъ въ Россіи недолгу, значительно покрывается его образованіемъ и рѣдкою наблюдательностію и тѣмъ, что онъ посѣтилъ Московское государство нѣсколько разъ въ разныя времена года, проѣхалъ его съ сѣверозапада до юговостока, повсюду вступая въ сношенія съ лицами различныхъ классовъ общества; надобныя ему свѣдѣнія онъ продолжалъ получать чрезъ московскихъ иноземцевъ и послѣ своихъ путешествій къ намъ. Магистръ философіи Лейпцискаго университета, знатокъ въ математикѣ, астрономіи, географіи Олеарій, по возвращеніи изъ миссіи былъ назначенъ придворнымъ библіотекаремъ герцога Фридриха; на новой должности онъ пополнилъ свои знанія по исторіи и литургикѣ, почему для втораго изданія (1656 г.) своего «Описанія путешествія голштинскаго посольства въ Московію и Персію» ему удобно было воспользоваться также массою сочиненій прежнихъ писателей о Россіи и даже византійскими авторами [1], у которыхъ онъ старался найти или дополнительныя данныя, или объясненіе русскихъ религіозныхъ особенностей. Естественно, что онъ представляетъ наиболѣе обстоятельныя описанія и разсказы о гражданской и религіозно-церковной жизни и практикѣ, сопровождаемые историческими справками, къ которымъ однако относится критически, такъ что его трудъ по-

[1] Въ Catalogus Avtorum, помѣщенномъ въ предисловіи ко второму изданію, онъ приводитъ заглавія ок. 150 сочиненій, на которыя ссылается въ своемъ трудѣ. Большую часть произведеніи онъ, конечно, нашелъ въ герцогской библіотекѣ.

ситъ на себѣ печать добросовѣстнаго и по мѣстамъ научнаго изложенія предмета. Согласно съ своей задачей дать «правдивое и точное описаніе видѣнныхъ странъ, областей и народовъ» авторъ смотритъ на Русскихъ безъ особеннаго предубѣжденія, съ похвалой отзывается объ ихъ храбрости, способности къ мастерствамъ и ремесламъ и желаетъ имъ успѣховъ въ просвѣщеніи. Но и у Олеарія напрасно было бы искать настоящей объективности въ изображеніяхъ и вѣрнаго толкованія одухотворяющихъ жизнь принциповъ. Если, вмѣстѣ съ послами, онъ находилъ естественнымъ предлагать и писать условіе о «смертной казни» для членовъ Голштинской торговой компаніи за привозъ въ Россію или держаніе у себя какого-либо «паниста»; то и главы о «вѣрѣ Русскихъ» онъ считаетъ надобнымъ начать рѣшеніемъ вопроса, какимъ ранѣе его задавались Ботфидъ и Сталь, т.-е. «христіане ли Русскіе?» Въ виду того, что «у Русскихъ есть существенное христіанства или необходимѣйшіе главные предметы христіанской вѣры», онъ, вслѣдъ за другими, рѣшалъ его въ положительномъ смыслѣ, и все же у него повсюду прилагается предвзятая исключительно нѣмецко-лютеранская мѣрка. Говоря, напримѣръ, объ иконахъ и поклоненіи имъ, онъ не только осуждалъ плохую живопись видѣнныхъ имъ образовъ, но готовъ былъ порицать стиль живописи и силился доказать излишность и неправильность самого иконопочитанія, какъ религіознаго догмата. Онъ смѣется надъ Русскими, зачѣмъ они не принимаютъ и не почитаютъ образовъ, писанныхъ иновѣрцами, «хотя бы иконы эти сдѣланы были изящно и искусно»—какъ будто въ области церковной живописи все значатъ ея внѣшняя техника и западные образцы. Строгій, безстрастный и возвышающій къ небесному византійско-русскій стиль Олеарію не понятенъ. Ему, какъ человѣку Запада, гдѣ искусство такъ часто подчиняетъ религію, въ церковной живописи, очевидно, болѣе нравились бы, выражаясь языкомъ ея современныхъ западныхъ цѣнителей, «чувственная прелесть и тѣлесная привлекательность»; какъ лютеранину, собратья котораго обзывали католиковъ и православныхъ идолопоклонниками, ему желалось бы вмѣсто иконъ встрѣчать простыя изображенія, картины. Тѣмъ менѣе поддавалось разумѣнію Олеарія вообще внутреннее достоинство и дѣйствительное значеніе встрѣчен-

наго имъ вѣроисповѣданія; для него оставался закрытымъ смыслъ даже современной ему церковной реформы Никона, производившейся въ духѣ Греко-восточной церкви и противника Никонова, московскаго протопопа Неронова, боровшагося за старообрядческія мнѣнія о двуперстномъ сложеніи и т. п., онъ счелъ проповѣдникомъ противъ иконопочитанія.

Знакомя Западъ съ Русскою вѣрою и церковью, сочиненія теологовъ и путешественниковъ дѣлались извѣстными и въ Россіи, иноземцамъ и нашимъ. Члены Англійской торговой компаніи сами просили свое правительство запретить книгу Флетчера, чтобы она не навлекла на Компанію царскаго гнѣва [1]. Повидимому, у насъ были знакомы съ нѣкоторыми изъ свѣтскихъ сочиненій, и съ такими богословскими трактатами, какъ диссертація Швабе [2]. Сочиненія эти, конечно

---

[1] Adelung, I, № 95.

[2] Судя по рукописному экземпляру И. Публичн. Библіотеки, полный русскій переводъ Олеарія былъ сдѣланъ еще въ XVII в., а можетъ быть, впрочемъ, и въ началѣ XVIII вѣка (Пекарскій, I, 339; Козубскій, Ж. М. Н. Пр. 1878, V, 14); Ю. Крижаничъ въ своей Политикѣ изобличалъ предъ Русскими произведенія Олеарія и др. Что касается собственно сочиненія Швабе, то московскіе дипломаты строго выговаривали за него шведскимъ посламъ въ годъ смерти Алексѣя Михайловича. Опираясь на 2 ст. Кардисскаго договора, они, конечно, могли опротестовать только заключающееся въ книгѣ безчестье великому государю, именно, что царь Иванъ Васильевичъ титулованъ въ ней всего «великимъ князем», обозванъ «тираномъ, мучителемъ, чудовищемъ человѣческимъ, звѣремъ свирѣпѣйшимъ» и приравненъ къ Герострату. «А сложилъ и строилъ злодѣйственнымъ своимъ вымысломъ ту книгу пашквиль», говорили окольничій Бутурлинъ съ товарищами, «королевскаго величества природной подданной Лифлянецъ колыванской житель Иванъ Шваба. Печатана та книга латинскимъ языкомъ, королевскаго величества въ городѣ Епѣ, а приписана та книга его королевскаго величества подданнымъ колыванскимъ начальнымъ людемъ. Неподобную хвалу тому злодерзому и судъ Божій и свою мѣру забывшему Швабѣ при томъ пашквилѣ сложили и виршами выдали королевскаго величества подданные, такіе жъ, какъ и онъ, Шваба, злодерзные люди, а именно: Георгій Госаіусъ, Михайло Людовикусъ, Исакъ Годреусъ, Иванъ Гартманъ, которые къ тѣмъ виршамъ и руки свои приложили. Листъ къ тому невѣжѣ Швабѣ прислалъ за своею рукою, такъ же неподобную, какъ обычай хулящимъ добро творить, хвалу ему сплетчи, королевскаго величества доктуръ Иванъ-Ернестъ Ергардусъ, королевскаго жъ величе-

имѣли больше значенія для самихъ иноземцевъ, поддерживая въ нихъ вѣроисповѣдную и національную обособленность. Въ порицаніяхъ, напримѣръ, обратившимся въ наше вѣроисповѣданіе и прославленіи тѣхъ, кто отказывался принять его, протестанты не могли не находить для себя опоры [1]. Кругъ Марселиса, дружественный съ Олеаріемъ и, нѣтъ сомнѣнія, имѣвшій его «Описаніе путешествія», гдѣ, между прочимъ, съ тенденціозною похвалою обрисована родственница Марселиса, Анна Бернэли, долго служилъ оплотомъ для тѣхъ протестантовъ, которые старались жить обособленно отъ Русскихъ и преслѣдовать среди нихъ свои цѣли. Но сочиненія западныхъ писателей не могли не производить своего дѣйствія и на Русскихъ людей. Разумѣется, какъ книги не дозволенныя для обычнаго чтенія и написанныя по преимуществу на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, онѣ были доступны очень ограниченному количеству лицъ. Это могли быть люди, стоявшіе ближе къ Посольскому, Иноземскому, Аптекарскому и т. п. приказамъ, въ которыхъ имѣлось дѣло съ иноземцами, да и они, за незначительными исключеніями, могли знакомиться съ содержаніемъ иностранной литературы чрезъ посредство лучшихъ новокрещеныхъ [2] или наиболѣе образованныхъ иноземцевъ. Непосредственно же

ства подданной и города Ены житель». Затѣмъ послы привели «невѣжественныя и злодерзостныя слова», которыми умалялась честь государя. (Проф. Е. Е. Замысловскій, Сношенія Россіи съ Швеціей и Даніей въ ц. Өедора Алексѣевича, Рус. Вѣстн. 1889. I, 13—14). Тонъ протеста однако показываетъ, что такія книги не могли быть у насъ дозволенными для чтенія. И не безъ причины въ числѣ книгъ самого Посольскаго приказа къ концу XII в. за исключеніемъ книги Антонія Поссевина, не было ни одного иностраннаго сочиненія о Россіи, хотя тамъ сохранилось даже не мало лютеро-кальвинскихъ и католическихъ богословскихъ книгъ (См. списокъ книгъ Посольскаго приказа отъ 1696 года. М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Посольскаго приказа, карт. I, № 1); едва ли простая случайность и то, что въ русской рукописи сочиненія Олеарія, имѣющейся въ И. Публ. Библіотекѣ, не достаетъ первой части и есть только послѣдняя, о путешествіи собственно въ Персію.

[1] Даже современные намъ протестантскіе историки приводятъ такія мѣста и отзывы съ особеннымъ удареніемъ и какъ несомнѣнныя. Brückner, Culturhist. Stud. II, 78—79; Fechner, I,131, 244—247; Dalton, 1887, I, 11—12.

[2] Не говоря о Посольскомъ приказѣ, куда запосились иностранныя сочиненія о Россіи и гдѣ важнѣйшими переводчиками чаще служили новокрещены, у

пользоваться ею были бы въ состояніи члены ученыхъ братствъ, Славенецкаго и другихъ, только братства эти очень мало интересовались сужденіями протестантскихъ писателей о Россіи: ихъ занимала литература о самомъ Западѣ, и притомъ латинская [1], или же они были поглощены внутренними дѣлами Московской церкви. За то эти лица, какъ сравнительно опытныя, подготовленныя, начитанныя, а иныя и научно образованныя, легко могли разобраться въ представлявшейся имъ массѣ указаній на темныя стороны церковно-практической жизни, отличить въ нихъ справедливые укоры и вѣрные совѣты, отстраняя при этомъ, какъ не нужное, чуждые и несвойственные намъ вѣроисповѣдные и моральные элементы. При всемъ томъ, нѣтъ фактическихъ данныхъ, чтобы у насъ принимались во вниманіе критическія сужденія протестантовъ при проведеніи той или иной правительственной мѣры въ области церковно-религіозной жизни. Какъ ни былъ поколебленъ нравственный авторитетъ Грековъ, въ данной области сохраняли свое значеніе указанія и мнѣнія представителей одниxъ единовѣрныхъ церквей, съ которыми поддерживались самыя разнообразныя сношенія [2].

нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ имѣлись сочиненія иностранныхъ путешественниковъ. Въ библіотекѣ А. Виніуса были сочиненія Петрея, Олеарія и др. (Пекарскій, I, 208), хотя и неизвѣстно, съ какого года они поступили въ нее: быть можетъ, и позднѣе разсматриваемаго времени.

[1] См. заглавія книгъ, принадлежавшихъ Епифанію Славенецкому, Времен. 1850, V, отд. 3, стр. 73—85.

[2] Поэтому трудно говорить о широкомъ вліяніи протестантства на русскую религіозную и церковно-практическую жизнь, какъ то дѣлаетъ г. Соколовъ, который полагалъ даже, что самъ Никонъ приступилъ къ своимъ реформамъ «не безъ совѣта и одобренія лучшихъ просвѣщенныхъ людей изъ протестантовъ» (168). Допущенный имъ пріемъ, что «предположительный тонъ рѣчи измѣнялъ иногда въ положительный», по собственному сознанію автора (Чт. Общ. люб. д. просв. 1882, III, 126), должно считать «промахомъ», и, дѣйствительно, онъ не можетъ сообщить мыслямъ большой убѣдительности. Что касается, въ частности участія протестантовъ въ реформахъ Никона, то позволимъ себѣ сослаться на мнѣніе проф. С.-Петерб. Дух. Академіи прот. П. Ѳ. Николаевскаго, который лѣтъ 12 спеціально, по архивнымъ и другимъ источникамъ, изучаетъ патріаршество Никона для приготовляемой имъ докторской диссертаціи (см. нашу критич.

Произведеніе и вмѣстѣ отрицаніе католичества, протестантство, вздымая на своей родинѣ религіозно-церковные, общественно-политическіе и частные интересы до крайняго возбужденія, разразившагося страстной борьбой и кровопролитіемъ, сдѣлало тамъ громадныя завоеванія, которыя однако быстро прекращались съ перенесеніемъ его на православно-русскую почву, оберегаемую Русскою церковью и московскимъ правительствомъ. Эпоха побѣдъ на Западѣ не сопровождалась пріобрѣтеніями въ Московскомъ государствѣ, гдѣ протестантство не основало ни одной своей общины изъ природныхъ Русскихъ. Тѣ немногіе протестантствующіе, которые замѣчались у насъ, насколько извѣстны ихъ религіозныя убѣжденія, не были безусловными приверженцами какого-либо протестантскаго толка и состояли главнымъ образомъ или изъ крестьянъ, отданныхъ помѣщикамъ Нѣмцамъ, или изъ немощныхъ тайныхъ послѣдователей прежнихъ домашнихъ религіозныхъ вольнодумцевъ, т.-е. изъ лицъ невѣжественныхъ и подвластныхъ, или и безъ того уже только по виду принадлежавшихъ къ Отечественной церкви. Подпадая вліянію протестантства, они, въ то же время, не выработывали какого-либо цѣльнаго религіозно-нравственнаго воззрѣнія, чаще всего обнаруживали самомнительность, небреженіе въ вѣрѣ и нравственную распущенность въ жизни. Подчинявшихся ему протестантское вѣроисповѣданіе обыкновенно деморализировало. Что касается православнаго населенія въ областяхъ, отобранныхъ Швеціей, то, вслѣдствіе шведско-лютеранскаго гнета, оно

статью въ Русск. Вѣстн. 1886, VIII). «Я не знаю», писалъ онъ намъ еще на дняхъ, «и нигдѣ не находилъ никакихъ данныхъ и указаній, чтобы протестанты вліяли въ церковныхъ дѣлахъ Никона. Первостепенное его дѣло, исправленіе книгъ, по тому плану, по какому онъ велъ его, задумано и намѣчено раньше его, дов. ясно высказано еще при Іосифовскихъ справщикахъ, оно до нѣкоторой степени высказано даже троицкими справщиками—Діонисіемъ архимандритомъ съ товарищами; и какая нужда была протестантамъ указывать на необходимость исправлять церковныя книги по первоисточникамъ?» Непосредственная зависимость Никона отъ дѣятельности предшественниковъ обстоятельно выяснена также въ указанномъ нами выше изслѣдованіи проф. Н. Каптерева; нельзя найти данныхъ, которыя подтвердили бы предположеніе г. Соколова, и въ критическомъ обозрѣніи литературы о Никонѣ, сдѣланномъ за послѣднее время проф. Иконниковымъ в т. Новые матеріалы и труды о п. Никонѣ (Кіев. Унив. Извѣст. и отд.).

вынуждалось или утрачивать свою прежнюю вѣру и забывать о своей національности, или же спасать ту и другую тяжелой, непосильной борьбой и бѣгствомъ въ Россію. Образовательное вліяніе протестантство имѣло въ московскихъ предѣлахъ отчасти на однихъ тѣхъ, кто вступалъ съ нимъ въ борьбу и относился къ нему критически. Столкновенія и сопоставленія съ нимъ служили къ возбужденію умовъ, къ поднятію напряженныхъ учено-богословскихъ споровъ, интересовавшихъ иногда, какъ въ дѣлѣ Вальдемара, весьма значительныя массы, побуждали къ выясненію различныхъ, дотолѣ мало затрогиваемыхъ у насъ пунктовъ вѣроученія и церковной практики, при рѣшеніи которыхъ представители книжности, непосредственно противодѣйствовавшіе протестантству, обогатили отечественную литературу цѣнными для русскаго общества сочиненіями, которыя имѣютъ не одинъ богословскій интересъ. Содѣйствуя въ свое время разработкѣ догматики и полагая важныя начала къ развитію полемическаго богословія, знакомя насъ съ тогдашними взглядами на пришлое иновѣріе и способами борьбы съ нимъ, эти произведенія даютъ намъ ясное понятіе и о состояніи и характерѣ тогдашней учености; содержаніе ихъ отмѣчено такими подробностями, которыя любопытны и важны въ историко-литературномъ отношеніи. Припомнимъ «Отвѣтъ» Грознаго Рокитѣ или хоть мѣсто о храстіанборгской храминѣ въ «Изложеніи на лютеры» свящ. Ивана Насѣдки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, когда наши усмотрѣли, что протестантство въ догматическомъ отношеніи ниже католичества и его послѣдователи слабѣе католиковъ проникнуты духомъ религіозно-политической пропаганды, непосредственныя сношенія съ протестантами признаны менѣе опасными, и это тотчасъ же значительно упростило постановку вопроса о болѣе широкомъ заимствованіи нами отъ иноземцевъ дѣйствительно нужнаго и полезнаго для насъ. Принимавшіяся репрессивныя мѣры направлялись къ огражденію Русскихъ людей отъ соблазна постороннимъ ученіемъ, а не къ стѣсненію пришлыхъ лицъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Чужое вѣроисповѣданіе, какъ субъективная стихія Германскаго племени, оставлялось при тѣхъ, чьей природѣ оно было сродно. Протестанты должны были служить у насъ передачѣ и разработкѣ того, что̀ имѣетъ космополитическій характеръ.

ГЛАВА VIII.

ЗАКОННАЯ СФЕРА ДѢЯТЕЛЬНОСТИ И ВЛІЯНІЯ ПРОТЕСТАНТОВЪ ВЪ РУССКОЙ СРЕДѢ.

Отношеніе Русскихъ къ западноевропейской культурѣ.—Примѣненіе въ Московскомъ государствѣ иноземческаго труда и знанія въ развитіи военнаго дѣла, промышленности, торговли и международныхъ сношеній.—Улучшеніе условій частнаго быта и житейской обстановки; развитіе искусствъ и высшихъ ремеслъ при помощи иноземцевъ.—Вліяніе Нѣмцевъ на просвѣщеніе, нравы и обычаи.—Юрій Крижаничъ о роли Нѣмцевъ.—Взглядъ на нихъ въ разныхъ слояхъ русскаго общества.—Окончательное рѣшеніе вопроса о пригодности у насъ протестантовъ.

Сфера дѣятельности и желательнаго вліянія протестантовъ была у насъ не религіозная, но житейско-практическая: иноземцы должны были помогать удовлетворенію возникавшихъ въ жизни политико-экономическихъ и культурныхъ потребностей государства, двора и отчасти общества [1].

---

[1] А. И. Пыпинъ, Московская старина. Гл. V, Вѣстн. Евр. 1885, VI; его же Иноземцы въ Московской Россіи, Вѣстн. Евр. 1888, I; А. С. Лаппо-Данилевскій, Иноземцы въ Россіи въ ц. Михаила Θеодоровича, Ж. М. Н. Пр. 1885, IX; С. М. Соловьевъ, Исторія Россіи, XIII, гл. I; его же Сочиненія. Спб. 1882, стат. 4; А. Н. Brückner, Culturhistorische Studien. II: Die Ausländer in Russland im 17. Jahrhundert. Riga, 1878; его же, Zur Geschichte der Ausländer in Russland. Russische Revue, 1886, III. Первая изъ этихъ работъ проф. Брикнера вошла съ измѣненіями и дополненіями въ его недавно явившееся сочиненіе: Die Evropäisierung Russlands. Land und Volk. Gotha, 1888; подробныя рецензіи о послѣднемъ дали уже проф. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (Ж. М. Н. Пр. 1888, VIII), Пыпинъ (В. Евр. 1889, I) и A. Peters (Russ. Rev. 1888, III). По мнѣнію проф. Бестужева-Рюмина, въ этомъ сочиненіи вопросъ разсматривается подъ угломъ зрѣнія «нѣмецкой науки» (415, 417), а г. Пыпинъ находитъ, что «авторъ, быть можетъ, дѣлаетъ слишкомъ большое удареніе на германскомъ мірѣ, сообщавшемъ Россіи начала цивилизаціи» (335). Свое сужденіе объ этомъ новомъ трудѣ мы выскажемъ въ приготовляемомъ нами разборѣ.—Другія изслѣдованія, по частнымъ вопросамъ, будутъ указаны нами ниже.

Ни по природѣ, ни по характеру дѣятельности не бывшія страной «азіатской», Русь, подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ географическихъ условій и тяжелыхъ историческихъ обстоятельствъ, невольно слишкомъ долго задерживалась въ своемъ культурномъ ростѣ. Одновременно ей было надобно и охранять свою политическую самостоятельность, безпрерывно напрягая свои силы и истощая себя на веденіе войнъ и содержаніе войска, и собирать около себя отдѣльныя русскія земли, чтобы сплотить ихъ въ одно цѣлое и крѣпкое государство. Тѣмъ, что вела многовѣковую борьбу съ разными, приходившими изъ Азіи кочевниками, Славяно-русская народность, безъ сомнѣнія, приносила существенную пользу Западной Европѣ, которая подъ русскою защитой отъ азіатскаго напора и опустошенія, занималась болѣе работою бѣлою, чистой, что облегчало ей сравнительно быстрое и безпрепятственное развитіе ея цивилизаціи; не говоримъ уже о томъ, что Западная Европа была прямою наслѣдницей культурныхъ достояній Римской имперіи. Но отъ этого еще пока было мало выгодъ для самой Россіи. Напротивъ, едва ослабила азіатскій напоръ и тѣмъ оказала Европѣ услугу, Московская Русь, въ пору первыхъ же своихъ настойчивыхъ запросовъ на усвоеніе нѣкоторыхъ принадлежностей западно-европейской культуры, испытала тяжелый разгромъ съ Запада, когда ей снова грозила опасность лишиться своей политической самостоятельности; защитивъ свою независимость, она должна была потомъ долго отдавать свои силы и средства на умиротвореніе государства и новыя войны изъ-за возврата и присоединенія южно-русскихъ областей и русско-финскаго прибалтійскаго побережья.

Тратя такъ много силъ и времени на тяжелую работу, Русь не утратила своихъ существенныхъ свойствъ. Народъ Арійскаго племени, этого любимца исторіи, народъ историческій, способный къ широкому развитію, конечныя границы котораго еще не намѣчены и доселѣ, народъ христіанскій, Русскіе постоянно носили въ себѣ задатки къ культурнымъ успѣхамъ. Безпрерывно борясь съ азіатскимъ Востокомъ, который никогда не считали образцомъ для себя, Русскіе, по мѣрѣ возможности, усвоивали достояніе Византіи; слившія христіанство, полученное изъ Греціи, съ понятіемъ о своей національности, и пріобрѣтя въ немъ весьма важное начало къ охраненію

альио-религіозной обособленности и независимости, съ какой сороны ни грозила этимъ опасность, вмѣстѣ съ тѣмъ они въ немъ и связующее звѣно съ остальнымъ христіанскимъ міtакъ что уже не могли не интересоваться прочими христіанскими ми и ихъ бытомъ, ихъ образованностію. «Какъ водится у друповседневный вопросъ въ человѣческой жизни, задаваемый ами лицами и правительствами, пріобрѣталъ въ Россіи особенное іе. Въ силу закона преемственности образованія, который проь чрезъ всю всемірную исторію, народы запоздалаго въ образоваіверовостока должны были ученически обращаться къ болѣе ому и свѣдущему Западу, гражданственность котораго невольно шась въ привлекательныхъ чертахъ. Естественно, что чѣмъ поздгѣмъ интересъ къ Западу у насъ возросталъ и расширялся. ѣдуя свои историческія задачи, Москвитяне думали и старались ь, чтобы получить оттуда не достававшее имъ и пріобрѣсть іческое умѣнье, которое способствовало западнымъ людямъ въ іствѣ благосостоянія. Національная жизненность и сила, обившіяся предъ тѣмъ въ борьбѣ съ Азіей и собираніи восточюпейской земли въ одно государство, проявлялись теперь въ ніи къ тому образованію, которое развилось на Западѣ въ й періодъ нашего невольнаго застоя и усвоеніе котораго предилось для насъ необходимымъ. Потому даже самая война съ ными сосѣдями изъ-за приморскихъ береговъ, столь важныхъ ѣла культуры, не имѣла завоевательнаго характера и была невно связана съ обезпеченіемъ условій правильнаго роста госува при непосредственномъ общеніи съ остальной Европой.

Объ учрежденіи свѣтской школы, которая приготовила бы свонаучно-знающихъ и умѣлыхъ лицъ, своихъ техниковъ, инженеврачей и т. п., у насъ пока не могли хлопотать. Независимо ого, что составъ иноземцевъ, проживавшихъ въ Россіи, былъ ь, что у нихъ еле влачили свое существованіе одно-два элерныхъ церковно - приходскихъ училища, а западныя госува, изъ-за понятныхъ разсчетовъ старавшіяся держать насъ рномъ тѣлѣ, обыкновенно только по необходимости отпускали ихъ и простыхъ мастеровъ, которые, въ свою очередь, были

озабочены скрываніемъ отъ Русскихъ своихъ познаній и умѣнья, нуждающая потребность въ правильно устроенной свѣтской школѣ, какъ общеобразовательной, такъ и профессіональной, развивается всегда уже послѣ продолжительнаго знакомства съ образованными народностями, послѣ ряда внѣшнихъ заимствованій у нихъ. Устроить подобную школу способны были одни западные иновѣрцы, а въ централизованномъ Московскомъ государствѣ за науку у нихъ могли приняться не ранѣе основанія своей высшей духовной школы, на обязанности которой лежало бы научно защищать религіозно-національные интересы, такъ какъ существовало опасеніе, что, въ противномъ случаѣ, съ западной наукой, съ обученіемъ у иноземцевъ ученики непремѣнно наберутся чужихъ вѣръ и чужой вольности, т.-е. ожидался вредъ религіознымъ и политическимъ воззрѣніямъ, составлявшимъ душу государственной жизни. Опасеніе находило себѣ поддержку въ такихъ фактахъ, какъ соблазны религіознымъ убѣжденіямъ Русскихъ, жившихъ у иноземцевъ, и печальная судьба посланныхъ для науки Годуновымъ за границу молодыхъ людей: изъ этихъ «первыхъ русскихъ студентовъ» только объ одномъ сохранилось смутное извѣстіе, что онъ воротился въ Россію, опредѣленный шведскимъ королемъ въ переводчики генералу П. Делагарди; прочіе погибли для своей родины. Объ отправленныхъ въ Англію «для науки латинскому, англійскому и иныхъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ языкамъ и грамотѣ» и понадобившихся Михаилу Θедоровичу «къ посольскому дѣлу» наши узнали, что «Англичане скрываютъ этихъ русскихъ людей и привели ихъ всѣхъ въ свою вѣру; одного изъ нихъ, Никифора Олферьева сына Григорьева, поставили въ попы (пасторы), и живетъ онъ у нихъ въ Лондонѣ, а другой въ Ирландіи секретаремъ королевскимъ, третій въ Индіи въ торговлѣ отъ гостей; Никифоръ за англійскихъ гостей, которые ходятъ на Русь, Бога молитъ, что вывезли его оттуда, а на Православную вѣру говоритъ многую хулу». Всѣ домогательства правительства о возвращеніи этихъ дворянскихъ дѣтей были напрасны: ни Англичане не отпускали ихъ, ни тѣ, очевидно, не желали возвращаться назадъ [1]. Въ Западной Европѣ, ведшей кровавыя религіозныя

---

[1] Bussow, 9, перев. 18; Сбор. И. Рус. Ист. Общ. XXXVIII, 424—425; Сѣверн. Архивъ, 1822, IV, 312—313, Карамзинъ, XI, пр. 126; Соловьевъ, над

ны, вѣроисповѣдные и политическіе элементы слишкомъ еще слабо ичались отъ дѣла культуры, и наши молодые люди, попавъ въ ую среду и лишившись сдерживающаго ихъ домашняго руковод-ѣ, легко увлекались чужимъ до измѣны своему. Но не лучше слу-ось иногда и въ домашней сферѣ и даже нѣсколько позже пре-щенія на Западѣ междоусобныхъ религіозныхъ войнъ. Сынъ зна-штаго дипломата А. Л. Ордина-Нащокина, учившійся у плѣнныхъ ьскихъ шляхтичей, отъ которыхъ наслышался разсказовъ о пре-тяхъ заграничной жизни и польской свободы, бѣжалъ изъ Россіи, Алексѣй Михайловичъ, не имѣя возможности воротить его, утѣ-лъ огорченнаго отца сравненіемъ сына съ птицей, «которая летаетъ да и сюда, и, полетавъ довольно, опять къ своему гнѣзду воз-щается»[1]. Понятно послѣ этого, что наши могли тогда воспользо-ься лишь нѣкоторыми плодами западной образованности, брать ее, къ - сказать, натурой. И Московская Русь, не усвоивая самой за-дной науки, пыталась для своихъ практическихъ нуждъ примѣнить

VIII, 54, IX 80, 111, 169—170; А. Арсеньева, Исторія посылки пер-ыхъ русскихъ студентовъ за границу при Борисѣ Годуновѣ. Спб. 1887. Ихъ было послано Борисомъ 18 человѣкъ, именно 5 въ Любекъ, 6 во Фран-ію и 4 въ Англію. Послѣдніе были отправлены (1602 г.) съ Джономъ Ме-комъ, который нѣсколько ранѣе отвезъ чрезъ Архангельскъ изъ Россіи «за ые Францовского Нѣмчина Жака Паркета, лѣтъ въ 18, да Англичанина Уль-и Колера, лѣтъ въ 15, робята молоди, а на Москвѣ училисъ русскому языку». ·отъ примѣръ иностранцевъ, присылавшихъ къ намъ своихъ дѣтей учиться по-ски, вѣроятно, и увлекъ Бориса, почему наши дипломаты, прося Англичанъ о вращеніи учившихся въ Англіи русскихъ дворянъ, могли представлять потомъ, «съ тѣхъ мѣстъ и по ся мѣста съ аглинскими гостьми малые робята для ьи русскому языку и грамотѣ бывали и задержанья имъ и причины объ нихъ акія не было: живутъ въ наукѣ лѣтъ по пяти и десяти и пріѣзжаютъ и отъ-жаютъ по волѣ». Впрочемъ, еще ранѣе Годунова, Иванъ Грозный посылалъ одыхъ людей въ Германію учиться нѣмецкому языку и наукамъ: одинъ изъ хъ жилъ тамъ нѣсколько лѣтъ, объѣздивъ всю Германію, но по возвращеніи Россію чрезъ нѣсколько лѣтъ былъ за что-то казненъ государемъ. Сказанія Курбскаго. Спб. 1842, 107.

[1] Проф. В. С. Иконниковъ, Ближн. бояр. Аѳ. Лавр. Ординъ-Нащокинъ, ск. Старина, 1883, X. 41—42, и отд.

подготовленныхъ иноземцевъ, съ тѣмъ, чтобы эти лица доставляли намъ то, въ чемъ мы нуждались, и облегчали Русскимъ людямъ перенять доступныя послѣднимъ практическія мастерства, «разныя заморскія хитрости». Съ этимъ было тѣсно связано, какъ мы отчасти уже видѣли, самое появленіе у насъ западноевропейцевъ, сначала католиковъ, потомъ протестантовъ.

Соотвѣтственно съ сознаваемыми потребностями распредѣлялось примѣненіе иноземческаго труда и знанія. [1] Такъ какъ текущія нужды государства, гдѣ болѣе всего чувствовалась важность чужой помощи, вызывали потребность въ иностранной техникѣ, военной и промышленной, то здѣсь главнымъ образомъ излюбленные изъ иноземцевъ, «Нѣмцы»-протестанты, и находили у насъ себѣ службу. Военный строй, [2] созданный домашними средствами, былъ недостаточенъ для успѣшнаго выполненія выпадавшихъ на него задачъ, которыя все осложнялись. Первая энергичная попытка Русскихъ воротить себѣ уголокъ балтійскаго прибрежья, на опытѣ показавшая превосходство западнаго военнаго искусства и убѣдившая въ необходимости слѣдовать въ военной техникѣ западноевропейскимъ сосѣдямъ, совпала съ временемъ предпочтенія протестантовъ предъ католиками, и первоначальная проба подкрѣпить домашнія силы иноземными отрядами, набиравшимися изъ пришельцевъ югозападныхъ народностей, утрачиваетъ свою исклю-

---

[1] В. Лешковъ, Русскій народъ и государство. М. 1858; Соловьевъ, сочиненія. Спб. 1882, стат. 3 и 4; замѣтки объ иноз. въ унив. курсахъ его же и проф. В. О. Ключевскаго.

[2] Историческое описаніе одежды и вооруженія россійскихъ войскъ, съ рисунками, составленное по Высочайшему повелѣнію. Спб. 1841, I, и прилож. къ нему Рисунки одежды и вооруженія, I; И. Бѣляевъ, О русскомъ войскѣ въ ц. Михаила Феодоровича и послѣ его до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ. М. 1846; Обручевъ, Обзоръ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ, относящихся до исторіи военнаго искусства въ Россіи, по 1825 годъ Спб. 1853; Устряловъ, Русское войско до Петра Великаго, въ Годичн. торжеств. актѣ въ И. Спб. унив. бывш. 8 февр. 1856, Спб. 1856; его же, Ист. П. В. II, гл. IV; Н. Гудимъ-Левковичъ, Историческое развитіе вооруженныхъ силъ въ Россіи до 1708 года. Спб. 1875; П. Бобровскій, Переходъ Россіи къ регулярной арміи. Спб. 1885; и др.; Ѳ. Ласковскій, Матеріалы для исторіи инженернаго искусства въ Россіи. 1858, I; работы А. Савельева и др.

ельную привлекательность. Иноземцевъ нанимали главнымъ обра-ъ на службу въ «нарядѣ», въ качествѣ пушкарей, а также стро-ей городоваго и засѣчнаго дѣла, и составлялись изъ нихъ незна-ельныя отдѣльныя части пѣхоты; съ развитіемъ огнестрѣльнаго боя ханіе надежной пѣхоты получало даже большее значеніе, чѣмъ улуч-іе строя помѣстной конницы. Но въ Ливонской войнѣ Грозный опа-ся еще примѣнять плѣнныхъ, взятыхъ въ Ливоніи и Швеціи, и поль-вася значительными ихъ партіями по преимуществу въ своихъ юж-ъ и юговосточныхъ войнахъ. Офицерами къ нимъ Грозный обыкно-но назначалъ одноземцевъ, какъ непосредственно знакомыхъ съ ихъ номъ искусствомъ и нравами; высшее начальство принадлежало Рус-мъ. Такіе отряды наносили Татарамъ чувствительный уронъ. Съ ьэой назначались лучшіе офицеры и въ смѣшанные отряды. Извѣст-і Георгъ Фаренсбахъ, командуя отрядомъ въ 7000 человѣкъ, подъ альствомъ главнаго воеводы Воротынскаго, близь Оки нанесъ непрі-лю сильное пораженіе и своимъ мужествомъ и искусствомъ надолго ался памятнымъ у своихъ воиновъ.[1] При ближайшихъ преемни-ъ Грознаго, Θеодорѣ и Борисѣ Годуновѣ, иноземная дружина, ъ вліяніемъ послѣдняго, пріобрѣтаетъ болѣе опредѣленную орга-изацію, причемъ различные «Нѣмцы»: Ливонцы, Шведы, Голландцы, гчане, Шотландцы и др., составляли въ ней замѣтный процентъ[2]. лучая отъ казны содержаніе денежными и помѣстными окладами, а находилась въ вѣдѣніи своихъ капитановъ. Изъ нея первый Са-

---

[1] Герберштейнъ, 78; 140; Горсей, Библ. д. чт. 1865, № 5, 48—49; polo въ Histor. Russ. Mon. I, 171—172; Schiemann, 58—60. Нельзя поэтому знать точнымъ мнѣніе Устрялова (58), долго поддерживавшееся другими из-дователями, что «первоначальное войско иноземнаго строя учреждено въ Рос-умомъ Бориса Годунова въ царствованіе Θеодора Ивановича»: оно было за-ено ранѣе Годунова.

[2] Въ войскахъ Θедора Ивановича число наемныхъ пѣхотныхъ солдатъ изъ юстранцевъ» Флетчеръ опредѣлялъ въ 4300 человѣкъ, изъ нихъ малороссій-ъ казаковъ («Черкасъ, подвластныхъ Полякамъ») ок. 4000, Голландцевъ и ведовъ ок. 150, Грековъ, Турокъ, Датчанъ и Шведовъ одинъ отрядъ ок. 100; , добавляетъ Флетчеръ, употребляютъ только на татарской границѣ и противъ ырковъ, между тѣмъ какъ Татаръ на противоположной границѣ, противъ По-овъ и Шведовъ (Флетчеръ, О государствѣ Русскомъ, 54—55, 38). Margeret

мозванецъ набралъ себѣ три роты или сотни тѣлохранителей, давъ было тѣмъ иностранную лейбъ-гвардію [1]. Смутное время бросало иноземную дружину въ разныя стороны; доля ея, с выми дополненіями, находилась, впрочемъ, безъ особенной по при Скопинѣ-Шуйскомъ [2], часть предалась второму Самоз неоправдала ожиданій также попытка Шуйскаго воспользов большимъ шведскимъ отрядомъ Делагарди, и глава народнаго чепія, князь Пожарскій, прямо отказывалъ иноземцамъ, пред шимъ ему свои услуги [3]. Убѣдивъ, что въ дѣлѣ защиты и сенія страны наемные иноземцы ненадежны, Смутное время нако сильнѣе прежняго обнаруживало цѣнность войска, и маго съ западнымъ военнымъ искусствомъ, и правительство ханла Θедоровича, продолжая вести оборону почти исключит домашними силами, уже явно опасалось двигать свои арміи въ ній походъ безъ посторонней помощи. Ко второй войнѣ съ Пол въ виду свойствъ національной пѣхоты, сносной для защиты, и

(82, пер. 281—282), который самъ служилъ въ иноземскихъ отрядахъ Год Черкасъ полагалъ до 4000 и «до 2.500 Нѣмцевъ, Поляковъ и Грековъ, съ дами отъ 12 до 60 рублей, нѣкоторые капитаны ихъ получали до 120 р кромѣ земли отъ 600 до 1000 четвертей».

[1] Эта стража составилась «изъ однихъ Нѣмцевъ», подъ начальствомъ ихъ капитановъ, говорившаго по-нѣмецки Француза, католика Якова Марж Курляндца Матвѣя Кнутьтсена и Шотландца Альберта Вондмана. Bussow, 40, пер. 51—52; Petrejus, 1620, 322—323, пер. 211; Паерле, 180; Де-Т (пер. Устрялова, изд. 3, I); Рус. Ист. Библіот. I, 420.

[2] Его сборное войско, по современнымъ отпискамъ, состояло, межд чимъ, изъ «Нѣмецкихъ ратныхъ людей Свитцкія земли, Цесаревы обл Аглинцовъ, и Францовъ, и Скотъ, и Любчанъ и иныхъ земель». Сборн Хилкова. 109.

[3] Въ августѣ 1612 г., изъ лагеря подъ Троице-Сергіевымъ мо ремъ, онъ писалъ иностраннымъ офицерамъ Фрейгеру, Эстону, Гилю и др что русскіе служилые люди «за святыя Божіи церкви, и за Православную крестьянскую вѣру, и за свое отечество» бьются «безъ жалованья», и баилялъ князь, чаемъ мудраго въ Троицѣ славимаго Бога нашего милости, ронимся отъ Полскихъ и отъ Литовскихъ людей сами, Россійскимъ государс и безъ наемныхъ людей». С. гос. гр. и дог. III. № 285.

ішѣшней войны, оно рѣшило послѣдовать примѣру Шуйскаго, на-до 7000 охочихъ Нѣмцевъ въ полномъ вооруженіи и снарядило гой цѣлію полковниковъ Александра Лесли, фанъ-Дама и другихъ. ача подъ Смоленскомъ обнаружила, что иноземныя массы, не нныя при защитѣ государства, мало полезны и въ наступле-несмотря на то, что обходились очень дорого: навербованные изъ попало, ничѣмъ не связанные съ государствомъ, кромѣ добычи и стныхъ разсчетовъ, эти пришлые отряды вели себя крайне буйно, мнѣ слабли отъ неумѣреннаго дезертирства, и отъ полковниковъ я было даже добиться того, сколько на лицо подъ ихъ командой і. Тогда правительство расплатилось съ ними по условію и пожалова-ісшихъ офицеровъ особыми грамотами, въ родѣ рескрипта, гдѣ вос-лась ихъ служба и сулился имъ свободный въѣздъ въ Россію, если о изъ нихъ пожелалъ возвратиться на государеву службу. Но здѣсь простой разсчетъ, чтобы безъ надобности не раздражать иноземизъ тѣхъ, которые потомъ возвращались, приняты у насъ немногіе. ущности это была послѣдняя попытка правительства вызывать за короткій срокъ и цѣлыми полками. Сама собою возникла и вала мысль, что несравненно цѣлесообразнѣе нанимать ихъ огра-иными группами, на значительные сроки и по возможности въ твѣ инструкторовъ. Почти совсѣмъ отказываясь отъ призванія мныхъ солдатъ, изъ которыхъ выбирали немногихъ и искусныхъ, ли удовлетвориться по преимуществу чужими офицерами, чтобы при омощи завести собственные полки, обученные по иностранному. Еще когда полки Лесли собирались въ Москвѣ и имъ устраи-ь здѣсь смотры и экзерциціи въ присутствіи русскихъ воеводъ, дніе старались подмѣченное примѣнять къ своимъ полкамъ, и тогда ыло рѣшено набрать нѣсколько полковъ пѣшихъ и конныхъ изъ нъ и разнаго рода охочихъ и даточныхъ людей, которые были ны иностраннымъ офицерамъ для обученія ихъ ратному дѣлу. , въ отличіе отъ войскъ русскаго строя, явились русскія а иноземнаго строя, полки солдатскіе (пѣхотные), дра-іе и рейтарскіе (конные). Подъ Смоленскомъ было уже нѣсколько ъ полковъ съ иностранной командой [1]. Ихъ можно было двигать

[1] Акт. Арх. Эксп. III, №№ 206, 223, 224, 239, 246; А. Поповъ, Избор-

противъ западныхъ сосѣдей гораздо смѣлѣе, и при Алексѣѣ Михайловичѣ, который рѣшалъ малороссійскій вопросъ и пытался рѣшить бѣлорусскій и ливонскій, новое учрежденіе развивается и принимаетъ обширные размѣры, чему, кромѣ сознаваемой у насъ потребности, способствовали перевороты въ Англіи, выбрасывавшіе недовольныхъ за предѣлы отечества, и окончаніе Тридцатилѣтней войны, послѣ которой тысячи военныхъ сдѣлались дома совсѣмъ лишними, скитались по Германіи безъ дѣла и денегъ и искали наживы въ войнѣ. Если наши послы, Ив. Дан. Милославскій (1646 г.), кн. Д. Мышецкій (1657 г.) и др., хлопотали въ Голландіи, Даніи и Германіи надъ приглашеніемъ офицеровъ и искусныхъ солдатъ, то еще болѣе являлось къ намъ безъ нарочитаго приглашенія, причемъ въ томъ и другомъ случаѣ не приходилось быть намъ требовательными [1]. Офицерами въ полкахъ иноземнаго строя назначались по преимуществу иностранцы, или прежніе, изъ распущенныхъ дружинъ, или вновь пріѣзжавшіе по вызову и безъ вызова правительствомъ.

Иноземцы скоро подмѣтили благопріятное для инструкторовъ измѣненіе удобствъ службы въ этихъ новыхъ полкахъ. Оно находилось въ тѣсной связи съ признаніемъ пользы, приносимой ими. Въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича шведскій резидентъ еще могъ отписать своему правительству: «Иноземныхъ какъ шведскихъ, такъ и нѣмецкихъ офицеровъ здѣсь (въ Московскомъ государствѣ) довольно много, но пол-

---

никъ, 316; Рус. Ист. Библіот. I, ст. V; Н. Бранденбургъ, Очерки состоянія военнаго дѣла на Руси въ половинѣ XVII вѣка, Воен. Сборн. 1869 г.; наше изслѣдован.: «Обрусѣніе иноземцевъ-протестантовъ въ Моск. госуд.», 41 и слѣд. — Хотя число иноземцевъ, участвовавшихъ въ Смоленскомъ походѣ, съ точностію неизвѣстно (Olearius, 1647, 131, полагалъ ихъ до 6.000 человѣкъ, цифра едва ли не преувеличенная. См. Соловьева, IX, 390), но достовѣрно, что во время капитуляціи находилось восемь «нѣмецкихъ» полковниковъ, не считая убитаго предъ тѣмъ Сандерсона (А. А. Э. III, стр. 374; Р. И. Библ. I, 751—754): отсюда ясно количество полковъ иноземныхъ и русскихъ иноземнаго строя.

[1] На сколько немногосложныя знанія требовались отъ иноземцевъ, поступавшихъ къ намъ даже въ званіи офицеровъ, и въ какой мѣрѣ и эти свѣдѣнія часто не соотвѣтствовали претензіямъ нанимавшихся, всего яснѣе показываетъ описаніе смотра и набора Милославскимъ. Соловьевъ, изд. 3, X, 307—308. Отзывы Фарбера и Гордона объ инструкторахъ нами приведены уже выше, IV, 280.

иными всѣ трое Шотландцы, а именно Александръ Краффортъ (A. raffort), Александръ Гамильтонъ (A. Hamilton) и Мункъ Кармикель Munke Karmickel). Они получали прежде одинаковое жалованье: первый 50 рублей, второй 30, третій 15 рублей въ мѣсяцъ; но такъ акъ оба старшіе получили помѣстья, то имъ теперь совсѣмъ не ыдается денегъ, и они живутъ въ этихъ своихъ помѣстьяхъ, а армикель находится постоянно въ Москвѣ. Изъ всѣхъ иноземныхъ фицеровъ ни одинъ не имѣетъ подъ своимъ начальствомъ войскъ, ока не приходится выступать въ походъ, тогда только собираются ли вербуются и даются имъ войска» [1]. Обусловливалось послѣднее е однимъ тѣмъ, что у насъ собственно еще не было настоящей егулярной арміи и что сами иноземные офицеры, предпочитавшіе ить въ помѣстьяхъ или даромъ получать жалованье, чѣмъ служить ъ строю и заниматься обученіемъ, не любили, а многіе и не были ъ состояніи развивать у насъ мысль о важности и необходимости рміи постоянной и о тѣхъ улучшеніяхъ, какія, съ легкой руки устава Адольфа, вводились въ войскахъ западныхъ: были тому и ругія причины. Тотъ же Поммеренингъ отписалъ года чрезъ ва: «Такъ какъ 2000 дворянъ-рейтаръ Букговена никоимъ образомъ не хотятъ позволить командовать собою голландскимъ и вообще иноземнымъ офицерамъ, которыхъ они называютъ некрещеными (odöple) и о которыхъ отзываются, что они сами большею астію не служили, и бывшіе подъ Смоленскомъ понимаютъ больше хъ, то ежедневно упражняются 200 рейтаръ, изъ числа упомяутыхъ 2000, чтобы они могли потомъ обучать своихъ товарищей другихъ и командовать ими» [2]. Но уже Мейербергъ отмѣтилъ 1662 г.), что русскіе «не отказываютъ въ повиновеніи иностраннымъ начальникамъ», и объяснялъ это «дознанной доблестью» поздѣднихъ, а пасторъ Грегори увѣрялъ, что солдаты гораздо охотнѣе

---

[1] Донесеніе Поммеренинга отъ 15 сент. 1647 г., въ Стокгольмскомъ Госурственномъ Архивѣ, въ отд. Muscovitica. Всѣхъ «нѣмецкихъ» офицеровъ вмѣстѣ ь рядовыми Фарберъ полагалъ тогда до 500 человѣкъ. Сѣв. Архивъ, 1822, I, 157.

[2] Донесеніе Поммеренинга отъ 22 ноября 1649 года. Букговена (Buchhofuen) гъ называетъ голландскимъ полковникомъ.

сражались подъ нѣмецкой, нежели русской командой, и видѣлъ въ этомъ «особенное устроеніе Божіе». Не долюбливая самыхъ людей, наши, очевидно, цѣнили въ нихъ степень знанія и искусства. Кромѣ «множества» подполковниковъ, майоровъ, капитановъ и прапорщиковъ, Мейербергъ засталъ въ нашихъ войскахъ болѣе 100 иноземныхъ полковниковъ и 4 генераловъ; всѣмъ имъ, по его словамъ, государь не тяготился платить жалованье даже и за даромъ въ мирное время, чтобы имѣть ихъ всегда на лицо при неожиданно наступившей войнѣ; многіе изъ нихъ только жаловались, что легче поступить на службу, чѣмъ получить отпускъ на родину: теперь ихъ удерживали всевозможными способами [1]. Иноземные инструкторы посылались и въ отдаленныя отъ Москвы области [2], въ Старорусскій уѣздъ, въ Заонежье, Томскъ, Сѣвскъ и проч., и такимъ образомъ рядомъ съ національнымъ войскомъ повсемѣстно мало-по-малу развивалось устроенное по западно-европейскому образцу. Часть новаго войска была организована въ видѣ военныхъ поселеній на шведской границѣ, изъ перебѣжчиковъ и сельскихъ жителей, и въ югозападной Украйнѣ, по границѣ съ Татарами.

Для обученія пользовались нѣкоторыми иностранными военными сочиненіями. Составленный преимущественно по «Военной книгѣ» Фронспергера, «Уставъ ратныхъ, пушечныхъ и другихъ дѣлъ, касающихся до воинской науки», явившійся въ первой четверти XVII вѣка, заключалъ въ себѣ правила о походѣ войска и осадѣ городовъ, о приготовленіи пороха, селитры и т. п. [3] Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ издать переведенный до него строевой уставъ, подъ заглаві-

---

[1] Мейербергъ. 177. 180. Rinhuber. 11. Ср. Котошихина. IX.стат. 2.— Иностранными военными начальниками Мейербергъ, конечно, считалъ и тѣхъ изъ нихъ, которые приняли Русское вѣроисповѣданіе. Несмотря на многочисленность иностранныхъ военныхъ начальниковъ, нуждается однако въ документальномъ обосновапіи сообщеніе Устрялова. 68; Иконникова, Рус. Стар. 1883, X, 31), что при Алексѣѣ Михайловичѣ полковники солдатскихъ и рейтарскихъ полковъ были почти исключительно иноземцы, при каждомъ изъ нихъ находилось 33 человѣка офицеровъ, также большею частію иностранцевъ.

[2] А. Ист. IV. № 39, Доп. къ Акт. Ист. III, 49. 65, IV, 128. и др.

[3] Взявъ за образецъ Kriegs Buch Fronsperger'a, издан. въ 1574 г., переводчики Посольскаго приказа Михаилъ Юрьевъ и Иванъ Ѳоминъ, по желанію М.

«Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей» (М. 7 г.) [1]. Руководство представляло переводъ устава Карла V съ ачительными измѣненіями; сопровождавшіе его чертежи прода-сь и отдѣльно, чтобы солдаты могли покупать и имѣть при себѣ. ла и правила, заимствованныя у иностранцевъ, изложенныя въ тъ и другихъ руководствахъ, передавались нашимъ почти безъ вся-предварительной обработки; инструкторы мало думали о доступ-и и дѣйствительной надобности сообщаемаго; не многіе изъ нихъ ѣли научными знаніями военнаго искусства, и каждый полков-ь обыкновенно обучалъ по своему разумѣнію, безъ общей, обяза-ной для всѣхъ системы. Самые переводы военныхъ сочиненій товлялись въ ту пору, какъ эти руководства уже старѣли и замѣ-ись другими. Уставъ Карла V, изданія 1615 г., переведенъ былъ, а на Западѣ повсюду уже рѣшительно приступили къ преобразова-военнаго дѣла. Естественно, что у насъ было многое не взято того, что̀ сдѣлано въ Европѣ для поднятія военнаго искусства. ыты Тридцатилѣтней войны въ Германіи», отзывается, впрочемъ, ого, современный намъ изслѣдователь, «давшіе сильный тол-ь къ улучшенію способовъ содержанія войскъ въ военное ія и къ устраненію поводовъ къ столкновеніямъ между граж-ими и войсками по поводу насильственнаго добыванія корма ими и защиты своей собственности другими, оставались въ Рос-тогда не замѣченными; наступившая продолжительная война за оросcію, спустя пять лѣтъ послѣ созданія Соборнаго Уложенія, зружила полную несостоятельность существовавшихъ у насъ за-

иня-Шуйскаго, сготовили въ 1607 г. «Воинскую книгу», которую потомъ, къ г., дополнилъ новыми переводами и извлеченіями изъ иностранныхъ книгъ пере-икъ Онисимъ Михайловъ. Дополненіе и было «Уставомъ ратныхъ, пушеч-ь и другихъ дѣлъ». Хотя и видно вліяніе его еще на Смоленскомъ походѣ г., однако рукопись издана Рубаномъ только въ 1777 и 1781 гг. по экзем-, найденному въ Московской Оружейной Палатѣ. Обручевъ, 21—27, Бо-іскій, 131 и д.

[1] Изд. въ 224 листа, въ томъ числѣ 35 таблицъ. Обручевъ, 29 — 45; ядовскій, Каталогъ старопечатныхъ книгъ библіотеки Санктпетерб. Дух. № 605; остальная литература о книгѣ у Каратаева, № 629.

ковъ для предотвращенія безпорядковъ и злоупотребленій по довольствію войскъ, поставленныхъ въ зависимость отъ всѣхъ случайностей войны... Дворянская конница не была въ состояніи выдерживать продолжительной войны... Солдатскіе полки, составленные изъ даточныхъ поселянъ, подъ командою иноземныхъ начальниковъ и офицеровъ, были безнадежны для военнаго дѣла, потому что разбѣгались при самомъ началѣ кампаніи, а оставшіеся въ строю гибли отъ неустройства и недостатка въ продовольствіи. Послѣ прекращенія военныхъ дѣйствій, остатки солдатскихъ полковъ распускались, власть полковниковъ и офицеровъ прекращалась, люди становились опять пахарями. Роль людей, бывшихъ то воинами, то поселянами, теперь, во второй половинѣ XVII столѣтія, имѣла весьма вредное вліяніе на военный духъ и на самый успѣхъ военнаго дѣла»[1]. Главною виною слабости войска, проявлявшейся особенно въ продолжительныхъ походахъ, служила система его содержанія и замедленіе въ реорганизаціи его въ регулярную армію; тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что заботы правительства, чтобы иноземцы обучали неоплошно, не остались безъ послѣдствій: солдаты умѣли владѣть мушкетомъ, рейтары—карабинами и пистолями, явились справные артиллеристы, подъ указаніями военныхъ инженеровъ русскіе научались выполнять разныя крѣпостныя и другія работы, такъ что иностранные писатели-очевидцы начали отзываться о нашихъ войскахъ съ похвалой[2]. Были уже между нашими государственными людьми лица, какъ Ординъ-Нащокинъ, которые вполнѣ сознавали необходимость устроить военныя силы вполнѣ сходно съ образцами западноевропейскихъ государствъ, имѣть войско постоянное и иначе обставленное въ спосо-

---

[1] Бобровскій, 137, 108—109. Впрочемъ, и у нашихъ сосѣдей были дѣла совсѣмъ не въ образцовомъ порядкѣ: воевавшій съ нами польскій король Янъ Казиміръ къ концу войны не имѣлъ почти ни одной устроенной арміи. Тамъ же, 118.

[2] Рейтенфельсъ (ок. 1673 г.) находилъ ихъ даже равными лучшимъ войскамъ Европы и думалъ, что опи едва ли не превзошли своихъ нѣмецкихъ учителей (Извлеченіе изъ Сказаній Якова Рейтенфельса о состояніи Россіи при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ, Ж. М. Н. Просв. 1839, XXIII, 39). О другихъ отзывахъ иностранныхъ писателей см. въ кн. проф. Ключевскаго, Сказан. иностр. о Москов. государствѣ, 87.

ержанія. Слышались совѣты, правда, пока не со стороны хъ у насъ военныхъ иноземцевъ,чтобы войска безпрерывно въ мирное время [1].

и надобилось соотвѣтственное вооруженіе, и военные заисываются изъ-за границы и по дорогимъ цѣнамъ. Частію нительности и недостаточности привоза, частію въ видахъ я казенныхъ расходовъ, стараются завести техническія ія, которыя снабжали бы армію всѣмъ необходимымъ [2]. е призывали иноземныхъ рудознатцевъ и при ихъ помощи уду какъ въ разныхъ мѣстахъ европейской Россіи, такъ въ Сибири. Англійская компанія, стремившаяся устроить добычу желѣзной руды, скоро получила привилегію на ю желѣзнаго завода въ Вычегдѣ, для чего отведенъ былъ

возвращеніи изъ-за границы съ грамотами саксонскаго герцога Эрн-Рингуберъ вмѣстѣ съ ними представилъ (1674 г.) правительству еще ія о храненіи государства и умноженія», гдѣ въ первомъ пунктѣ знаужилые люди и граждане по городамъ и городкамъ его царского ве- в всякую недѣлю единожды или дважды отъ начальныхъ людей учены , яко бываетъ во иныхъ государствахъ, причина есть, что когда въ омъ дѣлѣ достаточно изучатся, къ бою суть охотнѣйшіи и смѣлыи: о совершенно умѣетъ, вездѣ и на всякое время творитъ и опасается». ивъ М. И. Д., Саксонскія дѣла 1674 г. См. также Brix's, Geschichte ussischen Heeres-Einrichtungen. Berlin, 1867, 505 и слѣд.

lburger, ч. IV, гл. IV—V; Шишонко, Пермская лѣтопись. Пермь, 63, 480—483, г. 1884, III, 897 и др.; И. П. Сахаровъ, Обозрѣніе хеологіи, въ Зап. отд. слов. и рус. арх. Имп. Археол. Общ. 1851, I; ѣлинъ, О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка, . Арх. Общ. 1853, т. V; Металлы, металлическія издѣлія и минералы і Россіи. Соч. М. Д. Хмырова, испр. и дополн. К. Скальковскимъ. Хмыровъ, Артиллерія и артиллеристы въ до-Петровской Руси, Артилл. 5, IX и слѣд.; Н. Е. Бранденбургъ, Артиллерійское искусство на еріодъ до-Петровскій, Воен. Сборн. 1874, №№ 7—8; его же, Историалогъ С.-Петербургскаго артиллерійскаго музея. Спб. 1877—1889, I— тика и Блиновъ, Исторія основанія русскихъ горныхъ заводовъ, нижка для рус. горныхъ людей. Спб. 1862; Гамель, Описан. Тульск. о завода. М. 1826; Желѣзные заводы въ Тульск., Каширск. и Алексинск. ь XVII ст., Оруж. Сборн. 1875, и др.

тамъ компаніи большой участокъ земли. Мастеровые для заводскихъ работъ и обученія русскихъ должны были пріѣхать изъ Англіи [1]. Успѣшнѣе производились поиски и обработка руды по непосредственному порученію правительства и по преимуществу иноземцами, осѣвшими у насъ. Рудознатецъ Аристъ Петцольдъ, посланный Михаиломъ Ѳедоровичемъ въ Пермскіе предѣлы подъ надзоромъ гостя Свѣтѣшникова, осмотрѣлъ найденный до него рудникъ Кужгурскій и для обработки его руды основалъ заводъ на р. Камѣ въ дачахъ Пыскорскаго монастыря. Близъ послѣдняго вскорѣ былъ отысканъ также мѣдный рудникъ Григорьевскій, выше отъ Соликамска, и Свѣтѣшниковъ съ Петцольдомъ и 14 иностранцами, чтобы плавить мѣть, устроилъ новый заводъ. Въ 1642 году изъ этихъ пермскихъ рудниковъ добыто мѣди около 1600 пудовъ. Русскіе работники брались изъ ссыльныхъ или вольнонаемныхъ, съ платою отъ казны, пока заводы не были переданы братьямъ Тумашевымъ, изъ которыхъ одинъ перебрался для рудныхъ поисковъ въ Верхотурскій уѣздъ, гдѣ и остался. Предъ ливонскимъ походомъ Алексѣя Михайловича иностранцы были вызваны отсюда въ Москву для указаній при осадѣ Риги; это ослабило заводы, вскорѣ около нихъ повыработалась и руда. На казенный счетъ начали было при Алексѣѣ Михайловичѣ рыть мѣдную руду въ Олонецкомъ уѣздѣ, подъ вѣдѣніемъ новгородскаго гостя Семена Гаврилова и подъ руководствомъ Нидерландца Дениса Іовиса, служившаго прежде на шведскихъ заводахъ въ Ливоніи. Гавриловъ просилъ разрѣшенія послать въ Швецію для тайнаго найма мастеровъ; его просьбу велѣно было олонецкому воеводѣ удовлетворить; но казна продолжала терпѣть большіе убытки, и едва ли не этотъ заводъ вмѣстѣ съ двумя другими, открытыми близъ Мезени, передали Петру Марселису, условившись просить датскаго короля о присылкѣ рабочихъ людей, а Гавриловъ, какъ кажется, принялся за самостоятельную разработку желѣзной руды. Нахожденіе желѣзной руды въ районѣ Тулы и Калуги облегчило открытіе тамъ извѣстной намъ группы вододѣйствующихъ желѣзныхъ заводовъ Виніуса, Марселиса и

---

[1] Стат. спис. посол. Флетчера, Времен., VIII, 28; Гамель, Англичане въ Россіи, 90—91. Состоялось ли учрежденіе завода на Вычегдѣ, неизвѣстно.

ны. Кромѣ основанныхъ Виніусомъ Городищевскихъ заводовъ, въ десятыхъ годахъ XVII столѣтія возникли тамъ заводы Кашир(нын. Тульск. губ.), съ славившимся среди нихъ оружейнымъ ювскимъ, и заводы Протовскій и Угодскій (Калужск. губ.); на со-[…]аніе всѣхъ ихъ были отведены большія дворцовыя волости. […]ѣ того какъ Виніусъ долженъ былъ выдти изъ компаніи и […]ѣ опыта казны взять и вести часть этихъ заводовъ отъ себя, […]селисъ и Акема, сдѣлавшись ихъ полными хозяевами, стали […]ѣть ими раздѣльно, причемъ Марселисъ владѣлъ заводами Горо[…]вскими и Каширскими, а Акема Протовскимъ и Угодскимъ; а Марселисъ померъ, его заводы были утверждены (1674 г.) пра[…]льствомъ за его сыновьями. Между тѣмъ и правительство, не […]навливаясь предъ трудностями казеннаго хозяйства, взяло и пере[…]ило оставшійся послѣ боярина Б. Морозова Павловскій желѣз[…] заводъ (въ Звенигородск. уѣзд., Москов. губ.), опредѣливъ къ […] мастеромъ одного изъ служившихъ у Марселиса.

Поиски руды постоянно соединялись съ обдѣлкой ея, съ осно[…]емъ заводовъ желѣзныхъ, чугунныхъ и мѣдныхъ, гдѣ приго[…]ялись бы пушки, ядра и прочее. Независимо отъ чужезем[…] оружія, еще въ XVI в., когда всѣ металлы были почти одни […]озные, вслѣдъ за удачными опытами конца XV вѣка надъ изго[…]еніемъ пушекъ при помощи италіанскихъ мастеровъ, у насъ от[…]ли мѣдныя и чугунныя орудія, выковывали желѣзныя пищали, […]лывали стальныя шеломы, булатные сабли и мелкозвенчатыя […]чуги. Артиллерійскою техникою того времени предпочиталась въ […]ліяхъ грандіозность, но большее искусство и разнообразіе до[…]нуты были ею въ XVII вѣкѣ. На заводѣ, бывшемъ въ самой Мо[…], въ Бѣломъ-городѣ, во времена Олеарія славился своимъ искус[…]мъ Гансъ Фалькенъ, изъ Нюренберга. Подъ Москвой, на Яузѣ, […]лывались ружья на вододѣйствующемъ заводѣ, устроенномъ […]льнымъ мастеромъ Индрикомъ Франъ Акиномъ, котораго нанялъ Голландіи посолъ Милославскій. При Михаилѣ Ѳедоровичѣ и […]сѣѣ Михайловичѣ артиллерійскія орудія дѣлались также въ […]ожнѣ и Новгородѣ. Значительную помощь оказывали заводы

Марселисовъ и Акемы [1], хотя приготовляемыя на нихъ пушки и не отличались особенною доброкачественностію. Когда Марселисъ посылалъ свои литыя пушки чрезъ Архангельскъ въ Голландію, то онѣ на пробѣ разорвались, а самъ онъ считалъ такія пушки выше по качеству выдѣлываемыхъ у него кованыхъ и на этомъ основаніи однажды отказывался отъ выдѣлки кованыхъ пушекъ. Марселисъ отказывался также отъ выполненія и разныхъ другихъ казенныхъ заказовъ. Поэтому домашніе заводы вообще только служили подспорьемъ къ иноземному привозу оружія. Предъ войной съ Польшей Алексѣй Михайловичъ посылалъ (1653 г.) въ Голландію купить 20.000 мушкетовъ и 20 или 30.000 пудовъ пороху и свинцу; покупки повторялись такъ не разъ въ продолженіе войны, какъ равно закуплено было 20.000 мушкетовъ еще въ Швеціи.

Послѣ военнаго дѣла, нуждавшагося въ посторонней помощи, экономическое благосостояніе страны, безъ котораго не могло быть прочнымъ и само военное дѣло, занимало ближайшее мѣсто. Промышленность, торговля съ сосѣдними и отдаленными народами и флотъ приносили Западной Европѣ большія богатства; овладѣть этими средствами, способствующими поднятію благосостоянія, старались и Москвитяне. Обстоятельства сами отклоняли отъ односторонности и

---

[1] По казенному заказу на 1668 годъ и отвѣту на него П. Марселиса можно, вмѣстѣ съ тѣмъ, судить о размѣрахъ производительности заводовъ этого самого крупнаго изъ иностранныхъ заводчиковъ. Согласно условіямъ, на которыхъ возвращены Марселису Тульскіе и Каширскіе заводы, Пушкарскимъ приказомъ было велѣно ему приготовить 20 кованыхъ пушекъ, 6.000 ядеръ, 10.000 ручныхъ гранатъ, гранатъ большихъ и среднихъ, сколько понадобится; затѣмъ 5.000 пудовъ прутоваго и связанаго желѣза, 5.000 пуд. досокъ кованыхъ желѣзныхъ, 100 желѣзныхъ мельницъ, 1.000 желѣзныхъ фурмъ, 50 иготей, 50 ступъ, 100.000 разныхъ гвоздеіі. И «въ сказкѣ иноземца Петра Марселиса написано: тѣ де дѣла, по памяти изъ Пушкарского приказу, готовить они станутъ; а кованыхъ де пушекъ сдѣлать не мочно, что мастеровыхъ людей у нихъ такихъ нѣтъ, да и не прочны де кованые пушки, а вмѣсто де кованыхъ мочно сдѣлать литыхъ; а фурмъ де литыхъ не ведется; а гвоздей де у нихъ не дѣлаютъ, толко де на гвозди тонкого желѣза вытянуть, сколько надобно, мочно; а мелницъ де дѣлать опасно, чтобъ въ Пушкарскомъ приказѣ охулки не было». Доп. къ Акт. Ист. V, 393—394.

юнціализированія. Какъ ни значителенъ былъ приливъ иноземнаго люда, ни не настолько еще измѣнялись сравнительно съ тѣмъ временемъ, огда италіанскіе художники и техники выполняли разнообразныя раоты. Мѣдные и желѣзные заводы, на которыхъ выдѣлывались военые снаряды, приготовляли и иные предметы. На Московскомъ заодѣ извѣстный Фалькенъ, кромѣ пушекъ, отливалъ колокола; на ульскомъ заводѣ Марселиса, доставлявшемъ въ казну артиллерійкіе снаряды и орудія, дѣлали сабельные клинки, также полосовое листовое желѣзо, двери и ставни для церквей и домовъ, толстыя литы для пороговъ, тонкіе и двойные листы, употребляемые на латы, коворогы, котлы и горшки; хотя, впрочемъ, ни у Марселиса, ни у кемы не любили выковывать гвоздей и другихъ мелочей, потому что рестьяне, при помощи своихъ ручныхъ мѣховъ, выдѣлывали ихъ ешевле и лучше [1]. Если военные инженеры руководили не только ри постройкѣ укрѣпленій, но и городскихъ и общественныхъ зданій, о офицеры занимались и заводскимъ производствомъ. Полковникъ лександръ Краффортъ выхлопоталъ (1644 г.) себѣ привилегію на 7 лѣтъ ечь золу и дѣлать поташъ въ Муромскомъ лѣсу, и вскорѣ (1649 г.) ъ его Арзамасскомъ помѣстьѣ англійскій агентъ Асборнъ, пользовавійся десятилѣтнею привилегіею на изготовленіе золы и поташа, имѣлъ сякихъ запасовъ на золеное и поташное дѣло больше, чѣмъ на 2.000 ублей [2]. Прибывшій съ полковникомъ Лесли, «астрадамлянинъ» пушечый мастеръ Юлій (Елисей) Коэтъ основалъ стеклянный заводъ, Духаинскій, верстахъ въ 40 отъ Москвы; нужные матеріалы сначала онъ ыписывалъ изъ нѣмецкихъ земель, но затѣмъ онъ нашелъ ихъ въ оссіи, и они обходились ему дешевле привозныхъ; на этомъ заводѣ приготовлялись скляницы и оконное стекло. Вскорѣ устраивается ругой стеклянный заводъ, дворцовый, въ подмосковномъ селѣ Измайловѣ, подъ управленіемъ Итальянца Мингота, который умѣлъ дѣать стекло чище, чѣмъ приготовлявшееся у Коэта [3].

---

[1] Olearius, 1656, 149; Kilburger, ч. IV, гл. V, пер. 158—164, 169—170.

[2] М. Г. Архивъ М. И. Д., Англійскія дѣла 1649 г., № 3а. Соловьевъ, X, 370—371. Свой заводъ Асборну при удаленіи Англичанъ было велѣно продать.

[3] М. Г. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію 1630 г., документы о пріѣздѣ Коэта. С. бр. г. гр. и дог. III, № 103; Kilburger, ч. I, гл. III, рус. пер. 77—80.

Такимъ образомъ мало-по-малу появляются заводы и не имѣвшіе непосредственной связи съ военнымъ дѣломъ и вообще прямыми собственно государственными нуждами. Кромѣ стеклянныхъ заводовъ, при Михаилѣ Ѳедоровичѣ и его сынѣ видимъ заводы кожевенные, бумажные, суконные и т. п. Бархатнаго дѣла мастеръ Ефимъ Фимбрантъ получилъ (1634 г.), на льготныхъ условіяхъ, право на заведеніе въ Россіи по нѣмецкимъ образцамъ мельницъ и сушиленъ для выдѣлыванія лосинныхъ кожъ, съ разрѣшеніемъ ему свободно привозить изъ нѣмецкихъ земель надобныхъ для него мастеровыхъ людей [1]. Писчая бумага обыкновенно привозилась изъ-за границы [2], пока не основались у насъ бумажные заводы, которые возмѣщали часть привозной. Издавна проживавшій въ Москвѣ Голландецъ Иванъ Ивановичъ фанъ-Сведенъ, державшій въ откупу хлѣбныя водяныя мельницы на р. Пахрѣ, верстахъ въ 20 отъ Москвы, построилъ тамъ и взялъ въ оброкъ (1666 г.) бумажную фабрику, двоимъ мастерамъ которой Алексѣй Михайловичъ поручилъ устроить такую же фабрику казенную, на Яузѣ, близъ Нѣмецкой Слободы. Мастерамъ очень не хотѣлось отходить отъ Сведена, однако они должны были выполнить царскую волю. По примѣру предшественниковъ, этотъ государь не разъ посылалъ за границу поискать тамъ «мастеровъ, которые умѣли бы сдѣлать всякія добрыя сукна и красить ихъ всякими красками» [3]; и Сведенъ, согласно порученію правительства, привезъ (въ іюнѣ 1667 г.) около 15 человѣкъ мастеровъ суконнаго дѣла. Отъ своей фабрики, основанной при казенной субсидіи и на льготныхъ условіяхъ, непрактичный Сведенъ потерпѣлъ накладъ, и принужденъ былъ распустить своихъ мастеровъ; изъ нихъ при Кильбургерѣ жилъ въ Москвѣ всего одинъ и не работалъ. Успѣшнѣе дѣйствовали бумажныя фабрики, доставляя дешевые сорта бумаги. Послѣ смерти Сведена († 1668 г.) его мельницами и заводами владѣла его жена, Марья [4].

---

[1] Собр. гос. гр. и дог., III, № 102.

[2] Въ одномъ 1621 г. по 30 Іюля привезено ея чрезъ Архангельскъ 1831 стопа. М. Г. Архивъ М. И. Д., Приказныя дѣла, 1621 г., № 4, св. 8.

[3] Тамъ же, Выѣзды въ Россію, 1667 г., № 3.

[4] Д. къ А. Ист. V, 216, X, 45, XII, 25; Kilburger, ч. I, гл. III, ч. IV, гл. VII, пер. 72—74, 173. По его извѣстію, французской, голландской и нѣмецкой

Сведенъ развивалъ предъ правительствомъ широкіе планы. Онъ обѣщалъ не только выдѣлывать сукна изъ русской шерсти, но и «держать гишпанскія, аглинскія и поморскія овцы, съ людьми, которые паству такихъ овецъ знаютъ и его царскаго величества подданныхъ могутъ учити, чтобъ впредь завести великія стада въ таковыхъ мѣстахъ, которыя нынѣ впустѣ и никакого доходу съ нихъ нѣтъ» [1]. Съ заботами о развитіи и улучшеніи обрабатывающей промышленности при помощи Нѣмцевъ такимъ образомъ соединялся вопросъ о нѣкоторыхъ видахъ скотоводства, земледѣлія. Породистые жеребцы, присылаемые западноевропейскими дворами въ подарокъ Московскому двору, отсылались на государевы заводы. При Алексѣѣ Михайловичѣ, по преданіямъ, положено было основаніе разведенію въ Вяткѣ шведскихъ лошадей [2]. Припомнимъ извѣстіе Олеарія о посадкѣ винограда и устройствѣ винодѣлія въ Астрахани монахомъ, по рожденію Нѣмцемъ, принявшимъ Русскую вѣру. Его примѣръ увлекъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей, которые наняли къ себѣ на службу голштинскаго садовода Якова Ботмана; Алексѣй Михайловичъ, пославшій туда винодѣла Француза «Подовина» (Poitevin?), заботился не только объ усиленіи здѣсь винодѣлія, но и о водвореніи его на Терекѣ: астраханскіе воеводы должны были, согласно царскому указу (1652 г.), отправить туда русскихъ людей, бывшихъ «питейнаго дѣла у мастеровъ у Нѣмцевъ для ученья и работы», чтобы они «изъ терскаго винограду сдѣлали питье на опытъ, сколько доведется, примѣрясь къ астраханскому питейному дѣлу». Астраханское вино стало отчасти конкурировать съ виномъ, привозимымъ чрезъ Архангельскъ на голландскихъ и другихъ корабляхъ: въ одномъ 1658

бумаги было привезено чрезъ Архангельскъ въ 1671 г. 28479, въ 1672 г. 3709, въ 1673 г. 8033 стопы и 2 кипы; бумага, приготовленная въ Россіи, продавалась по рублю стопа, заграничная клееная стоила въ лавкахъ весной 1674 г. 1 р. 60 к. французская почтовая малаго формата 1 р. 40 к.

[1] Доп. къ Акт. Истор. V, 216—218.

[2] Н. Мердеръ, Историческій очеркъ русскаго коневодства и конноводства. Спб. 1868, 30—31; Н. Зезюлинскій, Историческое изслѣдованіе о коннозаводскомъ дѣлѣ въ Россіи. Спб. 1889, I; Н. В. Пономаревъ, Историч. обз. правител. мѣропріятій къ развитію сельскаго хозяйства въ Россіи. Спб. 1888, 7.

году прислано изъ Астрахани въ Москву на обиходъ великого государя 1206 ведеръ. Царскою грамотою наказывалось затѣмъ астраханскимъ воеводамъ о расширеніи данной промышленности, между прочимъ чрезъ увеличеніе числа учениковъ у иноземнаго мастера [1].

Московскими Нѣмцами во времена Михаила Өедоровича привезенъ изъ-за границы салатъ; Марселисъ досталъ изъ Готторпскаго сада голштинскаго герцога первыя садовыя розы, и оне принялись какъ нельзя лучше. Для дворцовыхъ садовъ Алексѣя Михайловича, устроиваемыхъ по европейскимъ образцамъ, иноземцы, гость Андрей Виніусъ и Иванъ Марсовъ, вывезли (1654 г.) чрезъ Архангельскъ экземпляры садовыхъ и оранжерейныхъ деревьевъ [2]; изъ выписанныхъ (1667 — 1668 г.) государемъ для Измайловскаго сада иноземныхъ садовниковъ, одинъ, Григорій Хутъ, развелъ обширный огородъ на Просяномъ пустоши и сѣялъ и садилъ тамъ разныя травы и овощи въ грядахъ и творилахъ, другой, Валентинъ Давицъ, занимался виноградныиъ садомъ, гдѣ также ростилъ всякія нѣмецкія травы и цвѣты. Помощниками иноземнымъ садовникамъ и надсмотрщиками надъ ними были русскіе. Крупныя землевладѣльцы пробовали сѣять въ поляхъ новыя заграничныя сѣмена, какія сѣяли у себя военные Нѣмцы, имѣвшіе помѣстья [3].

Вниманіе правительства было обращено на то, чтобы какъ новыя отрасли обрабатывающей и первоначальной промышленности, такъ и улучшаемыя прежнія удержать въ русскихъ рукахъ. Таковы были важнѣйшія побужденія къ основанію и веденію заводовъ отъ казны, пусть нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ, желѣзные, и обходились ей слиш-

---

[1] Olearius, 1656, 155, 373—374, пер. 121, 453—454; Акт. Ист. IV, №№ 63, 138; Медовиковъ, Историч. значеніе царств. Алексѣя Михайловича М. 1854, 180; Соловьевъ, изд. 3, XIII, 89.

[2] Это были «2 дерева оранжереевыхъ яблокъ, 2 дерева лимонныхъ, 2 дерева винныхъ ягодъ, 4 дерева перзиковыхъ сливъ, 2 дерева априкосовыхъ яблокъ, 3 дерева шпанскихъ вишенъ мореллень, 2 дерева миндальныхъ ядеръ, 2 дерева большихъ сливы».—Успѣшнѣе, впрочемъ, шла посадка деревьевъ, привозимыхъ русскими садовниками изъ Кіева, Астрахани и др. мѣстъ южной Россіи,

[3] Olearius, 154—155, пер. 119, 121; Вѣстн. Евр. 1871, февр., 469; Забѣлинъ, Опыты изуч. русск. др. и исторіи. М. 1873, II, 286, 293—294.

комъ дорого. Всѣ привилегіи давались иноземцамъ на опредѣленные сроки, по истеченіи которыхъ право владѣнія заводами или переходило въ казну или оставалось за устроителями, но уже на общихъ условіяхъ, и Русскіе могли свободно строить по образцу этихъ заводовъ свои. Заботясь всего болѣе объ усиленіи горныхъ промысловъ, столь важныхъ для военнаго дѣла и вполнѣ зависѣвшихъ отъ правительства [1], послѣднее, не ограничиваясь нарочными посылками иноземныхъ и русскихъ свѣдущихъ лицъ на поиски, начало поощрять русскихъ предпринимателей къ вступленію съ иноземными заводчиками въ компаніи, предоставляя такимъ компаніонамъ право совмѣстно производить поиски руды безпрепятственно, гдѣ ни отыщется, и свободно строить заводы на казенныхъ земляхъ, а на земляхъ помѣстныхъ, вотчинныхъ и монастырскихъ по взаимному соглашенію [2]. Иностранные учредители заводовъ, за разрѣшеніе на производство, за субсидіи, земли и монополіи, и иноземные мастера, вызываемые на казенное жалованье, обязывались обучать производству и мастерству Русскихъ людей, ничего не скрывать отъ нихъ. На Ченцовскій оружейный заводъ, согласно выговоренному условію и царскому указу, посылались тульскіе казенные кузнецы, поочереди и помѣсячно, для усовершенствованія ихъ у иностранныхъ мастеровъ заваркѣ и прочимъ частямъ оружейнаго производства. Грамотою (1669 г.) Алексѣя Михайловича строго наказывалось внушать и слѣдить, чтобы Поскалаюсъ Подовинъ своихъ учениковъ питейному дѣлу училъ «съ великимъ радѣньемъ», такъ чтобы ученики его сами могли потомъ приготовлять хорошее церковное вино. О передачѣ иноземцами и заимствованіи у нихъ умѣнья хлопотали и частные предприниматели. Когда полковникъ Крафффортъ долженъ былъ произвесть посѣвъ новаго

[1] С. М. Шпилевскій, О благоустройствѣ по Уложенію и современнымъ ему памятникамъ, отд. IV—V, Временникъ, XXIV.

[2] Съ такимъ правомъ даны были (1675 г.), напримѣръ, грамоты «дворянину Андрею Виніюсу, да Вологженину Якову Галкину, да московскимъ иноземцомъ Петру Марселису да Еремѣю Фандергатену, да церковь Успенія пресвятыя Богородицы, что у Нового гостина двора, попу Дементью Өедорову, да дѣтемъ его, сытнику Льву Нарыкову съ братьями и съ товарыщи». Доп. къ Акт.

заморскаго сѣмени въ одномъ изъ нижегородскихъ или арзамасскихъ помѣстій Бор. Морозова, то бояринъ распорядился [1], чтобы его прикащики и крестьяне внимательно высмотрѣли и все переняли, какъ жать, молотить и прятать это сѣмя.

Желая создать себѣ у насъ монополію въ торговлѣ и промышленности, иноземцы были противъ условій объ обученіи. О пользѣ, которую принесутъ, они много говорили предъ полученіемъ привилегій [2], а затѣмъ, когда выгодныя льготы добыты, прибѣгали къ разнымъ уловкамъ, чтобы не выполнять обязательства. Подмѣтивъ, какъ Русскіе способны къ усвоенію всевозможной техники и какъ легко перенимаютъ, что̀ ни увидятъ у иноземцевъ, они думали, что если кто изъ нихъ владѣетъ особеннымъ пріемомъ или ремесломъ, тотъ, въ охраненіе своей выгоды, «не долженъ показывать» своего искусства ни одному Русскому. При отливкѣ и выдѣлкѣ значительныхъ пушекъ и другихъ предметовъ, когда надобно было примѣнять важнѣйшіе пріемы техники, извѣстный литейный мастеръ Гансъ Фалькенъ, хотя служилъ на казенномъ заводѣ въ Москвѣ, высылалъ русскихъ подмастерій, чтобы они на это время оставляли его одного: за попытки подсмотрѣть секреты искусства и мастерства русскіе рабочіе, какъ знаемъ, терпѣли сильные побои даже на Тульскихъ желѣзныхъ заводахъ, гдѣ пайщикомъ былъ расположенный къ Русскимъ Виніусъ. Но какъ бы то ни было, благодаря выговоренному условію и способностямъ русскихъ учениковъ и другихъ лицъ, все чаще и чаще попадаются у насъ умѣлые литейщики, научившіеся отливать только наглядкою, и исторія сохранила немало именъ искусныхъ русскихъ мастеровъ какъ литейнаго, такъ и сродныхъ и несродныхъ съ нимъ дѣлъ [3]. Винодѣловъ, обучавшихся у иноземныхъ мастеровъ въ

---

[1] Вѣстн. Евр. 1871, февр. 469.

[2] Въ этомъ отношеніи не отставалъ отъ другихъ даже П. Марселисъ. Д. къ А. Ист. IX. 46—47.

[3] М. Г. Архивъ М. И. Д., Голландскія дѣла 1646 г. іюня 8. Маскевичъ, Дневникъ, у Устрялова Сказан. совр. о Дим. Самозванцѣ Спб., изд. 3, II. 47; Olearius, 149, 206, пер. 111—112. 199; Хмыровъ, Металлы, 143, и др.; Бѣляевъ, 68.—По изслѣдованіямъ Сахарова (Обзр. рус. археол.) и Забѣлина (О метал. произв.), въ числѣ извѣстныхъ мастеровъ было несравненно болѣе Русскихъ, нежели иноземцевъ.

страхани, Алексѣй Михайловичъ считалъ пригодными, чтобы под-нять виноделіе на Терекѣ.

Если поднятіе военной и промышленной техники производилось о преимуществу чрезъ протестантовъ, то и внѣшнія торговыя сно-ıенія съ Западомъ, которыя должны были обезпечить доставку намъ адобныхъ товаровъ и сбытъ товаровъ лишнихъ, ведены были опять ıавнымъ образомъ чрезъ нихъ же. Практиковавшаяся система бла-опріятствуемыхъ въ торговлѣ германо-протестантскихъ лицъ и на-ій упрочила торговое общеніе съ Западомъ. Внѣшняя торговля ве-ась, правда, еще чрезъ иноземцевъ [1], однако она утрачивала уже режній случайный характеръ, свою зависимость отъ карavановъ, рибывавшихъ при посольствахъ, и къ половинѣ XVII столѣтія от-рылась возможность безъ всякой опасности для ея размѣровъ руто раздѣлаться съ Англичанами: торговый путь въ Россію сталъ остаточно извѣстенъ и проторенъ, монополіи и исключительныя орговыя привилегіи отживали свой вѣкъ. Со второй четверти XVII ѣка яснѣе стали понимать, что иностранные торговцы должны были е только доставлять непосредственныя выгоды казнѣ, но и быть юмощниками русскому купечеству. Принципъ ограниченія правъ ıноземцевъ въ пользу русскаго купечества, послѣдовательно прове-.енный въ Новоторговомъ уставѣ 1665 года, сильно сказался еще ъ условіяхъ съ Голштинской торговою кампаніей, которая, обѣщаясь ѣйствовать противъ католиковъ, формально обязывалась помогать ıашимъ купцамъ «христіанскимъ обычаемъ», какъ равно при построй-ѣ торговыхъ судовъ для себя не скрывать отъ русскихъ рабочихъ юраблестроенія.

Польза «корабельнаго мастерства» была сознана у насъ скоро, и правительство дѣлаетъ неоднократныя попытки къ заведенію флота. Небольшая русская флотилія была въ Иванъ-городѣ, когда онъ при-надлежалъ Московскому государству; казенныя и частныя торговыя :уда покрывали водный путь къ Архангельску и отъ Ярославля ъ Астрахани; по словамъ англійскихъ агентовъ, по верховьямъ

---

[1] Костомаровъ, Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. См. также выше, IV гл.

Волги ходило до 500 большихъ и малыхъ судовъ. Самыя лучшія суда виднѣлись у Вологды и были сдѣланы Грознымъ, при помощи англійскихъ судостроителей. Чрезъ Дженкинсона онъ просилъ (1567 г.) кор. Елизавету дозволить пріѣзжать къ нему мастерамъ, которые умѣли бы строить корабли и управлять ими. Такихъ кораблей, выстроенныхъ Англичанами, Горсей видѣлъ въ Вологдѣ 20, но царь сказалъ ему, что онъ построитъ ихъ вдвое; повидимому, его намѣренія простирались далѣе. Разспросивъ Горсея о самыхъ большихъ корабляхъ, бывшихъ въ англійскомъ военномъ флотѣ, онъ взялъ у него описаніе ихъ на бумагѣ и рисунокъ лучшаго корабля. Англичане приписывали себѣ честь устройства перваго большаго судна въ Ярославлѣ; затѣмъ Голштинское посольство выстроило въ Нижнемъ-Новгородѣ корабль для плаванія въ Персію. По договору, Голштинская торговая компанія могла выстроить на Волгѣ 10 кораблей, причемъ плотниковъ, въ прибавку къ своимъ корабельнымъ мастерамъ, должна нанимать русскихъ охочихъ людей, «и отъ тѣхъ плотниковъ корабельнаго мастерства не скрывать». Первый корабль строился съ помощью русскихъ мастеровыхъ подъ управленіемъ опытнаго морехода, любскаго уроженца Кордеса, корабельнаго мастера Іостена, Шведа, четырехъ голштинскихъ людей и «московскаго торговаго Нѣмчина Анца Беркова» (Hans Berck). Въ іюлѣ 1636 года этотъ корабль, во 120 футовъ длины, изъ еловаго лѣса, плоскодонный, безъ киля, съ тремя мачтами, о 24-хъ веслахъ, со многими каютами внутри и съ пушками для отраженія разбойническихъ нападеній, и небольшая шлюпа были готовы и понесли на себѣ голштинское посольство, но у Низибада, на берегу Дагестана корабль потерпѣлъ (11 ноября) крушеніе. Переговоры посольства съ персидскимъ правительствомъ не имѣли успѣха, вслѣдствіе чего не состоялось и строеніе остальныхъ девяти кораблей.

Обязывая Голштинцевъ не скрывать корабельнаго мастерства отъ нашихъ, правительство, очевидно, разсчитывало завести флотъ по образцу голштинскаго. Неудача Голштинцевъ заставила Московскихъ людей отложить выполненіе мысли до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, но не убѣдила покинуть ее. Въ предисловіи къ военному уставу 1647 года было обѣщано изданіе книги О корабельной ратной наукѣ. Къ царскому родственнику, боярину Никитѣ Ивано-

чу Романову былъ доставленъ сдѣланный въ Англіи и столь извѣмый впослѣдствіи ботъ. П. Гавр. Марселисъ, обыкновенно хорошо знавшій о намѣреніяхъ правительства, выполненіе которыхъ сулило едпринимателямъ большія выгоды, нашелъ своевременнымъ [1] для накомленія съ морской службой послать своего старшаго сына этра, который воротился (1669 г.) оттуда въ чинѣ морскаго капина.

Стремленіе западныхъ народовъ завладѣть азіатскою торговлею оссіи между тѣмъ побуждало правительство принять особыя мѣры, тобы сохранить эту торговлю за собой. Персидскій шахъ далъ (1664 г.) оссійскимъ купцамъ, пріѣзжавшимъ въ Персію, свободу отъ пошлинъ другія льготы; Алексѣй Михайловичъ дозволилъ (31 мая 1667 г.) ювь учрежденной Армянской компаніи, изъ персидскихъ подданыхъ, производить чрезъ Россію торгъ шелкомъ сырцомъ и иными варами; провозъ товаровъ отъ Астрахани, за плату, правительство рало на себя. Но провозъ товаровъ, съ ручательствомъ и отвѣтвенностію за ихъ цѣлость, ставилъ въ необходимость принять всѣ ѣры къ обезпеченію его. Наибольшая опасность грозила отъ разоевъ, обычныхъ на Каспійскомъ морѣ и низовьяхъ Волги, и этому главною мѣрою могло быть заведеніе хорошо вооруженныхъ удовъ, которыя могли бы перевозить и защищать персидскіе товары, аправляемые въ Россію, какъ равно служить и для вовки товаровъ зъ Россіи въ персидскія владѣнія. Обратить сюда все свое вниманіе побуждало Алексѣя Михайловича и то, что его попытки завести лотъ на сѣверозападѣ оказались напрасны. Въ свое управленіе астью Ливоніи Ординъ-Нащекинъ устроилъ было небольшой флотъ а Западной Двинѣ, который, по условіямъ Кардисскаго мира, былъ ничтоженъ. За неимѣніемъ на Балтійскомъ морѣ своихъ гаваней, лексѣй Михайловичъ готовъ былъ взять гавани хотя бы на откупъ завести изъ нихъ мореплаваніе. Отвѣтъ курляндскаго герцога, на росьбу заказать для царя нѣсколько кораблей со всѣми принадлежностями, былъ неблагопріятенъ. Поневолѣ Каспійское море являлось

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Датскія дѣла 1669—1670 гг., карт. 31: «Пріѣздъ въ Россію дацкого морского капитана Петра Марселиса».

наиболѣе доступною намъ областью. И вотъ недѣли черезъ три послѣ грамоты Армянской компаніи Ординъ-Нащекинъ получаетъ (19 іюня) указъ «для посылокъ изъ Астрахани на Хвалынское море дѣлать корабли въ Коломенскомъ уѣздѣ, въ дворцовомъ селѣ Дѣдиновѣ».

Корабельные строители были уже готовы, на этотъ разъ все Голландцы. Ихъ нанялъ извѣстный намъ голландскій купецъ фанъ-Сведенъ, ѣздившій на родину съ порученіемъ для найма корабельщиковъ въ царскую службу. Онъ привезъ съ собой четырехъ земляковъ, корабельщика Гельта съ товарищами, и въ день изданія указа представилъ ихъ московскому начальству, объявивъ при этомъ, что его племянникъ, Бутлеръ, остался въ Амстердамѣ продолжать наемъ.

Подъ высшимъ надзоромъ Ордина-Нащекина корабельщики, съ присоединеніемъ къ нимъ полковника Голландца Корнилiуса фонъ-Буковена, съ участіемъ русскихъ плотниковъ [1] выстроили въ с. Дѣдиновѣ, на Окѣ, корабль «Орелъ», яхту, ботъ и двѣ шняки; желѣзо и желѣзныя издѣлія брали съ Тульскихъ и Каширскихъ заводовъ Марселиса. При сооруженіи отчасти руководились примѣромъ Голштинцевъ [2]. Тѣмъ временемъ пріѣхалъ (въ ноябрѣ 1668 г.) Бутлеръ, съ нанятыми, по порученію Сведена, тогда уже умершаго, 14 служилыми и мастеровыми людьми, Голландцами, между которыми находились извѣстный Стрюйсъ, и «корабельнаго пушкаря товарищъ» Карстенъ Брантъ [3]. Всѣ они были опредѣлены къ выстроенной флотиліи. Весной 1669 года она была спущена и въ іюлѣ отплыла изъ Нижняго-Новгорода къ Астрахани. Обошедшись правительству въ 9.021 рубль, 25 алтынъ и полденьги, она погибла во время бунта

---

[1] Сначала ихъ было назначено 30 человѣкъ, затѣмъ строители просили еще 20, не считая живописца, рѣщика и другихъ мастеровъ; непосредственный надзоръ за стройкой былъ порученъ дворянину Якову Полуехтову и подъячему Мытной избы Степану Петрову; сношенія между русскими и голландскими строителями велись чрезъ двоихъ переводчиковъ.

[2] Андрей Виніусъ однако совѣтовалъ соорудить катарги, болѣе удобныя для плаванія по Каспійскому морю, нежели большія суда, ссылаясь на то, что «какъ голштинскіе послы въ прошлыхъ лѣтѣхъ поѣхали на кораблѣ въ Персиду, и тогда на морѣ корабль ихъ разбило». Доп. къ Акт. Ист. V, № 80.

[3] Въ рус. документахъ онъ назывался «Кастеръ Брантъ». Тамъ же, V, стр. 263.

теньки Разина, который велѣлъ корабль сжечь. Иноземцы разсѣявъ, и послѣ разныхъ несчастій одни изъ нихъ достигли своего течества, иные померли, двое, Брантъ и лѣкарь Иванъ Термонтъ, возвратились въ Москву. Разбои Разина, разногласія въ компаніи и мерть шаха Аббаса II-го помѣшали также исполненію договора съ рмянами, и заведеніе флота пришлось опять отложить на неопредѣленное время.

Нѣтъ нужды, что такой былъ печальный исходъ корабельнаго ѣла. Важна идея, установленіе преданій, появленіе надобныхъ люей. Мысль объ устройствѣ флота чрезъ Голландцевъ послѣ того не пропадала, и Карстенъ Брантъ впослѣдствіи сдѣлался извѣстнымъ ю обученію Петра мореходству и кораблестроенію; сослужилъ свою лужбу даже англійскій ботъ Н. И. Романова [1].

Военныя, торгово-промышленныя, политическія и другія дѣла вызывали разнообразныя сношенія съ западными дворами и государствами. Незнаніе чужихъ языковъ и обычаевъ побуждало прибѣгать къ помощи протестантовъ, изъ которыхъ многіе, живя въ Россіи, какъ мы знаемъ, выучивались свободно говорить и писать по-русски. Такихъ принимали въ переводчики Посольскаго приказа и отправляли толмачами при посольствахъ, иной разъ и прямо снаряжали ихъ съ какимъ-

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1668 г., №№ 30, 42, 47, 1676. № 9. Д. къ А. Ист. V, стр. 246—284, XII, стр. 22—23; Ю. Толстой, Рос. и Анг., № 12; Горсей, Библ. д. чт. 1865, № 5, стр. 50—52; Olearius. 1656. 337. пер. 397—398; Struys. Sehr schwere, wiederwertige und denkwürdige Reysen. 1678 (извлеч. и перев. въ Др. Росс. Библ. III, 463—471; Сѣверн. Архивъ. 1824. IX, 275 и д.; Рус. Архивъ, 1880, I); А. Висковатовъ, Строеніе военныхъ судовъ въ Россіи при царяхъ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ, Морск. Сборн. 1856, I, 89—131; А. Поповъ, О построеніи корабля Орла, Русск. Бесѣда, 1858, IV, 1—18; С. Елагинъ, Исторія русскаго флота. Спб. 1864; Н. Веселаго, Дѣдушка русскаго флота, Рус. Стар. 1871, IV; его же, Очеркъ русской морской исторіи. Спб. 1875, I, гл. 2; Соловьевъ, изд 3, XII, 225—226, 268—272; проф. Иконниковъ, Ближ. бояр. А. Л. Ординъ-Нащекинъ, гл. V.—Нѣкоторые изъ иноземцевъ также сами предлагали Алексѣю Михайловичу завести въ Россіи корабельное строенье и надобные для того канатные и другіе заводы. Выѣзды въ Россію. 1651—1652, № 12; Приказныя дѣла, 1672 г., св. 466, № 537.

либо порученіемъ [1]. Переводчики были также въ Иноземскомъ и Аптекарскихъ приказахъ, приставлялись къ рудознатцамъ и другимъ служилымъ иноземцамъ: здѣсь они должны были облегчать сношенія Русскихъ съ мѣстными иноземцами. Въ случаяхъ, когда правительство старалось добыть свѣдѣнія о какихъ-либо событіяхъ Западной Европы, иностранцы были посредниками между Россіей и Европой безъ дипломатической службы и независимо отъ того, состояли ли они у насъ переводчиками [2].

Сношенія съ Европой удобнѣе было вести чрезъ почту, о которой Нащекинъ писалъ Алексѣю Михайловичу: «Это великое соединительное дѣло впередъ къ умноженію всякаго добра царству Московскому будетъ». Учрежденіе и организація почты, взамѣнъ прежнихъ ямъ, поставлявшихъ гонцамъ подводы, поручены были Ивану фанъ-Сведену, который и держалъ ее около трехъ лѣтъ (1665 — 1 іюня 1668 г.). Его преемниками были сыновья Марселиса, Леонтій и затѣмъ Петръ. У нихъ происходили столкновенія съ Посольскимъ приказомъ, переводчики котораго жаловались на Леонтія, что онъ распечатываетъ куранты прежде предъявленія ихъ въ Посольскій приказъ, а Петра Марселиса винили въ томъ, что почта при немъ

---

[1] «Толмачить» при нашихъ посольствахъ и помогать сношеніямъ съ пріѣзжавшими къ намъ послами нѣкоторые довѣренные иноземцы приглашались часто и не изъ служившихъ переводчиками. Андрей Келлерманъ, напримѣръ, не разъ и подолгу несъ эту обязанность въ нашихъ сношеніяхъ съ Англіей, Швеціей и др., но «государева денежнаго жалованья и корма онъ не получалъ, а кормился своимъ торгомъ и промысломъ въ Москвѣ, Архангельскѣ и другихъ городахъ, платя пошлинъ болѣе 300 р. въ годъ»; за эти и другія службы ему дозволилось имѣть свои лавки въ московскихъ торговыхъ рядахъ. Приказныя дѣла, 1651, св. 227: «Дѣло по челобитью моск. торговаго иноземца Томаса Келлермана о справкѣ за нимъ оставшихся въ Москвѣ по смерти отца его лавокъ». Ср. Д. къ Акт. Ист. VI, 211—215.

[2] См. напр. письма докт. Венделина Сибелиста къ государю и боярамъ о разныхъ европейскихъ вѣдомостяхъ (Выѣзды въ Россію 1643 г., № 3), или разспросы у иноземцевъ, живущихъ въ Россіи, такъ и вновь пріѣзжавшихъ на службу (Тамъ же, 1630—1631 г.; Русск. Ист. Библ. VIII, № 10). См. также Russ. Revue, 1888, I, стр. 48 и слѣд.

ходитъ неисправно, постоянно запаздываетъ. Управленіе почтой іѣ того было поручено (4 дек. 1675 г.) переводчику Посольскаго каза Андрею Виніусу, получившему впервые у насъ титулъ гмейстера. Почта ходила въ двухъ направленіяхъ, къ Курляндіи, ъ Новгородъ и Псковъ на Ригу, и къ Польшѣ на Вильну. До ея вжденія казенную и частную корреспонденцію обыкновенно поали съ нарочными гонцами и довѣренными лицами, теперь отдаи ее въ руки ямщиковъ, обязанныхъ въ установленные сроки тавлять ее въ назначенныя мѣста; съ частныхъ писемъ бралась ольшая плата, по вѣсу и разстоянію. Все это облегчило безпреиность западной корреспонденціи. Казна пользовалась почтой поянно; изъ частныхъ лицъ больше отправляли по ней иноземцы.

Не столько государственнымъ, сколько уже долгое время собственно ударевымъ и частнымъ потребностямъ служили иноземные врачи. Въ I и началѣ XVII вѣка медицинскою помощью пользовались только дворѣ. Одинъ царь дозволялъ себѣ роскошь имѣть при себѣ торовъ, которые, съ царскаго разрѣшенія, могли лѣчить и важішихъ бояръ. Впрочемъ, богатые купцы Строгановы на своихъ аленныхъ заводахъ содержали и тогда иностранныхъ лѣкарей и ьдшеровъ [2]. Затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ войны съ Польшей и ецiей мало-по-малу принимали, такъ сказать, европейскій хатеръ, стали нанимать на службу военныхъ врачей, хирурговъ. 1615—1616 г. встрѣчаются полковые врачи, на казенномъ жааньи. Въ Смоленскомъ походѣ 1632 г. ихъ было значительное

---

[1] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Почтовыя дѣла, 1668—1671 гг., № 1. Собр р. и дог. IV, № 210; А. Фабриціусъ, Почта и народное хозяйство въ Росвъ XVII столѣтіи. Спб. 1864: И. И. Хрущевъ, Къ исторіи русскихъ почтъ, ркъ ямскихъ и почтовыхъ учрежденій отъ древнихъ временъ до ц. Екатерины Спб. 1884; Kilburger, ч. III, гл. VII; Brückner, Russisches Postwesen im 17. 18. Jahrhundert, въ Zeitschrift für Allgem. Geschichte. 1884, Heft XII, S. 881 слѣд.

[2] Флетчеръ (46) утверждалъ, что въ его время у Строгановыхъ были въ чегдѣ «свои лѣкаря, хирурги, антекаря и всякіе ремесленники изъ Голландцевъ ругихъ иноземцевъ».

количество; въ одномъ полку Фукса, напятомъ Лесли, находилось четыре лѣкаря, съ жалованьемъ по 60 цесарскихъ ефимковъ. «Полковой лѣкарь» Вульфъ, по государеву указу, ѣздилъ (1635 г.) въ Соликамскъ для врачеванія «иноземцевъ руднаго сыску мастеровъ» и находился (1644 г.) въ Калмыцкомъ походѣ. Но институтъ полковыхъ врачей не пріобрѣталъ должной устойчивости. О назначеніи врача въ свой полкъ напрасно очень долго добивался (1663—1664 г.) кн. Григорій Ромодановскій, при своемъ отправленіи въ походъ; генералъ-майоръ Даніилъ Краффортъ и всякихъ чиновъ ратные люди излагали въ своей челобитной (1669 г.), что у нихъ въ Смоленскѣ, гдѣ они служатъ лѣтъ 10, нѣтъ лѣкарей, безъ которыхъ однако имъ быть невозможно, и просили прислать къ нимъ лѣкаря Стейна, взятаго въ Москву. Обычнѣе было такъ, что доктора оставались въ Москвѣ и вообще тамъ, гдѣ находились государь и члены его семьи, а лѣкарей посылали и въ армію, для пользованія ратныхъ людей; раненыхъ на войнѣ иноземцевъ и Русскихъ, когда ихъ доставляли въ Москву, лѣчили врачи и отчасти доктора. .

Для упроченія и расширенія врачебнаго дѣла правительство пробовало готовить докторовъ въ заграничныхъ медицинскихъ факультетахъ изъ дѣтей служившихъ у насъ иноземцевъ. На обученіе въ Лейденѣ медицинской наукѣ Валентина Бильса, сына доктора того же имени, Михаилъ Өедоровичъ издержалъ болѣе 1.000 рублей. Опытъ сталъ слишкомъ дорого, и правительство, охотно разрѣшая иноземцамъ, живущимъ въ Россіи, посылать своихъ дѣтей за границу для изученія медицины, старается теперь приготовить врачей безъ отсылки за границу и притомъ изъ природныхъ Русскихъ. Иноземнымъ медикамъ вмѣняется въ обязанность приставленныхъ къ нимъ русскихъ учениковъ ознакомлять со способами лѣченія разныхъ болѣзней. Во времена Котошихина въ Аптекарскомъ приказѣ всѣхъ иностранныхъ докторовъ и лѣкарей было 30 человѣкъ и до 20 русскихъ учениковъ. Предъ смертію Алексѣя Михайловича тамъ, по оффиціальной росписи (1 сент.—1 дек. 1675 г.) Приказа, состояло на государевомъ жалованьи 4 доктора, 4 аптекаря, 3 алхимиста, 6 лѣкарей и два ученика изъ иноземцевъ и 8 лѣкарей и 19 учениковъ

ъ Русскихъ. Въ отличіе отъ иноземныхъ врачей, русскіе выученики азывались «русскими лѣкарями», большинство ихъ носило названіе по дамъ спеціальности, алхимиста, костоправа, рудомета, лѣкарей чечичиннаго, гортаннаго, зубнаго и т. п. дѣла. Уже изъ этого перечня ожно видѣть, что ими усвоены были только различныя отрасли ачебнаго мастерства, пріобрѣтенныя путемъ практическимъ. Такъ акъ сами иноземные учителя обыкновенно не только не знали русской грамоты, но нерѣдко не умѣли и говорить по-русски, сносясь ъ Русскими чрезъ переводчиковъ, то естественно, что для нашихъ ыучениковъ не считалась обязательною даже грамотность: были ежду ними такіе, которые не умѣли подписать своего имени; но се чаще встрѣчались люди и грамотные, и очень навычные въ своихъ дѣлѣ. Осторожное и требовательное въ выборѣ и приглашеніи ноземныхъ врачей, правительство признавало эмпирическія свѣдѣнія, олученныя русскими выучениками, совершенно достаточными для ого, чтобы этихъ лицъ назначать, наравнѣ съ иноземными врачами, а очередное дежурство въ Аптекарскомъ приказѣ, посылать на лужбу въ полки, дозволять имъ лѣчить постороннихъ больныхъ, лаго ихъ служба оплачивалась крайне дешево, несоотвѣтственно руду [1]. Въ 1673 году русскіе и иноземные лѣкаря и лѣкарскіе

---

[1] Какъ это, между прочимъ, видно изъ челобитной (1661 г.) ихъ о прибавкѣ жалованья. «Аптекарского приказу лѣкари да лѣкарскова и костоправнова ѣла ученики Ѳедотка Васильевъ съ товарыщи девятнадцать человѣкъ» били еломъ государю: «Служимъ мы, холопи твои, тебѣ, в-му г-рю, въ Онтекарскомъ приказѣ и на всѣхъ твоихъ государевыхъ службахъ за тобою великимъ государемъ подъ Смоленскимъ и подъ Вилнею и подъ Ригою съ приходу и до отпуска были, и твоихъ государевыхъ ратныхъ раненыхъ людей лѣчили; и въ полкѣхъ бояръ и воеводъ по вся годы были, твоихъ государевыхъ ратныхъ людей лѣчили. А здѣ, на Москвѣ, мы, холопи твои, днюемъ и ночуемъ и въ посылки ходимъ, и всякую работу работаемъ, и твоихъ государевыхъ ратныхъ раненыхъ людей, коихъ присылаютъ изъ розныхъ полковъ, лѣчимъ же, и на твоей государевѣ службѣ бываемъ вмѣсто лѣкаревъ иноземцовъ, и тѣми твоими государевыми иными службами лѣкаревъ иноземцевъ отслуживаемъ; а имъ, лѣкаремъ иноземцамъ, твое государево годовое жалованье, и кормъ идетъ болшой; а мы, холопи твои, людишки бѣдные, твоего государева годовова жалованья и корму идетъ намъ толко по десяти денегъ». Матер. для ист. медиц., Ш, 748.

[illegible] собственныхъ [illegible]

[illegible] ... ... составленъ еще въ [illegible] XVI вѣка и переведенъ на русскій языкъ одинъ [illegible] (1616 г.). Нѣкоторыя изъ растеній были раскрашены [illegible] красками, и Алексѣю Михайловичу, которому [illegible] экземпляры такихъ травниковъ въ Преображенское, [illegible] понравились они, что онъ велѣлъ переписать ихъ снова [1].

[illegible] выражались пока въ улучшеніи житейской обстановки [illegible] особенности иноземнаго обычая, естественно, про-

[1] Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи. Спб. 1881—1884, вып. I—III [illegible] III, № 305; Д. къ А. И. Т. [illegible] гл. VII, стат. 23, гл. IX [illegible] Русская военно-медицинская старина [illegible] Я. Чистовичъ [illegible] Россіи. Спб. 1883; Brückner [illegible] II—III [illegible] Записки [illegible] изслѣдователи [illegible] Бюкнеръ [illegible]

скають прежде всего въ самый властный и обезпеченный домъ, арскій дворецъ, который ранѣе другихъ принимаетъ нѣсколько иной идъ, давая у себя пріютъ различнымъ чужеземнымъ диковинкамъ [1]. о разграбленія его Поляками и друг. онъ представлялъ, такъ сказать, увой нетолько драгоцѣнныхъ, но и красиво отдѣланныхъ вещей, часто мозорной работы. Тронъ, столовая посуда, разныя ювелирныя украшенія поражали пословъ и гостей. Не задолго до опустошенія дворца, витѣ королевича Ивана Датскаго, приглашенной Годуновымъ къ обѣду, арская Столовая представлялась въ такомъ видѣ: «Это большая зала о сводомъ, красиво расписанная и убранная. Царскія кресла были олотыя, столъ серебряный, съ позолочеными лапами, а кругомъ стола ежалъ тканый съ золотомъ коверъ. На верху въ залѣ висѣла прекрасной работы корона съ боевыми внутри ея часами. Посреди залы большой столбъ, а кругомъ его горка, на которой, снизу до верху, стояло акъ много золотыхъ и серебряныхъ кубковъ и большой посуды, что и удивленіе. Въ передней комнатѣ стояло кругомъ столько золотыхъ и серебряныхъ чашъ и блюдъ, между прочимъ огромные сосуды въ видѣ большихъ разнаго рода звѣрей, что не повѣрятъ, если сказать» [2]. Столовой соотвѣтствовало отчасти богатое убранство другихъ комнатъ. Такъ какъ почти все это погибло въ московскую разруху [3], то первымъ государямъ дома Романовыхъ пришлось заводить снова. Въ ихъ дворцахъ массивность предметовъ домашняго комфорта замѣтно уступается въ пользу разнообразія и изящества отдѣлки. Надъ трономъ Михаила Феодоровича, обошедшимся въ 25.000 талеровъ, три года работали нѣмецкіе и русскіе мастера, изъ которыхъ главнымъ

---

[1] Забѣлинъ, Домашній бытъ русскаго народа въ XVI и XVII ст. (Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ въ XVI и XVII ст.), I—II.

[2] Wahrhafftige Relation, Büsching's Magazin. VII, пер. 14.

[3] Отъ прежняго великолѣпія остались почти однѣ стѣны; при вступленіи Михаила Феодоровича на престолъ всѣ палаты и хоромы были безъ кровель, безъ половъ и лавокъ, безъ окончинъ и дверей, такъ что новому царю негдѣ было поселиться. И это отъ того, что, по Рукописи Филарета (М. 1837, 48), «на царьскомъ дворѣ, во святыхъ Божіихъ церквахъ, и въ палатѣхъ и по погребомъ все стояху Литва и Нѣмцы и все свое скаредіе творяху».

былъ нюренбергскій уроженецъ Исаія Цинкрефъ [1]. Золотой тронъ Алексѣя Михайловича былъ осыпанъ драгоцѣнными камнями и имѣлъ небольшія колонны; нѣкоторыя изъ нихъ были ордена коринѳскаго, другія іоническаго, тосканскаго, дорическаго, а большая часть смѣшанныхъ [2]. Мало-по-малу рядомъ со столами и лавками домашней работы и на ихъ смѣну вводятся «нѣмецкіе» и «польскіе» столы, «золотные нѣмецкіе» стулья, съ живописными и другими украшеніями. Въ хоромахъ Алексѣя Михайловича находился (1675 г.) «столъ писанъ по золоту разными краски травы; въ серединѣ кругъ, въ кругу орелъ двоеглавый съ короною; по сторонамъ круга писано золотомъ по столу по птицѣ сирину (райской); каймы писаны по золоту жъ съ разными краски, въ углахъ травы; подстолье писано по разнымъ краскамъ золотомъ травы». У стѣнъ комнатъ, гдѣ не было лавокъ, и на лавкахъ стояли поставцы, въ которыхъ хранились разныя вещи, наряды, дорогая посуда, возможно изящной работы. У Ирины Михайловны, невѣсты Вальдемара, въ ея затѣйливомъ поставцѣ, между прочимъ, стояло нѣсколько серебряныхъ золоченыхъ «нѣмокъ», у одной изъ нихъ въ рукахъ сосудецъ съ кровлею, у другой братина, у третьей ведро, у четвертой лахань; затѣмъ хранились «кораблнкъ на колесахъ», «два возка серебряны маленьки, нѣмецкое дѣло», и т. п. Зеркала употреблялись «булатныя» и «хрустальныя», различныхъ видовъ. Голландскій посолъ Яковъ Борель поднесъ (1665 г.) государю два большихъ зеркала; одно было около двухъ аршинъ вышины, въ рамѣ, на верху которой красовалась рѣзная золоченая корона съ крестомъ на ней. Часы были столовые, стѣнные и карманные, съ хитрыми затѣями, съ «планидами», «знамены небесными», съ «цимбальцы и съ Нѣмцы и съ башенкою», съ «трубачи и со слономъ», и въ формѣ башни, колымаги, паникадила, фляги, ставца, сыра и т. п. Между письменными принадлежностями на комнатномъ столѣ Алексѣя Михайловича находились «часы въ собачкѣ, нѣмецкіе, подъ ними въ шкатулкѣ черниленка да песочница, ножичекъ,

---

[1] Olearius, 33, пер. 44.

[2] Сказаніе Адольфа Лизека о посольствѣ отъ имп. рим. Леопольда къ в. ц. моск. Алексѣю Михайловичу, въ 1675 году, Ж. М. Н. Пр. 1837. X, 378.

ки». Употребленіе часовъ во дворцѣ извѣстно очень рано. акже подносили послы, или покупались они у иноземцевъ, прочихъ по дорогой цѣнѣ. Шведскіе послы привезли (1557 г.) Васильевичу кубокъ золоченъ, накрывавшійся крышкой съ і; послы императора Рудольфа поднесли Өедору Ивановичу нѣо часовъ, между прочимъ «часы съ перечасьемъ, съ людьми и рубы, съ накры и съ варганы; какъ перечасье и часы забьютъ, пору въ трубы, въ накры и въ варганы заиграютъ, какъ люди». Подобныя приношенія повторялись и впослѣдствіи, равно были обычны приношенія со стороны иностранныхъ въ, которые, по случаю торжественныхъ дней и праздниковъ, челомъ государю и членамъ царской семьи такими и другими ными издѣліями, за что получали соотвѣтственное вознагражденіе. днако ни мало не ослабляло прямыхъ покупокъ и заказовъ. Въ г. куплены за 30 рублей у Голландца Логина Фабриціуса «часы е столовые мѣдные золоченые съ перечасьемъ и будильникомъ каго дѣла, самые добрые». За рѣдкостью и дороговизною карихъ часовъ употреблялись часы башенные, которые однако поали время соотвѣтсвенно съ русскимъ дѣленіемъ сутокъ. Въ XVI в. такіе часы стояли на трехъ воротахъ Кремля, съ трехъ торонъ. На смѣну старыхъ боевыхъ часовъ, стоявшихъ на Спасворотахъ и проданныхъ (1624 г.) Ярославскому Спасскому тырю, Англичанинъ Христофоръ Головей сдѣлалъ (1625 г.) пои вывелъ надъ ними каменный шатеръ въ готическомъ стилѣ, зающій ворота и доселѣ. Чтобы держать часы въ исправности, щиками служили иноземцы, которые, когда было нужно, починихъ, или дѣлали новые.

Стѣны дворца украшались рѣзьбой и живописью. Столовая Але Михайловича, построенная по «вымыслу» нѣмецкаго инженераектора полковника Густава Декемпена, была украшена рѣзьфигурною, въ стилѣ возрожденія, но съ нѣмецкою и готичеего обработкой, и эта фигурная рѣзьба мало-по-малу отетъ прежнія рѣзныя украшенія; рѣзныя, золотильныя и живоля работы въ Столовой выполняли мастера литовско-польскіе и іе, которые потомъ въ томъ же стилѣ отдѣлали Столовую ца-

ревича Алексѣя Алексѣевича († 1670 г.), Коломенскій дворецъ и др. Для стѣнописи и вообще картинъ къ предметамъ изъ священной исторіи присоединялись сюжеты изъ исторіи русской и отчасти древней всеобщей; въ большомъ употребленіи были также портреты лицъ царскаго семейства и высшихъ духовныхъ лицъ, символическія изображенія временъ года, «бѣги небесные», «лунное теченіе, солнце, мѣсяцъ и звѣзды», четыре стихія; картины перспективныя и ландшафты, наконецъ «фряжскіе листы». Картины, при всемъ преобладаніи въ нихъ церковно-назидательнаго характера, отличались отъ иконъ, и были писаны нерѣдко иноземными художниками; самыя «притчи» списывались обыкновенно съ гравированныхъ рисунковъ, изъ разныхъ духовныхъ книгъ, славянскихъ, латинскихъ и нѣмецкихъ. Среди придворныхъ собственно нѣмецкихъ живописцевъ Михаила Өедоровича наиболѣе извѣстенъ Иванъ Детерсъ, Алексѣя Михайловича Нѣмецъ Цесарской земли Данило Вухтерсъ, и знакомый уже намъ «перспективнаго дѣла мастеръ» Петръ Инглисъ. Что касается «фряжскихъ листовъ» [1], то эти извѣстные еще съ XVI столѣтія эстампы, гравированные на мѣди и на деревѣ, въ XVII вѣкѣ подъ названіемъ «потѣшныхъ нѣмецкихъ печатныхъ листовъ» украшали, наравнѣ съ картинами и портретами, постельныя палаты, въ которыхъ не было стѣнописи, и покупались они для царскихъ дѣтей вмѣстѣ съ русскими и нѣмецкими игрушками. По комнатамъ царевича Алексѣя Алексѣевича съ такими листами было развѣшано пятьдесятъ рамокъ. Заносились во дворецъ и разные чертежи и географическія карты.

Если фряжскіе листы, часы съ музыкой и т. п. предметы убранства и домашняго обихода употреблялись для забавы, то для увеселенія прямѣе должны были служить органы, извѣстные во дворцѣ съ XV в., и клавикорды или цимбалы, завезенные столѣтіемъ позднѣе. Красиво убранные цимбалы поднесъ Горсей царю Өедору Ивановичу. При Потѣшной палатѣ Михаила Өедоровича находились постоянные игрецы на этихъ инструментахъ, цимбальщики и органные мастера. На его свадьбѣ (1626 г.) играли въ Грановитой

---

[1] Д. Ровинскій, Русскія народныя картинки. Спб. 1881, V, гл. III.

палатѣ на «цимбалахъ и варганахъ» и тѣшили государя гусельники, домрачеи, скрипочники, въ числѣ послѣднихъ названъ нѣмчинъ покрещенъ Арманка. Къ этому государю пріѣхали (1631 г.) затѣмъ въ службу два часовыхъ мастера, названные въ нашихъ актахъ [1] «Яганъ и Мелхертъ Луневы», и привезли съ собой изъ Голландіи «стрементъ на органное дѣло», который они доправили въ Москвѣ: около него сдѣлали станокъ съ рѣзью, и рѣзь цвѣтили краскою и золотомъ, и на стрементѣ дѣлали соловья и кукушку съ ихъ голосами; и какъ заиграютъ органы, обѣ птицы запоютъ сами собою, безъ человѣческихъ рукъ». Хотя, въ качествѣ часовщиковъ, они опредѣлены были съ окладомъ государева жалованья, однако «за то мудрое дѣло, что они сдѣлали стрементъ со всею игрою, пожаловалъ ихъ государь, велѣлъ дать имъ 2676 рублевъ», да послѣ того, какъ дважды слушалъ ихъ игру, прибавилъ 40 соболей и въ стола мѣсто кормъ и питье. Послѣ смерти Ягана (1637 г.), Мельхертъ, по его собственному желанію, былъ отпущенъ, и получилъ въ награду 100 рублей деньгами и 40 соболей. Луневыхъ замѣстили другими, иноземцами и русскими. Органистъ Алексѣя Михайловича, шляхтичъ Симонъ Гутовскій по порученію (1663 г.) государя сдѣлалъ органы громадныхъ размѣровъ, въ десять голосовъ, для отсылки въ подарокъ персидскому шаху, которому самъ Гутовскій доставилъ ихъ въ исправности. Тотъ же Гутовскій устроилъ и приспособилъ цѣлый оркестръ для придворныхъ театральныхъ представленій.

На ряду съ разными домашними потѣхами «веселыхъ» людей въ первой половинѣ XVII вѣка шли при дворѣ представленія нѣмецкихъ фигляровъ, балансеровъ, фокусниковъ и т. п. лицъ, разыгрывавшихъ иногда и дѣйства. Съ 1629 г. болѣе 10 лѣтъ состоялъ на службѣ въ Потѣшной палатѣ канатный плясунъ, потѣшникъ Нѣмчинъ Иванъ Семеновъ Лодыгинъ, едва ли не изъ перекрещенцевъ. Случалось, что онъ тѣшилъ царскую семью въ подгородныхъ царскихъ селахъ. 29 мая 1635 г. онъ веселилъ ее въ с. Покровскомъ-Рубцовѣ

[1] М. Г. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію, 1638, сент.—ноябрь; Портфель Миллера, № 385, портф. 1, № 7. Временникъ, кн. 16, смѣсь, 22—26; Рус. Истор. Библ. VIII, 284—291.

съ участіемъ другаго потѣшника, Нѣмчина Юрія Вонъ-Бранта. Подъ вліяніемъ Никона, врага увеселеній и скоморошества, Потѣшная палата въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича утратила было свой характеръ, за то послѣ войны съ Польшей и съ пріобрѣтеніемъ при дворѣ значенія А. С. Матвѣевымъ она расширилась въ небывалыхъ дотолѣ размѣрахъ, такъ что теперь возымѣли охоту завести настоящій театръ.

Наши послы не разъ сообщали о театральныхъ представленіяхъ, видѣнныхъ ими у польскаго и другихъ королей; заѣзжавшіе въ Москву иноземцы устраивали иногда любительскіе спектакли [1]; очередь заведенія театральныхъ представленій наступала за Московскимъ дворомъ. По выходѣ замужъ за Алексѣя Михайловича воспитанницы Матвѣева, Наталіи Кириловны Нарышкиной, болѣе свободные порядки, бывшіе въ домѣ этого вельможи-западника, переносятся во дворецъ, и самъ государь, отличавшійся большимъ эстетическимъ чувствомъ и любившій красивыя зрѣлища и церемоніи, много хлопоталъ объ утѣхахъ своей молодой супруги. Театральныя увеселенія, заносимыя къ намъ изъ югозападной Россіи, могли казаться здѣсь недостаточными. Между тѣмъ въ качествѣ начальника Посольскаго приказа Матвѣевъ хорошо зналъ извѣстнаго генерала Баумана и его способную партію, и вотъ за двѣ недѣли до рожденія Петра сторонникъ Баумана и «пріятель» Матвѣева, полковникъ Николай фонъ-Штаденъ, былъ посланъ въ Курляндію, Швецію и Пруссію для найма годныхъ музыкантовъ, танцовщиковъ и комедіантовъ [2]; едва этотъ

---

[1] У англійскаго посла Карлейля, въ отведенномъ ему домѣ на Покровкѣ, прежнемъ Давида Рутца, было однажды (1664 г.) дано театральное представленіе (Посольство въ Россію гр. Карлейля, От. Зап. 1855, XI, отд. IV, 58—59), каковые спектакли могли находить мѣсто и въ Нѣмецкой Слободѣ.

[2] Оффиціальные документы о миссіи Штадена хранятся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д.. Выѣзды въ Россію 1671 г., № 3, 1672—1677, № 1.—Объ этой и послѣдующей исторіи основанія театра см. работы Ѳ. Кони, Русскій театръ, его судьбы и его историки, въ Русск. сценѣ, 1864; А. Н. Веселовскаго, Старинный театръ въ Европѣ. М. 1870; Н. С. Тихонравова, Первое пятидесятилѣтіе русскаго театра. М. 1873; его же, Русскія драматическія произведенія 1672—1725. Спб. 1884. I—II; Е. В. Барсова. Хроника Русскаго театра Носова. М. 1883;

шёлъ двинуться въ путь, какъ нетерпѣливые государь и вельможа, дожидаясь его возвращенія, повелѣли другому сторонннику и любимцу Баумана, пастору Грегори, написать комедію, разучить ее въ о школѣ и поставить при дворѣ. Именемъ государя указывалось іюня) «иноземцу магистру Ягану Готфриду учинити комедію, а комедіи дѣйствовать изъ библіи книгу Эсѳирь и для того дѣйства троить хоромину вновь».

Грегори былъ знакомъ съ тѣмъ положеніемъ драмы въ Германіи, какомъ она находилась до поры его выѣзда оттуда, почему для полненія порученія государя онъ искалъ пьесъ не въ отживпіемъ насѣ мистерій и моралите и не въ новомъ, только что входившемъ употребленіе репертуарѣ фельтеновской труппы, но въ средѣ оизведеній тѣхъ комедіантовъ, которые, придя изъ Англіи на европейскій материкъ, оставили глубокій слѣдъ въ драматической литетурѣ и сценической практикѣ Нѣмцевъ и подготовили эпоху Фельна. Первую траги-комедію Эсѳирь или такъ называемое Артарерксово дѣйство онъ написалъ очень скоро [1]. Экземпляра ея селѣ не найдено; это, надо полагать, была передѣлка Комедіи о ролевѣ Эсѳиря и высокомѣрномъ Аманѣ, разыгрываемой прежде и саксонскомъ дворѣ и помѣщенной еще въ первомъ нѣмецкомъ

Карпова, Русскій театръ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, Искусство, 1883, №; публ. лекц. проф. А. С. Архангельскаго, Театръ до-Петровской Руси. Казань. 1884; A. Wesselofsky, Deutsche Einflüsse auf das alte russische Theater von 72—1756. Prag. 1876; въ Ж. М. Н. Пр. за 1887—1888 г. помѣщено изслѣдованіе П. О. Морозова, Очерки изъ исторіи русской драмы, вышедшее отдѣльною книгой, оцѣнка которой представлена А. В-нъ въ Вѣстн. Евр., 1888, XI, и профессорами А. Н. Веселовскимъ въ Ж. М. Н. Пр., 1888, XII, и А. И. Соболевскимъ въ Рус. Филол. Вѣстн., 1889, т. XXI.

[1] Rinhuber (29) передаетъ, будто бы Грегори исполнилъ царское порученіе крайне неохотно, и лишь по боязни, что пришлось выбирать между царскимъ благоволеніемъ и немилостью. Здѣсь вполнѣ довѣрять словамъ Рингубера льзя, такъ какъ онъ писалъ ихъ для герцога Эрнста Благочестиваго, ревнивому лигіозно-лютеранскому чувству котораго могло показаться крайне непріятнымъ добное примѣненіе труда лютеранскаго пастора и школы; самъ Рингуберъ на гопріятномъ впечатлѣніи, произведенномъ на государя первымъ театральнымъ дставленіемъ основывалъ большія надежды для матеріальнаго положенія своей ття.

сборникѣ «англійскихъ комедій и трагедій» (1620 г.). Пьесу начали готовить къ постановкѣ. Слишкомъ шестьдесятъ мальчиковъ, дѣти разныхъ служилыхъ и торговыхъ иноземцевъ, ученики Нѣмецкой школы, около трехъ мѣсяцевъ разучивали ее по-нѣмецки и по-русски. Пастору пособляли занимавшійся тогда преподаваніемъ въ школѣ Рингуберъ и русскій учитель Юрій Михайловъ; кулисы рисовалъ живописецъ Петръ Инглисъ, сосѣдъ Баумана, уступившій ему долю своего участка подъ его церковь; оркестръ составили органистъ Симонъ Гутовскій [1] и «игрецъ» Тимоѳей Гасенкрухъ, съ дворовыми музыкантами Матвѣева. Предназначавшаяся для спектакля, «комидійная хоромина», небольшая, но богато убранная, подъ наблюденіемъ Грегори была устроена неподалеку отъ Слободы, въ селѣ Преображенскомъ, на государевомъ дворѣ [2]. Существуетъ преданіе [3], что Алексѣй Михайловичъ, желая допустить и посмотрѣть «лицедѣйство библейской исторіи Нѣмцами», спросилъ своего духовника, не будетъ ли оно противно правиламъ христіанской вѣры и обычаю русскому. Никона уже не было, и духовникъ успокоилъ его совѣсть ссылкой на примѣры христіан-

---

[1] Морозовъ (Очерки изъ ист. рус. др., Ж. М. Н. Пр. 1888, III) считаетъ его «церковнымъ органистомъ». По свидѣтельству писателя той поры, Kilburger'a (337, пер. 197) въ московскихъ киркахъ не было не только органовъ, но и колоколовъ (см. также выше, III гл., 198 стр.). Гутовскій скорѣе былъ однимъ изъ преемниковъ Луневыхъ и едва ли принадлежалъ къ лютеранскому вѣроисповѣданію. Какъ шляхтичъ, онъ, вѣроятно, былъ католикъ, а можетъ быть, и православный: послѣ польской войны Алексѣя Михайловича большинство придворныхъ живописцевъ и другихъ иноземныхъ художниковъ набралось изъ Поляковъ и Литовцевъ, плѣнныхъ и приглашенныхъ, которые или оставались при прежнемъ вѣроисповѣданіи, или изъ католичества и уніи переходили въ Православіе. О національности этихъ художниковъ см. у Забѣлина; о принятіи литовско-польскими плѣнными нашего вѣроисповѣданія см. въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., Выѣзды въ Россію и Приказныя дѣла за соотвѣтствующіе годы.

[2] Кромѣ извѣстнаго въ печати о ея строеніи (см. архивныя извлеченія у Тихонравова, Лѣт. рус. лит. и др. III, отд. II, Забѣлина, Бытъ русск. царицъ. М. 1872. 483), нѣкоторыя дополнительныя данныя находятся въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., Приказныя дѣла 1672 г., св. 454, № 15; 1673 г., св. 468 и 476.

[3] Неточно, впрочемъ, отнесенное (Хроника русскаго театра, Носова, 6—9) къ другому случаю, переданному также въ крайне искаженномъ видѣ. Ср. Пекарскаго. Наука и Литер. въ Рос. при П. В., Спб. 1862, I, 392.

ихъ государей иныхъ земель и въ особенности константинополь-скихъ императоровъ, у которыхъ въ цареградскихъ палатахъ давались различныя потѣшныя игрища.

«Представленіе состоялось 17 октября 1672 года. Въ удивленіи самъ царь смотрѣлъ цѣлыхъ десять часовъ, не вставая съ мѣста. Онъ выразилъ свою милость автору пьесы (маг. Грегори) и сыну доктора Блюментроста, лучше всѣхъ другихъ исполнившему свою первую роль» (вѣроятно, роль Эсѳири). Такими чертами описываетъ впечатлѣніе, произведенное на государя первымъ представленіемъ, Рингуберъ, принимавшій въ постановкѣ пьесы непосредственное участіе [1]. Щедро наградивъ Грегори и оказавъ помощь школѣ, Алексѣй Михайловичъ свое вниманіе къ пьесѣ выразилъ тѣмъ, что поднесенный ему экземпляръ комедіи велѣлъ переплести въ сафьянъ съ золотомъ.

Ученики должны были ходить или ѣздить теперь то въ Преображенскій дворецъ, то въ Кремль, гдѣ въ палатахъ надъ Аптекарскимъ приказомъ, попеременно съ Преображенскимъ, устраивались спектакли. Успѣхами учениковъ въ сценическомъ искусствѣ наши были настолько довольны, что не особенно гнались за Фельтеномъ, нѣмецкой Паульсонъ и другими нѣмецкими знаменитостями, вошедшими въ сношенія съ фонъ-Штаденомъ, которому удалось привезти (3 дек. 1672 г.) съ собою пока лишь небольшое число музыкантовъ [2]: новыхъ

[1] Это свидѣтельство Rinhuber'а весьма важно въ томъ отношеніи, что точно устанавливаетъ время перваго представленія и тѣмъ устраняетъ прежнія мнѣнія, относившія начало театральныхъ дѣйствій къ разнымъ годамъ и мѣсяцамъ.

[2] «Въ нынѣшнемъ во ҂ЗРПА году декабря въ Г день къ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи самодержцу, пріѣхалъ изъ Свѣи полковникъ Николай фанъ-Стаденъ, а въ Посольскомъ приказѣ объявилъ: по указу-де великого государя, будучи онъ въ Цесколнѣ и въ Курлянской землѣ, въ службу великого государя приговорилъ и привезъ съ собою къ Москвѣ одного человѣка трубача Цесарскіе земли Яна Гандона, да четырехъ человѣкъ музыкантовъ Пруские земли Фредрика Планшлейна, Курлянскіе земли Якова Филипова, Гданчанина Готфрита Бегена, Саксончина Христофора Акачера. А съ ними есть розныхъ семь страментовъ... А великого-де государя жалованья договорился онъ, Николай, давать имъ помѣсечно кормъ съ

предложеній и обѣщаній знаменитостямъ, въ нерѣшительности раздумывавшимъ, ѣхать ли имъ въ Москву, наши не посылали, найдя болѣе практичнымъ подкрѣпить новопріѣзжими оркестръ и къ нѣмецкимъ комодіантамъ присоединить русскихъ учениковъ. Маленькіе актеры упоминали о себѣ въ разыгрываемыхъ пьесахъ скромно: въ одной называли себя «еще неискусными и несмысленными отрочатами», въ другой просили снисходительности къ своему «дѣтскому дѣйствію» и т. п. Тѣмъ не менѣе на ихъ представленіяхъ охотно присутствовали члены царской семьи и важнѣйшее боярство. За Артарксерксовымъ дѣйствомъ Грегори изготовилъ и поставилъ комедіи Іудиѳь, Товій, Іосифъ, Адамъ и Евва, Темиръ-Аксаково дѣйство или Баязетъ и Тамерланъ, цѣлый репертуаръ. Не миновали и балета. Полагаютъ, что это было подражаніе виттенбергскому балету (1638 г.) Орфей и Эвридика и что онъ былъ поставленъ (1673 г.) на московской сценѣ фонъ-Штаденомъ, котораго, по его возвращеніи изъ-за границы, не разъ призывали во дворецъ вмѣстѣ съ Госенкрухомъ и Гутовскимъ.

Театръ былъ только завершеніемъ нѣмецкихъ и нѣмецко-русскихъ потѣхъ, дававшихся при дворѣ веселыми людьми. По цари знали и другія развлеченія, устраиваемыя иноземцами или при помощи иноземцевъ. Михаила Ѳедоровича тѣшили разъ (18 іюля 1633 г.) поединкомъ на шпагахъ поручикъ Анцъ Сандерсонъ и золотаго дѣла мастеръ Яковъ Гастъ. Этотъ государь любилъ и львиную потѣху; къ нему привели также и слоновъ, а львы завезены были еще при Ѳедорѣ Ивановичѣ, когда у Китайгородской стѣны выстроили для нихъ особый дворъ. Появляются также попугаи и другія рѣдкія птицы, выпиской которыхъ для Алексѣя Михайловича, между про-

---

сентября мѣсяца нынѣшняго ҂рпа году: трубачю по и рублевъ на мѣсяцъ; музыкантомъ по ѕ рублевъ на мѣсяцъ человѣку, а на годъ будетъ всѣмъ дать тпд рубли». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Выѣзды въ Россію. 1672 — 1677, № 1: «Отправленіе полковника Николая фонъ-Стадена въ Швецію, Курляндію и Пруссію для прінсканія въ государеву службу ...комедіантовъ, трубачей, музыкантовъ и проч.»—Въ августѣ 1675 года трое изъ этихъ музыкантовъ подписалось въ полученіи жалованья, за три мѣсяца по 9 рублей, такими именами: Jacob Philit, Gottfried Beige и Christoffor Akermann. Тамъ же, Дѣла по Галичу, № 26, л. 230.

ымъ, занимались гость Ѳома Келлерманъ и Андрей Виніусъ. Нѣкоторые царскіе сады, распланированные и разсаженные по указаніямъ иноземцевъ, Петръ Инглисъ украсилъ преспективнымъ письмомъ [1]. Царскія погреба были наполнены разными заморскими винами.

Для ближайшаго къ царю боярства дворецъ служилъ во всемъ образцомъ. Обстоятельство, что нѣмецко-русскій театръ явился подъ веденіемъ Матвѣева, не нарушало сущности положенія. Тѣ диковинки, какія находились во дворцѣ, появлялись и въ боярскихъ домахъ и подобнымъ же путемъ. Вліятельнымъ лицамъ иноземные послы и добивавшіеся привилегій и милостей иноземцы всегда дарили разныя вещи западнаго издѣлія; еще болѣе покупалось ихъ у иноземцевъ, привозившихъ ихъ изъ-за границы или выдѣлывавшихъ на мѣстѣ. Принадлежности домашняго обихода, живописныя и рѣзныя украшенія, картины, портреты, эстампы, матеріи, вина и т. п. все чаще и чаще встрѣчаются въ боярскихъ домахъ. Послѣ двоюроднаго брата Михаила Ѳедоровича, боярина Никиты Ивановича Романова († 1654 г.), среди массы предметовъ русской работы, осталось очень большое количество вещей, отмѣченныхъ въ описи «нѣмецкими» или «нѣмецкого дѣла». Это были большіе сундуки, разные ящики, шкатулки, кресло, кубки, стопа, кувшинъ, солонка, болѣе двадцати «пистолей», карабинъ, «кинжалецъ», сѣдла, удила муштучныя, «шляпенко черное», сѣрое сукно, часы, двѣ сурны, органы и т. п. Тутъ находилась «шкатула нѣмецкая, а въ ней цимбалъ, а на верху часы боевые», «шкатула черная, нѣмецкое дѣло, лѣкарственная, а въ ней 3 суденковъ серебряные золочены, на склянкахъ, тиски серебряные золочены жъ, а нижняго и верхняго ящика отомкнуть было нечѣмъ; шкатула жъ черная нѣмецкая жъ, вверхъ палаткою, писано серебромъ и золотомъ, въ верхнихъ ящикахъ подъ мѣсты 4 черепа, кости рыбьи, шадра черная, въ середнемъ ящикѣ судовки костяные. Да въ Аптеку указалъ государь изъ животовъ бояр. Никиты Ивановича взять шкапъ большой, дерево индѣйское, въ немъ всякія разныя снасти лѣкарственнаго дохтурства, а куплена та шкатула у Нѣмецъ,

---

[1] Доп. къ Акт. Истор. VI, 102; Забѣлинъ, Московскіе сады въ XVII стол., Опыты изуч. рус. древн. и исторіи. М. 1873, II, 276—277, 285—286, 296.

дана 950 рублевъ». Въ числѣ найденныхъ портретовъ были «парсуна» Густава Адольфа и парсуна королевы Христины, конечно, «нѣмецкой» работы; того же издѣлія, разумѣется, былъ «кубокъ лосчатой золоченъ съ кровлею прорѣзною, подъ нимъ росольникъ, на верху мужичекъ съ парусомъ, а въ кровлѣ весюлки серебряныя, а въ срединѣ въ кровлѣ мужичекъ крылатъ съ лукомъ; вѣсу въ немъ 4 фунта 15 золотниковъ, влагалище деревянное»[1]. Послѣдняя вещь отчасти объясняетъ, почему на подмосковномъ дворѣ боярина найденъ впослѣдствіи Петромъ англійскій ботикъ[2]. Домъ и обстановка Артемона Сергѣевича Матвѣева своими «нѣмецкими» диковинками совсѣмъ удивили заѣзжаго наблюдателя. О пріемной комнатѣ, въ которой бояринъ принималъ (1675 г.) у себя австрійскихъ пословъ, Лизекъ записалъ:[3] «Потолокъ залы былъ разрисованъ, на стѣнахъ висѣли изображенія святыхъ нѣмецкой живописи; но всего любопытнѣе были разные часы съ различнымъ исчисленіемъ времени. Такъ, одни показывали часы астрономическаго дня, начиная съ полудня (какія употребляются и въ Германіи); на другихъ означались часы отъ заката солнца, по счету богемскому и италіанскому, иные показывали время отъ восхода солнца, по счисленію вавилонскому, другіе по іудейскому, иные, наконецъ, начинали день съ полуночи, какъ принято латинскою церковію». За первостепенными боярами тянулись и нѣкоторые изъ менѣе знатныхъ. Много диковиннаго западало также въ дома другихъ богатыхъ лицъ и въ дома высшаго духовенства. У патр. Никона однихъ гравюръ было до нѣсколько сотъ.

Изъ иноземныхъ художествъ выше прочихъ признавалось у насъ живописное, какъ это, между прочимъ, видно изъ отзыва (ок. 1666 г.)

---

[1] Роспись всякимъ вещамъ, деньгамъ и запасамъ, что осталось по смерти большаго боярина Н. И. Романова и дачи по немъ на поминъ души. Чт. И. М. О. И. и Д. Рос. 1887, III. Домъ Никиты Ивановича стоялъ на Никитской улицѣ. Пекарскій, Свѣдѣніе о домѣ въ Москвѣ, принадлежавшемъ въ XVII вѣкѣ боярину Н. И. Романову, Изв. И. Археол. Общ. Спб. 1865, V, 258—259.

[2] Веселаго. Дѣдушка русскаго флота, Русск. Старина, 1871, IV, 464—465. 468.

[3] Лизекъ, Ж. М. Н. Пр. 1837, X, 367—368.

меона Полоцкаго[1] о дѣятельности у насъ иностранныхъ живопис-
къ и объ отношеніи къ нимъ русскихъ заказчиковъ работы: «И
і нынѣ врямъ: тѣхъ же странъ живописцамъ, имъ же многія по
ему желанію персоны писати даютъ и за сіе имъ почитаніе веліе
мзду изобилну воздаютъ, тако жъ и во одежахъ и во иныхъ во
ікихъ вещехъ избираютъ лучшая».

Западная цивилизація, иноземныя мастерства и художества при-
жали здѣсь къ себѣ Русскихъ людей новыми удобствами жизни,
вольствіями и удовлетвореніемъ эстетическому чувству и вызывали
головатость роскоши и нѣкоторую искусственность потребностей,
ѣсто прежней простоты. Но дѣятельность Нѣмцевъ не могла огра-
чиваться одною доставкой новинокъ, въ родѣ картины, часовъ,
юйной кареты, красивой сбруи, музыкальныхъ инструментовъ и
д. Служба иноземныхъ мастеровъ и художниковъ, помимо ихъ
ботъ для дворца и богатыхъ домовъ, заключалась и въ томъ, что
и подготовляли опредѣляемыхъ къ нимъ на казенномъ содержаніи
сскихъ учениковъ[2], изъ которыхъ иные достигали значительнаго
вершенства. Ученикъ Вухтерса и смоленскаго шляхтича Лопуцкаго,
анъ Безминъ за свои работы по живописи возведенъ былъ потомъ
московскіе дворяне. Изъ подобныхъ ему учениковъ образовалось
что въ родѣ школы, внесшей свойства живописнаго западнаго
иля даже въ иконопись и церковную стѣнопись, которыя, сохраняя
общемъ своеобразныя черты стариннаго стиля, пріобрѣтали
ке болѣе свѣтлый колоритъ и правильный и изящный рисунокъ и
льшее приближеніе къ дѣйствительности. Работая подъ наблюде-
мъ иноземныхъ художниковъ и съ иноземныхъ, случайно западав-
іхъ въ Московское государство образцовъ, наши мастера, конечно,
получали понятія о различныхъ стиляхъ западнаго искусства;
сскій мастеръ «не могъ», по наблюденіямъ нашего ученаго зна-

---

[1] Л. Н. Майковъ, Симеонъ Полоцкій, Очерки изъ исторіи русск. литера-
ры XVII и XVIII столѣтій. Спб. 1889, 146.

[2] Ученикамъ, напримѣръ, Детерса выдавалось оно изъ приказа Большаго
хода, ученикамъ Лопуцкаго—изъ Оружейнаго приказа. Забѣлинъ, Матеріалы
і исторіи русской иконописи, Времени., VII, отд. II, стр. 43.

тока древне-русскаго искусства [1], «отличить произведенія школы нѣмецкой отъ фламандской или италіянской, школъ древнихъ отъ новыхъ; но во всемъ, что̀ ни доносилось къ нему съ Запада, чувствовалось ему новое, освѣжительное благоуханіе красоты; глазъ привыкалъ къ изящнымъ очертаніямъ, къ благородной постановкѣ фигуръ, къ артистической драпировкѣ. Художникъ свыкался съ натурою, руководительницею всякаго искусства. Живопись колорита иностранныхъ картинъ на доскахъ или полотнѣ поражала его тѣмъ невѣдомымъ на Руси обаяніемъ, какое способно производить на душу только истинное художество, воспроизводящее природу». То обстоятельство, что у нашихъ художниковъ были одни ограниченныя, случайныя сношенія съ западнымъ искусствомъ, не вредило пока дѣлу; напротивъ, такія сношенія «послужили только къ ихъ пользѣ, не причинивъ того вреда, который, безъ сомнѣнія, оказался бы въ ихъ религіозныхъ произведеніяхъ недостаткомъ искренняго христіанскаго одушевленія... Въ древне-русскомъ художникѣ пробуждалась потребность красоты, естественности и природы, въ какой мѣрѣ эта законная потребность согласуется съ глубокимъ религіознымъ чувствомъ».

Собственно на церковной живописи и иконописцахъ непосредственнѣе отражалось вліяніе образцовъ и художниковъ католическихъ, именно итальянскихъ, польско-литовскихъ и другихъ, или художниковъ, только получившихъ образованіе въ католической школѣ, каковы бѣлоруссы и малоруссы, такъ что даже всѣ измѣненія и улучшенія въ иконописи, введенныя при патр. Никонѣ, расколоучителямъ [2] казались цѣликомъ фряжскими, заимствованными у католиковъ. Мы видѣли [3], какъ строго самъ Никонъ, въ интересахъ религіозныхъ, вооружался противъ рабскаго подражанія и подчиненія католическимъ образцамъ, но это не исключило вліянія итальянской живописной школы. Что касается нѣмецко-протестантскихъ образцовъ и художниковъ, то они, повидимому, прямѣе вліяли въ области гра-

---

[1] Ѳ. И. Буслаева, Русская эстетика XVII вѣка, Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Спб. 1861, II, 403.

[2] Протоп. Аввакумъ, О иконномъ писаніи или О образѣхъ, въ Матер. для истор. раскола, V, № 30.

[3] Гл. VII, стр. 680—681.

вированія. Первыми русскими граверами были знаменщики или рисовальщики Серебряной палаты, составлявшей отдѣленіе Оружейной палаты. Эти знаменщики дѣлали рисунки для травъ (украшеній), фигуръ и надписей, вырѣзываемыхъ на предметахъ царскаго обихода; затѣмъ выдѣлились и особые граверы. На связь и зависимость гравированія на мѣди отъ нѣмецкаго образца и искусства указываетъ, напримѣръ, то, что доска для красиваго заглавнаго листа къ Ученію о ратномъ строѣ сдѣлана по царскому заказу въ Голландіи въ 1647 году; иллюстрація Лютерова Апокалипсиса установила характеръ западной редакціи нашихъ лицевыхъ Апокалипсисовъ. «По своему натурализму въ стилѣ возрожденія, какъ ни противорѣчитъ Лютерова иллюстрація основнымъ преданіямъ нашей иконографіи, однако», по изысканіямъ новѣйшаго изслѣдователя [1], «она произвела эпоху въ исторіи нашихъ лицевыхъ Апокалипсисовъ, и въ теченіе столѣтій, отъ XVI и до XVIII включительно, оказывала на нихъ свое вліяніе. Особенно сильно оно выразилось уже въ XVI в. въ Соловецкомъ юсовомъ Апокалипсисѣ, въ которомъ, при общемъ господствѣ западнаго характера, нѣкоторыя миніатюры можно признать за копіи съ небольшими измѣненіями съ Лютеровыхъ гравюръ». Лицевая Библія, выполненная брюссельцемъ Борхтомъ (1540—1608), въ теченіе почти всего XVII вѣка имѣлась въ мастерскихъ нашихъ живописцовъ и граверовъ; изъ большой Библіи Пискатора, издателя (1631 г.) карты Россіи [2], іерей Прокопій картинки своего Апокалипсиса и лицеваго Отче нашъ (1646—1662) рисовалъ въ ту же мѣру, какъ въ подлинникѣ. Оно и понятно. Лютеранскіе художники направляли свой рѣзецъ противъ общаго съ Русскими религіознаго врага, римскаго католицизма, почему, напримѣръ, легко случилось, что въ Соловецкомъ юсовомъ Апокалипсисѣ XVI вѣка апокалипсическій звѣрь въ нѣкоторыхъ рисункахъ носилъ на себѣ папскую тіару. Но и здѣсь не обходилось безъ соблазна. Припомнимъ энергическое запрещеніе патр. Іоакимомъ печатныхъ нѣ-

---

[1] Буслаева, Русскій лицевой Апокалипсисъ. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ по рус. рукоп. съ XVI вѣка по XIX-й. М. 1884, 133—134.

[2] Исправленный переводъ карты, составленной по повелѣнію Бориса Годунова и изданной Герардомъ еще въ 1614 г.

мецкихъ листовъ съ религіознымъ содержаніемъ [1]. Безпрепятственнѣе примѣнялось гравированіе въ области не религіозной. Такъ называемые потѣшные нѣмецкіе листы, гравированные иноземцами на мѣди и деревѣ и продававшіеся въ большомъ количествѣ въ московскомъ овощномъ ряду, послужили въ рукахъ нашихъ мастеровъ началомъ лубочныхъ картинъ, получившихъ широкое распространеніе въ народѣ [2].

Придворный часовщикъ и органистъ Мелхертъ Луневъ обучилъ органной игрѣ одного изъ Русскихъ и при отпускѣ (1638 г.) получилъ наказъ: когда пожелаетъ воротиться къ намъ, то памятъ бы и привезъ съ собой двоихъ часовщиковъ, которые могли бы служить своимъ ремесломъ государю и научать учениковъ. Другой часовщикъ, Гансъ Кёзель (Hans Kösel), ѣздившій въ Персію съ голштинскимъ посольствомъ и оставшійся по возвращеніи оттуда на государевой службѣ, согласно обязательству, дѣйствительно, училъ двоихъ учениковъ часовому мастерству. Самъ онъ преувеличивалъ свои заслуги, утверждая, будто до него часовые мастера никого не учили. При башенныхъ часахъ, находившихся не только въ Московскомъ Кремлѣ, но и по большимъ городамъ и монастырямъ, въ большинствѣ могли состоять часовщиками лишь Русскіе; одного изъ такихъ московскій купецъ встрѣтилъ (1623 г.) даже въ Персіи, въ Испагани. Олеарія особенно удивили наши золотыхъ дѣлъ мастера, которые, по его словамъ, дѣлали серебряную съ разными украшеніями посуду съ такимъ

---

[1] Гл. VII, стр. 681.

[2] Кромѣ указанныхъ сочиненій Забѣлина, Буслаева, см. труды Д. А. Ровинскаго объ иконографіи, гравюрахъ и народныхъ картинкахъ, В. Стасова и др. Считаемъ не лишнимъ исправить одну существенную неточность, допущенную г. Ровинскимъ въ его послѣднемъ изданіи. Въ «Подробномъ словарѣ русскихъ гравированныхъ портретовъ» (I, стр. 629) поясной гравированный портретъ Грегори выдается за портретъ Грегори, московскаго доктора медицины средины XVIII столѣтія, между тѣмъ какъ онъ изображаетъ извѣстнаго намъ Ив. Готфрида Грегори, московскаго пастора временъ Алексѣя Михайловича, что указываетъ отчасти и подпись подъ гравюрой. По поводу нашей статьи «Генералъ Николай Бауманъ и его дѣло», помѣщенной въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1884 г., ноябр. кн., этотъ портретъ пастора изданъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1885 г., сент. кн., стр. 599.

;усствомъ и изяществомъ, что не уступали уже ни мало Нѣм-
гъ. Развитіе этого искусства было обязано не столько Нѣмцамъ,
лько процвѣтанію у насъ работъ надъ церковною утварью, надъ
ами для иконъ и т. п., все же нѣмецкое мастерство-художество
никало и въ эту область. Такъ, изъ 11 паникадилъ, висѣвшихъ
Московскомъ Успенскомъ соборѣ, 8 были сдѣланы Голландцемъ
аномъ Госомъ. Не упоминая о другихъ богато и искусно укра-
нныхъ московскихъ храмахъ, отмѣтимъ, что въ Устюгѣ, въ со-
ной церкви Успенія пелены у нѣкоторыхъ образовъ были (1630 г.)
нѣмецкою выбойкой [1].

Отъ обязанности учить своему художеству не были освобо-
ены и искусники въ потѣхѣ. Обученіе одного изъ Русскихъ орган-
і игрѣ Луневъ съ правомъ могъ выставлять своей заслугой; потѣш-
ка Нѣмчина Лодыгина наградили (27 іюня 1637 года) за то, что
училъ пять человѣкъ по канатамъ ходить и танцовать и всякимъ
гѣхамъ, какимъ самъ умѣлъ, и 24 человѣка бить на барабанахъ [2].
сюда уже было недалеко, чтобы потомъ заставить устроителей
дворнаго театра, пастора Грегори съ товарищами, обучить нашихъ

---

[1] Рус. Ист. Библ. VIII, 285—286; Матер. къ ист. медиц. въ Рос. I, № 206;
ходу въ Персицкое царство. Писано моск. куп. Ѳ. Котовымъ, Временникъ,
, отд. II, стр. 9; Устюгъ Великій. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII
в. М., 1883, 5; Olearius, 57, 206, пер. 4, 199; Сахаровъ, Обозрѣніе рус.
жеол., Снегиревъ, Памятн. моск. древн., и др.—Объ употребленіи въ церквахъ
дметовъ иноземной работы любопытно своеобразное свидѣтельство москов-
го живописца Іосифа въ его посланіи къ Симону Ушакову объ иконописи,
правленномъ противъ старца Іоанна Плѣшковича, Серба, отвергавшаго покло-
іе иконамъ работы иновѣрныхъ художниковъ. Въ пылу полемики, Іосифъ
ерждалъ, правда, не безъ сильнаго преувеличенія: «Намъ зазираешь отъ
земцевъ иконныя изображенія принимать; а самъ же ты хитродѣлія инозем-
о касаешься. Вопроси отца твоего, пусть скажутъ тебѣ и старцы твои, что
всѣхъ нашихъ христіано - русскихъ церквахъ всѣ утвари священныя, фелони
моофоры, пелены и покровы, и всякая хитроткань, и златоплетенья, и каменье
огое, и жемчугъ, все это отъ иноземцевъ пріемлешь, и въ церковь вносишь,
рестолъ и иконы тѣмъ украшаешь, а ничто скверно или отметно не нари-
шь!» Буслаевъ, Истор. очерки, II, 401—402.

[2] Забѣлинъ, II, 437.

разыгрыванію драматическихъ пьесъ. На слѣдующее же лѣто послѣ перваго представленія комедіи правительство пожелало испробовать домашнія средства и распорядилось (въ іюнѣ 1673 г.) къ воспитанникамъ Нѣмецкой школы присоединить 26 мѣщанскихъ и подъяческихъ мальчиковъ изъ Московской Новомѣщанской Слободы (нынѣ Мѣщанскія улицы); за время ученія у магистра каждому изъ нихъ выдавалось «великаго государя жалованье», по 4 деньги на день[1].

Затѣмъ по пути обрусѣнія театра былъ сдѣланъ новый шагъ. Интересъ къ комедіямъ Грегори не могъ держаться продолжительно въ одинаковой силѣ, хотя онѣ, нужно думать, игрались на русскомъ языкѣ[2]. Представляя изъ себя буквальные и часто тяжелые переводы нѣмецкихъ пьесъ съ очень незначительными долями оригинальнаго и принаровленнаго къ русской жизни элемента, онѣ неминуемо должны были возбудить у нашихъ мысль, нельзя ли сообщить московскому театру болѣе русскій или славянскій характеръ, къ чему могли склонять и пріобрѣтавшіе при дворѣ значеніе ученые южноруссы, во главѣ съ Симеономъ Полоцкимъ, авторомъ театральныхъ пьесъ. Уже жалостная комедія объ Адамѣ и Евѣ, въ отличіе отъ другихъ пьесъ проникнутая духовно-нравоучительнымъ характеромъ, на столько отличалась отъ нихъ и языкомъ, который у нея чисто великорусскій, близкій къ церковно-славянскому и чуждъ обычныхъ германизмовъ, что вызвала въ наукѣ предположеніе, не написана ли она по плану и подъ руководствомъ пастора прямо по-русски и кѣмъ-либо изъ

---

[1] Записной расходный столбецъ приказу Галицкія чети 182 года, Временникъ, XXIV, 7.

[2] Проф. Тихонравовъ, правда, предполагаетъ, что первая пьеса, текстъ которой не сохранился, была представлена на нѣмецкомъ языкѣ (Первое пят. рус. театра, 15; Рус. др. произв. I, предисл. XX). Рингуберъ прямо говоритъ, что пьесу предъ тѣмъ разучивали и по-нѣмецки и по-русски («Germanice et Slavonice»); да и Алексѣй Михайловичъ едвали бы могъ внимательно смотрѣть и слушать ее 10 часовъ, еслибъ она игралась на чужомъ, непонятномъ ему языкѣ. Русскій языкъ былъ очень распространенъ въ нѣмецкихъ семьяхъ, и первую пьесу помогалъ разучивать русскій учитель; на 60 слишкомъ человѣкъ, участвовавшихъ въ ея представленіи, приходилось говорить не помногу. Послѣдующія комедіи, текстъ которыхъ сохранился, несомнѣнно игрались по русски.

сскихъ, быть можетъ, учителемъ Юріемъ Михайловымъ. Есте-
венно, что когда Грегори умеръ (ранѣе 18 іюня 1675 г.), дѣло
эучается Степану Чижинскому [1], года два бывшему учителемъ
зво-братской духовной академіи. Его появленіе въ Москвѣ едва ли
было соединено съ задачей удовлетворить новой потребности.
крайней мѣрѣ, какъ только онъ пришелъ къ Матвѣеву, бояринъ
вмо «спрашивалъ его о комидійныхъ наукахъ, а онъ ему сказалъ,
э комидійное дѣло его станетъ». По порученію Матвѣева, Чижин-
й написалъ комедію «Давыдъ съ Голіафомъ» и нѣсколько другихъ
занимался обученіемъ комедіантовъ. «Комидійному дѣлу» училось
да «80 человѣкъ всякаго чину людей». Каждый ученикъ получалъ
осударева жалованья поденнаго корму по алтыну на день». Такъ
разовалось нѣчто въ родѣ театральной школы, въ концѣ концевъ
преобладаніемъ въ ней русскаго элемента; только новыя пьесы,
писанныя Чижинскимъ, вѣроятно, въ духѣ такъ называемой школь-
й драмы, едва ли были движеніемъ впередъ въ области художе-
ва. Чижинскій училъ въ продолженіи всего 8 мѣсяцевъ, съ іюня
75 по январь 1676 года, до смерти Алексѣя Михайловича, когда
эмѣна въ правительствѣ быстро положила конецъ представленіямъ
нецко-русскаго театра.

Службу и вліяніе Нѣмцевъ въ удовлетвореніи частнымъ потреб-
стямъ и въ развитіи искусствъ и ремеслъ, находившихъ себѣ глав-
э примѣненіе въ дворцовой и боярской жизни, нельзя поэтому
щественно отдѣлять отъ дѣятельности ихъ на пользу того, что
ыло болѣе общее примѣненіе и что вызывалось прямыми нуждами
ударства. Рукодѣльные и гораздые люди, были ли то доктора,
текари, военные, рудознатцы, каменщики, архитекторы, фабрикан-
, ремесленники, художники, всѣ они, при приглашеніи и наймѣ,
иногіе торговцы, при допущеніи, слышали, чтобы служили вели-
iу государю и за то государево жалованье къ себѣ видѣли. Съ
еніемъ времени яснѣе развивалось, въ чемъ должна была со-
ять ихъ служба: они должны служить не только лично, но и

---

[1] О немъ пока единственныя свѣдѣнія получаются изъ документа, издан-
Е. Барсовымъ, 4—5.

обучать своему умѣнью, искусству и ремеслу природныхъ Русскихъ. За скрыванье отъ Русскихъ желѣзоплавильнаго мастерства потерпѣли такіе надобные и сильные люди, какъ Марселисъ и Акема, за эксплоатацію въ торговлѣ пострадали Англичане, и въ то же время за успѣшное обученіе каждый имѣлъ право надѣяться на полученіе наградъ, на прибавку жалованья и льготъ, даже если бъ не были довольны мастеромъ его ученики. Ученики часоваго мастера Кёзеля просили (8 апр. 1643 г.) государя положенное денежное и хлѣбное жалованье впредь выдавать помимо ихъ мастера, чтобы «имъ ѣсть особно и отъ него не оскверниться». Въ день подачи ими просьбы Кёзель представилъ челобитную, въ которой, указывая на то, что одинъ изъ его учениковъ «сдѣлалъ часики указные, первое ученье его» (первый курсъ ученья), а другой готовился вскорѣ сдѣлать то же, онъ просилъ вознаградить его труды прибавкой жалованья. Обѣ просьбы были удовлетворены [1]. Наблюдая, чтобы практическое обученіе у иновѣрцевъ не приносило ни матеріальныхъ убытковъ, ни соблазна религіозно-нравственному чувству Русскихъ, какъ это понималось тогда, правительство поощряло иноземцевъ, чтобы они обучали добросовѣстно и неоплошно.

Практическія заимствованія военной и промышленной техники, мастерства, художества, потѣшныхъ увеселительныхъ вымысловъ и т. п. не оставались безъ пробужденія интереса къ одухотворяющей ихъ мысли. Забавляясь, напримѣръ, потѣшными нѣмецкими печатными листами, царскія дѣти, а отчасти и взрослые получали изъ нихъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ предметахъ естественной исторіи, географіи, всеобщей исторіи и проч. Если предметы, назначавшіеся для забавы, переносили мысль за предѣлы обыденныхъ интересовъ, то сильнѣе будили ее и расширяли ея кругозоръ предметы болѣе серьезные. Во дворецъ заносились разные чертежи, географическія карты, глобусы, театральныя пьесы, куранты или переводы

---

[1] Акт. Ист. III, № 244; Матер. къ ист. медиц. въ Рос. I, №№ 204, 206; Временникъ, VII, отд II, стр. 57—59; Лешковъ, 368, 371.

и извлеченія изъ газетъ [1]. Въ описи имущества бояр. Никиты Ивановича также встрѣчаемъ «два яблока нѣмецкія большія, писано на нихъ землемѣріе, на стояпахъ, въ кольцахъ мѣдяныхъ, наверху по колечку мѣдному»; кромѣ этихъ глобусовъ, у него находились куранты и «нѣмецкія книги» (какія, не означено) [2]. У А. С. Матвѣева имѣлись чертежи Свейской и Датской земель, да три чертежа печатныхъ: Московской, Польской и Азіатской [3]; вмѣстѣ съ книгами религіознаго содержанія, православными, католическими и лютеранскими, онъ имѣлъ книги объ огородномъ и палатномъ строеніи, о коннозаводствѣ, о гражданскомъ житіи, Судебникъ Магдебургскаго права, сочиненія Виргилія, Политику Аристотеля и т. д. [4] Являются

[1] Образцы курантовъ въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1880, II, 37—46; за время Алексѣя Михайловича ихъ очень много сохранилось въ М. Гл. Архивѣ М. И. Д., по преимуществу между Приказными дѣлами. О нихъ у Капустина, Дипломатическія сношенія Россіи съ Западною Европою. М. 1852, 76.

[2] Роспись, въ Чт. И. М. О. И. и Др. Рос. 1887, III, 37, 108, 115.

[3] Забѣлинъ, I, 179.

[4] Составъ его библіотеки очень любопытенъ. «Во ҂зрпе (1677) году прислано изъ Стрѣлецкого приказу въ Посолской приказъ изъ животовъ боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева книгъ на разныхъ языкахъ: Двѣ книги Іоанна Златоустаго, въ доскахъ, ветхи, на латинскомъ языкѣ. Книга Авреліи Августина, епископа гипонского учителя, безъ досокъ, ветха, на латинскомъ языкѣ. Книга Описаніе Іерусалима града. Книга Библія, на нѣмецкомъ языкѣ, въ черной кожѣ. Книга Георгія Пахимеры, по греческому и латинскому языку. Другая книга того жъ Георгія, такая жъ, на одномъ латинскомъ языкѣ. Книга о Рѣчи Посполитой... на латинскомъ языкѣ. Книга Виргилія стихотворца, на латинскомъ языкѣ. Книга Антонія Поссевина, на латинскомъ языкѣ, въ бумажныхъ доскахъ. Книга Лѣтописецъ церковный Ветхаго Завѣта, на латинскомъ языкѣ. Книга Іоанна Антонія Веліасквенса, Толкованія казанья, на латинскомъ языкѣ. Книга О гражданскомъ житіи, на латинскомъ языкѣ. Книга конская, въ лицахъ, на полскомъ языкѣ, учителная. Книга огородного и полатного строенья, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ. Книга чертежей полатныхъ, въ лицахъ, на нѣмецкомъ языкѣ. Въ полдесть: Книга Аристотеля, томъ первый. Книга Іоанна Ѳелипона о сотвореніи міра. Полскіе печатные, въ десть: Книга Житія святыхъ. Книга Гисторія Кромерова. Книга Политика Аристотелева. Книга Судебникъ Магдебурского права. Книга Гисторія Бѣлского Старого. Книга Мартина Лютора, на нѣмецкомъ языкѣ. Въ полдесть: Книга Ботера. Книга Камень. Книга Іустина

переводы космографіи, историческихъ, врачебныхъ, военныхъ и др. книгъ, переводы и передѣлки поэтическихъ произведеній, правда, главнымъ образомъ изъ литературы польской и вообще, такъ сказать католической, что существенно обусловливалось дѣятельностію прибывшихъ къ намъ лицъ южнорусской школы:[1] собственно въ книжной сферѣ прямое воздѣйствіе и вліяніе протестантовъ, за исключеніемъ въ военной и драматической литературѣ, было у насъ очень слабо, независимо даже отъ того, что у насъ сторонились настоящихъ учителей изъ иностранцевъ и что иновѣрцы подготовленнѣе были къ работѣ въ практической сферѣ. Свѣтская литература протестантской Германіи была тогда бѣдна и долго еще потомъ сама питалась чужою пищей; богаче была литература въ Англіи, но къ тому времени, какъ у насъ шире уставился вопросъ о заимствованіяхъ и объ обученіи у западноевропейцевъ, Англичане, и безъ того ни мало не думавшіе объ ознакомленіи насъ съ своимъ литературнымъ достояніемъ, утратили въ Московскомъ государствѣ свое значеніе, такъ что даже «англійскія комедіи» перешли къ намъ въ нѣмецкой редакціи и чрезъ лютеро-нѣмецкаго пастора. Не маловажную услугу въ дѣлѣ переводовъ иностранныхъ произведеній на русскій языкъ оказали протестанты, принявшіе Русское вѣроисповѣданіе, какъ Иванъ Дорнъ, А. А. Виніусъ и др.; послѣдній, писавшій языкомъ, чуждымъ германизмовъ, извѣстенъ и самостоятельными работами въ литературѣ[2].

Гисторика. Книга Новый Завѣтъ. Книга Краткое описаніе полскихъ королей». М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла Посольск. приказа, св. I, № 1.—У Матвѣева были еще и другія книги.

[1] Пыпинъ, Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ. Спб. 1857; Д. Мордовцевъ, О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII вѣка. М. 1862, 91—97; Пекарскій, Наука и литер. въ Рос. при П. В. Спб. 1862, I, VIII и слѣд. гл.; А. Галаховъ, Исторія русск. словесности. Спб. 1880, I, парагр. 26—27. При этомъ мы не говоримъ о перенесеніи книгъ отъ единовѣрныхъ народовъ, Грековъ и другихъ. Въ одной только «Переписной книгѣ домовой казны патр. Никона» означено болѣе 1000 книгъ и рукописей, славянскихъ, греческихъ, латинскихъ и др., въ числѣ которыхъ были творенія Гомера, Геродота, Гезіода, Софокла, Демосѳена, Ѳукидида и другихъ древнихъ греческихъ писателей, причемъ значительная доля ихъ пріобрѣтена Никономъ чрезъ Арсенія Грека (Временникъ, XV, отд. II).

[2] Пекарскій, I, 200—201; Фабриціусъ, 62—63.

Голоса о развитіи и поднятіи просвѣщенія, научнаго образованія слышались между тѣмъ все сильнѣе. Объ этомъ громко толковали заѣзжіе Греки, убѣдительнѣе ихъ говорили вызванные и прибывшіе Южноруссы; случалось, что намекали и западноевропейцы. Всѣ они говорили объ образованіи различномъ и направленномъ для различныхъ цѣлей, причемъ первыми больше разумѣлось образованіе церковно-религіозное и теоретическое, послѣдними по преимуществу практическое, свѣтское. Такъ какъ главная масса протестантовъ стояла на очень низкомъ уровнѣ научнаго знанія и развитія и далеко отъ просвѣтительныхъ идей и научныхъ вопросовъ, то здѣсь имѣли значеніе немногіе,—нѣкоторые военные, художники, доктора, заѣзжіе члены посольствъ и т. п. избранныя лица. Въ своихъ бесѣдахъ, заводившихся между ними и Русскими по тому или иному поводу, и эти люди обыкновенно не упоминали о книжныхъ занятіяхъ, а вели рѣчь больше о томъ или иномъ практическомъ дѣлѣ, о политикѣ, взаимныхъ отношеніяхъ и т. д., и пользовались обыкновенно такими случаями, чтобы просить вліятельныхъ собесѣдниковъ о чемъ-нибудь или о комъ-нибудь. Докторъ Коллинсъ, Англичанинъ, въ характеристикѣ Ордина-Нащекина даетъ любопытныя намеки о такихъ своихъ бесѣдахъ съ этимъ дипломатомъ, котораго онъ старался поддерживать въ склонности къ Англичанамъ въ ущербъ Голландцамъ и тѣмъ ослаблять дѣйствія Богдана Матвѣевича Хитрово, покровителя послѣднихъ [1].

«Нащекинъ», записалъ Коллинсъ [2], «человѣкъ неподкупный, строго воздержный, неутомимый въ дѣлахъ и обожатель государя. Говоря о соединеніи Французовъ и Датчанъ съ Голландцами противъ Англіи, онъ проронилъ слѣдующія слова: ««Удивляюсь, какъ эти два короля такъ неблагоразумны и безразсудны, что отстаиваютъ и поддерживаютъ такихъ мужиковъ противъ англійскаго государя! Лучше

---

[1] По словамъ Коллинса (36—37), Хитрово потому покровительствовалъ Голландцамъ, что состоялъ у нихъ на подкупѣ, и, находясь подъ вліяніемъ доктора лютеранина, родомъ Еврея, помогавшаго ему въ любовныхъ дѣлахъ, оказывалъ свое покровительство также Евреямъ.

[2] Коллинсъ, 33—34.

бы имъ соединиться съ остальными европейскими государями, чтобы разрушить всѣ республики, которыя ничто иное, какъ матери ереси и бунтовъ»». Онъ при мнѣ говорилъ, что для царя выгоднѣе поддерживать связи съ королемъ англійскимъ, нежели со всѣми другими христіанскими государями. Онъ единственный покровитель Англичанъ. Когда его просили о впускѣ англійскихъ товаровъ, онъ показалъ лондонскій отчетъ о смертности, по которому, хотя очень немногіе, померли отъ чумы. ««Несмотря на это», сказалъ онъ, «какъ намъ знать, не вывезены ли товары изъ зараженныхъ домовъ? а довольно искры, чтобы зажечь цѣлый мѣшокъ съ угольями. Странное у васъ обыкновеніе — разглашать свои несчастія... Также намъ кажется странно, зачѣмъ часто присылаются къ намъ особенныя королевскія письма съ просьбами за частныхъ лицъ, какъ будто нашъ царь не довольно печется какъ о Русскихъ, такъ и объ иностранцахъ. Чаще другихъ государей обращается къ намъ съ такими просьбами король датскій, у котораго они, какъ слышно, дешевы; не знаю, что̀ они стоятъ въ Англіи. Да что̀ намъ за дѣло до иноземныхъ обычаевъ: ихъ платье не по насъ, а наше не по нихъ»». Здѣсь онъ вдругъ остановился, какъ будто высказалъ больше, нежели хотѣлъ сказать, какъ будто боялся, чтобы его словъ не повторяли». Коллинсъ вывелъ заключеніе о своемъ собесѣдникѣ, что «онъ великій политикъ», который, «быть можетъ, не уступитъ ни одному изъ министровъ европейскихъ».

Въ своихъ сношеніяхъ съ образованными иноземцами воспріимчивые члены русскаго общества не упускали благопріятныхъ обстоятельствъ позаимствовать отъ нихъ тѣ или иныя свѣдѣнія. Извѣстно, съ какимъ удовольствіемъ кн. Курбскій и другіе бояре проводили время въ бесѣдахъ съ плѣннымъ ливонскимъ ландмаршаломъ Филиппомъ Белемъ и съ какимъ вниманіемъ слушали его краснорѣчивые разсказы о судьбахъ Ливоніи и ордена меченосцевъ [1]. Бояринъ ближайшей затѣмъ эпохи, Головинъ, тайно держалъ у себя одного жившаго въ Москвѣ Нѣмца и плѣннаго Поляка, разумѣвшаго по-латыни; оба они приходили къ нему скрытно въ русскомъ платьѣ, запира-

---

[1] Сказанія кн. Курбскаго, изд. 2, 73—75.

ъ комнаты и читали вмѣстѣ латинскія и польскія книги, какія :пѣлъ пріобрѣсть и уже изрядно понималъ. Маскѣвичъ [1], кото- ообщаетъ объ этомъ, видѣлъ его собственноручные переводы іиа латинскаго на польскій и множество латинскихъ и нѣмец- книгъ, доставшихся послѣ смерти Головина его младшему брату. иосолъ Алексѣй Романчиковъ, сопровождавшій голштинское ство въ Персію, въ продолженіе 5 мѣсяцевъ настолько успѣлъ на- и отъ Голштинцевъ латинскому языку, что могъ свободно и ю излагать на немъ свои мысли, быстро и охотно постигъ бленіе астролябіи и примѣненіе геометріи. Посольскому часов- (вѣроятно, извѣстному Кёзелю) онъ заказалъ сдѣлать астро- и, при остановкѣ въ городахъ и селахъ, выходилъ съ ней пражненій на улицу и опредѣлялъ высоту домовъ и другихъ , къ удивленію любопытствовавшихъ, не привыкшихъ видѣть ественниковъ за подобными занятіями. Къ сожалѣнію, Романчи- ;ончилъ несчастливо, не доѣхавъ до Москвы. Между тѣмъ чле- свита голштинскаго посольства произвели въ Москвѣ хорошее лѣніе и многіе изъ нихъ были приглашены на нашу службу, гъ числѣ и ученый Олеарій, этотъ въ качествѣ придворнаго юма и географа. По полученіи въ Голштиніи мѣста придворнаго текаря, Олеарій предпочелъ остаться тамъ, мотивируя свой › отъ московскаго предложенія, которое было принялъ сначала, что въ Россіи астрономію и астрологію считаютъ волшебными іи [2]: ученая миссія не привлекала и его.

---

[1] Устряловъ, Сказ. соврем. о Дм. Самозванцѣ, изд. 3, ч. II, 55—56.

[2] М. Гл. Архивъ М. И. Д., Дѣла голштейнъ-готторпскихъ или шлезвигъ- искихъ герцоговъ, св. 3, 1639 г., № 1: «Возвратный изъ Персіи въ Мо- ›ѣздъ голштинскихъ пословъ Крузіуса и Брюгемана; тутъ же грамоты въ нію къ 'докт. Гартману Грамону и въ Саксонію къ профессору Адаму о о вызовѣ ихъ въ Россію». Olearius, 1656, 184—185, 380—381, пер. 56, 464—465, и предисловіе переводчика; (Собр. гос. гр. и дог. III, № оловьевъ, IX, 400. Приглашеніе къ Олеарію очень интересно. «Вѣдомо оворилось въ царской грамотѣ, учинилось, что ты гораздо наученъ и къ астрономіи, и географусъ, и небеснаго бѣгу, и землемѣрію и иныхъ ь надобныхъ мастерствамъ и мудростямъ, а намъ, великому государю,

Въ этомъ отношеніи дѣйствія Олеарія не много разнятся отъ того, что̀ случилось въ началѣ разсматриваемаго нами періода. Плѣннаго пастора, магистра Ив. Веттермана Грозный велѣлъ допустить къ осмотру Кремлевской въ Москвѣ библіотеки, въ которой хранилось до 800 еврейскихъ, греческихъ и латинскихъ рукописей и которая предъ тѣмъ привела въ удивленіе своею цѣнностію осматривавшаго ее Максима Грека. По словамъ ливонскаго лѣтописца [1], наши дьяки [2] пригласили тогда пастора и съ нимъ нѣкоторыхъ изъ знатнѣйшихъ Ливонцевъ, которые знали русскій языкъ: Ѳому Шрёфера, Іакима Шредера и Даніила Бракеля, и въ ихъ присутствіи велѣли вынуть нѣсколько книгъ. Взявъ ихъ въ руки, Веттерманъ увидѣлъ здѣсь сочиненія знаменитѣйшихъ авторовъ, которыя, вслѣдствіе гибели Птоломеевой и другихъ библіотекъ, были извѣстны на Западѣ по одному названію, и какъ ни былъ бѣденъ, желалъ бы пожертвовать послѣднимъ имуществомъ, лишь бы пріобрѣсть это сокровище и передать въ лютеранскіе университеты, «такъ какъ эти книги могли бы принести много пользы христіанству». Но наши предложили ему перевесть одну изъ книгъ на русскій языкъ, обѣщая опредѣлить къ нему, кромѣ трехъ упомянутыхъ лицъ, нѣсколькихъ Русскихъ и хорошихъ писцовъ, и обнадеживая, что всѣмъ имъ будетъ отъ государя хорошее содержаніе: пища, питье, жилище, жалованье, почетъ. Въ слѣдующій день Веттерманъ совѣщался съ своими Нѣмцами, что если они переведутъ одну книгу, то имъ поручатъ другую, затѣмъ третью и т. д. безъ конца, до ихъ смерти, и они рѣши-

---

нашему царскому величеству, таковъ мастеръ годенъ...; и тебѣ бъ, Адаму, нашего царскаго жалованья къ себѣ поискати, ѣхати къ намъ, в-му г-рю, тѣмъ мастерствомъ своимъ послужити такъ же, какъ и въ иныхъ разныхъ государствахъ службу свою объявилъ, и на Москвѣ у нашего ц-го в-ства побыти тебѣ волно по своей волѣ и хотѣнью, а мы, в-кій г-рь, пожалуемъ тебя нашимъ царскимъ жалованьемъ, смотря по твоей къ нашему ц-му в-ству службѣ».

[1] Nyenstädt, Livländische Chronik, въ Mon. Livon. antiquae, II, 68—69, рус. пер. въ Сб. мат. и ст. по ист. Прибалт. края. IV, 37—38.

[2] «Oberst. Cantzler und Diac. Andrey Solckan und Nikita Wyscowata und Funicov», т.-е., конечно, дьяки Андрей Щелкаловъ, Ив. Мих. Висковатый и Никита Аѳан. Фуниковъ.

уклониться отъ предложенія. Книги опять были заперты въ комахъ со сводами[1]. Самая библіотека потомъ погибла, вѣроятно, і сожженіи Москвы Поляками въ 1611 году.

При всемъ своемъ самомнѣніи и нежеланіи содѣйствовать успѣіъ Русскихъ въ техникѣ, знаніи и силѣ, протестанты видѣли въ іъ совсѣмъ не лѣнивую восточную массу, напротивъ, народъ, собный къ европейскому просвѣщенію. Тѣ изъ Русскихъ, котоі расширяли свои понятія сношеніями, разговорами съ иностраними или практическими занятіями подъ ихъ руководствомъ, казсь, по наблюденію иноземцевъ, общительнѣе, развитѣе и умѣлѣе, ъ отдѣльныхъ личностяхъ представляли выдающіеся примѣры проіщенія и практическаго знанія. Въ домахъ бояръ, имѣвшихъ дѣло избранными иноземцами и иностранными дипломатами, вводится рынужденность въ разговорѣ и угощеніи, ослаблявшая прежнюю ядность и формализмъ. Практическая опытность и просторъ въ рѣніяхъ все чаще встрѣчались съ тѣхъ поръ, какъ расширялась ра близкихъ соприкосновеній Русскихъ съ иноземцами и обучеу иноземцевъ проводилось съ большею настойчивостью.

Разумѣется, образовательную роль Нѣмцевъ нужно понимать условной, соотвѣтственной дѣйствительности формѣ. Она не отлиась глубиной дѣйствія: настоящей науки еще не было, полезныя ідѣнія сообщались въ видѣ, такъ сказать, мастерства, и самая юдача ихъ носила характеръ больше подневольный, какъ это

---

[1] Nyenstädt увѣряетъ, что все это онъ слышалъ отъ самого Веттермана, отому нельзя признать вѣрными разсказы Arndt'a (Der Liefländischen Chronik lrer Theil. Halle im Magdeburg, 1753, 258) и Richter'а (Gesch. der dem russim Kaiserthum einverleibten deutschen Ostseeprovinzen, II, 60), будто бы Веттеръ привелъ въ порядокъ царскую библіотеку, слова Карамзина (IX, 52), что ный велѣлъ пастору разобрать ее, и Снегирева (Прав. Обозрѣн. 1862, IX, Москва. Изд. Мартынова, 1875, I, стр. XX), будто бы Веттерманъ былъ саымъ библіотекаремъ. Подробнѣе въ наш. изслѣдов. «Изъ истор. иностран. ил.», 13—16. См. также Fechner'а, I, 48—49, свѣдѣн. о библ. у Клоссіуса D. Dorpat. Jahrbüch., 1834, III, и Ж. М. Нар. Просв. 1834, іюнь, и у проф. онникова, Макс. Грекъ, 107—109, Оп. изслѣд. о культ. значеніи Византіи рус. исторіи. Кіевъ, 1869, 54—56.

было у состоявшихъ на русской службѣ и пользовавшихся привилегіями иноземцевъ, или, какъ въ обученіи Голштинцами Романчукова, совершенно случайный. На сколько неудовлетворительна была дѣятельность даже лучшихъ представителей западной учености, медиковъ, мы уже видѣли на примѣрѣ русскихъ лѣкарей. Средства медицинской полиціи также почти остались внѣ ихъ вліянія, какъ равно, несмотря на интересъ къ врачебнымъ свѣдѣніямъ, который обнаруживали начальники и члены Аптекарскаго приказа, они не могли освободить самое высшее общество отъ предразсудковъ относительно появленія, напримѣръ, моровой язвы и вообще разныхъ болѣзней. Служить и къ поднятію нравственности своимъ примѣромъ, протестанты, жившіе въ Россіи, обыкновенно не были въ состояніи, потому что сами преслѣдовали личныя цѣли и въ большинствѣ отличались нравственною распущенностію. Извѣстны уже намъ стремленія и моральныя свойства жившаго у насъ иноземнаго люда и отзывы самихъ иноземцевъ о своихъ соотечественникахъ. Но и у этихъ иностранцевъ можно было поучиться общительности, и въ ихъ средѣ находились люди, невольно возбуждавшіе уваженіе къ умственнымъ и общественнымъ качествамъ, и чрезъ нихъ пріобрѣтались театральныя и иныя удовольствія, питавшія эстетическое чувство и облагораживавшія праздничный досугъ. Здѣсь важно было то, что разнообразныя сношенія съ протестантами имѣли по преимуществу дѣловой и казовый характеръ, почему иноземная стихія новаго знанія и культурнаго обычая все шире и съ большею пользой распространялась въ различныхъ областяхъ жизни [1]. Она касалась удовле-

---

[1] Надо признать вообще излишне строгимъ сужденіе Костомарова (Очеркъ торг. Моск. гос. 56), по которому «пребываніе у насъ иностранцевъ не оказывало ни малѣйшаго благодѣтельнаго вліянія ни на улучшеніе нравовъ, ни на просвѣщеніе, ни на благосостояніе народа; иностранцы всѣми способами старались отклонить Россію стать въ уровень съ западными странами, чтобы самимъ не терять выгодъ, которыя они получали отъ нашего государства; съ своей стороны власть, сохраняя неприкосновенность православнаго ученія и древняго гражданскаго порядка, установившагося въ Россіи, отстраняла всякое нравственное сближеніе Русскихъ съ иностранцами». Но и г. Соколовъ въ своихъ воззрѣніяхъ собственно на просвѣтительную дѣятельность протестантовъ, конечно, вдает-

творенія и общественно-государственныхъ потребностей, и частныхъ нуждъ и привычекъ, начиная съ различныхъ видовъ техники и кончая увеселеніями и обычаями, хотя въ области бытовыхъ особен-

---

ся въ противоположную крайность, такъ какъ факты, на которыхъ опирается онъ, переданы имъ или съ увеличеннымъ значеніемъ или неточно. Члены просвѣщеннаго протестантскаго міра, говоритъ онъ, «всѣми средствами и при всякомъ удобномъ случаѣ внушали русской любознательности уваженіе къ наукѣ и оказывали дѣятельныя услуги въ ея юныхъ научныхъ стремленіяхъ» (стр. 223). Къ этому выводу «о дѣятельномъ непосредственномъ участіи иностранцевъ въ развитіи русской образованности» авторъ пришелъ, между прочимъ, путемъ такихъ фактовъ и домысловъ (стр. 221—222): «Докторъ медицины и философіи Генрихъ Келлерманъ, обладавшій знаніемъ иностранныхъ и русскаго языковъ, переводилъ и читалъ передъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ европейскія газеты (Цитуетъ: «Рихтера, II, 290 и Пекарск. 199»). Самуилъ Коллинсъ своимъ извѣстнымъ сочиненіемъ о Россіи много способствовалъ пробужденію наблюдательной пытливой русской мысли какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, такъ и въ частныхъ образованныхъ кружкахъ.... Посланникъ герцога саксонскаго, а потомъ (съ 1684 г.) русскій придворный врачъ и наконецъ одинъ изъ 8 дворовыхъ дворянъ—Лаврентій Лингуберъ (sic) привнесъ въ эту высшую среду новый свѣтъ науки и знанія. (Ссылается на Рихтера). Врачъ и аптекарь Петръ Понтанъ въ 1675 г. ѣздилъ въ Вологду для открытія аптеки въ сопровожденіи многочисленной свиты: переводчика, писцовъ, приказныхъ: и всѣ они «„многому научились отъ сего во всемъ человѣка потребнаго"» (Цит.: «Указъ на имя Вологодскаго воеводы Ѳедора Тишкевича. Рихтера, 267 и 274»). Врачи, художники и вообще образованные протестанты передавали свои свѣдѣнія русскимъ не при служебныхъ только или частныхъ сношеніяхъ съ ними, но и въ нарочито учрежденныхъ для того школахъ. Еще въ 1652 г. при московскомъ госпиталѣ открыты были воспитательный домъ и школа, въ которыхъ всякому желающему и изъ русскихъ преподавались иностранцами: ариѳметика, геометрія, артиллерія, архитектура, живопись и мастерства: часовое, оружейное, суконное, шелковыхъ, локатныхъ товаровъ и золотыхъ дѣлъ» (Цит.: «Рихтера II т., 299 и 301»).—Извѣстіе, что докт. Келлерманъ читалъ Алексѣю Михайловичу газеты, дѣйствительно, есть у Рихтера и Пекарскаго и за ними постоянно повторяется въ исторической наукѣ (Иконниковъ, Рус. Стар. 1883, XI, 306; Пыпинъ, Вѣстн. Евр. 1885, III, 338, и друг.), только оно не заслуживаетъ вѣры: Келлерманъ былъ отправленъ (1661 г.) отцомъ за границу учиться въ молодыхъ лѣтахъ, возвратился оттуда послѣ смерти Алексѣя Михайловича, въ 1678 (наше изслѣдов. «Протест. въ Рос. въ правл. Софьи», Рус. Вѣстн. 1883, XI, 30), и въ первые годы своей

постей она больше встрѣчала противодѣйствіе, тѣмъ болѣе, что далеко не всегда приносила дѣйствительное благородство вкуса.

По тогдашнимъ воззрѣніямъ Русскихъ, внѣшній обликъ долженъ былъ строго держаться національности и ея особенностей. Когда расположенный къ Нѣмцамъ Н. И. Романовъ, въ домѣ котораго легко нашли себѣ мѣсто разныя заморскія диковинки и нѣмецкія

медицинской практики могъ сноситься съ русскими больными лишь чрезъ толмачей (Матер. для ист. медиц., IV, 1063). Вѣроятности того, что англійское сочиненіе Коллинса, изданное авторомъ по возвращеніи на родину (Adelung, II, № 106; Рихтеръ, II, 225—225), могло попасть къ намъ вскорѣ послѣ своего изданія, мы не отвергаемъ; однако откуда извѣстно автору, что оно было тогда привезено въ Россію и читалось какъ въ «правительственныхъ сферахъ», такъ и «въ частныхъ образованныхъ кружкахъ»? У Рихтера, на котораго ссылается г. Соколовъ, нѣтъ упоминанія объ этомъ. Не даютъ основанія и находящіяся у Рихтера сообщенія для такой біографіи Рингубера, какую создалъ нашъ авторъ. Рингуберъ никогда не значился русскимъ «дворовымъ дворяниномъ», служилъ врачемъ ранѣе 1684 года, не добившись близости ко двору, какой искалъ, и вся его дѣятельность по просвѣщенію у насъ ограничилась тѣмъ, что онъ училъ нѣкоторое время въ Московской лютеранской школѣ, когда ему пришлось пособлять Грегори въ изготовленіи первой театральной пьесы и въ постановкѣ ея на сценѣ, или передавалъ нашему правительству разныя предложенія саксонскихъ государей (см. выше, I, III, 227, VII, 684, VIII, 735; Rinhuber, Relation. Berlin, 1883; Брикнеръ, Ж. М. Н. Пр. 1884, II, 396—421; Рихтеръ, II, 265—267). Еще менѣе основаній возвышать дѣятельность аптекаря Нонтана. Сказавъ о томъ, что Нонтанъ ѣздилъ въ Вологду для открытія аптеки, Рихтеръ (II, 273—275) замѣчаетъ; что она едва ли была тамъ открыта, и совсѣмъ не упоминаетъ о какомъ-либо обученіи спутниковъ, не говоримъ уже о «многомъ». Что касается, наконецъ, воспитательнаго дома и школы, въ которыхъ съ 1652 года преподавались будто бы Русскимъ учеными иноземцами разныя науки и искусства, то у Рихтера (281—289) сообщается лишь о болѣе позднемъ указѣ объ учрежденіи подобныхъ заведеній и о проэктѣ для нихъ, причемъ онъ присоединяетъ: «дѣйствительно ли и долго ли существовали заведенія сіи, опредѣлить съ точностію невозможно; поелику въ семъ же году (въ которомъ послѣдовалъ указъ) смерть прекратила дни царя Ѳеодора Алексѣевича» (Подробнѣе объ этомъ правительственномъ актѣ 1682 г. у проф. Замысловскаго, Царств. Ѳед. Ал., 19—20; наша рѣчь о немъ будетъ въ изслѣд. о второй эпохѣ) Не будемъ подвергать критикѣ остальныхъ доказательствъ г. Соколова: по своей научной цѣнности они въ большинствѣ тожественны или сходны съ разобранными.

іга, сшилъ себѣ польское и нѣмецкое платье, въ которомъ, ради юго удовольствія, выѣзжалъ иногда на охоту, то патріархъ лиилъ его возможности такъ одѣваться [1]. Предъ тѣмъ состоялось :поряженіе, чтобъ иноземцы не носили русскаго платья; самъ гоідарь одѣвался въ платье только русскаго покроя; естественно было ібовать, чтобы всѣ Русскіе одѣвались не по иноземному. Примѣръ :питателя дѣтей Михаила Θедоровича, боярина Бор. Морозова, коый нашилъ нѣмецкое платье царевичамъ и воспитывавшимся съ ни сверстникамъ, не могъ имѣть значенія. Иногда это дѣлалось соображеніямъ чисто военнымъ, чтобы не смѣшивать своихъ съ ігами. На войнѣ съ Польшей было воспрещено (1662 г.) ношеніе іецкаго и польскаго платья ратнымъ людямъ [2]. Строже смотрѣли іасъ, когда съ перемѣною въ костюмѣ присоединялось измѣненіе въ ірѣ волосъ и т. п. Молодаго кн. Андрея Михайловича Кольцова-Маіскаго за то, что онъ подстригъ у себя на головѣ волосы, Алексѣй іхайловичъ исключилъ изъ списка стряпчихъ и низвелъ въ жильцы иеннымъ указомъ (1675 г.) велѣлъ объявить придворнымъ чинамъ, льникамъ, стряпчимъ, дворянамъ и жильцамъ, чтобы они «иноземныхъ іецкихъ и иныхъ извычаевъ не перенимали, волосъ у себя на овѣ не подстригали, а также платья, кафтановъ и шапокъ у себя не :или и людямъ своимъ потому жъ носить не велѣли»; ослушникамъ зилось царскою опалой и пониженіемъ въ чинахъ [3]. Неудивительно, еще большія непріятности и бѣды выпадали за бритье бо,ы, которая прочнѣе служила внѣшнимъ отличіемъ русской народ-

[1] Olearius, 184, пер. 164. Для этого, по словамъ автора, «патріархъ долъ былъ хитростію похитить у князя иностранныя платья». Никонъ, который разумѣвается здѣсь, едва ли имѣлъ надобность прибѣгать къ подобному средг: въ эту пору онъ безъ стѣсненія отбиралъ у бояръ неправильно написанныя ны и т. п. Да и что значило бы подобное лишеніе для богатѣйшаго боярина, іа подъ бокомъ жили нѣмецкіе портные, готовые къ его услугамъ, еслибъ не уждала его оставить свою забаву болѣе серіозная причина?!

[2] М. Архивъ М. Юстиціи, Столб. Моск. Стола, 1662 г., № общ. 335, № части. . №№ 3, 9.

[3] Именной указъ 6 авг. 1675 г., П. Собр. Зак. I, № 607; въ спискѣ Мил· (М. Г. Архивъ М. И. Д., Портфель Миллера, № 53, 4) онъ помѣченъ 27 іюля·

ности отъ чужеземныхъ и, при поддержкѣ иконописью, получила въ народномъ мнѣніи религіозный и нравственный характеръ [1]. Пресѣкалось, заимствованное первоначально, какъ полагаютъ [2], отъ Англичанъ, куреніе табаку, частію по суровому мнѣнію о немъ, частію по соображеніямъ интересовъ хозяйственныхъ и общественной безопасности, потому что куреніе, производившееся до отуманенія головы, сопряжено было съ убыточными издержками и пожарами и считалось, наравнѣ съ пьянствомъ, причиною грабежей и разбоевъ. За куреніе табаку была опредѣлена (1626 г.) смертная казнь, впослѣдствіи замѣненная другими, но очень строгими наказаніями, битьемъ батогами и т. п. Подъ угрозою жестокаго тѣлеснаго наказанія и денежной пени запрещалось торговать табакомъ и жившимъ въ Россіи иноземцамъ. Какъ бритье бороды осуждалось въ особыхъ повѣстяхъ, такъ и противъ табаку были въ ходу изобличительныя сказанія, въ которыхъ куреніе выставляли смертнымъ грѣхомъ [3]. Равно, преслѣдовались и изобличались разорительныя игры въ карты, зернью и т. п.

Запрещенія и строгость наказаній — свидѣтели, что все это распространялось. Вмѣстѣ съ узорочными, стеклянными и другими товарами, вмѣстѣ съ винами, военными снарядами и т. п. лѣтомъ од-

---

[1] «Взирайте часто на икону Страшнаго втораго Христова пришествія, говорилось въ одной старинной рукописи, и видите праведныя въ деснѣй странѣ Христа стоящи, вси имущи брады; на шуей же стоящія бесермены и еретики люторы и поляки и иныя подобныя имъ брадобритенники, точно имущія едины усы». Буслаевъ, Древнерусская борода, Истор. очерки русск. народн. словесн. и искусства. Спб. 1861, II, 235—236. Борода, впрочемъ, сначала служила символомъ русской старины и народности въ противоположность собственно латинопольской и впослѣдствіи долго сохраняла такое преобладающее значеніе. Стоглавъ, 40 гл.; рукоп. Моск. Син. библ. № 1500/394, л. 70.

[2] Е. Рагозинъ, Исторія табака и система налога на него въ Европѣ и Америкѣ. Спб. 1871, 19.

[3] Такова, напр., легенда о происхожденіи табака: «Сказаніе отъ книги, глаголемыя Пандокъ, о хранительномъ быліи, мерзскомъ зеліи, еже есть травѣ табацѣ», въ Памятник. старин. русск. литературы, изд. гр. Кушелевымъ-Безбородко, подъ ред. Костомарова. Спб. 1860, II, 427—434.

иго 1635 года чрезъ Архангельскъ было привезено шляпъ нѣмецкихъ на 10 рублей и 440 дюжинъ картъ, послѣднія вещи едва ли ія однихъ иноземцевъ. Алексѣй Михайловичъ, подтверждавшій строгія мѣры противъ табакокуренія, въ годъ изданія указа (3 іюня 1661 г.), чтобы иноземцы не смѣли торговать табакомъ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ шлетъ кадомскому воеводѣ повелѣніе прислать въ Аптекарскій приказъ три пуда листоваго табаку послѣдняго сбора и полъосмины свѣжихъ табачныхъ сѣмянъ. Карлейль, долго остававшійся въ Вологдѣ въ 1663 году, передаетъ, какъ Русскіе пристращались къ табаку, особенно курительному, дымомъ котораго упивались до бмороковъ [1]. Повидимому этотъ обычай наиболѣе былъ распространенъ именно по торговому пути въ Архангельскъ. Одинъ изъ эпизодовъ обличительнаго сказанія о табакѣ пріуроченъ къ области Устюга Великаго, къ великой рѣкѣ Двинѣ [2].

Измѣненіе внѣшности, обычая было тогда дѣломъ первой важности. Отсутствіе духовнаго простора, неразвитость внутреннихъ народныхъ основъ создавали то, что какъ ни крѣпко былъ соединенъ народный организмъ въ одно цѣлое нравственною духовною связью, единообразіе, сходство внѣшняго, формы слишкомъ преобладали въ охраненіи связи между членами народа. Вслѣдствіе недостаточности сознанія объ отдѣльности существеннаго отъ несущественнаго приавалось значеніе неизмѣняемаго условному, переходному, и перемѣна о внѣшнемъ, измѣняемомъ и условномъ на чужое внѣшнее и условое же считалась нарушеніемъ основнаго, существеннаго, даже измѣною народности, ея вѣрѣ. И когда послѣднія неразрывно соединялись въ представленіи съ обычаями, внѣшностію, то, дѣйствительно, при перемѣнѣ своихъ обычаевъ на чужіе, грозила, въ силу такой связи, серіозная опасность понести ущербъ въ основномъ, если не

[1] Не безъ основанія, въ нашихъ актахъ, вмѣстѣ съ запретомъ бражничать, играть въ карты и зернью, встрѣчается запрещеніе «пить» табакъ и сыздавна сложилась пословица: «испила баба табаки, да несетъ, чтò отъ собаки». Пыпинъ, Очеркъ, 207; Памят. стар. рус. лит. 435.

[2] П. Собр. Зак., I, Уложеніе, XXV, стат. 11—21, № 299; Матер. для ист. единц. III, 738; Русск. Истор. Библ., II, № 162; Пыпинъ, Очеркъ, 207—209; Калачовъ, I, 462—465.

вооружаться осмотрительностію и опытностію, въ чемъ, между тѣмъ, чувствовался большой недочетъ. Если человѣкъ книжный, какъ кн. Ив. Хворостининъ, въ своемъ увлеченіи иноземнымъ, дошелъ было до того, что пересталъ ходить въ церковь, соблюдать посты, повелъ невоздержный образъ жизни и не хотѣлъ бы долѣе жить въ Россіи, высказывая, что въ ней нѣтъ человѣка, съ которымъ можно бъ было слово молвить, и продолжалъ такъ вести себя и говорить, пока не образумила его духовная и свѣтская власть; то неумѣренная уступчивость во внутреннемъ была еще легче у лицъ попростодушнѣе его, въ случаѣ ослабленія ими внѣшней связи съ своимъ народомъ. Одной воли каждаго удержаться въ должныхъ предѣлахъ было недостаточно.

Отсюда понятны непріязненный взглядъ общества на новинки въ обычаяхъ и суровыя, время отъ времени принимаемыя противъ нихъ, мѣры. Защитники старины, еще при Борисѣ Годуновѣ подмѣтившіе увлеченіе нѣкоторыхъ Русскихъ иноземными обычаями, нашедшими поддержку въ потаковничествѣ Бориса, явно клонившаго къ Нѣмцамъ, и безсильные остановить сами, укоризненно обращались къ современному имъ, первому у насъ патріарху: «Отче святый! зачѣмъ молчишь, видя все это новотворимое»? Іовъ терзался совѣстію и сердцемъ, но говорить царю противъ нововведеній, равно и объ его болѣзненной подозрительности къ Русскимъ, у него не доставало духа: «видя сѣмена лукавствія, сѣемыя въ виноградѣ Христовомъ, дѣлатель изнемогъ, и только ко Господу Богу единому взирая, ниву ту добрую обливалъ слезами». Русскіе люди, привыкшіе жить по вѣковому порядку и смотрѣть на свои старинные обычаи, какъ на освященные вѣрою, не нашутку опасались, чтобы съ новыми иноземными обычаями не исчезли благочестивые старые. «Въ коейждо странѣ свои обычаи: не приходитъ чужой законъ въ другую страну, но каждая своего обычая законъ держитъ», внушалъ патр. Іосифъ своей паствѣ, предостерегая ее отъ увлеченій. Впослѣдствіи лица раскольническія, враги не только церковныхъ реформъ, но и гражданскихъ преобразованій и нововведеній, прямо не хотѣли, чтобы Русскіе перенимали какіе-либо обычаи. Главный расколоучитель протопопъ Аввакумъ восклицалъ: «охъ, бѣдная Русь, чего-то тебѣ захотѣлось латин-

ихъ обычаевъ и нѣмецкихъ поступковъ»?! Съ другой стороны, по-
бнымъ образомъ могли разсуждать и не одни раскольники. «Бра-
і моя возлюбленная»! говорится въ одномъ обличительномъ посла-
в Русскимъ людямъ, «братія, бѣда и скорбь и погибель роду хри-
іанскому: отлучився вѣры православныя, измѣнивше благовѣрному
рю и государю своему, и возлюбивъ слабую и прелестную и неза-
нную латинскую и многихъ ересей вѣру и позавидѣхомъ ихъ ино-
рнымъ ризамъ, отъ главъ и до ногъ, и всего ихъ обычая: и то не
зумѣхомъ, чему отъ невѣрныхъ порадѣемъ, а послѣ тому
слезами поработимъ». Противъ конкретной пересадки къ
мъ иноземныхъ обычаевъ высказывались люди, хорошо понимавшіе
ну европейской образованности и западноевропейскаго для насъ
разца, какъ знаменитый дипломатъ Ординъ Нащекинъ [1].

Несомнѣнно, безусловная, слѣпая подражательность далека отъ
моусовершенствованія и во многомъ вредитъ ему. Удобное и хоро-
ее для одного народа не всегда оказывается такимъ для другаго.
зъ достаточнаго усвоенія чужой техники неумѣренное измѣненіе
родныхъ формъ быта, введеніе иноземной обстановки и т. п., вле-
тъ за собою ослабленіе домашней производительности, соотвѣтство-
вшей бытовымъ особенностямъ, и, вмѣсто учрежденія правильныхъ
язей съ другими національностями, ставятъ народъ въ излишнюю зави-
мость отъ постороннихъ въ торговлѣ, промышленности, искусствѣ,
же пріучаютъ смотрѣть на себя и свои интересы чужими глазами,
унижать свое, отуманиваютъ, что̀ называется, своего царя въ головѣ.
іначе и брать чужихъ обычаевъ и вообще плодовъ чужой куль-
ры нельзя безъ того, чтобы не переносить и нѣкоторыхъ условій,
и которыхъ выросли эти плоды, безъ нѣкотораго усвоенія началъ
ждаго быта. Важно при этомъ, чтобы это перенесеніе и усвоеніе
ужило только къ развитію и расширенію домашняго, а не къ на-
етанію или искаженію его. Правильность народнаго развитія тре-
етъ улучшенія, усовершенствованія своего при помощи чужой тех-
ки и принятія чужихъ элементовъ по мѣрѣ того, какъ народный

[1] Щаповъ, Русскій расколъ старообрядства. Казань, 1859, 90—103; Со-
вьевъ, изд. 4, VIII, 56, IX, 414—413; пр. Макарій, X, 89; Соколовъ, 49—52.

творческій умъ овладѣваетъ ими и перерабатываетъ ихъ соотвѣтственно своему существу. Подобной мысли найти надлежащее понимание въ русской средѣ было тогда еще трудно. Многіе, въ заботахъ объ охраненіи себя отъ вліянія чужеземнаго быта, культурное сближеніе съ образованными народностями рѣзали подъ корень, особенно подъ впечатлѣніями плохихъ примѣровъ заимствованія Русскими и отрицательныхъ свойствъ и дѣйствій встрѣчаемаго у насъ нѣмецкаго населенія. Самъ собою такимъ образомъ возникалъ и созрѣвалъ вопросъ, что же изъ гражданской культуры западныхъ народностей можно принимать намъ съ дѣйствительною пользою для себя и до какихъ же размѣровъ могло простираться примѣненіе иноземцевъ для культурно-экономическихъ потребностей государства и общества.

Чтобы подъ благовидною внѣшностію культуры, Нѣмцы, вмѣсто ожидаемой и обѣщаемой пользы, не нанесли ничѣмъ непоправимый вредъ, выяснить Московскимъ людямъ поставилъ своею задачей провозвѣстникъ славянскихъ идей, Юрій Крижаничъ [1], широко знакомый съ характеромъ и пріемами дѣятельности выходцевъ «нѣмецкаго рода» и написавшій касающіяся даннаго предмета сочиненія какъ разъ въ годы наиболѣе многосторонняго и усиленнаго примѣненія у насъ иноземческаго труда и знанія.

[1] О немъ существуетъ уже цѣлая литература, наиболѣе подробное указаніе которой у Козубскаго, Замѣтки о нѣкоторыхъ иностранныхъ писателяхъ о Россіи въ XVII вѣкѣ, Ж. М. Н. Пр. 1878, V, 17—18, и проф. Брикнера, Юрій Крижаничъ, Русск. Вѣстн. 1887 (изслѣдов. еще не кончено); затѣмъ прибавимъ ст. В. Колосова, Вновь открытое сочиненіе Юрія Крижанича, Ж. М. Н. Пр. 1888, XII. Для нашего предмета ближайшее значеніе имѣютъ труды П. Безсонова, Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія Церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ, Прав. Обозр. 1870; М. Маркевича, Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность. Варшава, 1876; Костомарова, Юрій Крижаничъ, Русск. истор. въ жизнеоп. главн. дѣятелей, т. II; Первольфа, Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. Варшава, 1888, II; Пыпина, Обзоръ русскихъ изученій Славянства, Вѣстн. Евр. 1889, IV—V. При всемъ томъ, сочиненія Крижанича нуждаются въ полномъ научномъ изданіи и въ соотвѣтственномъ съ этимъ цѣльномъ изслѣдованіи; вопросомъ объ изданіи занято въ настоящее время Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Россійскихъ.

Первоначально Крижаничъ не избѣгъ обычной судьбы католи-:кихъ дѣятелей. Онъ занятъ былъ идеей католической пропаганды, ı осуществленія которой въ началѣ царствованія Алексѣя Михай-вича побывалъ въ Смоленскѣ и Москвѣ [1]. Дѣйствительность и обра-ıаніе отрезвили его, и лѣтъ черезъ 10 онъ снова является въ Рос-ı уже совсѣмъ съ иными намѣреніями. Ознакомившись ближе съ временнымъ и прошлымъ положеніемъ Славянства, которое пока-юсь ему крайне печальнымъ, онъ убѣдился въ необходимости раз-ться съ миссіей среди Славянъ въ пользу Рима и выдвинуть у хъ вопросы національный, политическій и образовательный. Онъ по-лъ, что Славяне южные и западные, безсильные освободиться отъ оземнаго ига собственными средствами, могутъ возстать при од-мъ содѣйствіи Россіи, которая должна быть для нихъ осво-дительницей и, вмѣстѣ, просвѣтительницею, и Славяне должны нять одинъ литературный языкъ — русскій. Для этого надобно, обы сама Россія, прежде всего, сдѣлалась просвѣщенною держа-й. Служить поднятію въ ней умственнаго уровня и славянскаго мосознанія Крижаничъ и явился сюда.

Хорватъ родомъ и католическій каноникъ, онъ въѣхалъ подъ енемъ Юрія Сербянина, очевидно, чтобы прикрыть тѣмъ насто-цее свое званіе и вѣроисповѣданіе: католическія духовныя лица, за ключеніемъ сопровождавшихъ посольства, у насъ, въ предупрежде ? пропаганды, тогда, какъ мы знаемъ [2], рѣшительно не допуска-сь, Сербы же у насъ были извѣстны съ хорошей стороны и при-навались единовѣрными. Среди вліятельныхъ московскихъ бояръ онъ иже познакомился съ Бор. Ив. Морозовымъ, доживавшимъ свои и. Прежній покровитель Нѣмцевъ-протестантовъ, Морозовъ съ удо-льствіемъ слушалъ его рѣчи и въ присутствіи гостя высказывался:), зачѣмъ только я не моложе, чтобы поучиться чему-нибудь до-ому»! Подобное впечатлѣніе его рѣчи, нужно полагать, произво-ли не на одного престарѣлаго Морозова: однако и двигаться

---

[1] Archiv für slavische Philologie. 1882, VI, 120.

[2] Гл. III, 179—180, и въ нашемъ изслѣдованіи: «Сооруженіе перваго като-ическаго костела въ Москвѣ», I и II гл.

далѣе его дѣлу было трудно. Въ иноземцахъ у насъ привыкли видѣть лицъ извѣстныхъ практическихъ профессій, между тѣмъ Крижаничъ, какъ теоретикъ и человѣкъ кабинетныхъ занятій, едва ли могъ указать для себя какое-либо опредѣленное практическое дѣло; какъ иновѣрцу, ему нельзя было примкнуть и къ ученому братству Славинецкаго, съ которымъ онъ познакомился въ Москвѣ. Въ будущемъ онъ, конечно, обѣщалъ многое, но однимъ простымъ обѣщаніямъ иноземцевъ у насъ уже достаточно научились не вѣрить; въ настоящемъ у него не было въ рукахъ ничего цѣннаго, а о прошедшемъ для него было выгоднѣе совсѣмъ умалчивать. Если у насъ и не знали точно, кто онъ и каково его прошедшее, то объ этомъ искусно могли догадать Нѣмцы, которые зорко слѣдили за пріѣзжавшими иноземцами и старались удалять лицъ, опасныхъ имъ. Поневолѣ онъ долженъ былъ показаться какъ бы празднымъ скитальцемъ и, пожалуй, подозрительнымъ. Гдѣ были ручательства чистоты его намѣреній? Ни одинъ же католическій миссіонеръ вѣдь не говорилъ о пропагандическихъ цѣляхъ. Самъ Крижаничъ хотя потомъ и выражался, что онъ не «таковъ твердъ латинникъ», чтобы не пріобщаться у русскихъ священниковъ, и писалъ впослѣдствіи въ защиту Русской церкви противъ раскольниковъ, которыхъ, за отпаденіе отъ нея, онъ называлъ сидящими «въ лютеровѣ костелѣ»; однако, для разсѣянія недоразумѣній и пріобрѣтенія полнаго довѣрія, не принималъ Русской вѣры. Съ другой стороны, наши не могли не цѣнить въ немъ обнаруженныя свѣдѣнія и желаніе послужить государю. И вотъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ по пріѣздѣ его въ Москву состоялся царскій указъ, которымъ повелѣвалось ему, «иноземцу Юрью Ивановичу сыну Сербину», «быть въ Тобольску у государевыхъ дѣлъ, у какихъ пристойно», съ значительнымъ по тому времени содержаніемъ, по семи съ половиною рублей въ мѣсяцъ. Между прочими его, конечно, имѣлъ въ виду пасторъ Грегори въ извѣстномъ злорадномъ сообщеніи (1668 г.) [1] герцогу Эрнсту о «вползшихъ» въ Россію католическихъ духовныхъ лицахъ, которыя-де «донынѣ ловятъ въ Сибири соболей».

Въ многолюдномъ Тобольскѣ, тогдашней столицѣ Сибири, без-

[1] Rinhuber. 15. См. также выше, гл. IV, стр. 327.

препятственно сносясь съ мѣстными и пріѣзжими жителями, пользуясь значительнымъ количествомъ русскихъ и иностранныхъ книгъ и не обремененный поглощавшими его досугъ и силы служебными занятіями, но и испытывая душевную тяжесть вслѣдствіе невольнаго удаленія отъ центра государственной жизни и дѣятельности, Крижаничъ усиленнѣе, чѣмъ когда-либо, отдается сроднымъ его натурѣ книжнымъ интересамъ, и изъ-подъ его пера выходитъ рядъ историческихъ, филологическихъ, богословскихъ и политическихъ сочиненій, за высказанныя въ нихъ мысли заслужившія ему столь почетное мѣсто въ исторіи славянскаго самосознанія.

Изъ всѣхъ ихъ для насъ имѣютъ непосредственное отношеніе его «Политика»[1] и «О промыслѣ»[2]. Первое изъ этихъ произведеній отличается историко-политико-экономическимъ характеромъ, второе, по существу богословско-политическое, развиваетъ нѣкоторыя мысли предыдущаго сочиненія.

Въ отличіе отъ нашихъ полемистовъ, для Крижанича вѣроисповѣдный вопросъ имѣлъ второстепенное мѣсто. Онъ, правда, жаловался: «Нѣмцы проповѣдуютъ намъ нечестивыя и гибельныя для душъ ереси; они стараются увлечь насъ въ свою школу, выше всего ставятъ проповѣдь или толкованіе Евангелія, увѣряя, что этого одного достаточно для спасенія, и подстрекая насъ къ спорному разбирательству; убѣждаютъ насъ, чтобы мы воспринимали всякую распущенность плоти и презирали жизнь монастырскую, посты, ночныя молитвы и всякое умерщвленіе плоти; они сущіе еретики, всю Европу заразили злишествами и распутствами; ни у одного народа нельзя услыхать столько ужасныхъ богохульствъ, какъ у Нѣмцевъ, и все это стараются они передать другимъ». Но и съ этими жалобами на религіозно-нравственный вредъ Нѣмцевъ не дается имъ разбора протестант-

---

[1] Или «Разговоры объ владательству», написанное въ 1663—1664 гг., на латинскомъ и славянскомъ языкахъ, не окончено; хранится въ Моск. Синод. библіотекѣ и не въ цѣломъ видѣ издано П. Безсоновымъ, подъ заглавіемъ ...ческое государство въ половинѣ XVII вѣка. М. 1859—1860.

[2] De providentia Dei, напис. въ 1666 г.; хранится тамъ же и часть изд. ...мъ же ученымъ, въ Москвѣ, 1860 г.

скаго вѣроученія, взятаго отдѣльно: онъ трактуетъ не столько о вѣрѣ, сколько о людяхъ и ихъ дѣйствіяхъ, о хищническихъ поступкахъ иноземцевъ, захватахъ ими торговли, выгодныхъ мѣстъ, стараніяхъ унизить Русскихъ и т. п. «Всю Русь», пишетъ онъ, «наводняютъ шайки Нѣмцевъ, и всѣ благіе плоды земли нашей они пожираютъ, и страну нашу дѣлаютъ пустыней, и постепенно да нечувствительно обращаютъ насъ въ ихъ данниковъ и подчиненныхъ. Лукаво стараются убѣдить насъ, что все ихнее—самое лучшее, что все это намъ необходимо, все дѣлаетъ намъ почесть, и такимъ образомъ ставятъ насъ, въ отношеніи къ нимъ, въ зависимость и подданство... Я часто самъ слыхалъ отъ нихъ притчу, коею они хвалятся и велятъ своимъ: кто хочетъ хлѣбъ даромъ ѣсть, да придетъ въ Москву. И они постоянно поступаютъ по своей притчѣ, гостятъ и пьянствуютъ, а нашихъ людей, кои на встрѣчу случайно при нихъ будутъ, псами, свиньями и всякаго скота именами обзываютъ, многократно и бьютъ». Было бы несправедливо все это объяснить одною ревностью Славянина: доля правды тутъ несомнѣнна, и доля значительная, преувеличеніе же состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что стремленія и желанія Нѣмцевъ принимаются часто за самые факты. Припомнимъ, какою горечью отзывались жалобы нашихъ купцовъ на Англичанъ и другихъ купцовъ: со временемъ написанія трудовъ Крижанича совпадаетъ и наплывъ военнослужилыхъ иноземцевъ въ нашу армію и наибольшее прикрѣпленіе ихъ къ ней. На допущеніе иноземцевъ въ наши войска и на торговыя выгоды чужимъ купцамъ сильнѣе всего и сѣтуетъ Крижаничъ. Отъ такихъ порядковъ ему въ будущемъ чудится уже опасность повторенія въ Россіи тѣхъ печальныхъ явленій, какія вынесли и выносятъ въ своей жизни остальныя славянскія народности.

Человѣкъ по своему времени широко образованный, богословъ, филологъ, историкъ и необыкновенно проницательный политикъ, и притомъ съ точки зрѣнія славянской, впервые имъ поставленной и разъясненной, дѣятельность у насъ Нѣмцевъ Крижаничъ разсматриваетъ подъ призмой своего взгляда на характеръ взаимныхъ отношеній между Славянскимъ и Германскимъ племенами. Явившись въ Россію подъ впечатлѣніемъ тягостей, испытываемыхъ его соотече-

энниками и соплеменниками отъ Нѣмцевъ, онъ былъ убѣжденъ, Нѣмцы ни мало не заботятся о духовномъ просвѣщеніи и матеьномъ благосостояніи тѣхъ народовъ, куда приходятъ или быютъ призваны; напротивъ, ищутъ одной своей выгоды и стреся подчинить себѣ другихъ матеріально и духовно. Они—саиннтельнѣйшій народъ въ мірѣ, самые гордые презиратели друъ народовъ и вреднѣйшіе враги и насильники Славянства; наюенно всюду прославляютъ свои достоинства, нерѣдко небываı, и чернятъ всѣхъ Славянъ, преувеличивая дѣйствительные нетатки послѣднихъ и не гнушаясь явною ложью и клеветой. «Съ стыднѣйшею дерзостію хвастаются Нѣмцы, что они изъ всѣхъ нароъ самые вѣрные, постоянные и правдивые, а между тѣмъ они ые вѣроломные. Сами они въ пословицахъ похваляются своею ностію и прославляютъ ее: пусть вѣритъ имъ, кто желаетъ ıаться въ обманъ. Мы знаемъ, что они вѣрны, пока имъ выгодно. торговлѣ они, правда, не гонятся за мелкою добычей: но въ ьшой суммѣ, если можно, они надуваютъ самымъ вѣрнымъ обраъ, что тысячу разъ они доказали на Руси дѣломъ. Въ битвахъ, да могутъ измѣнить, не упускаютъ случая: припомнимъ ихъ иаıы подъ Клушиномъ, Смоленскомъ и другихъ мѣстахъ. Нерасполенные къ кому-либо и не имѣя чѣмъ повредить ему, они примѣютъ стрѣлы клеветы» въ пасквиляхъ и устно. Такъ, вслѣдъ за имъ учителемъ Лютеромъ, они много клевещутъ на папу; но еще е ихъ клевета на насъ. «Я, говоритъ авторъ о себѣ, я бывалъ съ ıи много тысячъ разъ, и почти всегда вынужденъ былъ выслуıать, какъ они честятъ нашъ народъ Славянскій, пронизывая всѣми ложными ругательствами и клеветами... Чего только не пишутъ о ъ въ своихъ книгахъ, и нельзя довольно высказать, сколько гибеъ ядъ клеветъ ихъ для нашего народа и сего славнаго царства!» ı Европа вѣритъ имъ, даже ближайшіе къ намъ Ляхи повторяютъ › клеветы, и унижается доброе имя народа.

Но это еще начало болѣзнямъ. Все наше Славянское племя они авидятъ непримиримою, вѣчною, демоническою ненавистью, и осоно Русское царство. Послѣ того, какъ вытѣснили славянскія плев изъ Моравіи, Поморья, Силезіи и Пруссіи или уничтожили ихъ

таютъ, послѣ захвата господства въ Угріи, Чехіи, Польшѣ и Литвѣ (чрезъ шведскую династію), они не могутъ терпѣть того, что остается свободной отъ ихъ прелютаго ига Русская держава, которая можетъ послужить надеждой и опорой для Славянъ. Способы, посредствомъ которыхъ приносятъ они вредъ, крайне разнообразны, проникаютъ внутреннюю и внѣшнюю жизнь и политику. Какъ ненавистники Славянства, Нѣмцы всюду сѣютъ въ Славянахъ междоусобныя распри, вовлекаютъ ихъ въ безполезныя и убыточныя войны; какъ заклятые враги Россіи, усиленно стараются ослабить, унизить ее. Имъ много помогаетъ здѣсь «чужебѣсіе» Славянъ, выражающееся въ непомѣрной охотѣ къ подражанію и податливости чуждымъ вліяніямъ противъ собственныхъ братьевъ. Тѣ, которые живутъ между Нѣмцами или подъ ихъ властію, стыдятся своего языка, своего народа; излишне отдаютъ предпочтеніе Нѣмцамъ и другіе, и иноземцы пользуются этимъ для своихъ захватовъ, во всѣхъ сношеніяхъ съ Славянами соблюдаютъ только свои собственныя выгоды. У всѣхъ народовъ презирается чужевластіе, одни Славяне допускаютъ призывать иноплеменниковъ на начальственныя мѣста и даже въ государи, не понимая, что даже худшій, но свой, полезнѣе лучшаго чужаго, потому что чужой, ради своимъ, будетъ утѣснять народъ въ ихъ пользу, между тѣмъ какъ государь непремѣнно долженъ быть славянскаго рода и вступать въ родство только съ Славянами.

«Мы впадаемъ въ большое заблужденіе, если вступаемъ въ длинные договоры и пренія съ такими хитрыми и оборотливыми народами, каковы Нѣмцы: ибо всегда почти кончается тѣмъ, что насъ надуваютъ постыднѣйшимъ образомъ. Это всегда бывало съ Ляхами, да, кажется, и съ нами, Русскими. Постыднѣйшее также заблужденіе нашего народа—допущеніе и приглашеніе чужихъ царей и властителей въ посредники и помощники при заключеніи нами съ кѣмъ-либо мира. Это никогда не приносило намъ добра, но всегда большія издержки и пренебреженіе». Принося ущербъ въ переговорахъ и помѣху въ качествѣ посредниковъ, Нѣмцы не упускаютъ случая причинять вредъ, когда проникаютъ на службу, допускаются во внутреннюю торговлю. «Они мѣшаются въ наши рати: и вмѣсто обѣщанной помощи приносятъ гибель. Къ какимъ бы людямъ ни пришли на помощь, тѣхъ непремѣнно разор

ъ. Приводятъ въ крайнее убожество и подъ причиною торговли; рговцы-инородники уже заграбляютъ себѣ благо и прибыль Русского царства... Вообще, ни одинъ народъ подъ солнцемъ не былъ такъ обиженъ и осрамленъ отъ иноплеменниковъ какъ мы, авние, отъ Нѣмцевъ, а между тѣмъ нигдѣ иноплеменники не пользуются тѣмъ почетомъ и выгодами, какъ у насъ, на Руси, да у Ляховъ. Откуда голодъ, притѣсненія, мятежи, всякая нужда народа Русского, какъ не отъ иноплеменниковъ? Куда идутъ слезы, потъ, пеный постъ и подати, награбленныя съ народа Русскаго? Все это живаютъ и утаскиваютъ Нѣмцы, торговцы, полковники, разныхъ родовъ послы, да крымскіе разбойники. Инородные торговцы вездѣ жатъ товарные склады и откупы и всякіе промыслы; вольно имъ ить по нашей землѣ и покупать наши товары дешевою цѣною, а намъ привозить свои по дорогой цѣнѣ и притомъ безполезные. только есть пригожія мѣста для торговли — все это отняли у ъ Нѣмцы, отогнали насъ отъ моря, отъ судоходныхъ рѣкъ, загнали въ широкое поле землю орать. Вездѣ на плечахъ намъ сидятъ и ищутъ надъ нами господства. Голодной ихъ жадности никогда наполнить, какъ дыряваго мѣшка. Они хотѣли бы высосать кровь жилъ, мозгъ изъ костей нашихъ». Напрасна надежда найти въ ъ полезныхъ учителей. «Одни изъ нихъ, подъ видомъ знатоковъ, ходятъ къ намъ со врачевствомъ, другіе заводятъ рудокопни, дѣютъ стекла, оружіе, порохъ и проч., и никогда не научаютъ дѣь тоже и насъ, хотятъ на вѣки отъ насъ корыствоваться; иные щаютъ выучить насъ военному искусству, но такъ, чтобы всегда аться нашими учителями; подъ именемъ наукъ стараются навязать ъ демонскія фокусничества, астрономію, алхимію, магію. Прибыльмъ знаніямъ они никогда не учатъ насъ».

Признавая за Нѣмцами преимущество въ богатствѣ знаній и ройствѣ быта, признавая, что въ развитіи торговли и промышленти, въ механическихъ искусствахъ и ремеслахъ они превосходятъ народности, Крижаничъ не видитъ пользы для Славянъ отъ го превосходства, если они неосмотрительно отдадутся на волю щевъ. Наружныя улучшенія, которыя заведутся въ странѣ, буь служить къ выгодѣ самихъ Нѣмцевъ, а на долю Славянъ

падутъ одни работы и порабощеніе. Если же Нѣмцы пользуются своимъ преимуществомъ для дальнѣйшаго униженія, ослабленія и истребленія Славянъ, то ихъ совсѣмъ не слѣдуетъ пускать во внутреннія области государства, принимать на службу и давать имъ права гражданства.

Бѣду для Русскихъ Крижаничъ видитъ не въ однихъ Нѣмцахъ, которыхъ считаетъ лишь главными угнетателями: онъ указываетъ и на Грековъ, Турокъ, Татаръ, Армянъ и пр., разоблачаетъ собственныя недостатки Славянъ и Русскихъ, убѣждаетъ соплеменниковъ остерегаться вредныхъ иноземцевъ и исправлять свои недостатки и предлагаетъ рядъ полико-экономическихъ реформъ, отвѣчавшихъ на жгучіе вопросы законодательства и администраціи.

Мысли, высказанныя Крижаничемъ, дѣлаются извѣстными при дворѣ. Его Политика къ концу жизни Алексѣя Михайловича находилась въ царской библіотекѣ. Авторъ хлопоталъ, чтобы съ его идеями ознакомился и наслѣдникъ престола. До Крижанича достигали, конечно, вѣсти о характерѣ образованія Ѳеодора Алексѣевича и приближенныхъ къ нему лицъ, и онъ написалъ (1675 г.) царевичу «Письмо объ освобожденіи», гдѣ суммировалъ многое изъ того, что подробно развивалъ о Нѣмцахъ въ изложенныхъ уже нами произведеніяхъ. Съ необыкновенною яркостію и силою изобразивъ опасность Славянству отъ успѣшныхъ дѣйствій Нѣмцевъ, Крижаничъ закончилъ свое письмо вопросомъ, вызывавшимъ на глубокія думы о судьбѣ Россіи, если она заблаговременно не приметъ пригодныхъ средствъ, чтобы отвратить грозящія бѣдствія [1].

---

[1] «Ни одинъ народъ подъ солнцемъ, писалъ Крижаничъ царевичу, не выноситъ отъ иноплеменниковъ столь тяжелыхъ оскорбленій, безчестій, позора, попрековъ, вреда, соблазна, замѣшательствъ, брани, измѣны и разореній, какъ народы Русскій и Польскій на своей родинѣ и подъ своимъ государемъ отъ Нѣмцевъ. Нѣмцы не только войною, но и всякимъ коварствомъ забираютъ каждое государство, гдѣ люди менѣе осторожны и недостаточно остерегаются отъ ихъ нападенія и наводненія. Они либо воюютъ подъ знаменами своихъ государей или на службѣ чужихъ государей, либо подъ именемъ торговли пробѣгаютъ весь міръ на сушѣ и на морѣ, въ чужихъ странахъ содержатъ своихъ торговыхъ агентовъ или проживаютъ въ качествѣ пословъ при другихъ государяхъ, зани-

Нельзя поэтому не пожалѣть, что, по неблагопріятнымъ условіямъ жизни автора, его сочиненія не вдругъ достигли Москвы, и что вслѣдствіе языка и азбуки, на которыхъ они написаны, и по своей не оконченности, своевременно они не получили должнаго распространенія, критической оцѣнки и воздѣйствія. Они могли бы способствовать развитію сознанія трудности положенія и необходимости упорной и осторожной работы въ области культуры.

Тѣмъ не менѣе надо признать, что выводъ, къ которому пришелъ Крижаничъ относительно удаленія Нѣмцевъ, не вполнѣ согласовался съ его просвѣтительною миссіей у насъ. То правда, что «духовное и матеріальное самоподчиненіе иноземному вліянію, не можетъ содѣйствовать ни развитію народнаго образованія, ни увеличить народнаго благосостоянія»; но вѣрно также и то, что «чужебѣсіе», въ которомъ изобличаетъ Крижаничъ Славянъ,—

———

маются искусствомъ врачебнымъ, монетнымъ, металлургическимъ или другимъ, дѣлаются переводчиками, или стараются принимать религію другихъ народовъ, чтобы пріобрѣсти привилегіи того народа, сдѣлаться дворянами, патриціями и наконецъ князьями. Такъ какъ у Нѣмцевъ столько разнообразныхъ способовъ и причинъ, чтобы приходить въ чужія страны и въ нихъ жить, то сталось, что въ разныхъ государствахъ нѣмецкіе рабы очень размножились; когда же они видятъ, что ихъ въ какомъ-либо городѣ уже достаточно, то скоро, при удобномъ случаѣ, завладѣвали имъ, или передавая его какому-нибудь властителю своего рода, или измѣняя на войнѣ чужому государю, у котораго находились они въ военной службѣ. Такимъ путемъ сдѣлались нѣмецкими Англія, Данія и Швеція и земли нашего народа, Чехія, Силезія, Моравія, Поморье, большая часть Угріи и друг. Иногда они сначала вкрадываются подъ именемъ священнаго ополченія (лиги) или крестоносцевъ, а потомъ вѣроломно и жестоко захватываютъ чужія земли, коренныхъ жителей либо прогоняютъ, либо убиваютъ, либо исключаютъ изъ рядовъ дворянства и выгоняютъ изъ городовъ для воздѣлыванія полей. Такъ поступили они въ Пруссіи и Ливоніи. Чтò сказать о Польшѣ? Въ ней остается уже не много, особенно среди дворянства, чтобы сдѣлать ее нѣмецкою. Чтò сбудется съ Россіей «Russia quo spectat?» Подлинникъ письма, писанный рукою Крижанича, хранится въ Чешскомъ музеѣ въ Прагѣ, куда подарилъ его г. Безсоновъ, предварительно напечатавъ въ русскомъ переводѣ нѣсколько выдержекъ изъ него (Прав. Обозр. 1870, I, 382—383); полнѣе извлеченіе и переводъ сдѣланы потомъ проф. Первольфомъ (Отчетъ о науч. занят. за границею съ 20 мая по 20 сентября 1882 года. Варшава, 1883, 69—70; Славяне, II, 345—346).

не природное ихъ свойство; оно было лишь слѣдствіемъ ихъ «незнанія», съ минованіемъ котораго невольно поднимется и самосознаніе. Въ пріобрѣтеніи же знаній нельзя обойтись безъ посторонней помощи. Крижаничъ рекомендовалъ Русскимъ переводить надобныя книги о земледѣліи и призывать свѣдущихъ Славянъ—средства, явно недостаточныя. При печальномъ положеніи славянскаго міра, посредниками распространенія просвѣщенія могли быть тѣ, кто имъ владѣлъ, т.-е. почти одни «Нѣмцы». Между тѣмъ Крижаничъ возбуждалъ къ нимъ полное отчужденіе, недовѣріе и ненависть и, въ то же время, въ виду несомнѣнной надобности культуры, совѣтовалъ сознательныя отъ нихъ заимствованія полезнаго для благосостоянія страны, что возможно, конечно, подъ условіемъ сближенія, знакомства. Можно смотрѣть какъ на уступку, когда онъ предлагаетъ призвать избранныхъ нѣмецкихъ ремесленниковъ, однако подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы какъ только они обучатъ своему ремеслу кого-либо изъ русскихъ учениковъ, поворачивать ихъ домой и ни подъ какимъ видомъ не допускать имъ здѣсь плодить своего народа, такъ какъ, размножаясь, Нѣмцы изъ подчиненныхъ дѣлаются потомъ господами.

Разрѣшить трудности, непреодолимыя для теоретика-мыслителя, съ значительнымъ успѣхомъ старалось практичное московское правительство. На пребываніе у насъ иноземцевъ оно смотрѣло то же не какъ на цѣль, но какъ на служебное орудіе для достиженія своихъ задачъ, проводя это однако цѣлесообразнѣе, чѣмъ проектировалъ Крижаничъ. Чужое лицо можетъ служить другимъ при извѣстныхъ, подходящихъ для себя условіяхъ, и одновременно съ принимаемыми мѣрами, чтобы иноземцы были полезны у насъ, правительство обезпечивало ихъ положеніе и постепенно расширяло сферу ихъ дѣятельности, въ своихъ наградахъ, льготахъ и возвышеніяхъ по служебной лѣстницѣ отдавая предпочтеніе тѣмъ, дѣятельность которыхъ находило болѣе соотвѣтственною для насъ, и особенно тѣмъ изъ нихъ, кто соединялся въ вѣрѣ и народности, т. е. ассимилировался. Самостоятельныхъ постовъ иноземцамъ не поручалось. Даже полковники и генералы непремѣнно находились подъ властью русскихъ воеводъ, и получить высшій военный чинъ всегда легче было перекрещенцу; среди переводчиковъ Посольскаго приказа, людей подначальныхъ и

юему положенію, при царяхъ Михаилѣ и Алексѣѣ почетнѣйшими али именно обратившіеся въ наше вѣроисповѣданіе. Нѣкоторую обособленность приняла было почта, но и она находилась въ вѣдѣніи риказовъ и лишь начала прочнѣе организоваться, какъ была поучена перекрещенцу Виніусу. Ни на одно руководственно-администратавное мѣсто въ гражданскомъ управленіи, ни въ Приказахъ, ни о воеводствамъ, не были опредѣляемы иноземцы. Оставляя дѣйствиальную власть, руководство и контроль въ рукахъ тѣхъ, кто были овлевани въ государствѣ, у насъ примѣняли иноземцевъ и пользовались хъ помощью, гдѣ надобны были разныя техническія и т. п. знанія. ри заимствованіи и обученіи наблюдалась постепенность, чтобы предшествующее подготовляло послѣдующее, и чтобы вообще все чужое тособствовало развитію, а не угнетенію народной жизни и ея началъ.

Каковы бы ни были частныя отступленія, существенною осноюю благополучія протестантовъ въ государственномъ и религіозно-общественномъ отношеніи была именно та польза, которой отъ нихъ ждали и которую они должны были приносить: безъ признанія нужы въ нихъ и пользы за ихъ дѣятельностію имъ ничего бы не добитьс. Разумѣется, для большей части Русскихъ эта польза имѣла отдаенный интересъ, и ихъ непосредственное отношеніе къ иноземцамъ ревѣшивалось другими мотивами. Духовной іерархіи, какъ прямой редставительницы и защитницы господствующей вѣры, протестанты азались недругами цѣлости Православія или же нивой, на которую олжно пасть слово Божіе, будущими чадами Православной церкви. ъ точки зрѣнія благочестиво-домовитаго Москвича протестантъ, какъ новѣрецъ и иноземецъ, былъ человѣкъ чужой, нечистый, существо изшее, богопротивное, недостойное дружескаго отношенія. Привыкувъ жить въ своей національной обособленности, Московскіе люди умали, что при такомъ общеніи, которое неминуемо повело бы къ змѣненіямъ народныхъ обычаевъ, они не могутъ остаться прежними равославно-русскими, почему сторонились и отстраняли наѣхавшихъ ъ намъ и жившихъ у насъ Нѣмцевъ и не зависимо отъ того, чтобы берегать себя отъ эксплоатированія или отъ нравственной безурядицы этого люда. Когда затѣмъ крайне консервативная часть русскаго бщества, раскольничествующая, въ своемъ упорствѣ церковно-граж-

данскимъ реформамъ, признала всѣ вообще нововведенія противными православной вѣрѣ и древнецерковному благочестію, то она не только не скрывала прямой своей вражды къ иноземцамъ, которую инстинктивно питала къ нимъ, но осуждала и всякое общеніе съ ними. «О, прелесте! понеже еси пестра, восклицаетъ одинъ изъ первыхъ расколоучителей: скверные Поляки, Нѣмцы и прочіе безбожные языки яко благодѣи пріемлются и честію велію почитаются... сплелись западные съ восточными!» [1]. Отъ тѣхъ, кому больше другихъ приходилось выносить на своихъ плечахъ тяжесть чужой эксплоатаціи, протестанты терпѣли нерѣдко. При встрѣчахъ съ ними иноземцамъ приходилось слышать различныя насмѣшки и бранныя клички, во время народныхъ возмущеній и государственныхъ неурядицъ подвергаться опасности, и правительство въ пользу охраненія ихъ принимало особыя мѣры, въ родѣ наказаній за бранныя слова, Алексѣй Михайловичъ счелъ надобнымъ, для успокоенія взволновавшихся Псковичей, писать въ оправданіе своего покровительства иноземцамъ. Отчужденіе отъ иноземцевъ было значительно и въ высшихъ кругахъ, особенно если и тамъ соприкосновеніе затрогивало житейскіе интересы обѣихъ сторонъ. Собственно купцы и ремесленники сталкивались съ торгово-промышленнымъ элементомъ, служилые люди съ лицами военными. Если дворяне иногда изъявляли полную неохоту подчиняться иноземнымъ инструкторамъ и служить съ ними, то иные изъ нихъ высказывались противъ того или инаго лица слишкомъ рѣзко. Въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, по донесенію Поммеренинга [2], при дворѣ слышались голоса даже самыхъ видныхъ бояръ объ удаленіи чужихъ офицеровъ изъ русской арміи. Стольникъ и воевода князь Иванъ Ивановичъ Дашковъ не жалѣлъ бранныхъ словъ противъ полковника Александра Гибсона, котораго онъ заподозрилъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ во время войны (1654 г.) съ Польшей, когда самъ государь находился въ станѣ подъ Смоленскомъ [3].

---

[1] Щаповъ, 93.

[2] Стокгольмскій государственный архивъ, отд. Muschovitica, донесеніе Поммеренинга отъ 31 окт. 1642 года.

[3] Гибсонъ въ своей челобитной и его сторонники на произведенномъ потомъ слѣдствіи утверждали, что кн. Дашковъ «лаялъ» его, полковника, м....о, иног-

Правительство должно было примирять интересы. Ему не была
жда мысль, что государство, какъ общество людей, стремящихся
темъ гражданскаго общежитія и объединенія достигнуть лучшаго
агосостоянія, не можетъ замкнуться въ средѣ одной національности
вѣры и должно, по мѣрѣ надобности, принимать въ свою среду
цъ различныхъ національностей и вѣръ; оно понимало и то, подъ
кимъ условіемъ протестанты соглашались и были въ состояніи
азывать ему свое содѣйствіе. Въ раздачѣ льготъ иноземцамъ нель-
, конечно, отрицать значенія и различныхъ «посуловъ», на принятіе
торыхъ, при развитіи взяточничества, такъ падки были бояре и дьяки.
і весь періодъ, съ Грознаго по царствованіе Алексѣя Михайлови-
, встрѣчаются извѣстія о разныхъ вліятельныхъ лицахъ, оказывав-
въ имъ свое покровительство по личной корысти. Но образован-
ме наблюдатели видѣли, что въ общемъ юридическое и фактическое
доженіе иноземцевъ обусловливалось совсѣмъ не частными интере-
ми. Тотъ же докторъ Коллинсъ, который утверждалъ, что Русскіе
своихъ отношеніяхъ къ иноземцамъ руководствуются мнѣніемъ, что
деньги на все отвѣчаютъ», и совѣтовалъ Англичанамъ поднести Бог-
ну Хитрово разныхъ рѣдкостей, возлагалъ большіе надежды въ успѣ-
ѣ Англичанъ противъ Голландцевъ на то, еслибъ какой-нибудь умный
ловѣкъ сдѣлалъ въ Москвѣ «самое выгодное описаніе» британскихъ
адѣній и поднесъ это сочиненіе неподкупному Аѳанасію Нащекину.
акъ предпочитанія одной иноземной народности предъ другой, такъ
преимущества той или иной группы и тѣхъ или иныхъ лицъ
авнымъ образомъ зависѣли отъ связаннаго съ ихъ дѣятельностію,
къ сказать, процента пользы, знанія и труда и отъ того тяготѣнія
къ культурнымъ достояніямъ Запада, которое, рано явившись у насъ,

---

ымъ жабоѣдомъ, латышемъ некрещенымъ, некрестью, некрещенымъ лбомъ, худякомъ
мнымъ государевымъ холопомъ и измѣнникомъ. Кн. Дашковъ оправдался тѣмъ,
о Гибсонъ самовольно свелъ караулъ съ своего мѣста, пороховую казну оста-
лъ на произволъ судьбы, за городомъ, вдали отъ пушекъ, «въ городъ навелъ
ъ чужихъ полковъ Нѣмокъ, коровъ и мелкоій животины», и притѣсняетъ сол-
тъ, которые, не стерпѣвъ притѣсненій, побоевъ, увѣчья, дурнаго корма и не-
жебныхъ работъ, начнутъ, пожалуй, «розно брести». Моск. Арх. Мин. Юсти-
ц, Столбцы Новгородскаго стола, № общ. 7.938, № частн. 190, дѣло 94.

постепенно усиливалось и вскорѣ послѣ Смутной эпохи нашло въ извѣстномъ кругу наибольшее примѣненіе. Рядомъ съ людьми, которые дѣйствовали по личнымъ разсчетамъ, теперь все чаще и чаще являются въ правительствѣ лица, опредѣлявшія свои отношенія къ иноземцамъ по убѣжденію. Самые замѣтные изъ нихъ, и вмѣстѣ популярные въ народѣ, двоюродный братъ Михаила Өеодоровича Н. И. Романовъ, дипломатъ Ординъ-Нащокинъ считались «друзьями Нѣмцевъ», вліятельнѣйшее лицо подъ конецъ царствованія Алексѣя Михайловича, А. С. Матвѣевъ, сверхъ того, и ихъ «отцомъ».

То обстоятельство, что эти лица, сравнительно ближе стоявшія къ иноземцамъ, были у насъ самыми популярными, указываетъ не только на характеръ ихъ дружбы, вообще сдержанной и неподкупной, но и на то, что подобныя отношенія отвѣчали народнымъ интересамъ. Эпоха преобразованій уже стучалась въ двери, и вѣковая практика Московскаго государства въ культурномъ сближеніи съ Западомъ, поддерживаемая складомъ западной жизни, предрѣшала, какими свойствами должна отличаться реформа и кѣмъ изъ западноевропейцевъ должно преимущественно пользоваться въ ея проведеніи. Культурное достояніе Запада космополитическаго характера приходилось брать главнымъ образомъ изъ сѣверной, германо-протестантской Европы, члены которой должны быть и главными посредниками въ передачѣ этихъ достояній. Даже такія частности, что изъ самихъ протестантовъ въ эпоху преобразованій численно преобладали въ военно-служиломъ классѣ выходцы нѣмецкихъ государствъ, а Голландцы удерживали преимущества въ торгово-промышленномъ дѣлѣ, были подготовлены и указаны предшествующимъ временемъ, создавшимъ у насъ соотвѣтственныя съ этимъ связи и вліятельныя иноземческія группы.

Колебанія въ юго-западную сторону, обнаруживавшіяся было при старшихъ дѣтяхъ Алексѣя Михайловича, рожденныхъ отъ Милославской, уже не могли одолѣть традиціи; напротивъ, и въ правленіе Өеодора и Софьи, какъ ни напрягались католики, юридическое и фактическое положеніе осталось за протестантами [1]. Въ правленіи Софьи католики добились того, что имъ дозволено было, на время

[1] Наши работы: «Положеніе протестантовъ въ Россіи до временъ Петра Великаго», Ж. М. Н. Пр. 1883, IX—X; «Протестантство въ Россіи въ правле-

іѣть при себѣ по одному - по два католическихъ духовныхъ лица, ›торыя, тайно отъ правительства, на дворѣ Гваскони построили церевянный костеликъ»; за то Старая Московская лютеранская общи-а свою деревянную церковь, съ разрѣшенія правительственной вла-ги, замѣнила тогда каменною, какъ болѣе прочною и видной, а вы-ланные изъ Франціи Гугеноты получили оффиціальное приглашеніе эреселяться въ Россію, тогда какъ іезуиты, уличенные въ религіоз-ой и политической пропагандѣ, были высланы за границу въ первые е мѣсяцы по паденіи Софьи. Если на военной службѣ поднимался ордонъ, который, по мѣрѣ возвышенія, все ближе къ сердцу прини-алъ католическіе интересы въ Россіи и превращался въ главный плотъ и орудіе іезуитской пропаганды; то во всѣхъ 63 трехъ пол-ахъ войскъ иноземнаго строя, до какого числа эти войска, судя по оффиціальнымъ даннымъ, достигли еще за годъ до смерти Θеодора, ысшіе чины изъ иноземцевъ были въ большинствѣ протестанты или ерекресты. Лица, знакомыя намъ по исторіи Баумана въ качествѣ го сторонниковъ и враговъ, и носившія нерѣдко второстепенные ины, теперь занимали полковническія мѣста, заклятый его врагъ, юлковникъ Яковъ Бильсъ, служилъ уже генералъ-майоромъ. Женевецъ Лефортъ, прибывшій не за долго до смерти Алексѣя Михайло-ича, хотя и не успѣлъ еще пріобрѣсть теперь видной роли, однако авязывалъ такія связи и отношенія, которыя потомъ повели къ сбли-кенію его съ Петромъ и помогли ему ослабить значеніе Гордона. Развитіе института военныхъ инструкторовъ вообще шло въ преж-немъ направленіи. При Алексѣѣ Михайловичѣ, который впервые такъ расширилъ сферу обученія у иноземцевъ, была сдѣлана попытка по-сылки русскихъ учениковъ въ Слободскую нѣмецкую школу, правда, пока для обученія театральной потѣхѣ; при Θеодорѣ и Софьѣ рус-скіе ученики посылаются въ Слободу, чтобы научиться уже ино-

---

Софьи», Рус. Вѣстн. 1883, XI; «Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII в.» М. 1886, гл. III; «Обрусѣніе иноземцевъ - протестантовъ въ Московскомъ государствѣ». М. 1886, гл. V; «Литературная борьба съ протестант-ствомъ». М. 1887, гл. V—VI. и др. Данный вопросъ за это время, какъ и за время Петра, составитъ предметъ особаго нашего изслѣдованія, куда, между про-чимъ, войдутъ и соотвѣтствующія мѣста указанныхъ работъ.

страннымъ языкамъ и шелковому и т. п. производству. Алексѣ хайловичъ находилъ достаточнымъ, если русскіе лѣкаря дос умѣнья лѣчить путемъ практическимъ, не зная ни чужой, ни ру грамоты; его старшій сынъ, Ѳедоръ, посылаетъ способныхъ у ковъ къ учителю Нѣмецкой школы, который ознакомилъ бы уже съ «латинскимъ и цесарскимъ языками», чтобъ имъ можно потомъ въ совершенствѣ пастигнуть «аптекарское и алхимі дѣло», и утверждаетъ проектъ устройства медицинской шко полнымъ и систематическимъ курсомъ ученія.

Вниманіе правительства Милославскихъ къ выдающимся ликамъ и усилившіяся махинаціи католической партіи, направле къ стѣсненію вѣроисповѣднаго и общественно-государствен ложенія и матеріальнаго благосостоянія протестантовъ, не пр послѣднимъ существеннаго ущерба, побудили ихъ только сомкн и принять свои мѣры противъ показавшейся опасности. Виновни тренияхъ распрей не находятъ уже себѣ прежней горячей подд и нѣкоторые изъ нихъ прямо выдаются правительству самими п стантами. Равнымъ образомъ, представители нѣмецко-протестан группъ и партій на опытѣ убѣждаются, какъ недостаточно об чиваться привлеченіемъ на свою сторону того или иного боя значеніе таковаго вполнѣ обусловливалось личнымъ отношені нему государя: несравненно прибыльнѣе казалось заручиться р ложеніемъ самого царствующаго лица, еще лучше, насколько во но, воспитать его въ своихъ интересахъ: тогда не будутъ ст никакія измѣненія въ придворномъ персоналѣ. Соперничество М славскихъ съ Нарышкиными и опальное положеніе и личныя ства молодаго Петра облегчили имъ не только вплести свои ин дворцовыя событія, но и настолько приблизить протестанто будущему сильному правителю и дать ему почувствовать ихъ годность, что когда онъ сталъ самостоятельнымъ и принялся з форматовскую дѣятельность въ томъ направленіи, какое было чено и подготовлено Московскою Русью, въ выборѣ себѣ пом ковъ изъ иноземцевъ ясно и рѣшительно, какъ то было и въ шествующій періодъ, онъ отдавалъ предпочтеніе протестантамъ католиками.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

юка.	*Напечатано:*	*Должно читать:*
25 св.	1887	1886
»	Христіанъ.	Христіани.
»	и иноземцевъ	иноземцевъ
»	Олавъ	Олафъ
»	полковника	генералъ-майора
»	цейлмейстера	цейгмейстера
»	5 іюля	5 іюня
»	рублей	цесарскихъ ефимковъ
»	1885	1855
»	Полученія	По полученіи
н.	травку	траву
»	и распространенію	и къ распространенію
2 св.	давалось и въ слѣдующіе годы	дано и въ слѣдующемъ году
4 »	и затѣмъ по смерти Грегори, послѣ котораго она	. Затѣмъ, по смерти Грегори она
н.	4 марта	4 марта 1643 года
»	XXXIII	XXXVIII
»	X	IX
в.	не имѣли	почти не имѣли
н.	XVI	XVII
»	Алштатуса	«Алштатуса» (Альціата)
»	205	206—207
»	родознатцомъ	рудознатцомъ
в.	прижитое	«прижитое»
н.	1824	1822
»	1882	1822
в.	какъ только	только какъ
н.	государекъ	государемъ
»	творили	творити
»	«Описаніе»	«Извѣстіе»
»	далѣе	долѣе
в.	заимствованіе	заимствованія
»	Заглавія	Заглавія ихъ они обозначили точнѣе, соотвѣтственно надписямъ въ издаваемомъ
н.	1873	1872
»	качества.	качества».
в.	Слезанахъ	въ Слезанахъ
н.	tegatorum	legatorum
»	требища	требища
»	Истивы	Истины
»	отстранить	устранить
»	прот вит ься	противиться и

Стр.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Должно читать:*
604	12 св.	Бициния	Лициніа
635	21 »	которая	которыя
652	3 сн.	не спѣшилъ	спѣшилъ
653	11 »	23 мая	«23 мая
654	12 »	опроверженія	особыя опроверженія
659	9 »	єѷреѯ	єѷрáѯ
664	7 »	своей имъ	своей
675	17 св.	было бы безопасно	было не безопасно
680	7 »	по умершей	по умершемъ
685	8 сн.	устраивались	устраивали
692	3 »	церкви	церкви,
693	13 сн.	XII в.	XVII в.
712	11 св.	мѣть	мѣдь
777	7 сн.	думами	думали
782	7 св.	настигнуть	постигнуть
—	5 сн.	реформатовскую	реформаторскую

Высказанное нами предположеніе, что московскій священникъ Иванъ Насѣдка сопровождалъ русское посольство въ Данію (стр. 631, ср. стр. 464), находитъ себѣ точное подтвержденіе. Въ Статейномъ спискѣ, на которомъ мы основывались, онъ названъ лишь «попомъ Иваномъ», но въ «Дополненіяхъ къ Дворцовымъ разрядамъ» (Чт. Им. М. О. И. и Др. Рос., 1882, III, 357) читаемъ: «7132 (1623 г.), ноября въ 30 день, по государеву указу, выдано государева жалованья Благовѣщенскому попу Ивану Насѣдкѣ 5 арш. сукна лундышу вишневого, по рублю по 8 алт. по 2 денги арш.; да 10 арш. камки адамашки лазоревой, по 20 по 3 алт. по 2 денги аршинъ; а пожаловалъ государь его за службу, что онъ былъ посыланъ съ государевыми послы, со княземъ Олексѣемъ Львовымъ, да съ дьякомъ со Жданомъ Шиповымъ въ Дацкую землю» (ср. статью Село Клементьево; тамъ же, 1887, кн. II, отд. V, 30—32). Отсюда получаетъ достовѣрность и другое, уже существенное предположеніе— о непосредственномъ знакомствѣ Насѣдки съ заграничнымъ бытомъ лютеранъ и объ его противъ нихъ авторствѣ.

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списокъ печатн. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г., ц. 1 р.

5. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.

6. Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ. Соч. барона Розенкампфа. М. 1829 г., ц. 1 руб., перес. за 3 ф.

7. Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Ѳ. Аделунгомъ; пер. съ нѣмец. П. Артемова. Съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.

8. Супрасльская рукопись, содержащая новгородскую и кіевскую сокращенныя лѣтописи. М. 1836 г., ц. 3 р., перес. за 3 ф.

9. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

10. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

11. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. І, кн. 1. (1-е и 2-ое изд.); т. І, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

12. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

13. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданные кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

14. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

15. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

16. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

17. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Θеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

18. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

19. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

20. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

21. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

23. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

24. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

25. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійс. народѣ и о воен-

ихъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филиппа Орлика и кіевскаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. О Несторовой лѣтописи. Соч. И. Бѣляева. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

29. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

31. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

32. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

33. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

34. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

35. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

36. Граматично исказанэ об Руском эзику. Соч. попа Юрка Крижанищя. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р 25 к., перес. за 3 ф.

37. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

38. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

39. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. Н. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

40. Списокъ съ чертежа Сибирской земли. Г. Н. Спасскаго. М. 1849 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

41. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп; перес. за 1 ф.

42. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александр Мацѣевскаго. Переводъ съ польскаго. М. 1851 г., ц. 1 руб.

43. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

44. Статутъ великаго княжества литовскаго 1588 г. на древнем западнорусскомъ языкѣ, печат. съ Мамоничев. изданія. Съ предисл. И. Бѣляева. М. 1854 г. (I—XII + 1—24 + 1—382). Ц. 2 руб. перес. за 4 фун.

45. Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par Lui-Même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

46. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

47. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

48. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

49. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

50. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. за 6 фун.

51. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

52. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

53 и 54. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц 50 коп. перес. за 1 ф.

55. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.

II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

56. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

57. Конст. Ѳедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы ı жизнеописанія К. Ѳ. Калайдовича и особенно для изображенія еной его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

58. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. . 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

59. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Вл. ылютина. М. 1862 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

60. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Ниıтѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

61. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистоıчемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

62. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, наıдящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ ıхим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

63. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

64. Письма Екатерины II къ разнымъ государствен. сановниıъ. Сообщ. А. Ѳ. Бычковъ. М. 1863 г., ц. 25 коп.; перес. за 1 ф.

65. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Креıтникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 68 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; рес. за 2 ф.

66. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. .льскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила ıкитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова ıругихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

67. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. Ѳ. рпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

68. Архивъ военно-походной канцеляріи графа П. А. Румянцева-ıунайскаго. М. 1865—1876 г. Части 1—4; по 1 р. за часть.

69. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниıъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. ıмякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

70. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-храıищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской ıрхіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

71. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. О. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

72. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. Н. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

73. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи,ословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

74. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

75. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію I. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

76. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. О. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

77. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

78 Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

79. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г , ц. 50 к., перес. за 1 ф.

80. О посольствѣ въ Китай графа Головина. В. Н. Басиина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

81. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимиліана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

82. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

83. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексар-Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

84. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. 1879 г., ц. 3 р.

85. Житіе препод. отца нашего Θеодосія игум. Печерскаго. Спиiе Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ ;ву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., 30 коп., перес. за 1 ф.

86. Библіографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. —XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

87. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣцѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., 50 коп., перес. за 1 ф.

88. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., 25 коп., перес. за 1 ф.

89. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Васиі Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

90. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г., 50 коп., перес. за 1 ф.

91. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древно-'ей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р.) коп., перес. за 2 ф.

92. Копіи съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. ообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

93. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, ıпечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. эссійс. при Москов. Универ. (за 1815 –1888 гг.), составленный Ив. ıбѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ. М. 1884 г. гд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 руб.

94. Сазаво-Емаускоe Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, ı немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ мпропомазаніи цари рапцустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскыми квами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. рудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. ѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

95. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древно-ей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два

рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 [
На пересылку всякой книги „Времянника" за 4 фунта.

96. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Дре
стей Россійскихъ. Годъ 1-й (1846), 4 книги; годъ 2-й (1846—18
9 книгъ; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—18
1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 кн
каждый годъ по 10 рублей. Отдѣльно книги этихъ годовъ не прода
За пересылку взимается съ вѣсу по разстоянію. Съ 1887 г. ка
книга „Чтеній" продается отдѣльно по слѣд. цѣнѣ: за 1887 г. кн
2, 3 и 4 по 3 рубля за книгу. Остальныя книги по 2 рубля за кн

97. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ [
черка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ и ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1890 ГОДЪ.

КНИГА ВТОРАЯ

СТО ПЯТЬДЕСЯТЪ ТРЕТЬЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1890.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1890 ГОДА.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

I.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

МАТЕРІАЛЫ

КЪ

ИСТОРІИ ВОЕННАГО ИСКУССТВА ВЪ РОССІИ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Обезпеченіе южныхъ границъ въ 1736 г. Планъ кампаніи и довольствія войскъ въ 1738 г., Документы Ставучанской операціи Миниха. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство 1748 года.

Генеральнаго штаба полковника

Д. Ѳ. Масловскаго.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Одна изъ современныхъ намъ задачъ исторіи военна- искусства въ Россіи заключается въ томъ, чтобы намѣ- ть, по достовѣрнымъ источникамъ, общія черты развитія еннаго дѣла въ 1-й половинѣ XVIII стол. и сдѣлать щіе изъ нихъ выводы. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ стныхъ случаевъ этой эпохи намъ такъ мало извѣстны, о дѣлать общія заключенія рискованно. Такъ, напримѣръ, йны Миниха (1735—1739 г.) намъ извѣстны въ самыхъ щихъ чертахъ; да и то, что уже разработано, основа- на ненадежныхъ данныхъ. Что же касается до похо- вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ подъ на- льствомъ кн. Репнина, въ войну за Австрійское наслѣд- во (1748 г.),—то это событіе остается неизвѣстнымъ даже существу.

Съ другой стороны рукописные матеріалы походовъ 35—1739 и 1748 гг. Моск. Отд. Арх. Главнаго Штаба [1], оенно-Ученаго Архива [2]) и Главнаго Архива Министерства ностранныхъ дѣлъ такъ обильны, что нельзя и думать о печатаніи въ непродолжительномъ времени всѣхъ важ- ыхъ бумагъ—Главной Квартиры, Кабинета и Военной Кол- гіи за это время.

Рѣшаясь при этихъ условіяхъ сдѣлать выборку изъ кументовъ, мы руководствовались слѣдующимъ:

1. „Атака Гданска" 1734 [3]) даетъ намъ всѣ данныя для ерка дѣятельности Миниха въ первую войну, веденную имъ

---

[1]) „Опись дѣлъ Секретнаго повытья" Ильенко, подъ нашею редакціею.

[2]) Каталогъ Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба; выпускъ I.

[3]) Нашъ сборникъ документовъ, напечатанный въ „Чтеніяхъ..." за 1888 г.

вполнѣ самостоятельно. Не разсчитывая скоро встрѣтить въ печати подобную же переписку за время войны 1736—38 гг., крайне важно имѣть вѣрныя данныя для заключенія по-крайней мѣрѣ о Ставучанской операціи 1739 г., какъ последней и самой удачной кампаніи фельдмаршала. Съ этою цѣлью мы и напечатали журналы Миниха съ 19 іюля до 20 августа 1739 г., т. е. до занятія Хотина (док. 14 и 15), что съ другими документами (11-й, 12-й, 13-й и 16-й) и съ напечатанными раньше [4]) представляютъ данныя для выводовъ о походѣ Миниха въ 1739 г. до Ставучанскаго боя 17 (28) августа включительно.

2. Прочіе документы войны 1736—1739 гг. приведены нами—отчасти для выясненія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ подробностей Ставучанской кампаніи, а отчасти для того, чтобы имѣть право поставить очень важный вопросъ объ историческомъ развитіи системы обороны нашихъ южныхъ окраинъ. При Минихѣ у насъ былъ принятъ способъ обороны границъ, не имѣющій ничего общаго съ прежними, бывшими до Петра I. Сравненіе между собою той и другой оборонительной системы должно рельефно выдѣлить, между прочимъ, своеобразность русскаго военнаго дѣла до Петра Великаго и степень пригодности Миниховскихъ порядковъ. Документы: 1—5, 9 и 10, служа дополнительными данными для очерка организаціи нашей арміи въ Крымскіе походы, вмѣстѣ съ тѣмъ есть образцы для характеристики Миниховскаго способа обороны границъ. Сравнивая ихъ съ тѣми же мѣрами Петра I, мы позволяемъ себѣ заключить, что царь полководецъ, въ принципѣ, оставался вѣренъ прежней системѣ обороны южныхъ границъ: защита ихъ мѣстными средствами,—гарнизонами въ отдѣльныхъ крѣпкихъ пунктахъ: съ этою цѣлью и развивается императоромъ служба гарнизонныхъ войскъ и формируется ландмилиція [5]). Минихъ же,

---

[4]) См. „Указатель къ Чтеніямъ...“ С. А. Бѣлокурова и источники, означенные въ ст. „*Минихъ*“ „Энциклопедіи военныхъ и морскихъ наукъ...“ ген. Леера.

[5]) См. III и IV т. „Докладовъ и Приговоровъ... Сената...“ подъ ред. Н. Ѳ. Дубровина. Гарнизоны и Ландмилиція.

противъ того, устраиваетъ непрерывную линію (по за-дно-европейскому образцу) съ массою нужныхъ и ненуж-іхъ окоповъ, стоившихъ дорого и требовавшихъ много ібочихъ рукъ для ихъ возведенія и обороны.

3. Всѣ нынѣ напечатанные документы существенно обходимы для исторіи нашихъ полковъ, такъ какъ во ѣхъ случаяхъ даютъ подробный переченъ состава армій: иниха, Ласси, Репнина и Ливена.

Печатая документы Ставучанской операціи мы огра-ичились только важнѣйшими рукописями Московского Отд. рх. Главнаго Штаба, имѣя въ виду сдѣлать дополнитель-ія къ нимъ поясненія по „Кабинетскимъ" дѣламъ Г. Ар. ин. Иностранныхъ дѣлъ.

Эти дополнительныя данныя касаются плана Ставучан-ой операціи и организаціи Минихомъ арміи въ 1739 г.,--питальныхъ задачъ отъ правильнаго разрѣшенія кото-іхъ всегда зависитъ конечный успѣхъ операцій.

Планъ войны 1739 г., утвержденный Императрицею нною 1-го марта и напечатанный въ выдержкахъ пр. Со-вьевымъ [6]), долженъ быть дополненъ слѣдующими важ-іми военно-историческими подробностями.

1. Планъ кампаніи началъ разрабатываться въ концѣ 38 г.—Минихомъ, Остерманомъ, Ласси и австрійскимъ льдмаршаломъ м. де-Боттомъ, „въ коихъ конференціяхъ ъ марки де-Ботта требованіе едино въ томъ состояло, бы не только въ помощь къ цесарю отъ (русскихъ)... йскъ корпусъ въ 30 т. въ ихъ земли нынѣшнимъ зим-мъ временемъ былъ отправленъ, но и главная армія къ отину марширована и противъ Молдавіи и Валахіи дѣй-вовала...." [7]). Остерманъ поддерживалъ требованіе австрій-въ. Минихъ-же съ своей стороны „.... по совѣсти луч-іго интереса (Императрицы) и къ полученію мира пред-авить не могъ, какъ при нынѣшней оказіи Крымъ и

---

[6]) Исторія Россіи; т. 20; стр. 149; изд. 3-е.

[7]) Дѣла Кабинетскія за 1739 г.; ресвриптъ отъ 24 февр. 1739 г.

Кубань раззорить..." [8]) Однако это послѣднее онъ лагалъ возложить на Ласси, который при данныхъ средствахъ не могъ отвѣчать за успѣхъ Крымской к паніи. Дѣло черезъ нѣсколько дней разрѣшилось въ т смыслѣ, что рѣшено было ограничиться демонстраціею сторонѣ Крыма и на Кубань [9]), а главную армію направ къ Хотину.

2. Для успѣха своихъ наступательныхъ дѣйствій Хотину Минихъ просилъ настоятельно потребовать австрійцевъ: рѣшительнаго наступленія къ Бѣлграду и мешвару, сохранить въ тайнѣ общій планъ кампаніи упорнѣе чѣмъ прежде оборонять крѣпкіе пункты. По п вымъ двумъ требованіямъ фельдмаршала сдѣлано предст леніе Вѣнскому двору, а по послѣднему разрѣшено сло сно объявить маркизу де-Ботту [10]).

Нельзя не замѣтить, что Минихъ, придававшій ст важное значеніе сохраненію въ тайнѣ плана кампаніи, видимому, упустилъ изъ вида значеніе въ этомъ слу быстроты дѣйствій войскъ. Это видно изъ его демонст ціи къ Бендерамъ, которая благодаря медленности Ми ховскихъ сборовъ и маршей-маневровъ къ Синковцa (переправы черезъ Днѣстръ), — дали возможность д туркамъ разгадать планъ Миниха и во время подойти Хотину. Если турки не воспользовались своимъ выгодны стратегическимъ положеніемъ, то это произошло отъ д гихъ причинъ: неспособности ихъ къ наступательны операціямъ и явнаго неумѣнья оцѣнить значеніе мѣстно около Залѣщики — Черновицы: медленность же сборов маршей Миниха обнаружили туркамъ его планъ.

3. Минихъ требовалъ отъ австрійцевъ опредѣленны обязательствъ относительно содѣйствія въ случаѣ, е турки всѣми силами обрушатся на русскихъ.

---

[8]) Тамъ же.

[9]) См. „Опись дѣлъ секр. повытья..." № 148.

[10]) „Кабинетскія" дѣла: „Ея Императорскаго Величества резолюція 4 та с. с. на пункты, выписанные изъ 1-го разсужденія... Миниха, на кот требуется Ея ..... Величества резолюція".

Правительство Императрицы Анны не считало вѣроят-
мъ подобный образъ дѣйствія турокъ, но выразило авст-
iскому двору свою увѣренность, что наши союзники, въ
эмъ случаѣ будутъ дѣйствовать „не мѣшкавъ..., дабы
зможно было его (непріятеля) въ срединѣ взять"; о вы-
іеніи же для сего особаго корпуса, какъ требовалъ Ми-
хъ, наше правительство (совершенно основательно) не
водило напрасной переписки, ибо заранѣе этого нельзя
ло предвидѣть и тѣмъ болѣе отдѣлять особыя войска.
4. Больше всего боялся Минихъ вредныхъ послѣдствій
разованія въ Польшѣ конфедераціи; поэтому требовалъ
ъ правительства Императрицы Анны прямыхъ указаній,
къ ему поступать въ случаѣ, если поляки будутъ дѣй-
вовать за одно съ турками;—просилъ предписаній по
кимъ вопросамъ, разрѣшеніе которыхъ очевидно зависѣло
лько отъ искусства и опытности главнокомандующаго.
къ, напримѣръ, Минихъ просилъ инструкцій, какъ имен-
ему поступать съ доброжелательными и недоброжела-
льными поляками, въ какой мѣрѣ пользоваться средствами
ая, платить ли деньги за убытки или нѣтъ, и если платить
все—то наличною ли монетою или квитанціями; нако-
цъ ставилъ вопросъ—куда ему отступать, если край бу-
гъ разоренъ конфедератами и если нельзя будетъ „до
иняго времени возвратиться къ своимъ границамъ...", въ
комъ случаѣ, „гдѣ оную армію расположить—ближе ли
своимъ границамъ..? или подвинуться къ непріятель-
имъ (польскимъ) краямъ"...? Ни по одному изъ этихъ
просовъ мы не видимъ проектовъ Миниха, которому
іже чѣмъ кому либо были извѣстны мѣстныя условія.
Петербургскій кабинетъ съ полнымъ благоразуміемъ
едоставилъ Миниху самому дѣйствовать въ зависимости
ь обстоятельствъ, высказавъ, что онъ не ожидаетъ кон-
дераціи, въ чемъ скоро убѣдился и Минихъ (стр. 67).
5. Въ заключеніе главнокомандующій просилъ указать
сколько времени брать съ собою въ походъ запасовъ,
ать ли осадный паркъ и требовалъ, чтобы снять съ него
боту о довольствіи войскъ, возложивъ это на кн. Тру-

бецкаго. И это было предоставлено Миниху съ нѣкоторыми важными намеками въ родѣ того, чтобы вообще: „отъ излишнихъ людей и тягостей сколько возможно избѣгать“, принять въ разсчетъ мѣстныя средства, „понеже турецкая армія при Бендерахъ и Хотинѣ отъ большей части польскимъ провіантомъ себя содержитъ“; „отъ баталіи удаляться за неполезно признается“; „что Хотинъ менѣе сильная крѣпость, чѣмъ Бендеры“, а потому осадный паркъ можетъ быть меньше и т. п. Главнокомандующему ничего не оставалось такимъ образомъ, какъ благодарить за „конфиденцію“ [11]).

Всѣ отмѣченныя нами особенности убѣдительно доказываютъ, что Минихъ и въ концѣ своей дѣятельности, по меньшей мѣрѣ, не обладалъ иниціативою, присущею выдающимся военнымъ талантамъ. Каждый изъ извѣстныхъ главнокомандующихъ всегда считалъ великимъ бѣдствіемъ стѣсненіе своей власти центральною властью. Минихъ, въ 1739 г., напротивъ того, самъ желалъ, самъ просилъ инструкцій, которыя въ сущности связывали бы его по рукамъ и ногамъ. Если это было сдѣлано съ политическою цѣлью, то едва ли это оправдывается обстоятельствами.

Организація арміи Минихомъ въ 1739 г. можетъ быть правильно оцѣнена въ томъ лишь случаѣ, если сравнимъ ее съ особенностями устройства, имъ же, дѣйствующей арміи въ 1738 г. Мы касаемся этого вопроса лишь относительно нѣкоторыхъ основныхъ условій. Документы 6 и 7-й заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о составѣ главной русской арміи въ 1738 г. и планъ довольствія войскъ въ эту войну. Мы видимъ, что Минихъ полагаетъ увеличить главную армію всего до 135 т. (стр. 21), (а не 50 т., какъ говоритъ Манштейнъ [12]), при 188 полковыхъ пушкахъ, не считая мортиръ; требуетъ огромныхъ перевозочныхъ средствъ и запасовъ, не обращая вниманія ни на положеніе Украйны, ни на средства поляковъ, на что и указалъ

[11]) Тамъ же реляція Миниха 6 марта.

[12]) „Записки...“ Манштейна; 1; стр. 302.

у Кабинетъ въ 1739 г. Документъ № 8-й доказываетъ,
о проекты Миниха были осуществлены.

Въ дѣйствительности армія считала на довольствіи
5 т. чел. (стр. 23) и огромное число обозовъ. Такъ, напри-
ѣръ, каждый полкъ имѣлъ запряжку: драгунскій въ 236
ш. (вмѣсто 120), пѣхотный—326 (вмѣсто 152) [13]. Но этимъ
ограничивался обозъ: при арміи былъ огромный тран-
іортъ съ 42.636 кул. муки и 21.681 пуд. соли и подго-
овлены средства для передвиженія осаднаго парка.

Очевидно эта армія не могла обладать подвижностью,
потому вполнѣ естественно, что только періодъ со-
едоточенія на р. Омельникѣ продолжается отъ 11 ап-
ѣля до 18 мая; причемъ въ особенности непонятно выжи-
ніе Минихомъ рекрутъ, совершенно негодныхъ къ бою и
сутствіе даже намековъ на его желаніе устроить подвозы
пользоваться средствами края, по крайней мѣрѣ, въ той
епени какъ и турки. Нѣтъ сомнѣнія, что недостатки ор-
низаціи вліяли и на общую неудачу въ эту войну.

Въ 1739 г. Минихъ отказывается отъ подобнаго устрой-
ва главной дѣйствующей арміи. По взятіи Хотина мы
димъ, что силы его не превосходятъ всего 56.795 чел.,
и чемъ и полковыя запряжки, послѣ несомнѣнной убыли,
ли ниже штатнаго состава (драгунскій полкъ имѣлъ сред.
исломъ до 100 лош.; а пѣхот. около 140) [14]. Короче—въ
39 г. Минихъ не повторилъ своей ошибки 1738 г.

---

[13]) Нашъ трудъ „Строевая и Полевая служба..." прил. 2. стр. 6.

[14]) Кабинетскія дѣла; всеподданнѣйшій генеральный рапортъ 9 сен. 1739 г.
дробности состава арміи слѣдующія: *главныя силы*, подъ личнымъ н-ствомъ
иниха 14—пѣхот. полковъ (Бутырскій, 1 Московскій, Нарвскій, Ладожскій. Ко-
рскій, Воронежскій, 2 Московскій, Кексгольмскій, Псковскій, Новгородскій, Рос-
вскій. Архангельскій, Тобольскій и Кіевскій); итого безъ гвардейскаго от-
ла, до 17 т. чел.; 14 драгунскихъ полковъ (Кіевскій, Московскій, Владимірскій,
во-троицкій, С.-Петербургскій, Сибирскій, Рижскій, Рязанскій, Тверской, Нарв-
й, Тобольскій, Каргопольскій, Луцкій и Ревельскій), до 13 т. Ландмилиціи 5 пол-
ъ (Новооскольскій, Валуйскій, Орловскій, Путивльскій и Сѣвскій) до 4 т.,—Сло-
скихъ войскъ до 5 т.; казаковъ разныхъ войскъ до 7 т.,—Донскихъ, Чугуев-
ихъ, Грузинская гус. рота, Запорожцы, Компанейцы и Малороссійскіе. Артил-

Журналъ военныхъ дѣйствій (док. XIV) съ дополнительными реляціями (XV и XVI) выясняютъ въ детальныхъ подробностяхъ, по днямъ, весьма интересный маршъ-маневръ Миниха отъ Сенковицъ до Хотина и бой 17 (28) августа при Ставучанахъ. Намъ пришлось бы выйти далеко изъ рамокъ статьи, выясняя подробности: наша цѣль высказать взглядъ на значеніе напечатанныхъ документовъ. Считаемъ однако нужнымъ замѣтить, что марши-маневры Миниха въ окрестностяхъ Залѣщики, Черновицы, Хотинъ крайне интересны уже по одному неизмѣнно важному стратегическому значенію этой мѣстности на русско-австрійской границѣ.

Мы имѣли уже случай высказать взглядъ на значеніе похода вспомогательнаго корпуса русскихъ войскъ подъ начальствомъ кн. Репнина въ 1748 г.; а именно, посылая русскія войска въ помощь морскихъ державъ за субсидіи (операція крайне неудобная для національной арміи), канцлеръ Бестужевъ-Рюминъ ошибался въ принципіальномъ отношеніи, полагая, что, будто бы, возможно достигнуть важныхъ, государственныхъ интересовъ демонстративными операціями относительно слабыхъ силъ [15]). Канцлеръ передъ Семилѣтнею войною гордился даже, что наши войска въ 1748 г." „не ходили больше, какъ только славу оружія (Императрицы) по всей Европѣ разнести... и знатныя суммы денегъ (до 1 мил. руб.), какъ съ собою привесть, такъ и здѣсь отсутствіемъ сберечь" (?). Напечатанные нами документы (XVII—LVIII) даютъ отвѣтъ на эту общe извѣстную фразу Бестужева и едва ли даютъ право подтверждать его мысль. Сперва возстановимъ главныя данныя фактической части.

леристовъ 317 чел., минеровъ 34 чел., понтонеровъ 37 чел. Всего (включая сотни) пѣхоты и конницы 32.036; а вмѣстѣ съ прочими 49.236 чел. *Хотинскій* гарнизонъ (оставленный въ крѣпости)—2 пѣхот. полка и 6 б-новъ (Ярославскій, Сибирскій и по два б-на отъ С.-Петербургскаго, Шлиссельбургскаго и Троицкаго); итого до 4½ т. чел. Остальные б-ны послѣднихъ трехъ полковъ были въ отрядѣ на р. Прутѣ до 2½ т. *Всего 56,795* чел.

[15]) „Русская армія въ Семилѣтнюю войну" нашъ трудъ; выпускъ 1; стр. 121,

1. Составъ корпуса кн. Репнина опредѣляется докум. XXI и XXIII. Всего, къ 1 мая с. с. по спискамъ, было болѣе 36 т. чел. и 5115 лош.

2. Журналъ военныхъ дѣйствій (№№ XVIII и XIX) вмѣстѣ съ замѣчательно подробными маршрутными планами и легендами (пояснительными къ нимъ записками) Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба за №№ 217, 213, 211, 214, 218 и 212 выясняютъ подробности, порядокъ и пути слѣдованія войскъ отъ Риги до Эбенсфельде (въ Баваріи) и обратно въ Россію.

Главные выводы слѣдующіе. Корпусъ Репнина выступилъ въ походъ изъ Риги въ концѣ февраля 1748 г. и слѣдуя полками, по-эшелонно, съ 16 марта началъ прибывать въ Гродно. 24 Марта с. с., не смотря на самое плохое состояніе дорогъ,—войска тѣмъ же порядкомъ выступили на Брокъ къ Вышкову; 11 апрѣля у д. Рыбно начали переправу черезъ р. Бугъ, съ 18 числа того же мѣсяца переправлялись на паромахъ черезъ Вислу у Карчева; 8 мая с. с. — голова колонны подошла къ Кракову. Отсюда и до конца похода корпусъ слѣдовалъ тремя колоннами, но большею частью по одной дорогѣ на Билицъ (29 мая). 6, 7 и 8 іюня с. с. былъ произведенъ подъ Кремзиромъ, по-колонно, смотръ австрійскою императорскою фамиліею (док. XX и стр. 185—192). 9 іюня войска продолжали маршъ на Дейчъ-Броды, Чесловъ (23 іюня), мимо Праги на Гостовицъ (1-го іюля), Неймаркъ (8 іюля), откуда на линію Нюренбергъ-Эбенсфельде въ Баваріи), куда прибыли къ 15 числу этого мѣсяца. 30 іюля, когда было уже рѣшено двинуться въ обратный путь, скончался ген. фельдцейхмейстеръ кн. Репнинъ, что задержало выступленіе до 4 августа и лишь 1 октября войска, уже подъ начальствомъ Ливена, начали расходиться по квартирамъ въ Богеміи, Моравіи и незначительною частью въ Силезіи (докум. XLI) въ слѣдующіе пункты [1]).

Гл. кв. *Ливена* въ Просницѣ; дивизія *Лопухина* въ Лентомышлѣ;—*Броуна*—Нейштатенѣ: отрядъ *царев. Грузинскаго*—

---

[1]) XLI на стр. 260 и В. У. Ар. планъ № 210.

Рихенау; ген. м. гр. *Головина*—Гогенмаунтѣ;—*Воейкова*—въ Полно, занимая Выборгскимъ полкомъ Часлау (ближайшій пунктъ квартированія отъ Праги);—*Стюарта*—Меришъ-Нейштадтъ. Только Бѣлозерскій полкъ и одна конная рота квартировали въ Силезіи.

3. Войска корпуса возвратились въ Россію въ началѣ 1749 г. по маршрутамъ—док. LII и LIII (Проекты въ док. XXXV—XLII).

4. Въ концѣ похода (къ 19 ноября) корпусъ ген. Ливена былъ въ составѣ 34.676 чел., имѣя 3830 лош. (док. XLVII); т. е. общая убыль изъ строя была: болѣе 2000 чел. и болѣе 1200 лош.

5. Заболѣвшихъ во время похода было 3.281 чел.; изъ нихъ 1.060 чел. выздоровѣли и 553 умерли; остальные были оставлены въ Гродно и Оноштo (въ Богеміи).

6. Бѣжало: Польшею—517; въ „цесарскихъ земляхъ"—266 чел.; всего 783—(подробности на стр. 237 и 248).

Документы свидѣтельствуютъ, что русскій корпусъ составилъ себѣ за границею прекрасную репутацію. Случаи нарушенія дисциплины (стр. 104, 105, 106, 148, 162 и др.) внесены въ журналъ военныхъ дѣйствій и рѣшительно не выдѣляются изъ числа неизбѣжныхъ проступковъ, не смотря на то, что при слѣдованіи Польшею при войскахъ не было комиссаровъ (стр. 98). Поляки часто до того дерзко и своевольно относились къ войскамъ, что, напримѣръ, самъ кн. Репнинъ, по капризу какого-то подстаросты, долженъ былъ ночевать въ простой корчмѣ (стр. 104). Арестованныхъ н. ч. мы встрѣчаемъ совершенно ничтожное число на 36т. корпусъ войскъ: въ одномъ случаѣ—26 чел., въ другомъ 70 чел. (стр. 177 и 207). Офиціальный отзывъ Маріи Терезіи (стр. 191) и негласное донесеніе г. Порта (стр. 183) вполнѣ соотвѣтствуютъ указаннымъ выше фактамъ, и доказываютъ полный порядокъ въ русскихъ войскъ въ 1748 г., что подтверждается также и незначительнымъ числомъ бѣглыхъ, при крайне благопріятныхъ условіяхъ для уклоненія отъ службы, въ особенности при слѣдованіи Польшею.

Нельзя, однако, не замѣтить, что во многихъ случаяхъ ложеніе русскихъ войскъ въ 1748 году было весьма удное.

1. Комиссары морскихъ державъ, соблюдая денежный тересъ своихъ государствъ, были хозяевыми и контрорами всего движенія (стр. 144–146; д. XXIV–XXVIII).

2. Условія, заключенныя съ довѣренными морскихъ ржавъ, (док. XIX), по существу дѣла, ставили сильный усскій корпусъ національной арміи во многихъ случаяхъ ъ необычное и неловкое положеніе по зависимости нальниковъ частей (не исключая главнокомандующаго) отъ гентовъ морскихъ державъ, платившихъ деньги.

3. Въ особенности это дѣлается замѣтнымъ съ того ремени, когда въ боевой силѣ русскаго войска не было адобности. Обратное слѣдованіе к-са Репнина было рѣено безъ участія нашего правительства (докум. LI) и при бстоятельствахъ очень трудныхъ. Было время, когда Лиенъ не зналъ куда идти и что вообще дѣлать съ 36 т. йскомъ: на каждый лишній день пребыванія въ Баваріи до было испрашивать разрѣшеніе, въ Австрію не пуска (стр. 193–198), слѣдованіе черезъ Польшу не разрѣшали окончанія сейма (стр. 203), а между тѣмъ войска обносись (197, 199 и др.) и имъ надо было дать отдыхъ.

5. Денежная сторона дѣла, такъ выгоднаго для горственнаго казначейства, по мнѣнію Бестужева (докум. IV—LVIII), также имѣла много неудобствъ: а) неиморная сложность разсчетовъ допускала злоупотребленія; неопредѣленность порядка уплаты денегъ морскими державами способствовала тому же, да, кромѣ того, повлекла собою то неудобство, что въ дѣйствительности войска ждались во время похода въ деньгахъ и главнокомаюющій былъ готовъ прибѣгнуть къ займамъ. (стр. 258, 6). Безпорядокъ въ пріемѣ и расходованіи денегъ докавается тѣмъ, что и въ 1752 г. счеты не были законны и были недоразумѣнія (докум. LVIII).

6. Документы LIV—LVIII не даютъ основанія счит что въ государственное казначейство поступило бол милл. руб. Независимо отъ этого изъ тѣхъ же доку товъ видно, что какъ прибыль, такъ и экономія отъ со жанія корпуса въ мирное время (191 т. руб.; пун. 1 280 и пун. 3 стр. 283) должна была поступить изъ В ной Коллегіи въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, что всякомъ случаѣ нельзя считать нормальнымъ. Въ общ выводѣ походъ 1748 г., какъ своего рода наемъ войск есть самый исключительный случай въ лѣтописяхъ ской арміи, необдуманный въ военно- политическомъ о шеніи.

При всемъ томъ есть основаніе думать, что пох 1748 г. способствовалъ развитію русскаго военнаго д

1. Походъ изъ Риги въ Баварію и обратно съ к тированіемъ зимою въ австрійскихъ земляхъ, при у віяхъ соблюденія строжайшей дисциплины, былъ сво рода школою не для одной выносливости. Это время б также провѣркою боевой годности всѣхъ военно-адм стративныхъ порядковъ мирнаго времени, слѣды чего должны искать въ разныхъ мнѣніяхъ участниковъ по къ реорганизаціи арміи въ 1750—1755 гг. [17]).

3. Походъ Репнина явно обнаружилъ крупную ошн сдѣланную Минихомъ относительно строеваго образов нашей пѣхоты и конницы. Послѣдній, не признавая по нымъ оставить для обученія пѣхоты „экзерцицію“ Ус Воинскаго 1716 г., не заботясь серьезно вникнуть предсмертное повелѣніе Петра Великаго составить но уставъ для драгунъ, рѣшилъ безъ всякихъ измѣненій сти „Прусскую экзерцицію“, какъ въ пѣхотѣ, такъ и

---

[17]) На эту мысль наводитъ насъ переписка „Воинской коммиссіи“, хранившаяся въ М. О. Ар. Г. Ш. по 121 описи. Насколько намъ извѣсти просъ о приведеніи въ порядокъ и о напечатаніи этой чрезвычайно интер описи поставленъ на очередь.

цѣ [18]). Если, по его мнѣнію и могъ быть вопросъ о что лучше для русской арміи—прусскій или Петров-трой, то нѣтъ сомнѣнія что, выдавъ въ войска руко-ие уставы (а не печатные), Минихъ предоставилъ пол-произволъ въ элементарномъ обученіи, зависящій часто евѣрныхъ копій, потери ихъ и т. п. Эта ошибка Ми-такъ рѣзко отозвалась въ арміи, что даже повелѣніе ратрицы Елисаветы возстановить строй войскъ какъ при Петрѣ I [19]), въ дѣйствительности долго оставалось послѣдствія, и войска обучались по разнымъ правиламъ. Кн. Репнинъ въ 1748 г. тотчасъ же замѣтилъ неу-во разнообразнаго обученія войсковыхъ частей и далъ инструкцію (пун. 8 стр. 154); затѣмъ Ласси далъ однообразный уставъ, но тоже въ рукописи [20]). Толь-ь 1755 году, послѣ усиленныхъ занятій „Воинской иссіи" при Военной Коллегіи,—явился у насъ образ-й уставъ—тактика, послужившій фундаментомъ для товки войскъ къ бою и при Екатеринѣ II.

Нельзя сомнѣваться, что на правильность разработки ныхъ положеній устава 1755 г. имѣло свое влі-очти годовое пребованіе нашихъ войскъ за гра-ь.

. Документы №№ XXXI—XXXVI, XLII, XLVIII, LI и алъ военныхъ дѣйствій даютъ важные факты для а многихъ вопросовъ внутренняго военно-администра-го порядка нашей арміи того времени. Наконецъ, . №№ XXXVIII—XLI, XLV и LII служатъ данными очерка довольствія войскъ въ военное время, пря-развитіемъ которыхъ былъ одинъ способъ снаб-войскъ провіантомъ, разобранный нами въ своемъ ь [21]).

---

[18]) „Русская армія въ Семилѣтн. войну; т. 1; прим. 104 къ гл. 1-й.
[19]) П. С. З. — 8498.
[20]) „Русская армія въ Сем. войну"; т. II прил. CV.
[21]) Тамъ же т. I.; глава II.

Въ общемъ выводѣ мы позволяемъ себѣ думать, что настоящіе документы въ значительной степени воспособляютъ пополнить пробѣлы, замѣтные въ трудахъ по исторіи военнаго искусства въ Россіи первой половины XVIII стол., въ смыслѣ разрѣшенія намѣченной выше задачи.

Д. Масловскій.

№ I. *)

Подано іюля 4 дня 736 г.

Государственной Военной Коллегіи.

Доношеніе отъ генералъ-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миха.

Понеже, по высокой волѣ Ея Императорскаго Величества, армія і производженія важнѣйшей Крымской экспедиціи за границу, минувго апрѣля въ разныхъ числахъ, выступила, а которые именно драгуне и пѣхотные полки также и нерегулярныя команды и у котораго гералитета въ командѣ и коихъ чиселъ на рандеу къ рѣчкѣ Бѣлоікѣ прибыли и кои командированные отъ Донской экспедиціи позади ѣдуютъ—при семъ въ Государственную Военную коллегію вѣдомость, въ коликомъ числѣ людей выступили рапортъ,—сообщается.

F. de. Munnich.

Мая 4 дня 1736 года.
От рѣки Бѣлозерки.

№ II.

Вѣдомость которыхъ чиселъ армія на рандеу къ урочищу, къ рѣкѣ, Бѣлозерки прибыла и кои именно полки и подъ чьею командою знагъ ниже.

При авангардіи, въ командѣ генералъ-маіоровъ: фонъ-Шпигеля и нъ-Штоффеля, мая 1-го, послѣ обѣда.

Драгунскихъ.

1. Ревельскій.
2. Ингермаландскій.
3. Ростовскій.
4. Новгородскій.
5. Рижскій.

---

*) Московское Отдѣленіе Архива Главнаго Штаба. Опись 47, книга 2-я.

Пѣхотныхъ.

6. Санктъ-Петербургскій.
7. Володимирскій.
8. Смоленскій.
9. Муромскій.
10. Черниговскій.

Гусарскій корпусъ и волохи, состоящіе въ 300 человѣкъ.

Въ командѣ генералъ-лейтенанта и кавалера Леонтьева, мая 2-го, до обѣда.

Драгунскіе.

1. Санктъ-Петербургскій.
2. Тверской.
3. Сибирскій.

Пѣхотныхъ.

4. Суздальскій.
5. Бѣлозерскій.
6. Тобольскій.

Въ командѣ генералъ-фельдцейхмейстера и кавалера князя Гесенгомбурскаго, мая 2-го, послѣ обѣда.

Драгунскихъ.

1. Архангелогородскій.
2. Вятскій.

Пѣхотные.

3. Бутырскій.
4. Кегсгольмскій.
5. Великолуцкій.
6. Сибирскій.

Полевая артиллерія и понтонная рота.

Въ командѣ генералъ-маіора князя Репнина, мая 3 дня, пополудни.

Пѣхотныхъ.

1. Невскій.
2. Нарвскій.
3. Углицкій.

Подъ командою генералъ-маіора Гейнца, мая 3-го дня, по ту сторону рѣки Бѣлозерки, въ лагерѣ остановились. Ланд-милицкихъ полковъ, командированныхъ, 5000.

При вышеписанныхъ колонгахъ нерегулярныхъ малороссійскихъ слободскихъ полковъ.

Чугуевскихъ калмыкъ и казаковъ.

Войска Запорожскаго низового.

Затѣмъ слѣдуетъ колонга подъ командою господина генералъ-іора и кавалера Тараканова, которая, апрѣля 30 дня, отъ Самары маршъ выступила, состоящая въ 5000 ландмилиціи и Стародубскій лороссійскій полкъ.

Позади онаго генералъ-маіора слѣдовать имѣютъ командирован-іе отъ Донской экспедиціи полки, которые, по рапортамъ, частію уже Украинской линіи прибыли.

Драгунскіе.

Московскій.
Рязанскій.
Троицкій.
Луцкій.
Олонецкій.
Новотроицкій.
Нарвскій.
Кіевскій.

Пѣхотные.

Первый Московскій.
Ярославскій.
Ростовскій.

И нерегулярные малороссійскихъ и слободскихъ полковъ остав-е за арміею команды.

Секретарь Андрей Фенинъ.

№ III.

Копія.

Изъ кабинета Ея Императорскаго Величества въ Военную коллегію.

Прилагается при семъ копія съ диспозиціи генералъ-фельдмар-ла графа фонъ Миниха, присланной отъ него въ Кабинетъ, при до-пеніи изъ Цариченки, отъ 14 апрѣля, коимъ образомъ нынѣ, по ступленіи арміи россійской въ походъ за границу турецкую, отъ вся-ъ турецкихъ и татарскихъ непріятельскихъ набѣговъ границы сійскія, такожъ и прочія мѣста по рѣкѣ Волгѣ и по другую сто-

рону оной охранены быть имѣютъ. И хотя о исполненіи того въ надлежащія мѣста отъ него генералъ-фельдмаршала ордеры посланы, однакожъ онъ представлялъ, дабы о томъ Ея Императорскаго Величества крѣпкими указами изъ Кабинета подтверждено было.

И Ея Императорское Величество указала чрезъ сіе Военной коллегіи накрѣпко подтвердить, чтобъ изъ оной во всѣ мѣста куда потребно послать немедленно подтвердительные указы, дабы по той генералъ-фельдмаршала диспозиціи вездѣ неотмѣнно поступали и со всякимъ ревностнымъ прилежаніемъ все исполняли. Чтоже въ оной, между инымъ, написано о дѣланіи по Волгѣ рѣкѣ, въ защищеніе отъ непріятельскихъ набѣговъ, по проекту генерала Левашова, въ пристойныхъ мѣстахъ фельтшанцовъ, о томъ потребно въ Военной коллегіи безъ замедленія опредѣленіе и учрежденіе учинить, и такожъ-де о исправленіи того съ крайнимъ поспѣшеніемъ въ надлежащія мѣста отправить крѣпчайшіе указы.

А какимъ образомъ генералъ Левашовъ представлялъ о строеніи по Волгѣ помянутыхъ крѣпостцей, или фельтшанцовъ, о томъ, изъ присланнаго отъ него въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества доношенія, сообщается въ Военную коллегію, при семъ же выписка и тѣмъ мѣстамъ, гдѣ онъ, генералъ Левашовъ, разсуждаетъ быть онымъ крѣпостцамъ планъ чиненъ отъ посыланныхъ отъ него инженеровъ.

У подлиннаго подписано тако: Андрей Остерманъ.

Князь Алексѣй Черкаскій.

Въ Санктъ-Петербургѣ, мая 2 дня, 1736 года.
Въ Военной коллегіи получено мая 3 дня, 1736 года.

№ IV.

Копія съ диспозиціи генералъ-фельдмаршала графа фонъ Миниха, полученная при реляціи его изъ Царичени, отъ 14 апрѣля, 1736 г.

Диспозиція.

Коимъ образомъ, по выступленіи арміи въ походъ за границу, отъ всякихъ турецкихъ и татарскихъ непріятельскихъ набѣговъ Ея Императорскаго Величества границы охранены быть имѣютъ.

1.

ту сторону рѣки Волги я Закамская линія и обрѣ-, подъ командою генералъ-анта Румянцева, драгунскіе: ханскій, Ямбургскій, Воло-; пѣхотные — Нижегород-а четыре полка Закамской лиціи и нѣсколько нерегу-въ.

На 1-е.

Въ командѣ генералъ-лейтенанта Румянцева, для усмиренія башкирскихъ замѣшаній, обрѣтающіеся полки людьми и лошадьми состоятъ по послѣднему его рапорту, марта по 1-е число, 736 года.

Полевые драгунскіе.

	людей.	лошадей. драгун.	лошадей. подем.
Астраханскій	1250	787	120
Вологодскій	1337	932	120
Ямбургскій	1330	881	115
Пѣхотной Нижегородскій	1636	—	142
Ландмилиція.			
Конные февраля по 1-е число.			
Шешминскій	1055	890	—
Билярскій	1058	828	—
Сергіевскій	1010	345	—
Пѣхотный.			
Алексѣевскій	1206	—	—
Итого	9882	4663	497

По его жъ генералъ-лейтенанта рапорту, марта по 1 число, показано въ Мензелинску служилыхъ людей—363.

въ прошломъ 735 году, августа 13 и 19 чиселъ, по присланизъ Правительствующаго Сената въ Военную коллегію указомъ для усмиренія башкиръ, яицкихъ казаковъ собрать сколько но и быть къ походу во всякой готовности, и какъ отъ генеейтенанта Румянцева присланъ будетъ ордеръ, тогда онымъ маратъ къ тѣмъ мѣстамъ куда отъ него будетъ повелѣно. Да вольказакамъ, самарскимъ 200, алексѣевскимъ 100, дмитріевскимъ рицынскимъ 100, красноярскимъ 50, черноярскимъ 90, итого 590

человѣкомъ итти къ Закамской линіи и къ Мензелинску въ самой рости и быть имъ въ командѣ генералъ-лейтенанта Румянцева; та и изъ записавшихся съ Дону казаковъ 1050 семей, кои селятся Волгѣ и въ прочихъ тамо мѣстахъ, выслать сколько изъ нихъ генералъ-лейтенантъ, заблагоразсудитъ доброконныхъ; и о томъ военной коллегіи куда надлежитъ указы посланы.

А октября 28 дня, того жъ 735 году, генералъ-маіоръ и Ас ханскій губернаторъ Измайловъ писалъ въ Военную коллегію, обрѣтающихся въ командѣ его царицынскихъ, дмитріевскихъ, кр ярскихъ и черноярскихъ 250 человѣкъ казаковъ изъ оныхъ г довъ отлучить и отправить никакъ не возможно: 1) что оные караулами и разъѣздами, для охраненія отъ непріятельскихъ ковъ и калмыкъ, подъ оные города набѣговъ, имѣютъ неусыпность; жъ и почтовую гоньбу содержатъ. 2) При калмыцкомъ замѣшаніи нѣ отлучить никакъ нельзя и ежели оныхъ казаковъ послать въ М зелинскъ, то городовъ содержать будетъ не кѣмъ, ибо кромѣ ихъ тѣхъ городахъ служилыхъ людей не имѣется; а хотя отъ астра скаго гарнизона солдаты и командируются, но за малолюдствомъ онымъ городамъ въ караулахъ и въ разныхъ посылкахъ и въ р тахъ весьма нужно находится, что за разсылками солдатъ, какъ и упомянуто, городовые, а паче отъѣзжіе караулы и проѣзды содер оные казаки, безъ чего обойтись и безъ нихъ быть никакъ не мо

И ноября 11 дня подано отъ Военной коллегіи въ Прави ствующій Сенатъ доношеніе вышеозначенныхъ Астраханской губе казаковъ, по силѣ прежняго указа, въ команду генералалъ-лейтен Румянцева: повелѣно-ль будетъ высылать? А по мнѣнію Военной легіи надлежитъ оныхъ казаковъ, для представленныхъ отъ пом таго генералъ-маіора резоновъ, оставить при тѣхъ же городахъ, же съ Царицынской линіи полки выведены, а калмыцкій владѣ Дондукъ-Омбо съ прочими владѣльцы къ Волгѣ приближаются.

И на то доношеніе указа не получено.

А генералъ-лейтенантъ Румянцевъ декабря 6 дня, того жъ 73 доносилъ въ Военную коллегію, что при Мензелинскѣ было яиц 500, самарскихъ и алексѣевскихъ дворянъ и казаковъ 168 челов и оныхъ казаковъ отпустилъ въ домы, понеже башкирское замѣш уже утишино.

А въ нынѣшнемъ 736 году, февраля 24 дня, по посланной Военной коллегіи на Яикъ грамотѣ, велѣно: ежели помянутый генер лейтенантъ Румянцовъ для усмиренія вышепоказанныхъ башкир наряжать будетъ съ Яику казаковъ, то Яицкому войску по его

ямъ и ордерамъ исполнять и въ полномъ послушаніи быть не·
зно; о чемъ къ нему генералъ-лейтенанту указъ посланъ.
огожъ февраля 26 дня, изъ Кабинета Ея Императорскаго Вели-
сообщено въ Военную коллегію, что по даннымъ въ Кабинетъ
юй коллегіи доношеніе требовано, чтобъ въ предбудущее лѣто
закрытія на Закамской линіи работныхъ людей одинъ полкъ на-
; а понеже за тою линіею построенъ городъ Оренбургъ, та-
по представленію генералъ-лейтенанта Румянцева и статскаго
ика Кирилова велѣно, для удержанія отъ шатостей башкирскаго
, внутрь и около ихъ жилищевъ, въ пристойныхъ мѣстахъ, нѣ-
о городовъ построить и оные воинскими людьми населить, тогда
линія имѣетъ уже внутрь россійскихъ жилищевъ. И для того по
ному указу къ нему, генералъ-лейтенанту Румянцеву, велѣно
ніи разсмотрѣть: оную ль достраивать или Оренбургъ и прочіе
и, которые вновь будутъ строиться, офундовать и населить над-
ь, и о томъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества мнѣніе
сообщить. Ежели жъ, по мнѣнію его, оную линію всемѣрно до-
вать надобно, то велѣно ему потребное число работныхъ людей
ущее лѣто нарядить и для закрытія ихъ потребную команду
ѣлить, въ чемъ дана ему полная мочь. Того ради Военной кол-
въ томъ во всемъ сношеніе имѣть съ нимъ генералъ-лейтенан-
и по его представленіямъ поступать.
1 о томъ къ нему генералъ-лейтенанту указъ изъ Военной коллегіи
гъ марта 4 дня, сего жъ года.

2.

Волгѣ для безопасной ком-
аціи обрѣтаются Казанскій и
ханскій гарнизонные полки,
іскихъ семьнадцать ротъ, пѣ-
семь полковъ и одна рота,
ие, за командированіемъ для
канія Царицынской линіи,
утся и вольскіе казаки, и
кить, по поданному отъ го-
на генерала Левашева про-
по Волгѣ, въ пристойныхъ
хъ, отъ непріятельскихъ на-
ь фельтшанцы сдѣлать и во

На 2.

Въ казанскомъ гарнизонѣ обрѣтаются: драгунскій 1, пѣхотныхъ 4 полка.

Въ астраханскомъ гарнизонѣ: драгунской 1, пѣхотныхъ 4 полка.

Изъ казанскаго гарнизона обрѣтаются: въ командѣ статскаго совѣтника Кирилова, въ Оренбургской экспедиціи, пѣхотные—Пензенскій полкъ да изъ Уфимскаго полка—батальонъ.

Затѣмъ, въ Казани, въ Мензелинскѣ и на Уфѣ обрѣтаются:

оныхъ содержать изъ вышереченныхъ гарнизоновъ команды, а между оными разъѣзды имѣть, отъ Дондукъ—Омбы, калмыкамъ, дабы непріятельскія воровскія партіи за Волгу переѣзжать не могли.

драгунскій 1, пѣхотныхъ 2 полка и батальонъ.

Въ нихъ по спискамъ состоитъ людей, марта по 1 число, сего 736 г.

Въ драгунскомъ Казанскомъ	1169	Изъ оного полку было въ командѣ статскаго совѣтника Кирилова, въ Оренбургской экспедиціи, 8 роты, а по рапорту генер.-лейт. Румянцева, лин. по 1 числ., показано, что изъ команды его Кирилова въ полку прибыло только 108 человѣкъ.
Въ пѣхотныхъ.		
Въ Свіяжскомъ	1243	
Въ Нижегородскомъ	1243	
Въ Уфимскомъ батальонѣ	628	
Итого	4283	

За выключеніемъ 103 человѣкъ, кои отъ экспедиціи не прибыли,—4180.

Въ астраханскомъ гарнизонѣ людей состоитъ февраля по 1-е число сего 736 года.

Въ драгунскомъ Астраханскомъ	1090
Въ пѣхотныхъ.	
Въ Симбирскомъ	1182
Въ Самарскомъ	1193
Въ Царицынскомъ	1149
Въ Терскомъ	1126
Итого	5740

Изъ того числа показано въ Царицынѣ при командированной ротѣ и на линіи у фортификаціонныхъ припасовъ 316 человѣкъ.

Затѣмъ въ астраханскомъ гарнизонѣ состоитъ 5424.

А въ обоихъ гарнизонахъ,—за командрованіемъ изъ Казани въ Оренбургскую экспедицію, а изъ Астрахани въ Царицынъ,—людей состоитъ 9604.

А въ нынѣшнемъ 736 году, генваря 20 дня, генералъ-фельдмаршалъ и кавалеръ графъ фонъ Минихъ доношеніемъ представлялъ Военной коллегіи, что Царицынская линія во многихъ мѣстахъ гдѣ наде-

гъ палисадами не заставлена и Царицынская крѣпость весьма неерждена, ибо съ непріятельской стороны болверки и стѣна, за овольствомъ въ Царицынѣ людей по инженерному искусству, еще окончены, и для того отъ калмыцкихъ набѣговъ не малая опаость состоитъ, понеже отъ нихъ чрезъ линію не точію въ тѣхъ, орыя палисадомъ не заставлены, но и чрезъ прочія мѣста набѣги бывателемъ разоренія чинились, а по нынѣшнимъ конюнктурамъ ольшая опасность отъ таковыхъ набѣговъ быть можетъ. И хотя ъ Солянскій пѣхотный полкъ обрѣтается, однакожъ къ содержанію безопасности той линіи и ко исправленію имѣющихся тамъ работъ го не довольно. Того для весьма нужно потребно въ тамошнихъ раничныхъ мѣстахъ отъ таковыхъ непріятельскихъ воровскихъ бѣговъ быть во всякой осторожности и оную линію въ безопаимъ состояніи содержать, и въ надлежащихъ мѣстахъ учредить тапристойные форпосты, дабы мимо оныхъ тѣ воровскія партіи проить и обывателемъ разоренія чинить не могли, въ чемъ зависитъ очайшей Ея Императорскаго Величества интересъ. А изъ полевыхъ анды его полковъ прибавить туда людей невозможно, ибо всѣ оные треблены быть имѣютъ къ предбудущимъ экспедиціямъ, и чтобъ емедленномъ изъ астраханскаго гарнизона командированіи драгунхъ и пѣхотныхъ ротъ предложить строгимъ указомъ.

И о томъ изъ Военной коллегіи поданъ былъ въ Кабинетъ Ея ператорскаго Величества докладъ, и по резолюціи господъ кабинетъинистровъ, подписанный на томъ докладѣ, велѣно: драгунскихъ и пѣныхъ ротъ командировать изъ астраханскаго гарнизона на Цариіскую линію такое число, чтобъ съ имѣющимися нынѣ на той либыло: драгунскихъ 3, пѣхотныхъ 5 ротъ; однакожъ притомъ смоіть, дабы изъ астраханскаго гарнизона людьми не умалить. И о ъ изъ Военной коллегіи въ Астраханскую губернію къ нему, генеу-фельдмаршалу, указы послапы апрѣля 8 дня.

Нерегулярныхъ по Волгѣ обрѣтается.

Въ Астрахани.

Дворянъ, мурзъ, табунныхъ головъ и сотниковъ казаковъ.	59
Донскихъ	200
Въ Красномъ Яру	50
„ Черномъ Яру	90
„ Царицынѣ	100
„ Дмитріевскѣ	50
„ Самарѣ	200

2

въ Алексѣевскѣ...........................	100
„ Саратовѣ у калмыцкихъ дѣлъ донскихъ...........	300
Волскихъ, кои поселены между Царицынымъ и Камышенки.	1057
Итого...........	2206

А изъ помянутыхъ волскихъ казаковъ велѣно нынѣшною весною командировать на смѣну донскимъ казакомъ въ Астрахань 200, въ Саратовъ 300.

Да въ прошломъ 735 году, по указу изъ Правительствующаго Сената, велѣно изъ оныхъ же казаковъ выслать сколько генералъ-лейтенантъ Румянцевъ заблагоразсудитъ; а выслано ль и сколько, о томъ въ Военной коллегіи неизвѣстно.

А минувшаго апрѣля отъ 6-го числа писалъ въ Военную коллегію генералъ-маіоръ Измайловъ, что Дондукъ-Омбѣ велѣно самому со всѣми калмыцкими войсками надъ кубанскими татарами чинить поиски и искоренить до основанія, и къ тому походу онъ со всѣми своими войсками изготовился и на сихъ дняхъ изъ улусовъ своихъ выступить обѣщался.

3.

Отъ рѣки Волги до рѣки Дону имѣется Царицынская линія, при которой обрѣтается Сальянскій полевой пѣхотный полкъ, изъ астраханскаго гарнизона—десять ротъ и тысяча двѣсти донскихъ казаковъ, подъ командою царицынскаго коменданта полковника Кольцова, которому надлежитъ и о починкѣ линіи стараніе имѣть.

на 3.

На Царицынской линіи обрѣтается полевой Сальянскій пѣхотный полкъ; въ немъ, по послѣднему рапорту, октября по 1-ое число, 735 года, людей состоитъ 1549 чл. Да изъ астраханскаго гарнизона имѣетъ быть, и съ тѣми что вновь командировать велѣно, — драгунскихъ 3 пѣхотныхъ 5; итого 8 ротъ.

На той же линіи для карауловъ и разъѣздовъ обрѣтается донскихъ казаковъ 1200.

4. По Дону, отъ Царицынской линіи до крѣпости Святыя Анны, имѣетъ быть команды отъ шести полковъ воронежскаго гарнизона, въ которыя мѣста Воронежскій вице-губернаторъ бригадиръ Лукинъ командированъ осмотрѣть, и сверхъ того должны Донскаго войска казаки, которые въ домахъ останутся, по Дону отъ непріятельскихъ переѣздовъ смотрѣніе имѣть, о чемъ къ нимъ и указы посланы; а хотя отъ калмыцкаго владѣльца Дондукъ-Омбы отпавшія партіи воровскимъ образомъ подъѣзды чинять, токмо какъ войска Донскаго казаки обна-

ить при нынѣшнемъ разливѣ водъ, которое до іюля мѣсяца ается, никакого опасенія имѣть не для чего, ибо оною перене могутъ, къ которому времени, какъ за помощію Божіею ся,—Азовъ взятъ будетъ. Господинъ генералъ и кавалеръ Левагъ своей команды въ потребныхъ мѣстахъ полевыми полками ами надежные посты учредить.

5.

крѣпости Святыя Анны до она имѣетъ быть наша ар азовской осадѣ: драгун пѣхотныхъ двадцать два ха гарнизонныхъ шесть и рованныя пѣшія команды ми драгунскихъ полковъ, Днѣпрской экспедиціи взя семь тысячъ донскихъ ка а сверхъ того донской стар Краснощокой съ донскими и съ Дондукъ-Омбинскимъ ъ и съ кабардинцами съ и казаками и съ прочими арными, которые въ тамош ѣстахъ возлѣ Дона и Вол ются всѣ непріятельскіе ы одерживать будетъ и ми поискъ чинить.

на 5.

Въ воронежскомъ гарнизонѣ обрѣтается: драгунскій 1, пѣхотныхъ 5 полковъ.

Изъ нихъ, по сей диспозиціи, определено быть: 1 батальону для прикрытія Бахмутской провинціи и одному батальону по Донцу, до Изюма и до Украинской линіи.

Вмѣсто оныхъ батальоновъ ежели расположенъ будетъ отъ крѣпости Святыя Анны до устья Дона Бѣлогородскій гарнизонный полкъ, то съ достальными воронежскаго гарнизона полками 6 полковъ.

А въ воронежскомъ гарнизонѣ по послѣднимъ рапортамъ людей состоитъ:

	Января по 1-е ч. 736 г.
Въ драгунскомъ Воронежскомъ полку.	1128
въ пѣхотныхъ	
Въ Тамбовскомъ...	1070
„ Елецкомъ.....	1181
„ Коротояцкомъ..	1049
„ Павловскомъ...	901
	Ноября по 1-е ч. 735 г.
„ Козловскомъ...	1037
	6366
Въ Бѣлогородскомъ, января по 1 е ч. 736 г...	1057
Итого.....	7423

6. При Донцѣ имѣются и оставшіе въ домахъ донскіе казаки, и пока вода не сбудетъ отъ непріятеля никакого опасенія нѣтъ и закрываются азовскою блокадою.

7. Бахмутская провинція, которая по ту сторону Донца имѣется въ прикрытіи, находится отъ бахмутскаго и воронежскаго гарнизона батальоновъ и драгунской роты и бахмутскими и тарскими казаками, а для лучшей безопасности солянымъ варницамъ въ Бахмутѣ и Тору оставленъ Азовской драгунскій полевой полкъ, которымъ форпосты и проѣзды содержаться имѣютъ.

8. По Донцу-жь, до Изюма и до Украинской линіи, имѣютъ предосторожность изюмскіе казаки и нѣкоторые живущіе однодворцы, также одинъ батальонъ воронежскаго гарнизона и тысяча сто человѣкъ отъ ландмилиціи, изъ непоселенныхъ одинадцати полковъ, для прикрытія работъ при дѣланіи вновь линіи.

9.

Отъ Донца до Днѣпра имѣется Украинская линія, которая въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ вездѣ задѣлана и къ оборонѣ въ надлежащее состояніе приведена будетъ; а при линіи, за выступленіемъ въ походъ, останутся отъ осьми до девяти тысячъ ландмилиціи.

Ихъ подмощики, также наряженные съ Украины работники, имѣть будутъ нѣкоторое ружье съ собою; сверхъ же того съ гетманскихъ и слободскихъ полковъ велѣно командировать для содержанія форпостовъ надлежащее число казаковъ.

на 9.

О нарядѣ въ нынѣшнее лѣто для дѣланія Украинской линіи работниковъ требованія и отъ коллегіи опредѣленія не было.

10.

По Днѣпру, отъ Украинской линіи вверхъ до Кіева, обрѣтаться имѣютъ кіевскаго гарнизона шесть полковъ и отъ Пермскаго драгунскаго полка двѣ роты, и непріятель

на 10.

Въ Кіевскомъ гарнизонѣ обрѣтаются: пѣхотные 5, да въ Глуховѣ 1 и того 6 полковъ.

Въ нихъ по послѣднимъ рапортамъ людей состоитъ:

› диспозицію никакихъ су-
для перевозу за великими
ми взвесть не можетъ.

	Февраля по 1-е ч. 736 г.
Въ Кіевскомъ.....	1246
„ Черниговскомъ.	1240
„ Полтавскомъ...	1241
„ Стародубскомъ.	1237
„ Нѣжинскомъ...	1239
Въ Глуховскомъ генваря по 1-е число 736 г..	1232
Итого.....	7435

11.

по Днѣпру, ниже пороговъ, іеннаго затону и до Очакова, › сторону Днѣпра, имѣтся запорожскіе казаки и часть ированной арміи нашей; а жидахъ уже въ мартѣ мѣ- предложено ниже пороговъ еприятельскія суда побрать зорить.

12.

данным Ея Императорскаго ства съ той стороны Днѣпра, илькова, велѣно немедленно торону перейти и къ поселе- ъ отъ генеральной войско- анцеляріи мѣстъ требовать, илькова прикрыть добрыми ми и редутами; и опредѣлено арширующихъ изъ Польши ъ оставить тамъ два полка хъ, о чемъ отъ меня крѣп- рдерами во всѣ мѣста пред- ›.

№ V.

Въ Полтавѣ, 18 дня октября, 1737 году.

Генеральная диспозиція.

Коимъ образомъ украинская граница, отъ Кіева по Днѣпру даже до Украинской линіи и отъ Днѣпра по линіи до Донца, гдѣ генералъ-фельдмаршала Лессія команда зачинается, отъ дистанціи до дистанціи разставлены.

Гауптъ квартира генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха имѣетъ быть въ Полтавѣ, яко состоящемъ въ срединѣ отъ Днѣпра и Украинской линіи.

Первое.

Правое крыло—отъ Кіева по Днѣпру до Украинской линіи, подъ командою генералъ-аншефа Румянцева, который свою квартиру имѣетъ въ Переяславлѣ:

1. Въ Кіевѣ и Васильковѣ, по ту сторону Днѣпра, и отъ Кіева до Переяславля, по сю сторону, постирунги: по рѣкѣ Трубѣжъ, Жеребятина, Черниковой, Козловой, Рудаковой, Кольцовой, Чайниной, Пасельной и Андрушиной и прочихъ деревняхъ и хуторахъ.

Генералъ-маіоръ фонъ-Биронъ Бригадиръ принцъ Гольштинской	Въ Кіевѣ.

Пѣхотные полки.

Второй Московскій. Воронежскій. Ростовскій. Архангелогородскій и часть кіевскихъ шести гарнизонныхъ полковъ.	Въ Кіевъ и вблизь лежащихъ около оного монастырахъ и въ Васильковѣ.

Мекленбургскій корпусъ и нѣсколько малороссійскихъ казаковъ.

2. Отъ Переяславля до Кременчуга постирунгамъ бить въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ деревнѣ Цыбулѣ и въ Решеткѣ, лежащихъ противъ Каневскаго перевозу; въ Домонтовѣ, въ Липовскомъ урочищѣ, въ [illegible] при Черкасскомъ перевозѣ, въ Мунишанцѣ, въ Пашчикахъ, въ [illegible]; въ Старо, въ Вастюгиндахъ, въ Котловѣ, въ Погорѣломъ, въ [illegible]шинкѣ, въ Гусинѣ, противъ Леслинскаго перевозу, въ Чигиринѣ, Дубровѣ, въ Тузловкѣ, въ Максимовкѣ, лежаще противъ Крыловскихъ слободъ, въ Власовкѣ и до Кременчуга.

Генералъ-маіоръ Хрущовъ въ Переяславлѣ.

Драгунскіе полки.

Володимирскій } въ Переяславскомъ полку.
Новотроицкій }

Пѣхотные.

Троицкій }
Псковскій } въ Прилуцкомъ.
Кексгольмской }

И часть отъ кіевскихъ шести гарнизонныхъ полковъ и нѣсколькими малороссійскими казаками.

3. Отъ Кременчуга до Переволочны въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ Потокѣ, въ Омельникѣ, въ Калебордѣ, въ ретранжементѣ и редутахъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра, при Мишурскомъ рогѣ, а имѣющейся командѣ Невскаго полка батальонъ, по близости, ради тамошнихъ магазиновъ, состоитъ подъ командою и рапортовать генералъ-маіора Тараканова.

Генералъ-маіоръ Бахметьевъ въ Кременчугѣ.

Бригадиръ Воейковъ въ Колебердѣ.

Бригадиръ Апраксинъ въ Ололинкѣ.

Драгунскіе полки.

Тверской } въ Миргородскомъ.
Ингермоландскій }

Пѣхотные.

Копорскій въ Кременчугѣ.

Тобольскій въ Калебордѣ.

4. Отъ Переволочны до Орели, гдѣ Украинская линія зачинается.

Генералъ-маіоръ Тараканиковъ—въ Переволочкѣ.

Пѣхотные.

Ярославской въ Переволочкѣ и въ Кишенкѣ, гдѣ такожъ и полевая артиллерія съ командою стоять имѣетъ, а артиллерійскимъ служителямъ и фурштату винтеръ-квартиру имѣть въ Кубскѣ и въ Обоюнѣ.

Невскій, отъ котораго батальонъ въ ретраншаментѣ при Мишурскомъ рогѣ, по той сторонѣ Днѣпра, и съ командою запорожскихъ казаковъ, расположены для закрытія имѣющихся по Днѣпру отъ раз-

веденнаго мосту судовъ, и для лучшаго защищенія отъ непріятеля сего поста, при которомъ мѣстѣ оный наиспособнѣйше изобрѣсть прошлою осенью переходилъ; а второй батальонъ въ Кишенкѣ.

Сибирскій—въ Орликѣ и съ частію кіевскихъ гарнизонныхъ полковъ.

5. Для резерву къ постирунгамъ по Днѣпру яко отъ Кіева до Украинской линіи.

Генералъ-лейтенантъ фонъ-Биронъ въ Козелцѣ.

Бригадиръ Ливинъ въ Острѣ.

Драгунскіе полки.

Нарвскій въ Черниговскомъ.
Тобольскій въ Нѣжинскомъ.
Санктъ-Петербургскій въ Лубенскомъ.
Каргапольскій въ Черниговскомъ.
Луцкой въ Нѣжинскомъ.

Пѣхотные.

Астраханскій. Бутырскій.	въ Лубенскомъ полку въ Хороль-Голтвѣ и прочихъ мѣстахъ.
Новгородскій. Кіевскій.	въ Кіевскомъ полку въ Козельцъ-Острѣ и въ прочихъ мѣстахъ.

Второе.

Лѣвое крыло отъ Днѣпра по Украинской линіи до Донца, подъ командою генералъ-лейтенанта Леонтьева, который винтеръ-квартиру имѣетъ въ крѣпости Святаго Іоанна, яко въ срединѣ Украинской линіи.

1. Отъ Днѣпра—Борисоглѣбская, Ливенская и Васильковская крѣпости.

Бригадиръ Колокольцовъ въ Васильковской.

Пѣхотные полки.

Санктъ-Петербургскій: въ Цариченкѣ въ Китай-городкѣ и въ Кобыленкахъ.

Команда гусаръ и часть отъ Ландмилиціи въ Скіечкахъ и въ Нехворощѣ.

2. Отъ Васильковской крѣпости — Ряжская, Св. Өеодора и Козловская. Генералъ-маіоръ князь Репнинъ въ крѣпости Св. Өеодора и съ

іандированными 500 человѣкъ отъ Астраханскаго и Бутырскаго котныхъ полковъ.

3. Отъ Козловской крѣпости: Бѣлявская, Св. Іоанна, Орловская и ѣпость Св. Параскевіи.

Генералъ-маіоръ Девицъ въ крѣпости Св. Параскавіи и съ двумя ми пятьдесятъ человѣкъ командированныхъ отъ Бевернскаго кира- скаго полка, которые на драгунскихъ лошадяхъ при оныхъ остав- ны быть имѣютъ и съ частію отъ ландмилиціи.

4. Крѣпость Св. Параскевы, Ефремовская, Св. Алексѣя и крѣ- сть Св. Михаила.

Бригадиръ Штокманъ — въ крѣпости Св. Алексѣя отъ дву до трехъ гъ Чугуевскихъ казаковъ, которые въ построенныхъ по линіи рас- льничьихъ деревняхъ расположены быть имѣютъ, и часть отъ ланд- лиціи.

5. Отъ крѣпости Св. Михаила, Слободская, Тамбовская, и Св. тра. Генералъ-маіоръ Философовъ, на лѣвомъ крылѣ отъ Донца къ ѣпости Св. Петра съ частію ландмилиціи, которому полку генералъ- льдмаршала фонъ Лессія, по Донцу расположенные, въ секурсѣ быть гутъ.

6. Бригадиръ Елизаровъ—въ Водолагахъ.

250 человѣкъ командированныхъ на драгунскихъ лошадяхъ Ми- хова кирасирскаго полка кирасировъ.

Ростовскій драгунскій полкъ.

7. Внѣ линіи имѣется для разъѣздовъ и провѣдыванія непріятеля ѣйсовые казаки.

10 ротъ регулярныхъ казаковъ, хотя оные по слободскимъ пол- къ распущены, но однако при первомъ алармѣ велѣно сбираться Ахтыркѣ, гдѣ оного полку полковникъ Лесавицкій квартиру имѣ- ъ. Еще по Украинской линіи распредѣлены быть имѣютъ пять сотъ овъ набранныхъ кампанейскихъ казаковъ; а сверхъ того тремъ ты- іамъ гетманскимъ и слободскимъ доброконнымъ казакамъ велѣно не дальности отъ линіи во всякой готовности быть.

8. Въ резервѣ, подъ командою: генераловъ лейтенантовъ—Кейта и рона фонъ-Левендаля, генералъ-маіора Аракчеева.

Кирасирскіе.

Миниховъ въ Гадицкомъ.

Бевернскій въ Ахтырскомъ.

Гусарскимъ полкамъ и волохамъ въ Ахтырскомъ.

Драгунскіе полки.

Рязанскій въ Гадячскомъ.
Ростовскій въ Водолагахъ.
Московскій. }
Кіевскій. } въ Сумскомъ.
Рязанскій. }

Пѣхотные.

Первый Московскій въ Бѣликахъ.
Володимирскій въ новыхъ и старыхъ Сенжарахъ.
Ладожскій въ Решетиловкѣ.
Шлисельбургскій въ Ахтырскомъ.
Черниговскій. }
Нарвскій. } въ Бѣлгородѣ.
Великолуцкій. }

9. Генеральному кригсъ-комиссаріату имѣть квартиру въ Ахтыркѣ.

10. Генеральные госпитали имѣютъ быть въ Кобылекахъ, въ Хоролѣ и въ Миргородѣ.

11. Провіантскіе магазины имѣютъ быть подлѣ Днѣпра; въ Кіевѣ въ Мишерномъ рогѣ, въ Кременчукѣ, въ Переволочкѣ, въ Орликѣ въ Каменномъ островѣ, выше пороговъ, въ устьѣ въ Самарѣвѣ-сѣчѣ, въ Александръ-шанцѣ, въ Очаковѣ, внутри Украины, въ Лубкахъ, въ Полтавѣ, въ Харьковѣ и въ Изюмѣ.

12. Ниже Украинской линіи, по Днѣпру, расположеніе учинено подъ командою генералъ-квартирмейстра де-Брини.

Ретраншаменты при Самарѣ и усть Самарѣ и постирунги подлѣ Днѣпра, отъ рѣки Орели до Самары.

Шанцы въ Кудакѣ и въ Каменномъ островѣ выше пороговъ.

Ретраншаменты при Ненасытѣ и въ Вольномъ порогахъ, гдѣ суда перетаскиваны быть имѣютъ.

Ретраншаментъ при Малышевскомъ островѣ, ниже пороговъ.

Такожъ тотъ островъ, который впредь отъ вице-адмирала Сенявина, для адмиралтейской верфи, укрѣпленъ будетъ.

Запорожская сѣчь и ново-шанецъ при Кизикерменѣ.

Команда гусарская на Самарѣ.

Муромскій и Углицкій пѣхотные полки, часть отъ ландмилиціи и малороссійскіе казаки.

Еще внизъ по Днѣпру—Вятской и Смоленской пѣхотные полки, изъ которыхъ одинъ батальонъ оставленъ быть имѣетъ въ Сѣчѣ.

13. Въ крѣпостяхъ Очаковской и Кинбуркѣ и Александръ-шанцъ, ı устьѣ Днѣпра, подъ командою генералъ-маіора фонъ-Штофеля ригадира фонъ-Браткена имѣютъ быть слѣдующіе полки.

Драгунскіе.

Троицкій.
Новгородскій.
Пермскій.

Пѣхотные.

Выборгскій.
Суздальскій.
Рязанскій.
Бѣлозерскій.

Часть минерной роты съ надлежащимъ числомъ артиллерійскихъ жителей и нѣсколько малороссійскихъ и запорожскихъ казаковъ.

Такова диспозиція въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества ıется.

№ VI.

Экстрактъ изъ плана операцій будущей компаніи 1738 году.

Обѣимъ арміямъ на Днѣпрѣ и на Дону, первой подъ командою ералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха, а другой подъ командою ералъ-фельдмаршала Лессіи, паки состоять въ томъ числѣ полковъ ѣхъ же регулярныхъ и нерегулярныхъ войскахъ, которыя въ прош- кампанію 1737 году были.

Всѣмъ регулярнымъ и нерегулярнымъ войскамъ обѣихъ армій ь ровновременно изъ нынѣшнихъ зимнихъ квартиръ выступить, дабы , въ половинѣ апрѣля, въ комплектномъ и готовомъ состояніи въ начченномъ генеральномъ рандеву собраться могли. И понеже до ı числа никакой травы еще быть и уповать нельзя, тобъ всѣмъ камъ фуражъ до 15-го апрѣля изъ зимнихъ квартиръ съ собою ги.

1. Что до главной арміи касается тобъ мосты на судахъ у Пе- олочнѣ или у Мишурнаго рогу, а прамы у Власовки и Орла къ евезенію арміи чрезъ Днѣпръ вначалѣ мѣсяца апрѣля въ надлежа- ı готовности и въ исправномъ состояніи быть могли.

Рандеву главной арміи быть при рѣкѣ Омельникѣ въ половинѣ яца апрѣля.

Артиллеріи и аммуниціи сухимъ путемъ съ собою вести: 1) всѣ полковыя пушки—драгунскія, инфантерскія и ландмилицкія; 2) полевыя пушки донскихъ и малороссійскихъ казаковъ; 3) большой осадной и полевой артиллеріи столькожъ, сколько въ прошлую кампанію съ собою вожено было; а достальную осадную и полевую артиллерію, для убѣжанія такъ многихъ подводъ, какъ далеко мочно водою перевесть, дабы слѣдовательно подъ надежными конвои, оную до арміи препроводить, какъ такая артиллерія въ приложеніи расписана. Провіанту каждому полку до 15 апрѣля изъ зимнихъ квартиръ съ собою взять; но съ 15-го апрѣля по 1 е число сентября провіантъ на всѣ регулярныя и нерегулярныя войска сухимъ путемъ съ собою жъ вести; а съ сентября, окрября и ноября мѣсяцовъ оной съ запасною артиллеріею водою привесть надобно.

Подводы къ везенію артиллеріи и провіанта, который сухимъ путемъ съ собою возмется, кромѣ опредѣленныхъ по военному стату на полки, такожъ на тѣ полки, которые изъ Очакова и Кинбурна къ въ арміи присовокуплены будутъ, сколько оныхъ не поставится, генералъ-аншефу князю Барятинскому, равно какъ и прошлой весны учинено,—покупать, или же ему оныя въ Украинѣ собрать по такому числу какъ приложеніе явствуетъ № 2.

Главной арміи состоять.

Гвардіи Ея Императорскаго Величества въ	3158	человѣкахъ.
Отъ Миниxскаго и Бевернскаго кирасирскихъ полковъ на драгунскихъ лошадяхъ въ...	600	„
21 драгунскихъ полковъ по 1231 человѣка въ полку въ........................	25850	„
9 полковъ ландмилиціи по 1027 человѣкъ въ полку...........................	9693	„
2 полка гусарскихъ въ.....	900	„
30 полковъ пѣхотныхъ съ прибавкою по 1686 человѣкъ въ полку въ...........	50580	„
Артиллерійскихъ инженерныхъ и минерныхъ служителей въ.......................	3000	„
Регулярныхъ конныхъ казаковъ въ........	1000	„
Всего регулярныхъ войскъ	94781	человѣкъ.

Въ нерегулярныхъ.

Малороссійскихъ казаковъ въ....	6000	человѣкахъ.
Компанейцовъ въ...............	1000	„
Донскихъ казаковъ..............	4000	„

Запорожскихъ казаковъ..........	2000	человѣкахъ.
Чугуевскихъ казаковъ и вологовъ.	500	„

Всего нерегулярнаго войска въ 13500 человѣкахъ.

Итого всего главной арміи 108281 человѣкъ.

На флотилью посадить два на полныхъ пѣхотныхъ полка, часть вскаго гарнизона съ морскими служителями нѣсколько тысячъ че-ѣкъ малороссійскихъ казаковъ, а прочихъ изъ работныхъ людей, орые во Брянскѣ у строенія флотильи употребляются.

На Украинской, линіи подъ командою генерала Барятинскаго,— инхскому и Бевернскому кирасирскимъ полкамъ 5-ти полкамъ милиціи и подмощникамъ, малороссійскихъ и слободскихъ казаковъ лько въ прошлую кампанію оныхъ тамо было.

Въ Кіевѣ, Васильковѣ и при Днѣпрѣ быть:

6 гарнизоннымъ пѣхотнымъ полкамъ, Мекленбургскому корпусу 1-му батальону глуховскаго гарнизона; также, по благоизобрѣтенію, сколькимъ командированнымъ отъ смоленскаго гарнизона и Рословаго шквадрона.

По возвратномъ походѣ арміи надобны крѣпости: Очаковъ и Кинрнъ, также всѣ другія на Днѣпрѣ и прочія внѣ границъ занятыя ста гарнизонами надлежаще заставить и усилить противъ всякихъ пріятельскихъ предпріятій; артиллеріею, провіантомъ и аммуниціею вольно снабдить.

Роспись осадной, полевой и полковой артиллеріи, которая въ едбудущей кампаніи при главной арміи сухимъ путемъ быть имѣетъ.

1. Осадная артиллерія.

18 фунтовыхъ пушекъ 18.

5 пудовыхъ мортиръ 8.

6 фунтовыхъ кугорнскихъ мортирцевъ 80.

2. Полевой артиллеріи.

12 фунтовыхъ пушекъ 4.

8 фунтовыхъ пушекъ 12.

6 фунтовыхъ пушекъ 12.

3 фунтовыхъ пушекъ 16.

2 пудовыхъ мортиръ 1.

1 пуда мортиръ 2.

2 пудовых› гаубицъ 8.

1 пуда гаубицъ 8.

36 понтоновъ со всею принадлежностію.

Оная осадная артиллерія со аммуниціею и съ подводами въ пер-

выхъ чиселъ марта мѣсяца при Переволочнѣ и Микитномъ-Рогѣ къ походу въ готовности быть имѣютъ.

3. Полковой артиллеріи при арміи будетъ при трехъ батальонахъ Ея Императорскаго Величества гвардіи..... 6 пушекъ.

При 30 полкахъ инфантеріи по 4 пушки 120 „

При 21 полку драгунскихъ и компанейцахъ по 2 пушки.. .... 44 „

При 9 полкахъ ландмилиціи по 2 пушки 18 „

Итого...... 188 пушекъ.

При вышеписанныхъ полковыхъ пушкахъ имѣется у каждаго полка по 2 кугорнскихъ мортирцы; и тако 364 мортирцы.

4. При нерегулярныхъ полкахъ малороссійскихъ и слободскихъ казаковъ 12 пушекъ.

Сія полковая артиллерія съ принадлежащею аммуниціею и съ подводами къ кампаніи при полкахъ къ маршу въ готовности быть имѣетъ.

Всего.
Пушекъ 262.
Мортиръ 11.
Гаубицъ 16.
Чугунныхъ 6 фунтовыхъ кугорнскихъ мортирцевъ 440.
Понтоновъ 36.

Прошедшую кампанію подводъ для осадной полевой артиллеріи и аммуниціи съ 3000 паръ лошадей и воловъ употреблено.

Еще жъ осадная и полевая артиллерія, которая уже ниже Днѣпровскихъ пороговъ, при Кизикерменѣ, Александръ-шанцѣ и Очаковѣ, находятся и все, что изъ оной потребно къ арміи перевезено быть можетъ состоять въ слѣдующемъ.

Осадной артиллеріи.	Въ Очаковѣ и Александръ-шанцѣ.	Въ Кизикерменѣ
24 фунтовыхъ пушекъ............	—	20
18 фунтовыхъ пушекъ...........	16	2
5 пудовыхъ мортиръ..............	8	—
6 фунтовыхъ кугорнскихъ мортирцевъ	79	—

Полевой артиллеріи.

12 фунтовыхъ пушекъ............	4 —
8 „ „	5 —
6 „ „	7 —
3 „ „	2 —
2 пудовыхъ мортиръ............	1 —
2 пудовыхъ гаубицъ............	6 —
1 пуда гаубицъ	6 —

Изъ вышеписанной осадной артиллеріи, при послѣдней непріятельской атакѣ города Очакова,—аммуниціи, ядеръ и бомбъ много разстрѣляно и разбросано, а для дополнки сего недостатку все потребное изъ Тулы въ Брянскъ и оттуда въ Переволочну сею зимою сухимъ путемъ, а оттуда на флотильи перевезено быть имѣетъ.

№ VII.

Роспись.

Сколько провіанту съ главною арміею съ 15-го апрѣля по 1-е число сентября сухимъ путемъ везено будетъ, штабъ и оберъ-офицеровъ выключая.

Регулярнаго войска будетъ	92130	человѣкъ.
Нерегулярнаго..........	13500	„
Всего на все. .	105630	человѣкъ.

Понеже полки своими собственными подводами на одинъ мѣсяцъ провіанту съ собою возить должны, того ради останется въ магазинахъ оного на $3^1/_2$ мѣсяца для арміи возить на каждаго человѣка считая по 7 четвериковъ муки еже чинитъ.

На 105630 человѣкъ . .	$92426^1/_4$	куля.
16 доля крупъ учинитъ.	5676	кулей.
Всего.	$98202^1/_4$	куля.

Соли по 2 фунта на человѣка, помѣсячно считая, учинитъ $185^1/_4$ пуда.

При семъ провіантскомъ магазинѣ одному искусному генералъ-провіантмейстеру и одномужъ оберъ-провіантмейстеру быть надлежитъ, дабы оный въ кампаніи порядочно управленъ и везенъ былъ.

На одинъ мѣсяцъ провіанту, который полки сами съ собою возить имѣютъ потребно:

Муки.....	26407	кулей.
Крупъ.....	1650	„
Всего...	28057	кулей.
Соли......	5281	пудъ.

И потому на всю армію въ мартѣ мѣсяцѣ при Переволочномъ и Мишуриномъ-Рогѣ въ магазейнахъ въ готовности быть имѣеть:

Муки.....	118833	куля.
Крупъ....	7476	„
Всего...	126259	кулей.
Соли......	23766	пудовъ.

На мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь для арміи провіанту водою Днѣпромъ везенъ быть имѣетъ:

Муки.....	80000	кулей.
Крупъ....	5000	„

И для магазиновъ въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и прочихъ ниже пороговъ:

Муки......	50000	кулей.
Крупъ......	3000	„
Всего { муки	130000	„
Всего { крупъ	8000	кулей,

которые равномѣрно сею жъ зимою въ разныхъ на Днѣпрѣ магазейнахъ запасены быть имѣютъ.

Соли также-де предбудущею весною отъ 12 до 15000 пудъ внизъ Днѣпромъ спущено быть потребно для того, что въ мѣсяцѣ іюлѣ при Кинбурнѣ, въ тамошнихъ соленыхъ озерахъ, впредь оную набирать можно будетъ.

2. Что до Донской арміи касается, то оной арміи, подъ командою господина генералъ-фельдмаршала Лессія, состоять въ нижеписанныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полкахъ, а именно:

1. Въ 6 наполныхъ драгунскихъ полкахъ, по 1231 овѣкъ въ полку........................ 7386 человѣкъ.
Въ одномъ гарнизонномъ драгунскомъ полку.. 1183 „
Въ 15-ти наполныхъ пѣхотныхъ полкахъ съ прикою, по 1686 челов. въ полку............... 25290 „
Въ 5 гарнизонныхъ пѣхотныхъ полкахъ, по 1312 овѣкъ въ полку.......................... 6560 „
Въ 6 ландмилицкихъ полкахъ, по 1077 челов. полку.................................. 6462 „
33 полка......................... всего.... 46881 человѣкъ.

2. Изъ вышеозначенныхъ гарнизонныхъ полковъ въ погранич- ихъ крѣпостяхъ оставить:

Въ Азовѣ—одинъ пѣхотный полкъ, купно съ 1000 челов. изъ на- льныхъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ крѣпости Св. Анны 1 полкъ.

Въ Изюмѣ 1 полкъ.

Въ Торѣ 1 полкъ.

Въ Бахмутѣ 1 полкъ съ обрѣтающимся тамо батальономъ.

Къ отправленію патрулей отъ Спѣваковки до Лугани разставить лороссійскихъ и слободскихъ казаковъ.

Въ Изюмѣ.. 500 казаковъ.
Въ Торѣ.... 200 „
Въ Бахмутѣ. 300 „
Всего. 1000 казаковъ.

Отъ Лугани, внизъ по Донцу, до самаго Дону и отъ Дона до Азо- и на Царицынской линіи форпосты и патрули отправлять при ка- скомъ и астраханскомъ гарнизонахъ, донскимъ казакамъ, которые поле не пойдутъ и оныхъ, по благоизобрѣтенію атаманскому и ршинъ ихъ, на вышепоказанныхъ диспозиціяхъ разставить.

3. И тако къ Донской экспедиціи слѣдующіе полки дѣйствитель- останутся:

Драгунскихъ.

Полевыхъ полковъ 6.
Ландмилицкихъ 6.
Гарнизонный 1.

Пѣхотныхъ.

Полевыхъ полковъ 15.
Изъ которыхъ 1000 человѣкъ командированныхъ въ Азовъ останутся.
Всего... 28 полковъ.

На одинъ мѣсяцъ провіанту, который полки сами съ собою возить имѣютъ потребно:

Муки.....	26407	кулей.
Крупъ.....	1650	„
Всего...	28057	кулей.
Соли......	5281	пудъ.

И потому на всю армію въ мартѣ мѣсяцѣ при Переволочномъ и Мишурномъ-Рогѣ въ магазейнахъ въ готовности быть имѣетъ:

Муки.....	118833	куля.
Крупъ....	7476	„
Всего...	126259	кулей.
Соли......	23766	пудовъ.

На мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь для арміи провіанту водою Днѣпромъ везенъ быть имѣетъ:

Муки.....	80000	кулей.
Крупъ....	5000	„

И для магазиновъ въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и прочихъ ниже пороговъ:

Муки......	50000	кулей.
Крупъ......	3000	„
Всего: муки	130000	„
крупъ	8000	кулей,

которые равномѣрно сею жъ зимою въ разныхъ на Днѣпрѣ магазейнахъ запасены быть имѣютъ.

Соли такожъ-де предбудущею весною отъ 12 до 15000 пудъ внизъ Днѣпромъ спущено быть потребно для того, что въ мѣсяцѣ іюлѣ при Кинбурнѣ, въ тамошнихъ соленыхъ озерахъ, впредь оную набирать можно будетъ.

2. Что до Донской арміи касается, то оной арміи, подъ командою господина генералъ-фельдмаршала Лессія, состоять въ нижеписанныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полкахъ, а именно:

1. Въ 6 напольныхъ драгунскихъ полкахъ, по 1231 овѣкъ въ полку........................	7386	человѣкъ.
Въ одномъ гарнизонномъ драгунскомъ полку..	1183	„
Въ 15-ти напольныхъ пѣхотныхъ полкахъ съ прикою, по 1686 челов. въ полку................	25290	„
Въ 5 гарнизонныхъ пѣхотныхъ полкахъ, по 1312 ювѣкъ въ полку	6560	„
Въ 6 ландмилицкихъ полкахъ, по 1077 челов. полку....................................	6462	„
33 полка....................... всего....	46881	человѣкъ.

2. Изъ вышеозначенныхъ гарнизонныхъ полковъ въ погранич-ихъ крѣпостяхъ оставить:

Въ Азовѣ—одинъ пѣхотный полкъ, купно съ 1000 челов. изъ на-льныхъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ крѣпости Св. Анны 1 полкъ.

Въ Изюмѣ 1 полкъ.

Въ Торѣ 1 полкъ.

Въ Бахмутѣ 1 полкъ съ обрѣтающимся тамо батальономъ.

Къ отправленію патрулей отъ Спѣваковки до Лугани разставить лороссійскихъ и слободскихъ казаковъ.

Въ Изюмѣ.. 500 казаковъ.
Въ Торѣ.... 200 „
Въ Бахмутѣ. 300 „
Всего. 1000 казаковъ.

Отъ Лугани, внизъ по Донцу, до самаго Дону и отъ Дона до Азо-и на Царицынской линіи форпосты и патрули отправлять при ка-скомъ и астраханскомъ гарнизонахъ, донскимъ казакамъ, которые поле не пойдутъ и оныхъ, по благоизобрѣтенію атаманскому и ршинъ ихъ, на вышепоказанныхъ диспозиціяхъ разставить.

3. И тако къ Донской экспедиціи слѣдующіе полки дѣйствитель-останутся:

Драгунскихъ.

Полевыхъ полковъ 6.
Ландмилицкихъ 6.
Гарнизонный 1.

Пѣхотныхъ.

Полевыхъ полковъ 15.
Изъ которыхъ 1000 человѣкъ командированныхъ въ Азовъ останутся.
Всего... 28 полковъ.

На одинъ мѣсяцъ провіанту, который полки сами съ собою возить имѣютъ потребно:

Муки.....	26407 кулей.
Крупъ.....	1650 „
Всего...	28057 кулей.
Соли......	5281 пудъ.

И потому на всю армію въ мартѣ мѣсяцѣ при Переволочномъ и Мишурномъ-Рогѣ въ магазейнахъ въ готовности быть имѣетъ:

Муки.....	118833 куля.
Крупъ....	7476 „
Всего...	126259 кулей.
Соли......	23766 пудовъ.

На мѣсяцы: сентябрь, октябрь и ноябрь для арміи провіанту водою Днѣпромъ везенъ быть имѣетъ:

Муки.....	80000 кулей.
Крупъ....	5000 „

И для магазиновъ въ Очаковѣ, Кинбурнѣ и прочихъ ниже пороговъ:

Муки.......	50000 кулей.
Крупъ......	3000 „
Всего { муки	130000 „
Всего { крупъ	8000 кулей,

которые равномѣрно сею жъ зимою въ разныхъ на Днѣпрѣ магазейнахъ запасены быть имѣютъ.

Соли также-де предбудущею весною отъ 12 до 15000 пудъ внизъ Днѣпромъ спущено быть потребно для того, что въ мѣсяцѣ іюлѣ при Кинбурнѣ, въ тамошнихъ соленыхъ озерахъ, впредь оную набирать можно будетъ.

2. Что до Донской арміи касается, то оной арміи, подъ командою господина генералъ-фельдмаршала Лессія, состоять въ нижеописанныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ полкахъ, а именно:

1. Въ 6 наполныхъ драгунскихъ полкахъ, по 1231 овѣкъ въ полку .... 7386 человѣкъ.

Въ одномъ гарнизонномъ драгунскомъ полку.. 1183 „

Въ 15-ти наполныхъ пѣхотныхъ полкахъ съ при-ѕкою, по 1686 челов. въ полку .... 25290 „

Въ 5 гарнизонныхъ пѣхотныхъ полкахъ, по 1312 ювѣкъ въ полку .... 6560 „

Въ 6 ландмилицкихъ полкахъ, по 1077 челов. полку .... 6462 „

33 полка .... всего.... 46881 человѣкъ.

2. Изъ вышеозначенныхъ гарнизонныхъ полковъ въ погранич-ıхъ крѣпостяхъ оставить:

Въ Азовѣ—одинъ пѣхотный полкъ, купно съ 1000 челов. изъ на-лныхъ пѣхотныхъ полковъ.

Въ крѣпости Св. Анны 1 полкъ.

Въ Изюмѣ 1 полкъ.

Въ Торѣ 1 полкъ.

Въ Бахмутѣ 1 полкъ съ обрѣтающимся тамо батальономъ.

Къ отправленію патрулей отъ Спѣваковки до Лугани разставить ıороссійскихъ и слободскихъ казаковъ.

Въ Изюмѣ.. 500 казаковъ.
Въ Торѣ.... 200 „
Въ Бахмутѣ. 300 „
Всего. 1000 казаковъ.

Отъ Лугани, внизъ по Донцу, до самаго Дону и отъ Дона до Азо-и на Царицынской линіи форпосты и патрули отправлять при ка-ıскомъ и астраханскомъ гарнизонахъ, донскимъ казакамъ, которые поле не пойдутъ и оныхъ, по благоизобрѣтенію атаманскому и ıршинъ ихъ, на вышепоказанныхъ диспозиціяхъ разставить.

3. И тако въ Донской экспедиціи слѣдующіе полки дѣйствитель-останутся:

Драгунскихъ.

Полевыхъ полковъ 6.
Ландмилицкихъ 6.
Гарнизонный 1.

Пѣхотныхъ.

Полевыхъ полковъ 15.
Изъ которыхъ 1000 человѣкъ командированныхъ въ Азовъ останутся.
Всего... 28 полковъ.

Которые по вышепоказанному стату сочинять	40000 человѣкъ.
Нерегулярныхъ войскъ по прошлогодскому примѣру: донскихъ казаковъ	6000 „
Слободскихъ,—малороссійскихъ	9000 „
Ханскихъ калмыковъ	10000 „
Итого нерегулярныхъ...	25000 человѣкъ.

Сверхъ того пѣшіе донскіе казаки на лодкахъ употребляются.

4. Вышеписанныя регулярныя и нерегулярныя войска къ 15-му апрѣля на показанномъ онымъ рандеу собраться имѣютъ, къ чему высочайшими и строгими Ея Императорскаго Величества указами подтвердить потребно, понеже въ прошлогодской кампаніи, за долгимъ не приходомъ малороссійскихъ и слободскихъ казаковъ также и ханскихъ калмыкъ, предвоспріятіе марша въ Крымъ не мало умедлено.

А именно, тѣмъ войскамъ, которыя нынѣ по винтеръ-квартирамъ расположены въ Украйнѣ и по Донцу имѣть рандеву при Бахмутѣ; а тѣмъ, которыя въ Азовѣ, также и донскимъ казакамъ и ханскимъ и калмыкамъ,—имѣть рандеву на вершинахъ рѣки Калміуса.

5. Оной арміи взять съ собою сухимъ путемъ артиллерію.

1) Настоящую полковую и обыкновенныя при донскихъ и малороссійскихъ казакахъ ихъ походныя пушки.

2) Осадной артиллеріи 24 или 18 фунт. пушекъ 6.

Пятипудовыхъ мортиръ 4.

Кугорнскихъ 6-ти фунтовыхъ мортирцевъ 60.

3) Полевой артиллеріи.

Пушекъ.

12 фунтовыхъ 6.
8 „ 3.
6 „ 3.

Гаубицъ.

Въ 1 пудъ 2.
Въ 1/2 пуда 2.

Съ надлежащею притомъ по штату аммуниціею, артиллерійскими служителями и для возки подводами.

Минерныхъ служителей и прочихъ мастеровыхъ людей, сколько къ сей экспедиціи потребно, изъ Азова, изъ крѣпости святыя Анны, изъ Изюма командировать, также и оттуда шанцовыхъ инструментовъ и песочныхъ мѣшковъ съ собою взять.

Инженерные служители къ сей экспедиціи опредѣляются отъ генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха.

Подъ оную помянутую полевую и осадную артиллерію и шан-
ые припасы употребить изъ сборныхъ съ государства и покупныхъ
адей; но понеже тѣхъ недостанетъ, то заблаговременно генералу
ашову и артиллеріи полковнику Фуксу велѣть около Азова и въ
ой Россіи лошадей сколько возможно покупать.

Вышепомянутымъ сухимъ путемъ марширующимъ регулярнымъ
нерегулярнымъ войскамъ при выступленіи отъ границъ взять съ
ою провіанта апрѣля съ 1 сентября по 1 число, итого на 5 мѣ-
севъ; въ томъ числѣ слободскіе и малороссійскіе казаки собствен-
й свой провіантъ имѣютъ, а донскіе казаки и ханскіе калмыки, куп-
съ регулярными войсками, провіантъ получаютъ изъ магазейновъ;
чему на вышеупомянутые 5 мѣсяцевъ потребно:

Муки 48342 четверти 4 четверика.

Крупъ 3021 „ 3¼ „

Соли 9668½ пуда.

Для больныхъ вина нѣсколько бочекъ, якоже и для пользованія
ихъ больныхъ при томъ корпусѣ довольное число медикаментовъ
ѣть надлежитъ.

1738 году въ 12 день января съ обоими генералъ-фельдмарша-
ми графомъ фонъ-Минихомъ и фонъ-Лессіемъ положено.

Понеже по рапортомъ показано въ обѣихъ экспедиціяхъ налич-
го провіанта довольное число, того ради надлежитъ стараніе имѣть,
объ изъ онаго нынѣшнимъ зимнимъ путемъ къ днѣпровскимъ при-
нямъ привезено было до трехсотъ тысячъ четвертей.

Оный провіантъ отправлять водою къ Бугу и въ Кезикермень,
опредѣленію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха.

Къ тому отправленію опредѣлить суда тѣ, которыя построены и
строятся, а къ тому переписать нынѣ всѣ суда, какія могутъ най-
тъся по Днѣпру и по Деснѣ.

Велѣть какъ въ Украинѣ, такъ и въ слободскихъ полкахъ также
Бѣлогородской и Воронежской губерніяхъ, въ ближнихъ мѣстахъ,
реписать всѣхъ воловъ сколько гдѣ находится, объявляя, что за оные
ы заплачено будетъ, а за утайку объявить жестокое наказаніе. Ко-
ые въ слободскихъ полкахъ и въ Воронежской губерніи перепи-
ы будутъ, тѣ опредѣлить въ диспозицію генералъ фельдмаршала
ссія, а которые въ малой Россіи и въ Бѣлгородской губерніи, тѣ
едѣлить въ диспозицію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха.
имъ господамъ генераламъ-фельдмаршаламъ взять такое число, сколь-
необходимо потребно, съ такимъ осмотрѣніемъ, чтобъ у обывателей
кное число для пашни оставлено было, и чтобъ всѣхъ было воловъ

до тридцати пяти тысячъ паръ, изъ которыхъ двадцать три тысячи паръ въ команду генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Миниха, а достальные двѣнадцать тысячъ паръ—въ команду генералъ-фельдмаршала Лессія.

Вышеписанный планъ всемилостивѣйше апробуется и учинить по оному произведеніе, точію о подводахъ и о провіантѣ поступать по сему послѣднему разсужденію. Подписано Анна.

Генваря 13 дня 1738 года.

№ VIII.

1738. Апрѣль.

Журналъ,

содержанный при Ея Императорскаго Величества главной арміи на кампанію 1738 году отъ 10 до 28 апрѣля.

По симъ всемилостивѣйшихъ Ея Императорскаго Величества командующему арміею генералъ-фельдмаршалу графу фонъ-Миниху повелѣній, дабы главной арміи какъ можно рано въ маршъ выступить и съ оною Днѣпръ при Мишурномъ-Рогѣ переправиться и генеральную рандеу при рѣчкѣ Амельникѣ назначить и военныя операціи противъ природнаго христіанскаго имени непріятеля къ Днѣстру воспріять, велѣно всѣмъ полкамъ, въ мартѣ и апрѣлѣ, какъ бы оные ни далеко или близко отъ оного генеральнаго рандеу расположены были, изъ винтеръ квартиръ выступить, взявъ съ собою фуража и провіанта по 16 апрѣля.

Запасный провіантскій магазинъ на всю кампанію водою и сухимъ путемъ своженъ и подлежащій секурсъ, провіантъ и аммуниція въ Очаковъ и Кинбурнъ на флотиліи безъ отлагательства отправляемъ и чрезъ днѣпровскіе пороги препровождаемъ былъ.

Генералъ-фельдмаршалъ сего 10 апрѣля изъ Полтавы выступилъ и 14 въ Переволочну прибылъ, гдѣ отъ генералъ-маіоровъ—Бахметева и князя Репнина и генералъ-квартирмейстера Фермора встрѣченъ и Переволоченскимъ комендантомъ, Чичеринымъ, съ крѣпости пушечною пальбою принятъ.

Мостъ на судахъ чрезъ Днѣпръ, длиною 540 саженъ, на 85 плошкаутахъ и судахъ, 11 апрѣля въ готовность и чрезъ 5 дней наведенъ былъ.

Тетъ-де-понъ для прикрытія моста былъ войскомъ и артиллеріею снабденъ, и конныхъ нѣсколько гусаръ и казаковъ на другую сторону Днѣпра въ лагерь выведено.

15 числа. Генералъ-маіоръ фонъ-Брауншвейгъ Люнебургскій съ вольными полками, такожъ де и генералъ-лейтенантъ и генералъ-ігсъ-комиссаръ князь Трубецкой, въ Переволочки прибыли.

16 числа. Генералъ-фельдмаршалъ, обще съ прибывшимъ генераетомъ, чрезъ сдѣланный на судахъ мостъ рѣку Днѣпръ переѣхавъ, ікрытіе того моста и, въ прошедшемъ 737 году при Мишурномъ-:ѣ заложенный, крѣпкій ретраншаментъ и запасный магазеинъ ıатривалъ.

Тогожъ числа лагерь на армію назначенъ.

17 числа. Состоящіе подъ командою генералъ-маіоровъ: Бахъева и князя Репнина, къ Переволочнѣ прибывшіе полки, Днѣпръ ;ребирались и въ лагерь вступили; а именно:

1. Первый Московскій.
2. Санктъ-Петербургскій.
3. Володимирскій.
4. Копорскій.
5. Тобольскій полкъ съ ихъ полковою артиллеріею и багажемъ.
6. Полковника Стоянова гусарскій полкъ, 230 Чугуевскихъ ка-ювъ.

Генералъ-лейтенантъ Загряжскій въ Переволочну прибылъ, купно генералъ-маіоромъ Бутурлинымъ.

Кабинетъ-курьеръ Николай Титовъ со всеподданѣйшимъ репор-ъ о вышепомянутомъ движеніи арміи и флотиліи къ Ея Императорскому Величеству отправленъ.

Сквозь мостъ 4 новопостроенные венеціанскіе боты, 20 шлюповъ ботъ,—которые сверху Днѣпра изъ Брянска прибыли съ разными ıпасы, пропущены.

Вода въ рѣкѣ Днѣпрѣ ежедневно прибываетъ, которая къ лучму спуску флотиліи чрезъ пороги весьма способствуетъ.

18 числа. Дежурному генералитету и генералъ-квартермейстеру рмору даны ордера о учрежденіи при лагерѣ, по ту сторону Днѣпра, іевыхъ и отводныхъ карауловъ и патрулинговъ, и къ рѣкамъ Бугу Днѣстру партіи для присмотру непріятеля и взятія языковъ посланы ıи.

Изъ Запорожской сѣчи отъ кошевого атамана Белицкаго, отъ 14 ;ѣля, получено извѣстіе, что въ 20 верстахъ ниже Запорожской ш татарская партія оказалась, за которыми, для искорененія, онъ ъ съ казацкою партіею выступилъ.

Малороссійскаго Миргородскаго полку полковникъ Капнистъ ре-ртуетъ, что посыланный отъ него въ партію до Буга того полку

обозный Масковъ съ своею командою возвратно прибылъ и двухъ волошениновъ и одного запорожскаго казака, который отъ неиріятеля ушелъ, привели.

Тогожъ числа генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаль въ Переволочну прибылъ и команду надъ артиллеріею принялъ.

Чрезъ Днѣпръ перебрались слѣдующіе полки, яко:

Драгунскіе.

1. Тверской.

2. Ингерманландскій полкъ.

Пѣхотные.

3. Сибирскій.

4. Ярославскій полкъ. Съ ихъ багажемъ полковою артиллеріею также и команда волоховъ.

Курьеръ, съ письмами отъ 6 апрѣля, въ 12 дней изъ Очакова въ Переволочну прибылъ со извѣстіемъ, что секурсъ въ 600 чел., которой съ подполковникомъ Бауманомъ, когда Днѣпръ еще не вскрылся, сухимъ путемъ до Сѣчи отправленъ и тамо на суда посаженъ,—не точію благополучно въ Очаковъ прибылъ, но еще оный курьеръ, четыре другіе конвоя, изъ которыхъ первой въ лиманѣ, а прочіе ниже пороговъ на Днѣпрѣ, встрѣтилъ, кои свой путь съ благополучною погодою продолжали; и при отправленіи онаго курьера,—какъ водою, такъ и сухимъ, отъ непріятеля еще ничего видимо не было.

Генералъ-лейтенантъ и оберъ-комендантъ фонъ-Штофель увѣдомляетъ, что не вдальности отъ Крестовскихъ воротъ, при разборѣ ядеръ, пять шести-фунтовыхъ пушекъ, которыя турки тамъ закламъ,—найдены.

Пять венеціанскихъ ботовъ и пять байдаковъ съ аммуниціею на морскихъ служителей—изъ Брянска въ Мишурному-Рогу прибыли.

19 числа. Санктъ-Петербургскій драгунскій полкъ, также и 1672 драгунскихъ и подъемныхъ лошадей,—въ лагерь прибыли.

Прибывшіе вчерашняго числа суда съ разными припасы къ порогамъ отпущены.

Подпоручикъ Шетневъ со всеподданнѣйшимъ оригинальнымъ репортомъ изъ Очакова отъ генералъ-лейтенанта фонъ-Штофеля полученнымъ къ Ея Императорскому Величеству отправленъ.

20 числа. Генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ въ Переволочну прибылъ.

Его свѣтлость принцъ фонъ-Брауншвейгъ Люнебургскій мостъ переправился и въ лагерь вступилъ съ слѣдующими полками.

Драгунскіе.

1. Каргопольскій.
2. Тобольскій.
3. Луцкій.
4. Рязанскій полкъ.

Пѣхотные.

5. Астраханскій.
6. Бутырскій.
7. Черниговскій.
8. Ладожскій. Съ ихъ артиллеріею и багажемъ.

Гвардіи отъ маіора Елизарова получено извѣстіе, что одна прама езъ Кайдацкій порогъ благополучно пропущена.

Изъ Кіева 19 байдаковъ, нагруженные провіантомъ, прибыли.

Отъ тайнаго совѣтника Неплюева изъ Кіева курьеръ прибылъ увѣдомленіемъ, что верховный визирь изъ Константинополя въ дріанъ-поль отправился; токмо безызвѣстно, что онъ противъ рим-о-цесарскаго или россійскаго войска команду имѣть будетъ.

21 числа. Флигель-адъютантъ Павловъ съ открытымъ ордеромъ понужденія въ скорѣйшемъ слѣдованіи всѣхъ къ Очакову отпра-енныхъ судовъ и конвоевъ отправленъ.

Ко усиленію Очаковскаго гарнизона, подъ командою маіора фонъ-игемана, 32 байдакахъ команда въ 400 человѣкахъ внизъ Днѣпромъ равлены.

Генералъ-маіоръ фонъ-Ливенъ тогожъ числа въ Переволочну ибылъ и съ Нарвскимъ драгунскимъ полкомъ чрезъ Днѣпръ пере-авлялся и въ лагерь вступилъ.

22 числа. Отъ пороговъ увѣдомляютъ, что 13 сего вице-адмиралъ авинъ оттуда къ Очакову отправился, и того числа венеціанскій ъ и нѣсколько другихъ судовъ чрезъ пороги пропущены, кои туда отправлены.

Команда Брауншвейгскаго кирасирскаго полка и два нерегуляр-хъ компанейскихъ полка въ лагерь прибыли.

23 числа. 5 байдаковъ съ провіантомъ и аммуниціею къ Мишур-гу-Рогу прибыли, такожъ къ снабженію арміи 1867 паръ воловъ иведено.

Внизъ по Днѣпру нагруженное судно и нѣсколько пушкарей въ аковскій гарнизонъ отправлено.

24 числа. Прибывшій изъ Очакова генералъ-лейтенанта и та-шняго оберъ-коменданта фонъ-Штофеля офицеръ съ нужнѣйшими ьмами обратно туда отправленъ.

Чрезъ Днѣпръ перешло генералъ-маіоръ фонъ-Биронъ, и принцъ фонъ-Гомейнъ, и слѣдующіе полки, яко:

1. Кирасирскаго Миниxова полку команды.

Драгунскіе.

2. Сибирскій.

3. Ревельскій.

Пѣхотные.

4. Кегсгольмскій.

5. Псковскій, съ ихъ артиллеріею и багажемъ.

Къ Мишурному-Рогу, съ верху Днѣпра, 3 байдака съ провіантомъ и аммуниціею прибыло.

25 числа. Генералъ-маіоры—Хрущовъ и Философовъ и бригадиръ Апраксинъ въ Переволочну прибыли.

Прапорщикъ Плещеевъ со всемилостивѣйшими рескриптами Ея Императорскаго Величества 14 апрѣля въ Переволочну прибылъ, съ высочайшимъ повелѣніемъ о переправленіи какъ скоро можно арміи чрезъ рѣку Днѣпръ.

Сего числа перебрались слѣдующіе полки:

Драгунскіе.

1. Архангелогородскій.

2. Ростовскій.

3. Новотроицкій.

4. Кіевскій.

Пѣхотные.

5. Воронежскій.

6. Нарвскій, съ ихъ артиллеріею и багажемъ.

Сквозь мостъ на Днѣпрѣ сего числа новопостроенныхъ и нагруженныхъ судовъ пропущено:

13 байдаковъ.

3 венеціанскихъ бота.

10 казачьихъ лодокъ, которые къ порогамъ отпущены, а сверху сего жъ числа прибыло нагруженныхъ 5 байдаковъ.

26 числа. Командующій генералъ-фельдмаршалъ при пушечной пальбѣ изъ Переволочны выступилъ и въ лагерь переправился, гдѣ генералитетомъ встрѣченъ.

Чрезъ рѣку Днѣпръ въ назначенный лагерь перешло два полка.

1. Московскій драгунскій

2. Ростовскій пѣхотный.

Малороссійскіе.

3. Прилуцкій.

4. Черниговскій.

Съ ихъ артиллеріею и обозомъ.

27 числа. Отъ запорожскихъ казаковъ получено извѣстіе, что :ланною отъ нихъ въ Крыму партіею одного татарина съ калмыц-о дѣвкою въ плѣнъ взяли и 16 лошадей въ добычу получили, ко-ый объявилъ, что бѣлогородскіе татары, которые къ россійскимъ ницамъ зимою приходили, еще въ Крыму обрѣтаются и ожидаютъ овъ для переправленія ихъ чрезъ моря обратно, и что оные, по :радѣ отъ россійскихъ границъ, въ великой слабости находились, ъ что половина безконныхъ было и чрезъ сей свой безаван-къ уже болѣе охоты къ набѣгу къ россійскимъ границамъ весьма имѣютъ.

Отъ 17 по 28 апрѣля чрезъ наведенный на судахъ мостъ пере-авилось и въ лагерь вступило:

1. 16 драгунскихъ полковъ.

2. 17 пѣхотныхъ полковъ, съ полковою артиллеріею.

3. Командированные отъ Миниxова и Брауншвейскаго кирасир-ихъ полковъ команды.

4. Два гусарскіе полка.

5. Команда Чугуевскихъ казаковъ.

6. Два компанейскіе полка.

Полковъ Малороссійскихъ три.

Воложская команда одна.

Телѣгъ полковыхъ обозовъ и прочихъ	22838.
Телѣгъ провіантскаго магазина......	392.
Верховыхъ и для припряжки лошадей	24369.
Воловъ..........................	20487.
Верблюдовъ......................	372.

Полевой и осадной артиллеріи.

Пушекъ.

12	фунтовыхъ...	4.
8	фунтовыхъ...	7.
6	фунтовыхъ...	5.
3	фунтовыхъ...	16.
Мортиръ 1 пуда...		2.

Ящиковъ картузныхъ.

12	фунтовыхъ . .	8.
8		17.
6		14.
3		31.

Бомбовыхъ.

1 пуда.......... 14.

Провіанта.

Муки....... 34300 четвертей.
Крупъ...... 1004 „
Сухарей..... 107 „
Соли....... 15474 пуда.

Кромѣ того двухмѣсячнаго провіанта, который при полкахъ коемъ впредь подробно рапортовано будетъ.

Алексѣй Ливенъ.

Продолженіе журнала.

Содержаннаго при Ея Императорскаго Величества главной арм на кампанію 1738 года отъ 28 апрѣля по 4-е число мая.

1738 году апрѣля 28. Въ день Ея Императорскаго Величест высокославной коронаціи торжествованія слѣдующимъ образомъ.

Армія, по утру рано, выступила, учиня большой квадратъ, и срединѣ оного полковая церковь поставлена была, и служба Божы утру въ 10-мъ часу совершилась, и Архангелогородскаго драгунск полка священникомъ Аѳанасьемъ Клепцевымъ преизрядное слово похвалу Ея Императорскому Величеству, по окончаніи службы, го рено, и троекратнымъ бѣглымъ огнемъ всѣмъ квадратомъ поставл ной арміи, при 101-мъ пушечныхъ выстрѣлахъ,—пальба учинена.

Генералитетъ съ прочими знатными офицеры у генералъ-фел маршала и кавалера графа фонъ-Миниха за четыреми столами, до персонъ, трактированы и за здоровье, при пушечной пальбѣ, пили балом со удовольствіемъ всякаго окончено.

Генералъ-лейтенантъ и Ея Императорскаго Величества генера адъютантъРуставъ фонъ-Биронъ тогожъ утра въ лагерь прибылъ

Посланное отъ 17 марта стараго стиля казацкою, Запорожск партіею приведенъ взятый въ плѣнъ азіатскій армянинъ въ Дубас рахъ мѣстечкѣ, до крымскаго хана подлежащаго, отъ Бендера вве

Днѣстру въ 30 верстахъ лежащемъ; по допросу котораго показано, непріятель при Бендерѣ еще никакихъ диспозицій ко осадѣ Оча·а не учинилъ, такожъ мостъ для оного чрезъ Днѣпръ еще не ведёнъ.

Староста Дубосарскій присланными отъ буджакскаго султана до ерти убитъ, понеже оной ими подозрителенъ признанъ.

Оная казацкая партія 3 апрѣля, по утру рано, нападеніе во одно стечко Дубасары учинила, нѣсколько турокъ и прочихъ тамошнихъ ителей побито, причемъ и многіе, со страху мѣтаясь, въ Днѣстрѣ по·пули, и казаки наши съ немалою добычею возвратились, и непрія·лю первый алармъ учинили.

Сего числа въ лагерь вступило:

1. Володимирскій драгунскій полкъ.

2. Кіевскій пѣхотный полкъ со всѣмъ багажемъ и полковою тиллеріею.

Отъ полевой артиллеріи въ лагерь прибыло: свыше 18-ти понто·въ, 17 пушекъ, 30 патронныхъ ящиковъ, сквозь мостъ нагружен·ихъ байдаковъ сверху, изъ Брянска, прибывшихъ—пропущено.

Отъ пороговъ рапортовано, что 25 числа къ Ненасыцкому порогу ѣдующія суда прибыли, яко:

4 барки.
10 дубелъ-шлюповъ.
1 байдакъ.
1 елботъ.

Тогожъ числа чрезъ опые пороги съ грузомъ семь барокъ бла·юлучно внизъ спущены.

29. Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшій рескриптъ, 17 сего, полученъ, которымъ еще высочайше о переправленіи, какъ ро можно, чрезъ Днѣпръ съ арміею и крѣпости Очаковъ и Кин·ить всѣмъ подлежащимъ снабдить повелѣвать соизволитъ.

Римско-цесарскіе командующіе генералитетъ, яко то его коро·ское высочество гранъ-дюкъ тосканскій, графъ Кёнигсекъ, о нынѣш·ъ россійской арміи движеніи увѣдомлены, и нѣкоторые офицеры Польшу и въ Унгрію для учрежденія постирунга къ содержанію рреспонденціи съ обѣихъ сторонъ союзныхъ армій отправлены.

Чрезъ мостъ на Днѣпрѣ сего числа переправились:

Великолуцкій пѣхотный полкъ съ полковою артиллеріею и ба·семъ и подъ его артиллерію 13 понтоновъ. Отъ гвардіи Ея Импера·скаго Величества маіора Елизарова рапортовано, что сего 26-го ѣпромъ внизъ къ порогамъ прибыло:

2 галеры.

6 барокъ.

Черезъ пороги тогожъ числа спущены были:

10 съ грузомъ дубель-шлюпокъ

и 1 байдакъ.

Сего числа сдержалась погода съ великою стужею и да третьяго мая продолжалась.

30. Чрезъ мостъ перебирался и въ лагерь вступили:

Драгунскій.

1. Вятскій полкъ.

Пѣхотные.

2. Архангелогородскій.

3. Троицкій полкъ. Всѣ съ ихъ багажемъ и полковою артил

Отъ тайнаго совѣтника Неплюева изъ Кіева курьеръ пр со увѣдомленіемъ, что верховный визирь во Андріанополѣ обрѣт изъ 20000 тамъ янычаръ при себѣ содержитъ; и намѣреніе наго визиря при мѣстечкѣ Тартака мостъ навесть и чрезъ Дуна рейтить, къ чему нѣсколько судовъ, опредѣленныхъ туда, такожъ Черное море къ Крыму къ Бѣлграду и прочимъ мѣстамъ,—отпра

Май мѣсяцъ 1. Маіоръ графъ Сольмесъ и одинъ курье репортами отъ генералъ-лейтенанта и оберъ-коменданта фонъ феля, отъ 22 апрѣля, въ лагерь прибылъ съ пріятнымъ увѣдомле что подъ командою генералъ-маіора барона фонъ-Кезерлинга о ленные разные конвои, состоящіе до 3500 человѣкъ, благополуч Очаковъ прибыли; такожъ и вице-адмиралъ Синявинъ съ частію тиліи туда прибылъ и до помянутого 22 апрѣля какъ водою, сухимъ путемъ о непріятелѣ ничего видимо не было.

Чрезъ мостъ сего числа перебрался Новогородскій пѣх полкъ съ полковою артиллеріею и багажемъ.

2. Запорожскихъ казаковъ, изъ которыхъ частію водою пр ковѣ и на Днѣпрѣ служатъ и часть въ ретраншаментѣ при остальныхъ, подъ командою ихъ кошевого атамана Бѣлицкаго, человѣкъ въ лагерь прибыли.

Вода въ Днѣпрѣ ежедневно прибываетъ и отправленіе на провіанта и аммуниціи въ Очаковъ денно и нощно продолжает

Секундъ-маіоръ Кроткій съ командою въ 400 человѣкахъ байдакахъ къ порогамъ отправленъ, которая команда оттуда къ кову слѣдовать имѣетъ.

По рѣкѣ Амельнику вверхъ новый лагерь подъ армію наш

3. Генералъ-маіоръ Девицъ въ лагерь прибылъ.

И тако состоитъ въ лагерѣ всего:

1) 18 драгунскихъ полковъ.

2) 22 пѣхотныхъ полковъ всѣ съ ихъ полковою артиллеріею и аженъ.

3) Командированныхъ отъ Миниxова и отъ Браунштвегскаго расирскихъ полковъ 600 человѣкъ.

4) 2 полка гусаровъ и волоховъ.

5) Команда Чугуевскихъ казаковъ.

6) 2 компанейскіе полка.

7) 3 полка малороссійскихъ казаковъ.

8) 1200 запорожскихъ казаковъ.

9) Драгунскихъ и подъемныхъ 32077 лошадей.

10) Воловъ 10244 пары.

11) Верблюдовъ 400.

Полевой осадной артиллеріи.

49 пушекъ.
4 гаубицы.
10 мортиръ.
91 патронныхъ ящиковъ.
36 ящиковъ снарядными гранаты.
14 ящиковъ съ бомбами.
и 250 бомбъ на возахъ.
31 пантоновъ.

Провіанта.

Муки........ 39519.
Сухарей...... 4916.
Крупъ....... 1469.
Соли........ 16286 пудъ.
Толокна..... 131 пудъ.

Кромѣ того провіанта этого при полкахъ имѣется.

Еще же сего числа въ лагерь прибыло:

1118 рекрутъ.

1414 драгунскихъ и подъемныхъ лошадей.

4. Вторая дивизія, подъ командою генералъ-поручика Загряжска- вступила въ лагерь къ Амельнику, разстояніемъ отъ Мишурнаго— та девять верстъ.

Прапорщикъ Трезинъ со всеподданѣйшими рапорты и журналы, по сіе число происходило, къ Ея Императорскому Величеству правленъ.

Расписаніе коликое число въ полкахъ здѣшнеи Ея Императорскаго Величества арміи, по довольному разсмотрѣнію, необходимо имѣть надлежитъ упряжки; а именно:

Въ драгунскомъ полку.

Помѣсячно провіантъ, считая на служащихъ и не служащихъ на лицо при полкахъ имѣющихъ, напримѣръ на 1030 человѣкъ, въ томъ числѣ подтолочь и толокно, полагая на каждую лошадь или вола по 15 пудъ—129.

А на десять дней провіанта драгунамъ вести и на лошадяхъ при себѣ.

И понеже за разнымъ раскомандированіемъ, за неприбытіемъ въ Россіи, не надежно есть дабы и вышеписанною 1030 человѣкъ числю нынѣ на лицо находилось; того ради господамъ командующимъ генералитету нынѣшнее состояніе довольно разсмотрѣть и ежели въ которомъ соуменшеніемъ, то потому и упряжки подъ провіантъ на толикое жъ число требовать.

Для войска вина, уксусу, перцу и сбитню..............	12.
Для возки палатокъ пирамидъ и прочихъ желѣзныхъ вещей	17.
Для возки больныхъ и ихъ оружія и аммуниціи.........	20.
Для возки полковой артиллеріи съ надлежащею аммуниціею	12.
Для возки гранатныхъ и патронныхъ ящиковъ...........	22.
Для возки полковой канцеляріи аптеки и денежной казны.	4.
Для возки роспусковъ, досокъ и водяныхъ бочекъ ради мостовъ	20.
Итого....	236.

И понеже досчатыхъ звеньевъ и брустьевъ имѣется въ драгунскомъ полку по 15, а въ пѣхотномъ по 6, того ради оныхъ оставить токмо по десяти жъ, по колику и роспусковъ имѣется, а излишнихъ по пяти—отдать въ пѣхотные полки въ каждый по два, дабы было по восьми.

А по воинскому стату положено имѣть для возки въ каждомъ драгунскомъ полку по 120 лошадей; и тако по нынѣшнему положенію прибудетъ въ каждой сверхъ стату 116 лошадей или воловъ.

Въ пѣхотномъ.

Подъ провіантъ, полагая, напримѣръ, на 1343 человѣка, по 15 пудъ на лошадь или вола—190: однакожъ той упряжки, какъ выше сего въ драгунскихъ полкахъ упомянуто, надлежитъ требовать, смотря по

ту наличныхъ нынѣ людей, безъ излишества; да сверхъ того солдатъ имѣть при себѣ на пять дней.

Для возки вина, уксусу и сбитню	12.
Для возки полковыхъ палатокъ, пирамидъ и шанцовыхъ трументовъ	30.
Для возки больныхъ и ихъ ружья и аммуниціи	16.
Для возки полковой артиллеріи—4-хъ пушекъ и 8 ящиковъ	24.
Для возки гранатныхъ и патронныхъ ящиковъ	18.
Для возки полковой канцеляріи, аптеки и денежной зны	4.
Для фурьеровъ	8.
Для возки: роспусковъ, досокъ и водяныхъ бочекъ и гаточныхъ брусей	24.
Итого...	326.

А понеже донынѣ при пѣхотныхъ полкахъ имѣлось къ мостамъ, тя не у всѣхъ, токмо по 16 роспусковъ, дано 6 досчатыхъ звеньевъ, го ради впредь токмо имѣть по 8 роспусковъ, да потому жъ и доатыхъ звеньевъ, которыхъ въ каждый полкъ нынѣ имѣющимся въ бавку по 2, которые принять отъ драгунскихъ полковъ, а излишніе спуски отдать въ артиллерію, или въ провіантскій магазинъ.

А по воинскому стату положено имѣть въ пѣхотномъ полку ъемныхъ лошадей по 152; итако сверхъ статнаго положенія имѣетъ гь нынѣ 174; причемъ верблюдовъ, воловъ въ возкѣ почитать тиву одной лошади.

И понеже нынѣ сначала выступленія, какъ въ драгунскихъ полъ и въ пѣхотныхъ полкахъ, больныхъ не толь много число имѣется, ожъ палатокъ, отъ неимѣнія прибавочныхъ и полнаго комплекта цей не столько въ походъ взято быть можетъ, а церквей токмо три і всей арміи взять велѣно, того ради и для возки всего онаго яжки требовать то число, что по наличнымъ необходимо потребно, ѣ полковые три церкви возить при тѣхъ полкахъ гдѣ упряжка ше.

И дабы о всемъ вышеписанномъ непремѣнно при всей арміи ю исполняемо, о томъ господамъ командующимъ генералитету подрдить дивизіи своей въ полки крѣпкими ордеры.

Регистраторъ Михайла Всеволоцевъ.

Съ сего въ провіантскую контору копію взялъ канцеляристъ дор. Головнинъ.

Продолженіе журнала, содержаннаго при главной Ея Императорскаго Величества арміи, въ лагерѣ при рѣчкѣ Амельникѣ, отъ 5 по 16 число мая 1738 года.

5. Чрезъ поручика Попова получено извѣстіе какимъ образомъ отправленные изъ Москвы, отъ генералъ-маіора Игнатьева, 36 съ мундирными и амуничными вещами конвоевъ, кои по худобѣ дороги одержимы были, въ слѣдованіи съ поспѣшеніемъ къ арміи побуждаемы.

Вода въ Днѣпрѣ еще ежедневно прибываетъ и сего числа вновь слѣдующіе съ провіантомъ и аммуниціею нагруженныя суда къ порогамъ отправлены; яко:

1 Транспортное, или ластовое судно.

5 Брегантиновъ.

6 Байдаковъ.

10 Шлюпокъ.

По репортамъ отъ 4 мая чрезъ пороги благополучно пропущены были.

1 Чрезъ Каицкій порогъ.

34 адмиральскихъ барокъ и байдаковъ.

3 Венеціанскихъ ботовъ.

10 большихъ вооруженныхъ казацкихъ лодокъ.

2 Чрезъ Ненасыцкій порогъ.

4 Венеціанскіе бота.

2 Дубель-шлюпка,

Которые съ полнымъ грузомъ безъ замедленія въ Очаковъ отправлены.

Учреждено для опредѣленной въ Крымъ арміи при Кизикерменѣ, на острову къ крымской сторонѣ лежащемъ, который разстояніемъ сто двадцать верстъ отъ Перекопа, имѣется надлежащій провіантскій магазинъ заложить.

Одинъ отъ польской арміи дезертиръ, вахмистръ изъ Ваницкаго драгунскаго полку, ко отдачѣ въ Польшу, генералъ-адъютанту великокоронннаго гетмана графа Потоцкаго, господину Русоцкому, чрезъ Кіевъ отправленъ.

Чрезъ мостъ переправлялись:

2 Московскій.

2 Невскій пѣхотный полкъ съ полковою артиллеріею и ихъ багажемъ.

6. Отъ походнаго атамана Фролова отъ 30 апрѣля репортовано,

онъ въ 4000 доброконныхъ донскихъ казаковъ для скорѣйшаго главной арміи прибытія дѣйствительно въ маршъ выступилъ.

Изъ Очакова получено извѣстіе, съ полковникомъ Велицкимъ запорожскихъ казаковъ на судахъ туда прибыло.

Къ арміи сего числа прибыло.

Казаки Ахтырскаго полка и 5 регулярныхъ казачьихъ ротъ, 6 тоновъ, 53 воза съ матеріалами къ полевымъ мостамъ подлежами.

Отъ пороговъ репортовано, что туда съ секундъ-маіоромъ Татаовымъ 691 человѣкъ ландмилиціи, 205 казаковъ, ко усиленію накъ по Днѣстру, постовъ прибыло, и чрезъ Ненасыцкій порогъ благолучно пропущено было:

6 байдаковъ.

2 вооруженныя казачьи лодки.

Посланная къ рѣкѣ Бугу, Чугуевскихъ казаковъ партія сего сла обратно прибыла со увѣдомленіемъ, что не вдальности отъ Бупри маленькой рѣчкѣ черной Ташлыкѣ именуемой, слѣдъ нѣсколькоть человѣкъ татаръ видѣнъ былъ

Подпоручикъ Измайловъ, со всемилостивѣйшимъ отъ Ея Императорскаго Величества рескриптами отъ 26 апрѣля, которыми о поспѣшемарша въ арміи наискорѣйше повелѣвается, — понеже, по полученіу извѣстію, верховный визирь чрезъ Дунай переходитъ и противъ ссійской арміи иттить имѣетъ, — въ лагерь прибылъ.

Лейбъ-гвардіи маіоръ Елизаровъ отъ пороговъ увѣдомляетъ, что предъ симъ, яко то 6 мая, знатную сумму денегъ, провіанта и военпровизіи отъ пороговъ ко Очакову и Кинбургу отправилъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что верховный визирь еще при ріанополѣ находится и сколько можно тамъ войска собираетъ, и въ мѣреніи состоитъ самъ съ непріятельскою силою Дунай переправтся и оную противъ россійской арміи вести; чего для уже 4 пашей редь къ Хотину, къ Бендерамъ и къ Бѣлгороду командировалъ, а вная команда при Дунаѣ противъ цесарской арміи пашѣ ведиму поручена.

9. Сего числа прибыло къ артиллеріи въ лагерь: 8 пушекъ. 3 патронныхъ и гранатныхъ ящиковъ, 9 фурмановъ (съ) 3258 пудъ роху.

Внизъ по Днѣпру прибыло къ арміи 700 новыхъ бочекъ съ принадлежащими матеріалы къ именуемымъ Ферморскимъ мостамъ.

Всей арміи, по всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію, по 1 мая денежное жалованье произведено. А сего числа подполковникъ Шишковъ въ военный кригсъ-комиссаріатъ изъ Москвы прибылъ со ста тысячью рублями денегъ.

Первая дивизія арміи, подъ командою генералъ-лейтенанта и генералъ-адъютанта Густава фонъ-Бирона, изъ лагеря отъ Мишурнаго-Рога выступила и въ оный лагерь при сечкѣ Амельникъ вступила, такожъ командующій генералъ-фельдмаршалъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что верховный визирь дѣйствительно изъ Андріанополя выступилъ, и въ Филиппополь прибылъ агентъ. Али-пашѣ повелѣно къ Бѣлгороду и оный осадить.

Видинской паша Ротоцій . . . . . съ Воронецъ-паша къ Волошіи присталъ; тако чрезъ Дунай мостъ въ готовность приведенъ, токмо великое неудовольствіе у турокъ имѣется, такъ что ежедневно многіе бѣгутъ.

Отъ генералъ-фельдмаршала Лессія получено извѣстіе, что онъ 30-го апрѣля съ арміею отъ Бахмута выступилъ.

11. Генералъ-аншефъ Румянцевъ изъ Глухова къ арміи прибылъ. Третья дивизія, подъ командою генерала поручика Карла фонъ-Бирона, изъ лагеря при Мишурномъ-Рогѣ выступила, перешедъ рѣчку Амельникъ, въ новый лагерь вступила.

Генералъ-лейтенанту Загряжскому со второю дивизіею повелѣно 12. а артиллеріи 14 числа изъ стараго въ новый лагерь выступить. Маіоръ Гофманъ, Новогородскаго драгунскаго полка, съ 400 человѣкъ на байдакахъ къ Очакову отправленъ.

Къ Бугу партія Чугуевскихъ и запорожскихъ казаковъ паки для полученія вѣроятнаго о непріятелѣ извѣстія отправлена,

Изъ Брянска Днѣпромъ, внизъ, новостроенные суда, нагруженные провіантомъ и аммуницiей, прибыли; а именно:

5 бригантиновъ.

8 транспортныхъ или ластовыхъ судовъ.

10 вооруженныхъ казацкихъ лодокъ, которые безъ всякаго задержанія внизъ къ порогамъ отправлены. И по репорту лейбъ-гвардіи маіора Елизарова, 10-го мая, отъ Малышевскаго острова къ Очакову съ полнымъ грузомъ отправлено:

7 транспортныхъ, или ластовыхъ судовъ.

6 байдаковъ.

13 дубель-шлюпокъ.

12. Ея Императорскаго Величества гвардія, въ трехъ батальонахъ и 3 шквадронахъ, въ 3063 человѣка къ арміи прибыла и при первой дивизіи въ лагерь вступила при Амельникѣ.

Запорожскаго полка полковникъ Фоминичь, который съ партіею до рѣки Буга и Лимана, для развѣдыванія о непріятелѣ посыланъ былъ, съ партіею своею паки назадъ прибылъ и непріятеля нигдѣ не наѣзжалъ.

Подпоручикъ Палицынъ изъ Санктъ-Петербурга съ Ея Императорскимъ Величествомъ всемилостивѣйшимъ рескриптомъ отъ 1-го мая о заплатѣ запорожскому войску жалованія въ лагерь прибылъ.

13. Вторая дивизія, подъ командою генералъ-лейтенанта Загряжскаго въ показанный при Амельникѣ лагерь прибыла.

Командующій генералъ-фельдмаршалъ 3 дивизію смотрѣлъ.

7 транспортныхъ или ластовыхъ судовъ, 1 байдакъ, нагруженные съ припасы на морскихъ служителей, изъ Брянска прибыли и внизъ къ порогамъ отправлены.

Прибывшіе къ Мишурному-Рогу, подъ командою господина генералъ-маіора Философова, 9 ландмилицкихъ полковъ Днѣпръ переправились и въ лагерь при Мишурномъ-Рогѣ вступили.

14. Отъ Донскаго воинскаго атамана Ефремова, чрезъ отправленнаго отъ него 7 мая курьера, получено пріятное извѣстіе, что калмыцкій ханъ Дундукъ-Омбо, съ нѣсколькими калмыками и кабардинами рѣку Кубань, въ вершинѣ рѣчи Сарпы, 20 апрѣля перебрался благополучно, въ Кубань вступилъ, гдѣ 2000 неріятельскихъ кибитокъ раззорилъ и свыше 7000 мужескаго и женска полу въ полонъ взяли и до 10000 скота въ добычу получилъ; а прочихъ тамо обрѣтающихъ татаръ въ крѣпкихъ мѣстахъ окружили, и обнадеживаютъ, что кубанскихъ татаръ въ нынѣшней кампаніи въ подданство Ея Императорскому Величеству привести, или и совсѣмъ искоренить.

15. 9-ть ландмилицкихъ полковъ, подъ командою генералъ-маіора Философова, Амельникъ перешедъ, въ новый лагерь вступили.

И нынѣ имѣется въ лагерѣ при Амельникѣ, яко:

1) командированная Ея Императорскаго Величества гвардіи 3 батальона и 3 шквадрона.

2) командированные отъ Миниxова и Брауншвейгскаго кирасирскихъ полковъ 6 шквадроновъ.

3) 18 драгунскихъ полковъ.

4) 24 пѣхотныхъ полка.

5) 9 ландмилицкихъ полковъ.

Всѣ съ ихъ полковыми артиллеріею и багажемъ.

6) 2 Чугуевскихъ полка и волохи.

7) команды Чугуевскихъ казаковъ.

8) 2 компанейскіе полка.

9) 5 регулярныхъ слободскихъ ротъ казаковъ.
10) 4 полка малороссійскихъ казаковъ.
11) 1826 запорожскихъ казаковъ.
12) Артиллерійскихъ, инженерныхъ и минерныхъ служителей.
13) Драгунскихъ подъемныхъ лошадей 50433.
14) воловъ 16201 пара.
15) верблюдовъ 409.

Полевой и осадной артиллеріи.

60 пушекъ.
4 гаубицы.
10 мортиръ.
178 патронныхъ и гранатныхъ ящиковъ.
37 пантоновъ.
144 палубы.
343 прочихъ телѣгъ съ аммуниціею.
14 ящиковъ съ бомбами.
250 бомбъ.

Провіанта:

Муки 39.924 куля.
Сухарей 6.501.
Крупъ 2.211.
Соли 21.555 пуд.
Толокна 131 пудъ.
Сего числа къ арміи еще прибыли·
1116 рекрутъ.
270 драгунскихъ лошадей.

16. Сего числа со всеподданнѣйшею реляціею и журналомъ, что донынѣ при арміи происходило, отправленъ ко двору Ея Императорскаго Величества нарочно курьеръ Невскаго пѣхотнаго полка подпоручикъ Хопеневъ

Алексѣй Семеновъ.

Продолженіе журнала, содержаннаго при главной Ея Императорскаго Величества арміи на кампанію 1738 году, отъ 16 мая по 8 число іюня.

16. Конвой съ артиллеріею и аммуниціею отъ Днѣпра въ лагерь при рѣкѣ Амельникѣ благополучно прибылъ.

17. Отъ пороговъ увѣдомляютъ, что внизъ, Днѣпромъ, прибывшіе суда 12 и 13 мая счастливо чрезъ пороги пропущены, яко:

1 чрезъ Кайдацкій порогъ.

10 бригантиновъ.

12 байдаковъ.

10 ординарныхъ шлюпокъ.

1 ластовое или транспортное судно.

2 чрезъ Ненасыцкій порогъ.

23 байдака.

3, съ маіоромъ Лингеномъ,—отъ пороговъ къ Малышевскому остро- отправлено.

12 барокъ и

3 венеціанскіе бота.

4. Также къ Очакову и Кинсбургу, съ полнымъ грузомъ про- анта и аммуниціи:

3 байдака.

11 барокъ.

19 дубель-шлюпокъ и

2 канчебаса.

5. Также отъ Брянска 13 мая, поручикомъ отъ флота Бахни- нымъ,—къ порогамъ прибыло:

4 бригантина и

4 шлюпки.

2 байдака, нагруженные съ провизіею на морскихъ служителей.

Посыланая къ Бугу казацкая партія въ лагерь обратно прибыла репортуетъ, что оные до 80 верстъ за Ингульцемъ въ степи находи- сь и непріятеля видѣть не могли; а сего числа другая партія ка- ковъ, для полученія о непріятелѣ извѣстія, командирована. Запорож- ій кошевой атаманъ репортуетъ, яко 13 мая, неподалеку отъ Сѣчи, гарская партія видима была.

Къ арміи прибыло: 833 лошади и 1355 паръ воловъ.

Генералъ-аншефъ Румянцевъ ордерованъ, подъ эскордомъ трехъ лковъ и 1000 донскихъ казаковъ, со ожидаемымъ конвоемъ, къ арміи ѣдовать.

18. Вся армія переправилась рѣку Амельникъ.

Флигель-адъютантъ генералъ-фельдмаршала Павловъ изъ Очакова репортами отъ 4 мая обратно прибылъ, съ показаніемъ въ тѣхъ портахъ, что отъ непріятеля по оное число все въ тихости тамъ стояло.

Лейбъ-гвардіи Ея Императорскаго Величества маіоръ Елизаровъ вдомляетъ, что 16 мая чрезъ Ненасыцкій порогъ пять бригантиновъ одно транспортное судно счастливо пропущены.

О непріятелѣ получено извѣстіе: 1) яко верховный визирь 21 апрѣля изъ Филиппополя къ Софіи отправился и что вновь къ Бендерамъ 6000 азіатскаго войска отправлено.

2) Что Мегеметъ-паша, который имѣлъ команду въ Браиловѣ, бендерскимъ сераскиромъ учиненъ и ордирован туда слѣдовать.

3) Яко подъ Бѣлградъ 20 судовъ съ провіантомъ прибыли, изъ котораго часть сухимъ путемъ къ Бендеру отвезена.

4) Бедужадскій султанъ ордированъ съ своею ордою 8 мая чрезъ Днѣстръ переходить и близь Бендеръ у мѣстечка Каравачь остановиться.

5) Что изъ Константинополя нѣкоторыя вооруженныя суда къ Бѣлгарду и къ Крыму отправлены, а крымскій ханъ съ своими татарами стоитъ при Перекопи.

19 дня былъ ростагъ.

Для коммуникаціи съ россійскими границами на рѣкѣ Амельникѣ сдѣланъ шанцъ и во оный нѣкоторая команда опредѣлена.

1079 драгунскихъ лошадей къ арміи прибыли,—и немедленно по полкамъ раздѣлены.

20. Имѣлась экзерциція.

Тогожъ числа къ Мишурному-Рогу прибывшихъ изъ Брянска судовъ къ порогамъ отпущено:

21 ластовыхъ или транспортныхъ.

1 бригантинъ.

5 байдаковъ и

нѣсколько плотовъ бревенъ и досокъ.

Отъ пороговъ полученъ репортъ, что 18 сего 3 прама и нѣкоторыя галеры чрезъ Ненасыцкій порогъ счастливо пропущены.

Къ рѣкѣ Бугу, для полученія отъ непріятеля извѣстія, партія отправлена.

Отъ Малышевскаго острова репортовано, что 16 дня мая маіоръ Лингенъ съ конвоемъ 433-хъ человѣкъ на

20 дубель шлюпкахъ,

1 канчебасѣ,

1 байдакѣ и

вооруженной лодкѣ, всѣ съ провіантомъ и аммуниціею нагруженныя, къ Очакову отправлены.

Походный атаманъ Фроловъ увѣдомляетъ, что онъ, съ имѣющимися при немъ 4000 донскихъ казаковъ, 17 мая къ рѣкѣ Березнѣ, на

краинскую линію прибылъ и маршъ свой къ арміи съ возможнымъ спѣшеніемъ продолжать имѣетъ.

21. Для ожиданія прибывающихъ къ арміи рекрутъ и лошадей міи еще ростагъ данъ былъ.

Запорожскимъ казакамъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества емилостивѣйшаго указу, жалованье на всю кампанію произведено.

Волоскій князь Константинъ Кантемиръ въ лагерь прибылъ, коророму команда надъ Волоскимъ корпусомъ поручена.

22. Армія маршировала до вершинъ рѣки Амельника, 12 верстъ.

Прапорщикъ Альбедиль со всеподаннѣйшимъ репортомъ о про:ходящемъ донынѣ при арміи и съ приложеніемъ операціонной карты ь Ея Императорскому Величеству отправленъ.

Партія запорожскихъ казаковъ, которая подъ командою полковıка Смолка, для полученія о непріятелѣ извѣстія посылана была,—надъ возвратилась, и репортуетъ, что они по той сторонѣ Ингула, къ ѣкѣ Бугу, 20 мая татарскую партію на высокихъ мѣстахъ видѣли, › токмо оные, по приближеніи къ нимъ, той нашей партіи, назадъ воротились.

Отъ пороговъ увѣдомлено, что 20 сего паки 3 галеры и 2 прама езъ Ненасыцкій порогъ счастливо препровождены.

23. 1 и 2 дивизіи арміи, выступя по утру рано, переходили княжей 'ракъ и разные трудные проходы и маршировали до рѣки Каменı, 24 версты, гдѣ и лагерь, при довольномъ корму, дровахъ и водѣ,— нятъ.

Къ рѣкѣ Бугу запорожская партія для полученія о непріятелѣ вѣстія отправлена.

Чрезъ Кіевъ получено письмо отъ полковника Даревскаго, изъ ашау, отъ 8—19 мая, гдѣ, между прочимъ, увѣдомляетъ, что римская цесарская армія при Землинѣ собирается.

24. Третья дивизія, подъ командою генералъ-лейтенанта Карла онъ-Бирона, вступила въ лагерь на рѣкѣ Каменкѣ, чрезъ которую онтонные мосты наведены были.

Къ римскому цесарскому командующему генералитету, яко къ о королевскому высочеству гранъ-дюку Тосканскому и графу Кенигку, о произшедшихъ поднесь арміи и флотиліи—секундъ-маіоръ Грунскій, чрезъ Кіевъ и Мунгачъ, къ полковнику Даревскому, въ Бѣладъ отправленъ.

Генералъ-фельдмаршалу фонъ-Лессію, о произшедшемъ поднесь аженіи, со увѣдомленіемъ нарочный курьеръ отправленъ.

25. 1 и 2 дивизіи выступили по утру рано и переправл рѣку Каменку, чрезъ наведенные мосты, и вся армія маршировала стояніемъ 10 верстъ до вершинъ рѣчки Каменки, гдѣ, за недостат въ водѣ, колодези копаны были.

Тогожъ числа къ арміи прибыло: 680 драгунскихъ лошадей, торыя немедленно и по полкамъ раздѣлены.

О непріятелѣ получено извѣстіе, яко Буджадскому салтану і но съ его ордою къ Бугу приблизиться, куда уже и нѣкоторая ш оныхъ татаръ отправлена.

26. Имѣлся ростагъ.

Подъ командою генералъ-квартирмейстера Фермора, аванга состоящая въ 7 полкахъ съ квартирмейстрами и понтонами, для н дѣнія чрезъ рѣку Ингулъ мостовъ и занятія арміи лагерей,—нак отправлена.

Запорожскими казаками на рѣкѣ Бугѣ поймапъ, отъ Бендер сланный, непріятельской шпіонъ, именуемый Василій Колесниковъ, торый объявилъ, что онъ до сего въ Очаковѣ жилъ и оттуда къ і дерамъ перешелъ, при измѣнникѣ Орликѣ и при нѣкоторыхъ тур и татарахъ служилъ, и въ прошедшемъ году, при впаденіи татар Украйну, непріятеля проводникомъ былъ, и объявилъ, что при Хо сильный турецкій корпусъ въ собраніи имѣется и при Бендерах 8000 янычаръ состоитъ и 7000 спаговъ и арнаутъ, которые пра томъ и всѣмъ потребнымъ со излишествомъ снабдены и предъ нѣс кимъ временемъ денежнымъ жалованьемъ удовольствованы, мостъ ч Днѣстръ въ половинѣ апрѣля въ готовности былъ и бѣлогоро султанъ ордированъ съ своими ордами Днѣстръ, перебрався у І расположиться и россійской арміи оную переправу препятствоват

27.—Армія марширована до рѣки Ингульца; вторая и тр дивизіи оную рѣку переправлялись чрезъ наведенные мосты; а стала лагеремъ по обѣимъ сторонамъ оной рѣки.

28. Имѣлся ростагъ.

Изъ Кіева полученъ репортъ, что 24 и 25 мая, съ поручи отъ флота Бураковымъ, съ корабельнымъ мастеромъ Дуровымъ, на 4 байдакахъ, разобранныя новыя галеры съ нѣкоторыми плотами бре и досокъ—внизъ по Днѣпру отправлены.

Прапорщикъ Березинъ со всеподданнѣйшимъ репортомъ о м донынѣ при арміи происходящемъ къ Ея Императорскому Вел ству отправленъ.

29. Часть полевой и осадной артиллеріи съ провіантскимъ магазейномъ переправлялись Ингулецъ подъ закрытіемъ авангарда.

Отъ пороговъ увѣдомлено, что чрезъ Ненасыцкій порогъ 27 мая счастливо внизъ пропущено и къ Малышевскому острову отправлено:

3 прама.

4 галеры.

1 транспортное или ластовое судно.

5 брегантиновъ.

Отъ походнаго атамана Фролова полученъ рапортъ, что онъ съ 4000 донскими казаками 28 мая чрезъ мостъ на Днѣпрѣ переправился и къ Мишурному-Рогу прибылъ.

30. Оставшая полевая и осадная артиллерія переправлялась рѣку Ингулецъ.

Для надежной коммуникаціи съ россійскими границами на Ингулцѣ сдѣланъ шанцъ и во ономъ команда оставлена.

31. 1 дивизія переправилась рѣку Инглецъ, и вся армія маршировала того дни даже чрезъ рѣку Бѣливу.

Въ полдня какъ армія въ новый лагерь вступила, сдѣлалось трясеніе земли, такъ что все мѣсто, на которомъ армія стояла, тряслось и притомъ никому никакого вреда не приключилось, по паче народъ оное за добрый признакъ приняли, которое трясеніе продолжалось минуты съ двѣ.

Іюня 1. Имѣлся ростагъ и исправлялись печенымъ хлѣбомъ.

Авангардія, состоящая въ пяти полкахъ и нѣсколькихъ стахъ казаковъ, подъ командою генералъ-квартирмейстера Фермора, даже до верблюжьихъ буераковъ, для занятія арміи новаго лагеря и ради копанія колодезей, впередъ командированы.

2. Армія маршировала до верблюжьихъ буераковъ 15 верстъ.

3. Армія маршъ свой продолжала даже до рѣки великой Каменки разстояніемъ 16 верстъ.

Отъ запорожскихъ казаковъ увѣдомлено, что 31 мая нѣкоторая татарская партія въ степи, между Амельника и Ингулца, на малой рѣчкѣ Саксаганѣ показалась, и по которому извѣстію ордированъ походный донской атаманъ, для поиску оной партіи, донскихъ козаковъ команду послать.

4. Имѣлся ростагъ.

Изъ Сѣчи получено извѣстіе, яко 1 іюня тамо татарская партія показалась и нѣсколько ихъ казачьихъ лошадей отогнали, почему кошевому атаману Бѣлицкому посланъ ордеръ безъ продолженія времени партію запорожскихъ казаковъ отъ арміи командировать и какъ воз-

можно оную непріятельскую партію догнать и пока она чрезъ] не переправится всевозможный поискъ учинить.

Такожъ получено извѣстіе о нѣкоторыхъ партіяхъ гайдама и прочихъ злодѣевъ, при Бугѣ содержащихся, кои не въ дав времени разныя эксцессы на польскихъ границахъ учинили; по полковникъ Капнистъ, Миргородскаго малороссійскаго полка, съ казаками командированы, дабы оныя воровскія партіи изыскавъ,—и или разогнать.

Авангардія, подъ командою генералъ-квартирмейстера Фер до рѣки Ингула впередъ для наведенія чрезъ оную рѣку мостов занятія на армію лагерей – отправлена.

5. Армія по утру рано выступя, переправлялась разные труд проходы и маршировала 20 верстъ и при рѣкѣ Ингулѣ въ ла вступила.

Генералъ Румянцевъ отъ 3 іюня репортуетъ, что онъ того ч къ рѣкѣ Амельникъ, со слѣдующимъ къ арміи конвоемъ прибыв маршъ свой къ арміи со успѣхомъ продолжать будетъ.

6. Былъ ростагъ.

Чрезъ рѣку Ингулъ мосты наведены.

Посланная къ Днѣпру казацкая партія съ сего числа обр съ однимъ плѣннымъ въ лагерь прибыла и репортуетъ, какъ она сю сторону Днѣстра, при рѣкѣ Кадимѣ, непріятельскую партію, стоящую, по объявленію того плѣннаго, въ 40 янычарахъ и въ 3 волохахъ, нашли и на оныхъ напавъ нѣсколько изъ нихъ побил того волошенника, который туркамъ за проводника служилъ, въ лонъ взяли; и оный допросомъ объявилъ, яко буджакскій султанъ 20000 татаръ его орды по сю сторону Днѣстра стоитъ, и при Бе рѣ до 30.000 янычаръ, спаговъ, бешлей и арнаутовъ стоятъ, и сл носится, что оное войско еще пріумножится и тогда, Днѣпръ п шедъ, по рѣкѣ Кадимѣ расположится, которые обще соединясь съ тарами россійской арміи въ продолженіи къ Днѣстру марша пре ствовать имѣетъ.

7. Полевая и осадная артиллерія и часть провіантскаго магазе подъ прикрытіемъ авангардіи, въ семи полкахъ и нѣсколько не р лярныхъ состоящій, чрезъ разные сдѣланные мосты рѣку Ингулъ п правлялись, за которой завтра партія слѣдовать имѣетъ.

Къ Ея Императорскаго Величеству со всеподаннѣйшею реляц курьеръ Луцкаго драгунскаго полка поручикъ Телепневъ отправл

Алексѣй Семеновъ.

1738 году мѣсяцъ іюнь. Продолженіе журнала, содержаннаго при авной Ея Императорскаго Величества арміи па кампанію 1738 года, ъ 8 по 24 іюня.

8. Армія перебиралась рѣку Ингулъ, чрезъ разные наведенные сты, и вступила на другой сторонѣ отъ рѣки Буга въ показанный герь.

Поручикъ Бровцынъ и подпоручикъ Шетневъ отъ Ея Имераторска- Величества со всемилостивѣйшими рескрипты отъ 20 и 28 мая изъ нктъ Петербурга, которыми о скорѣйшемъ маршѣ арміи наикрѣпйше подтверждается,—въ лагерь прибыли.

Отъ генералъ-поручика князя Трубецкаго полученъ репортъ, что іюня съ поручикомъ Сафоновымъ, къ снабденію Очаковскаго и Кинргскаго гарпизоновъ 38.800 рублевъ водою, Днѣпромъ внизъ, отавлено.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что Магметъ-паша въ Бендеры ибылъ ко общему мнѣнію, съ тамошнимъ сераксиромъ Муманъ-паею, надъ собранною арміею противъ россійскаго войска,—команды, со онюю къ Бугу на встрѣчу слѣдовать. Бѣлогородскій султанъ бѣлогородскими и ногайскими татарами въ 30.000, 13 іюня стаго стиля, Днѣстръ перебрался и одинъ мурза съ 1500 татаръ къ исмотру россійской арміи къ Бугу посланъ.

Въ Хотинъ ожидали 12.000 янычаръ и арнаутъ, такожъ при ндерѣ нѣсколько азіатскаго народу.

На устьѣ Днѣстра, къ препятствію россійской флотиліи прохода рками 2 редута сдѣланы и въ устьѣ два военные корабля введены.

Крымскій ханъ изъ Константинополя водою нѣкоторый секурсъ лучилъ, соединясь съ которымъ отъ Перекопа нагайскую степь выупить ему повелѣно.

9. Былъ ростагъ.

И первая дивизія отъ арміи экзерцировала, и на всю армію хлѣбы чены.

Отъ римскаго цесарскаго генералъ-фельдмаршала графа фонъенигсека и полковника Даревскаго изъ Бѣлгорода, отъ 2 и 3 іюня ваго стиля, письма получены съ пріятнымъ увѣдомленіемъ, какъ понутый графъ Кенигсекъ римскому цесарскую армію, при Гротзе, Дунаѣ, собираетъ и маршъ къ Орсову, къ освобожденію оного, безъ акаго замедленія воспріиметъ.

10. Авангардія, подъ командою генералъ-квартермейстера съ артирмейстеры и понтоны, до рѣчки Сугаклей-камышеватой впередъ правлена и мосты наведены.

Донскими казаками нѣкоторые гадамаки приведены, которыхъ за арміею, для кражи скота и лошадей, слѣдовали.

11. Армія по утру рано выступила и разные трудные тѣсные проходы переходила, и марпировала до рѣки Сугаклей-камышеватои, 20 верстъ.

12. Армія перебиралась рѣку Сугаклей-камышеватую и маршировала до рѣки Берестоватой 14 верстъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что верховный визирь еще въ Софіи обрѣтается.

Подъ Бѣлградъ флотилія, состоящая въ 50 канчебасахъ, фиркатахъ 9, 2-хъ военныхъ корабляхъ, изъ Константинополя съ людьми и провіантомъ прибыла, который провіантъ, со всякимъ поспѣшеніемъ, оттуда въ Бендеръ сухимъ путемъ перевоженъ былъ, а суда тамъ для прикрытія остаться имѣютъ.

Бѣлогородскій султанъ съ 30.000 татаръ, по сю сторону Днѣстра, при Карагачѣ, въ двухъ часахъ отъ Бендеръ, стоитъ.

13. Былъ ростагъ.

И чрезъ рѣку Берестоватую мосты наводились.

Отъ генералъ-аншефа Румянцева полученъ репортъ, что онъ 10 іюня съ имѣющимся подъ командою его корпусомъ къ рѣкѣ великой Каменкѣ прибылъ и маршъ свой къ арміи со всевозможнымъ поспѣшеніемъ продолжаетъ.

14. Армія, по утру рано, въ маршъ выступила и рѣку Берестоватую переходила и маршировала даже до вершинъ рѣки Чернаго Ташлыка, разстояніемъ 18 верстъ, гдѣ за недостаткомъ воды колодези копаны были.

За Бугъ къ Днѣстру донскихъ и запорожскихъ казаковъ партія о полученіи отъ непріятеля извѣстія послана.

Казацкой полковникъ Капнистъ, который къ польскимъ границамъ командированъ былъ для изысканія обрѣтающихся по Бугу въ разстояніи гайдамаковъ, сего числа съ командою обратно въ лагерь прибылъ и съ собою нѣкоторыхъ отъ тѣхъ воровъ привелъ.

15. Армія марширована внизъ по рѣкѣ Ташлыку 15 верстъ, и дорога, которою армія прошедшаго году къ Очакову маршировала, влѣво далеко оставлена, чтобъ Бугъ далѣе вверху перебраться можно.

Два плѣнные изъ Бендера ушедшіе казака къ арміи прибыли, по объявленію которыхъ непріятель еще при Бендерахъ ежедневно пріумножался, и увѣряютъ, что бѣлгородской султанъ Днѣстръ переправился.

16. Чрезъ рѣку Ташлыкъ наведены мосты и авангардія съ квар-

тирмейстерами и фурьерами напередъ для занятія на армію новаго лагеря отправлена.

Посланною къ рѣкѣ Бугу казацкою партіею паки одинъ шпіонъ привезенъ, по объявленію котораго турки намѣрены Днѣстръ перейти и у рѣки Кодимы россійскую армію ожидать. Бѣлогородской салтанъ стоитъ еще по сю сторону Днѣстра съ которыми турки соединиться хотятъ.

17. Армія переправилась рѣку Ташлыкъ и маршировала до вершины рѣки Корабельной, 19 верстъ, гдѣ за недостаткомъ воды паки колодцы копаны были.

Поручикъ Аничковъ со всеподданнѣйшими репорты, съ тѣмъ, что по сіе число при арміи происходило, къ Ея Императорскому Величеству въ Кабинетъ отправленъ.

Въ бытность во ономъ маршѣ, отъ посланныхъ для полученія о непріятелѣ извѣстія къ Бугу, донскихъ казаковъ партіи, два казака обратно прибыли съ репортомъ, что какъ по сю, такъ и по ту сторону рѣки Буга татарскія партіи показались, которыя, по приближенію нашихъ, назадъ возвратились.

Ввечеру поздно прапорщикъ Трезинъ со всѣмилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества рескриптомъ отъ 3 іюня въ лагерь прибылъ.

Въ то время получено письмо отъ полковника Даревскаго изъ Бѣлграда, отъ 9 іюня новаго штиля, которымъ онъ увѣдомляетъ, какъ генералъ-фельдмаршалъ графъ фонъ-Кенигсекъ съ римско-цесарскою арміею противъ непріятеля въ маршѣ находится. И при Гродзе Дунай перебираться будетъ.

18. Былъ ростагъ.

И генеральное фуражированіе при арміи имѣлось. И въ двухъ мѣстахъ нынѣшняго дня въ лагерѣ степь загоралась; однако благополучно утушено, но токмо бригадира Элерса палатка и багажъ въ семъ пожарѣ погорѣли.

Авангардія, подъ командою генералъ-квартирмейстера фонъ-Фермора, въ 7 полкахъ и нѣсколько тысячъ казаковъ состоящая, съ квартирмейстры, впередъ для занятія на армію новаго лагеря командирована.

19. Армія маршировала многіе трудные проходы внизъ по рѣкѣ Корабельной, 18 верстъ; наше передовое войско сего числа къ рѣкѣ Бугу приступило.

14-го сего іюня командированная за Бугъ и къ рѣкѣ Кадимы казацкая партія назадъ въ лагерь прибыла, и увѣдомляютъ что оная,

по ихъ тракту, хотя разныхъ татарскихъ партій слѣдъ наѣзжала, но токмо на оныхъ самихъ наѣхать не могла.

20. Чрезъ рѣку Корабельную, такожъ чрезъ вершину рѣчки Ташлыка, которую армія въ слѣдующемъ своемъ маршѣ переправляться имѣла, вскорости сдѣланы были мосты.

Авангардія, семью полками пріусиленная, съ пантонами и бочешными мостами, къ Бугу впередъ слѣдовать ордирована, куда оные того же числа прибыли. И при Бугѣ обрѣтающихся польскихъ рыбаковъ увѣдомились, что за день передъ тѣмъ, на томъ мостѣ гдѣ наша армія переходить будетъ, партія до 50 татаръ была и нѣкоторыхъ изъ тѣхъ рыбаковъ съ собою увезла.

21. Армія, по утру рано, рѣку Корабельную и малый Ташлыкъ перешедъ, маршировала до Буга 20 верстъ.

Нашею за Бугъ посланною партіею увѣдомлено, что оною татарской орды отъ четырехъ до 5000 человѣкъ по ту сторону Буга видно было, которая, по приближенію нашей авангардіи, къ рѣкѣ Кадимѣ назадъ отступила.

Чрезъ Бугъ, которая здѣсь 56 саженей ширины и 14 футъ глубины имѣетъ и большею частію весьма высокіе и каменистые берега, еще сего числа первый понтонный мостъ наведенъ, 1000 гренадеровъ по ту сторону Буга постъ занять.

Командующій генералъ-фельдмаршалъ съ генералами-лейтенантами Карломъ фонъ-Бирономъ и барономъ фонъ-Левендалемъ и генералы-маіоры: принцемъ фонъ-Брауншвегскимъ и фонъ-Ливеномъ и генералъ-квартирмейстеромъ фонъ-Ферморомъ на ту сторону рѣки Буга ѣздилъ, и при наступленіи ночного времени обратно паки въ лагерь прибылъ.

22. Два моста чрезъ Бугъ наведены, и 10 полковъ съ нѣкоторою артиллеріею переходятъ на ту сторону въ новый лагерь; оный мостъ нѣкоторыми редуты прикрыть и тако чрезъ то сія, чрезъ рѣку Бугъ, переправа отъ непріятеля безпрепятственно занята.

Всей арміи денежное жалованье произведено по 1 число іюня, а ландмилиціамъ по 1 іюля нынѣшняго году и всякіе припасные не дорогими цѣнами при арміи состоятъ.

Послѣ полудни паки одна татарская партія около 150 человѣкъ, пять верстъ отъ нашего лагеря, по ту сторону рѣки Кадимы, показалась, противъ которой тогожъ часу партія донскихъ и Чугуевскихъ казаковъ выслана.

Секретарь Алексѣй Семеновъ.

№ IX.

№ 310. Подано ноября 2 дня 1738 г.

Государственной Военной коллегіи.

Генералъ-фельдмаршала и кавалера Лессія

Репортъ.

Ея Императорскаго Величества указъ изъ оной Государственной Военной коллегіи писано, трибликатомъ отъ 19 сентября, подъ номеромъ 12,412, о присылкѣ во оную коллегію репортиціи о расположеніи команды моей на винтеръ-квартиры и откуда оные провіантомъ и фуражемъ довольствовать быть имѣетъ,—я сего октября 11 дня получилъ; а понеже по возвращеніи моемъ изъ кампаніи, для предосторожности отъ часмаго непріятеля и за нынѣ состоящею здѣсь опасною болѣзнью, поставлены команды моей полки на кантониръ-квартиры, а въ которыхъ мѣстахъ о томъ сообщается при семъ репортиція. А какъ утишится опасная болѣзнь, то отправленные на контониръ-квартиръ полки имѣютъ расположены быть на винтеръ-квартиры; а именно, въ Харьковскомъ полку: одинъ драгунскій и четыре пѣхотныхъ, въ Изюмскомъ—два драгунскихъ и два пѣхотныхъ; въ Острогожскомъ и во имѣющихся тамъ владѣльческихъ слободахъ—три драгунскихъ и два пѣхотныхъ полка; а провіантъ на людей, а на лошадей овесъ, во всѣхъ выше писанныхъ трехъ слободскихъ полкахъ, кромѣ полутора полка драгунскихъ, имѣютъ получать изъ магазейновъ, а сѣно отъ обывателей, токмо на довольство оныхъ полковъ провіантомъ и овсомъ по многократнымъ къ генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому отъ меня предложеніемъ, въ магазейны и донынѣ еще не заготовлено, и принуждены оное нынѣ получать отъ обывателей подъ квитанціи, но за нынѣшнимъ состояніемъ опасной болѣзни у тѣхъ обывателей весьма скудно.

Того ради государственной Военной коллегіи прошу о немедленномъ заготовленіи на довольство вышеписанныхъ полковъ провіанта и овса въ магазейны къ вышереченному генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому подтвердить строгимъ Ея Императорскаго Величества указомъ.

Ф. Лассій.

Октября 17 дня 1738 года.

№ IX.

О расположеніи генералитета и полковъ команды генералъ-ф
маршала и кавалера Лассія, какимъ образомъ оные расположены
имѣютъ для охраненія границъ по Донцу и сей стороны Укра
линіи на квартиры. Октября (?) дня 1738 году.

Званіе чиновъ.	Гдѣ квартиры имѣть опред
Гауптъ-квартира господина генералъ-фельдмаршала и кавалера Лассія штаба его.	
Генералъ-квартирмейстръ-лейтенанта двумъ генералъ-адъютантамъ. Генералъ-вагенмейстеру. Генералъ-аудиторъ-лейтенанту. Оберъ-квартирмейстру. Генералъ-штабъ-квартирмейстру Генералъ-гевалдигеру. Четыремъ флигель-адъютантамъ Генеральнаго штаба доктору Шреберу и канцеляріи. Штабъ-фурьеру. Инженернымъ служителямъ.	До утишенія по Донцу от болѣзни Харьковскаго пол селѣ Бабаяхъ, а которые і баяхъ не умѣстятся, вблизь щихъ къ тому деревняхъ; а и порціи получать натура Харьковскаго полка до заго нія въ магазейнахъ провія овса.
Генералъ-квартирмейстеру де-Бриніи. Походнаго комиссаріата оберъ штеръ-кригсъ-комиссару Ртищеву. Оберъ-кригсъ-комиссару Нечаеву Штабъ-лекарю съ аптекою.	Въ Ольшанахъ. До утишенія жъ опасной б ни въ Чугуевѣ и вблизь леж къ Бабаямъ деревняхъ.
Генералъ-лейтенанту фонъ-Спигелю съ его штабомъ, при немъ докторъ Синопи.	Въ Чугуевѣ.
Генералъ-маіору Аракчееву съ его штабомъ.	Изюмскаго полка, въ мѣс Андреевкѣ.
Подъ вѣдѣніемъ его полки на кантониръ-квартиры.	

Драгунскіе.

Полки		Мѣста
Олонецкій.		Въ Чугуевѣ и близь оного въ селахъ и деревняхъ.
Вологодскій. Нижегородскій.	Оныхъ полковъ больныхъ людей, и пріусталыхъ лошадей, и верблюдовъ, и тягости велѣно отослать въ Карачу и въ Валуйки.	Въ Андреевкѣ, близь лежащихъ, безопасныхъ отъ болѣзни, мѣстахъ Изюмскаго полка.

Пѣхотные.

Полки		Мѣста
Казанскій.	На винтеръ-квартирахъ въ слободскомъ Харьковскомъ полку.	Въ Дергачахъ, въ Лозовой-Семеновкѣ и Алексѣевкѣ.
Вологодскій.		Въ Олшанахъ, въ Люботинѣ и въ Пересѣчной.
Азовскій.	На кантонпръ-квартирахъ.	Въ новой Водолагахъ.
Пермскій.		Въ Мерехвѣ, Саксоновкѣ и Тарановкѣ.

Генералъ маіору Еропкину съ его штабомъ; при немъ докторъ Лерхе. — При полкахъ, по Донцу, въ срединѣ команды.

Подъ вѣдѣніемъ его полки:

Драгунскіе.

Казанскій.
Азовскій.
Псковскій.

Оныхъ полковъ больныхъ людей, и худыхъ лошадей, и тягости на довольство провіантомъ и фуражемъ опредѣлено отослать на квартиры въ Острогожскій слободской полкъ.

Пѣхотные.

Апшеронскій.
Дербенскій.
Низовскій.
Кабардинскій.

На контонирь-квартирахъ на форпостахъ. — Отъ Изюма, внизъ по Донцу, до стараго Одару.

Господину генералу и кавалеру Левашеву съ его принадлежащимъ штабомъ. Генералъ-лейтенанту де-Брилли. Доктору Баэни. Оберъ-кригсъ-комиссару Сухово-Кобылину.	Въ Азовѣ.
Навагинскій. Куринскій. Ширванскій. Нашебургскій. Бакинскій. Дагестанскій. Саянскій.	Въ Азовѣ и крѣпости святыя Анны, сколько гдѣ по разсмотрѣнію генерала и кавалера господина Левашева потребно; и на полковыхъ лошадей овесъ получать изъ магазиновъ, а сѣно изъ заготовленнаго тамо солдатами и косцами.
Воронежскаго гарнизона Павловскій и Козловскій.	Въ Донскихъ станицахъ по требованію войсковаго атамана, а провіантъ получать изъ магазейна, который велѣно учредить генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ комиссару князю Трубецкому.

Воронежскаго гарнизона.

Пѣхотные.

Коротоякскій.	Въ Бахмутѣ.
Томбовскій Елецкій.	Въ Изюмѣ и Спѣваковскихъ заводахъ.
Бахмутскому баталіону.	Въ Бахмутѣ.
Полевой и осадной артиллеріи.	Въ Бѣлгородѣ.
Воронежскаго гарнизона драгунскаго полку.	Въ Воронежѣ.

Для довольствія вышеписанныхъ полковъ провіантомъ а драгунскихъ и подъемныхъ лошадей тожъ овсомъ,—прежде опредѣленные магазины состоятъ.

Въ Воронежѣ, въ Спирбловѣ, въ Каротоякскѣ, въ Павловскѣ, въ Усть-хапрѣ, въ крѣпости святыя Анны, въ Азовѣ. По Донцу. Въ Изюмѣ, въ Торѣ, въ Бахмутѣ, въ Лугани, въ Валуйкахъ, въ Харьковѣ, въ Бѣлгородѣ и изъ вышеписанныхъ нынѣ имѣются опасная болѣзнь; а именно, въ Изюмѣ, Бахмутѣ, въ Лугани и Харьковѣ, и вмѣсто оныхъ надлежитъ, въ спосoбныхъ къ тому и безопасныхъ

отъ болѣзней мѣстахъ, заготовить: провіанта, соли и овса генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому, со всевозможнымъ поспѣшеніемъ; о чемъ къ нему многократные указы посланы. И для вышеписанныхъ же полковъ провіантскимъ магазинамъ быть нынѣ и въ нихъ провіанта заготовить опредѣлено: въ Чугуевѣ, Царевѣ, Борисовѣ, въ Андреевкѣ, въ Бѣлинкомъ, въ старомъ Одарѣ, въ Мурашовѣ. Вышеписанныхъ полковъ, будучи на винтеръ квартирахъ, драгунскимъ, изъ—Харьковскаго, Изюмскаго и Острогожскаго полковъ, раціоны и порціоны и по половинѣ полку, получать, по силѣ указа, съ обывателей безъ заплаты; а прочимъ, какъ тѣхъ же полковъ половинамъ и другимъ, вышеписаннымъ полкамъ, провіантъ и соль и на казенныхъ лошадей овесъ получать изъ запасныхъ магазиновъ, а до заготовленія онаго въ магазейны удовольствоваться отъ обывателей подъ квитанціи съ добрымъ порядкомъ, безъ наималѣйшей обывателямъ обиды. Кромѣ того генералитета и штабу и полкамъ, какъ выше по сей репортиціи назначено, получать натурою безъ заплаты, а на драгунскихъ и подъемныхъ лошадей сѣно въ Изюмскомъ полку стоящимъ, за скудостію обывателей, изъ заготовленнаго прошедшимъ, сего года, лѣтомъ обывательми-жъ, подъ смотрѣніемъ того Изюмскаго полка полковника Данилевскаго.

Прочей генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры должны по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ за раціоны получать отъ комиссаріата деньгами, а порціоны—въ натурѣ изъ магазиновъ. И имѣющихся при вышеписанныхъ полкахъ и артиллеріи описные, по указу, волы, кромѣ отосланныхъ съ полковникомъ Солнцевымъ, къ генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому двѣ тысячи семьсотъ семидесяти трехъ паръ.

Для довольствія кормомъ обывателями для раздачи опредѣлено разослать откуда и сколько способно въ Воронежскую и Бѣлогородскую губерніи канцеляріи и въ слободскіе—Харьковскій и Изюмскій и Острожскій полки и отдать съ роспискою по указу.

P. Lacy.

№ XI.

Подано октября 3 дня 1739 года.

№ 7038.

Государственной военной Коллегіи.

Доношеніе.

Отъ генералъ-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миниха.

Какимъ образомъ Ея Императорскаго Величества главная армія, подъ командою моею состоящая, чрезъ рѣку Днѣстръ благополучно переправилась и съ неприятелемъ сраженіе имѣла, о томъ, о всемъ, что отъ

Господину генералу и кавалеру Левашеву съ его принадлежащимъ штабомъ. Генералъ-лейтенанту де-Брилли. Доктору Баэни. Оберъ-кригсъ-комиссару Сухово-Кобылину.	Въ Азовѣ.
Навагинскій. Куринскій. Ширванскій. Нашебургскій. Бакинскій. Дагестанскій. Саянскій.	Въ Азовѣ и крѣпости святыя Анны, сколько гдѣ по разсмотрѣнію генерала и кавалера господина Левашева потребно; и на полковыхъ лошадей овесъ получать изъ магазиновъ, а сѣно изъ заготовленнаго тамо солдатами и косцами.
Воронежскаго гарнизона Павловскій и Козловскій.	Въ Донскихъ станицахъ по требованію войсковаго атамана, а провіантъ получать изъ магазейна, который велѣно учредить генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ комиссару князю Трубецкому.

Воронежскаго гарнизона.

Пѣхотные.

Коротоякскій.	Въ Бахмутѣ.
Томбовскій Елецкій.	Въ Изюмѣ и Спѣваковскихъ заводахъ.
Бахмутскому баталіону.	Въ Бахмутѣ.
Полевой и осадной артиллеріи.	Въ Бѣлгородѣ.
Воронежскаго гарнизона драгунскаго полку.	Въ Воронежѣ.

Для довольствія вышеписанныхъ полковъ провіантомъ а драгунскихъ и подъемныхъ лошадей тожъ овсомъ,—прежде опредѣленные магазины состоять.

Въ Воронежѣ, въ Спирбловѣ, въ Каротоякскѣ, въ Павловскѣ, въ Усть-хапрѣ, въ крѣпости святыя Анны, въ Азовѣ. По Донцу. Въ Изюмѣ, въ Торѣ, въ Бахмутѣ, въ Лугани, въ Валуйкахъ, въ Харьковѣ, въ Бѣлгородѣ и изъ вышеписанныхъ нынѣ имѣются опасная болѣзнь; а именно, въ Изюмѣ, Бахмутѣ, въ Лугани и Харьковѣ, и вмѣсто оныхъ надлежитъ, въ способныхъ къ тому и безопасныхъ

отъ болѣзней мѣстахъ, заготовить: провіанта, соли и овса генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому, со всевозможнымъ поспѣшеніемъ; о чемъ къ нему многократные указы посланы. И для вышеписанныхъ же полковъ провіантскимъ магазинамъ быть нынѣ и въ нихъ провіанта заготовить опредѣлено: въ Чугуевѣ, Царевѣ, Борисовѣ, въ Андреевкѣ, въ Бѣлинкомъ, въ старомъ Одарѣ, въ Мурашовѣ. Вышеписанныхъ полковъ, будучи на винтеръ квартирахъ, драгунскимъ, изъ—Харьковскаго, Изюмскаго и Острогожскаго полковъ, раціоны и порціоны и по половинѣ полку, получать, по силѣ указа, съ обывателей безъ заплаты; а прочимъ, какъ тѣхъ же полковъ половинамъ и другимъ, вышеписаннымъ полкамъ, провіантъ и соль и на казенныхъ лошадей овесъ получать изъ запасныхъ магазиновъ, а до заготовленія онаго въ магазейны удовольствоваться отъ обывателей подъ квитанціи съ добрымъ порядкомъ, безъ наималѣйшей обывателямъ обиды. Кромѣ того генералитета и штабу и полкамъ, какъ выше по сей репортиціи назначено, получать натурою безъ заплаты, а на драгунскихъ и подъемныхъ лошадей сѣно въ Изюмскомъ полку стоящимъ, за скудостію обывателей, изъ заготовленнаго прошедшимъ, сего года, лѣтомъ обывательми-жъ, подъ смотрѣніемъ того Изюмскаго полка полковника Даниловскаго.

Прочей генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры должны по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ за раціоны получать отъ коммиссаріата деньгами, а порціоны—въ натурѣ изъ магазиновъ. И имѣющихся при вышеписанныхъ полкахъ и артиллеріи описные, по указу, волы, кромѣ отосланныхъ съ полковникомъ Солнцевымъ, къ генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому двѣ тысячи семьсотъ семидесяти трехъ паръ.

Для довольствія кормомъ обывателями для раздачи опредѣлено разослать откуда и сколько способно въ Воронежскую и Бѣлогородскую губерніи канцеляріи и въ слободскіе—Харьковскій и Изюмскій и Острожскій полки и отдать съ роспискою по указу.

P. Lacy.

№ XI.

Подано октября 3 дня 1739 года.

№ 7038.

Государственной военной Коллегіи.

Доношеніе.

Отъ генералъ-фельдмаршала и кавалера графа фонъ-Миниха.

Какимъ образомъ Ея Императорскаго Величества главная армія, подъ командою моею состоящая, чрезъ рѣку Днѣстръ благополучно переправилась и съ непріятелемъ сраженіе имѣла, о томъ, о всемъ, что отъ

19 минувшаго іюля по 20-е число августа происходило и особливо о полученной надъ онымъ, богодарованной Его, Вышняго, милостью, побѣдѣ при Ставучанской баталіи викторіи, и о взятіи знатнаго города Хотина, и о всѣхъ прчихъ при оной Ея Императорскаго Величества арміи происхожденіяхъ, при семъ журналъ, со всѣми подробными приложеніями, сообщаю. Послѣ же того я, продолжая маршъ свой, и до молдавской границы города Ясъ прибылъ, и онымъ овладѣли, и въ гарнизонѣ господинъ генералъ-маіоръ Шиповъ съ тремя пѣхотными полками, яко то—съ первымъ Московскимъ, Нарвскимъ и Псковскимъ, Стояновымъ гусарскимъ полкомъ и Волоскимъ корпусомъ, да комендантомъ полковникъ Каркетель оставляется.

И по такому, Богомъ дарованному Ея Императорскаго Величества крѣпкому оружію надъ непріятелемъ великому авантажу съ арміею, для учиненія наисильнѣйшаго дѣйствія и оному непріятелю чувствительнаго вреда, далѣе маршъ продолжаю. Но понеже какъ оной государственной Военной коллегіи извѣстно, чрезъ такъ дальній маршъ солдатство наипаче нижнимъ мундиромъ и обувью обносились, а до своихъ границъ весьма дальнее разстояніе, того ради, что до снабденія и удовольствія оной Ея Императорскаго Величества арміи, какъ денежнымъ довольствіемъ, такъ мундирнымъ и аммуничными вещами, принадлежитъ, то объ отправленіи оного заблаговременно къ арміи, чрезъ Польшу, и на здѣшній и хотинскій гарнизоны въ Хотинъ,—предложено отъ меня къ господину генералъ-лейтенанту и генералъ-кригсъ-комиссару князю Трубецкому; и велѣно всего того, чего готоваго на Украйнѣ нѣтъ не отступно отъ государственной Военной коллегіи требовать и неусыпное стараніе имѣть, дабы оная Ея Императорскаго Величества армія всѣмъ потребнымъ, безъ упущенія времени и не продолжительно, снабдена и удовольствована была. И не безъ уповательности, что онъ, генералъ-лейтенантъ, надлежащее о томъ извѣстіе въ государственную Военную коллегію уже сообщилъ и требованіе имѣетъ. Того для государственную Военную коллегію прошу въ томъ крайнее стараніе употребить, дабы оная Ея Императорскаго Величества армія довольною суммою денегъ и особливо иностранною монетою, мундирными и аммуничными вещами и прочимъ, по требованію помянутаго господина генералъ-лейтенанта, такъ немедленно снабдена и удовольствована была, чтобъ въ томъ ни малѣйшей нужды ниже въ чемъ какого недостатка послѣдовать не могло. И что по сему учинено будетъ—снабдить меня Ея Императовскаго Величества указомъ. **Münnich.**

Сентября 9 дня 1739 года.

Слушано октября 3-го 1739 г.

№ XII.

Подано октября 8 дня 1739 г.

Государственной Военной коллегіи.

Доношеніе.

ной государственной Военной коллегіи, отправленнымъ отъ ме-
дъ симъ доношеніемъ, представлено, дабы по требованіямъ го-
а генералъ-лейтенанта и генералъ-кригсъ-комиссара князя Тру-
о, что до снабденія и удовольствія здѣшней Ея Императорскаго
ства арміи надлежитъ, а особливо довольнаго числа денегъ
анною монетою, мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, а паче
и прочаго,—изъ Москвы было отправлено и о рекрутахъ опре-
е учинено; но понеже въ томъ, во всемъ, зависитъ высочайшій
ператорскаго Величества интересъ, дабы армія никакой нужды
онесеннымъ трудамъ не имѣла, того ради, и чрезъ сіе государ-
ой Военной коллегіи паки представляя прошу по требованіямъ
таго генералъ-лейтенанта и генералъ-кригсъ-комиссара князя
каго о снабденіи реченной арміи вышеписанными мундирными
ничными вещами и объ отправленіи довольнаго числа денежной
—надлежащее опредѣленіе учинить и Военной коллегіи контору
Ея Императорское Величество указами строго побудить; и что
жнимъ моимъ и по сему доношеніямъ воспослѣдуетъ—снабдить
Ея Императорскаго Величества указомъ.

ентября 15 дня 1739 г.
При рѣкѣ Прутѣ.

№ XIII.

ѣдомость о взятой отъ непріятеля артиллеріи и другихъ воен-
трофеяхъ.

ъ Хотинѣ, изъ доброй мѣди, неповрежденно, сыскано.

6	мѣдныхъ пушекъ въ діаметрѣ	.... $1\frac{1}{2}$	дюймовъ.
3	„ „ „	 2	„
7	„ „ „	.... $2\frac{1}{2}$	„
6	„ „ „	 3	„
1	„ „ „	.... $3\frac{1}{2}$	„
0	„ „ „	 4	„
1	„ „ „	 5	„
7	„ „ „	 8	„
3	„ „ „	 9	„

1	мѣдная пушка въ діаметрѣ	10	дюймовъ.
1	„ „ „	11	„
1	„ „ „	$11\frac{1}{2}$	„
3	„ „ „	12	„
5	„ „ „	13	„
2	„ „ „	14	„
1	„ „ „	$14\frac{1}{2}$	„
2	„ „ „	15	„
2	„ „ „	16	„
4	„ „ „	17	„
4	„ „ „	18	„
1	„ „ „	20	„
5	„ „ „	21	„
1	„ „ „	22	„
1	„ „ „	24	„
1	„ „ „	26	„
2	дробовика „	9	„
1	дробовикъ же „	$9\frac{1}{2}$	„

Итого.... 157 пушекъ.

Мѣдныхъ мортиръ.

6	мортиръ въ діаметрѣ	$9\frac{1}{2}$	дюймовъ.
2	„ „	$10\frac{1}{2}$	„
3	„ „	11	„
1	„ „	$11\frac{3}{4}$	„
2	„ „	14	„
4	„ „	9	„
2	„ „	$8\frac{1}{2}$	„
2	„ „	$15\frac{3}{4}$	„

Итого...... 22 мортиры.

Всего 179 мѣдной артиллеріи и притомъ безчисленное мно ство: бомбъ, гранатъ, ядеръ и картечи и прочего, такожъ пороху свинцу.

17 августа въ непріятельскомъ лагерѣ, въ батареяхъ и даже д сего числа, яко то по 27, въ маршѣ нашемъ непріятельской артилл ріи, по дорогѣ Бендерской, разбросано,—найдено:

42 мѣдныхъ пушекъ и 6 мортиръ=48.

Въ Хотинѣ—179.

Всего 227, полученныхъ отъ непріятеля мѣдныхъ пушекъ мортиръ.

Трофеевъ.

Какъ 17 числа августа въ непріятельскомъ лагерѣ, такъ и 19 Хотинѣ взято:

3 бунчука.

13 булавъ.

27 знаменъ.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ Фенинъ.

№ XIV.

1739 года, мѣсяцъ іюль.

Журналъ.

Содержанной при главной Ея Императорскаго Величества арміи, кампаніи 1739 году, отъ 19-го іюля до 10 числа августа.

18 и 19 чиселъ. Какимъ образомъ одинъ не малый корпусъ, со-мщій въ 25.000 человѣкахъ, выбранныхъ регулярныхъ и нерегуляр-хъ войскъ съ полевою и полковою артиллеріею отъ главной арміи, съ приводомъ командующаго генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Ми-ка и трехъ господъ генералъ-лейтенантовъ: Карла фонъ-Бирона, юна фонъ-Левендаля и Густава фонъ-Бирона, 18 и 19 чиселъ, чрезъ ѣстръ, при польской деревнѣ Синковца, счастливо и безъ малѣй-го отъ непріятеля препятствія перебрался, о томъ, чрезъ особливую данную обстоятельную реляцію, довольно уже извѣстно.

20. Разныя партіи казацкія и волоскія въ непріятельскую землю рѣкѣ Пруту отправлены для полученія чрезъ оныхъ, какъ о поло-ніи земли, такъ и о непріятелѣ извѣстія.

Тогожъ числа волоскій капитанъ и при немъ 6 волоховъ, изъ ртіи высланной отъ господаря молдавскаго для полученія о нашей іи извѣстія, одною нашею партіею въ полонъ взяты и къ арміи ивезены; а другая волоская партія нашими казаками другой партіи, далеко отъ Прута, разбита, отъ которыхъ нѣсколько лошадей и ружья добычу получено.

А третьею партіею привезены два янычара, которые нѣкоторыхъ іецкихъ людей изъ Хотина въ Черноуцъ провожали.

Чугуевскихъ казаковъ и калмыковъ полковникъ Авксентьевъ па тью волоскую партію, подъ приводомъ одного капитана, именемъ вакъ, въ одной деревнѣ напавъ и большею частію изъ оныхъ по-ъ, и оного убитаго волоскаго капитана платье въ добычу получилъ, ожъ два знамя и 10 волоховъ, въ полонъ взявъ, привелъ.

21 числа. Партія донскихъ казаковъ потомужъ одну волоскую партію разбила и два знамя и трехъ плѣнныхъ съ собою привела.

Тогожъ числа явились два волоха и въ службу Ея Императорскаго Величества приняты.

Турки и татары, подъ командою сераскиръ-султана, 7 и 8 чиселъ іюля, невдальности отъ Хотина, Днѣстръ переходили и въ Польшу вступили, и еще въ Польшѣ били, грабили и разоряли и прочія, по ихъ обыкновенію, пакости чинили.

Отъ генералъ-аншефа Румянцева полученъ репортъ, что 19-го числа сего мѣсяца непріятельская партія на нашъ разъѣздъ наѣхала, при чемъ съ нашей стороны одинъ казакъ пропалъ.

Тогожъ числа Миргородскій полковникъ Капнистъ, съ партіею состоящею въ 1.200 человѣкъ, посланъ съ тѣмъ приказомъ дабы Прутъ перейти.

Одинъ волоскій офицеръ явился, именемъ Дмитрій, который въ службу Ея Императорскаго Величества принятъ.

22 числа. Потому жъ партія донскихъ казаковъ и калмыковъ, состоящая въ 1000 человѣкахъ, послана съ тѣмъ приказомъ, чтобъ Прутъ перейти и непріятеля искать.

По полудни въ 3-мъ часу сераскеръ султанъ и Хотинскій Калчакъ-паша, съ 6000 турковъ и четырнадцатью или пятнадцатью тысячи татаръ, напали на нашихъ фуражировъ, точію оные съ великимъ урономъ назадъ отбиты. Али-мурза раненъ и въ полонъ взятъ, какъ въ посланной предъ симъ обстоятельной реляціи явственно показано.

Въ наступившую ночь вода въ Днѣстрѣ такъ сильно прибыла, что сдѣланные наши понтонный и бочечный мосты разорвало и внизъ по Днѣстру снесло, такъ что никакой коммуникаціи между нами и арміею не осталось.

23 числа. Поручикъ Кальманъ, со всемилостивѣйшими Ея Императорскаго Величества рескриптами отъ 30 іюня мѣсяца, изъ Санктъ-Петербурга въ лагерь прибылъ, которыми высочайше воинскими операціи съ сильнѣйшимъ и скорѣйшимъ на непріятеля наступленіемъ продолжать наикрѣпчайше повелѣвать соизволитъ.

Донскіе казаки пригнали до 400 лошадей и 1500 рогатой скотины, такожъ нѣсколько сотъ овецъ, коихъ они въ непріятельской землѣ въ добычу получили.

Надъ вечеръ видимо было на польской сторонѣ нѣсколько тысячъ татаръ внизъ по Днѣстру къ Хотину марширующихъ.

24 числа. Командующаго генералъ-фельдмаршала флигель-адъютантъ Павловъ, со всеподданнѣйшими репортами о происшедшемъ до сего при арміи къ Ея Императорскаго Величества, отправленъ.

Разорванные понтонные мосты, чрезъ особливые труды генералъ-лейтенанта барона фонъ-Левендаля и генерала-квартирмейстера Фермора, паки введены и на прежнемъ мѣстѣ сдѣланы, и нѣсколько плотовъ для транспорта арміи изготовлено, а другой мостъ на козлахъ дѣлать зачатъ.

Генералъ-маіоръ Шиповъ прибылъ съ конвоемъ и провіантомъ къ корпусу, который чрезъ Днѣстръ перешелъ.

25 числа. Запорожскіе казаки паки волоскую партію разбили и два знамя привезли; означенная казацкая партія не точію чрезъ рѣку Прутъ переходила, но чрезъ рѣку Черемушу внутрь Волохи входила.

Тогожъ числа поручикъ Вигантъ прибылъ отъ римской-цесарской арміи у венгровъ съ письмами отъ цесарскаго господина генералъ-фельдмаршала графа Валлиса и съ реляціею о бывшей тамъ 11—22 сего мѣсяца съ природнымъ христіанскаго имени непріятелемъ, подъ Гроцкомъ, сильной фукціи.

Волоцкій офицеръ, именемъ Аиршика, подъ протекціею Ея Императорского Величества пришелъ и въ службу принятъ.

О непріятелѣ получено извѣстіе, что оный изъ Польши, выше Хотина. чрезъ Днѣстръ назадъ переправился.

26 числа. Генералъ-аншефъ Румянцевъ въ лагерь прибылъ и подъ командою его слѣдующая армія за нѣсколько верстъ къ Днѣстру приступила.

Бригадиръ князь Кантемиръ и полковникъ малороссійскій Капнистъ, Чугуевскій—Авксентьевъ, который потомужъ за рѣкою Черемушею, внутри въ Молдавіи, были,—съ нѣсколько тысячами лошадей и рогатаго скота и съ богатою добычею благополучно въ лагерь возвратились.

Тогоже числа тотъ корпусъ, который чрезъ Днѣстръ перешелъ, лагерь перемѣнилъ и для фуража вверхъ по Днѣстру подвинулся.

27 числа. Двѣ партіи посланы и со оными нѣсколько инженеровъ: одна вверхъ по Днѣстру даже до польскихъ границъ, а другая внизъ по Днѣстру, даже до Хотина, для развѣдыванія положенія мѣста изъ разоренія и опустошеніе всѣхъ непріятельскихъ деревень.

Переправленіе армій, осадной артиллеріи и провіантскаго магазейна чрезъ рѣку Днѣстръ день и ночь продолжалось.

28 числа. Вышеобъявленныя посланныя партіи благополучно возвратились, и какъ оныя, такожъ и всѣ прочія, великое множество рогатой скотины пригнали, что дѣлало армію припряжкою и на нѣкоторое время мясомъ удовольствованою, такъ что быкъ по полтора рубля продавался, почему особливо примѣчанію достойно, что торопливость у непріятеля

такъ велика, что ни малѣйшаго сопротивленія притомъ не учинено и ни одинъ человѣкъ изо всѣхъ оныхъ партій не пропалъ.

29 числа. За благополучное Ея Императорскаго Величества армія чрезъ Днѣстръ переправленіе и полученіе надъ непріятелемъ въ его земляхъ авантажа было торжество и отправлялась служба Божія и благодарный молебенъ; цѣлая армія въ парадѣ была, изъ 101 пушки и три раза бѣлымъ огнемъ выпалено, по окончаніи чего генералитетъ у командующаго генералъ-фельдмаршала при столѣ былъ.

Бригадиръ князь Кантемиръ вторично съ волоскою партіею къ Пруту отправленъ, дабы о непріятелѣ вѣдомость получить.

Въ Хотинѣ слышно было сильная пушечная пальба о прибытіи сераскиръ Бендерскаго Вели паши съ непріятельскою арміею.

30 числа. Переправленіе арміи чрезъ Днѣстръ еще денно и ночно продолжались.

Отъ командующаго въ Семиградской землѣ генерала Лобковича получены пріятныя вѣдомости, что непріятель, который шанецъ Першанъ о 8000 человѣкъ осадилъ, чрезъ добрые аншталты генералъ-маіора Пиколомини такимъ образомъ отбитъ, что онъ весь свой лагерь съ пятью пушками оставилъ.

31 числа. Еще прибыло 5 волоскихъ ротмистровъ со 176 человѣками рядовыхъ и въ службу Ея Императорскаго Величества приняты.

Отъ непріятеля все было тихо.

Мѣсяцъ августъ.

1 числа. Въ обѣдъ непріятель съ нашего праваго крыла видимъ былъ, а тотчасъ послѣ того оный сильно напалъ на нашихъ фуражировъ, точію отъ нашихъ гусаровъ и донскихъ казаковъ такимъ образомъ окруженъ, что донскіе казаки одни 149 лошадей съ сѣдлами и уборомъ въ добычу получили, и 16 плѣнныхъ, и нѣсколько татарскихъ головъ привезли, и много татаръ въ Днѣстръ загнано.

Съ нашей стороны притомъ побито: 1 унтеръ-офицеръ и 2 гусара
1 Донского войска есаулъ.
1 казакъ.
2 офицерскихъ служителя.

Ранено.

Донскаго войска полковникъ Өедоръ Ивановъ.
1 есаулъ.
1 хорунжій.
16 донскихъ казаковъ.

солдата.
офицерскихъ хлопца.
кожъ въ полонъ взято и безвѣстно пропало:
капралъ.
драгуна.
цирюльникъ.
гусаровъ.
казаковъ.
офицерскихъ служителей,
къ изъ приложенной реляціи подъ № 1-мъ обстоятельно ви-
жно.
числа. Переправленіе арміи день и ночь безпрерывно продол-
и генеральное фуражированіе было.
ъ непріятеля того числа все было тихо.
числа. Отъ польскихъ сенаторовъ: бископа Каменецкаго, госпо-
обелскаго и воеводы Подольскаго, графа Реуцкаго, прибыли два
а съ письмами къ командующему генералъ-фельдмаршалу въ ла-
ь тѣмъ обнадеживаніемъ, что воеводство Подольское никакой
раціи не учинитъ, точію настоящую нейтральность сохранять

числа означенные депутаты съ надлежащимъ отвѣтомъ паки
отправлены,
іеже вся армія Божескимъ милосердіемъ чрезъ Днѣстръ счаст-
ебралась, то мосты всѣ подняты и у командующаго генералъ
палъ военной консиліумъ былъ,.. Чрезъ всѣхъ посыланныхъ
инженеровъ вѣдомости имѣлись, что чрезъ горы, между Хо-
нашею арміею, имѣющіеюся съ арміею артиллеріею и обозами
ітить было невозможно, какъ ближе къ Пруту, подаваясь къ
мѣстечку Чернауцу; то по разсужденію положено въ на-
день маршъ съ арміею туда воспріять.
ріятелѣ получено чрезъ плѣнныхъ и одного изъ полону
азака извѣстіе, что сераскиръ султанъ Исламъ-гирей и
олчакъ-паша, съ корпусомъ въ десяти тысячахъ турокъ и
іхъ и липкановъ состоящимъ и съ десятью пушками, не
во оныхъ горахъ находящагося знатнаго паса, при кото-
Собецкій съ природнымъ непріа...... нѣсколько разъ
іъ для препятствія намъ оного переходу, и командующій
ли-паша, оный корпусъ, по требованію, со всею непрія-
ію секурсовать былъ намѣренъ.
десять дней провіантомъ удовольствована; большой обозъ

и осадная артиллерія и провіантскій магазейнъ, подъ прикрытіемъ до 20.000 человѣкъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, попечительному генералитету, яко то, генералъ-маіорамъ: Кезерлингу, Шипову и Штокману повѣрено съ тѣмъ повелѣніемъ, дабы какъ возможно за арміею не оставаясь слѣдовать.

5-го числа. Армія выступила изъ лагеря отъ Днѣстра рано и маршировала по учиненной отъ командующаго генералъ-фельдмаршала диспозиціи тремя кареями, изъ коихъ: коръ-де баталіею—генералъ Румянцевъ и генералъ-лейтенантъ Густавъ фонъ-Биронъ, правымъ крыломъ—генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ, лѣвымъ же крыломъ генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаль—командировали, а полевая артиллерія при всѣхъ трехъ корпусахъ раздѣлена была, а нерегулярныя покрывали наружный флангъ и интервалы между трема кареями.

Означеннымъ порядкомъ маршировали 17 верстъ до маленькой рѣчки Валесока, чрезъ которую тужъ ночь 25 мостовъ сдѣлано и стояли правымъ крыломъ близъ Прута.

6 числа. По утру рано армія выступила и перебралась вышеозначенную рѣчку Валесоку и двѣ другихъ, яко то—Супрунку и Рагозну называемыя, которыя всѣ изъ горъ въ Прутъ впадаютъ, и не весьма широки суть, точію глубоко текутъ и такіе крутые и высокіе берега имѣютъ, что безъ мостовъ артиллерію и обозовъ отнюдь переправить не возможно.

И потому въ тотъ день болѣе шести верстъ маршировать не могли, и разбили лагерь противу мѣстечка Черноуцы.

На походѣ прибылъ къ арміи одинъ волохъ, который чрезъ Прутъ переплылъ, съ тою вѣдомостью, что непріятель предъ нами имѣющійся трудный пасъ, называемый Окопъ, оставилъ, и мы ни турковъ, ни татаръ, ниже ихъ артиллеріи тамъ не увидимъ. Почему тотчасъ команда въ 2000 человѣкъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ съ 4 пушками и 6 гренадерскими ротами, подъ командою бригадира Виттина и донскаго атамана Фролова, для взятья посту туда отправлена, которые вскорѣ по отправленію репортовали, что они означеный пасъ нашли порожній, точію непріятельскій лагерь предъ собою имѣли.

Паки явился волоскій офицеръ съ 68-ю человѣками рядовыхъ и принятъ въ службу Ея Императорскаго Величества итако по се число въ здѣшней арміи прибыло болѣе изъ волоховъ, 8 офицеровъ и 254 человѣка рядовыхъ.

7 числа. Армія по утру рано выступила въ маршъ, и довольное ло піонеровъ на передъ послано для прорытія сквозь старую линію, ить называемую, разныхъ дорогъ.

Чрезъ маленькую рѣчку, Станигосъ называемую, которая потому жъ окія берега имѣетъ, мосты подѣланы, берега скопаны и дорогу на у, которая отъ многихъ дождей весьма разбита была, сколько въ рости было сдѣлать можно, фашинами починена; причемъ въ семъ такою прилежностію работали, что мы на гору взошли и цѣлою іею, около полуночи, совсѣмъ на вышинѣ лагерь заняли, въ лѣсу, урочищѣ Станигоръ называемъ, и, напримѣръ, съ 6 верстъ маршиали.

Послѣ обѣда показался непріятель на нашемъ правомъ крылѣ, ораго для бывшаго тамъ густаго лѣсу и по положенію мѣста не сѣмъ было видѣть можно; между тѣмъ онъ съѣзжался съ нашими скими казаками и чугуевскими калмыками, и продолжали тотъ ѣздъ даже до вечера, гдѣ уже при его обратномъ маршѣ не малое ло онаго и послѣдней мѣрѣ отъ 10-ти до 12.000 туровъ и татаръ, немалымъ числомъ знаменъ, видно было, и потому разсуждается, онъ цѣлый день въ той надеждѣ скрывался вдали насъ, чтобъ насъ какое легкое войско за съѣзжающимися съ ними заманить.

Съ нашей стороны во оной день урону: побито казаковъ 3, рао 7, безвѣстно пропало 4.

Мы во ономъ лѣсу стояли тихо и какъ того вечера, такъ и по у, не изъ пушки не палили, ни въ барабанъ не били, дабы неятель не вѣдалъ, что мы со всею арміею дѣйствительно уже на у взошли.

8 числа. Армія отъ одной до двухъ верстъ подвинулась впередъ тала: правымъ крыломъ къ Пруту, а лѣвымъ на вышинѣ, такъ что ъ фасъ, чрезъ который наши обозы и магазейнъ маршировать долж- совсѣмъ прикрытъ. Нашъ весь лагерь стоялъ въ лѣсу такъ скрытно, ы непріятель насъ видѣть не могъ, и рогатками обставленъ и всѣ ковыя пушки и полевая артиллерія по допущеніи ситуаціи съ пользою дѣлены были.

Въ 9-мъ часу, предъ обѣдомъ, непріятель сперва противъ нашего аго крыла показался и татары съ нашими казаками зачали съѣзъся. Скоро послѣ того показалась паки татарская орда на правомъ лѣ, а въ обѣдъ турки приступили прямо противъ коръ-де-баталіи. самомъ томъ мѣстѣ стояла Ея Императорскаго Величества пѣхотгвардія и на срединѣ, передъ оною, бригада полевой артиллеріи, и ситуація предъ нами весьма авантажна была, ибо имѣлся глу-

бокій буеракъ и болото и чрезъ оный точію одинъ маленькій мостъ, чрезъ который наши гусары и нерегулярныя войска перейтить могли; предъ онымъ буеракомъ паки была вышина, на которой людно турки и знамена показались и съ нашими гусарами такъ смѣшались, что съ обѣихъ сторонъ сильный огонь продолжался; нашимъ приказано было сколько возможно назадъ ретироваться, дабы по непріятелѣ изъ артиллеріи дѣйствовать, и какъ оное учинено и турки за ними подались, то чрезъ имѣющуюся въ лѣсу, противъ самой отъ полевой артиллеріи бригады, поляну по онымъ изъ пушекъ и гаубицъ такъ стрѣлено, что они всегда назадъ отступать принуждены были, причемъ наши гусары тотъ авантажъ имѣли, что въ возвратномъ ихъ бѣгѣ нѣсколько побивали и головы привозили.

Нѣкоторые турки столько отважны были, что они на правой сторонѣ, на вышинѣ, на которой гвардія стояла, близко показались, но увидя наше войско въ ружьѣ стоящее—немедленно назадъ возвращались.

Оный атакующій непріятель чрезъ маленькую рѣчку Гукову, которая съ четверть мили отъ лагеря изъ горъ въ Прутъ течетъ, перебираться принужденъ былъ, а по той сторонѣ оной рѣки вся непріятельская сила стояла въ двѣ линіи противу насъ и видимо было позади ихъ лѣваго крыла всегда болѣе войска выходило; а какъ къ вечеру, покуда огонь продолжался, нѣкоторыя турецкія палатки поставлены были, то намъ крѣпкую надежду подавали, что непріятель тамъ будетъ ночевать и на насъ въ наступающій день, въ нашемъ лагерѣ, нападеніе учинитъ и случай къ главной акціи подастъ.

Обстоятельства съ нашей стороны притомъ были слѣдующія.

Армія стояла въ узкомъ сомкнутомъ лагерѣ, и хотя весьма авантажно поставлена, точію лѣвое крыло сутки безъ фуражу было. На ономъ лѣвомъ крылѣ имѣли мы непроходимыя Хотинскія горы; на правомъ крылѣ—Прутъ, а передъ нами, отъ одного крыла до другаго—непріятеля; а именно, татаръ и липкановъ по обѣимъ сторонамъ, а турокъ въ срединѣ.

Тяжелый обозъ и провіантскій магазинъ еще былъ въ горахъ и трои сутки требовалъ времени пока-бъ оное все къ арміи прибыть могло; къ покрытію имѣлось болѣе двадцати тысячъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, кои отъ арміи во отдаленіи были; однакожъ всякъ, даже до послѣдняго солдата, оказывалъ великую охоту къ сраженію съ непріятелемъ.

И потому вечеромъ, въ седьмомъ часу, генералитетъ къ командующему генералъ-фельдмаршалу созванъ и согласно положили наступаю-

щаго утра изъ лагеря выступить и съ непріятелемъ въ баталію вступить или же за рѣчку Гукову, которая ихъ покрываетъ,—прогнать.

Для закрытія осадной артиллеріи, понтоновъ и прочихъ, тогда въ арміи прибывшихъ, обозовъ маіоръ Бахметевъ съ двумя бригадами и десятью человѣками съ каждой роты и нѣсколькими казаками командированъ, чрезъ что паки знатное уменьшеніе арміи воспріемствовала.

Во оный день съ нашей стороны побито: 16 человѣкъ отъ нерегулярнаго войска, между которыми чугуевскій ротмистръ Раздорскій; раненыхъ: полковникъ Кулмингъ, Венгерскаго гусарскаго полка одинъ сотникъ, Компанейскаго полка, именуемый Иванъ Кисель, да квартирмейстеръ Грузинской гусарской роты князь Кобуловъ, два хорунжихъ, между которыми Чугуевскаго полковника Авксентьева братъ, человѣкъ весьма храбрый, и 25 человѣкъ рядовыхъ, да 2 казака безвѣстно пропало, и подъ генераломъ Румянцевымъ лошадь ранена, а отъ непріятельской стороны былъ притомъ великій уронъ.

9 числа. На разсвѣтѣ армія выступила со всякою тихотою изъ лагеря своего и паки изъ оной три карси сочинено. Мы иначе не могли къ нимъ на поле выйти, какъ съ лѣваго крыла дефиловать, гдѣ ординарная дорога изъ Волохъ и въ Хотинъ идетъ, оный проходъ чрезъ густой лѣсъ между глубокими буераками, и какъ лѣсами, такъ и валежникомъ весьма заваленъ былъ.

Для чего генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаль съ лѣвымъ крыломъ напередъ въ маршъ выступилъ; къ нимъ слѣдовала Ея Императорскаго Величества гвардія, подъ приводомъ генералъ-лейтенанта Густава фонъ-Бирона, потомъ коръ-де-баталія съ генералъ-аншефомъ Румянцевымъ, а на послѣдокъ правое крыло, подъ командою генералъ-лейтенанта Карла фонъ Бирона.

Около 8 часовъ, передъ обѣдомъ, находилась армія внизу на ровномъ и чистомъ мѣстѣ, а непріятель ежели бъ въ готовности и не точію предъ нами показался и нѣкоторыми пушечными выстрѣлами встрѣченъ, но и на правое крыло нашего лагеря подался и напалъ на оставшіе, подъ командою генералъ-маіора Бахметьева, обозы; однако потомужъ пушечною пальбою отъ оныхъ отбитъ. Во ономъ 8-мъ часу былъ несказанный дождь, такъ что нельзя было другъ друга видѣть, почему армія галтъ учинила, и понеже турки при подобныхъ тому ненастьяхъ себя за авантажъ шаблями щетаютъ, которыми и въ дождь дѣйствуютъ, того ради приказано рогатки поставить. Небо такъ заволокло, что повидимому казалось, яко оный сильный дождь чрезъ цѣлый день продолжаться, точію мы надежды на Бога положили, что оный намъ сего числа веселый часъ дастъ; почему, по прошествіи

полутора часа, въ десятомъ часу и оный дождь совсѣмъ перестал и ясная и свѣтлая, добрая погода показалась и послѣдовала.

Рогатки тотчасъ сняты и цѣлая армія съ игранною музыкою, съ разспущенными знаменами и барабаннымъ боемъ противу непріятеля въ маршъ выступила; и хотя непріятель изрѣдка на нашей сторонѣ показывался и съ нашей....... съѣзжался, точію вся ихъ армія въ ихъ лагерь, такъ какъ они ночевали по ту сторону рѣчки Гукову, стояла, и какъ онъ, лежащія по оной рѣчкѣ деревни, самъ зажегъ, то ужъ разсуждалось, что онъ къ намъ не перейдетъ.

Мы маршировали потому съ нашею арміею противу непріятельскаго праваго крыла, и стали нашимъ лѣвымъ крыломъ у часто упоминаемой рѣчки Гуково, а правымъ крыломъ противъ той вышины, при которой мы и 8 числа въ лагерѣ стояли.

Тамъ нашли мы предъ лѣвымъ крыломъ нашей арміи: глубокій буеракъ, лѣсъ и болото, чрезъ которое армія перейти не могла, но принуждены были правое крыло и часть коръ-де-баталіи оный буеракъ обойтить, въ чемъ армія раздѣлилась, при чемъ непріятель паки случай имѣлъ ту или другую часть арміи своими со всѣми силами атаковать. Точію на сіе движеніе означенный непріятель смотрѣлъ со всякою терпѣливостью, покуда генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ съ правымъ крыломъ буеракъ обошелъ и пере центръ непріятельской арміи приступилъ, гдѣ двѣ бригады артиллеріи поставлены, которыя такъ хорошо и поспѣшительно дѣйствовали, что при безпрестанно продолжающейся пушечной пальбѣ, бомба за бомбою, въ средину непріятельской арміи, гдѣ больше знамена и бунчуки стояли .... сажены, почему непріятель въ обѣдъ назадъ отступилъ и тѣмъ малые люди остались на той горѣ, гдѣ онъ стоялъ для съѣзду съ нашими казаками, а прочіе всѣ ретировались.

Оное непріятельское движеніе нами въ пользу употреблено, и генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ, съ двѣнадцатью гренадерскими ротами и двѣнадцатью полковыми пушками, приступилъ даже до рѣчки Гуково, гдѣ сыскалъ способъ изъ хворосту и фашинъ сдѣлать одинъ мостъ, и взялъ своею командою весь свой постъ на непріятельской сторонѣ.

Генералъ-лейтенантъ Густавъ фонъ-Биронъ нашелъ другую переправу и потомужъ означенную рѣчку Гукову перешелъ безъ замедленія, за которымъ генералъ-аншефъ Румянцевъ съ коръ-де-баталіею слѣдовалъ.

Генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левенвальдъ, не упуста время, а нашедъ свободное мѣсто, чрезъ оную рѣчку нѣсколько мостовъ подѣ-

ъ. такъ что еще до сумерокъ большая часть нашей арміи въ томъ ерѣ остановилась, гдѣ ненавистный христіанскаго имени непріяь, который насъ за день мнилъ въ атакѣ содержать, подъ командою аскиръ султана и Хотинскаго Колчанъ-паши за нѣсколько часовъ ялъ.

Мы при сей переправѣ и при съѣзжаніи нашихъ форпостныхъ тыхъ никого не имѣемъ; точію раненъ ротмистръ Лазарь Тимофеевъ, иигова гусарскаго полка, да одинъ фурьеръ, да два запорожскихъ ака.

Какъ мы на высоту взошли, на которой мы нынѣ свой лагерь ьемъ, то передъ нами, на дистанціи отъ 7 до 8 верстъ, въ разныхъ тахъ непріятельскій разсыпанный лагерь видимъ былъ; точію сего ла по утру всѣ оные изъ нашего виду ретировались, и состоимъ ъ нынѣ подъ Божескимъ милостивымъ приводомъ. Дорога какъ къ ріятелю, такъ и къ Хотину открыта, и ожидаемъ мы токмо за наслѣдующаго провіантскаго магазина и обоза, для котораго доволь- число и мостовъ подѣлано и потомъ съ командированными, привъ Бога въ помощь, на непріятеля прямо пойдемъ.

Мы, продолжающіяся каникулы, имѣли холодными днями и доволь- гъ дождемъ, при которыхъ трава на полѣ и понынѣ зелена, такъ что ріятелю жечь не можно; и такъ мы понынѣ недостатку въ фуражѣ имѣли, такожъ и ни въ какомъ пропитаніи. Мы, слава Богу, мало больсъ имѣемъ и всякій человѣкъ бодрость и несказанное желаніе имѣетъ очайшую Императорскаго Величества волю и всемилостивѣйшее елѣніе наиревнѣйстнѣйше исполнить. Богу одному Слава.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ. А. Фенинъ.

№ XV.

1739 года мѣсяцъ августъ. Продолженіе журнала содержаннаго і главной Ея Императорскаго Величества арміи, въ кампаніи 9 года, отъ 10 до 20-го числа августа.

10 числа. Армія во ожиданіи оставшихъ въ горахъ и трудныхъ влеяхъ: артиллеріи, обозовъ и провіантскаго магазина, — имѣла тахъ.

Въ 9-мъ часу по полуночи показалась непріятельская партія и ала на табуны, которые передъ правымъ крыломъ арміи посѣяны и; точію оная нашими гусарами, кои на томъ крылѣ лагеремъ

стояли, такимъ образомъ встрѣчена, что, оставляя на мѣстѣ своихъ побитыхъ, бѣгомъ спасаться принуждена была.

Съ нашей стороны притомъ какъ побитыхъ, такъ и раненыхъ не было.

Изъ Волохи прибылъ въ нашъ лагерь ротмистръ Василій Куръ съ нѣсколькими волохами для принятія службы Ея Императорскаго Величества, который и принятъ.

Означенный ротмистръ обнадеживалъ, что тѣ волохи, кои были при господарѣ молдавскомъ, до 5000, всѣ разбѣжались, ретируясь въ горы, такъ что изъ оныхъ токмо отъ 7 до 800 человѣкъ при означенномъ господарѣ остались, якоже и турки, которые подъ командою Кримъ-Магметъ-паши (который при волоскомъ господарѣ обрѣтается) находящіе въ 500 человѣкъ, потомужъ разбѣжались за Дунай и точію изъ оныхъ сотни человѣкъ остались, такъ что и господарь самъ въ готовности находится въ случаѣ немедленно за Дунай ретироваться.

Непріятельскій лагерь по утру рано изъ нашего виду убрался.

Генералъ-маіоръ Бахметьевъ съ оставшими при немъ на прежнемъ лагерѣ обозами благополучно въ лагерь прибылъ.

11 числа. Армія для фуража нѣсколько верстъ впередъ подвинулась и стала въ новомъ лагерѣ недалеко отъ деревни Ракитны.

Генералъ-маіоръ Шиповъ, съ достальными обозами и провіантскимъ магазиномъ, прибылъ къ рѣкѣ Гукову и чрезъ оную, по оставшимъ тамъ мостамъ, переправлялся день и ночь безпрерывно, гдѣ для прикрытія оныхъ мостовъ бригадиръ Лопухинъ, съ четырьмя батальонами и полковыми пушками, и для скорѣйшаго вспоможенія обозамъ съ нѣкоторою упряжкою—оставленъ.

Въ обѣдъ видимъ былъ непріятель, который, напримѣръ, въ 10-ти верстахъ отъ насъ паки свой лагерь разбилъ.

Наши гусары, и волохи, и казаки съ непріятелемъ вступили на правомъ крылѣ арміи въ драку и въ такомъ сраженіи продолжался между оными огонь даже до вечера; непріятель нѣсколько разъ зажигалъ траву предъ нами, точію оная, за бывшею до нынѣшняго времени мокрою погодою, не загорѣлась и потому онъ тѣмъ намъ никакого вреда учинить не могъ.

Непріятель въ сей день много урону въ побитыхъ и раненыхъ имѣлъ; на противу жъ того наши довольно хорошаго ружья, денегъ и платья въ добычу получили.

Съ нашей стороны притомъ побито:

3 гусара.

1 волохъ.

Раненыхъ:

2 гусара.

3 волоха.

3 донскихъ казака.

3 малороссійскихъ казака.

Да сверхъ того одинъ волохъ и 2 малороссійскихъ казака безвѣстно пропало.

Въ ночи напалъ непріятель на наши патрули, какъ на правомъ, такъ и на лѣвомъ крылѣ арміи, по которому изъ мелкаго ружья и нѣсколько разъ изъ пушекъ выпалено, и такъ оный непріятель усмотрѣлъ, что мы во всякой осторожности и вездѣ въ готовности, то оный возвратился.

Нѣкоторымъ запорожскимъ казакамъ, кои въ Польшѣ грабительства дѣлали, учинена экзекуція и изъ нихъ приводецъ повѣшенъ.

Тогожъ числа. Гвардіи Ея Императорскаго Величества капитанъ баронъ Мейндорфъ со всеподданѣйшими реляціями о происходящемъ съ 18 числа іюля въ Ея Императорскому Величеству отправленъ, котораго Компанейскій полковникъ Чеснокъ, съ 400 казаками, даже до польскихъ границъ конвоевалъ для безопасности отъ непріятеля, ибо оный вездѣ партіями шатался.

12 числа. Во ожиданіи оставшаго большого обоза и провіантскаго магазина, армія принуждена была имѣть ростахъ; при чемъ было генеральное фуражированіе.

Полковникъ Чеснокъ и съ его командою въ лагерь возвратился благополучно.

Отъ непріятеля было того числа тихо; точію лагерь его въ даль видѣть было можно.

13 числа. Армія по утру рано выступила въ маршъ и лагеремъ стала надъ рѣкою Ракиткою подъ деревнею Калиновцы...........

Мѣсяцъ августъ. Непріятель показался по ту сторону рѣки Ракитной и близко къ нашему лагерю не малыми партіями приближался. Между тѣмъ мосты чрезъ означенную рѣку Ракитну, подъ обороною нашихъ пушекъ, сдѣланы и какъ нашъ, на той сторонѣ, постъ взятъ, и нерегулярныя войска на ту сторону противъ непріятеля выступили, то оный немедленно ретировался и армія безъ препятствія въ лагерь вступила.

Получена надежная вѣдомость, что сераскиръ Вели-паша (коего лагерь намъ видѣнъ былъ), имѣя при себѣ до 20000 янычаровъ и до 20000 спаговъ, арнаутовъ и сербаджіевъ, со всѣми татарами и лип-

канами, потомужъ отъ 40 до 50000 состоящими, и множествомъ арти
лерін, россійскую армію по сю сторону Хотина ожидать намѣрен
такъ что егда мы его атаковать не будемъ, онъ самъ изъ своего л
геря выступитъ и съ нами баталію дастъ, такимъ опредѣленіемъ, чтобъ
командующему сераскиру Вели-паши фрунтъ, Колчанъ-пашѣ наше л
вое крыло, а Генигъ-Али-пашѣ правое крыло, а сераскиръ-султану с
татарами въ тылъ—наисильнѣйше атаковать.

Потому отъ командующаго генералъ-фельдмаршала къ батал
всѣ анштальты учреждены, обозъ отъ арміи отдѣленъ и подъ довол
нымъ прикрытіемъ, подъ командою генералъ-маіора Хрущева, въ ава
тажномъ лагерѣ оставленъ; и армія на свѣтъ 14 числа выступила в
маршъ и перешла чрезъ рѣку Арабречу безъ всякаго препятствія.

И понеже мы предъ собою имѣли нѣсколько буераковъ, болот
и дефилеевъ, того ради чрезъ оныя для переходу потребное числ
мостовъ сдѣлано и армія на вышину взошла, которой непріятельс
лагерь, кой потомужъ въ милѣ отъ насъ былъ, видѣть было можно.

Въ 9-мъ часу предъ обѣдомъ видно было, что непріятель сво
лагерь сломалъ и далѣе отъ насъ на высокой горѣ къ Хотину паки
разбилъ, такъ что и въ тотъ день къ главному дѣлу не пришло. Меж
ду тѣмъ непріятель собрался противу нашего лѣваго крыла въ нѣ
сколькихъ тысячахъ и какъ оный сдѣлалъ видъ, что буераками для
атакованія на наши оставшіе обозы прокрасться хочетъ, то для за
крытія оныхъ немедленно—донскіе, чугуевскіе и прочіе казаки съ нѣ
которою артиллеріею на лѣвомъ крылѣ арміи поставлены.

Нѣсколько сотъ турокъ, пустясь подъ гору чрезъ рѣчку Ракитн
у которой крыло арміи стояло, перешли и какъ наши казаки на оныхъ
наисильнѣйше наступили, то немедленно ихъ назадъ прогнали и мно
го турецкихъ головъ, такожъ и одинъ знакъ, именуемый булаву и
буздехинъ привезли.

Коръ-де-баталія съ правымъ крыломъ, гдѣ потому нѣсколько сот
турковъ показалось, продолжали маршъ противу той вышины гдѣ не
пріятельскій лагерь стоялъ до рѣки Синковицы, чрезъ которую немед
ленно мосты сдѣланы безъ препятствія.

Наши гусары и волохи съ праваго крыла арміи прибыли къ на
шимъ, въ безпрерывной пальбѣ находящимся, казакамъ на помощь, ту
огонь еще пріусилился, точію съ тою разницею, что непріятель, кото
рый, чрезъ добрыя распредѣленія генералъ-лейтенанта барона фон
Левендаля, безпрестанно бомбандированъ, и по оному изъ пушекъ паль
ба продолжалась, все назадъ отступалъ и нашимъ, по продолжающем

отъ 10 часа предъ обѣдомъ до 5 пополудни огнѣ, поле очистить принужденъ былъ

Священникъ Новогородскаго пѣхотнаго полка Григорій Лапинскій, всегда съѣзжающіяся войски, имѣя святой крестъ въ рукѣ, объѣзжалъ подъ конмъ лошадь ранена; и одинъ чугуевскій казакъ своею рукою трехъ турковъ закололь и такъ храбро поступилъ, что наконецъ и самого ранили, однакожъ оной до окончанія акціи въ огнѣ пробылъ.

Съ нашей стороны въ тотъ день побито:

2 гусара.

2 волоха.

2 компанейскихъ казакавъ.

1 малороссійскій казакъ.

Раненыхъ:

Ротмистръ чугуевскій.

1 гусаръ.

Аудиторъ волоскаго корпуса.

1 донской.

3 малороссійскихъ казака.

Да одинъ казакъ безвѣстно пропалъ.

Съ непріятельской стороны великій уронъ былъ, ибо не точію нашими нѣсколько турецкихъ головъ привезено было, но и нѣсколько турецкихъ лошадей, съ сѣдлами и уборомъ, и турецкихъ червонныхъ въ добычу получено.

Генералъ-маіоръ Хрущовъ съ оставшимъ въ прежнемъ лагерѣ, а генералъ-маіоръ Шиповъ съ большимъ обозомъ и правіантскимъ магазейномъ къ рѣчкѣ Синковицъ прибыли, кои чрезъ оную рѣчку всю ночь безпрерывно переправлялись.

15 числа. Во ожиданіи большаго обозу и провіантскаго магазейна, армія имѣла паки ростагъ, при чемъ было генеральное фуражированіе.

Въ 10-мъ часу по полуночи показался непріятель предъ коръ-де баталіею, провѣдывая нашихъ фуражировъ, съ коимъ наши нерегулярныя войска сраженіе имѣли; при чемъ бригадою полевой артиллеріи вспомоществованы были.

Оной огонь продолжался до 3 часу пополудни, а потомъ непріятель нашимъ поле очистить принужденъ былъ.

Съ нашей стороны во оной день побитыхъ не было, токмо ранены:

Хорунжій Донскаго войска.

1 значковый товарищъ Полтавскаго полка.

2 казака; да безвѣстно пропалъ одинъ чугуевскій калмыкъ.

1 драгунъ и 2 казака, кои въ нынѣшней кампаніи непріятелемъ въ полонъ были взяты, ушедъ оттуда,—въ лагерь прибыли.

Къ томужъ нѣсколько волоховъ своею охотою къ арміи прибыли для принятія Ея Императорскаго Величества службы.

Вечеромъ поздно, съ большимъ обозомъ и провіантскимъ магазейномъ, генералъ-маіоръ Шиповъ, который отъ 5 числа августа въ горахъ и дефилеяхъ позади находился, къ арміи благополучно прибылъ; изъ сего разсуждать можно, съ какою трудностію маршъ чрезъ горы продолжать было можно, а особливо при бывшемъ дождевомъ времени; при чемъ нѣсколько тысячъ скота пало, а непріятель оныхъ обозовъ и магазейна, хотя и въ такихъ трудныхъ мѣстахъ, атаковать не отважился, ибо мы съ арміею всегда на онаго наступали и тѣмъ его одерживали.

При оставшемъ большомъ обозѣ генералъ-маіоръ Штокманъ безвѣстно пропалъ, и разсуждалось, что онъ татарами поиманъ, понеже онъ одинъ, отъ того обозу на высокую гору, ѣдущій видимъ былъ.

16 числа. По утру рано уже вся армія въ соединеніи была и выступила въ маршъ, гдѣ потомужъ многія дефиле и рѣчки, именуемы Книшковцы-Голошеницы — переправлялись.

Въ полдевятаго часа пополуночи вступила армія на вышину, откуда уже видно было, что непріятель сильно ошанцовался и батареи въ разныхъ мѣстахъ подѣлалъ.

Въ 10 мъ часу пополуночи турки выбрались изъ лагеря противу нашего лѣваго крыла, а всѣ татарскія орды отъ нашего праваго даже до лѣваго крыла—съ тылу арміи, такъ что мы со всѣхъ сторонъ окружены были.

Въ 11-мъ часу наши донскіе и чугуевскіе казаки, на лѣвомъ крылѣ арміи, съ непріятелемъ сильно сразились; но понеже одною бригадою полевой артиллеріи, стараніемъ генералъ-лейтенанта барона фонъ Левендаля и полковыми пушками защищаемы были, то всегда въ выигрышѣ оставались.

Между тѣмъ маршъ въ безпрестанномъ сраженіи и пушечной пальбѣ продолжался, такъ что мы тотъ день точію шесть верстъ маршировать могли и лагеремъ при урочищѣ стали, разстояніемъ отъ турецкаго лагеря въ пушечномъ выстрѣлѣ.

На правомъ крылѣ съ непріятелемъ съѣзжались наши гусары и малороссійскіе казаки, а нѣсколько тысячъ туровъ и татаръ потомужъ напали на нашъ арріергардъ; токмо такъ приняты, что они съ великимъ ураномъ назадъ отступили.

Турки безпрерывно на насъ бомбандировали и изъ пушекъ стрѣляли изъ своихъ батарей, токмо оныя были безъ дѣйствія.

Въ самыя сумерки, когда генералъ-квартирмейстеръ Ферморъ съ фурьерами, съ 250 человѣками драгунъ и тремя пушками въ полуверстѣ отъ арміи впереди, для занятія лагеря, находился, тогда напали на него нѣсколько тысячъ турокъ и татаръ; и какъ видно было, что большая часть татаръ туда слѣдовали, и изъ того разсуждалось, что оная малая команда противу такого сильнаго непріятеля отпоръ чинить не можетъ, то немедленно Ея Императорскаго Величества конная гвардія, съ нѣсколькими пушками, туда въ секурсъ отправлена, за которою полки праваго крыла, подъ прикрытіемъ генералъ-лейтенанта Карла фонъ-Бирона, немедленно слѣдовали; почему непріятель, по бывшемъ чрезъ полчаса сильномъ сраженіи, съ великимъ ему урономъ, назадъ ретироваться принужденъ былъ.

Съ нашей стороны притомъ токмо 3 человѣка легкими раны ранены.

Напротиву того при сраженіи на лѣвомъ крылѣ одинъ есаулъ и три казака убито.

Ранены:

5 драгунъ.
5 гусара.
1 полковникъ.
1 есаулъ донскихъ казаковъ.
1 калмыцкой шихъ или попъ.
30 казаковъ и калмыковъ.

Непріятель, кой насъ со всѣхъ сторонъ окружилъ, въ разныхъ мѣстахъ въ коей на армію нападалъ, а особливо на самую ставку командующаго генералъ-фельдмаршала, точію вездѣ сильнымъ огнемъ отвращаемъ.

Между тѣмъ непріятель чрезъ оную ночь сдѣлалъ двѣ новыя батареи ближе къ нашему лагерю, и сильную работу производилъ, дабы оныя ретранашаментомъ прикрыть.

Съ нашей стороны недостатокъ имѣлся въ фуражѣ и дровахъ. Въ лѣвой сторонѣ имѣли мы Хотинскіе горы и густой лѣсъ, чрезъ который не токмо армія съ артиллеріею и обозами, но и партіи проѣхать не можно; съ тылу—всѣ татарскія орды, а съ правой стороны—горы-жъ, кои къ сторонѣ Прута продолжаются, чрезъ которыя бъ, развѣ въ недѣлю, къ Хотину прибыть могли, на коихъ и Генжъ Али-паша съ турками стоялъ; предъ нами турецкая армія, коя день и ночь работала, укрѣпясь тройнымъ ретраншаментомъ и батареями.

Въ такомъ обстоятельствѣ не можно было арміи долго на мѣстѣ пробыть; а притомъ отъ взятыхъ въ плѣнъ извѣстіе получено, яко сераскиры и паши себѣ мнили, что они россійскую армію въ своихъ рукахъ имѣютъ и что изъ оной ни одинъ человѣкъ не спасется.

Потому взята резолюція, призвавъ Всевышняго въ помощь, непріятеля въ его лагерѣ атаковать; и какъ можно было присмотрѣть, что оный предъ своимъ правымъ крыломъ, противъ коего наша армія стояла, работу ретраншаментовъ и батарей продолжалъ, а лѣвое его крыло, которое хотя и на авантажномъ мѣстѣ, однако не ошанцовано было, и на него точію въ томъ мѣстѣ итти было можно, то употреблена противъ непріятеля большая стратажема и приказано:

17 числа. По утру рано корпусъ состоящій въ гвардіи Ея Императорскаго Величества, въ двухъ драгунскихъ, и трехъ пѣхотныхъ полкахъ, и въ 400 человѣкахъ пикетовъ съ тридцатью полковыми пушками и четырьмя мортирами противу праваго крыла непріятельскаго и его батарей,—подъ пушки вывесть, а потомъ цѣлой арміи въ ружьѣ выступить велѣно, показуя, якобы непріятель въ его ретраншементѣ (который такожъ и лагерь безчисленнымъ множествомъ знаменъ уставленъ) въ томъ мѣстѣ атаковать намѣрены.

Сія военная стратажема привела къ тому, что непріятель работу предъ своимъ правымъ крыломъ умножилъ, безпрерывно съ батарей и съ пушекъ по насъ палилъ и всѣ свои силы туда сбиралъ и наше лѣвое крыло, а особливо донскихъ казаковъ, паки сильно атаковалъ.

Во обѣдъ съ нашей стороны къ баталіи все было въ готовности, и какъ вдругъ вся армія выступила на право и выведенный корпусъ съ артиллеріею на походѣ арміи вступилъ въ свои мѣста, тогда непріятеля глаза отворились и онъ узналъ, что мы на его лѣвое крыло прямо идемъ; однакожъ всему ихъ войску объявлено было (какъ взятые въ плѣнъ допросами объявили), что россійская армія возвратилась назадъ, съ которыми вѣдомостьми Колчанъ-паша въ Хотинъ послалъ.

Мы для атакованія непріятельскаго лѣваго крыла должны были переходить маленькую рѣчку Сулинку, а потомъ на гору взойти, на которой уже и турецкая кавалерія показалась, и паки чрезъ глубокій буеракъ переходить, а потомъ уже на ту гору войти, на которой непріятельскій лагерь стоялъ; наибольшая трудность состояла въ томъ, что непріятель насъ со всѣхъ сторонъ окружалъ и мы, со всѣмъ обозомъ и провіантскимъ магазейномъ, слѣдовали, и оный, покрывшись,—непріятеля атаковать и съ нимъ въ баталію вступить вдругъ должны были.

А потому, подъ безпрерывнымъ огнемъ двухъ бригадъ полевой артиллеріи, чрезъ рѣку Сулинку съ двадцать семь мостовъ такъ скоро сдѣлано, что во второмъ часу по полудни генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ, съ правымъ крыломъ арміи, оба передъ ними находящіеся буераки счастливо перешелъ и передъ непріятелемъ, разстояніемъ отъ его лагеря до 2-хъ верстъ, въ ордеръ де баталіи построился; за нимъ слѣдовали Ея Императорскаго Величества гвардія, подъ приводомъ генералъ-лейтенанта Густава фонъ-Бирона, а потомъ коръ-де баталія съ генералъ-аншефомъ Румянцевымъ, а напослѣдокъ лѣвое крыло; подъ приводомъ генералъ-лейтенанта барона фонъ-Левендаля, на которое турки безпрестанно нападали.

Армія все впередъ подавалась на гору ближе къ непріятельскому лагерю, при чемъ не безъ остановки за тѣмъ происходило, что обозы и провіантскій магазейнъ прикрывать должно было.

Около третьяго часа по полудни на правое крыло, состоящее подъ командою генерала Карла фонъ-Бирона. и на гусаровъ непріятельская команда сильное нападеніе учинила, точію нашими полковыми пушками и двумя бригадами полевой артиллеріи, которыми подполковникъ князь Дадіанъ, по своему довольному искусству и съ храбростію дѣйствовалъ,—поле очистилъ.

Въ 4-мъ часу по полудни видимо было, что непріятель съ своего праваго крыла на лѣвое, противу насъ всѣми силами въ движеніи былъ, множество турокъ и пушекъ привезъ и на самой горѣ батарею сдѣлалъ, съ которой немедленно по насъ изъ пушекъ стрѣляли.

Однако чрезъ то въ нашемъ наступательскомъ маршѣ никакого препятствія не учинено, яко же наша исправная артиллерія своимъ сильнымъ дѣйствіемъ оную превосходила, которой гдѣ артиллерійскія лошади на гору тянуть не могли, то спомоществована была инфантеріею съ великою радостью и желаніемъ какъ наискорѣе приближаться къ непріятелю.

Въ 5-мъ часу по полудни паки правое крыло арміи сильно турецкая кавалерія атаковала, а въ самое то время янычары съ саблями прискочили по ихъ обыкновенію даже до рогатокъ, но улучили на самую силу нашей инфантеріи и на гвардію Ея Императорскаго Величества, противу которыхъ янычаръ употребленъ такой сильный огонь и такъ безпрерывно изъ пушекъ стрѣлено, что оные не долго стоять могли, ибо когда изъ переднихъ янычаръ, коихъ токмо отъ двухъ до трехъ тысячъ къ атакѣ пришло, не малое число на мѣстѣ побито и болѣе тысячи, по допросу плѣннаго, ранено, то слѣдующіе за ними янычары въ бѣгъ обратились, и скорѣе того ретировались, нежели какъ къ атакѣ при-

бѣжали, не проломя, по своему намѣренію, нашей инфантеріи, и до сабель дѣло не дошло; а сколь скоро янычары назадъ побѣжали, то видно было, что часть непріятельскаго лагеря сбирается и оной жгли; а войско къ Хотину назадъ ретировалось.

При семъ случаѣ могли бы мы весь непріятельскій лагерь получить, егда-бъ не должны были нашъ большой обозъ и провіантскій магазейнъ отъ турецкой кавалеріи и татаръ прикрывать, кои насъ во окруженіи содержали и для того частые галты имѣть и жадныхъ на непріятеля солдатъ удерживать.

И потомъ мы только въ 8-мъ часу по полудни на вышину той горы, гдѣ лѣвое крыло непріятельскаго лагеря стояло, взошли, гдѣ частію на батареяхъ и частью, на другой день по утру, по Хотинской дорогѣ— шесть мѣдныхъ мортиръ да сорокъ одна мѣдныхъ пушекъ, нѣсколько знаменъ, до тысячи палатокъ, безчисленное множество бомбъ, картечь, ядръ и особливо шанцевыхъ инструментовъ, множество: телѣгъ съ запасами, такожъ фуража, кой здѣсь нуженъ, въ знакъ совершенной викторіи отъ непріятеля, который съ великою робостію назадъ ретировался, оставя свой весьма крѣпкой ошанцованный лагерь, со стыдомъ и срамомъ,—въ добычу получили, и ту ночь въ непріятельскомъ лагерѣ съ несказанною радостью и кричаніемъ отъ рядовыхъ: виватъ Великая Государыня—простояли.

Всемогущій Господь, который намъ донынѣ предводителемъ былъ, всевышнею своею десницею насъ защитилъ, что мы чрезъ продолжающуюся отъ непріятеля пушечную пальбу съ самаго утра до седьмого часа по полудни и чрезъ частыя нападенія непріятельской конницы и сильное атакованіе пѣхотою съ нашей стороны имѣемъ урону побитыхъ токмо:

3 гусара.

4 мушкатера.

6 казаковъ.

Раненыхъ 53 человѣка, между которыми: полковникъ Калдаровъ и маіоръ Ширмахеръ, одинъ поручикъ, одинъ ротмистръ и два солдата гвардіи Ея Императорскаго Величества, одинъ ессаулъ и два хорунжихъ Донскаго войска почитаются; каковой малый уронъ кажется имъ невѣроятенъ, однакожъ правдиво тому эффектъ: храбрость россійскихъ солдатъ и сколько артиллерійской и траншейный огонь, которому они обучены, якоже и взятые въ плѣнъ Колчанъ-паша самъ объявилъ, что они противу нашего огня стоять не могутъ.

По полученіи тамо отъ Бога дарованной побѣдительной виктор

упущено, чтобъ непріятелю время дать ободриться, но безъ замед-
ія поступлено такъ есть.

18 числа. Командующій генералъ-фельдмаршалъ, по осмотрѣ всего
іріятельскаго лагеря ретраншаментовъ и батарей, съ невѣроятнымъ
домъ сдѣланныхъ, ибо оныя большею частію въ каменья, а особ-
ю на правомъ крылѣ, мѣстами въ пять и въ шесть линій, однако
едъ рукою сдѣланы, и сверхъ того натуральную крѣпкую ситуацію
ѣютъ, — съ корпусомъ, состоящимъ въ 30.000 регулярныхъ и нерегу-
ныхъ, съ полевою и осадною артиллеріею, подъ приводомъ трехъ ге-
аловъ, яко то: Карла и Густава фонъ-Бироновъ и барона фонъ-
вендаля, прямою дорогою къ крѣпости Хотину, дабы оного обладать, —
маршъ выступилъ.

Оставляя армію, съ провіантскимъ магазиномъ и большимъ обо-
ъ подъ командою генералъ-аншефа Румянцова, — маршъ свой за на-
вслѣдъ продолжали.

Маршировали въ тотъ день чрезъ Хотинъ, кой лѣсъ отъ ше-
до семи верстъ, и остановились лагеремъ недалеко отъ деревни
шковцы, гдѣ къ нашему удовольствію свѣжаго корму было.

На сей дорогѣ почти на всякомъ шагѣ найдены были знаки не-
ятельскаго совершеннаго бѣгу, якоже оный дорогу свою не къ
тину, но больше въ правую сторону—къ Бендерамъ воспріялъ; и во-
мъ бѣгѣ мѣдныя пушки и мортиры большею частію не заклепаны,
численное множество: бомбъ, картечъ, ядеръ, шанцовыхъ инстру-
товъ, пороху и свинцу, такожъ провіанта въ лѣсу разбросаннаго
алось. Въ коей была тревога, ибо непріятельская партія къ нашему
ерю подбѣгала, но которой сколь скоро изъ ружей выпалили, то
часъ ретировались; оное разсуждается, что изъ Хотина для развѣ-
занія прислана была.

19 числа. По утру рано лошадей и скотъ кормили и нѣсколько
запасъ фуражировали, ибо по всѣмъ полученнымъ извѣстіямъ подъ
тинымъ въ фуражѣ недостатокъ былъ.

Въ 8-мъ часу по полуночи армія выступила въ маршъ, понеже
Хотина далѣе не было, какъ отъ пяти до шести верстъ, то въ
томъ часу къ самому форштату прибыли, не слыша ничего въ не-
ятельской арміи.

Наши нерегулярные, нѣсколько турковъ и волоховъ, поймавъ изъ
штата, привезли, кои допросили, объявили, что Колчанъ-паша 17
ла, то есть въ день бывшей баталіи при Ставучанахъ, ввечеру позд-
съ малымъ числомъ янычаръ, въ Хотинъ прибылъ; гарнизонъ же,

который изъ оной крѣпости къ арміи выведенъ былъ, съ нимъ не возвратился, но побѣжалъ съ цѣлою турецкою арміею къ Бендерамъ.

Бригадиръ князь Кантемиръ и полковникъ Капнистъ, яко знающіе турецкіе языки, съ легаліонъ-секретаремъ Неплюевымъ, посланы къ Колчанъ-пашѣ съ требованіемъ, дабы онъ, яко-бы не имѣя никакой надежды на секурсъ, Хотинскую крѣпость неотмѣнно еще тогожъ числа славному Ея Императорскаго Величества оружію покорилъ, а самъ бы съ гарнизономъ на дискрецію отдался.

Напротиву чего онъ, Колчанъ-паша, прислалъ янычарскаго маіора Ибраимъ-Ягу и требовалъ командующаго генералъ-фельдмаршала желаніе и пароль изъ его устъ и на нѣсколько часовъ время, дабы съ янычаръ-агою, комендантомъ крѣпости и прочими офицерами о капитуляціи поговорить, и притомъ просить, дабы ихъ подъ конвоемъ отпустить до Дуная; точію въ томъ имъ отказано и немедленно приказано шесть гренадерскихъ ротъ и три батальона съ генералъ-маіоромъ Шиповымъ, вскорѣ послѣ того и гвардія Ея Императорскаго Величества, подъ приводомъ генералъ-лейтенанта Густава фонъ-Бирона, ввести и даже до гласіи крѣпости приступить.

Означенный Колчанъ-паша такъ побуждаемъ былъ, что во 2-мъ часу по полудни оный съ его гарнизономъ военно-плѣнно отдался съ тѣмъ прошеніемъ, дабы ихъ жены, дѣти, пожитки въ ихъ домахъ выпущены были подъ конвоемъ, что ему и обѣщано.

Въ 3-мъ часу по полудни янычарскія знамена съ валу сняты, а одно бѣлое бѣлое поставлено; а въ четвертомъ часу ключи отъ крѣпости съ янычаръ-агою, съ комендантомъ Муфтаемъ къ командующему генералъ-фельдмаршалу присланы, къ воротамъ караулы отъ гвардіи Ея Императорскаго Величества поставлены были немедленно, послѣ того и самъ Колчанъ-паша, съ немалою знатною свитою, выѣхавъ изъ крѣпости командующему генералъ-фельдмаршалу свой поклонъ, а притомъ саблю свою отдалъ, приписуя причину того несчастія Божескому соизволенію и худымъ поступкамъ сераскира Гали-паши.

Генералъ-фельдмаршалъ еще того вечера крѣпость всю объѣхалъ, которая весьма въ добромъ состояніи, вся каменная и гораздо больше и крѣпче Очакова.

Имѣющаяся въ оной крѣпости богатая и хорошая артиллерія и магазины сего числа приняты будутъ и крѣпость займется; а списокъ военно-плѣннымъ при семъ прилагается, а совсѣмъ прочимъ съ первою оказіею обстоятельная вѣдомость приплется.

Генералъ-маіоръ Штокманъ и 16 нашихъ плѣнныхъ, кои въ здѣшней крѣпости находились, освобождены; а завтрашняго числа, аще Богъ изволитъ, воздастся Богу благодареніе и торжество будетъ.

Около той Хотинской крѣпости форштаты не малы, здѣсь, численными лавками, и понеже обыватели не имѣли времени всѣ свои вещи изъ онаго выбравъ сохранить и сами, оставляя всѣ пожитки и товары, ушли,—то армія наша во оныхъ много добычи получила.

Здѣшняя Ея Императорскаго Величества армія въ желаемомъ добромъ состояніи находится; а по нынѣшнему годовому благополучному времени еще нѣчто воспріять можно, потому нынѣ диспозиція чтится о будущихъ и еще дальнѣйшихъ военныхъ операціяхъ. И понеже по переходѣ за Днѣстръ, тому назадъ чрезъ мѣсяцъ, милостію Божескою, мы при всѣхъ случаяхъ съ непріятелемъ чрезвычайное счастіе имѣли, то потому еще всевозможности употребляются оного непріятеля къ резонабельному миру принудить, якоже къ тому нынѣ, при помощи могущества Божія, не малая нужда есть. Богу единому слава.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ Фенинъ.

№ XV.

Въ лагерѣ въ Молдавіи, подъ деревнею Синковцами, іюля 23 дня 1739 году.

Реляція.

Въ 3-мъ часу по полудни съ отъѣзжихъ карауловъ чрезъ ессаула Донского войска, рапортовано, что непріятель въ милѣ отъ нашей арміи съ хотинской стороны сильно изъ лѣса выбирается.

Почему объ ономъ непріятельскомъ приближеніи въ знакъ тревоги, данъ сигналъ—выстрѣлено изъ пушки трижды; и понеже наши фуражиры около полумили отъ арміи находились, то непріятель сперва на оныхъ учинилъ нападеніе.

Командующіе надъ прикрытіемъ при фуражирахъ, офицеры старались немедленно въ лощинѣ малый вагенбургъ сочинить, въ которой фуражиры собрались, а команда, при которой нѣсколько полковыхъ пушекъ было, для прикрытія оныхъ, противъ высокаго мѣста, кареемъ построилась, и оборонялись, и отпоръ чинили весьма храбро и не торопливо, пока пикеты отъ арміи и съ нерегулярными войсками къ нему прибыли; огонь въ помянутомъ сраженіи продолжался съ обоихъ сторонъ весьма сильно.

Командующій генералъ фельдмаршалъ графъ фонъ-Минихъ съ Конною гвардіею и нѣсколькими гренадерами, драгунскими ротами, туда же прибылъ и тогожъ часу приказалъ вывести всю команду на

высшее мѣсто предъ нами бывшее, съ котораго непріятель больше открытъ и оного лучше видать можно было; при чемъ непріятель особливо на наше лѣвое крыло: на гусаровъ, грузинцевъ и донскихъ казаковъ весьма свирѣпо нападалъ; и когда оные гусары, грузинцы и казаки сильно на непріятеля ударили и огонь со онымъ безперерывно продолжали и храбро поступали, тогда, чрезъ неумолкаемую пушечную стрѣльбу, оные спомоществованы.

Генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ и генералъ-маіоръ князь Репнинъ съ нѣсколькими баталіонами пѣхоты, генералъ-лейтенантъ баронъ фонъ-Левендаль съ командою конныхъ гренадеровъ, а генералъ-лейтенантъ Густавъ фонъ-Биронъ съ батальономъ гвардіи и нѣсколько батальонами пѣхоты всѣ въ секурсъ прибыли, отчего непріятель и отъ безпрерывной пальбы назадъ отступать принужденъ былъ; и понеже онъ по послѣдней мѣрѣ въ четверо противу насъ сильнѣе былъ, то зависѣло отъ него акцію далѣе продолжать, причемъ люди наши несказанную охоту къ бою оказывали.

Сочиненный карен на боевомъ мѣстѣ по тѣхъ мѣстъ стоялъ, покуда непріятель противу нашего праваго крыла тоюже дорогою, которою онъ пришелъ, назадъ возвратился.

Въ сумерки и по отдаленіи уже непріятеля изъ нашего вида, марширована означенная команда въ добромъ порядкѣ обратно въ лагерь.

Съ нашей стороны при той акціи побито регулярныхъ и нерегулярныхъ 39 человѣкъ. Между оными побитыми счисляется и гусарскій маіоръ Навата, который, послѣ акціи, въ лагерѣ отъ ранъ умеръ, и два прапорщика; а между ранеными поручикъ Стояновъ, сынъ полковника Стоянова, который полковникъ, также и войсковой атаманъ Иванъ Фроловъ, да грузинскій капитанъ князь Мамука Давыдовъ съ своими командами чрезъ все время съ непріятелемъ въ смѣшаніи были и себя весьма храбро оказывали.

Въ реченной акціи обрѣтающійся здѣсь его королевскаго величества польскаго волонтиръ, подполковникъ князь Лингъ между мертвыми найденъ, о которомъ, по его добрымъ качествамъ, весьма сожалительно.

Съ непріятельской стороны уронъ уповательно былъ наибольше, смотря по сильному нѣсколько времени отъ нашей стороны продолжаемому огню; въ томъ числѣ одинъ двуконный паша убитымъ счисляется, и нѣсколько видныхъ турковъ на мѣстѣ осталось; прочіе же побитые и раненые непріятелемъ, по его обыкновенію, во время акціи какъ видно увезены.

Буджакской Али-мурза, который болѣе 1000 татаръ своихъ под-
ыхъ противу насъ въ команду своей приводилъ (въ прошедшую жъ
ланію при Видинѣ и на Дунаѣ служилъ), сначала акціи раненъ
ъ полонъ взятъ; такожъ три знамя и двѣ булавы, или называемые
дуганы,—взяты; при чемъ нѣсколько богатаго ружья, турецкихъ сѣ-
ъ и конскихъ уборовъ въ добычу получены.

По допросу означеннаго Али-мурзы непріятель былъ въ 6 тыся-
ъ турокъ подъ приводомъ: въ Хотинѣ командующаго Колчанъ-паши,
еинъ-паши, (котораго булава или буздыганъ межъ 2 прочихъ въ
ычу получены), Муставъ-паши, Гахметъ-паши, двуконыхъ и о двѣ-
дати до тринадцати тысячъ выбранныхъ татаръ съ нѣсколько сер-
гештіевъ липкановъ, подъ приводомъ Сераскиръ-султана Алимъ-Ги-
буджакскаго и нѣсколько султановъ.

Сего числа непріятель не показывался, и надъ онымъ бы больше
нтажу получить было можно, ежели о двухъ до трехъ тысячъ луч-
хъ при здѣшнемъ корпусѣ обрѣтающихся, нерегулярныхъ войскъ, а
бливо калмыкъ, въ Молдавію и чрезъ Прутъ, въ партію не послано
ю, которые при сей акціи дѣйствовать не могли.

Генералъ-аншефъ Румянцевъ, съ состоящею подъ его командою
де-арміею, съ тяжелою артиллеріею и магазейномъ, слѣдуетъ за нами
ля продолжающагося дождеваго времени и трудныхъ дорогъ точію
трешняго числа сюда къ Днѣстру прибудетъ.

Вчерашняго числа, а особливо во время акціи, вода въ Днѣстрѣ
ъ прибыла, что въ туже ночь какъ понтонный, такъ и бочечной
ты съ якорями вырвало и внизъ по Днѣстру было понесло, и чрезъ
никакой коммуникаціи между обоими корпусами арміи не осталось;
акъ сильно оная вода прибыла и быстра стала, что на бродахъ.
всѣ наши драгуны и казаки переѣзжали,—переѣхать невозможно;
ію оные мосты, чрезъ особливые труды генералъ-лейтенанта барона
ъ-Левендаля и генералъ квартирмейстера фонъ-Фермора, пойманы и
ствительно въ ихъ прежнемъ мѣстѣ приведены и въ немедленномъ
мени, паки поставлены будутъ. И нынѣ оная рѣка шириною стала
ъ, какъ Нева противу дому кадетскаго корпуса.

Генералъ-лейтенантъ Карлъ фонъ-Биронъ сего числа въ закрытіи
енеральнаго фуражированія и со всѣми благополучно возвратился.

Сей моментъ, изъ отправленныхъ. партія благополучно возврати-
ь съ полученіемъ богатой добычи, состоящей около 400 лошадей и
полуторы тысячи скотины и разнаго платья и прочихъ вещей.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ А. Фенинъ.

Въ лагерѣ при (?) 1739 году, августа 4 дня.

№ XVI.

Реляція.

О бывшемъ нападеніи отъ непріятеля на фуражировъ августа 1-го дня.

Непріятель подъ командою сераскиръ-султана Буджакскаго и Хотинскаго Колчанъ-паши, состоящей послѣ бывшей акціи 22 іюля, нѣсколько разъ нашимъ обводнымъ карауломъ оказывался, точію по выступленіи оныхъ противу ихъ всегда назадъ ретировался. 1 августа, въ обѣдъ, непріятельская партія изъ бѣлогородскихъ, буджакскихъ и ногайскихъ татаръ состоящая, на нашихъ фуражировъ, бывшихъ на правомъ крылѣ арміи, напала и тотчасъ сначала захватила нѣкоторыхъ неосторожныхъ казаковъ, хлопцевъ и лошадей; при чемъ наши гусары и донскіе казаки, которые за день до того на означенномъ правомъ крылѣ лагеремъ поставлены были, онаго непріятеля, такъ близко подпустили къ себѣ, и собравшись до 2500 человѣкъ, онаго непріятеля со всѣхъ сторонъ сильно атаковали, что нашихъ фуражировъ и отогнанныхъ лошадей отбили, что видя оной въ наибольшей конфузіи, будучи частію тоюжъ дорогою, которою онъ пришелъ, а частію,—будучи отъ нашихъ въ узкое мѣсто загнанъ,—чрезъ Днѣстръ, который тогда отъ сильныхъ дождей въ немаломъ навожденіи и быстръ былъ,—спасеніе себѣ искать принуждены были.

Съ непріятельской стороны притомъ до 200 человѣкъ побито, кромѣ тѣхъ, кои въ Днѣстрѣ потонули, и 16 человѣкъ въ полонъ приведено, и нѣсколько татарскихъ головъ привезено, и одними донскими казаками 149 лошадей съ сѣдлами и ружьемъ въ добычу получено.

Съ нашей стороны при ономъ сраженіи побито: 1 унтеръ-офицеръ, гусаровъ 2, донской ессаулъ 1, казаковъ 1, офицерскихъ хлопцевъ 2. Ранено: донской полковникъ Θеодоръ Ивановъ, есаулъ 1, хорунжій 1, донскихъ казаковъ 16, мушкетеровъ 3, хлопцевъ офицерскихъ 3; да безвѣстно пропало: капралъ 1, драгунъ, цирюльникъ 1, гусаровъ 7, казаковъ 10, служителей 14.

По допросу взятыхъ въ плѣнъ показано, что оная татарская партія до 1500 человѣкъ была, которую ногайской тирамбетъ-мурза по приказу сераскиръ—султана и Колчанъ-паши Хотинскаго, приводилъ, и что татары всѣ для недостатку въ провіантѣ, а особливо, что противу ихъ, донынѣ бывшаго, обыкновенія—старымъ и молодымъ силою на конь сѣсть велѣно, и ихъ жены и дочери обруганы, такъ разбѣжались, что отъ 40000, которыя дѣйствительно въ Польшу было вступи

: болѣе какъ отъ двѣнадцати до 15000 нынѣ при сераскиръ-
іѣ находится.

Іо прибытіи за восемь дней назадъ, Генгъ-Али-паша съ семьнад-
тысячами турокъ конныхъ и пѣшихъ изъ Бѣлгорода до коман-
іго сераскиръ-Вели-паши, съ четыре дня назадъ, подъ Хотинъ,
сильно нынѣ вся ихъ армія, со означенными вновь прибывшими,
іько артиллеріи, янычаровъ при оной имѣется, о томъ рѣченные,
: въ плѣнъ, объявили, что заподлинно не знаютъ, точію слыша-
о при сераскирѣ 60, и къ тому нѣсколько изъ Хотина взять при-
, дабы россійской арміи со оными на встрѣчу выйти; да при
пъ-пашѣ 10 пушекъ имѣется; и стоитъ оная турецкая и татар-
ірмія въ разныхъ лагеряхъ не въ дальности отъ Хотина.

) бывшей 24 числа іюля акціи оные, взятые въ плѣнъ татары,
іяютъ, что съ непріятельской стороны при оной урону было: тур-
і татаръ до 500 человѣкъ убитыхъ и раненыхъ между татара-
одинъ паша и буджакскій Али-мурза считается, потому жъ одинъ
родскій султанъ, Махбетъ-мурза, отъ ранъ умеръ и еще одному
пушечнымъ ядромъ руку отбило.

Генералъ-аудиторъ-лейтенантъ А. Фенинъ

№ XVII *).

(Копія съ рапорта Репнина).

Сеепресвѣтлѣйшая державнѣйшая Великая Государыня Импера-
Самодержица Всероссійская.

Государыня Всемилостивѣйшая.

Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшій указъ отъ
числа сего марта лейбъ-гвардіи съ подпоручикомъ Чичеринымъ
тогожъ, по полуночи въ 8 часу, удостоился принять, которымъ
очайше повелѣвать изволите—для чего съ самаго того времени
і въ походъ отправился ни малѣйшаго отъ меня допошенія не
На что воспріимаю дерзость, подвергаясь къ всевысочайшимъ
ъ, за всемилостивѣйшее Вашего Величества всевысочайшей ми-
обнадеживаніе, всеподданѣйшее рабское благодареніе принеся,—
ь, что объ отправленіи моемъ изъ Риги и о прибытіи въ Ковну
пѣхѣ полковъ—10 числа Казанскаго драгунскаго полка съ но-
мъ Полемъ, такожъ и въ Гроднѣ съ поднесеніемъ отъ корон-
этмана графа Потоцкаго и совѣтныхъ моихъ къ нему писемъ и

*) Московское Отдѣленіе Архива главнаго штаба: Опись 47; связ. $^{75}/_{74}$.

съ вѣдомостей копій, (которыхъ при особливой моей всеподданѣ при семъ случаѣ дубликаты)—поднесъ. 20-го числа сегожъ чрезъ ту до Риги, адресуя для отправленія къ генералъ-фельдмаршалу г фонъ-Лесію, доносилъ, вслѣдствіе коихъ о продолженіи моего журналъ поднеся, и симъ моимъ всеподданѣйшимъ подвергаюсь, сего марта 21 генералъ-поручикъ Ливенъ первой дивизіи къ пол къ Заблудову, кой отсюда въ разстояніи пятнадцати миль, отпра и въ дальнѣйшій путь оттуда безъ потерянія малаго времени, то второй дивизіи генераламъ-маіорамъ: царевичу грузинскому, Головин Тобольскимъ, Пермскимъ, Троицкимъ, Кіевскимъ, Черниговскимъ, зовскимъ, Выборгскимъ, кои всѣ, миновавъ Гродну, находились по рому тракту къ мѣсту Высоко Мазовецкому, гдѣ магазейны пров скіе на одну недѣлю, фуражный на пять дней пріуготовлены, а туда къ Гурѣ, на Вислѣ, слѣдовать опредѣлено; достальные жъ по Нарвскій сего числа, а Вятскій и Рязанскій 24 числа,—конечно будутъ, такъ и Бутырскій, какъ генералъ-лейтенантъ Лопухинъ с вилъ, понеже онъ его; слѣдуя сюда, по сю сторону Ковны объѣ въ субботу, т. е. 27 числа прибыть имѣетъ же; однакожъ я, не д даясь его, къ переднимъ второй дивизіи полкамъ отправлюся за позади его генералъ-поручика и генералъ-маіора Воейкова наик чайше опредѣлю, дабы безъ изнуренія людей крайнѣйше поспѣ оставлю я, какъ всеподданнѣйше Вашего Величества рабъ, всекрай шее мое стараніе ежечасно прилагаю, дабы какъ возможно ско маршемъ время благополучнаго, которое по сей часъ продолжаетс упустить, но весьма къ тому препятствуютъ мундирныя и амуни вещи, кои всѣ везутся на тѣхъ же подводахъ, которыя для тяго полковыхъ, какъ то и третьяго дни девяти полковъ съ рубашеч и порточнымъ холстомъ еще только сюда прибыли и на наемны подъемныхъ лошадяхъ къ полкамъ отправить приказано: почему принужденъ пашелся къ генералъ-фельдмаршалу писать, дабы онъ казалъ, ежели на которые полки въ Ригу, какія бъ вещи ни привезутся, тобъ ихъ далѣе не отправлять, такъ и въ Ковну, кои были потомужъ поступить и назадъ въ Ригу отправить, яко по достичь уже не могутъ, и Вашего Императорскаго Величества ресу больше ущербу въ наймѣ подводъ, которые съ трудностію и за дорогую цѣну едва достать возможно. нанесутъ, и ежели ден выдать, или тамо купить найдутся, считая всѣ сіи обстоятельства писаныя.

Бывшій въ службѣ Вашего Императорскаго Величества ка номъ, который нынѣ живетъ здѣсь, въ своемъ домѣ, маіоръ Конар

явилъ, что при препорученномъ мнѣ корпусѣ хотятъ ѣхать волонтами здѣшніе три шляхтича, изъ коихъ артиллеріи подполковникъ Зейта сынъ, находящійся въ службѣ артиллерійской же поручикомъ, а двухъ еще кто таковы неизвѣстно, которымъ хотя воспретить и не у, однакожъ крѣпко на поступки ихъ, дабы чего въ противность шего Императорскаго Величества всевысочайшимъ интересамъ проходить отъ нихъ не могло, наблюдать—не оставлю.

Впрочемъ въ командѣ моей все обстоитъ благополучно и никакъ слуховъ нѣтъ.

Марта 22 дня 1748 года. Гродно.

№ XVIII *).

Журналъ съ отправленія генералъ-фельцейхмейстера Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя Репнина Риги въ повелѣнной маршъ, гдѣ будучи въ пути ночлеги и рося имѣлъ, такожъ какіе указы, письма и репорты получаемы были и ь него отправлены.

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время были въ пути.
			Верстъ.	Сажен.	
ър.	Выступилъ изъ Риги до полудни и				Оные дни время было студеное.
24	слѣдовалъ до корчмы Боумана........	$2^1/_2$	17	250	
	Послѣ полудни до корчмы и мызы Милсъ............................	$1^1/_2$	10	250	
25	До полудни до кирки Экау.........	$1^1/_2$	17	250	
	При оной наѣхалъ Кіевскій полкъ.				
	Послѣ полудни до Боуска..........	3	21	"	
	При ономъ мѣстечкѣ наѣхалъ Троицкій полкъ.				
	Отъ генералъ-фельдмаршала фонъ-Лессія ордеръ съ пріобщеніемъ съ полученного имъ изъ Варшавы отъ секретаря Ржичевскаго письма копіи—о проходѣ Польшею и о учрежденіи магазейновъ				

*) Этотъ и послѣдующіе документы изъ той же связки.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Милл.	По мѣрѣ явилося. Верстъ.	Сажен.	Какое время
	изъ разсужденія его съ польскими магнатами.				[illegible]
26	Съ онаго Ржичевскаго письма къ генералъ-лейтенанту Ливену сообщена копія, и при томъ рекомендовано о развѣдываніи въ какомъ состояніи, мѣста отъ мѣста, провіантъ и фуражъ заготовленъ будетъ.				
	Прибылъ Кіевскій полкъ, гдѣ имѣлъ оный и роздыхъ.				
27	Отъ Боуска до Янышекъ...........	4	35		
	Наѣхалъ Черниговскій полкъ, гдѣ имѣлъ оный роздыхъ.				
28	Генералъ-фельдцейхмейстеръ имѣлъ въ Янышкахъ ростагъ.	.			
	Изъ Государственной Военной коллегіи указъ, писанный февраля отъ 23-го подъ № 177, по которому велѣно: 1) о немедленномъ достальнымъ полкамъ марширований; 2) о поступаніи въ проходѣ Польшею и въ приготовленіи провіанта и фуража по всевысочайшимъ указамъ и о прочемъ.				
	Потому генералъ-лейтенанту Лопухину о самоскорѣйшемъ слѣдованіи веденія его полкамъ въ дальнѣйшій маршъ предложено.				
	Генералъ-лейненанту Ливену о освѣдомленіи по мѣстечкамъ способнаго пути отъ Гродно къ Кракову и ежели найдутся, то немедленно полковнику Болотову для заготовленія провіанта и ѣхать.				
Февр. 29	Изъ Янышекъ до полудни слѣдовали до деревни Буривишки................	2	10	300	

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
		Верстъ.	Саженъ.	
Послѣ полудня до мѣстечка Лигума.	2½	14		Былъ снѣгъ и малый вѣтеръ.
Въ оное мѣстечко вступилъ Кіевскій полкъ и имѣлъ ростахъ.				
Полученъ изъ Варшавы отъ секретаря Ржичевскаго чрезъ нарочную отъ генералъ-лейтенанта и кавалера Ливена стафету, конвертъ на имя господина генералъ-фельдмаршала и кав. фонъ-Лесія.				
Оный тогожъ часу отправленъ къ помянутому генералъ-фельдмаршалу.				
Изъ Лигума до полудни слѣдовали до дерени Дервени......................	1½	14		
Генералъ-лейтенанту Ливену предложено отъ Гродно къ Кракову провіантъ и фуражъ заготовлять немедленно по двумъ трактамъ; и для того заготовленія по первому на Васильковъ отправить полковника Болотова, по другому, на Супраль, оберъ-провіантмейстера Желтухина, а къ маіору Эссену предложить, дабы изъ Мудрицъ къ нимъ ѣхалъ и соединился съ ними.				
Послѣ полудни отъ деревни Дервени слѣдовали до мѣстечка Шадова........	2½	26	300	
Наѣхали полки, кои въ томъ мѣстечкѣ имѣли ростахъ: Троицкій, Кіевскій, Низовскій.				
Въ Шадовѣ былъ ростахъ.				
Изъ мѣстечка Шадова слѣдовали до мѣстечка Бенсаголы до полудни.......	2	14	100	
Отъ Бенсаголы послѣ полудни до деревни Гудвюны................	2	14	350	
Отъ Гудвюны до мѣстечка Дагинова слѣдовали до полудни................	2	15	»	

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верст.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	Отъ Дагинова послѣ полудни до мѣстечка Кейданъ........................	1½	15		
	Гдѣ находились Троицкій и Низовскій полки и имѣли ростахъ, такъ и генералъ-фельдцейхмейстеръ.				
7	Изъ Кейданъ до полудни слѣдовали до мѣстечка Бобты........................	3½	24	400	
8	Отъ Бобты до полудни въ Ковну....	3½	25	150	Теплая погода
	Въ Ковнѣ имѣлись полки: Троицкій, Низовскій, Вятскій, Нарвскій.				
9	Былъ въ Ковнѣ ростахъ.				
	Полученъ при репортѣ генералъ-поручика Ливена отъ секретаря Ржичевскаго конвертъ на имя генералъ-фельдмаршала Лесія.				
	Оный тогожъ часу къ помянутому генералъ-фельдмаршалу отправленъ.				
10	Былъ ростахъ.				
	Полученъ присланный отъ двора Ея Императорскаго Величества серебряный сервизъ.				
	Генералъ-маіору гр. Головину велѣно съ полками въ Гроднѣ слѣдовать на Дорсунишки, Ездно, Пуни.				
11	Выступили изъ Ковны до полудни и слѣдовали до мѣстечка Доркишекъ.....	3½	27	50	
	Отъ оного послѣ полудни до мѣстечка Ездно..............................	2½	18	150	
12	Отъ Ездно до Пуня слѣдовали съ полудни..............................	2	11		
13	Изъ Пуни до мѣстечка Олита.......	2	14	100	
	Наѣхали Кіевскій полкъ.				
14	Отъ Олита до деревни Энаронгъ до полудни...........................	2	12		

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
Послѣ полудни до мѣстечка Меречь..	2½	17	200	Теплое время.
Наѣхали Черниговскій полкъ, который имѣлъ тутъ ростахъ.				
Изъ Меречи до корчмы Утѣхи, до полудни..............................	1½	9	250	
Послѣ полудни отъ оной корчмы до мѣстечка Ротницы..................	1½	10	250	
Отъ Ротницы до мѣстечка Ожа до полудни..........................	2½	22		
Изъ оного послѣ полудни до Гродно, и дорога весьма гористая.	2	14	400	Благополучное время.
7 Получено отъ короннаго гетмана графа Потоцкаго съ нарочно присланнымъ отъ него знатной хорунги полковникомъ и подкаморіемъ криминицкимъ, Малинскимъ, письмо, а другое на стафетѣ чрезъ секретаря Ржичевскаго, на которое ссылаюсь на отправленное изъ Риги февраля 3, съ тѣмъ присланнымъ отвѣтствовано.				
Получены изъ государственныхъ коллегій изъ военной Ея Императорскаго Величества указъ, изъ иностранной—сообщеніе о употребленіи въ дачѣ жалованія и на прочіе расходы таллера за рубль.				
Съ 16 по 21 марта промаршировали чрезъ Гродно полки: Нижегородскій, Троицкій, Выборгскій, Черниговскій, Кіевскій.				Снѣгъ и студенно.
Прибылъ изъ Санктъ-Петербурга отъ двора Ея Императорскаго Величества гвардіи подпоручикъ Чичеринъ съ высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ.				
Отправлена ко двору Ея Император-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Милг.	По мѣрѣ явлось. Верстъ.	Сажен.
	скому Величеству реляція, съ которой при семъ копія слѣдуетъ, и въ оной первой и второй дивизіи о прошедшихъ чрезъ Гродно, также и не дошедшихъ четырехъ полкахъ ясно значитъ.			
	Князь В. Репнинъ.			
	Марта 23 дня 1748 г.			
	Приложеніе журнала вслѣдствіе отправленнаго изъ Гродны минувшаго марта 23 дня 1748 года отъ генералъ-фельдмаршала Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя Репнина.			
Марта 22	Въ Гродну вступилъ Нарвскій пѣхотный полкъ.			
23	Отправился ко двору Ея Императорскаго Величества, прибывшій съ именнымъ Ея Императорскаго Величества высочайшимъ указомъ, лейбъ-гвардіи подпоручикъ Чичеринъ по полуночи въ 10 часовъ. Прибылъ въ Гродно Вятскій пѣхотный полкъ. Репортовалъ Ладожскаго пѣхотного полка подполковникъ Фастъ, что оставшаго въ Ковнѣ отъ раздачи полковымъ служителямъ во время марширования полковъ провіанта никто не покупаетъ. Почему генералъ-фельдцейхмейстеръ и генералъ-маіоръ и оберъ-штеръ кригсъ-коммиссаръ Орловъ, видя все, яко какъ вышепоказано, что никто не покупаетъ, положили тотъ провіантъ отдать			

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какое время было въ пути.
	региментарю Забело, цѣною: муку по 10, крупу по 11, ячмень и овесъ по 5 тынфъ, а деньги чрезъ два мѣсяца принять въ Варшавѣ.				
24	Послѣ полудни отправились изъ Гродно и слѣдовали до мѣстечка Залѣсье...... Слѣдуя въ пути наѣхали, за 1½ отъ Гродно, при корчмѣ Ласоскѣ,—Низовскій, за 2 мили, въ деревнѣ Дубницы, Выборгскій, въ селѣ Залѣсье—Кіевскій полки.	3	21	200	Ненастная погода. Дождь съ снѣгомъ.
25	Изъ села Залѣсье до полудня и слѣдовали до деревни Новой Воли, гдѣ учинилась распутица и отъ сего дня раступаться земля стала. Дорога гориста и весьма худа. Отправленъ въ Гродну къ генералъ-лейтенанту Лопухину нарочный казакъ съ ордеромъ, съ наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ, дабы прибывшіе въ Гродно полки чрезъ Нѣманъ рѣку безъ наималѣйшаго замедленія до разлитія оной переправлялись.				
26	Походу не было за весьма худою дорогою, обозы не прибыли. Послѣ полудни прибылъ въ помянутую деревню Новой Воли Низовской пѣхотный полкъ. Отправлены казачьей Чугуевской команды казаки: Петръ Галкинъ, Гаврило Ивановъ съ ордеромъ къ господину генералъ-лейтенанту и кавалеру Ливену, чтобъ репортовалъ гдѣ онъ находится, которымъ на фуражъ дано два талера. Посланъ къ генералъ-поручику Лопу-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Какое время было въ пути.
	хипу ордеръ, чтобъ безъ наималѣйшаго замедленія полки чрезъ рѣку Нѣманъ переправились; въ случаѣ жъ нужды хотя намостить досками.				
27	До полудни, отъ деревни Новой Воли до мѣстечка Янова.				Ненастная погода. Дождь съ снѣгомъ.
	Отъ маіора Эссена получены письма изъ Кракова, которыми объявляетъ, что съ цесарской стороны пріѣзжалъ комиссаръ и требовалъ вѣдомости, на коликое число людей и лошадей заготовить провіанта и фуража.				
	Послѣ полудни отъ Янова до мѣстечка Ясеновки	2			
	Въ которое время объѣхали полкъ Кіевскій въ селѣ Корочинѣ и тутъ рѣчка Береза раздѣляетъ литовскую и польскую границу, откуда понынѣ провожатыхъ и комиссаровъ, какъ и Литвою было, не имѣется.				
28	До полудни отъ Ясеновки до мѣстечка Кнышенъ	2			До полудни сумрачно. Послѣ полудни благополучная.
	Послѣ полудни отъ мѣстечка Кнышенъ до мѣстечка Тихоцинъ	2			
	Во время слѣдованія отъ мѣстечка Ясеновки наѣхали полки: Черниговскій, Выборгскій, Троицкій, а по прибытіи въ мѣстечко Тикоцинъ: Тобольскій, Пермскій				
29	Отъ мѣстечка Тикоцинъ до мѣстечка Соколы	3			
	Въ проѣздъ до оного мѣстечка Соколы объѣхали полки: Троицкій, Тобольскій и Пермскій.				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Какое время было въ пути.
Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репортовалъ, что марта 27 явились у него два бѣглые изъ прусскаго войска гусара, греческой націи,— Дмитрій Шишманъ, Иванъ Дашишманъ, и просили о бытіи имъ въ службѣ Ея Императорскаго Величества при слѣдующемъ корпусѣ; которые тогожъ числа у генералъ-фельдцейхмейстера явились и показали, что Дмитрій Шишманъ родомъ грекъ и напередъ сего живалъ въ Цареградѣ, Иванъ Дашишманъ—волохъ, живалъ въ Яссахъ; отроду имъ по скольку лѣтъ не помнятъ, и назадъ тому три года, какъ съ прочими товарищами (человѣкъ около трехъ сотъ) пришли въ Польшу и были въ службѣ королевской одинъ годъ; полковникъ при нихъ былъ иноземецъ, прозваніемъ Остенъ, а маіоръ изъ поляковъ—Жилинскій; капитанъ былъ изъ армянъ, именуемый Стефанъ, а поручикъ изъ турокъ, по прозванію Усманъ; прапорщиковъ же было двое: одинъ изъ турокъ же, прозваніемъ Али, а другой Андрей—волохъ. И по прошествіи года, оный капитанъ, подговоря ихъ и съ тѣми офицерами, а рядовыхъ сорокъ пять человѣкъ, привелъ въ Пруссію (объявляя имъ, яко тамо будемъ имъ жалованье великое и житье доброе, а притомъ и обѣщалъ исходатайствовать имъ чины офицерскіе) и предъявилъ ихъ королю прусскому, гдѣ и опредѣлены въ службу бошняками; въ нынѣшнемъ же мартѣ мѣсяцѣ, чтобъ они съ тою командою въ мѣстечкѣ Олетцко,				Солнечное сіяніе съ небольшимъ вѣтромъ.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	разстояніемъ отъ польской границы въ трехъ, а отъ Гродно въ шестнадцати миляхъ, на квартирахъ, (гдѣ уже были два года), егда отъ дезертировавшаго изъ россійскаго войска въ Пруссію калмыка увѣдомились, что россійское войско Польшею маршируетъ, то они, желая за вѣру христіанскую умереть, оттуда самовольно отлучились, сегожъ марта на 26 число въ ночи и прибывъ въ Гродно явились у помянутого генералъ-лейтенанта Лопухина, съ такимъ прошеніемъ, чтобъ они опредѣлены были въ службу Ея Императорскаго Величества въ казацкую команду гдѣ вѣрно служить обязуются. О движеніи жъ прусскаго войска и о пріуготовленіи къ походу слуху никакого нѣтъ, и около границы польской регулярнаго войска не имѣется, а только имѣются гусарскіе шквадроны: черный, желтый и бѣлый, состоящіе въ 120 человѣкахъ рядовыхъ, каждый. Да слышали-жъ они отъ капитана своего, яко въ маѣ мѣсяцѣ будеть бошнякской командѣ, коя состоитъ въ сорока пяти человѣкахъ королевской смотря чтобъ ко оному были въ готовности; которые впредь до опредѣленія отданы въ смотрѣніе, Чугуевской, казачьей команды полковника Булацеля и велѣно примѣчать какого состоянія, а наиболѣе не шпіоны ли.				Солнечное сіяніе съ небольшимъ вѣтромъ.
30	До полудни отъ мѣстечка Соколы до мѣстечка Высокомазовецкаго, гдѣ была весьма, за разлитіемъ воды въ рѣкѣ Брокѣ,				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
переправа не способная, чего ради сдѣланъ мостъ, который обратно отданъ быть имѣетъ. Старосты Потоцкаго эконому Паскуцкому заплачено 8 талеровъ.				Солнечное сіяніе съ небольшимъ вѣтромъ.
Отправлено къ маіору Эссену требуемая цесарскимъ комиссаромъ о людяхъ и лошадяхъ вѣдомость на какое-бъ число могли провіанта и фуража пріуготовить.				
Получено извѣстіе, что Бугъ не прочистился, и для того посланъ нарочный офицеръ для осмотру и пріуготовленія судовъ.				
Писано къ генералъ-поручикамъ: Ливену и Лопухину, чтобъ посылали напередъ піонеровъ и старались дабы при Бугѣ болѣе двух сутокъ во время переправы не продолжить.				
Чрезъ вышеупомянутую рѣку переправлялись Пермскій и Тобольскій полки и имѣли въ мѣстечкѣ въ Высокомазовецкомъ и около оного по деревнямъ ростахъ.				
Отправленъ къ маіору Эссену на заготовленіе провіанта съ пятью тысячь червонныхъ Тобольскаго полка съ подпоручикомъ Сазоновымъ и съ нимъ Чугуевской команды казаковъ двадцать человѣкъ.				Ненастная съ дождемъ.
Два казака посланы для провѣдыванія о Бугѣ: прошелъ ли или нѣтъ и какія чрезъ него есть суда къ переправѣ.				
пр. 1 Отправились изъ мѣстечка Высоко-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось: Верстъ.	По мѣрѣ явилось: Сажен.	Какое время было въ пути.
	мазовецкаго Тобольскій и Пермскій полки въ дальній походъ.				Перемѣнчивая погода.
	Пришелъ и переправился чрезъ рѣку Брокъ Троицкій полкъ.				
	Полученъ отъ гродненскаго почтмейстера Реске стафетъ съ почтальономъ Павломъ Врунка, который привезъ изъ государственной Военной коллегіи Ея Императорскаго Величества указъ отъ генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, отъ секретаря Ржишевскаго и отъ другихъ письма, за которую заплачено 22 талера.				
2	Явились два бѣглые изъ прусскаго войска гусары: Петръ Сер..... Федоръ Христіанъ и къ допросѣ объявили тожъ число; и вышеписанные и потомужъ отданы въ смотрѣніе полковнику Булацелю.				
	Возвратился посланный для осмотру Буга рѣки казакъ Яковъ Черновъ и объявилъ, что Бугъ рѣка прочистилась и переправу чрезъ оный должно имѣть отъ Вышкова въ полумилѣ, при деревнѣ Рыбной.				
	Прибылъ въ мѣстечко Высокомазовецкое полкъ Черниговскій.				
3	Въ мѣстечко Высокомазовецкое вступилъ Выборгскій пѣхотный полкъ.				
	До полудни отъ мѣстечка Высокомазовецкаго до мѣстечка Чижево.......	2	17	450	
	По тракту великія были топи и грязи.				
	Слѣдуя маршемъ объѣхали Троицкій пѣхотный полкъ. Послѣ полудни похода				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	не было за весьма худою дорогою и что обозы не прибыли.				
4	Отъ Чижева до полудни до деревни Подгоры...........................	2	16		
	Послѣ полудни походу не было за тѣмъ, что за худою дорогою обозы не прибыли.				
	Отправленъ съ письмами къ генералъ-лейтенанту Ливену казакъ, которому выдано на фуражъ три талера.				
5	До полудни отъ деревни Подгорье до мѣстечка Брока.....................	12			
6	Подполковникъ Фастъ репортуетъ, что изъ оставшаго въ вѣдѣніи его отъ раздачи въ полки марширующаго корпуса провіанта и фуража продано нижеозначенное число и понижеписаннымъ цѣнамъ; а именно: муки въ два таллера бочку, на россійскую мѣру,—19 четвертей 4 четверика; крупъ, въ 2 талера бочку,—27 четвертей; а потомъ муки 430 четвертей, 6 четвериковъ, 7 гарнцовъ, трипадцать три........ доли гарнца—по десяти тынфъ; овса по талеру бочка—168 четвертей, 6 четвериковъ, 7 гарнцевъ; ячменю по осьми тынфъ бочка,—290 четвертей, 6 четвериковъ, 3 гарнца.				
	Послѣ полудни въ мѣстечко Брокъ прибылъ Пермскій полкъ.				
	Выборгскаго пѣхотнаго полка подполковникъ Граблоновъ, который отправленъ съ командою напередъ для строенія и починки мостовъ и переправъ чрезъ Бугъ рѣку—найдено имъ за заплату: три парома,				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	ладей четыре, изъ коихъ на поромахъ можетъ поставиться возовъ до осьми и съ лошадьми, а на ладьяхъ пѣхоты человѣкъ отъ 40 до 50. Прибылъ нарочный изъ Митавы отъ полковника Безсужева-Рюмина, съ отправленными отъ генералъ-фельдмаршала и кавалера рейсъ графа фонъ-Лесія письмами 2-го Гренадерскаго ландмилицкаго полка подпоручикъ Шидловскій.				
7	Генералъ-фельдцейхместеръ отправился къ переправѣ Буга рѣки въ разстояніи отъ Брока $4\frac{1}{2}$ мили. Князь Репнинъ. Апреля 7 дня 1748 г.				

Выписано изъ журнала, что въ проѣздъ его сіятельства господина генералъ-фельдмаршала Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя Василія Аникитича Репнина Польшею, отъ кого какія жалобы и ему генералъ-фельдцейхмейстеру неудовольствія и прочее происходили.

Марта 15. Въ мѣстечкѣ Мереча ксендскій слуга подговаривалъ Черниговскаго полка солдата, объявляя при томъ, что прежде сего таковыхъ же солдатъ двое подговоря увезены, о чемъ и ксендзъ вѣдалъ.

28. По прибытіи въ мѣстечко Тикоцинъ, оного мѣстечка подстароста квартиры очистить не хотѣлъ, а объявилъ: развѣ де генералъ-фельдцейхмейстеръ самъ его домъ очиститъ, то все выброшу вонъ, почему и принужденъ въ корчмѣ стоять

Апрѣля 1. Въ мѣстечкѣ Высокомазовецкомъ просилъ жидъ о покраденномъ салѣ и поясѣ, за что ему, хотя того и не явилось, заплачено два таллера.

6. Въ мѣстечкѣ Брокѣ пустынникъ Янъ Вилдувіусъ приносилъ жалобу, что изъ стоящей по тракту къ Брянчику пустыни слѣдующ

командою взято безденежно возъ сѣна, да изъ коморки вытащено: кафтанъ коричневый суконный, два сыра и нѣсколько сухихъ щукъ, объявляя притомъ, что ежели-бъ не учинена будетъ заплата, хотѣлъ писать къ бискупу Плоцкому, и хотя не для угрозъ его, но въ милостыню, собственныхъ денегъ генералъ-фельдцейхмейстеръ заплатилъ, а напрасная жалоба произведена и ничего не нашлось.

12. Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репортовалъ, что Рязанскаго полка, за дезертировавшими изъ мѣстечекъ Карычина и Есеновки, солдатамъ тремъ, тогожъ полка, отъ подполковника Трейдена, по объявленію жида, для сыску посыланъ былъ капитанъ изъ мѣстечка Ясеновки въ деревню Кривенки, которая обстоитъ во владѣніи подстаросты Боронецкаго, Вельцевскаго, въ домѣ у крестьянина его; токмо оныхъ никого не изыскалъ, а найдено имъ въ домѣ того крестьянина казенныхъ вещей: сума патронная съ перевязью, шпага съ портупеею, епанча васильковая, кафтанъ зеленый, камзолъ красный, распоротый, штаны красныя; сапоги одни; почему предписанному Вельцевскому, отъ того капитана, въ разсужденіи вышеписанныхъ найденныхъ вещей, объявлено было, дабы онъ бѣглаго солдата, послѣ котораго вещи найдены, приказалъ сыскать; на что онъ объявилъ, якобы тотъ бѣглый солдатъ препровожденъ изъ показанной деревни Кривенки крестьяниномъ его до деревни Бобровки, и гдѣ де нынѣ обрѣтается неизвѣстно, а вышеписанныя найденныя вещи тѣмъ бѣглымъ солдатомъ проданы упоминаемаго Вельцевскаго, крестьянину; напротиву которыхъ дана тому солдату шуба, да кафтанъ сѣрый, и въ такомъ случаѣ, помянутый капитанъ и до показанныхъ деревень Бобровки и Березни ѣздилъ точно никого не изыскалъ.

15. Саксонскій капитанъ графъ Ренардъ выѣзжалъ на дорогу и просилъ, ежели живущіе близь его сосѣди будутъ просить о заплатѣ, что войско идетъ дорогою и стоитъ по мѣстечкамъ и деревнямъ, также и переправляется чрезъ рѣки не скоро, отчего де крестьяне ихъ принуждены, работу оставя, дома сидѣть и присматривать около дому. А такъ видимо помѣшательства никакого отъ того не происходитъ, ибо и провозы платятъ, а крестьяне свою работу беспрепятственно отправляютъ.

15. Ночевали въ мѣстечкѣ Раштавѣ у старосты Скручинскаго, у котораго сѣна вязанку по двѣ тынфы, а овса четверть по двадцати тынфъ покупали.

16. Оной же староста присылалъ въ корчму Утрату и требовалъ пятьдесятъ таллеровъ, за то, что по большой дорогѣ близь мѣстечка по мосту ѣхали, который мостъ весьма худъ, такъ что, ежелибъ по-

сланною напередъ командою починенъ не былъ, тобъ и ѣхать не можно было; почему писано отъ генералъ-фельдцейхмейстера къ находящемуся въ Варшавѣ легаціонному секретарю Ржичевскому, дабы онъ помянутое число денегъ выдалъ и аттестатъ получилъ.

17. Отъ Выборгскаго пѣхотнаго полка репортомъ объявлено, что минувшаго марта 16 дня по прибытіи того полка, не доходя Гродно за полмили, въ деревнѣ Гродничи, гдѣ имѣлъ тотъ полкъ ночлегъ, въ которое время потребенъ былъ къ государевымъ лошадямъ извощикъ Семенъ Быковъ, токмо тамо онаго въ то время по многимъ посылкамъ, нигдѣ не нашли, а по пробытіи вечерней таппы найденъ въ помянутой же деревнѣ Гродничи, мастности шляхтича Варфоломея Заблоцкаго, у мужика, именуемаго Ужорта, его заперта въ амбарѣ замкомъ, который въ томъ амбарѣ сталъ кричать, и въ тожъ время, услыша тотъ крикъ, караульный ефрейторъ Казаковъ, призвавъ того Ужорта работника, коему велѣлъ тотъ амбаръ отперсть и какъ помянутый работникъ отперъ, то онъ того извощика взялъ, который показалъ, что онъ въ томъ амбарѣ намѣренъ только отдохнуть, по предписанный хозяинъ Ужортъ пришедъ, у того амбара заперъ двери, когда-жъ сталъ запирать, то реченный извощикъ говорилъ, чтобъ его не запиралъ, на что ему помянутый Ужортъ сказалъ, чтобъ ночевалъ тутъ и завтра какъ пойдутъ въ походъ, то ты останься у меня.

24. Пріѣзжалъ секретарь Ржичевскій къ его сіятельству въ Гуру и объявилъ, что онъ, получа письмо отъ генералъ-поручика Ливена о толь множественномъ числѣ денегъ взятомъ за перевозъ подъ Пулавою, чрезъ рѣку Вислу, отъ эконома князя Чарторижскаго и шляхтича коштяленича Щавинскаго, ходилъ въ Варшаву къ упоминаемому князю Чарторижскому и между разговоры освѣдомился, что такое требованіе отъ старосты не своевольно-ль было; на что ему помянутый князь объявилъ, что оное требованіе не инако, яко по его воли учинено и ничѣмъ не превозвышено, ибо де съ этаго перевоза на каждый день получаетъ по три таллера, и я де какъ партикулярный человѣкъ вслучаѣ-жъ по триста и четыреста ефимковъ даю и дарю, и ежели Ея Величеству, какъ изволила намъ обѣщать, ничего безъ заплаты не повелитъ брать и намъ никакого убытку не доставитъ, то оное непревозвышено; буде же Ея Величеству угодно и на то соизволеніе Ея, то и ничего не требуетъ и такъ долженъ служить. На что взирая и прочіе, яко графъ Ренардъ, которыхъ перевозъ на Бугѣ рѣкѣ, хотя и имъ дано, одному пятнадцать, а другому пять таллеровъ, которыхъ сказываютъ они не хотѣли принять и нынѣ цѣлы лежатъ у нихъ, требовали такой же заплаты и употребляли во всемъ

термины, какъ и Чарторижскій. На что оный Ржичевскій, ему, цу, и прочимъ объявилъ, что теперева прямого исчисленія не сно учинить, но по переправѣ полковъ, оные господа, какъ о зѣ, такъ и о прочемъ могутъ ему письменное требованіе по-которое, по разсмотрѣнію, имъ достойное, яко заплату и прочее, імѣетъ учинено. А понеже генералъ-фельдцейхмейстеръ уже съ іи отъ сихъ мѣстъ удаляется, то опредѣлилъ господину генералъ-Орлову отослать тысячу таллеровъ для такихъ надобностей къ Ржичевскому, а ему приказалъ по истиннымъ ихъ требованіямъ ьствіе учинить, а тотъ расходъ, какъ въ государственную и иною коллегію, такъ и къ нему для извѣстія прислать.

лѣдствіе журнала, отправленнаго сего апрѣля 7-го дня отъ ге-фельдцейхмейстера Ея Императорскаго Величества генаралъ-інта и кавалера князя Репнина.

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
Отправлены ко двору Ея Императорскаго Величества Троицкого пѣхотнаго полка съ поручикомъ Котенинымъ двѣ всеподданѣйшія реляціи и одна съ приложеніемъ. Въ проѣздъ отъ мѣстечка Брока до мѣстечка Брянчика объѣхали Пермскій пѣхотный полкъ. Полученъ чрезъ нарочно посланаго отъ секретаря Ржичевскаго при письмѣ отъ оберъ-квартирмейстера Штофеля репортъ, которымъ онъ, Штофель, дастъ знать, что 1-го числа сего мѣсяца въ Краковъ прибылъ изъ Вѣны голандскихъ войскъ капитанъ Порта и объявилъ, что онъ отправленъ отъ генераловъ англійскаго Мордантъ, голландскаго—Тюпля де-Серошерке и Титинга, генералъ-квартирмейстера, съ тѣмъ, дабы ему заподлинно				Благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какое время было въ пути.
	увѣдомиться какъ далеко и сколь скоро Ея Императорскаго Величества корпусъ къ нѣмецкимъ границамъ приблизиться можетъ, о чемъ бы помянутымъ генераламъ, кои еще въ Вѣнѣ осталися репортовать бы могъ, и что тотъ капитанъ съ цесарскимъ генералъ-адъютантомъ графомъ Штампа ко мнѣ отправиться намѣрены на сихъ дняхъ. Такожъ въ Краковѣ тамошнее правительство квартиры отводить обѣщали, а дровъ для печенія хлѣбовъ давать не хотятъ, и маршрутъ тракта до Кракова.				Благополучная погода.
	Почему къ помянутому квартирмейстеру Штофелю и секундъ-маіору Эссену отъ генералъ-фельдцейхмейстера предложено, ежели тотъ капитанъ къ нему генералъ-фельдцейхмейстеру не отправился, объявить, что онъ съ корпусомъ слѣдуетъ и съ нѣкоторыми пушками находится отъ переправы на Бугѣ рѣкѣ въ полуторѣ миляхъ и что полки чрезъ оный переправляются, о дровахъ же сколько возможно домогаться приказано, а въ противномъ случаѣ покупкою заготовить.				
	Получены отъ генералъ-поручика Лопухина и отъ генералъ-маіора царевича грузинскаго репорты, что полки отъ продолжающейся распутицы, съ великою трудностію слѣдуютъ и за разлитіемъ подъ Текотинымъ Нарева рѣки переправляются на наемныхъ обывательскихъ судахъ.				
8	Посланъ къ генералитету 2-й дивизіи				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ	Сажен	Какое время было въ пути.
маршрутъ, полученный отъ оберъ-квармейстера Штофеля, каковымъ трактомъ отъ мѣстечка Брянчика до Кракова слѣдовать должно и чтобъ старались, дабы въ полкахъ шитье мундировъ окончено было, не доходя до Кракова и о прочемъ.				Ненастная погода. Благополучная погода.
До полудни отъ мѣстечка Брянчика до мѣстечка Вышкова....................	2	11	400	
Получена изъ Гродно штафета, которою привезены отъ генералъ-фельдмаршала письма о разныхъ дѣлахъ и отъ генералъ-поручика Ливена репорты, которыми даетъ знать о прибытіи его въ мѣстечко Высоколитовское и о переходѣ генералъ-маіора Стюарта съ полками бригады его чрезъ рѣку Бугъ льдомъ и о слѣдованіи другихъ полковъ по тракту къ Бугу и что отъ распутицы крайнюю нужду претерпѣваютъ и больныхъ умножается, которыхъ о оставленіи въ Пулавѣ, до прибытія подполковника Фаста, который слѣдуетъ отъ магазейновъ съ командами, резолюціи и о имѣніи на Бугѣ рѣкѣ паромовъ и мостовъ.				
Писано чрезъ секундъ-маіора Монтшаля къ секретарю Ржичевскому и притомъ послана ко двору Ея Императорскаго Величества реляція о прибытіи вышеупомянутого голландскихъ войскъ капитана Порта въ Краковъ и о требованіи о корпусѣ извѣстія, которая рекомендована къ отправленію чрезъ случившійся штафетъ.				
Низовского пѣхотнаго полка маіоръ Та-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какое время было въ пути.
	тищевъ отправленъ для дѣланія на полки второй дивизіи шарфовъ въ Варшаву и въ Краковъ, а ежели въ тѣхъ мѣстахъ къ тому мастеровъ не сыщетъ, то слѣдовать въ Вѣну.				Ненастная погода.
10	Генеральша графиня Ренардша присылала къ генералъ-фельдцейхмейстеру, находящагося при ней на экономіи, поручика Мнечевскаго просить, чтобъ обрѣтающимся на поромѣ чрезъ Бугъ рѣку ее двумъ человѣкамъ производима была заплата, обоимъ по четыре тынфа на недѣлю, ибо де отъ оной трудной работы уже двое заболѣли.				
	Почему и опредѣлено обымъ по четыре тынфа обоимъ производить изъ вѣдомства господина генералъ-маіора и оберъштеръ кригсъ-коммиссара Орлова.				
	Прибылъ изъ Санктъ-Петербурга отъ двора Ея Императорскаго Величества обратно отправленный изъ Ковны, марта 10 дня, Казанскаго драгунскаго полка поручикъ Поль и привезъ изъ государственныхъ коллегій Иностранной и Военной письма.				
11	Мимо деревни Вышковъ промаршировалъ къ переправѣ Буга рѣки Троицкій пѣхотный полкъ.				
	Репортуетъ секундъ-маіоръ Мантигайло, что цесарскій камергеръ Штампа и голландскій капитанъ Портъ намѣрены ѣхать въ Гуру и ожидать тамо генералъ-фельдцейхмейстера.				
	Графъ Ренардъ, находящійся въ службѣ				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
саксонской капитаномъ, пріѣзжалъ и благодарилъ, что въ проходъ войскъ Ея Императорскаго Величества крѣпкая дисциплина содержится и никакихъ имъ обидъ нѣтъ, и выхвалялъ, что онъ желалъ бы россійскихъ войскъ два полка, нежели ихъ одну роту въ квартирахъ имѣть по такой дисциплинѣ, и просилъ, чтобъ генералъ-фельдцейхмейстеръ въ проѣздъ въ домѣ его имѣлъ квартиру, понеже оный его домъ на самомъ трактѣ, разстояніемъ отъ деревни Вышекъ въ полуторѣ милѣ.				
Отъ генералъ-поручика Ливена получены разныя письма, въ томъ числѣ объявляетъ, что онъ сего апрѣля 2-го въ Мизиречь прибылъ; изъ полковъ же вѣдѣнія его бригады: генералъ-маіора Стюарта Ладожскій, Ростовскій, подъ Коцкомъ, шесть миль отъ Мизиречь находясь, чрезъ рѣку Вепрь переправлялись; а Казанскій и Муромскій между Коцкомъ и Мизиречами находятся;—бригады генералъ-маіора Салтыкова, Сибирскій 5-го въ Мизиречь прибылъ, а прочіе три полка чрезъ рѣку Бугъ переправились и на сихъ дняхъ прибудутъ же въ Мизиречи; генералъ-маіоръ Браунъ съ первыми двумя его бригады полками—въ Высоколитовскомъ, а другіе два тожъ въ недальности онаго мѣста въ маршѣ обрѣтаются. Гренадерская конная команда отъ нѣсколько дней въ Высоколитовскомъ находится, понеже тамо фуража довольно и не дорогою цѣ-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время
	ною покупанъ, а Чугуевская въ Заблудовѣ по 4-е число стояла, дабы остаточный фуражъ исправленъ былъ, къ тому жъ, что оныя конныя команды много съ собою взять не могутъ, и для того онымъ велѣно при тѣхъ магазинахъ, гдѣ достаточно фуража есть, всегда такъ долго пробыть, пока фуражъ иногда излишній, исправятъ, дабы оного въ остаткѣ быть не могло, въ разсужденіи, что они, яко кавалерія, всегда пѣхоту настичь могутъ. Генералъ-маіоръ Стюартъ 4-го сего апрѣля репортуетъ, что рѣка Вепрь, при Коцкѣ имѣющаяся, по переправленіи чрезъ оную, хотя съ великою трудностію, Ладожскаго полка отъ часу въ разлитіе по нынѣшнему вешнему времени прибавляется, такъ что отъ одного до другаго берега болѣе двухъ верстъ воды имѣется и къ переправленію черезъ оную, хотя нарочно опредѣленною при Коцкѣ, Ростовскаго полка командою изъ фашинику переправа дѣлана была, токмо оной затѣмъ, что помянутою разлившеею полою водою разносится, утвердить никакъ не возможно; почему и Ростовскому полку по такимъ обстоятельствамъ къ переходу черезъ показанную рѣку случая не изобрѣтено, итако принуждено, сыскавъ тамо надлежащее число лѣсу, изъ оного, при глубокихъ и способныхъ мѣстахъ, мостъ дѣлать, который уже реченною командою и исправляется, и того апрѣля къ 5-му числу въ готовности будетъ.				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
Генералъ-поручикъ Ливенъ представляетъ, не повелѣно ль будетъ имѣющихся дивизіи его въ полкахъ больныхъ оставить въ Пулавѣ подъ смотрѣніемъ офицера, который при фуражномъ магазейнѣ.				
Почему генералъ-фельдцейхмейстеромъ опредѣлено тѣхъ больныхъ оставить по прибытіи въ лежащее при Вислѣ рѣкѣ мѣстечко Пулавы, подъ присмотромъ находящагося тамъ при магазейнѣ офицера съ лекаремъ и медикаментами.				
Посланъ для сохраненія къ генералъ-маіору и оберъ-штеръ кригсъ-комиссару Орлову ордеръ, и притомъ съ полученнаго изъ государственной Военной коллегіи указа копія съ пріобщеніемъ осьми векселей на двѣсти тысячъ ефимковъ съ нарочнымъ драгунскихъ ротъ капитаномъ Тухачевскимъ.				
Генералъ-поручикъ Лопухинъ рапортуетъ, что дивизіи его полки прибыли: Бутырскій, переправясь рѣку Нареву, въ Текотинъ 9, 12 въ Высокомазовецкое; Рязанскій 9-го въ Высокомазовецкое. Низовской 11 изъ Высокомазовецкаго выступилъ.				
Оный же, что Рязанскаго полка за дезертировавшими изъ мѣстечекъ Корычина и Яселовки солдатами тремя того жъ полку, отъ подполковника Трейдена, по объявленію жида для сыску посланъ былъ капитанъ изъ мѣстечка Ясеновки въ деревню Кривенки, которая обстоитъ во владѣніи подстаросты Воронецкаго Вель-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верст.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	цевскаго, въ домѣ у крестьянина его; токмо оныхъ дезертировъ никого не сыскалъ, а найдено имъ въ домѣ того крестьянина казенныхъ вещей: сума патронная съ перевязью, шпага съ портупеею, епанча васильковая, кафтанъ зеленый, комзолъ красный, распоротый, штаны красныя, сапоги одни; почему предписанному Вельцевскому, отъ того капитана, въ разсужденіи вышеписанныхъ найденныхъ вещей, объявлено было, дабы онъ бѣглаго солдата, послѣ котораго вещи найдены, приказалъ сыскать; токмо онъ на оное въ отвѣтъ объявилъ, якобы тотъ бѣглый солдатъ препровожденъ, изъ показанной деревни Кривенки. крестьяниномъ его, до деревни Боровки, и гдѣ де нынѣ онъ обрѣтается неизвѣстно; а вышеписанныя найденныя казенныя вещи тѣмъ бѣглымъ солдатомъ проданы упоминаемаго Вельцевскаго крестьянину; на противу которыхъ дана ему при провожденіи шуба, да кафтанъ сѣрый; и въ такомъ случаѣ ради подлиннаго изысканія бѣглыхъ реченный капитанъ до деревень Бобровки и Березки ѣздилъ, точію никого тѣхъ дезертировъ не взыскалъ, а вышеписанные найденныя вещи привезены къ тому Рязанскому полку.				12 час. пополудни.
13	Почему писано къ находящемуся въ Варшавѣ легац'онъ секретарю Ржичевскому, дабы онъ министрамъ, сенаторамъ и магнатамъ здѣшнимъ представилъ, что вышеупомянутаго шляхтича отъ кресть-				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
нина поступокъ съ сосѣдственною дружбою, которая всегда содержится свято и ненарушимо, весьма не сходственъ; и того-бъ для требовалъ: не соизволятъ ли приказать то чинить наикрѣпчайше воспретить, а таковыхъ случившихся бѣглыхъ къ командамъ приводить въ силъ публикованныхъ листовъ, за что объявленное награжденіе нами подтверждается и что на то произойдетъ генералъ-фельдцейхстера увѣдомить.				
Послѣ полудни промаршировалъ Выборгскій пѣхотный полкъ къ переправѣ Буга рѣки.				
Послѣ полудни переправлялись чрезъ Бугъ рѣку, гдѣ наѣхали Черниговскаго полка первый батальонъ и переправясь ночевали въ корчмѣ Пшебусъ		2	350	
Отъ корчмы Пшебусъ до мѣстечка Раштава........................	9½	17	200	
Получены изъ Риги отъ генералъ-фельдмаршала и кавалера фонъ-Лесія письма о разныхъ дѣлахъ, въ томъ числѣ изъ Государственной коллегіи указъ и отъ канцлера графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина письмо.				
17 Сообщенъ къ находящемуся въ Варшавѣ легаціонному секретарю Ржичевскому реестръ, какія генералъ-фельдцейхмейстеру отъ польской стороны неудобства учинены.				
Былъ у генералъ-фельдцейхмейстера находящійся въ Варшавѣ легаціонный Секретарь Ржсчевскій и просилъ, чтобъ				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	взятыя имъ отъ поручика—Кузьмина-Короваева деньги двѣсти червонныхъ опредѣлено было употреблять на случающихся до корпуса команды его, генералъ-фельдцейхмейстера, по дѣламъ штафеты; почему и опредѣлено помянутые двѣсти червонныхъ на ту надобность держать, а отчетъ отсылать въ Государственную коллегію Иностранныхъ дѣлъ.				
17	Тобольскаго пѣхотнаго полка полковникъ князь Долгоруковъ отъ 16-го апрѣля репортуетъ, что онъ съ Тобольскимъ полкомъ прибылъ къ переправѣ рѣки Вислы, и того числа переправлялась командированная для починки мостовъ команда, а 11 и 12 до полудни переправлялись казаки Чугуевской команды, а послѣ полудни того 12 числа, онаго полка три роты и въ Гуру прибыли благополучно, а 13 онъ съ прочими, достальными ротами, оставя знамена и пушки, командировалъ капитана фонъ-Рытта, который де того жъ числа переправясь рѣку Вислу репортомъ къ нему, полковнику, представилъ, что того 13-го числа, около половины дня какъ въ той рѣкѣ, такъ и въ прочихъ малыхъ рѣчкахъ и заливахъ, чрезъ которыя должно переѣзжать безъ перевозу, вдругъ вода умножилась, зачѣмъ тѣ переправленныя роты и обозы при деревнѣ Гасъ и въ прочихъ лежащихъ близъ оной деревняхъ же тою великою погодою захватило, а другихъ артельныхъ вововъ и до тѣхъ деревень не допустило и одва могли къ				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль	По мѣрѣ явилось. Верстъ	По мѣрѣ явилось. Саженъ	Какое время было въ пути.
имъ высокимъ мѣстамъ пристать, на рыхъ и жила никакого не имѣется ъ того умноженія водъ едва спаслись, ъ полэу способа дать онымъ было не но, которая и продолжалась по 16 о, и за помощью Божьею никакого а не послѣдовало. гъ Нарвскаго полка репортомъ объ- но, яко 14 числа апрѣля оный полкъ ылъ въ мѣстечко Брянчинъ. гъ Пермскаго полка репортомъ объ- но, что оный Пермскій полкъ 14 ѣля прибылъ въ деревню Швыдеръ, которою имѣется проливъ, и для того юты оставлены не доходя того про- въ деревняхъ, онъ, съ ундеръ-шта- переправясь, имѣетъ квартиру въ нутой деревнѣ. Для перевозу-жъ сдѣ- полковыми служителями плотъ, на ромъ и переправились. аходящійся въ Варшавѣ легаціонъ етарь Ржичевскій къ генералъ-фельд- мейстеру на отправленное къ нему 13-го числа письмо въ отвѣтъ объ- етъ, что онъ о дезертирахъ говорилъ дѣшними почтенными господами маг- ми, и воевода Мазурскій графъ По- вскій будетъ писать въ Вылычев- у и его возбудитъ того укрытаго въ деревнѣ съ принадлежащею сатис- ціею отъ его подстаросты въ командѣ лать и въ окруженіи Гурскомъ и во ъ своемъ правленіи чрезъ гроцъ иковать повелѣть, дабы ни одинъ				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	осмѣлился принимать Ея Императорскаго Величества дезертировъ, но и меньше имъ вспомоществовать и укрытіемъ къ ихъ побѣгу, и уповаетъ онъ, какъ и прочіе господа магнаты, яко оныхъ дезертировъ, гдѣ оные находиться будутъ, безъ всего отнимать можно.				
	И къ тѣмъ господамъ магнатамъ, которые по краковскому тракту правленіе имѣютъ, по которому императорскій корпусъ слѣдуетъ, писать будетъ и оныхъ о добромъ распорядкѣ просить.				
18	Отъ корчмы Утрата до мѣстечка Карчева.	3	25	250	
	Въ проѣздѣ до оного мѣстечка въ деревнѣ Засту объѣхали Троицкій пѣхотный полкъ, въ которомъ присмотрены въ экзерциціи неисправности, почему отъ генералъ-фельдцейхмейстера подполковнику Мантейфелю-Цеге словесно приказано оный полкъ той экзерциціи обучать и въ полковой журналъ тотъ приказъ записать.				
	Въ мѣстечкѣ Карчевѣ явился цесарскій генералъ-адъютантъ графъ Штампа и привезъ письма отъ графа Гарраха и отъ генераловъ англійскаго и голландскаго, а какого онѣ содержанія, при всеподданнѣйшей къ Ея Императорскаго Величества реляціи, отправленной апрѣля 27 дня, приложены копіи (слѣдуютъ), а отъ Ея цесарскаго Величества писемъ, какъ къ генералъ-фельдцейхмейстеру, такъ и генералъ-поручику Ливену не имѣетъ, а имѣетъ только къ Ливену отъ тайнаго совѣтника Лакчинскаго.				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ яви лось. Верстъ.	По мѣрѣ яви лось. Сажен.	Какое время было въ пути.
18	Получены отъ генералъ-лейтенанта Ливена репорты, которыми объявляетъ: 1 е, что изъ посланныхъ дивизій его отъ Ростовскаго пѣхотнаго полка для дѣланія и починки мостовъ и гатей изъ солдатъ 250-ти, по разбитіи великимъ штурмомъ на рѣкѣ Вепрѣ парома, потонуло 28 человѣкъ. 2-е, что дивизіи его полковъ двѣ бригады, подъ командою генералъ-маіоровъ Стюарта и Салтыкова, чрезъ Бугъ рѣку переправились за разлитіемъ нынѣшнихъ вешнихъ водъ съ нуждою, а генералъ-маіоръ Броунъ съ достальною бригадою ожидается.				До полудни благополучно а потомъ дождь.
9	Получено письмо отъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и уполномоченнаго министра графа Бестужева Рюмина изъ Дрездена отъ 9 числа апрѣля, которымъ въ отвѣтъ на письма генералъ-фельдцейхмейстера знать даетъ, что къ сообщенію ничего не имѣетъ, а впредь ежели что случится, давать знать обѣщаетъ. Получены отъ полковъ Вятскаго и Рязанскаго репорты, которыми объявляютъ: отъ Вятскаго, что оный полкъ 12-го числа апрѣля изъ Высокомазовецкаго выступилъ и слѣдовалъ до деревни Дубровы. 13 отъ Дубровы до деревни Сынбарой. 14 Отъ Сынбарой до деревни Подгорья. Отъ Рязанскаго, яко оный полкъ 14 апрѣля прибылъ въ мѣстечко Чижево. Генералъ-фельдцейхмейстеръ слѣдовалъ отъ мѣстечка Карчева къ переправѣ				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какое время было въ пути.
	Вислы рѣки, а по переправленіи до мѣстечка Гури........................	2	15		
Апр. 20	Получены отъ генералъ-лейтенанта Ливена репорты, которыми даетъ знать; 1-е. Что владѣнія князя Чарторижскаго, воеводы Русскаго, экономомъ и другимъ шляхтичемъ, костеляничемъ Щавинскимъ, за способно призналъ бригадамъ на разныя переправы итти до Опатова; и бригады генералъ-маіора Салтыкова полки отъ Мизиречь на Мудрицу маршъ воспріявши, Сибирскій и Азовскій, и къ Мудрицѣ прибыли, и уповаетъ по принятіи въ Стенжицахъ провіанта чрезъ Вислу 17 числа переправились, а за ними и другіе два вскорѣ прибыть имѣютъ. Генералъ-маіоръ Броунъ чаятельно съ первымъ полкомъ въ Коцкъ, въ шести миляхъ отъ Пулавы, прибылъ, а достальные полки за нимъ же марширують. Ладожскій, Ростовскій, Казанскій, по переправѣ чрезъ Вислу, въ Опатовѣ находятся, а Муромскій ту перебирается; токмо великій вѣтеръ продолжался, зачѣмъ и переправы имѣть не безъ опасности было, слѣдственно и остановка въ переходѣ чрезъ Вислу была Конная гренадерская команда и Чугуевская казачья команда, которыя для справленія бывшаго по прошествіи полковъ во недостаткѣ фуража въ Высоколитовскомъ нѣсколько дней стояли, нынѣ около Мизиречь въ маршѣ находятся, онъ же изъ Пулавы 18 отправился.				

Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
ебовано за перевозъ черезъ рѣку г на паромахъ полковъ денегъ; и звался, чтобъ отребовали. Эконому ѣніе было; но увидя отъ реченнаго письмо, коимъ та заплата за пере- и за труды работныхъ людей назна- и по незнанію состоянія рѣки, а иво какого бъ нареканія не было и въ не остановить,—приказалъ ге- ъ-маіору Броуну за переправленіе полковъ заплату произвесть по при- тому, какъ, часто реченному эко- бригадъ генералъ-маіоръ Стюартъ юлка заплочено—120, а каштеляни- талеровъ; и хотя старался ту запла- еншить, но по упрямству эконома и еляница одолѣгь не могъ, и въ томъ жденіи въ заплатѣ той принужденно видѣлъ. . Больнымъ, по благодати Божьей, ежнимъ прибавки нѣтъ; и для того ееніе объ оставленіи въ Пулавѣ, до итія подполковника Фаста, отъ меня утся при полкахъ. 3-е. Рѣка Висла а разлилась, а когда вѣтеръ, то ни- переправы нѣтъ, и дабы чрезъ то инилось остановки въ надлежащій и 20-го сего мѣсяца въ Опатовъ ить намѣренъ; подъ отправленный родно къ полкамъ, на подъемныхъ цяхъ, холстъ, за усталью лошадей и возможностью отъ полковъ вспомо- въ подвозкѣ учинить,—приказалъ гь до полковъ, на наемныхъ подво-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саж.	Какое время
	дахъ, и требуетъ апробаціи, на что и апробація учинена.				
	Нижегородскаго пѣхотнаго полка священникъ Кибецкій за дальностью въ Святѣйшій синодъ отправиться не въ состояніи, а желаетъ кампанію отслужить.				
	Полковникъ Болотовъ репортуетъ, что оставшаго въ Гроднѣ провіанта къ покупкѣ никто не является; зачѣмъ намѣренъ оставить, подъ смотрѣніемъ тамошнихъ обывателей, и что оставшіе въ Гродно отъ полковъ больные 279, да подъ арестомъ 2—отданы для отвода въ Ригу капитану Мокровскому; токмо онъ за великимъ разлитіемъ водъ въ рѣкѣ Нѣманѣ еше не отправился.				
	Оберъ-квартирмейстеръ Штофельнъ репортуетъ—голландскихъ войскъ капитанъ Портъ 16 числа изъ Пулавы пріѣхалъ въ Краковъ и письма надлежащіе къ генералу-фельдцейхмейстеру отдалъ генералъ-поручику Ливену, и намѣренъ ѣхать въ Билицъ и оттуда къ своимъ генераламъ въ Вѣну, коимъ о движеніи войскъ репортовать имѣетъ.				
	Дровъ краковскіе правители за великою скудостью оныхъ давать не хотятъ и купить множественнаго числа достать не можно, и какъ въ Краковѣ, такъ и впереди, по объявленію пріѣзжающихъ, никакихъ противностей не слышно; чтожъ принадлежитъ до дороги, до Кракова, оная весьма неспособна, а паче отъ				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Какое время было въ пути.
	Шидловца до Келце и Пинчова, такожъ и около Кракова. Маіоръ Эссенъ репортуетъ, за недостаткомъ настоящаго числа въ Краковской магазейнъ провіанта и фуража принужденъ учредить въ Збитковичахъ, разстояніемъ отъ Кракова въ 4-хъ миляхъ, по тракту къ Билицамъ, а что Краковскіе мѣщане и обыватели для печенія хлѣбовъ никому дровъ давать не хотятъ и чрезъ великую просьбу, находящійся при немъ командѣ, для такого жъ печенія, позволеніе досталъ, а прибывшимъ полкамъ за недостаткомъ не безъ нужды будетъ. Генералъ-поручикъ Лопухинъ репортуетъ, что 18 числа чрезъ рѣку Бугъ Нарвскій полкъ переправился, а Низовскій началъ; послѣ коего Вятскій и Рязанскій и Бутырскій переправляться станутъ и вода прибываетъ. Цесарскій генералъ-адъютантъ, будучи у генералъ-фельцейхмейстера, въ разговорахъ объявилъ, что онъ имѣетъ къ ея цесарскому величеству со увѣдомленіемъ о корпусѣ отправить курьера, а ему отъ ея величества, будто бы повелѣно, при генералъ - фельдцейхмейстерѣ ѣхать до Кракова; что ея величество соизволила указать, подъ штрафомъ въ своихъ наслѣдныхъ земляхъ публиковать, дабы никто надлежащаго къ употребленію въ пищу и прочаго отнюдь не держалъ, сверхъ установленной цѣны, корпусу продавать.				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время
			Верстъ.	Саженъ.	

Также изволила извѣститься, якобы отъ бывшихъ въ 735-мъ году войскъ всероссійскихъ были въ наслѣдныхъ ея земляхъ дезертиры; почему нынѣ наикрѣпчайше подтверждено, чтобъ никто не дерзалъ подговаривать и принимать, а ежели гдѣ пойманы будутъ, то приводить къ командамъ; буде же и потому противное послѣдуетъ, то кто бъ ни былъ, самъ за дезертира признанъ и неупустительно штрафованъ будетъ; также ея величество цесарева примѣрные тракты учинить изволила чрезъ ея наслѣдныя земли, дабы корпусъ шелъ на три колонги, и сообщилъ описаніе слѣдующее.

Маршрутъ.

Слѣдующій изъ Польши въ герцогство Шлезію и сквозь цесарскихъ королевскихъ наслѣдныхъ земель, сквозь цесарскую область, къ рѣки Мозель и Мазъ, марширующихъ россійскихъ императорскихъ войскъ.

По прибытіи оного войска къ Билицу, въ цесарскую королевскую часть Шлезіи вступитъ; то ихъ маршъ сквозь Моравію и Богемію, съ тамошними земскими комиссарами учредить должно; здѣсь же сего маршрута идея токмо представляется сквозь римскую имперію; а потомъ впредь обстоятельнѣе маршъ учиненъ быть имѣетъ.

Когда бы пожелали оное войско тремя дивизіями, изъ Богеміи въ Имперію вступить, учредить,—и въ такомъ случаѣ мо

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Сажен.	
	жетъ: одна дивизія сквозь Моравію, изъ Цнамерскаго дистрикта, у Фистрица, въ Богемію вступить и слѣдовать въ Богемію—сквозь Бехинскій, Трахинской и Пилзнерской дистрикты въ Оберъ-Пфальцъ чрезъ Вальтмингенъ, сквозь Аншпахское во Франковскій дистриктъ, — и тако къ Верстгейму выйтить. Второй дивизіи можно—изъ Моравіи сквозь Иглоузскій дистриктъ въ Богемію и потомъ въ Часлаузскій дистриктъ вступить; слѣдовательно, чрезъ Каурцимерскій, Бѣраунерскій, Ракотцерскій и Задерскій дистрикты на городъ Эгеръ приведенный быть; гдѣ оная во Франковскій дистриктъ вступить и тако сквозь Барентскую и прочіе франковскіе дистрикты и земли, такожъ-де къ Верстгейму препроводятся. Третьей дивизіи возможно, изъ Моравіи, отъ Бринерскаго дистрикта, въ Богемію въ Крудилскій дистриктъ вступить, и потомъ сквозь Кениграцарь, Коцбунцъ, Лауэрскій, Раконицерскій, Зацерскій дистрикты, при городѣ Ашѣ, въ Саксонскій дистриктъ въ Имперію вступить, и потомъ, сквозь Кулумбахское, Кобургское, Генеберское, Фулдайское, Ганоуское вблизости Франкфуркта вступить имѣютъ. Но сіи всѣ тракты на разсужденіе присланныхъ морскихъ державъ, комиссаровъ предаетъ, точію можно видѣть изъ словъ того графа Штампа, что по оному предписанію армія будетъ слѣдо-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какое время было въ пути.
	вать, ибо онъ въ разговорахъ же далъ знать, что помянутые, морскихъ державъ, комиссары, довольное время въ проѣздъ свой до наслѣдныхъ земель цесаревиныхъ имѣли учрежденіе свое учинить способные пути и всякое удовольствіе во всѣхъ припасахъ, яко—въ провіантѣ и въ фуражѣ учредить; чтоже въ наслѣдныхъ цесаревиныхъ земляхъ—ея величества желаетъ, дабы сей корпусъ въ спокойной дорогѣ шелъ и ни въ чемъ никакого недостатка не имѣлъ.				
	Еще жъ, именемъ ея величества цесаревы, generалъ-фельдцейхмейстеру объявилъ, яко она изволила приказать ему сказать, что де когда генералъ-фельдцейхмейстеръ свѣдая ея величества желаніе о смотрѣ полковъ въ Брикѣ, или Олмюце, то онъ, по своей учтивости, для ея величества свой маршъ со всѣми, или съ большею частію полковъ примѣтъ на то мѣсто изъ вышепомянутыхъ гдѣ ея величество будетъ обрѣтаться—въ Олмицѣ или Брине. Я де сего не желаю, но токмо та колонга, которая достанется на тѣ мѣста итти, ту и смотрѣть изволитъ, ибо де и такъ оные полки отъ великаго марша, яко инакъ думать нельзя, имѣютъ быть утруждены; на что ему, генералъ-адъютанту графу Штампу, отъ генералъ-фельдцейхмейстера отвѣтствовано, что сіе въ волѣ ея величества состоитъ и великаго затрудненія быть не можетъ, чтобъ по волѣ ея хотя нѣсколько миль и лишку				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	полкамъ нѣкоторымъ досталося итти, ибо всякій за великую честь и милость приметъ, удостоиться видѣть ея величество и свое всенижайшее почтеніе принесть,—но сіе все въ волѣ и соизволѣніи ея величества, какъ она повелитъ, такъ и исполнено быть имѣетъ.				
ір. 20	Посланы къ генералъ-лейтенантамъ Ливену и Лопухину при ордерахъ артикулъ экзерциціи съ примѣчаніями, и о выступленіи ротъ изъ лагеря чертежи въ 10-ти номерахъ съ описаніемъ, дабы единственная во всѣхъ полкахъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества соизволенія, а не розвь производима быть могла.				
21	Писано въ отвѣтъ къ графу Гарраху и къ англійскимъ и голландскимъ генераламъ и капитану Порту, и отданы для отсылки вышеупомянутому генералъ-адъютанту Штампу, Ея Императорскаго Величества высочайшій рескриптъ отъ 4 апрѣля, съ приложеніемъ копіи съ промеморіи саксонскаго резидента Пецолда съ меморіями гданскаго магистрата съ письма коронпаго канцлера гданскому магистрату, съ отвѣта саксонскому резиденту получено чрезъ секретаря Ржичевскаго.				
22	Промаршировалъ мимо Гуры, послѣ полудни, отъ переправы рѣки Вислы Троицкій пѣхотный полкъ.				
23	Прошелъ мимо Гуры Выборгскій пѣхотный полкъ до полудни.				
	Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репортовалъ, что сего числа чрезъ рѣку Ви-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какая [illegible]
	слу началъ переправляться Черниговскій полкъ, а слѣдующимъ позади полкамъ опредѣлено отъ него чрезъ оную рѣку Вислу переправиться: Кіевскому 25, Нарвскому 26, Низовскому 27, Вятскому 28, Рязанскому 29, Бутырскому 30 чиселъ апрѣля.				
	Пріѣзжалъ секретарь Ржичевскій ко мнѣ въ Гуру.				
24	Генераловъ и комиссаровъ морскихъ державъ присланъ нарочный англійскій курьеръ съ письмами, а какого оныя содержанія съ тѣхъ, такъ и съ отвѣта генералъ фельдцейхмейстера, при реляціи отправленной апрѣля 27 дня приложены копіи.				
25	Отправляема была литургія и молебное пѣніе и послѣ молебна и при объѣздѣ продолжалась пушечная пальба изъ четырехъ полковыхъ, то есть Выборгскаго и Черниговскаго пушекъ и отъ двухъ драгунскихъ гренадерскихъ ротъ бѣглымъ огнемъ и бросаніемъ одинъ разъ марш лаговъ, яко при обѣдѣ присутствовалъ часто упомянутый цесарскій генералъ-адъютантъ и другой находящійся при корпусѣ генералитетъ.				
26	Промаршировалъ чрезъ мѣстечко Гуру Черниговскій пѣхотный полкъ.				
	князь В. Репнинъ.				
	Апрѣля 27 дня 1748 года.				

Продолженіе журнала марша генералъ-фельцейхмейстера Ея ператорскаго Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя нина, вслѣдствіи отправленнаго минувшаго апрѣля 27 дня 1748 года

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
гр. 7	Отправлены ко двору Ея Императорскаго Величества три всеподданѣйшія реляціи, и изъ нихъ, при одной приложены копіи съ писемъ генераловъ графа Гарраха, такожъ генераловъ англійскаго и голландскаго и капитана Порта и на то съ отвѣта и съ выписки какова дана секретарю Ржишевскому о неудовольствіяхъ о маршѣ и происхожденіи журналъ въ государственную Военную коллегію, копія съ реляціи и журналъ, такожъ копія съ выписки какова дана о неудовольствіи секретарю Ржишевскому. Цесарскій генералъ-адъютантъ Штампа отъѣхалъ изъ Гуры въ Краковъ, и при отъѣздѣ объявилъ, что онъ имѣетъ генералъ-фельдцейхмейстера ожидать въ Краковѣ. Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ при репортѣ представилъ, присланную къ нему, отъ Низовскаго пѣхотнаго полка, вѣдомость, въ которой показано, яко во время переправленія того полка чрезъ рѣку Нареву и Бугъ потонуло казенныхъ вещей а именно; шляпа черная одна, епанечь красныхъ, ветхихъ — три; — полунагалищъ фузейныхъ шесть, флягъ водоносныхъ, новыхъ, три, башмаковъ—паръ три, чулковъ —пара одна, сапоговъ—паръ три, ранцевъ солдатскихъ —четыре, картечь заря-				Продолжалась благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Каково время
	довъ восемьдесятъ;—пыжевниковъ съ трещетками четыре, отвертокъ замочныхъ три, помочено патроновъ фузейныхъ сто; да потонулъ топоръ одинъ; а люди и прочія тягости переправились благополучно.				
	Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репортуетъ, что при переправленіи полка Бутырскаго чрезъ рѣку Бугъ 25-го апрѣла въ имѣющейся на берегу рѣки деревни Шлюбавъ, явился, въ тотъ полкъ, Низовскаго пѣхотнаго полку гренадеръ Феодоръ Астафьевъ, и о себѣ объявилъ, что оного жъ, мѣсяца 20 дня, во время переправы Низовскаго полка чрезъ помянутую рѣку, онъ находился при казначействѣ для шитья мундира и переправясь чрезъ ту рѣку прежде полка, съ прочими портными, пришелъ во объявленную деревню, и дожидался капрала Толмачева; а прочіе портные пошли, не дождавшись того капрала, онъ же тогда напился пьянъ и легъ спать въ домѣ у поляка, называемаго Вичекаквара; и во время того спанья, реченный полякъ, отобралъ у него государеву шпагу съ портупеею и мундиръ, который онъ, по шитіи, имѣлъ при себѣ, такожъ и все что при немъ было. только оставилъ одинъ мундиръ, коей на немъ, гренадерѣ; и по нынѣ имѣлся; а какъ онъ проспался и сталъ у него, поляка, того мундиру и шпаги и прочаго требовать, то тотъ полякъ въ снятіи оного запирался, и того поляка онъ гренадеръ				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Саженъ.	
	раза три ударилъ, а потомъ, предписанный полякъ, съ другимъ своимъ товарищемъ оного гренадера, взявъ, свезли на пустой островъ, гдѣ онъ съ 20 по 25 число и находился одинъ, а 25 числа, часто помянутый полякъ, пріѣхавъ на тотъ островъ и взялъ его гренадера въ домъ свой и по пріѣздѣ въ домѣ своемъ заперъ на избу, отъ котораго услыша, что во время марширования полку Бутырскаго били въ барабанъ,—ушелъ и явился въ вышепомянутый полкъ Бутырскій, а снятые съ него, гренадера,—мундиръ, шпага и прочее, по показанію его въ домѣ того поляка отысканы, а объявленный полякъ отданъ отъ полку Бутырскаго помѣщику его, саксонскаго войска, подполковнику Ренару, который, за вышеписанное гренадера Астафьева удержаніе, хотѣлъ тому поляку учинить наказаніе; гренадеръ же тотъ нынѣ находится при полку Бутырскомъ.				
28	Прошелъ чрезъ мѣстечко Гуры Кіевскій пѣхотный полкъ.				
	Генералъ-маіоръ и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссаръ Орловъ отправленъ съ генералъ-квартирмейстромъ Дебоданомъ напередъ въ Краковъ, которому дано наставленіе о учиненіи распоряженіи съ комиссарами морскихъ державъ, въ пріуготовленіи для довольствія корпуса въ слѣдованіи отъ польскихъ границъ.				
29	Генералъ-фельдцейхмейстеръ высту				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое врем...
			Верстъ.	Саженъ.	
	пилъ изъ Гуры и слѣдовалъ до мѣстечка Варки...........................	3	22		
	Объѣхалъ Кіевскій полкъ.				
	Отъ Варки послѣ полудни до деревни Биву....................	2	15		
30	Отъ деревни Биву до мѣстечка Притыкъ..............................	4	24	250	
	Объѣхалъ Черниговскій пѣхотный полкъ.				
Мая 1	Отъ Притыкъ до деревни Хрѣновъ...	2			
	Въ бытность въ оной учинился пожаръ, сгорѣлъ ветхій стадолъ, который болѣе цѣною не стоялъ, какъ два, или три таллера, а за оный, по требованію ксендза, заплачено, изъ собственныхъ генералъ-фельдцейхмейстера денегъ,—двадцать таллеровъ; въ чемъ и квитанція дана.				
	Отъ помянутой деревни до мѣстечка Шидловца......................	2			
	Въ ономъ наѣхали Выборгскій пѣхотный полкъ.				
	Генералъ-маіоръ и кавалеръ царевичъ грузинскій Георгій, при репортѣ представилъ, пойманнаго, находящимся при немъ для посылокъ, Чугуевской команды калмыкомъ Демьяномъ Кокушкинымъ, бѣглаго той команды казака Маркова, который подговоренъ былъ къ побѣгу однимъ полякомъ; почему генералъ-фельдцейхмейстеромъ, помянутому генералъ-маіору, приказано было ко владѣющему тѣмъ полякомъ князю Радзивилу послать штабъ-офицера съ объявленіемъ, что того обывателя поступокъ съ сосѣдственною				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	дружбою не сходственъ, и оставленные казакомъ и того обывателя пожитки возвратить и онъ за то безъ належащаго наказанія оставленъ не былъ; на что посыланный премьеръ маіоръ Телепневъ репортовалъ, яко оныя пожитки всѣ отысканы и возвращены, а тотъ-де полякъ наказанъ кіями.				Благополучная погода.
	Вслѣдствіе чего писано отъ генералъ-фельдцейхмейстера къ находящемуся въ Варшавѣ легаціонъ-секретарю Ржичевскому, чтобъ онъ впредь того подъ крѣпкимъ прещеніемъ чинено не было въ надлежащее мѣсто безъ представленій не оставилъ и его, генералъ-фельдцейхмейстера, что потому произойдетъ—увѣдомилъ.				
ы 2	Отъ мѣстечка Шидловца до деревни Сухони...........................	3	20		
3	Отъ деревни Сухони до мѣстечка Задминскаго...........................	2	13		
	Въ проѣздъ отъ оного объѣхали Троицкій пѣхотный полкъ.				
	Послѣ полудни отъ оного до мѣстечка Кельца...........................	1	9	40	
	Въ ономъ наѣхали Пермскій пѣхотный полкъ.				
	Подполковникъ Фастъ, по репорту капитана Мельгунова, репортуетъ, что оставшій въ Гроднѣ за отдачею въ полки фуражъ, овса семьнадцать четвертей, три четверика, шесть гарнцовъ съ половиною, сѣна—шестьдесятъ пудъ, ячменю девяносто бочекъ, продано; за который взято денегъ:				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ	Сажен.	Какое время.
	за овесъ по талеру за бочку сортою, за ячмень, съ публичнаго торгу за каждую бочку—по два талера; а всего сто восемьдесять талеровъ; да отдано Рижскаго гарнизона капитану Макровскому: овса одна четверть, шесть четвериковъ три съ половиною гарнца, сѣна шестьдесятъ пудъ.				
Мая 3	Прибылъ обратный изъ Санктъ-Петербурга, посланный минувшаго апрѣля 7-го дня ко двору Ея Императорскаго Величества Троицкаго пѣхотнаго полку поручикъ (что нынѣ капитанъ) Василій Котенинъ, и привезъ изъ государственной Военной коллегіи указы и отъ канцлера графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина письма.				
	Ладожскаго пѣхотнаго полку секундъ-маіоръ Эссенъ репортомъ объявилъ, что приготовленный имъ для слѣдующаго войска Ея Императорскаго величества корпуса фуража: овса семьсотъ шестьдесятъ пудъ, четвертей пять четвериковъ, да къ тому приторговано; четыреста двадцать одна четверть и по препорціи оного сѣна четыре тысячи пятьсотъ пудовъ.				
	Подъ Краковымъ имѣется чрезъ Вислу рѣку мостъ, гдѣ безъ нужды можно переправиться; однако далѣе съ милю до Збитковичъ, гдѣ паромами переправиться надобно, и оный Збитковичъ на другой сторонѣ Вислы, гдѣ и магазейнъ учрежденъ, при которомъ перевозѣ имѣется два парома и рѣка очень узка.				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Какое время было въ пути.
	Полковникъ Болотовъ репортами объявляетъ; 1-е, что изъ оставшагося за раздачею въ полки провіанта, одна тысяча четыреста пятьдесятъ шесть бочекъ, продано девятнадцать бочекъ; а на россійскую мѣру—тридцать шесть четвертей четыре четверика одинъ гарнцъ, крупъ тринадцать бочекъ, а на россійскую мѣру двадцать четыре четверти три четверика, а достальная мука, тысяча четыреста тридцать семь бочекъ пять четвериковъ три гарнца, а на россійскую мѣру двѣ тысячи семьсотъ шестьдесятъ двѣ четверти, три четверика, два гарнца, за неимѣніемъ къ покупкѣ охочихъ людей, отданъ съ распискою въ вѣдомство подъ сохраненіе гродеискому почмейстеру Михаилъ Рёскѣ. —2-мъ репортомъ, что оставленные въ Гроднѣ отъ полковъ служители, за неспособностію къ походу, отдалъ Рижскаго гарнизона поручику фонъ Кнорингу, также для найма подъ больныхъ четыреста талеровъ изъ походнаго комиссаріата, также и изъ оставшихъ въ вѣдомствѣ его отъ покупки провіанта—сто; и того пятьсотъ талеровъ;да на жалованье— семьдесятъ рублевъ пятьдесятъ семь копѣекъ; для довольствія больныхъ—тридцать четыре талера съ половиною и семь шестаковъ, а подъ отвозъ ихъ до Ковны, какъ то, по добровольномъ договорѣ въ Гроднѣ, почмейстеромъ Рёске поставить ему водою на суднѣ, за что заплачено ему оставшимъ провіантомъ, мукою и крупою, считая бочку виленскую				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Саженъ.	Какое время было въ пути.
	по два талера, муки сорокъ пять бочекъ, крупъ пятьдесятъ пять бочекъ, всего сто бочекъ. 3-мъ даетъ знать, яко Выборгскаго полка капитанъ Грабленовъ съ покупнымъ въ полкъ Выборгскій холстомъ, апрѣля 13 дня, въ Ковну прибылъ, токмо еще, назади въ мѣстечкѣ Кейданахъ, отъ Ковны за шесть миль, оставлено восемь тюковъ, которыхъ тамо и ожидаетъ; которому отъ него посланъ на встрѣчу поручикъ Аганинъ на подводы съ деньгами со ста пятьдесятъ червонными, а 15-го, тогожъ апрѣля, помянутый Аганинъ возвратясь репортовалъ, что тѣхъ посланныхъ денегъ до Гродны, за дороговизною въ наймѣ подводъ, стать не можетъ, чего для, въ разсужденіи ономъ, дабы ему еще какой остановки и крайняго замѣдленія не давать не могли, оставлено въ Гроднѣ, при подпоручикѣ Мягкомъ, пятьсотъ талеровъ. Ладожскаго полка подполковникъ Фастъ, съ командою первой дивизіи, вслѣдъ за полками изъ Гродны къ Заблудову выступилъ апрѣля 16-го; а онъ съ командами второй дивизіи полковъ 20-го рѣку Нѣманъ переправился, а 21 вслѣдъ за полками выступилъ.				
	Пермскаго пѣхотнаго полку подполковникъ Рахманиновъ, который посланъ напередъ по тракту къ Кракову,—репор томъ объявляетъ, яко въ Краковѣ и по ту сторону Вислы рѣки отъ Кракова къ Билицамъ, въ четырехъ миляхъ пріуготовлено фуража а именно въ Кра-				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Саженъ.	
	ковѣ ко имѣющемуся въ магазейнѣ овса, семи стахъ шестидесяти пяти четвертей — пяти четверикамъ, сторговано овса, четыреста двадцать одна четверть и, по препорціи оного, сѣна четыре тысячи пятьсотъ пудъ; а впредь заготовлять ли требовалъ апробаціи, почему, посыланными къ нему и къ секундъ-маіору Ессену, отъ генералъ-фельдцейхмейстера ордерами, велѣно покупкою того фуража удержаться. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ 25 апрѣля репортуетъ что дивизіи его полки: Ладожскаго 25, а Ростовскій 26 въ Новое Мѣсто, десять миль отъ Кракова лежащее, прибыть имѣетъ, Казанскій 23, а Муромскій 25 изъ Опатова къ Новому Мѣсту выступили; Бригады господина генералъ-маіора Салтыкова Сибирскій, въ Опатово 25 прибудетъ, а за нимъ и прочіе, яко—Азовскій, Бѣлозерскій одинъ съ другимъ слѣдуетъ; Апшеронскій же около 22 и 23 чиселъ, переправясь рѣку Вислу, оттуда къ Опатову въ маршѣ находятся; а изъ состоящихъ въ вѣдѣніи господина генералъ-маіора Вроуна полковъ—второй Московскій въ Пулаву 22 прибывъ, чрезъ Вислу перебирался, а Суздальскій 24-го въ мѣстечко Конскую Воду, не доходя Пулавы за одну милю, прибылъ; Нижегородскій 19-го, а Вологодскій 21 чиселъ апрѣля въ мѣстечкѣ Разинѣ, девять миль назадъ отъ Пулавы, находились; конная гренадерская 20-го, Чугуевская команды 21 чиселъ изъ Мизерича къ Пулавѣ въ маршѣ обрѣтаются.				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось: Верст.	По мѣрѣ явилось: Сажен.	Какое время.
	Получено, отъ находящагося въ Вѣнѣ чрезвычайнаго посланника, Ланчинскаго отъ 20 апрѣля отправленное письмо, которымъ, на посланное отъ генералъ-фельдцейхмейстера, съ приложеніемъ ключа, письмо,—объявляетъ, что по прибытіи капитана Порта отъ обрѣтающихся въ Вѣнѣ, съ нѣкоторыхъ недѣль, аглицкаго и голландскаго генераловъ, яко комиссаровъ, ѣдущихъ въ Биллицъ, отъ нихъ къ генералъ-фельдцейхмейстеру, которое отправилъ онъ съ тѣмъ же капитаномъ, по требованію ихъ, генералъ-лейтенанту Ливену, яко по вѣдомостямъ первую колонгу ведущему, всѣ происшедшіе либо сумнѣнія пресѣклися; и притомъ даетъ знать, коимъ образомъ къ нему отъ министра сообщено, что тамошній дворъ объ Ея Императорскаго Величества аксилинарныхъ войскъ консерваціи дружеское и союзническое попеченіе имѣетъ, провіантъ въ наслѣдственныхъ земляхъ собрать и маршруты на мѣру положить велѣлъ, дабы о томъ съ аглицкимъ и голландскимъ комиссарами немедленно согласиться было можно. По повелѣнію ихъ римскихъ императорскихъ величествъ, какъ ко всѣмъ генераламъ, полковникамъ и полковымъ комендантамъ изъ военнаго совѣта указы посланы, дабы они россійскихъ дезертировъ не только не принимали, но и, поймавъ, тотчасъ бы отдавали; такъ и въ Прагу, къ тамошнему штатехатерству, якоже и въ Бринъ, гдѣ				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	Мазелвское правленіе обрѣтается, ордеры посланы, дабы они всѣмъ къ крейсгауптманамъ письменно приказали во всѣхъ мѣстахъ имъ подвластные публикады учинить, чтобъ крестьянство еслибъ либо, который россійскій дезертиръ явится, оного тотчасъ отдавалъ; и дабы крестьянъ ко исполненію по тѣмъ публикаціямъ толь вяще поощрить, то хотя за здѣшняго дезертира дается крестьянамъ по девяти гульденовъ, нынѣ, въ публикаціяхъ, за всякаго россійскаго обѣщали-бъ вдвое, то есть по восемьнадцати гульденовъ. Тамъ алчно желается какъ наискорѣйшее прибытіе Ея Императорскаго Величества войскъ въ здѣшнимъ Верхнимъ Шлезскимъ границамъ; а депутаты здѣшнихъ земель, съ помянутыми генералами и коммиссарами, о маршрутахъ стоящихъ и цѣнѣ хлѣба, фуража и прочихъ натуралей уже согласились, и намѣреніе имѣютъ они, генералы, около 23 дня апрѣля мѣсяца, путь свой воспріять до Кракова (депутаты просятъ) извѣстія о приближеніи генералъ-фельдцейхмейстера для скорѣйшаго съ нимъ свиданія. Секундъ-маіоръ Эссенъ репортуетъ, что нынѣ, сверхъ опредѣленнаго числа, заготовить провіанта, по исчисленію на четыре дни, за наступающею нынѣ рабочею порою; ибо въ привозѣ для продажи не бываетъ и не можно; однако въ томъ имѣетъ прилагать стараніе, и притомъ объявляетъ, что апрѣля 28 дня прибыла				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ
	въ Краковъ Чугуевская команда, которая имѣетъ ожидать въ Краковѣ своего корпуса; и на ту команду лошадямъ производится изъ магазейна фуражъ. А 30 имѣетъ прибыть Ладожскій пѣхотный полкъ, и ежели оные будутъ въ Краковѣ доколѣ весь корпусъ сберется, то фуража послѣднимъ полкамъ не достанетъ; а сверхъ опредѣленнаго числа въ покупкѣ фуража достать никакъ не возможно. Посланнымъ, находящемуся въ Краковъ у магазейна, Ладожскаго пѣхотнаго полка секундъ-маіору Эссену ордеромъ велѣно, что заготовленнаго фуража будетъ недостаточно, а какъ нынѣ благополучно вешнее время наступило и въ поляхъ корму найтиться уже хотя не такъ какъ въ самое лѣто, однако можетъ,—стараться испросить у тамошнихъ правителей, дабы отведены были луга, хотя въ милѣ и въ двухъ; буде жъ безденежно отводить не станутъ, то и въ наемъ произвести для всѣхъ приходящихъ полковъ, и полковымъ командирамъ объявить, дабы непремѣнно по сему исполняли, а овса, дабы (лошади) еще отъ недостаточнаго полеваго корму не пришли во изнуреніе, производить безъ удержки по два гарнца на лошадь, а сѣна возможно въ прибавокъ давать по десяти фунтовъ; а полкамъ всѣмъ мѣсто изыскать на лагерь.				
1	Секундъ-маіоръ Эссенъ репортуетъ, что сего мая 1 дня прибыли въ Краковъ комиссары морскихъ державъ: аглицкій, голландскій—генералъ-маіоръ Мардантъ и Сероксеръ, гдѣ будутъ ожидать при-				

... числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	бытія генералъ-фельдцейхмейстера Отъ Кеца до деревни Вель до полудни.....	1	15	150	
	Отъ деревни Вель до Пичнева по полудни........................	1			
5	Генералъ-лейтенантъ Ливенъ, отъ 4 числа, репортуетъ: 1-е что въ Вологодскомъ пѣхотномъ полку больныхъ весьма не малое число состоитъ, и требуетъ не повелѣно-ль будетъ подъ тѣхъ больныхъ, дабы оные пространнѣе и свободнѣе и не съ такою великою тягостію полковымъ лошадямъ, какова нынѣ есть, везены быть могли,—подводы нанимать. Почему генералъ-фельдцейхмейстеромъ опредѣлено: подъ тѣхъ больныхъ, въ силѣ государственной Военной коллегіи указа, нанимать подводы; 2-е на посланный ордеръ, яко о убавленіи имѣющихся въ полкахъ артельныхъ лошадей и въ ожиданіи прибывшимъ въ Краковъ полкамъ прибытія достальныхъ,—надлежащее исполненіе учинено быть имѣетъ. Генералъ-маіоръ Стюартъ, который съ тремя—Ладожскимъ, Ростовскимъ и Казанскимъ полками въ Краковъ, сими числами, дѣйствительно прибылъ, а Муромскій 5 туда жъ вступитъ, о продолженіи его въ Краковѣ съ полками бытности впредь до предложенія,—резолюціею снабденъ. Бригады генералъ-маіора Салтыкова первый Сибирскій полкъ 5-го числа мая прибудетъ, а за онымъ и прочіе три полка слѣдуютъ. Изъ полковъ вѣдѣнія генералъ-маіора Броуна, какъ по послѣднему его репорту				Благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верст.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	показано,—2-й Московскій и Суздальскій 1-го числа мая въ Опатовъ прибыли, и по исчисленію времени съ отпуску онаго репорта чаятельно оттуда уже выступили; а Нижегородскій, Вологодскій въ Опатовѣ дѣйствительно вступили и оттуда вскорѣ далѣе маршировать имѣютъ; Гренадерская конная около 1-го мая изъ Опатова пошла, а Чугуевская команда въ оное мѣсто прибыла,				[illegible]
6	Отъ мѣстечка Пинчева до деревни Дубены до полудни....................	2	15	150	
	Отъ Дубяны до мѣстечка Школмертъ.	1	6	50	
	Выборгскаго пѣхотнаго полка полковникъ Пальменбахъ репортомъ объявляя, яко сего мая 2 дня въ бытность полка, Выборгскаго въ мѣстечкѣ Шидловецъ, пришедъ къ нему польскаго владѣнія Радомскаго повяту, села съ Высокаго шляхтичъ, который служитъ у регента Опочинскаго за подстаросту, Иванъ Маршиковскій, объявилъ, что онъ знаетъ бѣглаго росссійскаго солдата, и ежели де учинена будетъ заплата, то того солдата долженъ привесть; на что онъ, полковникъ, тому шляхтичу сказалъ, чтобъ того бѣглаго солдата привелъ и ежели приведетъ то онъ заплатитъ; почему имъ, Маршиковскимъ, и приведенъ Троицкаго пѣхотнаго полка солдатъ Петръ Чупруновъ, которому за приводъ того солдата Выборгскаго полка, изъ казначейской суммы, заплочено десять талеровъ, да ему жъ, за выкупъ у жида солдатскаго				

Число.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верст.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	плаща, который тѣмъ солдатомъ Чупруновымъ былъ заложенъ, заплачено три орты; чего ради предписанный солдатъ, впредь до воспослѣдованія резолюціи, отосланъ при промеморіи подъ арестомъ въ Троицкій пѣхотный полкъ. (Полкъ) требовалъ помянутые, отданные за приводъ того солдата и за выкупъ плаща шляхтичу деньги, откуда повелѣно будетъ требовать резолюція; въ сходственность котораго, посланнымъ отъ генералъ-фельдцейхмейстера господину генералъ-маіору и оберъ-штеръ кригсъ-комиссару Орлову помянутое число денегъ въ вышереченный полкъ возвратить на предписанномъ солдатомъ по посланному въ Троицкій пѣхотный полкъ ордеру велѣно; (также приказано) содержать фергеръ и кригсърехтъ и съ заключенною сентенцію подать генералъ-фельдцейхмейстеру.				
7	Отъ Шкалмерштъ до деревни Жендовицы до полудни..........	2	25	300	
	Послѣ полудни отъ Жендовицы до деревни Любожицы..................	2			
	Генералъ-маіоръ и оберъ-штеръ кригсъ-комиссаръ Орловъ, который отправленъ напередъ для учиненія съ комиссарами морскихъ державъ о корпусѣ распоряженіи, репортуетъ, что по прибытіи его въ Краковъ генералы аглицкой и голландской у него того жъ числа были, и при томъ спрашивали о прибытіи генералъ-фельдцейхмейстера, на которое онъ имъ объявилъ, что де слѣдуетъ съ край-				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Какое время
	нимъ поспѣшеніемъ и весьма въ скорости прибыть имѣетъ, только дорога, которою и онъ слѣдовалъ, къ успѣху весьма не способна; а потомъ спрашивали ихъ какъ скоро корпусъ въ городъ Биллицъ прибудетъ? На что онъ отвѣтствовалъ, какъ оный корпусъ въ Биллицъ прибудетъ точно показать нельзя, яко генералъ- фельдцейхмейстеръ необходимо имѣетъ тотъ корпусъ при Краковѣ весь собрать и о всемъ надлежащее учрежденіе вслѣдствіе учинить. А 6-го былъ онъ генералъ-маіоръ у помянутыхъ генералъ-комиссаровъ, гдѣ имѣли надлежащее учрежденіи, что касается до корпуса, о чемъ онъ, по разговорѣ, переведя на французскій языкъ, имъ сообщилъ письменно, и потому учиненные дневные магазейны и о квартирахъ оные сходно съ ихъ желаніемъ; а о фурахъ хотя и письменно сообщено, а о винѣ и пивѣ словесно имѣло быть въ разговорахъ, токмо они объявили, что свыше установленной конвенціи ничего прибавить не могутъ, а въ какой силѣ то на французскомъ діалектѣ сообщеніе учинено, съ того сообщилъ копію,—которою содержаніе въ нижеслѣдующей силѣ: 1-е. Вспомогательный корпусъ имѣетъ, въ гладкихъ и ровныхъ мѣстахъ, каждый день по три мили маршировать, въ гористыхъ же и переправныхъ по двѣ; оный имѣютъ маршъ свой продолжать три дни, а четвертый день имѣетъ отдохновеніе имѣть и на каждой				

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	станціи устроить провіантскіе и фуражные магазейны. 2-е по сей конвенціи надлежитъ давать унтеръ-офицеръ солдатамъ и прочимъ нижнимъ чинамъ какъ хлѣбъ, такъ и крупу, а полковымъ лошадямъ, которыхъ число по полковымъ рапортамъ и табелямъ означено быть имѣетъ,—фуражъ; а именно, овесъ, сѣно и сѣчку натурою, (а ежели) генералитетъ и офицеры имѣютъ получать раціоны, по положенному военному штату,—натурою жъ, а ежели генералитетъ и офицеры всѣхъ раціоновъ натурою получить не пожелаютъ, то давать имъ за остаточные раціоны деньгами, по состоящей въ тѣхъ мѣстахъ цѣнѣ. 3-е За мясо принимать по вѣдомостямъ деньгами на три или на четыре дни; за постные дни, за рыбу, деньгами противъ мяса по той же цѣнѣ, гдѣ какая состоять имѣетъ; за соль получать деньгами жъ по-мѣсячно и все считая по голландскому вѣсу фунта. 4-е. Въ маршѣ генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ, солдатамъ и другимъ нижнимъ чинамъ давать квартиры и дрова. 5. А ежели въ Шленску (sic) (вѣроятно Силлезіи) въ квартирахъ имѣетъ быть недостаточно, то, исключая генералитета, прочіе чины имѣютъ стоять въ лагерѣ, токмо въ сухихъ мѣстахъ, и получать дрова для варенія яствъ въ каждый день по дважды, а унтеръ-офицерамъ, солдатамъ и прочимъ нижнимъ чинамъ давать для постилки солому. 6-е. Какія				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время
			Верстъ.	Сажен	
	обозныя лошади во время марша, до прибытія онаго корпуса на границы Верхней Шлезіи падутъ, или какимъ другимъ случаемъ убудутъ, то для дополненія такой убыли отъ помянутыхъ границъ Верхней Шлезіи свои подводы давать. 7. Понеже чрезъ такой дальнѣйшій трудный маршъ полковыя телѣги весьма въ ветхости состоятъ и исправить ихъ въ скорости невозможно, то за лучшее разсуждается—опредѣлить въ каждую роту по двѣ фуры,—не считая въ число субсидныхъ денегъ,—коихъ въ каждомъ полку имѣетъ быть по осьмнадцати, дабы вслѣдствіе остановки не учинилось. 8. Ежели больные въ маршѣ или въ квартирахъ имѣютъ быть весьма трудны, тобъ принимать таковыхъ въ генеральные госпитали и содержать по силѣ заключенной конвенціи. 9. Зимнія квартиры имѣютъ быть содержаны по заключенной конвенціи.				
7	Отъ генералъ-фельдцейхмейстера приказано Пермскаго пѣхотнаго полку подполковнику Озерову для разчищенія, отъ мѣстечка Пинчева до Кракова, между горъ дороги піонеровъ съ топорами и лопатками сто человѣкъ съ пристойнымъ числомъ оберъ и унтеръ-офицеровъ, и о томъ же въ слѣдующій позади оного полкъ отправить;—по которому же (ордеру) піонеры отправлены и приказъ посланъ. Выборгскаго пѣхотнаго полка подполковникъ Грабленовъ репортомъ объяв-				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верстъ.	Сажен.	
	ляетъ, (что) пріискано было имъ для переправы чрезъ рѣки Бугъ и Вислу судовъ за заплату денегъ, а отъ кого именно и за сколько цѣною значитъ подъ симъ; а именно: при рѣкѣ Бугѣ мѣстечка Вышкова ксендзу Илинковскому за одинъ паромъ и одну ладью—шесть талеровъ. Подполковнику графу Ренарду за одинъ паромъ и одну ладью—десять талеровъ; деревни Удрина подстаростѣ Лульяновичу за одинъ паромъ—четыре таллера; при рѣкѣ Вислѣ короннаго маршалка Бѣлинскаго, мѣстечка Карчи, подстаростѣ Яну Кулкевичу паромовъ за два, за одну шкуту, за одну галеру, за одну спицку, всего за пять,—пятнадцать таллеровъ; деревни Обуръ, жиду арендатору Арону Давыдову, за одинъ паромъ, за одну спицку, за одну лучь, всего за три—десять талеровъ; да на причалы къ тѣмъ судамъ канату и за конопаченье шесть тынфъ, да во время слѣдованія по тракту на починку мостовъ куплено лѣсу на два талера. Генералъ-фельдцейхмейстеръ до полудни прибылъ въ Краковъ, гдѣ нашелъ полки Ладожскій, Ростовскій, Казанскій, Тобольскій, Муромскій, Сибирскій, Бѣлозерскій.				
9	Англійскій и голландской генералъ-маіоры объявили генералъ-фельдцейхмейстеру оригинальный протоколъ и договоръ ихъ въ Вѣнѣ съ графомъ Гаррахомъ о проходѣ и содержаніи войскъ				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	Ея Императорскаго Величества сквозь наслѣдныя земли до самой Имперіи; якоже—разность и сравненіе вѣсовъ голландскаго фунта съ богемскимъ и ольмюцкимъ и вѣнскимъ, маршруты и цѣна объ мясѣ и сѣчкѣ—съ которыхъ списана точная копія. Генералъ-маіоръ графъ Головинъ репортуетъ, что минувшаго апрѣля 29 дня Троицкаго пѣхотнаго полка гренадеръ Леонтій Кувалдинъ,—который сыскался,—съ другими гренадерами, крупами для варенія кашъ въ одномъ котлѣ, истолокши сала, давалъ гренадеру Титу Шишкину, который варилъ, и сваря кашу стали ѣсть разныхъ артелей гренадеры, а оный гренадеръ Кувалдинъ съ ними не ѣлъ, а сказалъ, что я де и послѣ, а теперь горячо, и отнялъ себѣ въ особливую чашку. Какъ оные гренадеры поѣли каши и мало помѣшкавъ стало нѣсколько человѣкъ въ безуміи и никто ничего не зналъ, и когдабъ на нихъ арріергардъ не нашелъ, тобъ ни какъ тѣхъ бы, оставшихъ здоровыхъ гренадеръ удержать было невозможно. Въ безуміи оные гренадеры находились сутки, которые де нынѣ въ настоящую память пришли, а гренадеръ Шишкинъ и понынѣ отъ того еще слабъ; вышеписанной же гренадеръ Кувалдинъ того часу безъ вѣдома изъ обозу отлучился, а послѣ осмотра, что онъ отливъ себѣ каши не ѣлъ и видно де, что такое злоумышленіе учинивъ онъ				

ѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
		Верстъ.	Саженъ.	
почему о поимкѣ и о присмат- оного Кувалдина въ полки и ко іредложено и въ Варшаву въ ле- -секретарю Ржичевскому писано. ъ-лейтенантъ Ливенъ репортомъ етъ, на посланные ордеры о при- 'абели о состояніи людей и ло- ружья, мундиру и прочаго, яко не а оныхъ послѣдовала за сочине- неральныхъ сеймовъ; (что) касает- рисылки такихъ репортовъ каж- сяца, къ 25 числу, то понеже тѣ отъ полковъ къ 25 числу токмо 'аднымъ командирамъ присыла- въ канцеляріяхъ оныхъ, также исылкѣ генеральныхъ, по силѣ ратныхъ отъ главныхъ командъ ь,— сочиняемы бываютъ; причемъ 25 числа еще нѣсколько время, рое сочинить не возможно,—про- 'ся какъ и впредь; ежели въ ге- этскихъ канцеляріяхъ генераль- іняться будутъ; но ежели, не генеральныхъ, полковые ориги- репорты присылать, то оные у 25 числу присланы быть когда же генеральные сперва у ь-маіоровъ, а потомъ въ его ріяхъ сочинять, въ такомъ слу- 25 числу сочиненіемъ генераль- отправленіемъ оныхъ ни коимъ › успѣть нельзя будетъ. И тре- томъ опредѣленія; почему по- ъ къ нему отъ генералъ-фельд-				Благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ я лось. Версть	
	цейхмейстера ордеромъ велѣно помянутыя табели и репорты, сочиняя генеральныя, а не оригинальныя, полковыя, присылать по силѣ прежнихъ опредѣленій; ибо ежели какая въ полковыхъ неисправность найдется, то для поправленія не способно посылать и на то не мало время пройдетъ. При 2-мъ сообщенъ о продолженіи полкамъ марша журналъ.			
	Собраны были генералитетъ и штабъ офицеры, съ которыми совѣтовано посколько имѣть въ полку лошадей и фуръ; почему положили по сту по двадцати лошадей, а фуръ по осьмнадцати.			
Мая 9	Посланнымъ отъ генералъ-фельдцейхмейстера въ полки приказомъ велѣно: 1-е, подать вѣдомости вступившимъ полкамъ сюда со всѣми ли тягостями и обозами (которыя) пришли; и оныя при вступленіи всякихъ полковъ подавать, и сей приказъ бригаднымъ командирамъ отдавать всякому слѣдующему бригадному командиру. 2-е. Хотя провіанта какъ уповательно, токмо до сего мѣста въ полкахъ имѣется, но всегда излишекъ въ полкахъ имѣется отъ не полнаго комплекта, и чтобъ лишнихъ тягостей не было подать на сколько еще оного имѣетъ быть сверхъ положеннаго числа до сего магазейна.			
	3-е. Господамъ бригаднымъ командирамъ осмотрѣть съ генераломъ-вагенмейстеромъ всѣ полковые обозы: не везутъ ли чего напрасно и непотребнаго			

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ явилось.		Какое время было въ пути.
			Верст.	Сажен.	
	и тѣмъ сколь возможно облегчить тягости. 4-е. Господамъ бригаднымъ командирамъ осмотрѣть въ полкахъ больныхъ, вкупѣ съ докторами и штабъ-лекари, и ежели явятся трудно больные, которые не могутъ слѣдовать въ походѣ, о тѣхъ и ихъ числѣ, сколь въ которомъ полку оныхъ найдется числомъ, подать вѣдомости, и притомъ описать не возможно ль оныхъ до Биллица довести, гдѣ могутъ, въ силѣ конвенціи, въ генеральномъ госпиталѣ оставлены быть. 5-е. Все принадлежащее къ починкѣ— въ крайней скорости починить, дабы въ дальнемъ маршѣ остановки не воспослѣдовало. 6-е. Понеже здѣсь за утѣсненіемъ уже полковъ больше ставить не возможно, того для впредь приходящимъ полкамъ, по показанію оберъ-квартирмейстера Штофеля, въ лагерь вступятъ, якоже и сюда прибывшіе чрезъ два дня, по его жъ показанію, имѣютъ вступить. 7-е. Крайне всѣ военные регулы, артикулы и уставы безъ изъятья подтверждаются, и рекомендуется оныя по всенедѣльно дважды всѣмъ чинамъ читать, и наикрѣпчайшую дисциплину военную, якоже всѣмъ исполненіе по выписаннымъ, непремѣнное чинить и во всемъ въ силѣ оныхъ поступать, подъ отвѣтствіемъ господамъ полковымъ и ротнымъ командурамъ предъ военнымъ судомъ. 8-е. Полки обучать по посланнымъ отъ				Благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Саженъ.	Какое время
	меня господамъ генераламъ-лейтенантомъ письменнымъ диспозиціямъ. 9-е. По вся утра и вечеры, по пробитіи зори, по силѣ военнаго артикула, ротнымъ командирамъ перекличку своимъ ротамъ поименно чинить и репортовать, якоже и ночью тремъ дозорамъ по всѣмъ квартирамъ въ ротахъ ходить, осматривать—всѣ ли при квартирахъ; а по одному офицеру въ каждой ротѣ въ ночь объѣзжать всю роту и смотрѣть всѣ ли при квартирахъ ночуютъ, токмо не въ одни часы, дабы солдатство не могли тѣ часы знать, и обо всемъ репортовать полковымъ командирамъ, а имъ по командѣ ко мнѣ повседневно. 10. Въ городъ и никуда не отпускать солдатъ безъ карпорала, какъ и артикулъ повелѣваетъ, и безъ позволенія не дерзаетъ никто отъ роты отлучаться; и по прибытіи тому капралу, или унтеръ-офицеру репортовать, что прибылъ въ ротѣ, а отъ роты къ полку. Прибылъ въ Краковъ генералъ-поручикъ Ливенъ и предъ обѣдомъ былъ у генералъ-фельдцейхмейстера. Прибылъ въ Краковъ Апшеронскій пѣхотный полкъ. Троицкаго пѣхотнаго полку полковникъ Болотовъ отъ 22 апрѣля репортомъ объявляетъ, что въ покупкѣ, оставшей въ Гроднѣ отъ роздачи въ полки полковымъ служителямъ, провіанта, муки тысячи четырехъ сотъ тридцати семи бочекъ пяти				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	четвериковъ трехъ гарнцовъ; охочихъ людей, по многимъ его публикаціямъ, не явилось, а помянутая мука молота сыромолотью, которая отъ настоящихъ жаровъ сгорѣться можетъ; такожъ въ которомъ домѣ та мука лежитъ воеводина Мщиславскаго требуетъ, чтобъ оный его домъ очищенъ былъ; того ради: генералъ-фельдцейхмейстеръ, и генералъ-маіоръ, и оберъ-штеръ кригсъ-комиссаръ Орловъ опредѣлили — помянутую муку отдать Гродненскому почмейстеру Рёске, цѣною каждую бочку по десяти тынфъ. Генералъ - лейтенантъ Лопухинъ отъ 3-го мая репортуетъ, что имѣющіеся дивизіи его въ полкахъ больныхъ сто семьдесятъ два человѣка до прибытія слѣдующаго изъ Гродны позади той дивизіи съ командами полковника Болотова. въ Гурѣ, въ вѣдомствѣ секундъ-маіора Головина, оставлены. Отъ генералъ-фельдцейхмейстера въ полки приказъ. 1-е. Въ силѣ вчерашняго приказа все что къ починкѣ полковъ принадлежитъ съ крайнимъ поспѣшеніемъ исполнять и какъ скоро въ дальнѣйшій походъ совсѣмъ готовы будутъ — репортовать. 2-е. Въ четвергъ первой бригадѣ генералъ-маіора Стюарта, выбравъ мѣсто гдѣ было быть лагерю, къ смотру быть готовой. 3-е. Нынѣ по полудни въ 6-мъ часу отъ здѣшнихъ полковъ быть господамъ всѣмъ штабъ-офицерамъ и изъ полку по				Благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось: Верст.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	капитану, прапорщику, по капралу и по шести рядовыхъ съ ихъ ружьемъ.				
	4-е. Въ печеніи хлѣбовъ и сушеніи сухарей не усыпно стараться, дабы оныя остановки не учинило.				
	5-е. О содержаніи во всѣхъ регулы и военной дисциплины прежніе приказы подтверждаются. Имѣющейся первой дивизіи въ полкахъ порточный холстъ освидѣтельствовать не явится ль въ которомъ изъ оного къ употребленію на рубашки способнаго и ежели явится, то сколько,— подать отъ полковъ вѣдомости, такожъ не потребно ли въ который полкъ каразей,—по томужъ подать вѣдомость.				
Мая 11	Генералъ-маіору и оберъ-штертъ-кригсъ-комиссару Орлову въ ордерѣ объявлено, что наши повозки весьма не способны по дорогамъ Шлезіи и далѣе; чего для разсуждено генералъ-фельдцейхмейстеромъ съ прочимъ генералитетомъ и полковыми штабъ-офицерами купить во всякій полкъ по осьмнадцати фуръ на четыре лошади, которые-бъ превосходили цѣною десяти, а по крайней мѣрѣ—двѣнадцати талеровъ; а деньги употребить нынѣ намъ изъ полковыхъ суммъ, какія въ наличіи имѣются, а какъ корпусъ выступить имѣетъ въ шлезскія границы и и производимы будетъ на наличное число фуражъ, а не на полный комплектъ, деньгами, то изъ тѣхъ денегъ зачетъ учинить; и велѣно ежели въ которомъ полку денегъ не имѣется, то отпустить, а потомъ,				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	какъ вышеозначено, изъ получаемыхъ на не полный комплектъ денегъ вычетъ учинить. Отъ генералъ-фельдцейхмейстера въ полки приказъ. 1-е. Прежніе приказы въ непремѣнное исполненіе подтверждаются. 2-е. Полковую артиллерію артилеріи маіору Савелову осмотрѣть со всѣми своими офицеры и ежели явится что къ починкѣ, того часу оное починить и о исправности ея репортовать; чего ради въ полкахъ объявить, чтобъ оному и отъ него посланнымъ всякое вспоможеніе чинили. 3-е. Въ Казанскомъ полку негодныя палатки сколько возможно починкою исправить и съ тѣхъ и подать въ походный комиссаріатъ отъ всѣхъ полковъ вѣдомость, сколько палатокъ имѣется отъ не полнаго комплекта людей каждаго полку сейчасъ. 4-е. Отъ строенія мундира о остаточномъ суннѣ, каразее, отъ не полнаго комплекта мундировъ, и холстѣ во оный комиссаріатъ подать вѣдомость сейчасъ же. 5-е. Понеже наши повозки весьма не способны по дорогамъ Шлезіи и далѣе, того для отъ всѣхъ полковъ стараться и купить на всякій полкъ по осьмнадцати фуръ на четыре лошади, которыя бъ не превосходили цѣною десяти а по крайней мѣрѣ двѣнадцати талеровъ, и деньги употреблять на оныя изъ полковыхъ суммъ, какія въ наличіи имѣются.				Благополучная погода.

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.	
			Верст.	Саж.
12	Прибыли въ Краковъ второй Московскій и Суздальскій полки.			
	Отправлена ко двору Ея Императорскаго Величества реляція и въ Государственную Военную коллегію репортъ о прибытіи генералъ-фельдцейхмейстера въ Краковъ и о полкахъ чрезъ штафету.			
	При паролѣ въ полки приказъ.			
	1-е. Въ полкахъ во всемъ справлятся, что потребно къ дальнѣйшему походу, чтобъ ни за чѣмъ остановки ни малѣйшей воспослѣдовать не могло, и прежніе приказы не упустительно симъ подтверждаются.			
	2-е. Господамъ докторамъ, пересмотря больныхъ, подать обстоятельную вѣдомость сколько числомъ въ которомъ полку тяжко больныхъ и слабыхъ находится, о чемъ уже было приказано доктору Монсію.			
	3-е. Какъ добрая дисциплина, такъ и во всемъ регулы, военныя артикулы, и уставъ, яко же указы,—съ симъ накрѣпчайше подтверждаются.			
	4-е. Отъ всякаго полка уже пришедшаго, яко и приходящаго, подать и впредь подавать репорты въ канцелярію генералъ-фельдцейхмейстера—въ какомъ числѣ полкъ людей и лошадей вступитъ сюда и въ какомъ числѣ выступитъ, прописывая кратко и расходы, чтобъ и при вступленіи въ Шлезію равномѣрно учинить имѣютъ.			

числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
ая 13	Прибыли въ Краковъ: Троицкій, Выборгскій и Черниговскій полки. При паролѣ въ полки приказъ. 1-е. Во всѣ полки наистрожайше подтвердить, чтобъ не отмѣнно въ дальнѣйшій маршъ во всякой готовности и исправности были и ни въ чемъ бы ни малой остановки послѣдовать могло, яко часъ приказъ о выступленіи получатъ, то, не мѣшкая ни единой минуты, выступили. 2-е. Вновь прибывающимъ полкамъ прежніе все приказы, отдаваемы здѣсь по день ихъ прихода, сообщать, дабы оные могли по онымъ исполненіе во всемъ чинить и не вѣденіемъ бы не могли отговариваться. 3-е. Для поступающихъ полковъ, чтобъ утѣсненія не было—вывесть въ лагерь Сибирскій и Бѣлозерскій полки.				Послѣ полудни дождь. До полудни благополучная
4	Прибылъ въ Краковъ Нижегородскій пѣхотный полкъ. При паролѣ приказъ 1-е. Во всемъ исполнять не отмѣнно въ силѣ прежнихъ приказовъ. 2-е Во всякой готовности быть къ походу, дабы ни малѣйшей остановки не могло воспослѣдовать. Тогожъ числа пріѣхали въ Краковъ изъ Шлезіи и Моравіи земскіе комиссары; 15 числа быть хотѣли къ генералу фельдцейхмейстеру. Къ находящему въ Гурѣ, у провіантскаго магазина, маіору Головину посланъ ордеръ, ежель до прибытія полковника Болотова, оставленные въ Гурѣ больные				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Миль.	По мѣрѣ лось. Верстъ.	
	не придутъ въ совершенное здоровье и онъ, Болотовъ, съ собою за тѣмъ взять не возможетъ, то нанявъ судно отправить въ Гданскъ, рекомендовавъ тамо находящему агенту Шеру, дабы онъ ихъ на приходящихъ изъ Кронштата пакетботахъ до Петербурга доставилъ, и на пропитаніе ихъ выдать бы пристойное число провіанта и денегъ; о чемъ и отъ генералъ-фельдцейхмейстера писано.			
	князь В. Репнинъ.			
	Журналъ продолженія марша генералъ-фельдцейхмейстера Ея Императорскаго Величества, генералъ-адъютанта и кавалера, князя Репнина,—отправленнаго сего мая 14 дня 1748 года.			
Мая 15	Были у генералъ-фельдцехмейстера князя Репнина, прибывшіе изъ Шлезіи и Моравіи отъ земли комиссары, и объявили о себѣ, что они присланы для препровожденія и удовольствія войскъ Ея Императорскаго Величества, и объявили о себѣ кредитивъ.			
16	Прибылъ въ Краковъ Вологодскій пѣхотный полкъ.			
	Выступила изъ Кракова къ шлезскимъ границамъ, подъ командой генералъ-маіора Стюарта, первая бригада, въ которой полки: Ладожскій, Ростовскій, Муромскій и Казанскій.			
	Прибыли въ Краковъ—Кіевскій и Нарвскій пѣхотные полки.			

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	Генералъ-фельдцейстеръ князь Репнинъ, генералъ-лейтенантъ Ливенъ, ген.-маіоры: Брофс, царевичь Грузинскій, Орловъ, графъ Головинъ и Салтыковъ въ собраніи постановили. 1-е понеже полки отъ Кракова до Билицъ должны имѣть провіанта: колонги 1-я и 2-я по 27, третья, четвертая — по 28-е, пятая и шестая — по 29 числа, изъ которыхъ первая и вторая получила здѣсь по 24 число, которое ей по исчисленію пути стать не можетъ, — отпустить по покупной, въ краковскій магазейнъ, цѣнѣ деньгами не меньше, и шестой, для внезапнаго случая на таковую же покупку отпустить въ каждый полкъ по пятидесятъ таллеровъ. 2-е Сверхъ чаянія, ежели бъ послѣдніе полки въ 24 числу въ Краковъ не прибудутъ, то отъ второй колонги оставить драгунскую гренадерскую роту и сто человѣкъ Чугуевскихъ казаковъ, и слѣдующіе отъ магазейновъ команды съ тѣми полками соединить, и генер.-поручику Лопухину и генер.-маіору Воейкову слѣдовать при тѣхъ полкахъ. 3-е. Больныхъ отсюда всѣхъ вести до назначенныхъ лазаретовъ на полковыхъ лошадяхъ, а вслучаѣ невозможности оными исправиться, въ силѣ имѣющихъ въ полученіи Ея Императорскаго Величества указовъ, — нанимать. 4-е. Въ имѣющихъ при полкахъ фурмановъ, ежели полковые командиры пожелаютъ имѣть, то въ каждой ротѣ по одному имѣть позволить; такъ и въ тѣ				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Версты.	Сажен.	Какое время
	полки въ которыхъ нѣтъ, съ выступленія отъ Риги, а имѣть пожелаютъ—отпустить; а затѣмъ достальные и съ упряжкою, ежели возможно отъ пяти и до четырехъ талеровъ съ половиною, продать, а буде больше, тобы и лучше; буде же той цѣны не дадутъ, то, снявъ желѣзо исчислить на какую сумму покупкѣ быть может,— при полкахъ для расходовъ содержать.				
	5-е. Предложить въ команду, дабы не отмѣнно имѣть по 120 лошадей отъ Билицъ, а ежели въ которомъ полку такого числа нѣтъ, то, продавая престарѣлыхъ и молодыхъ не годныхъ, и покупать отъ 10-ти до 12 талеровъ, а деньги въ тому въ добавокъ употреблять изъ имѣющихся при полкахъ въ наличіи, а ежели въ которомъ нѣтъ, а хотя и есть, да не достанетъ, требовать отъ походнаго комиссаріата; и въ той покупкѣ и продажѣ негодныхъ поступать по присяжной рабской должности, дабы чрезъ какіе либо страсти и прихоти годныхъ не продать и тѣмъ высочайшимъ интересамъ ущерба не приключить, и сколько возможно на то мѣсто въ артельныхъ покупать стараніе прилагать.				
	6-е. Сообщить въ полки по скольку порціоновъ и раціоновъ натурою и деньгами получать имѣютъ, въ силѣ сообщенной морскихъ державъ генераламъ вѣдомости.				
	7-е. Понеже пятая бригада, подъ командою генералъ-маіора царевича Грузин-				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	скаго, имѣетъ, за не прибытіемъ шестой бригады, слѣдовать одна; того для ей соединиться въ Билицѣ, въ случаѣ надобности, съ четвертою бригадою.				
	8-е. Полкамъ третьей колонги, а именно, Черниговскому выступить 17, Кіевскому—18 и слѣдовать до Спитковича, гдѣ провіантскій и фуражный магазейнъ учрежденъ, и принять провіанта и фуража тамо, исчисля въ то число принятой въ Краковѣ, дабы было по 29-е число сего мѣсяца; и оный провіантъ въ хлѣбы перепечь и въ сухари пересушить и тамо ожидать, прибывающихъ туда другихъ полковъ.				
6	Выступила изъ Кракова вторая бригада къ Шлезскимъ границамъ, подъ командою генералъ-маіора Салтыкова; а во оной полки: Азовскій, Бѣлозерскій, Апшеронскій и Сибирскій.				
18	Морскихъ державъ генералъ-маіоры Мордаунтъ и Сераскерке объявили о порціяхъ мясныхъ деньгами, и оные комиссары морскихъ державъ требовали, чтобъ всякій ростахъ раздавать (сіе есть въ четвертый день), и для того по полкамъ опредѣленіе учинить, и генералъ-фельдцейхмейстеру сообщить, почему съ ними и соглашено; генералъ же маіоръ Мордаунтъ ожидаетъ курьера.				
Маі 18	Прибылъ въ Краковъ Рязанскій пѣхотный полкъ.				
	Выступилъ изъ Кракова къ Спитковичамъ Черниговскій пѣхотный полкъ.				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ лось Верстъ.	
19	Выступилъ изъ Кракова къ Спитковичамъ Кіевскій пѣхотный полкъ.			
20	Отправился изъ Кракова, первой колонги за полками, въ дальнѣйшій маршъ генералъ-лейтенантъ Ливенъ. Выступили изъ Кракова въ дальнѣйшій походъ второй колонги полки: второй Московскій, Суздальскій, Вологодскій, Нижегородскій и при нихъ генералъ-маіоръ Броунъ. Отправлена ко двору Ея Императорскаго Величества реляція и при оной о маршѣ генералъ-фельдцейхмейстера журналъ, чрезъ штафету.			
21	Находящійся въ Варшавѣ легаціонъ секретарь Ржичевскій, присланными къ генералъ - фельдцейхмейстеру письмами, объявляетъ. 1-е) Отъ 6-го, на посланное отъ генералъ-фельдцейхмейстера письмо, что если шистерзинскій монахъ за сожженный ихъ въ Крещицѣ саран, за который ему двадцать рейхсъ-талеровъ заплачено, болѣе требовать станетъ, то онъ не преминетъ тѣ требованіи уничтожить. Опредѣленныя для заплаты за переправы и за прочіе тамошнимъ обывателямъ деньги тысячу рейхсъ-талеровъ онъ получилъ, и, по приказу генералъ-фельдцейхмейстера Мотке, старостѣ Загроцкому, за Краковскій мостъ пятьдесятъ спецій-талеровъ взялъ, во оныхъ деньгахъ квитанцію заплатилъ, а какъ онъ болѣе требовать сталъ, то онъ, Ржичевскій, ему въ томъ со всѣмъ отказалъ, что де при			

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	Сажен.	Какое время было въ пути.
	нужденъ наконецъ былъ взятыми пятьюдесятью талерами доволенъ быть. 2-е. Съ графомъ Ренардомъ и Соболевскимъ за перевозъ чрезъ рѣку Бугъ и за порученные по ихъ представленію пароны и другія суда, о чемъ они и аттестаты привезли, нѣсколько разъ разговаривалъ; но, однакожъ, напослѣдокъ, по подачіи ихъ претензіи письменно каждому изъ нихъ, изъ которыхъ первый 13, а другому 5 битыхъ талеровъ въ уплату уже получили,—по осьмидесяти заплатилъ. Писалъ къ нему графъ Бѣлинскій, велико-коронный маршалокъ, письмо въ которомъ, выхваляя оказанныя свои услуги и вспоможеніе и другія сатисфакціи, представилъ, что будто бы его служителя въ потоптаніи хлѣба, въ разореніи домовъ и огородовъ великій убытокъ понесли; на что ему оный, Ржичевскій, отвѣтствовалъ, что Ея Россійско-Императорское Величество, оказанныхъ имъ войскамъ Ея вспоможеніе забвенію не предастъ. Что до дальнѣйшихъ требованій касается, то можно на чистую его совѣсть положиться и все, что онъ письменно требовать станетъ — заплачено будетъ; на что де отъ него и понынѣ ничего въ отвѣтствіе не получилъ. О выдачѣ россійскихъ дезертировъ хотя онъ неусыпное стараніе и имѣлъ, то, однакожъ, донынѣ только одинъ барабанщикъ привезенъ къ нему и отданъ, котораго онъ отдалъ поручику Кропотову; другого увидѣлъ на дорогѣ, тому уже три				

Мѣсяцы и числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось.		Какое время.
			Верстъ.	Саженъ.	
	дня, но поймать его не могъ; оный долженъ конечно быть изъ тѣхъ, которыхъ польскіе господа подговорили, потому какъ онъ у себя довольные число денегъ имѣлъ, чрезъ что онъ себѣ спасеніе получить могъ.				
	Принесъ ему, Ржичевскому, жалобу почмейстеръ, что россійскій императорскій курьеръ, который на сей недѣли изъ Петербурга къ генералъ-фельдцейхмейстеру чрезъ Варшаву проѣхалъ, уморилъ лошадь, которая ему съ почты дана было, ибо онъ въ семь часовъ, четырнадцать миль переѣхалъ, почталіона жь, который ему въ такой необыкновенной ѣздѣ спорилъ,—билъ, а какъ онъ о имени того курьера и отъ кого оный посланъ не знаетъ, требовалъ, чтобъ приказано было тому курьеру съ помянутымъ почмейстеромъ помириться, а когда не такъ, то онъ самъ заплатить долженъ и потомъ писать ко двору, потому что впредь почтовыхъ лошадей давать не хотятъ.				
	3-е. Отъ 18 мая о препровожденіи больныхъ изъ Гуры въ Данцигъ и далѣе всевозможныя мѣры предприметъ, и притомъ прислалъ репортъ отъ полковника Болотова, который позади съ бывшими у магазейновъ офицерами слѣдуетъ, также и пребывающаго въ Гурѣ у провіантскаго магазейна маіора Головина.				
22	Выступили изъ Кракова полки 4-й бригады, подъ командою генералъ-маіора и				

Числа.	Слѣдованіе отъ мѣста до мѣста.	Мили.	По мѣрѣ явилось. Верстъ.	По мѣрѣ явилось. Сажен.	Какое время было въ пути.
	кавалера графа Головина,—Тобольскій, Пермскій, Троицкій и Выборгскій.				
	Прибыли въ Краковъ полки: Низовскій, Бутырскій.				
23	Выступилъ изъ Кракова въ дальнѣйшій походъ Вятскій пѣхотный полкъ.				
24	Выступили изъ Кракова въ дальнѣйшій походъ-маршъ — Нарвскій и Рязанскій пѣхотные полки.				
25	Генералъ-фельдцеймейстеръ выступилъ изъ Кракова къ Билицамъ и слѣдовалъ до деревни Велкидроги...............	3	21	250	
	Выступили изъ Кракова Низовскій и Бутырскій полки и при нихъ генералъ-лейтенантъ Лопухинъ и генералъ-маіоръ Воейковъ.				
26	Отъ деревни Велкидроги до деревни Витановицы до полудни..............	2	13	250	
	Послѣ полудни походу не было за тѣмъ, что въ рѣкѣ Скавѣ отъ дождя воды весьма умножилось и переправиться, за неимѣніемъ судовъ, кромѣ что по сбытіи воды въ бродъ,—не на чемъ было.				
29	Отъ деревни Витановицъ, переправясь чрезъ рѣку Скаву, до мѣстечка Кентъ, въ которомъ такъ воды отъ дождя прибыло, что солдатство по груди въ водѣ маршировать принуждены были. а обозы вплавь, и многіе отъ быстроты перевертывало; а стоять у оной было не можно, первое за за тѣмъ яко провіанта только по 29 число взято было, второе—опасаясь, какъ обыватели объявили, ежели хотя малый дождь будетъ, то оной болѣе прибудетъ и великія до Кентъ ущелины и грязи, такъ				

послѣдней мѣрѣ, одинъ день, дабы потребное число лошадей поставить можно было, а помянутыя области могли-бъ на пяти станціяхъ провіантъ и спокойныя квартиры изготовить.

А по прошествіи пятой станціи могутъ всѣ три колонги марш ировать разными дорогами, которыми они и въ Имперію вступятъ.

2. Понеже не можно еще дня выступленія ихъ въ Шлезію нынѣ назначить, то объ ономъ заблаговременно, чрезъ посланныхъ онымъ войскомъ на встрѣчу въ Польшу земскихъ комиссаровъ, объявлено будетъ, которымъ тогда и наличное число каждой колонги съ планомъ и табелью всѣхъ потребностей и провіанта, которыя помянутыхъ войскъ комиссары употребляютъ, изъявляя въ нихъ надлежащее число порціоновъ всякихъ припасовъ,—дано будетъ.

3. Комиссары обѣихъ сторонъ опредѣлили, чтобъ вешнее время оныя войска въ лагерѣ не были, ибо оныя безъ причиненія великаго вреда полямъ и лугамъ во ономъ стоять не могутъ, а не паханныя земли всѣ по частямъ въ поляхъ разсѣяны и отчасти смѣшаны съ засѣянными землями, не считая того, что довольное число соломы для кампамента имъ дать будетъ невозможно. Они также согласились, что если похотятъ онымъ войскамъ только въ домахъ квартиры отвесть, то оное не можетъ быть инако, какъ весьма далеко отъ главной квартиры и находящагося тамъ магазейна, что войскамъ весьма беспокойно быть, да въ привозѣ онымъ провіанта изъ магазейна великое затрудненіе причинить можетъ. Итакъ, дабы отвратить все вышеобъявленное, за благо изобрѣтено, оныя войска, поелику возможно, ближе къ главной квартирѣ и магазейну вмѣстить и поставить, не токмо въ домахъ, но и въ сараяхъ, которые и безъ того настоящую нынѣшнюю весну пусты будутъ.

4. Такимъ образомъ оныя войска не будутъ имѣть никакой трудности принимать провіантъ изъ магазейна и оный привозить самимъ на ихъ квартиры, ибо самыя дальнѣйшія не далѣе будутъ какъ на одну четверть мили отъ магазейна.

5. Окружныя области обѣщали имѣть попеченіе о партикулярныхъ дорогахъ, чтобъ полки и оныхъ команды, которыя по правую или лѣвую сторону главной квартиры, отъ станціи до другой самыми кратчайшими и лучшими дорогами проводить, и слѣдовательно каждая дивизія многими дорогами марширoвать можетъ, дабы такимъ образомъ избѣжать отъ того, чтобъ каждая дивизія собиралась у главной квартиры и чтобъ полки одинъ другому поперекъ не сходились, напротивъ же того, чтобъ они могли маршировать кратчайшими прямыми дорогами безъ помѣшательства.

6. Весь корпусъ имѣетъ три дня маршировать, а четвертый отдохновеніе имѣть.

7. О учрежденіи почты на всѣхъ станціяхъ, провіантскихъ магазейновъ близь главной квартиры, а именно: овса, сѣна, соломы, крупъ, хлѣба, соли и дровъ—вящее стараніе прилагается, и провинціи обѣщаютъ все поставить по показанной въ слѣдующемъ расписаніи цѣнѣ, разсуждая что ежели положеніе мѣста тѣхъ земель того не позволитъ, то чтобъ войска хлѣба и овса на одинъ или по нуждѣ и на два дня съ собою взяли.

8. Дабы не имѣть такого недостатка, чтобъ войска за деньги какихъ съѣстныхъ припасовъ купить не могли, обѣщались провинціи на всякую станцію привозить довольное число: муки, мяса, ветчины, масла коровьяго, сухихъ овощей, лукъ, чеснокъ, пива и водки, также и всякой рыбы для постныхъ дней по обыкновенію войскъ.

Тамъ можно достать всѣ припасы для починки всякихъ телѣгъ а именно, уголь, лѣсу и прочее, и прочее, дабы войска имѣли все то, что потребно имъ самимъ, по ихъ обыкновенію, къ починкѣ ихъ телѣгъ.

Войска долженствуютъ въ полѣ платить за все, что онѣ похотятъ изъ вышепоказанныхъ припасовъ, наличными деньгами и по состоящей тамъ цѣнѣ имѣть будутъ стараніе, чтобъ оныя не вздорожали; а для избѣжанія роптанія, которое паче чаянія съ одной стороны о недостаткѣ для войскъ какихъ-нибудь вышеупомянутыхъ припасовъ, а съ другой—о учиненномъ провинціямъ убыткѣ, какъ собирая такое множество нуждъ, основательно сіе быть не можетъ,—то обѣщали господа комиссары морскихъ державъ испросить лучшее изъявленіе у генераловъ помянутыхъ войскъ и о числѣ всѣхъ помянутыхъ потребностей, которыя должны быть на всякой станціи провинцій—извѣстить.

9. Войска имѣютъ получать изъ учрежденныхъ провинціями магазейновъ все то, что они получать должны натурою на вѣсъ и мѣру той земли, по расположенію порціоновъ и раціоновъ, приложенной при семъ табели, не отговариваяся и не сумнѣваяся о расположеніи сей табели.

10. Расписаніе порціоновъ и раціоновъ на вѣсъ и мѣру всякой провинціи расположено и опредѣлено на семъ основаніи.

Табель исчисленія.

	Россійскіе раціоны.		ЦѢНА. Флоринъ.	Крейцеръ.
Въ Богеміи: стришъ овса	14	—	1	9
сѣна квинталь	$7\frac{1}{2}$	—	—	56
соломы 1 шкотъ 60	120	—	4	45
Въ Моравіи: меценъ овса	10	—	—	48
сѣна квинталь	$6\frac{3}{4}$	—	—	50
соломы 1 шкотъ 60	120	—	3	45
Въ Шлезіи: шефель овса	10	—	1	—
сѣна квинталь бреславскій	$6\frac{1}{2}$	—	1	—
соломы 1 шкотъ. 60	120	—	3	45

	Порціони россійскіе.		Флоринъ.	Крейцеръ.
Въ Богеміи: 2 фунта хлѣба голландскаго, или богемскаго вѣсу	1	—	—	3
крупъ стришъ	400	—	3	22
соли фунтъ богемскаго вѣсу	15	—	—	$3\frac{3}{4}$
Въ Моравіи: 2 фунта хлѣба голландскаго вѣсу 1 фунтъ 25 лотовъ на моравскій	1	—	—	$2\frac{1}{2}$
Крупъ 1 меценъ	336	—	2	22
Соли фунтъ голландскаго вѣсу или $28\frac{1}{2}$ лота на моравскій	15	—	—	$3\frac{3}{4}$
Въ Шлезіи: два фунта хлѣба голландскаго вѣсу, или $2\frac{1}{2}$ бреславскаго фунта	1	—	—	3
Сорочинскаго говшена 1 шефель	336	—	4	—
Соли 1 фунтъ бреславскаго вѣсу	12	—	—	$1\frac{1}{2}$

11. Чтоже лежитъ до числа дровъ для каждаго полка, на каждой станціи на день, то настоящее учрежденіе нынѣ впредь откладывается, а нынѣ получать имѣетъ каждый батальонъ по четыре сажени, а именно: одну березовую, а три еловыхъ, которыхъ цѣна уже во всѣхъ трехъ провинціяхъ положена, какъ о томъ ниже сего явствуетъ.

			Флоринъ.	Крейцеръ.
Сажень березовыхъ дровъ	—	—	2	—
„ еловыхъ „	—	—	1	15

12. За обозныхъ и верховыхъ лошадей, которыя провинціи войамъ дадутъ, если имъ въ томъ нужда будетъ, должно платить по ложенной для войскъ ея величества императрицы королевы цѣнѣ, е. отъ станціи, которая на двѣ не меньшихъ мили больше и меньше отэитъ—до другой: за лошадь 22½ крейцера, за быка 15 крейцеровъ, во ікой землѣ, съ договоромъ, чтобъ наблюдая сіе учрежденіе не класть тыше на фуру 5 квинталей на лошадь.

13. Изъ магазейновъ не выдадутъ ничего и никому, ктобы онъ тавъ не былъ, безъ ассигнаціи одного или другаго господъ генеіъ-комиссаровъ морскихъ державъ, де-Мордаунта и Серосверке, подсанной собственною ихъ рукою, которая долженствуетъ быть присена войсками и подписана рукою магазейскаго комиссара; а сія :игнація должна содержать въ себѣ число порціоновъ и раціоновъ, сже число полковъ, штабъ-офицеровъ и всѣхъ тѣхъ, которые долы порціоны и раціоны получать.

14. Понеже часто случиться можетъ, что ассигнація дана будетъ полный комплектъ полка, а по нѣкоторомъ времени изъ полка которые деташементы съ больными и слабыми назади останутся, то редѣлено, чтобъ въ такомъ случаѣ полковникъ или командиръ таго полка или дивизіи написалъ на ассигнаціи на нѣмецкомъ языкѣ, и по крайней мѣрѣ пѣмецкими литерами, сколько онъ на наличное сло порціоновъ и раціоновъ приметъ на счетъ ассигнаціи, выклюі изъ всей суммы и чтобъ дать на ту ассигнацію отъ собственной эей руки квитанцію, на которой подписать свое имя и отдать магаіскому комиссару.

Сверхъ того для лучшаго порядка и чтобъ учредить, чтобъ осталья, по ассигнаціи, порціоны и раціоны не были изъ небреженія вының другимъ, долженствуетъ полковникъ или командиръ оставить у газейна одного офицера до того времени, какъ команда съ больіми и слабыми на ту станцію придетъ, гдѣ они остатки помянутой сигнаціи, принявъ свой маршъ, продолжать имѣютъ съ помянутымъ ицеромъ, который напередъ имъ долженствуетъ, подписавъ, отдать сигнацію о принятіи остатка, такимъ образомъ, чтобъ помянутый ицеръ и магазейской комиссаръ не увеличили суммы ассигнаціи; ли же россійскіе войска похотятъ взять больше ассигнованной сумі, то должны платить за излишнее деньгами, да еще и за то, что изржано будетъ на госпитали. Господа генералъ-комиссары будутъ редь о томъ пространнѣе съ россійскимъ генералитетомъ говорить.

15. Помянутые господа генералъ-комиссары морскихъ державъ имутъ такія мѣры, что одинъ изъ нихъ, или кто однимъ изъ нихъ

привилегированъ будетъ, имѣетъ каждый ростагъ находиться въ главной квартирѣ.

Съ другой стороны провинціи пошлютъ туда кого-нибудь, чтобъ имъ привесть ассигнаціи и квитанціи всего выданнаго войскамъ, провіантомъ ли, фуражемъ матеріалами или лошадьми, а по сочтеніи счетовъ, одинъ изъ господъ комиссаровъ, или кому они повѣрять, вручить провинціальнымъ депутатамъ ассигнацію всей суммы въ образѣ векселя на имя банкировщика Бендера и компанію жида Сингейма или банкирщика Кинера въ Вѣнѣ.

16. А какъ оный вспомогательный корпусъ довольное обозное лошадей число имѣетъ и весьма мало лошадей оному потребно, то слѣдственно болѣе и не востребуетъ, какъ только, чтобъ наградить упалыя мѣста, и заблаговременно провинціи о числѣ оныхъ лошадей или воловъ, увѣдомить.

Лошадей никому, кто бы таковъ ни былъ, и ни по какому другому виду, не дадутъ, какъ по силѣ ассигнаціи, подписанной господами генералъ-комиссарами, или кѣмъ инымъ отъ нихъ къ тому опредѣленнымъ, которая къ комиссарамъ провинціальныхъ депутатовъ о поведеніи сихъ вспомогательныхъ войскъ, которыя о полученіи оной стараться не преминутъ—послана будетъ.

Мордаунтъ.

Ванъ-Туилтъ, ванъ-Сероскерке.

Карлъ Фридрихъ графъ Гацфельдтъ и Глейхенъ депутатъ Богемскаго королевства.

Генрихъ баронъ-де-Манеженъ моравскій депутатъ

Іозефъ Марія графъ де-Вилцекъ.

Іозефъ Балтазаръ графъ Вилцекъ депутатъ верхней Шлезіи.

№ XX.

Въ Государственную Военную коллегію.

Рапортъ.

Отъ генерал-фельдцейхмейстера, Ея Императорскаго Величества генералъ-адъютанта и кавалера князя Репнина.

Ея Императорскаго Величества указъ изъ оной коллегіи отъ 22 минувшаго апрѣля съ капитаномъ Катенинымъ сего теченія 3 числа случай имѣлъ получить, по содержанію котораго требуемыя вѣдомости, съ выступленія изъ Риги, апрѣля по 1-е число, въ коликомъ числѣ полки людей и лошадей и что прибыло и убыло, оружіе, муни-

ъ и аммуницій и о артиллеріи также и за апрѣль мѣсяцъ табель прибылью и убылью,—при семъ прилагаю. Сколькими слѣдовали до дленія и то ни отъ чего инаго послѣдовали, какъ отъ всегдашняго шу полковъ на дальнемъ разстояніи за непресылкою отъ командъ, и будучи въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на Бугѣ получилъ, а нѣкоторыя омости уже въ прибытіе мое въ Гуру досланы, и на сочиненіе ъ время требовалось. Впредь же, въ силу повелительныхъ Ея ператорскаго Величества указовъ, въ присылкѣ непремѣнное испол- іе чинить долженствую. Сколь же принадлежитъ до неполученія іи съ реляціи въ которой ссылаются о отправленіи моемъ изъ Риги, оная съ краткою табелью изъ Ковны приложена, а особливой изъ и не было. О больныхъ, сколько оныхъ оставлено было, то изъ равленной отъ меня 27 апрѣля журнала Государственная Военная легія уповаю извѣстна; также и объ оставленныхъ нынѣ въ Гурѣ, ъ присмотромъ секудъ-маіора Головина, находящагося у магази- ъ. А по прибытіи полковника Болотова отъ Гродны забрать опре- ено и по прибытіи въ Билицы сколько случится оставлены бу- ь, что изъ приложеннаго при семъ моего журнала усмотрѣть изво- ъ. А отъ первой дивизіи, по отправленіи отъ Гродно, нигдѣ не авливаны и находятся при полкахъ. Поденные же отъ всей коман- журналы при первомъ случаѣ, яко оные не отъ всѣхъ въ полу- іи имѣются при отправленіи изъ Кракова, яко и съ какимъ чи- мъ выступлю,—представить, тако о провіантѣ и фуражѣ гдѣ сколько о заготовлено, а что въ расходъ употреблено; ибо нынѣ того учи- ь не можно понеже полки ни всѣ магазины миновали и сколько аться можетъ знать нельзя,—не примину. Сколько жъ касается до ученныхъ извѣстій о движеніи прусскихъ войскъ я къ коллегію приписывалъ чрезъ какой каналъ получилъ, но къ тому (sic), что тъ генералъ-поручика Ливена не получилъ; а генералъ-фельдмар- іу сообщалъ ли онъ или какимъ другимъ каналомъ получилъ—не- ѣстенъ. А сколько принадлежитъ до нареканія, то я паче поду- ь, какъ подкомандующій, не могу.

О дезертирахъ же—сколько оныхъ съ выступленія изъ россій- хъ границъ дезертировало и сколько поймано и собою явились, у вѣдомость при семъ прилагаю и впредь присылать, въ силѣ ука- новинуюсь. Къ тому же изъ генералитета при которой колоннѣ Риги отправился о томъ отъ меня къ господину генералъ-фельд- жалу и кавалеру фонъ-Лессію рапортъ поданъ. Генералъ же лей- антъ Ливенъ хотя прежде моего отправленія изъ Риги впередъ въ ну прибылъ и распоряженія въ пріуготовленіи учинилъ, что Го-

сударственною Военною коллегіею апробовано и для того отъ меня былъ отправленъ, и въ прибытіе мое въ Ковну, какъ я имѣлъ честь доносить, всякій достатокъ, а генералитетъ, который при колонгахъ изъ Риги выступилъ, тотъ понынѣ при тѣхъ же есть, кои при семъ реестрѣ сообщаю.

При семъ случаѣ, вслѣдствіе отправленныхъ отъ меня 12 числа сего мѣсяца рапорта, донесть честь имѣю: прибылъ сюда Троицкій, Выборгскій, Черниговскій полки и первая бригада подъ командою генералъ-поручика Ливена и генералъ-маіора Стюарта 15 сего теченія; вторая—16-го; третья—17-го чиселъ, слѣдовательно и прочія три бригады чрезъ день съ ихъ генералитетомъ отправятся. Тако жъ каковой морскихъ державъ генералъ маіоры объявили мнѣ оригинальный протоколъ договору ихъ въ Вѣнѣ и маршрутъ съ тѣхъ изъ даннаго имъ отъ генералъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-коммиссара Орлова договору—прилагаю копію.

Князь Репнинъ.

Мая 14 дня, 1748 года.
Краковъ

№ XXI.

Регистръ колонгамъ.

1-й дивизіи генералъ-лейтенантъ *Ливенъ*. При немъ генералитетъ генералъ-маіоръ *Стюартъ*	Ладожскій. Ростовскій. Муромскій. Казанскій.	Первая колонга.
Генералъ-маіоръ *Салтыковъ*	Азовскій. Бѣлозерскій. Апшеронскій. Сибирскій.	
Генералъ-маіоръ *Броунъ*	Второй Московскій. Суздальскій. Вологодскій. Нижегородскій.	Вторая колонга.
2-й дивизіи генералъ-лейтенантъ *Лопухинъ*. При немъ генералъ-маіоры *Головинъ*	Псковкій. Пермской. Троицкій. Кіевскій.	

...ревичъ *Георгій*..	Нарвскій. Черниговскій. Низовскій. Бутырскій. Выборгскій. Вяземскій. Рязанскій.	Третія колонга.
...ейковъ......	Выборгскій. Вяземскій. Рязанскій.	

Во время марша имѣетъ по нижеписанному быть въ колонгахъ.

Число колонгъ.	Число въ каждой колонгѣ полковъ.	При онныхъ колонгахъ войску быть по нижеписанному. Кон. грен.	Донскихъ казаковъ.
1	8	200	100
2	8	100	100
3	7	100	100

Секретарь Илья Соймоновъ.

Въ томъ же дѣлѣ (№ 75—78), по той же описи № 47, есть ршгуты, данные каждымъ изъ генераловъ и каждому изъ полковъ.

Общій выводъ слѣдующій.

1) Дивизія Юрія Ливена 5 Февраля выступила изъ Риги.
11 „ „ „ Митавы.
19 „ прибыла въ Ковну
29 „ „ „ Гродно и слѣ-

...зала на Заблудово, Высоко-Литовскъ, Немировъ, Мезеричъ, Кожевъ.

До марта 18 были остановки, съ цѣлью выждать позади слѣдую...е полки:

Апрѣля 7 въ Коцкѣ.

12 Пулавы (перепр. черезъ Вислу).

21 Опатовъ.

26 Сташевъ.

Мая 8 Краковъ.

Маршрутъ дивизіи Лопухина.

6 Марта—Рига.

14 „ Ковно.

21 „ Гродно.

27 выступила изъ Гродно.

5 Апрѣля—Тикоцинъ.

9 „ Сопиловъ, Высоко-Мазовецъ.

Праздникъ св. Пасхи.

14 Апрѣля Чижово.
17 „ Брокъ.
18 „ Бранчинъ.
23 „ Красова.
25 „ м. Гуры (послѣ перепр. Вислы) около дер. Козловой.
3 Мая изъ Гуры въ Вирки.
6 „ Шиздловецъ.
9 „ Кельцы.
11 „ Муровицъ.
12 „ Пинчово.
13 „ окрест. Кракова.

№ XXII.

Письмо къ генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину отъ Богемскаго канцлера графа Іозефа Гарраха изъ Вѣны отъ 30 марта 1748 года.

Свѣтлѣйшій высокородный имперскій князь.

Я съ великимъ удовольствіемъ увѣдомился о дѣйствительномъ маршѣ назначеннаго въ нынѣшнее лѣто, для настоящихъ военныхъ операцій къ находящейся въ Нидерландахъ союзной арміи, россійско-императорскаго корпуса, равно какъ и о томъ, что вашей княжеской милости главная надъ онымъ команда ввѣрена.

И яко обои владѣющіе императорско-королевскія величества зрачныхъ, благообученныхъ и храбрыхъ военныхъ людей всевысочайше смотрѣть (желаютъ), и для того въ ту сторону гдѣ оные чрезъ императорско-королевскія наслѣдныя земли проходить имѣютъ—отсюда милостивѣйше пріѣхать намѣрены; однакожъ напередъ вѣдать желаютъ точнаго дня: куда и когда вы прибыть можете, дабы реченнымъ войскамъ для того ни малѣйшей остановки не причинять. Тако ихъ величества мнѣ повелѣли вручителя сего письма, императорско-королевскаго подполковника и генеральсъ-адъютанта господина графа Штанна, яко исправнаго кавалера, къ вамъ нарочно для того послать, дабы ваша княжеская милость благосклонность показала сообщеніемъ ему, графу Штанну, маршрутъ реченнаго въ вашей командѣ состоящаго корпуса войска, объявя ему при томъ именно, когда оный корпусъ къ императорскимъ королевинымъ наслѣднымъ землямъ и въ который день въ Моравію вступить имѣетъ, особливо же когда въ Ольмюцъ или Брюнъ замедлинно прибыть можетъ, чтобъ онъ потомъ послѣ оттуда сюда обратно пріѣхать и обѣимъ ихъ императорскимъ величествамъ всенижайшее

іе учинить могъ, ибо потому ихъ величествамъ свой поэедить и распорядить изволитъ.

г тѣмъ я сожалѣю, что ваша княжеская милость съ наъ вашей командѣ похвальнымъ корпусомъ, при нынѣшномъ годовомъ времени, чаятельно зѣло трудные марши ка великое безпокойство чрезъ сіе претерпѣли. Яко же › всякой случай въ особливой радости касаться будетъ, къ сему похвальному корпусу, что либо къ службѣ зать могъ. Пребываю завсегда съ совершеннымъ высоко-

Вашей княжеской милости покорный слуга,

Іозефъ графъ Гаррахъ.

30 марта 1748 г.

Переводилъ переводчикъ Петръ Веселицкій.

№ XXIII.

ирующемъ подъ командою генералъ-фельдцейхмейстера а корпусѣ, мая по 1 число, людей и лошадей по спис- › и изъ этого числа въ отлучкахъ и затѣмъ при полкахъ

юдей.	По спискамъ состоитъ.	Изъ того числа въ тамошнихъ отлучкахъ.	За тѣмъ при полкахъ на лицо: Здоровыхъ.	Больныхъ.	Подъ арестомъ.
:отныхъ полкахъ.	35,604	1,177	32,290	2,112	26
хъ 4 ротахъ....	504	82	384	38	—
й командѣ......	458	5	453	2	—
ıхъ служителей..	269	2	259	8	—
Итого....	36,835	1,266	33,386	2,160	26
шадей.					
отныхъ полкахъ.	3.663	38	3,470	106	
хъ 4 ротахъ.....	510	76	427	6	
й командѣ......	942	6	936	6	
Итого....	5,115	120	4,833	118	

ъ того особливо показано со вступленія изъ границъ

Померло:

Полковникъ 1.

Капитанъ 1.

Капраловъ, гренадеровъ, мушкетеровъ и прочихъ нижнихъ чиновъ 226.

Бѣжало:

Подлекарь........	1
Полковой профосъ..	1
Сержантовъ.......	2
Каптенармусъ......	1
Фуріеръ...........	1
Капраловъ.........	6
Писарей...........	5
Гренадеровъ, мушкатеровъ и прочихъ нижнихъ чиновъ................	394
Чугуевской команды— калмыковъ и казаковъ....	3
Итого....	414. Изъ оныхъ поймано 22 человѣка.
А съ умершими.....	642

Изъ государственной коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ государственную Военную коллегію.

№ XXIV.

Промеморія.

Прилагается при семъ для извѣстія Военной коллегіи переводъ съ того письма, которое къ канцлеру Ея Императорскаго Величества отъ пребывающаго здѣсь голландскаго чрезвычайнаго министра и полномочнаго посланника Шварца въ 5 сего мѣсяца писано, купно съ находящимся при ономъ приложеніемъ, и изъ коего усмотрѣно будетъ, коимъ образомъ сей министръ, со стороны и именемъ принца пословъ своихъ, о томъ умедленіи и потеряніи времени представляетъ, которое въ походѣ отправленнаго на помощь обѣимъ морскимъ державамъ корпуса войскъ Ея Императорскаго Величества чрезъ Польшу, какъ предъявляется, напрасно и безъ нужды учинено. По поводу сего пр

зенія и генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину о томъ, дабы нутымъ корпусомъ на походѣ своемъ по возможности поспѣшать, гдѣ бы безъ нужды не останавливаться и отнюдь безъ нужды не кать въ подтвержденіе къ прежде отправленнымъ къ нему ука- и нынѣ еще изъ коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ писано; причемъ и о томъ знать дано, что пребывающій въ Гагѣ чрезвычайный и омочный посолъ графъ Головинъ, по принятіи съ морскихъ дер- постановленныхъ конвенцій, за помянутой на помощь имъ от- ленный корпусъ, денегъ уполномоченъ, и что онъ, генералъ-фельд- мейстеръ, отъ Военной коллегіи наставленіе получить имѣетъ, ка- образомъ способнѣе сіи, получаемыя отъ морскихъ державъ, ги на употребленіе при корпусѣ къ нему отъ посла графа Голо- доставлены быть могутъ. Итако да благоволитъ Военная колле- какъ и предъ симъ писано, такими наставленіями его, генералъ- дцейхмейстера, снабдить.

Графъ Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ.
Графъ Михаилъ Воронцовъ.

Іюня 17 дня 1748 г.

№ XXV.

Письмо князю Репнину отъ генераловъ-маіоровъ Мордаунта и ла фонъ-Сероскеркена изъ Вѣны, отъ 27 апрѣля 1748 года.

По отправленіи нашего письма отъ 8-го числа сего мѣсяца, мы орядили съ поданными ея величества императрицы-королевы го, еже потребно въ здѣшнихъ земляхъ къ проходу и для содер- я войскъ подъ командою вашего сіятельства; мы съ крайнимъ ольствіемъ увѣдомились, что все приготовлено и распоряжено бу- по тремъ разнымъ дорогамъ, которыя предлагаются изъ Билица Ольмюца даже до Валдминхена, Эгера и Аша.

Еще же мой господинъ въ соглашеніе съ господиномъ графомъ ахомъ, богемскимъ канцлеромъ и съ комиссарами тѣхъ провинцій, ь которыя мы проходить имѣемъ, мы исчисля положили марши о трехъ миль каждый, а ростаги для каждаго 5-й день; но ежели-бъ сіятельство разсудили, что 4-е дни сряду марша много было-бъ которую отмѣну въ вышеписанныхъ артикулахъ учинили-бъ, то имъ мы ваше сіятельство намъ о томъ знать дать чрезъ сего ера, ибо магазейны по маршамъ и ростагамъ учредить надлежитъ, му что когда оные уже однажды установлены, то ихъ и отмѣ- нельзя.

Мы, ваше сіятельство, просимъ употребить всѣ удобовымышленные способы по ускоренію марша вашихъ войскъ, понеже непріятели наши въ Нидерландахъ уже движенія чинятъ и угрожаютъ у насъ отнять весь плодъ помощи вашей августѣйшей самодержцы.

Вслѣдствіе чего мы поспѣшили здѣсь окончать наши дѣла, въ которыхъ мы всякія возможныя облегченія нашли по великой аттенціи ея римско-императорскаго—королевина величества къ желанію и общимъ интересамъ ея союзниковъ.

Мы имѣемъ указъ исходатайствовать въ Имперіи провизіи и все то еже потребно будетъ къ облегченію вашего марша даже до назначеннаго имъ мѣста; слѣдовательно же мы то и исправляемъ и въ готовности находимся, чрезъ краткое время въ Билицъ и далѣе ѣхать, для принятія войскъ и свиданія съ вашимъ сіятельствомъ, дабы съ вами расположить то, что иногда еще потребно было бъ по учрежденію похода и для содержанія войскъ даже до назначеннаго имъ мѣста.

Понеже нынѣ время есть драгое, то мы о томъ ревностно просимъ, чрезъ сего жъ курьера, намъ знать дать (котораго мы въ Троптавѣ ожидать будемъ, куда мы на будущей недѣлѣ отправимся), находите ли ваше сіятельство какое затрудненіе въ оныхъ распоряженіяхъ, и да соблаговолите ли намъ сообщить табели трехъ колонгъ, чтобъ обыватели здѣшнихъ земель потому начать могли на всякой станціи раціонныя и порціонныя магазейны при каждомъ трактѣ учреждать, пока мы возможемъ, при свиданіи съ вашимъ сіятельствомъ въ Билицѣ или въ Краковѣ, точнѣе обнадежиться о силѣ дѣйствительныхъ войскъ, дабы то могло прямымъ правиломъ служить, какъ для наслѣдныхъ земель аустрійскаго дома, такъ и для всѣхъ прочихъ областей равно какъ и для подлиннѣйшаго извѣстія ихъ королевскихъ высочествъ герцога Цюмберландскаго и принца Оранскаго, которые намъ поручили къ нимъ о томъ такъ скоро, какъ только возможно такое извѣстіе прислать.

Мы уповаемъ скоро честь получить ваше сіятельство поздравить при такой арміи, которой приближеніе и присутствіе имѣетъ толь много способствовать къ общей пользѣ нашихъ государей и ихъ союзниковъ.

Мордауптъ. Тюиль ванъ-Серосксркенъ.

P. S. Мы просили у земскихъ комиссаровъ распорядить марши такимъ образомъ, чтобъ наибольше марши трехъ миль не превосходили.

Переводилъ переводчикъ Петръ Веселицкій.

№ XXVI.

Копія съ отвѣтнаго письма князя Репнина къ господамъ гене-алъ-маіорамъ морскихъ державъ Мордаунту и Сероскерку.

Съ крайнимъ удовольствіемъ получилъ я вчерашняго числа поч-энное вашихъ превосходительствъ писаніе изъ Вѣны отъ 27-го числа рошлаго мѣсяца, которымъ я увѣдомился по большей части о согла-іенныхъ мѣрахъ, какъ съ его превосходительствомъ графомъ Гарра-омъ, канцлеромъ богемскимъ, такъ и съ господами имперскими комис-арами тѣхъ провинцій, чрезъ которыя нашъ проходъ чиниться имѣетъ, авно какъ и о распоряженіяхъ, принятыхъ для облегченія нашего ракта. Безъ сомнѣнія желательно было бъ, чтобъ мы могли оной учре-ить по генеральному плану, о которомъ ваши превосходительства эгласились, какъ въ разсужденіи пятаго дня опредѣленнаго для от-охновенія, такъ и о поставленномъ числѣ трехъ миль на день. А по-еже вамъ не безъизвѣстно мои господа, что марши арміи должны еобходимо учреждены быть по различности и перемѣнѣ мѣстъ, кои арши въ гористыхъ земляхъ, чрезъ которыя мы проведены быть имѣ-мъ, да и по тѣснымъ проходамъ, чрезъ которые итти намъ надлежитъ,— а мѣрѣ положить мнѣ весьма трудно быть видится. Того ради я оныя ашему проницанію въ такомъ дѣлѣ, которое до военнаго искусства асается, предаю, отлагая до нашего свиданія въ Краковѣ совершен-ое окончаніе того распоряженія, кое главнѣйше зависитъ отъ очевид-аго знанія дорогъ, чрезъ которыя наши колонны итти имѣютъ и ве-икости миль, по которымъ мѣста для магазейновъ назначены быть мѣютъ; и яко предварительно усматриваю, что три дня сряду мар-ировать довольно, дабы надъ мѣру не изнурить войска, которыя слиш-омъ двѣсти миль уже перешли и еще имъ весьма далеко итти на-обно, къ тому жъ, наконецъ,—горы, тѣсные проходы и другія подоб-ыя тому трудности чаятельно насъ принудить могутъ не инако какъ ебольшими маршами итти, тако мы, по достиженіи добрыхъ дорогъ, режнее медлительство наградимъ.

Я не хочу васъ, мои господа, увѣрять о стараніяхъ, которыя я аивозможнѣйше прилагаю къ ускоренію марша войскъ, находящихся юдъ моею командою, потому что наше путешествіе, при толь труд-юмъ годовомъ времени и самыхъ плохихъ дорогахъ, о томъ давно ▪идѣтельствуетъ; но я только о семъ васъ обнадеживать могу, что я се мое раченіе и стараніе приложу къ ускоренію какъ возможно ашего марша, который впредъ такимъ преодоленнымъ уже великимъ

препонамъ болѣе подверженъ не будетъ, ибо мы съ крайнею радостью увѣдомились, что милостивыя аттенціи ея императорскаго и королевина величества поспѣшествовали вашимъ справедливымъ намѣреніямъ въ такомъ существительномъ пунктѣ, какова есть поставка потребностей въ надлежащихъ мѣстахъ. Будучи всегда готовъ къ точному исполненію желаній вашихъ превосходительствъ, имѣю честь при семъ отправить къ вамъ обстоятельную роспись нашимъ полкамъ и деташементамъ, по которой генерально мѣры свои принимать мочно, и надѣюся васъ въ Краковѣ совершенно о дѣйствительномъ числѣ нашихъ войскъ увѣдомить, о чемъ вы можете туда репортовать куда надлежитъ; а между тѣмъ я велѣлъ господамъ генералъ маіору Орлову и генералъ-квартирмейстеру Бодану напередъ въ оный городъ ѣхать, дабы они тамо съ вашими превосходительствами переговорить и въ расположеніи учрежденія маршевъ и станцій начало учинить могли, которое я, по прибытіи моемъ туда (еже уповательно весьма вскорѣ учинится),— къ окончанію приведу.

Впрочемъ я радуюся слышать, что ваши превосходительства, предупреждая мои желанія, приняли резолюцію пріѣхать въ Краковъ еще до полученія моего письма отъ 2-го числа сего мѣсяца, чрезъ которое я васъ туда просилъ, я предоставляю себѣ къ словесному засвидѣтельствованію вамъ, мои господа, великое удовольствіе, которое я чувствую видѣть, что мы вяще и вяще приближаемся къ мѣстамъ нашего назначенія, дабы мы могли опыты подать, какъ о нашемъ глубочайшемъ повиновеніи къ указамъ нашей августѣйшей Императрицы, такъ и о нашей ревности къ интересамъ Ея высокихъ союзниковъ и добраго общаго дѣла.

Я имѣю честь съ истинною консидераціею пребыть вашихъ превосходительствъ покорнѣйшій и послушнѣйшій слуга. Василій князь Репнинъ.

Переводилъ Ник. Алфимовъ.

Изъ Гуры 7 мая 1748 г.

№ XXVII.

Копія съ перевода письма къ канцлеру голландскаго министра Шварца отъ 5-го іюня 1748 года.

Я имѣю честь сообщить вашему сіятельству, приложенную при семъ копію съ письма, присланнаго изъ Кракова капитаномъ Портомъ къ господину генералу-маіору Тейлю Сероскерцу, и яко ихъ высокомочіи изъ сего письма съ безпокойствомъ усмотрѣли ту малую при-

ность, которую корпусъ помощныхъ войскъ Ея Императорскаго ичества всероссійской оказалъ, во время своего марша чрезъ Польшу, го помянутый корпусъ въ Заблудовѣ безъ всякаго резону три не-и простоялъ, и чрезъ то самое наилучшее время своего марша упу-ілъ, почему ихъ высокомочіи и опасаются, чтобъ вѣдомость о за-ченіи прелеминаровъ иногда новаго претекста не подало ко укос-ію ихъ дальняго марша,—тако я нынѣ, мой господинъ, получилъ вы Ея Императорскаго Величества всероссійской нижайше просить, бъ соизволила милостиво повелѣть вновь и наискорѣйше возмож-гъ образомъ свои точные указы къ вышереченному корпусу помощ-къ войскъ отправить, дабы оный свой маршъ со всякимъ возможнымъ пѣшеніемъ продолжалъ толь наипаче, что на миръ ни коимъ обра-ъ полагаться не возможно, пока дѣйствіи онаго не усмотрятся и мирная негоціація совершенно распоряжена и окончена не будетъ.

Итако, вслѣдствіе моихъ указовъ, пріемлю я смѣлость ваше сія-ьство покорнѣйше просить да соизволитъ Ея Императорскому Ве-еству всероссійскому полезнымъ образомъ представить обстоящую томъ нужду, дабы помянутому корпусу помощныхъ войскъ вновь елѣно было съ большею поспѣшностію маршировать не останавли-ся для какой бы то причины и резона ...., толь наи-е, что сіе великую инфлуенцію въ успѣхѣ мирной негоціаціи въ енѣ неминуемо произвесть можетъ; въ ожиданіи чего имѣю честь гь I. Шварцъ.

№ XXVIII.

Копія съ перевода съ письма господина Порта къ господину нералъ-маіору Тейлю Сероскерцу, писаннаго изъ Кракова отъ 26-го рѣля 1748 г.

Наконецъ встрѣтилъ я господъ россіянъ за тридцать четыре мили юда близь Пилавы, гдѣ первый полкъ 22 и 23 чиселъ чрезъ Вислу решелъ; итако по меньшей мѣрѣ слишкомъ двѣ недѣли потребно переправѣ всѣхъ одиннадцати полковъ, кои сію колонну состав-ютъ, ибо послѣдній полкъ еще болѣе двадцати четырехъ миль от-да находится, къ томужъ они не весьма и торопятся: перешедшей чрезъ оную рѣку полкъ четыре дни приказовъ ожидалъ, понеже ѣ генералы еще позади находятся. А вторая колонна, которая при рѣ чрезъ Вислу переправилась, не весьма много впередъ подвину-ь; причина же ихъ медлительства есть трехъ недѣльное пребыва-въ Заблудовѣ, гдѣ они самое наилучшее время марша утратили, неизвѣстно какого ради резона.

Господинъ генералъ Ливенъ прибылъ 23-го числа въ вечеру въ Пилаву и я ему тотчасъ мое письмо вручилъ, но онъ ничего рѣшить не хотѣлъ безъ вѣдома князя, который марширует со второю колонною, такъ что точно невѣдомо гдѣ онъ находится. Онъ совѣтовалъ мнѣ къ нему послать то письмо, коимъ я отъ васъ снабденъ былъ и которое мнѣ онъ назадъ отдалъ, обнадеживая меня, что князь тотчасъ генерала пришлетъ, чтобъ все съ вами учреждать, яко же онъ къ нему о томъ и писалъ и сказалъ мнѣ, что денежный платежъ за мясо никакому затрудненію подверженъ не будетъ и что онъ на всѣ распоряженія поступитъ съ показаніемъ всякихъ возможныхъ облегченій въ ихъ поставкахъ.

Ежели бы я точно зналъ гдѣ князя найти и я къ вамъ оттуда гдѣ-бъ я находился писать могъ бы, тобъ я туда поѣхалъ, но думая, что вы не терпѣливо пожелали-бъ какую-либо вѣдомость имѣть, а господинъ Ливенъ обнадежилъ меня, что князь скоро генерала пришлетъ, то я сюда возвратился, откуда я въ Билицъ поѣду, ожидая вашего прибытія. Что же до войскъ принадлежитъ, то думаю я, что вы ими довольны будете, ежели всѣ полки подобны тому, который я видѣлъ, а сей былъ Ладожскій; оные же будутъ наилучшею инфантеріею, какую мы въ нашей арміи имѣть могли-бъ. Отъ второго полка утонуло двадцать восемь человѣкъ при переправѣ чрезъ Вислу, въ шести миляхъ отъ Вислы, ибо рѣки чрезвычайно разлились и дороги пресквериы были, еже я довольно видѣлъ.

№ XXIX.

(М. От. Ар. Гл. Штаба Опись 47, № дѣла 76—79).

Журналъ слѣдованія русскихъ войскъ.

	Мили
2 Іюня Отъ Тешена до Мистека	2
3. Отъ Мистека до Нейтитшейна	3

Тогожъ числа отъ генералъ-фельдцейхмейстера посланъ къ ихъ цесарскимъ величествамъ подполковникъ князь Репнинъ о числѣ корпуса съ рапортомъ—въ Кремзиръ, куда ѣхавъ, нашелъ у генералъ-поручика Ливена камергера графа Штампа и съ нимъ поѣхалъ въ одной коляскѣ; и прибывъ въ Кремзиръ въ квартирѣ его остался, а онъ пошелъ докладывать цесаревѣ. И цесарева тогда изволили садится въ карету ѣхать гулять въ садъ и приказали сговориться, что прежде до аудіенціи допущена быть не можетъ пока не возвратится изъ садовъ, и при томъ штабъ-гофъ-

у изволили указать ему, князю Репнину, отвесть около сво-
ра самую лучшую квартиру, которая и отведена была. А
вращеніи, упомянутый графъ Штампа по него пришелъ
имъ пошелъ ко двору. По докладу оберъ-камергера—допу-
былъ предъ ихъ цесарскихъ величествъ и, по принятіи ра-
изволили спрашивать много ли при арміи больныхъ и ка-
были дороги, въ чемъ онъ сослался на посланный съ
рапортъ. И по выходѣ изъ аудіенцъ-камеры оберъ-ка-
ъ объявилъ ему, князю Репнину, чтобъ онъ остался при
его цесарскаго величества, гдѣ и былъ. И при столѣ
повторялъ о больныхъ и удивлялся, что черезъ такіе мар-
боле (sic) больныхъ находится. А на завтрашній день
графа Штампа приказано дабы о входѣ ко двору для
аудіенціи ожидалъ приказа. А какъ приведенъ былъ гра-
Штампомъ и по докладѣ оберстъ-камергера былъ позванъ,
овесно изволили указать благодарить генералъ-фельдцейх-
ра за учтивость, и допущенъ къ рукѣ.

. Отъ Нейтитшена до Вейсъ-Кирхъ 3
. До Лейпника, до полудни 1
Іослѣ полудни до села Быстрицъ 3

объѣхали Выборгскій пѣхотный полкъ. Генералъ-поручикъ
ь, будучи извѣстнымъ, что ихъ величества цесарь и коро-
для смотра полковъ находиться изволили въ Кремзирѣ, изъ
и Голена посылалъ полковника Вильбуа съ словеснымъ о
тіи полковъ въ ту деревню доношеніемъ, а по возвращеніи
олковника онъ съ генералъ-маіоромъ и полковниками для
и ихъ величествамъ поклона ѣздили; при чемъ получилъ
ъ, что полки ихъ величества въ 9 часу послѣ полуночи 6
смотрѣть изволятъ.

. Отъ Быстрицъ до Ольшаковъ 2

наго числа всѣ первой колонны полки по тому ихъ вели-
приказу въ 8-мъ часу пополуночи поставлены были подъ
ь Кремзиромъ, на лугу, въ четыре шеренги тупоугольни-
понеже прямою линіею поставить положеніе мѣста не доз-
, о чемъ обстоятельно въ планѣ. Артиллерія полковая раз-
ь на двѣ части и поставлена: одна съ праваго, другая часть
ваго крыла всей колонны въ одной съ ними линіи, а фланги
ртиллеріи: правый—гренадерская драгунская рота, а лѣвый
кая казацкая команда, потомужъ построившись въ 4-ре
ги, подавшись нѣсколько шаговъ позади линіи,—замыкали.

Генералъ-маіоры Стюартъ при первой, а Салтыковъ при второй бригадахъ находились. И какъ генералъ-лейтенантъ съ рапортомъ о готовности къ смотру колонны къ ихъ величествамъ съѣздилъ и назадъ возвратился то потомъ, въ началѣ девятаго по полуночи часа, ихъ величество и при нихъ его королевское высочество принцъ Карлъ Лотаринскій и сестра его величества принцесса Шарлота и прочія знатныя персоны: фельдмаршалъ князь Лихтенштейнъ, фельдмаршалъ князь Лобковичъ, фельдмаршалъ графъ Васпвицъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ графъ Шеленбургъ, богемскій канцлеръ графъ Гаррахъ, оберъ-шталмейстеръ князь Аусбергъ, оберъ-камергеръ графъ Кевенгилеръ, гофмейстеръ князь Траусонъ и князь Шварценбергъ и прочіе знаменитой фамиліи перваго ранга,—къ тому парадному мѣсту прибыли. И по дѣйствительному ихъ къ полкамъ, шаговъ за пятнадцать, приближенію, якоже солдаты держали ружье свои уже на плечѣ, сказано было отъ генералитета „на краулъ". И ихъ цесарскія величества съ угла той колонны, которая отъ себя въ правой сторонѣ пять полковъ пѣхотныхъ, часть артиллеріи и гренадерскую конную роту, а въ лѣвой сторонѣ три полка, пѣхотныхъ же и другую часть артиллеріи и Чугуевскую команду, какъ и выше о постановленіи парадомъ написано, имѣть соизволили, оставя тѣ съ лѣвой стороны стоящіе три полка,—на правый флангъ. И проѣхавъ пѣхотные полки и гренадерскую роту, его цесарское величество, будучи верхомъ, ѣздить (изволили), между шеренгами той гренадерской роты, и отъ той роты поѣхали назадъ фрунта къ пѣхотнымъ полкамъ; а карета, въ которой ея величество цесарева сидѣть изволила, около объявленной роты, стала за фрунтъ поворачиваться за его величествомъ. И потому, когда можно было видѣть, что ихъ величества позади фрунта всѣхъ полковъ поѣхать изволятъ, всѣ полки, не допуская ихъ величество, чтобъ за спинами ѣхать изволили, по диспозиціи, котораго еще вечеромъ наканунѣ смотра учинена и въ полки черезъ генералъ-маіоровъ объявлена была,—въ одинъ моментъ, поворотясь на право кругомъ, фрунтомъ къ ихъ величествамъ стали, и ихъ величество передъ тѣмъ сдѣланнымъ фрунтомъ, то есть передъ тою линіею, на которой четвертая шеренга, какъ ихъ величество на правое крыло ѣхали, стояли,—ѣхать изволили даже до лѣваго фланга колонны, и пріѣхавъ на оной и проѣхавши позади артиллеріи передъ фрунтъ казацкой Чугуевской команды, которая, какъ и выше объявлено, не въ одной линіи, но подавшись нѣсколько шаговъ

iазадъ стояла,—на нѣсколько минутъ часа остановиться и ту юманду смотрѣть изволили; а потомъ, поворотясь обратно передъ фрунтомъ той на лѣвой (sic) флангѣ стоящей артиллеріи и передъ олками выѣхали, которые паки поворотились было и фрунтъ вой, такъ какъ прежде поставлены были, сдѣлали; но (sic) ея еличеству пріятно было смотрѣть, что полки такъ скоро обоютъ дѣлаютъ, соизволили приказать стоящему съ лѣваго фланга Сибирскому полку въ присутствіи своемъ поворотиться и паки фрунтъ сдѣлать, что дѣйствительно и учинено; а потомъ даже до ого угла полковъ, къ которому прибыли прежде, слѣдовали и іротивъ онаго угла полковъ остановились. И въ знакъ высокой іилости пожаловано въ каждый полкъ денегъ, въ каждый полкъ ю одной тысячи гульденовъ, также въ гренадерскую роту и Чуугуевскую команду по триста зибценеровъ, кои въ одной фурѣ уже вывезены и поставленъ близъ параднаго мѣста къ отдачѣ были; и на взятіе оныхъ отъ генералъ-адъютанта ея величества и камергера графа Штампа, тогда какъ объявленный генералъ-лейтенантъ Ливенъ еще рапортомъ о готовности полковъ ѣздилъ—асигнаціи получены и по онымъ дѣйствительно въ полки и команды оныя деньги приняты.

Не отъѣзжая оттуда ихъ цесарскія величества имѣли смотрѣть всю колонну въ маршѣ, которая слѣдующимъ образомъ выступила. Сперва, съ праваго крыла, гренадерская драгунская рота, а за нею пѣхотные полки первой бригады, предъ которою, а предъ первымъ оной бригады Ростовскимъ полкомъ—генералъ-маіоръ Стюартъ и генералъ-лейтенантъ Ливенъ ѣхали. Заходя по линіи въ дистанцію, полкъ за полкомъ, по половинѣ роты, шла за нею вторая бригада, передъ которою генералъ-маіоръ Салтыковъ ѣхалъ,—марширавала; однакожъ той второй бригады только одинъ полкъ, который примыкалъ къ четыремъ первой бригады стоящимъ съ праваго крыла полкамъ, по линіи въ дистанцію заходилъ, а прочіе, стоящіе съ лѣвой стороны три, поворотяся фрунтомъ назадъ, и такъ маршировали; и какъ поверстались противъ той дистанціи заходящею по линіи за первою бригадою полку послѣдней роты зайтить надлежало лѣвымъ крыломъ, то тогда для поспѣшнаго и непрерывнаго марша предъ ихъ цесарскими величествами поворотились фрунтомъ полкъ за полкомъ, по-батальоно, къ той дистанціи и цѣлыми батальонами, полкъ за полкомъ, до оной, а отъ оной, какъ и прочіе полки по половинѣ роты слѣдовали. А Чугуевская команда позади оныхъ мимо ихъ цесарскихъ вели-

чествъ ѣхала, что ихъ цесарскимъ величествамъ весьма угодно было. А артиллерія при томъ маршѣ уже въ полкахъ при батальонахъ находилась. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ и генералъ-маіоръ Стюартъ, миновавъ ихъ цесарскихъ величествъ, выѣхавъ, стояли верхомъ близъ ихъ цесарскихъ величествъ со обнаженными шпагами на лошадяхъ, до прошествія всей колонны. Потому жъ и генералъ-маіоръ Салтыковъ, какъ ихъ цесарскихъ величествъ миновалъ, пріѣхавъ, тутъ-же стоялъ.

О пальбѣ хотя опредѣленіе передъ смотромъ было, чтобъ оной троекратно быть, первый разъ съ праваго фланга изъ артиллеріи семьнадцать выстрѣловъ, да изъ ружья бѣглымъ огнемъ до лѣваго фланга; другой разъ—съ лѣваго фланга изъ артиллеріи девятнадцать выстрѣловъ, изъ ружья бѣглому огню къ правому флангу; третій разъ паки съ праваго же флангу; но понеже затѣмъ, что ея высочество принцеса Шарлота, его величества цесаря сестра, къ пальбѣ весьма боязлива и что о нечиненіи отъ ихъ величествъ повелѣніе было—оной не было. Церемонія жъ уклоненіемъ, во весь ихъ величествъ по одной и по одной сторонамъ колонны отъ флангу и до флангу проѣздъ и во время марша той колонны,—знаменъ и въ прочемъ происходило, какъ надлежитъ обыкновенно.

Послѣ же того какъ вся колонна пришла, въ 1-мъ часу по полудни, ихъ цесарскія величества возвратиться въ Кремзиръ изволили и за ихъ величествами генералитетомъ и всѣ полковники туда же потому, что еще по утру, чрезъ вышеписаннаго графа Штампа, къ столу званы были,—поѣхали. А какъ столъ продолжался, полковники за тѣмъ столомъ, гдѣ ихъ величества присутствовали, не сидѣли, потому что много знатныхъ чиновъ и дамскихъ персонъ немалое число за онымъ было и мѣста не доставало; итакъ они при другомъ столѣ, гдѣ фельдмаршалъ Вассвицъ, фельдцейхмейстеръ Туленбургъ, кабинетъ-министръ и прочія знатныя обоего пола обѣдали, - сидѣли. По окончаніи же стола ихъ цесарскія величества, въ знакъ своей высокой милости, генералъ-лейтенанту Ливену табакерку и перстъ золотые съ каменьями пожаловали и черезъ оберъ-камергера Кевенгилера отдать приказали; за что онъ ихъ величествамъ потомъ должнѣйшее его благодареніе персонально учинилъ.

При отпускѣ полковъ изъ параднаго мѣста приказано было, чтобы прочіе штабъ-офицеры такожъ и изъ оберъ-офицеровъ, которые въ добрыхъ и новыхъ мундирахъ ко двору пріѣхали, ко-

ыe и прибыли, ихъ величествамъ представлены и къ рукамъ іущены, и были; послѣ того изволили отъ Кремзира отъѣхать; и чемъ какъ изволили ихъ величества съ крыльца сойти и въ ету сѣсть, весь генералитетъ, и штабъ, и оберъ-офицеры были потомъ къ полкамъ возвратились. А ея высочество цесаря сеа, принцесса Шарлота, за отбытіемъ ихъ величествъ, еще на ı часа, затѣмъ, чтобъ въ Ольмюцѣ пушечной стрѣльбы не слыть,—оставаться изволила. Ихъ величество сожалѣючи, что во емя назначеннаго растага полки парадомъ съ причины ихъ веіествъ утруждены были, хотя пріуготовленія провіанта и фука не было, приказали пріуготовленіе учинить и 7 числа и къ другой растагъ, который и былъ.

Того жъ числа генералъ-фельдцейхмейстеръ, будучи извѣстмъ, что ихъ величества того дня въ Ольмюцъ предъ вечеромъ ибыть изволять, посылалъ нарочнаго въ 7 часу освѣдомиться о емени можно ли у ихъ величествъ ауеденцію получить и призъ принять, который посланный возвратясь объявилъ, что ихъ личества приказать изволили—въ полъ-девятого часа; а графъ тампъ, той же минутъ пріѣхавъ, объявилъ, что ея величество, ъ дорожнаго утружденія, какъ скоро пріѣхала, никого не доская предъ себя, покой взять изволила.

Почему генералъ-фельдцейхмейстеръ 7 числа по полуночи 5 часовъ для полученія ауеденціи и приказа ѣздилъ, и, по поченіи, яко въ 9-ть часовъ прибыть изволилъ ко второй колоннѣ звратился, которая уже сначала 5-го часа въ парадѣ во всяй готовности нижеслѣдующимъ порядкомъ была. А именно, съ аваго фланга гренадерская рота, а отъ оной восемь полковъ хотныхъ, которыхъ пушки стояли по-батальопо съ лѣваго анга; другая гренадерская рота и нѣсколько уступя, въ завоть,—Чугуевская команда. Посреди всего фрунта стоялъ генелъ-фельдцейхмейстеръ, по сторонамъ—съ праваго фланга, у игадъ, генералъ-маіора Броунъ; съ лѣваго же, у бригадъ, генелъ-маіоръ графъ Головинъ. И въ началѣ 11-го по полуночи са ихъ величества слѣдовали отъ Ольмюца преспективною дотою, и не доѣзжая полковъ саженяхъ въ ста съ преспективой роги поворотили къ парадному мѣсту, при которыхъ всѣ тѣ тныя особы, которыя были при первой колонны и сверхъ того нералъ-фельдмаршалъ принцъ Саксенъ Гильпергаузенъ и тайный вѣтникъ графъ Кинскій,—то генералъ фельдцейхмейстеръ, не ıуская сажень шестьдесятъ и при немъ генералъ-маіоры: Бро-

унъ, Орловъ, Головинъ и генералъ-квартирмейстеръ де-Боданъ, встрѣтя ихъ величествъ, отдали честь обнаженными шпагами, и, по отдачѣ, генералъ-фельдцейхмейстеръ поѣхалъ предъ цесаремъ, а предъ нимъ генералъ-квартирмейстеръ, генералъ-маіоры и цесарскій камергеръ графъ Штампа; а предъ генералъ-квартирмейстеромъ штабъ генералитета, по ихъ рангамъ и передъ ними цесарскихъ два трубача. И какъ стали приближаться ко фрунту, то генералъ-маіоръ Броунъ, яко старшій, сказалъ „на караулъ". И зачавъ съ праваго фланга далѣе казаковъ ихъ величества слѣдовали подлѣ фрунта и, проѣхавъ, наконецъ, Чугуевскую команду, его величество выѣхалъ въ середину, то та команда раздалась и тутъ же ея величество цесарева и всѣ знатныя особы ѣхали жъ. И какъ на дистанцію лѣваго фланга гренадерской роты и полковъ приближаться стали, то какъ гренадерская рота, такъ и пѣхотные полки, поворотясь на право кругомъ, держали „на краулъ" и знамена, какъ для его величества, такъ и для ея величества, яко они въ такомъ разстояніи ѣхать изволили, что успѣть возможно было каждому особо,—уклоняемы были и битъ „походъ" съ играніемъ музыки. И какъ на правый флангъ пріѣхать изволили и остановились, тогда полки, по приказу ихъ величествъ, начали маршировать въ контонирь-кватиры, котораго, какъ можно видѣть было, съ прилежностію смотрѣть изволили. И между тѣмъ его величество приказалъ генералъ-фельдцейхмейстеру предъ себя привесть казаковъ, дабы цесаревѣ и принцессѣ Шарлотѣ, сестрѣ цесаревой, показать какъ изъ луковъ стрѣляютъ. Почему подполковникъ Булацель, при немъ старшина и сорокъ человѣкъ казаковъ, бросали изъ луковъ, во время чего, какъ по лугу съ луками разъѣзжали, то ея величество, взявъ подзорную трубку, на марширование полковъ и на казаковъ смотрѣть изволили. И четверть часа пополудни ихъ величества, возвращаясь въ Ольмюцъ, изволили указать генералъ-фельдцейхмейстеру съ генералитетомъ и со всѣми полковниками быть къ столу; а на полки по тысячу гульденовъ, яко на гренадерскую и казаковъ команду,—пожаловано. И по пріѣздѣ генералъ-фельдцейхмейстера имѣлъ честь сидѣть подлѣ его величества. Во время сего стола изволилъ спрашивать о учрежденіи войскъ Ея Императорскаго Величества: какія регулы имѣются въ перемѣнѣ*) офицеровъ; лошади драгун-

---

*) Порядокъ производства въ слѣдующіе чины.

ія и весь уборъ военный, пѣхотный и драгунскій—принадлеітъ ли Ея Императорскому Величеству или полковникамъ; какъ крутированіе чинится? На что генералъ фельдцейхмейстеръ до силъ: *перемѣна чиновъ не по полкамъ, но генерально во всей міи чинится по старшинству*; лошади, уборъ военный весь Императорское Величество изволитъ всей арміи жаловать; реуты по указу съ земли сбираются съ подданныхъ. И по обѣдѣ нералъ-фельдцейхмейстеру прислана черезъ оберъ-камергера афа Кевенгилера табакерка и перстень съ бриліантами.

Генералы морскихъ державъ объявили генералъ-фельдцейхйстеру, что графъ Гаррахъ имѣетъ желаніе съ нимъ говорить. ко великій канцлеръ Богеміи о проходѣ войскъ Ея Императорago Величества чрезъ наслѣдныя земли, видя трудный путь и стояніе дальнее, которое уже прошли и впредь итти имѣете— переходѣ дневномъ на ваше разсужденіе полагается; только ри томъ объявляемъ, что нашихъ государей соизволеніе такое, гобъ войско привести неизнуренное и въ состояніе дѣйствія прозводить. Почему конференція съ графомъ Гаррахомъ, въ поояхъ цесарскихъ, внѣ присутствіе ихъ, тогожъ числа была, и оложено за величиною миль здѣшнихъ, моравскихъ и богемскихъ, оторыхъ десять верстъ на милю,—ходить, и за гористою дорогою ъ день по двѣ мили итти и по прошествіи двухъ дней въ треій ростагъ имѣть.

8. Паки таковымъ же образомъ, по представленію третій олонны, генералъ-фельдцейхмейстеръ съ генералитетомъ и съ олковниками призванъ былъ къ столу. И цесарева его подлѣ ебя изволила посадить, объявляя, что онъ, князь Репнинъ, вчеась сидѣлъ подлѣ цесаря, а нынѣ желаетъ, чтобъ подлѣ ней ѣли, а подлѣ цесаря сядетъ генералъ-поручикъ Лопухинъ; и при омъ объявила удовольствіе свое о добромъ порядкѣ войскъ, таюжъ, что люди весьма хорошіе и потомъ подлѣ его, генералъфельдцейхмейстера, сидящему своему генералъ-фельдмаршалу принцу Лихтенштейну объявить изволила: я де думала о колеахъ, какъ на драгунахъ россійскихъ, такъ и епанчахъ пѣхотыхъ, давая знать, что намѣрена въ своемъ войскѣ тако учредить.

Еще жь удивляюся учтивости солдатской. Мы де вчера ѣздили улять и нечаянно пріѣхали въ деревню, гдѣ россійскій полкъ тоитъ, то де тамъ тихо было, яко бы никого не было, и, увидѣвъ асъ, въѣзжающихъ въ деревню, солдатъ побѣжалъ дать знать езъ всякаго крику, и далъ знать; то того часу, какъ офицеры, акъ и солдаты изъ своихъ квартиръ выступили и отдали шля-

нами честь, и мнѣ де не жаль, что я ѣздила россійскаго войска смотрѣть. И обернясь къ генералъ-фельдцейхмейстеру изволила сказать улубнясь: я бы де желала, чтобъ это войско два года впредь было здѣсь, тобъ мы того не терпѣли, что нынѣ терпимъ. При томъ изволила объявить, что де надѣюсь вчерась съ великимъ канцлеромъ графомъ Гаррахомъ учредили черезъ наши земли маршъ.

По обѣдѣ цесарь и цесарева подошли къ генералъ-фельдцейхмейстеру и генералу-поручику Лопухину и, пожелавъ добраго пути, цесарь при томъ объявить изволилъ, и не упоминая о времени, что въ нашей обоихъ силѣ и возможности состоитъ, то мы оба со тщаніемъ и радѣніемъ рады, и повелѣли исполнить. На что генералъ-фельдцейхмейстеръ ему благодареніе принесъ за ихъ милость и рекомендовалъ весь корпусъ и себя въ ихъ протекцію,—взялъ увольненіе. Полковники при томъ столѣ не сидѣли, потому что много знатныхъ персонъ было; а сидѣли за особымъ, въ которое время генералъ-поручику Лопухину табакерка и перстень пожалованы.

9. Былъ званъ генералъ-фельдцейхмейстеръ обѣдать въ клаиторъ-Радичь къ прелату, при которомъ обѣдѣ были полковникъ собственнаго цесарскаго полку Бретонь съ братомъ своимъ капитаномъ, который не могъ довольно хвалу произнесть войску Ея Императорскаго Величества; и при томъ объявилъ, что какъ цесарь, такъ и мы всѣ удивляемся вашимъ людямъ, что по такомъ дальнемъ и трудномъ маршѣ и не имѣя больше какъ одну ночь передъ смотромъ, такъ сборны и опрятны при смотрѣ были; чтобы де было, когда бъ недѣлю времени покой имъ былъ.

Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ репортуетъ, что минувшаго мая 28 дня во время переправленія Черниговскаго полка чрезъ Салу рѣку ночнымъ временемъ сталъ черезъ рѣку переходить того полка солдатъ Алексѣй Ивановъ, то отъ быстроты той рѣки сбило его съ ногъ, у котораго имѣлось ружье со штыкомъ на ремнѣ, епанча василькова, шляпа, которыя вещи съ него сронились и въ оной рѣкѣ потонули, а имѣющіеся въ сумѣ патроны помокли.

	Мили
10. Іюня. Отъ Ольшанъ до Конищъ	2
11. Отъ Конищъ до Босковицъ	2

Въ проѣздѣ до онаго объѣхалъ марширующіе второй колонги полки: Тобольскій, Троицкій, 2 Московскій, Нижегородскій, Вологодскій, Суздальскій и Выборгскій.

12. Ростагъ. Князь И. Репнинъ.

№ XXX.

Журналъ.

О продолженіи обратнаго изъ Имперіи марша вспомогательнаго Императорскаго Величества войскъ корпуса и прочимъ при томъ оисхожденіямъ, держанный съ принятіемъ надъ онымъ корпусомъ ераломъ-лейтенантомъ Ливенымъ команды.

Въ Богеміи изъ Часлау; сентября 14, 1748 года.

Іюля 30 числа. По полученному въ Фирте близъ Нюрнберга отъ подъ генералъ-маіоровъ—Броуна и Орлова извѣстіе, что командуюй шефъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ князь Репнинъ, показаннаго ія 30 дня умре. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ, по содержанію ея нператорскаго Величества регуловъ, по старшинству своему надъ ымъ Ея Императорскаго Величества вспомогательнымъ корпусомъ приъ долженъ будучи, о томъ ко всемъ письменно знать далъ; а при мъ, хотя второй колонны должно было въ сихъ числахъ въ обратный ходъ отъ Эбенсфельде предпринять, но, по такому неполезному приюченію, чтобъ оная при томъ мѣстѣ нѣсколько дней еще прибыла надлежащее удовольствіе приготовлено было,—писано отъ генералъйтенанта Ливена о томъ къ генеральнымъ комиссарамъ морскихъ ржавъ, также къ генералъ-лейтенанту Лопухину и генералъ-маіору юуну, чтобъ они выступленіемъ въ походъ обождали,—предложено.

31. По отправленіи о смерти покойнаго князя Репнина и о промъ къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшей реляціи и государственную Военную коллегію рапорта, генералъ-лейтенантъ ивенъ изъ Фирта отправился почтою въ Эбенсфельде, гдѣ покойй генералъ-фельдцейхмейстеръ при второй колоннѣ находился; а и отъѣздѣ отъ первой колонны надъ оною команду до дальнѣйшаго смотрѣнія поручилъ по старшинству генералъ-маіору Стюарту, и у предложено, чтобъ онъ съ тою колонною, по данному ему маршту, возвратный маршъ предпріявши къ богемскимъ границамъ умѣнно слѣдовалъ, и отъ Фирта, вторая августа 2, а первая бригада 3 сла тогожъ мѣсяца,—выступили.

Августа 1. По полудни въ Эбенсфельде, чрезъ одиннадцать чаъ отъ Фирта генералъ-лейтенантъ Ливенъ прибылъ; причемъ отъ подина генералъ-лейтенанта Лопухина получено извѣстіе, что онъ третью колонною, за недостаткомъ для довольствія людей порціоъ, а лошадямъ раціоновъ, отъ мѣстечка Гофъ назадъ отступилъ и

къ мѣстечку Ашъ, гдѣ людямъ провіанта, а лошадямъ фуража довольно быть имѣетъ.

2. Понеже, по консилію 27 іюля державному, положено при возвратномъ маршѣ походомъ не спѣшить, то на вышеписанной, вчерась присланный, отъ господина генералъ-лейтенанта Лопухина рапорта, въ отвѣтъ къ нему предложено, чтобъ онъ при Ашѣ елико можно продолжился впредь до предложенія.

3. При Эбенсфельде въ одной полковой церкви отправлено должное къ погребенію тѣло покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина пѣніе, и второй колонны всѣ восемь полковъ въ парадъ поставлены были и отъ оныхъ оружейная, также изъ полковой артиллеріи пушечная, пальба троекратно производима была; при чемъ въ полкахъ въ пальбѣ командировалъ генералъ-лейтенантъ; а при томъ быть случился епископъ и князь Бамберскій. Потомъ опредѣлено второй колонгѣ возвратный маршъ предпринять; и для того сегодня, находящіяся при второй колоннѣ, двѣ конно-гренадерскія роты и двусотная Чугуевская команда, яко авангардъ, подъ командою генералъ-квартирмейстера де-Бодана, впередъ къ Ислингу выступили.

4. Второй бригады—Пермскій, Тобольскій, Выборскій и Троицкій полки отъ Эбенсфельде въ возвратный маршъ выступили и чрезъ три мили къ Ислингу прибыли и въ лагерѣ расположились; а генералъ-лейтенантъ съ господами генералъ-маіорами Орловымъ и графомъ Головинымъ, по позыву, былъ у помянутаго епископа и князя Бамберскаго, въ Бамбергѣ, гдѣ довольно трактированы (sic) и съ пріятностью приняты были, и потомъ въ Эбенсфельде возвратились. Причемъ генералъ-лейтенанту явился цесарскій офицеръ, который отъ генералъ-маіора цесарскаго графа Коловрата, который въ Богеміи недально отъ границъ съ полками цесарскими находился, привезъ письмо, чтобъ россійской вспомогательный корпусъ въ Богемію не вступалъ, затѣмъ, что о томъ отъ римско-императорскаго двора позволенія и указа нѣтъ.

5. Вторая бригада отъ Ислинга слѣдовала черезъ три мили до мѣстечка Кулмбахъ; а первой бригадѣ: второй Московскій, Суздальскій, Вологодскій и Нижегородскій полки, при генералъ-маіорѣ Броунѣ, также генералъ-лейтенантъ Ливенъ отъ Эбенсфельде къ Ислингу прибылъ, гдѣ еще, чрезъ нарочнаго офицера отъ цесарскаго генералъ-маіора Бехини, письмо получено на такомъ же основаніи, какъ и отъ графа Коловрата,—о невступленіи въ Богемію за неимѣніемъ о томъ отъ ихъ двора указа: на что тогдажъ надлежащимъ образомъ отвѣтствовано, а генералъ-лейтенанту Лопухину писано, чтобъ онъ не вступая въ Богемію при Ашѣ еще стоялъ. Но понеже обстоятельства тре-

овали генералъ-лейтенанту впереди быть, то онъ изъ Ислинга отправился, токмо не доѣхавъ, за поздностію времени, до Кулмбаха на орогѣ, въ мѣстечкѣ Буркунштатъ,—ночлегъ имѣлъ.

6. Генералъ-лейтенантъ прибылъ въ мѣстечко Кулмбахъ, гдѣ рнгсъ-гауптмана королевства Богеміи, эгерскій и пильзенскій такжеще одинъ, съ того тракта гдѣ 3 колоннѣ слѣдовать должно, именуемый Дефине, явясь протестовали дабы конечно въ Богемію россійскія ойска вступить не могли. Полки второй бригады при Кулмбахѣ астагъ имѣли, а тогда генералъ-маіоръ Броунъ, съ своею первою ригадою, отъ Ислинга прибылъ къ Кулмбаху.

7. Первая бригада при Кулмбахе дневаніе имѣли, куда посыанный въ Гановеръ отъ покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера князя 'епнина куріеръ, Вологодскаго полка поручикъ Аппель, оттуда возвраился, привезъ вѣдомость, что великобританскій дворъ россійское войско ля зимовыхъ квартиръ удержать склонности не имѣетъ, но оное корѣе изъ своего содержанія сбыть хочетъ. И понеже къ маршу Баейтскою землею до богемскихъ границъ весьма краткое время осталось, а въ Богемію вступить позволенія нѣтъ, то генералъ-лейтенантъ а потребно разсудилъ о томъ, чтобъ сія колонна сверхъ своего маршута нѣсколько дней въ оной землѣ простоять могла, отъ маргграфа Барейтскаго дозволеніе просить и самъ для того въ Барейтъ, въ трехъ иляхъ отъ Кулмбаха, отправился, и о простояніи оной колоннѣ въ го землѣ двухъ дней, кромѣ назначеннаго времени по маршруту, позволеніе получилъ.

Вторая бригада отъ Кулмбаха къ Гефресу, черезъ три мили, марпировала, и дорога была весьма горнстая и каменистая.

8. Отъ Гефреса до деревни Реслау въ лагерь вторая бригада двѣ или слѣдовала, куда и генералъ-лейтенантъ прибылъ; и во время арша дорога была гористая и мѣстами каменистая; а первой бригады полки къ Гефресу пришли. И понеже позволенія еще не было въ Богемію вступать, что хотя генералъ-лейтенантъ Лопухинъ съ колонною при Ашѣ у самой границы богемской находился, однако къ ему писано, чтобъ онъ тамо стараясь о удовольствіи его команды потребнымъ продолжился, а въ Богемію не вступалъ.

9. Генералъ-лейтенантъ и генералъ-маіоръ графъ Головинъ съ бригадою при Реслау ростагъ имѣли, а генералъ-маіоръ Броунъ бригады своей съ полками отъ Гефреса туда прибылъ.

10. Отправясь отъ Реслау генералъ-лейтенантъ и вторая бригада, при генералъ-маіорѣ графѣ Головинѣ, прибыли къ деревнѣ Шундингъ резъ двѣ мили отъ ночлега, а генералъ маіоръ Броунъ остался при

Реслау для отдохновенія. А понеже еще нѣсколько дней въ Барейтской землѣ стоять принуждены, а, напротивъ того, всю колонну вмѣстѣ однимъ держать, по недостатку прокормленія, не можно, то опредѣлено первой бригады, при генералъ-маіорѣ Броунѣ, до полученія и вступленія въ Богемію резолюціи стоять при Реслау, а второй при Шунндинге быть.

11. Понеже о вступленіи въ Богемію,—затѣмъ что о цѣнахъ провіанта и фуража для помощнаго россійскаго войска потребнымъ еще договоръ въ Вѣнѣ съ морскими державами не окончился,—резолюціи не было, а и стояніе въ Барейтской землѣ позволительные отъ маркграфа Барейтскаго два дня проходили, и такъ въ сей землѣ безъ дозволенія стоять, а въ Богемію вступить—невозможно было, то отъ генералъ-лейтенанта нарочный офицеръ съ письмомъ для испрошенія еще позволенія, чтобы вторая колонна въ его землѣ еще нѣсколько дней простоять могла, ко оному маркграфу посланъ; а бригада первая при Реслау, а вторая при Шунндинге стояли.

Ввечеру отъ маркграфа Барейтскаго, чрезъ помянутаго посланнаго офицера, получено генералъ-лейтенантомъ письмо съ позволеніемъ, дабы вторая колона въ его землѣ еще два дня простоять могла; почему оная колона и осталась при своихъ прежнихъ мѣстахъ; а между тѣмъ къ тайному совѣтнику Ланчинскому въ Вѣну писано о скорѣйшемъ исходатайствованіи резолюціи о вступленіи въ Богемію. Прочія же колонны—первая черезъ Оберъ-Пфальцъ слѣдовала, а третья, чтобы еще при Ашѣ осталась—подтверждено.

13. Англійскій генералъ-маіоръ и генеральный комиссаръ Мордаунтъ письменно къ генералъ-лейтенанту сообщилъ о той протестаціи, которую курфирстъ Баварскій учинилъ, чтобъ при слѣдованіи чрезъ его землю, Оберъ-Пфальцъ, вспомогательнаго россійскаго императорскаго корпуса первой колоннѣ остановленія въ той его землѣ не было, съ великимъ запрещеніемъ его подданнымъ, дабы въ то время, когда-бъ сія колонна, сверхъ назначеннаго по маршруту времени остановилась,—ни кто не дерзалъ никакихъ съѣстныхъ и прочихъ припасовъ оной потребныхъ, подъ великимъ штрафомъ, продавать. По сему генералъ-маіору Стюарту предложено, чтобъ онъ въ помянутомъ Оберъ-Пфальцѣ, не имѣя излишняго сверхъ маршрута времени стоянія, слѣдовалъ и въ Богемію вступилъ. Сегодня отъ генеральныхъ комиссаровъ морскихъ державъ генералъ-лейтенанту письменно знать дано, что они, отъ своихъ министровъ въ Вѣнѣ обрѣтающихся, получали извѣстіе съ позволеніемъ отъ тамошняго двора о вступленіи россійско-императорскаго

го корпуса въ Богемію; почему во всѣ колонны предложено, чтобъ і въ свое время въ Богемію маршировали.

Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ и генералъ-маіоръ Воейковъ отъ тей колонны прибылъ для разныхъ по корпусу соглашеній.

14. Второй бригады, отданнымъ приказомъ, велѣно быть въ готовности и выступить въ Богемію, а первой также слѣдовать. Понеже і первой колоннѣ, за отбытіемъ отъ оной генералъ-лейтенанта Ли а, по старшинству надлежало быть генералъ-поручику Лопухину, акожъ, въ избѣжаніи и миноваціи чтобъ колонны единовременнымъ ученіемъ и перемѣною отъ оныхъ генералитета безъ оного не алисъ, и по желанію онаго генералъ-поручика Лопухина, опредѣ о ему, генералъ-лейтенанту Лопухину, остаться по прежнему при тьей колоннѣ, токмо для первенства именовать первою, а первую тьею колоннами, при которой послѣдней быть командиромъ, по ршинству, генералъ-маіору Броуну; сверхъ того, по порядку въ ршинствѣ генералитету, быть: генералъ-маіоромъ Стюарту и Воей у при второй, а графу Головину, бывшему при второй, у новоиме мой—первой быть.

15. Вторая бригада, при генералъ-маіорѣ графѣ Головинѣ, по ступленіи отъ Шерендинга прибыла чрезъ полторы мили къ Эгеру грошедъ оный верстахъ въ трехъ въ лагерь стала; а первая отъ еля пришла къ Шерендингу, а генералъ-лейтенантъ въ Эгеръ ібылъ.

16. Первая колонна, подъ командою господина генералъ-лейтета Лопухина, отъ Ашъ выступила въ Богемію; второй же колонны вая бригада прибыла въ то мѣсто гдѣ вторая находилась, а рая при семъ мѣстѣ растагъ имѣла и генералъ-лейтенантъ въ рѣ находился.

Нынѣ изъ Эгера отправлена въ Санктъ-Петербургъ эстафета и оной къ Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшая реляція ъ государственную Военную коллегію рапортъ, о обращеніяхъ при ъ корпусѣ,—посланы; и при томъ донесено, что корпусу вспомоельному при нынѣшнемъ возвратномъ маршѣ, за утружденіемъ зъ столь дальній походъ людей, поспѣшно слѣдовать, а наименьше, имѣвши въ здѣшнихъ мѣстахъ нѣсколько времени отдохновеній,— россійскихъ границъ маршировать невозможно.

Сегодня прибылъ изъ Санктъ-Петербурга курьеръ, гвардіи под учикъ Чичеринъ, и привезъ Ея Императорскаго Величества именизъ Военной коллегіи указъ съ повелѣніемъ, чтобъ вспомогаюму Ея Императорскаго Величеству войску корпусу, по письмен-

ному увольненію обѣихъ морскихъ державъ, возвратиться къ россійскимъ границамъ и слѣдовать сколько возможно, употребляя въ пользу нынѣшнее способное время, однако безъ дальняго затрудненія людей,—къ лифляндскимъ границамъ.

17. Отъ шталгалтерства Богемскаго получено сообщеніе съ приложеніемъ учиненныхъ расписаній въ которыхъ мѣстахъ Ея Императорскаго Величества войска корпусу въ Богемскомъ королевствѣ и въ марграфствѣ Моравскомъ на квартирахъ расположенныя, требуя чтобы оныя на тѣхъ квартирахъ стоять могли. Но понеже вчерашній всевысочайшій Ея Императорскаго Величества указъ безостановочно маршъ продолжать повелѣваетъ, то на сіе въ постановленіи полковъ на квартиры отказано. Однакожъ, въ разсужденіи, что люди отъ долговременного похода не въ такой бодрости, какъ прежде были, а при томъ извѣстно, что въ Богеміи переходы по маршруту чрезъ малое разстояніе назначены, того ради опредѣлено и отъ крейсъ-гауптмановъ требовано, чтобы переходы менѣе опредѣлены были, еже и воспослѣдовало. Сегодня вторая бригада до Гомергофа черезъ три мили слѣдовала и при ономъ въ лагерь стала; первая же въ прежнемъ лагерѣ растагъ имѣли; а генералъ-лейтенантъ для разныхъ распоряженій въ Эгерѣ былъ.

18. Генералъ-лейтенантъ и первая бригада, при генералъ-маіорѣ Броунѣ, продолжали маршъ свой до Гомергофа, откуда вторая бригада впередъ къ деревни Пелшау черезъ двѣ мили выступила.

19. Генералъ-лейтенантъ отъ Гомергофа, а вторая бригада, при генералъ-маіорѣ графѣ Головинѣ, отъ деревни Пелшау къ Неймарку прибыли; первая бригада къ Пелшау пришла.

20. Первая бригада отъ Пелшау двѣ мили къ Неймарку слѣдовала, а генералъ-лейтенантъ и вторая бригада при семъ мѣстѣ растагъ имѣли.

Сегодня о полученіи чрезъ гвардіи подпоручика Чичерина указовъ Ея Императорскому Величеству изъ государственной Военной коллегіи донесено и представлено, что хотя намѣреніе было въ здѣшнихъ областяхъ для отдохновенія остановиться, однакожъ, слѣдуя Ея Императорскаго Величества высокому повелѣнію, вспомогательный корпусъ маршъ Богеміею продолжаетъ. Генералъ-маіоръ графъ Головинъ къ первой колоннѣ для принятія команды отправленъ, а бригада его, до прибытія генералъ-маіора Воейкова, старшему полковнику въ вѣдомство поручена.

21. Первой бригады полки при Неймаркѣ въ лагерѣ растагъ имѣли, а генералъ-лейтенантъ Ливенъ и вторая бригада отъ Неймар-

слѣдовала три мили до мѣстечка Монетина, куда генералъ-маіоръ ейковъ отъ первой колонны прибылъ и ему вторая бригада, подъ еніемъ генералъ-маіора графа Головина бывшая, въ команду поиена.

22. Отъ Монетина до Краловицъ двѣ мили вторая бригада слѣала, а первая бригада отъ Неймарка къ Монетину пришла.

23. При Краловицы второй бригады полки отдохновеніе имѣли, ервая бригада отъ Монетина къ Краловицу прибыли, куда генеъ-маіоръ Стюартъ, отъ третей колонны, прибылъ, которому, по ршинству, первая бригада, предъ симъ въ вѣденіи генералъ-маіора эуна бывшая, поручена.

24. Вторая бригада до деревни Чистай одну милю марширована, ервая, съ генералъ-маіоромъ Стюартомъ, имѣла при Краловицы тагъ, гдѣ и генералъ-маіоръ Ливенъ другой день для разныхъ спорядженій стоялъ.

25. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ отправясь изъ Краловицы полъ ти мили; а второй бригады полки отъ деревни Чистай слѣдовали, въ полторы мили, къ деревни Сенаматъ, гдѣ полки расположатся; енералъ-лейтенантъ съ штабомъ, минуя Сеноматъ, версты съ три, ілегъ имѣлъ въ мѣстечкѣ Раконицъ; первая жъ бригада отъ Краща прибыла въ деревню Чистай.

26. Отъ Сенаматъ до деревни Ринголецъ вторая бригада двѣ ш слѣдовала, а первой бригады полки маршируются отъ деревни стай на ихъ мѣсто при Сенаматѣ ночлегъ имѣли. Генералъ-же тенантъ Ливенъ отъ Раконицъ къ Ринголецу прибылъ. Понеже въ кахъ больныхъ не малое число находится для лучшихъ оныхъ юды и пользы опредѣлено и посланными въ команды ордерами гѣно—всѣхъ больныхъ тяжко одержимыхъ, отдѣля къ нимъ надлещихъ надзирателей, отправить отъ всего корпуса въ Оношто, лещее близъ Праги мѣсто, при которыхъ командиромъ подполковникъ ейтшнейдеръ, а для пользованія штабъ лекарь съ другими оставъ на потребномъ оныхъ больныхъ отъ морскихъ державъ удовольія. По усмотрѣнію, что во второмъ Московскомъ полку мунъ въ крайней ветхости находятся, такъ что почти за опрятность есть не можно, а Низовскій почти епанчей не имѣетъ,—велѣно всѣхъ другихъ полковъ, изъ оставшихся отъ некомплекта люі,—въ Московскій кафтаны и камзолы, а въ Низовскій епанчи ть; однако такимъ способомъ оные полковъ въ опрятность привести ъ невозможно, что прочіе полки иные также въ худомъ мундирѣ, ругіе мало оставшихъ отъ неполного комплекта имѣютъ, и такъ

такого числа мундировъ и епанечъ, не имѣются сколько въ т
потребно,—дать не можно.

27. Генералъ-лейтенантъ и второй бригады полки при Ри
цы растагъ имѣли, а первая бригада отъ Сенамату туда же при

28. Второй бригады полки, выступя отъ Ринголъца, ночлегъ
ли при деревнѣ Доброй, отъ ночлегу въ одной мили, а первая
гада и генералъ-лейтенантъ при Ринголъцы находилисъ.

29. Отъ деревни Доброй до Гостовицъ второй бригады п
полторы миля слѣдовали, а первая бригада на ихъ мѣстѣ къ дер
Доброй пришла; генералъ-лейтенантъ отъ Рингольцы прямо въ Г
вицы прибылъ.

30. Второй бригады полки при Гостовицахъ растагъ имѣли;
вая же бригада отъ деревни Доброй къ сему мѣсту прибыла.

Сего числа для дня Александра Невскаго, яко кавалерскаго п
ника, въ полковыхъ церквахъ литургія и потомъ молебствіе от
лено, при чемъ генералъ-лейтенантъ и господа: генералъ-маіоръ
артъ, Воейковъ, также штабъ-офицеры и прочіе были у онаго г
ралъ-лейтенанта: весь генералитетъ, штабъ-офицеры, тожъ комис
морскихъ державъ,—трактированы были и потомъ баломъ вес
сіе собраніе окончено.

Сегодня англійскій генеральный комиссаръ Мордаунъ объя
что его величество король великобританскій, въ разсужденіи поне
ныхъ великихъ трудовъ вспомогательнаго корпуса, намѣреніе и
онымъ квартиры для отдохновенія до января мѣсяца дозволить
что онъ, генералъ-лейтенантъ, тогда, при отданіи должнѣйшаго
величеству благодаренія, отвѣтствовалъ, что сему корпусу по имен
указу, чтобъ маршъ продолжать, нынѣ тѣмъ призрѣніемъ королевс
пользоваться не можно; но, надѣясь о томъ отъ Ея Величества м
лительный указъ получить,—требовано отъ него, Мордауна, чтобъ
способнаго марша переходы уменьшены и растаги прибавлены б
почему они, комиссары, въ томъ согласились.

31. Второй бригады полки къ деревнѣ Горяшецъ изъ Г
вицъ выступили, и черезъ городъ Прагу церемоніею съ распущен
знаменами и играніемъ музыки и барабаннымъ боемъ во всякой
тотѣ и убранствѣ порядочно марошировали; а первая бригада ост
лась для растага при Гостовицы. Генералъ-лейтенантъ въ Прагу
былъ и будучи званъ къ штатгалтеру богемскому, барону Нейто
вому, у оного, купно съ генералъ-маіорами, столомъ трактиро
былъ.

И понеже уже холодныя ночи наступили и ненастное время про-жалось, а холодное приближаться стало, то по требованію гене-ръ-лейтенанта для минованія въ томъ солдатству нужды, отъ зем іхъ управителей дозволено всему сему корпусу при марширваніи легн и растаги по квартирамъ становиться; почему, дабы полки по зости трактату располагаемы были и въ случающихъ малыхъ де-няхъ большимъ утѣсненія не причиняли, такожъ обывателямъ обидъ и малѣйшихъ озлобленій не показывали и о прочемъ господамъ ералитету пристойныя предложенія учинены.

Сентября 1-е. Вторая бригада слѣдовала двѣ мили отъ Горл-цъ до Аваль, а первая бригада изъ Гостовицъ на ихъ мѣста въ ошецъ, чрезъ полторы мили, пришла и близъ онаго по деревнямъ квартирахъ расположилась, а чрезъ Прагу такимъ же порядкомъ, ъ и вторая слѣдовала. Генералъ-лейтенантъ того числа, пропустя ки и учиня о незатруднительномъ корпусу маршѣ распоряженій, Горлшецу прибылъ и ночлегъ имѣлъ. Сегодня, предъ полуд-ъ, прибылъ изъ Санктъ-Петербурга адъютантъ Поль и привезъ все-ючайшій Ея Императорскаго Величества указъ, чтобъ вспомогатель-у корпусу для отдохновенія на квартирахъ расположиться въ на-дныхъ земляхъ ея величества императрицы римской и повелен-і при томъ распоряженія учинить.

2. Второй бригады полки при Авалѣ, въ разныхъ деревняхъ, въ ртирахъ растагъ имѣли, а генералъ-лейтенантъ и первая бригада Горлшецъ къ оному Аваль прибыли, и генералитетъ въ ономъ, олки первой бригады въ деревняхъ—въ квартирахъ стали.

3. Вторая бригада къ мѣстечку Бемишъ-Бродъ, чрезъ одну милю, ібыла, а генералитетъ для того въ Аваль на сей дѣнь оставался, морскихъ державъ генеральнымъ комиссарамъ, англійскому Мор-ну, голландскому ванъ-Тюиль-Сераксеръ и ванъ-Тнигу,—декларація інена, что Ея Императорскаго Величества вспомогательный корпусъ наслѣдныхъ земляхъ ея величества императрицы римской на вин-а квартирахъ оставить и на содержаніе онаго двѣсти тысячъ чер-іныхъ отъ морскихъ державъ требовать повелѣть соизволила. На оные комиссары объявили, что въ семъ дѣлѣ собою ничего учи-ъ не могутъ, токмо къ своимъ дворамъ о томъ писать и резолю-требовать имѣютъ; равномѣрно и о надлежащихъ на приходъ ьшею ста пятидесяти тысячъ ефимоковъ на требованіе отвѣтство-и, что своимъ дворамъ донесутъ.

Въ Вѣну къ господину тайному совѣтнику и чрезвычайному пос-нику Лончинскому писали, чтобъ онъ тамо у министерства ста-

раніе прилагалъ о скорѣйшемъ расписаніи вспомогательному корпусу квартиръ, и дабы оные для способности въ маркграфствѣ Моравскомъ, а по недостатку онаго въ ближнихъ къ тому въ Силезіи и королевствѣ Богемскомъ лежащихъ мѣстахъ,—опредѣлены были.

4. Генералъ-лейтенантъ и генералъ-маіоръ Стюартъ съ первою бригадою къ мѣстечку Бемишъ-Бродъ прибыли и второй бригады полки при ономъ растагъ имѣли въ ближнихъ деревняхъ.

5. Для дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества восемь полковъ второй колонны въ парадѣ, такожъ и шестнадцать пушекъ при Бемишъ-Броды поставлены были и по окончаніи сперва литургіи, а потомъ молебствія произведена была, какъ изъ пушекъ такъ и изъ мелкаго ружья, троекратная пальба; потомъ полки распущены и по отшествію молебна, генералитетъ: генералъ-лейтенантъ Лопухинъ и генералъ-маіоры: царевичъ Грузинскій, Стюартъ, Орловъ, Волковъ, всѣ штабъ-офицеры, тожъ комиссары морскихъ державъ и нѣкоторые изъ земскихъ управителей у генералъ-лейтенанта Ливена обѣдомъ трактированы были, и во время стола поставлены у главной квартиры двѣ гренадерскія, Вологодскаго и Суздальскаго полковъ, роты, которыя, при питьѣ для высочайшихъ здравій, пальбу производили, и сіе собраніе продолжающему ввечеру баломъ окончено. Вторая же бригада отъ Бемишъ-Бродъ чрезъ полторы мили до Каоримъ слѣдовало.

6. Вторая бригада около Каорима растагъ имѣла, а первой бригады полки къ Каориму пришли, и генералъ-лейтенантъ Ливенъ отъ Бемишъ-Бродъ прямо къ Бецвару прибылъ.

7. Генералъ-лейтенантъ въ Бецварѣ дневалъ, а второй бригады полки къ оному чрезъ одну милю прибыли. Первая же бригада при Каоримѣ дневала. И отъ генералъ-лейтенанта отправлены о разныхъ дѣлахъ письма: въ Гагу, Гановеръ, Варшаву и въ Вѣну къ министрамъ Ея Императорскаго Величества, въ томъ числѣ къ господину тайному совѣтнику Лончинскому писано, чтобъ онъ старался скорѣйшую резолюцію исходатайствовать о расписаніи вспомогательному корпусу квартиръ и о постановленіи всему потребному къ содержанію того корпуса цѣны.

8. Генералъ-лейтенантъ прибылъ въ Кутгенбергъ прежде полковъ для отправленія въ Санктъ-Петербургъ куріера, подпоручика гвардіи Чичерина, а полки второй бригады близъ Бецвара въ деревняхъ растагъ имѣли; а первая бригада къ Бецвару выступила въ деревни же на квартиры.

9. Генералъ-лейтенантъ Ливенъ въ Куттенбергѣ находился, а полки второй бригады, чрезъ одну большую милю отъ Бецвара, къ Куттен-

ігу около онаго въ квартиры расположились; а первая бригада при дварѣ отдохновеніе имѣла.

10. Генералъ-лейтенантъ въ Куттенбергѣ обрѣтался; вторая же игада при семъ мѣстѣ въ деревняхъ растагъ имѣла, а первая къ ттенбергу прибыла.

Изъ Варшавы отъ господина полномочнаго министра и оберъ-маршала графа Бестужева-Рюмина получено письмо съ объявлені-ь, что до окончанія продолжающагося въ Польшѣ сейма маршру-ъ сочинить и мѣстъ по которому корпусу вспомогательному чрезъ льшу слѣдовать назначить невозможно и надлежитъ нѣсколько вре-ги обождать.

Получена отъ подполковника Бретишнейдера, Апшеронскаго пол- извѣстіе, что оставленные въ Оноштѣ больные, по содержанію ге-алъ-лейтенанта ордера, во исполненіе высочайшаго Ея Император-іго Величества указа, изъ Оношта 11 числа сентября въ Ольмюцъ равятся съ потребнымъ по наставленію онаго генералъ-лейтенанта тавленіемъ.

11. Генералъ-лейтенантъ, для совершеннаго изготовленія съ под-оучикомъ Чичеринымъ, посылающейся въ Санктъ-Петербургскую эк-диціи, въ Куттенбергѣ былъ, и первая бригада при семъ же мѣстѣ охновеніе имѣла; а вторая до Часлау, чрезъ одну милю отъ Кутен-іга, походъ продолжала и на квартирахъ по деревнямъ расположи-ь; а третьей колонны вторая бригада въ Богемію вступила.

12. Первая бригада отъ Куттенберга слѣдовала къ Часлау куда ералъ-лейтенантъ прибылъ; вторая же бригада при Часлау растагъ ѣла на показанныхъ квартирахъ, а третьей колонны первая бри-а въ Моравію вступила.

13. Генералъ-лейтенантъ и первая бригада имѣли растагъ при слау, гдѣ и вторая бригада для отдохновенія находилась, а первая юнна въ Богемію; третья же, по вступленіи уже, Моравіею маршъ одолжастъ въ ожиданіи точнаго въ квартирѣ показанія и опредѣленія.

Юрій Ливенъ.

Сентября 14-го *). Отправленъ съ письмами къ Высочайшему Ея ператорскаго Величества двору куріеръ лейбъ-гвардіи Семеновскаго ка подпоручикъ Чичеринъ; а при томъ генералъ-лейтенантъ Ли-ъ въ мѣстечкѣ Часлау растагъ имѣлъ въ ожиданіи скораго о рас-

---

*) Продолженіе этого журнала въ томъ же дѣлѣ; № 76—79.

положеніи, по силѣ высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа, россійскаго корпуса полковъ по винтеръ-квартирамъ въ Вѣны опредѣленію. И тогожъ дня отъ ея величества цесаревны римской и королевы венгеро-богемской прибылъ въ Часлау для того распредѣленія господинъ генералъ-фельдмаршалъ баронъ Бретлихъ.

15. Генералъ-лейтенантъ продолжалъ (?) (sic) въ Часлау; причемъ со онымъ господиномъ генералъ-фельдмаршаломъ лейтенантомъ и депутатами отъ Богеміи, Моравія и Силезіи, въ присутствіи его, генералъ-лейтенанта, и генералъ-маіора Стюарта и Воейкова диспозиція учинена, по которой опредѣлено россійско-императорскихъ войскъ вспомогательный корпусъ на винтеръ-квартиры расположить въ наслѣдственныхъ ея величества императрицы римской королевы венгеро-богемской земляхъ. А именно, въ Моравіи—генералъ-лейтенантъ Ливенъ въ мѣстечкѣ Проснидъ, которое въ серединѣ показуемыхъ корпусу квартиръ лежитъ; а также походный комиссаріатъ, полевая аптека и весь генеральный штабъ. А генералъ-маіоры: фонъ-Броунъ — въ Нейтиченъ, Стюартъ—Меришъ-Нейштатѣ и Салтыковъ въ Мистекѣ. При нихъ полки: *въ Моравіи*—Ростовскій, Ладожскій, Муромскій, Казанскій, Сибирскій, Азовскій, второй Московскій, Вологодскій, Суздальскій, Пермскій и Нижегородскій; *въ Силезіи*—Бѣлозерскій и Апшеронскій, также конногренадеръ двѣ: въ Моравіи, въ Кремзирѣ, а одна рота въ Силезіи, и Чууевскихъ козаковъ двѣсти человѣкъ, кои изъ нихъ, за распредѣленіемъ для возки писемъ генералитету и полкамъ, останутся—расположить въ квартирахъ ближе къ силезскимъ границамъ. Въ Богеміи: генералъ-лейтенантъ Лопухинъ въ . . . . . . крейсѣ Лейтомышлѣ, подъ вѣдѣніемъ его господа генералъ-маіоры: царевичъ Грузинскій — въ Рейхенау, графъ Головинъ — Гогенмаутъ, Воейковъ — въ Полнѣ. *Полки*: Бутурскій, Черниговскій, Кіевскій, Низовскій, Рязанскій, Вятскій, Троицкій, Тобольскій и Выборгскій въ ближнихъ къ Моравіи мѣстахъ; тожъ конно-гренадеръ одна рота и казаковъ двѣсти человѣкъ, изъ которыхъ, за опредѣленіемъ для возки писемъ по полкамъ и къ генералитету, оставшихся,—тожъ расположить по квартирамъ въ Кенигрецкомъ уѣздѣ, ближе къ Глацкимъ границамъ, и всходствіе того къ генералитету пристойные ордера посланы. При семъ распредѣленіе корпуса въ квартиры господъ генералъ-лейтенанта Лопухина и генералъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-коммссара Орлова не было затѣмъ, что изъ нихъ—первый на отзывъ къ нему письменно отвѣтствовалъ, а послѣдній, посланнымъ къ нему словесно, объявилъ, что находится въ болѣзни и затѣмъ при семъ учрежденія присутствовать не могутъ.

16 числа растагъ былъ въ Часлау и потребныя распоряженія ко гупленію полковъ въ квартиры въ Богеміи учинены; а тѣмъ полкъ коимъ въ Моравію и Силезію слѣдовать должно, потребныя мар-)уты даны.

17. Генералъ-лейтенантъ съ генеральнымъ штабомъ до Габерны I мили слѣдовалъ.

18. Отъ Габерна до мѣстечка Деичь-Бродъ двѣ мили маршъ былъ. понеже полки тягости свои въ худомъ состояніи отъ дальняго по-ia имѣютъ, что посланъ въ каждый ордеръ, чтобы присланы были ь полковъ вѣдомости сколько какихъ потребностей на исправленіе съ тягостей надобно, почему на покупку оныхъ безъ излишества ньги отпущены были. Сего числа Троицкій полкъ въ Часлау и ло въ деревняхъ въ квартиры расположился.

19. Растагъ былъ въ Деичь-Броды и притомъ всѣ постановленія, і до постановленія сего корпуса въ квартиры касались, съ генелъ-фельдмаршалъ-лейтенантомъ барономъ Брейтларомъ окончены.

20. Отъ Деичь-Брода до мѣстечка Полна три мили, гдѣ 21 чиі былъ растагъ и Тобольскій полкъ въ винтеръ квартиры въ Деичьоды съ деревнями оного 20 числа.

22. Отъ Полна въ Моравію до деревни Волеинъ двѣ мили; а боргскій полкъ въ Полна и окольныхъ деревняхъ квартиры свои іялъ и на оные вступилъ дѣйствительно.

23. Отъ Волеинъ до мѣстечка Крыжановъ двѣ мили, и хотя день іъ и безъ дождя точію дорога мѣстами гористая, каменистая прикъ же нѣсколько и грязна, то въ слѣдованіи не безъ затрудненія ю; полки же кои въ Моравіи быть назначены продолжали походъ й умѣреннымя маршами и особливыми трактами до опредѣленныхъ ь квартиръ, и Бутырскій полкъ въ свои квартиры въ Лондекрене, Итомышль и Гогенмаутъ вступилъ.

24. Растагъ былъ, и отсюда къ Ея императорскому Величеству подданнѣйшая реляція, а въ Военную коллегію рапорты о состоя при корпусѣ отправлены. И полки: Ростовскій въ Вишау, въ Моію, а въ Богемію—Рязанскій въ Поличко, Черниговскій—въ Земібергъ, Кіевскій въ Пардубицы въ квартиры свои вступили.

25. Отъ Крыжанова до Тишновецъ три мили, и дорога была гогая, узкая и мѣстами каменистая, и такъ въ маршѣ не безъ заіненія было. При ономъ Тишновцѣ растагъ 26 сентября былъ; а исла Нарвскій въ Богеміи въ Куттенбергъ; Ладожскій же 26 сенія въ Моравію въ Тобитшау въ винтеръ-квартиры дѣйствительно шли.

27. Отъ Тишновецъ до деревни Черной горы, черезъ двѣ мили, походъ продолжался; а полки Низовскій въ Богеміи въ Опогны, въ Моравіи: 2-й Московскій въ Цвитау, Нижегородскій въ Босковицына квартиры сегодня вступили.

Сентября 28. Отъ Черной горы черезъ одну большую милю до мѣстечка Босковицы, гдѣ полученъ изъ государственной Военной коллегіи указъ, по которому велѣно разныя къ снабженію полковъ расноряженія учинить и оные удовольствовать, какъ мундиромъ, амуницією, такъ прочимъ; и такъ растагъ былъ. Полки *въ Моравію*: 28 числа въ Лейпникъ—Казанскій, въ Меришъ-Трибау—Пермскій, а 29 дня сентября Вятскій—въ Хрудимъ, въ Богеміи, а Муромскій въ Штербергъ, въ Моравіи,—на винтеръ-квартиры вступили.

30 числа отъ Босковицы чрезъ три мили до Коницъ слѣдовали, куда дорога была по большей части мѣстами и гориста, мѣстами и камениста, и Вологодскій полкъ нынѣ въ винтеръ-квартиры въ Литау прибылъ.

Октября 1. Отъ Коницъ черезъ двѣ мили въ мѣстечко Просницъ, гдѣ, по отводу земскихъ управителей, какъ генералъ-лейтенантъ, такъ походный комиссаріатъ и весь обрѣтающійся генеральный штабъ на квартирахъ расположился. Полки же *въ Моравіи*: Суздальскій въ Шенбергѣ, Сибирскій въ Фулнекѣ, Азовскій въ Фрейбергѣ винтеръ-квартиры свои получили.

Сегодня въ прибытіи генерала-лейтенанта въ Просницъ генеральные комиссары морскихъ державъ, бывъ у него, предъявили, что понеже они отъ своихъ суверенов о томъ, чтобы всякое довольствіе корпусу прекратить повелѣнія не имѣютъ, слѣдовательно оный корпусъ на ихъ коштѣ по прежнему содержать будетъ, но ежели противное тому генералъ-лейтенантъ имѣетъ—указъ имъ объявилъ. Онъ на сіе имъ отвѣтствовалъ, что кромѣ того указа, по которому имъ, сентября 3 числа декларацію о заплатѣ отъ морскихъ державъ за зимніе пять мѣсяцевъ, считая октября съ 1-го, денежную сумму, въ дву стахъ тысячахъ червонныхъ состоящую, учинена, и что, напротивъ того, сей корпусъ на иждивеніи Ея Императорскаго величества останется,—не полученіи не имѣетъ, и инаго изъясненія, сверхъ того, что въ декларація написано, дать не можетъ; а между тѣмъ по усиленному оныхъ генеральныхъ комиссаровъ требованію иного посредства не сыскано, какъ по согласію съ нимъ положено, чтобъ отнынѣ, по прежнему, отъ земли все натурами получать, а послѣ, по воспослѣдованіи резолюціи,—или изъ казны Ея Императорскаго Величества, или отъ генеральныхъ комиссаровъ заплата произведется.

2. Достальные полки, то есть Бѣлозерскій и Апшеронскій, въ хней Силезіи: первой въ Тропаускомъ крейсѣ, а второй въ Фриѣ на квартиры, имъ показанныя, вступили, а притомъ разныя расяженія учинены, къ потребному удовольствію вступившихъ вспоательнаго корпуса полковъ и командъ въ квартиры. Юрій Ливенъ.

20 ноября 1748. Проснецъ.

№ XXXI.

(М. О. Ар. Г. Ш. Опись 47; № $^{16}/_{19}$).

Государственной Военной коллегіи.

Репортъ.

Отъ генералъ-лейтенанта Ливена.

Ея Императорскаго Величества государственной Военной колле, отъ 19 августа отправленный, указъ я, чрезъ адъютанта Поля, училъ и по силѣ оного исполненіе чинить долженъ. А хотя съ ретомъ моимъ на оной, присланнаго предъ симъ ко мнѣ гвардіи поручика Чичерина, дней чрезъ пять, отправить былъ я намѣренъ, акожъ, получа высочайшій Ея Императорскаго Величества указъ ступленіи въ здѣшнихъ мѣстахъ въ квартиры,—во ожиданіи соилъ изъ Вѣны точное опредѣленіе о тѣхъ квартирахъ имѣть и бъ о томъ обстоятельно съ нимъ донесть, его удержалъ, но не давшись еще понынѣ объ ономъ никакой диспозиціи, его отпраъ и притомъ государственной Военной коллегіи доношу.

Бывшія въ канцеляріи покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера зя Репнина письменныя дѣла съ надлежащими описями здѣсь ются, и какія остались безъ исполненія, по тѣмъ оное чинится.

О маршѣ отсюда впредь, во опредѣляемое время, вспомогательу корпусу, чрезъ Польшу къ Лифляндскимъ границамъ, тѣми же тами, коими сюда слѣдовалъ, токмо на три тракта, по силѣ повеія государственной Военной коллегіи поступлено будетъ; къ чему Кракова до Гродно два тракта, по которымъ корпусъ къ Имперіи ировалъ, уже извѣстны; а дабы третій назначенъ, о томъ еще дъ симъ въ Варшаву къ господину гофмаршалу графу Бестужевуину отъ меня писано и какъ оное получено будетъ, то, учиня до дно маршруты, въ государственную коллегію присылкою не умедлю, равномѣрно и для заготовленія по тракту до Гродно провіанта и

фуража офицеры въ надлежащее время и заблаговременно отпра: быть имѣютъ. Елико жъ принадлежитъ до учиненія вѣдомости и отп ленія въ Ригу къ его сіятельству господину генералъ-фельдмар и кавалеру рейхсъ-графу фонъ-Лессію, сколько и въ которыхъ им мѣстахъ отъ Гродно до Курляндіи магазейны учредить надобно понеже я отъ Курляндіи до Гродно токмо однимъ путемъ, чрезъ данъ и Ковну, слѣдовалъ и такъ мнѣ кромѣ одного оного о дру трактахъ такъ обстоятельно, чтобъ отъ мѣста до мѣста станці учрежденію магазейновъ назначить неизвѣстно, слѣдственно и на комъ основаніи вѣдомости учинить не можно, но лучше чрезъ п лающихся изъ Риги офицеровъ о томъ распоряженіе воспослѣд можетъ.

О надлежащихъ на походъ Польшею деньгахъ ста пятиде тысячъ ефимкахъ я генеральнымъ комиссарамъ морскихъ державъ общилъ и по ихъ письменному востребованію, какая монета в: число денегъ намъ потребно я, по согласію съ господиномъ генер маіоромъ и оберъ-штеръ кригсъ-комиссаромъ Орловымъ, признава полезнѣе, требовалъ отъ нихъ, дабы червонные въ ту сумму запла были; почему они, изъяснясь, что собою такой выдачи денегъ учи не могутъ, объявили, что къ своимъ дворамъ писать будутъ и надѣ рѣшительную резолюцію имѣть; въ число же субсидій, посланный Франкфуртъ на Майнѣ подполковникъ князь Проворовскій, присла туда отъ полномочнаго посла господина графа Головина, въ двух кахъ, осьмнадцать тысячъ четыреста червонныхъ, двѣсти пятьде три гульдена и двѣнадцать штиверовъ, какъ отъ него подполков репортъ полученъ, дѣйствительно принимаетъ, съ которыми ему корпусу для того возвратиться велѣно, что достальные субсидные ден какъ помянутый господинъ графъ Головкинъ ко мнѣ пишетъ, ч Вѣну къ корпусу пересланы быть имѣютъ; на приготовленіе-жъ Гродно до Курляндіи по трактамъ провіанта и фуража пристой число денегъ изъ той суммы, которая на проходъ Польшею отъ і скихъ державъ получена будетъ, въ Гродно я отправить долженъ; понеже еще подлинно неизвѣстно, какъ скоро оные деньги отъ і скихъ державъ, чрезъ означенныхъ ихъ комиссаровъ, заплатятся и жетъ быть та отдача не такъ скоро, какъ изъ оной въ Гродно сылка потребна, воспослѣдуетъ, да и по полученіи оной, ежели тѣ де при конвоѣ послать, то оной надлежитъ быть достаточной, и для кой команды до выступленія оной провіантъ и фуражъ приготов надобно и такъ время продолжится, слѣдовательно же не безъ су тельства, чтобъ въ привозѣ тѣхъ денегъ замедленія не было и уч деніемъ тамо магазейновъ не опоздали.

Хотя по генералитетскому совѣту еще тогда, когда возвратный изъ Германіи маршъ восприіять опредѣлено, положено было больныхъ въ Эгерѣ оставить; но понеже въ томъ же мѣстѣ о безостановочномъ въ россійскимъ границамъ маршѣ корпусу Ея Императорскаго Величества, отъ 2-го августа, высочайшій указъ полученъ, то дабы ихъ въ такомъ великомъ отъ корпуса отдаленіи не оставить, оные довезены до Праги, гдѣ имъ двѣ недѣли отдохновенія дано, а нынѣ, по состоянію благополучнаго времени, приказалъ я имъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества высочайшаго указа, до Ольмюца слѣдовать и тамо они, купно съ прежде оставленными, кои еще не выздоровѣли, находятся, и на потребномъ довольствіи содержаны быть могутъ, чрезъ что и тѣ полезности являются, что 1) всѣ больные въ одномъ мѣстѣ и 2) въ срединѣ всего корпуса будутъ, 3) впредь заболѣвшихъ отъ корпуса туда жъ отправить можно.

Возвратный маршъ вспомогательный корпусъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго повелѣнія, Богеміею съ умѣренными маршами и безъ затрудненія продолжаетъ и по исчисленію времени и разстоянія, вторая и первая 21 дня сентабря въ Моравію вступить имѣютъ, а третья колонга, сего мѣсяца 12 числа, въ то марграфство Моравію дѣйствительно вступила, и потомъ, употребя въ свою пользу маршемъ нынѣшнее еще удобное время, на показуемые по указу ея величества императрицы римской винтеръ - квартиры въ наслѣдныхъ ея земляхъ весь корпусъ расположится и точнаго расписанія о томъ изъ Вѣны ожидается; о томъ, и чтобъ сіе дѣло скорѣе во окончаніе приведено было, уже двоекратно писано отъ меня къ господину тайному совѣтнику Ланчинскому, причемъ требовалъ я, дабы тѣ квартиры для способности въ маргграфствѣ Моравскомъ, тожъ въ Силлезіи, а по необходимости уже въ ближнихъ къ Моравіи лежащихъ мѣстахъ королевства Богеміи,—опредѣлены были.

Отъ опредѣленныхъ высокимъ Ея Императорскаго Величества указомъ деньгахъ двустахъ тысячахъ червонныхъ, чтобы отъ морскихъ державъ на содержаніе корпуса въ бытность оного на квартиры въ здѣшнихъ мѣстахъ заплочены были, генеральнымъ комиссарамъ тѣхъ морскихъ державъ отъ меня декларація и требованіе учинено, на что отъ нихъ иного отвѣта не получено, токмо что они къ своимъ дворамъ о томъ писать и резолюціи ожидать имѣютъ, а собою въ томъ дѣлѣ ничего учинить не могутъ; о провіантѣ-жъ и фуражѣ и всякой потребности, чтобъ цѣна не высокая и не токмо такая о какой генеральными комиссарами съ здѣшними земскими управительми уговорелось, но ими же оной постановлена было, о томъ, какъ съ моей сто-

роны стараніе прилагаю, такъ и въ Вѣну къ господину тайному со вѣтнику Ланчинскому, дабы имъ точное опредѣленіе объ оной исходи тайствовано было,—писалъ; чтожъ касается до учрежденія и установлен въ генералитетскихъ и офицерскихъ раціонахъ и въ прочемъ экономі то, по разсмотрѣнію и совѣту съ господиномъ генералъ-маіоромъ Орм вымъ и съ другимъ генералитетомъ,—иного способа къ тому не нах дится, развѣ у офицеровъ и прочихъ въ раціонахъ удержать, а у со датъ и другихъ нижнихъ чиновъ въ мясныхъ деньгахъ отъ каждо недѣли по два дня убавить, хотя, во-первыхъ, солдатство отсюда в Польшу на настоящее свое содержаніе пришедши, не имѣя ни шуб ни шапокъ, ни рукавицъ, которыя всѣ либо за безцѣнокъ продал или по нуждѣ торопливаго похода бросили, а особливо будучи лишен артельныхъ лошадей и всякой упряжки—не въ состояніи будутъ всѣм тѣмъ исправиться, а во вторыхъ, многое офицерство при проходѣ чрез Польшу за бѣдностью иные пѣши итти принуждены были, а други одолжали и токмо нынѣ потребнымъ до офицерскаго чина исправи лись и ежели изъ раціоновъ у нихъ удержать, то при возвратном чрезъ Польшу маршѣ не безъ великой нужды находиться будутъ, чрезъ удержку генералитета и штабъ офицеровъ раціоновъ малая при былъ казнѣ быть можетъ; но ежели на то точное соизволеніе есть, то государственной Военной коллегіи прошу по скольку у каждаго чи изъ раціоновъ и у солдатствъ, и прочихъ нижнихъ изъ мясныхъ де негъ удержать—меня Ея Императорскаго Величества указомъ снабдить. Однакожъ, принимаю смѣлость покорнѣйше просить явить Ея Импера торскаго Величества высочайшую милость, пожаловать сей корпусъ чрезъ то малое число мѣсяцевъ оставить въ довольствіи, на основа ніи томъ, какъ нынѣ есть; ибо хотя и всякъ чувствуетъ, что такой всемилостивѣйшаго призрѣнія и великаго довольствія войско россій ское никогда не имѣло, будучи двойнымъ жалованьемъ награждены, то однакожъ, при выступленіи въ Польшу, когда порціи и мясныя деньги и двойное жалованье не произведется, то особливо солдаты изъ так чрезвычайной выгоды вдругъ великая въ содержаніи отмѣна учинится

Какая польза въ полкахъ во время походовъ чрезъ артельны лошади бываетъ—довольно извѣстно, и въ которомъ полку больше та кихъ лошадей, оный всегда предъ прочими въ лучшемъ состояніи; того ради покорнѣйше прошу на содержаніе оныхъ высочайшею Ея Импе раторскаго Величества милостью пожаловать въ каждый полкъ и двѣсти ефимковъ, чрезъ который способъ отъ всякихъ эксцесовъ за бѣжано и солдатство отъ нужды избавлено будетъ, паче что подлин ныя вѣдомости есть, яко въ Польшѣ, отъ великаго недороду хлѣба дороговизнь состоитъ.

О бѣжавшихъ изъ сего корпуса при проходѣ Польшею разныхъ
іахъ вѣдомость, со объявленіемъ ихъ именъ и другихъ обстоятельствъ,
содержанію вышепомянутаго и прежде полученнаго государствен-
і Военной коллегіи указовъ къ господину оберъ гофмаршалу графу
;тужеву-Рюмину при королевско-польскомъ дворѣ, находящемуся ны-
,— отъ меня отправлена, а такову и государственной Военной коллегіи
і семъ прилагаю.

Въ какомъ числѣ людей и лошадей полки и команды Ея Импе-
орскаго Величества войскъ корпуса, при нынѣшнемъ возвратномъ
Германіи маршѣ, находятся, о томъ генеральный репортъ въ го-
врственную Военную коллегію присемъ посылаю. Понеже при вступ-
іи вспомогательнаго корпуса изъ Польши въ земли ея величества
іератрицы римской, королевы венгеро-богемской, по тогдашней, по-
тнаго генералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина, диспозиція опре-
ено и поставлено въ пѣхотныхъ полкахъ государевыхъ подъемныхъ
ртиллерійскихъ лошадей токмо по сту по двадцати, которыя въ
кахъ и состояли, нынѣ же изъ оныхъ нѣсколько и не мало убыло,
ако еще въ здѣшнихъ земляхъ наемными подводами тотъ недоста
ъ награждается, а по вступленіи въ Польшу тѣмъ числомъ лоша-
въ полковыхъ повозкахъ, а особливо въ поднятіи провіанта и фу-
ка, исправиться будетъ никакъ не можно; того ради намѣреніе при-
о въ Польшу офицеровъ напередъ послать и, давъ надлежащую
ежную сумму, тѣхъ лошадей имъ покупать; но въ разсужденіи, что
ігда въ Польшѣ столько лошадей, какъ ихъ не малое число въ
ітное положеніе потребно, покупкою достать трудно будетъ, а отъ
ьшой части то и не надежно, и чтобъ недостатка не было, то опре-
ено и въ здѣшнихъ мѣстахъ лошадей въ покупку сыскивать и
іхъ чрезъ подрядчиковъ, который способъ за наилучшее призналъ,
четырехъ и пятисотъ закупить, которыя хотя гораздо свыше стат
й цѣны обойдутся, однакожъ, по прибытіи въ Россію, подъ кира-
іъ употреблены быть могутъ.

Чтожъ касалось до присылки въ государственную Военную колле-
, по силѣ полученнаго изъ оной отъ 31 іюля указа о томъ, сколько,
и подъ какимъ смотрѣніемъ и призрѣніемъ и на какомъ доволь-
іи больныхъ оставлено особливой вѣдомости, то объ ономъ покорно
лаюсь на вышеписанный мой, посылающійся о состояніи корпуса
ортъ, изъ котораго о всемъ томъ государственная Военная колле-
усмотрѣть и извѣститься изволитъ. Юрій Ливенъ.

ентября 14 дня 1748 г. Часлау; въ Богеміи.

№ XXXII.

Копія.

По указу Ея Императорскаго Величества государственная Военная коллегія, слушавъ генералъ-лейтенанта кавалера и лейбъ-гвардіи подполковника Ливена репорта, отпущеннаго изъ Богеміи, отъ Часлау, сего сентября отъ 14 дня приказали: 1) ему, генералъ-лейтенанту со вспомогательнымъ войскъ Ея Императорскаго Величества корпусомъ изъ Богеміи съ винтеръ-квартиръ, егда указомъ Ея Императорскаго Величества повелѣно будетъ, возвратный, чрезъ Польшу и Литву къ лифляндскимъ границамъ, маршъ имѣть, какъ и въ прежде посланныхъ изъ Военной коллегіи указахъ изображено и за наиспособнѣе предусмотрѣно будетъ. Чтоже при томъ и упомянуто, хотя по разсужденію коллегіи признавается за наиспособнѣе и ближайше тотъ возвратный маршъ имѣть тѣмъ же трактомъ, коимъ туда маршировали, токмо не такимъ порядкомъ, чтобъ колонга за колонгою слѣдовали, но для тогда будущаго зимняго времени и лучшаго солдатству въ квартирахъ умѣщенія и лошадямъ въ кормахъ удовольствія, слѣдовать тремя дорогами, или и болѣе ежели возможно, только-бъ колонга отъ колонги не въ дальнемъ разстояніи и тѣ колонги, для пространства, противъ прежняго нѣсколько и менѣе были; однакожъ оное не въ точное повелѣніе, но на разсмотрѣніе его жъ, генералъ-лейтенанта, положено, что и нынѣ по извѣстнымъ обстоятельствамъ въ его жъ, генералъ-лейтенанта, разсмотрѣніе предается, ибо отсюда о томъ (какъ и тогда жъ писано) точно предписать невозможно и для того положено на него, генералъ-лейтенанта, дабы онъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, поступалъ по своему благоизобрѣтенію, усматривая лучшаго способа и удобности и взирая на обращенія тамошнихъ пограничныхъ сосѣдей; 2) а что онъ же, генералъ-лейтенантъ, объявляетъ, что для заготовленія по тракту до Гродно провіанта и фуража офицеры въ надлежащее время и заблаговременно отправлены быть имѣютъ, а елико жъ принадлежитъ до учиненія вѣдомости и отправленія къ генералъ-фельдмаршалу графу фонъ-Лессіи- сколько и въ которыхъ именно мѣстахъ отъ Гродно до Курляндіи магазейны учредить надобно, то онъ отъ Курляндіи до Гродно только однимъ путемъ, чрезъ Кейданъ и Ковну, слѣдовалъ. Итакъ ему, кромѣ одного оного, о другихъ трактахъ обстоятельно и отъ мѣста до мѣста станціи ко учрежденію магазейновъ, назначить неизвѣстно и вѣдомости съ вѣрностью учинить не можно, но лучше чрезъ

сылающихся изъ Риги офицеровъ о томъ распоряженіе воспослѣвать можетъ, и для таковыхъ, представленныхъ отъ него, генералъ-йтенанта, резоновъ для учрежденія отъ Риги до Гродно въ надлеющихъ мѣстахъ провіантскихъ и фуражныхъ магазейновъ, генералъльдмаршалу графу фонъ-Лессію, по силѣ прежде посланныхъ изъ енной коллегіи указовъ и по примѣру прежняго заготовленія,—отавить изъ команды своей нарочныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ по ему разсмотрѣнію, а на подрядъ и покупку въ тѣ магазейны проанта и фуража взять отъ оберъ-кригсъ комиссара Спичинскаго, изъ инимаемыхъ, по указу изъ Правительствующаго Сената, изъ Рижской бернской канцеляріи, на неположенныя на подушный окладъ войска, шлиннаго сбора, или иногда, паче чаянія, за недостаткомъ оной изъ угой суммы,—ефимковъ или таллеровъ отъ двадцати до тридцати сячъ, которые поставить на счетъ, отпущенной на обратный продъ Польшею отъ морскихъ державъ суммы, полутораста тысячъ ллеровъ; и во учрежденіи тѣхъ магазейновъ крайнее стараніе имѣть въ томъ съ помянутымъ генералъ-лейтенантомъ по способности иять частое сношеніе, не описываясь въ Военную коллегію, токмо исполненіи репортовать; а между тѣмъ и ему, генералъ-лейтенанту, исходатайствованіи той, опредѣленной по конвенціи на проходъ, кожъ и особливо по всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества указу, повеленной на довольствіе за бытность тамъ на винтеръартирахъ суммы, двухъ сотъ тысячъ червонныхъ, употребить всекрайе стараніе и въ томъ морскихъ державъ комиссарамъ по часту поминать, дабы за нескорою заплатою войска Ея Императорскаго личества не претерпѣли, въ чемъ какого недостатка и нужды; и для го ему, генералъ-лейтенанту, отправленіемъ на то, отъ Гродно проанта и фуража заготовленіе, потребной отъ себя суммы до указа ержаться. 3) О содержаніи всего корпуса больныхъ въ Ольмюцѣ, кожъ и о продолженіи возвратнаго марша, о расположеніи оного земляхъ ея величества императрицы римской на винтеръ-квартиі въ Моравіи изъ Силезіи, учиненная отъ него, генералъ-лейтенанта, спозиція и представленіи заблагопристойно признавается; но что инадлежитъ до больныхъ, то уповательно яко при нынѣшнемъ въ ггеміи на винтеръ-квартирахъ довольномъ отдохновеніи чрезъ добе содержаніе и пользованіе, (что по силѣ конвенціи принадлежитъ удовольствія отъ комиссаровъ морскихъ державъ), изъ тѣхъ больхъ, будучи въ такомъ покоѣ, могутъ многіе выздоровѣть и поправся и паки при полкахъ своихъ быть; коихъ же, при выступленіи го корпуса въ польскія границы, за тяжкими болѣзнями ихъ взять

будетъ невозможно, таковыхъ, доколь выздоровѣютъ и въ прежнее состояніе придутъ, по силѣ вышепомянутой конвенціи и прежде посланыхъ изъ Военной коллегіи указовъ, на содержаніи и удовольствіи оныхъ же морскихъ державъ оставить, подъ пристойнымъ смотрѣніемъ въ томъ же госпиталѣ или въ другомъ, впредь ко отправленію ихъ въ Россію способномъ мѣстѣ, и при нихъ, для смотрѣнія и препровожденія съ надлежащею командою, (смотря по числу тѣхъ оставшихъ больныхъ),—оставить кого изъ генералъ-маіоровъ или изъ полковниковъ надежнаго и попечительнаго человѣка, давъ ему при томъ о содержаніи и о довольствіи и въ случаѣ прохода о всемъ достаточное наставленіе; ежели жъ, паче чаянія, при самомъ томъ выступленіи таковыхъ больныхъ останется число не большое, а въ забраніи ихъ при войскѣ Ея Императорскаго Величеста, за недостаткомъ подъемныхъ лошадей или за другими, при проходѣ чрезъ Польшу, какими обстоятельствами усмотрятся невозможности, въ такомъ случаѣ не за наиспособнѣе-ль онъ, генералъ-лейтенантъ, признать можетъ, чтобъ ихъ отправить на судахъ водою чрезъ прусскія земли до Гданска или Любека съ надлежащимъ, по силѣ конвенціи, отъ морскихъ державъ удовольствіемъ, и о томъ тѣхъ державъ съ комиссарами заблаговременно возымѣть сношеніе и учинить достаточное опредѣленіе; однакожъ, что принадлежитъ до отправленія тѣхъ больныхъ, то точно отсюда всего предписать не возможно, но единственно полагается на его, генералъ-лейтенанта, разсмотрѣніе. 4) Что же онъ, генералъ-лейтенантъ, доноситъ елико де касается до учрежденія и установленія генералитетскихъ и офицерскихъ раціонахъ экономіи, то, по разсмотрѣнію и совѣту съ генералитетомъ, иного способу не находится, развѣ у офицеровъ и прочихъ раціоновъ удержать, а у солдатъ и другихъ нижнихъ чиновъ въ мясныхъ деньгахъ отъ каждой недѣли по два дня убавить, хотя во-первыхъ солдатство оттуда въ Польшу, на настоящее свое содержаніе пришедши, не имѣя ни шубъ, ни шапокъ, ни рукавицъ, которыя всѣ либо за безцѣнокъ продали или по нуждѣ торопливаго похода бросили, а особливо, будучи лишены артельныхъ лошадей и всякой упряжки, не въ состояніи будутъ всѣмъ тѣмъ исправиться, а во-вторыхъ, многое офицерство, при проходѣ чрезъ Польшу, за бѣдностію иные пѣши итти принуждены были, а другіе одолжали и только нынѣ потребнымъ до офицерскаго чина исправились и ежели изъ раціоновъ у нихъ удержать, то при возвратномъ чрезъ Польшу маршѣ не безъ великой нужды находиться будутъ, а чрезъ удержку у генералитета и штабъ-офицеровъ раціоновъ, малая прибыль казнѣ быть можетъ, но ежель на то точное соизволѣніе есть,

то Военной коллегіи просить по скольку у каждаго чина изъ раціоновъ, а у солдатъ и прочихъ нижнихъ изъ мясныхъ денегъ удержать — Ея Императорскаго Величества указомъ его снабдить; однакожъ, просить, чтобъ Ея Императорскаго Величества высочайшую милостью пожаловать сей корпусъ и чрезъ то малое число мѣсяцевъ оставить въ довольствіи на основаніи томъ, какъ нынѣ есть, ибо хотя и всякъ чувствуетъ, что такого всемилостивѣйшаго призрѣнія и великаго довольствія войско россійско никогда не имѣло, будучи двойнымъ жалованьемъ награждены, то, однакожъ, при вступленіи въ Польшу, когда порціи и мясные деньги и двойное жалованье не произведется, то особливо солдатству изъ такъ чрезвычайной выгоды вдругъ великая въ содержаніи отмѣна учинится. Того ради, въ разсужденіи вышепредставленныхъ отъ него, генералъ-лейтенанта, резоновъ, нынѣ у офицеровъ раціоннымъ и у солдатъ мяснымъ деньгамъ удержанія не чинить, ибо и въ посланномъ изъ Военной коллегіи указѣ о точномъ раціоновъ удержаніи не упомянуто, но только въ наставленію ему, генералу-лейтенанту, писано, дабы стараніе употребилъ, чтобъ чрезъ все тамъ будущее время нынѣ опредѣляемою суммою, то есть двумя стами тысячами червонными, во всемъ съ довольствомъ и съ полезнымъ Ея Императорскаго Величества интересу знатнымъ остаткомъ содержать было можно, понеже будучи на тѣхъ квартирахъ отъ морскихъ державъ комиссаровъ уже не будетъ и собственно тѣ войска содержаться имѣютъ на показанной суммѣ, и для того о генералитетскихъ и офицерскихъ раціонахъ установить порядочную экономію, имѣть стараніе, чтобъ въ покупкѣ и въ продажѣ съѣстныхъ и питейныхъ и прочихъ припасовъ и конскихъ кормовъ въ цѣнахъ излишняго возвышенія и отъ того Ея Императорскаго Величества интересу убытка послѣдовать не могло; о чемъ нынѣ, вслѣдствіе того, чрезъ сіе подтвердить и велѣть, по силѣ высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа, то довольствіе, изъ показанной опредѣленной суммы, двухъ сотъ тысячъ червонныхъ, чинить съ такимъ смотрѣніемъ, чтобъ не только до вступленія въ Польшу той суммы стать, но и еще нѣкоторой знатной изъ оной остатокъ быть могъ; ежели жъ морскихъ державъ комиссары, по сообщенному ихъ, здѣсь пребывающимъ, министрамъ отъ министровъ же Ея Императорскаго Величества промеморіи, чрезъ показанное время и до самаго вступленія въ Польшу имѣютъ тѣмъ всѣмъ сполна удовольствовать сами отъ себя, въ томъ съ ними поступать какъ и предъ симъ, въ силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, учинено было. 5) Хотя предъ симъ, по представленію его жъ, генералъ-лейтенанта, и посланному изъ Военной коллегіи ука-

зу, для артельныхъ лошадей солдатамъ, что имъ при походѣ Польшу обойтиться не возможно,—и велѣно было на первый дать въ каждый полкъ по сто талеровъ, егда же онымъ числ исправиться не можно, о томъ, по усмотрѣнію нужды, писать въ ную коллегію; а нынѣ онъ, генералъ-лейтенантъ, представляетъ польза въ полкахъ во время походовъ чрезъ артельныя лоша ваетъ довольно извѣстно и въ которомъ полку больше такихъ дей, оный всегда предъ прочими въ лучшемъ состояніи и тр чтобъ на содержаніе оныхъ высочайшею Ея Императорскаго чества милостью пожаловать въ каждый полкъ по двѣсти ефи чрезъ который способъ отъ всякихъ эксцесовъ забѣжано и солд отъ нужды избавлено будетъ, паче что въ Польшѣ отъ велик дороду хлѣба дороговизна состоитъ. Того ради, въ разсуждені обстоятельствъ, ежели по усмотрѣнію крайне показаннымъ определеннымъ числомъ въ содержаніи тѣхъ артельныхъ л исправиться будетъ невозможно, то по необходимости и еще к дый полкъ прибавить по сту же талеровъ, токмо смотрѣть, безъ дальней нужды отнюдь той дачи употреблено не было. 6) же генералъ-лейтенантъ представляетъ, что при вступленіи все тельнаго корпуса изъ Польши въ земли ея величества импер римской и королевы венгеро-богемской, по тогдашней, покойна нералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина, диспозиціи опредѣ оставлено въ пѣхотныхъ полкахъ подъемныхъ и артиллерійска шадей токмо по сту по двадцати, которыя въ полкахъ и сос нынѣ же изъ оныхъ нѣсколько и не мало убыло, однако еще мошнихъ земляхъ наемными подводами тотъ недостатокъ награж а по вступленіи въ Польшу тѣмъ числомъ лошадей въ пол повозкахъ, а особливо въ поднятіи провіанта и фуража испра будетъ никакъ не можно, и для того намѣреніе принято въ П офицеровъ напередъ послать и, давъ надлежащую денежную тѣхъ лошадей имъ покупать; но въ разсужденіи, что иногда въ нѣ столько лошадей какъ ихъ не малое число въ статное пом потребно покупкою достать трудно будетъ, а отъ большей час не надежно и чтобъ надостатка не было, то опредѣлено и мошнихъ мѣстахъ лошадей въ покупку сыскивать и оныхъ подрядчиковъ, который способъ за наилучшій признанъ, до четы пяти сотъ закупить, которыя хотя гораздо свыше статской цѣны дутся, однакожъ по прибытіи въ Россію подъ карасиръ употре быть могутъ. А понеже въ посланномъ предъ симъ изъ Военной легіи на представленіе его жъ генералъ-лейтенанта къ нему

исано, хотя подъемныхъ лошадей для перевозки Польшею отъ магазейна до магазейна провіанта и прочаго по сто по двадцати лошадей, азсуждается быть довольно, и чего въ то число за убылью недостаетъ то о взятіи у Чугуевскихъ казаковъ вьючныхъ лошадей по добовольной цѣнѣ—отдано на его генералъ-лейтенанта разсмотрѣніе; въ гучаѣ жъ и затѣмъ крайняго недостатка, то сколько по необходимой уждѣ потребно будетъ, а особливо для больныхъ, велѣно покупать ия отъ мѣста до мѣста и нанимать, однакожъ безъ излишества и ередачи; особливо же егда необходимо безъ покупки таковыхъ лоадей миновать будетъ невозможно, то въ недостаточное число подъмныхъ употребить изъ гренадерскихъ драгунскихъ ротъ, а вмѣсто ѣхъ искупить въ тамошнихъ мѣстахъ лошадей такихъ, чтобъ оныя въ кирасирскіе полки способны были, хотя и не въ таку мѣру и ослыхъ, какихъ во оныхъ полкахъ имѣть положено, но только моодыхъ, крѣпкихъ и здоровыхъ, ибо уповательно, что въ тамошнихъ раяхъ таковыхъ можетъ сыскаться достаточное число и не весьма орогихъ цѣнами, которыхъ, когда что искуплено будетъ, отдать въ ѣ роты и велѣть довольствовать и беречь съ крѣпкимъ смотрѣніемъ. днакожъ при нынѣшнемъ, по высочайшему Ея Императорскаго Величества именному указу, на винтеръ-квартиры въ Богеміи расположеніи, ко исправленію того время можетъ быть довольное, и для того акая въ томъ надежда быть имѣетъ и можно-ль достаточное число какими цѣнами искупить также и сверхъ ста двадцати лошадей, олько всѣхъ въ полки по статному положенію въ комплектъ потребо. о томъ въ Военную коллегію немедлено репортовать, почему-бъ, смотря способъ, могла оная коллегія о точномъ для комплекту тѣхъ, акожъ и кирасирскихъ полковъ, лошадей числѣ—указомъ снабдить. ого ради и нынѣ о содержаніи въ полкахъ подъемныхъ артиллерійскихъ лошадей поступать по выше предписанному, посланному изъ оенной коллегіи указу и хотя подъемныхъ для перевозки Польшею гъ магазейна до магазейна провіанта и прочаго и за довольно-бы о сто по двадцати лошадей признавалось бы быть, однакожъ, ежели ь тому, а особливо для возки больныхъ, нужда востребуетъ (не упоинная уже о вьючныхъ Чугуевскихъ, которымъ уповательно при томъ роходѣ и самимъ не безъ нужды быть можетъ) въ положенное по ату число употребить изъ драгунскихъ ротъ, а вмѣсто ихъ и къ ому еще, чего противъ штатнаго положенія недостаетъ, искупить ь тамошнихъ мѣстахъ лошадей такихъ, чтобъ оныя и въ кирасирскіе полки способны были, какъ и выше писано; ежели жъ въ покупѣ тѣхъ лошадей хорошій способъ усмотрится и довольно оныхъ

сыскать будетъ можно, такожъ и въ проводѣ оныхъ не великій коштъ, употребленъ быть можетъ, въ такомъ случаѣ, тѣхъ лошадей, а наипаче въ кирасирскіе полки годныхъ, искупить достаточное число. Но не безызвѣстно Военной коллегіи, что на содержаніе того корпуса подъемныхъ лошадей раціоны отъ морскихъ державъ платятся на полное положеніе по штату число, которыхъ, не упоминая о прочей убыли, не состоитъ въ каждомъ полку по тридцати по двѣ лошади, отъ чего уповательно быть знатному остатку, того ради оную всю сумму и употребить на покупку оныхъ лошадей; а сколько такихъ денегъ было въ приходѣ и нынѣ имѣется на лицо прислать въ Военную коллегію вѣдомость и впредь безъ указу на другіе расходы отнюдь не употреблять и содержать особо, не мѣшая съ прочею суммою. 7) Въ прочемъ же во всемъ онъ, генералъ-лейтенантъ, что до распоряженія и содержанія того ему, отъ Ея Императорскаго Величества высоковвѣреннаго корпуса, принадлежитъ, имѣетъ во всемъ поступать по силѣ данной о томъ покойному генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину инструкціи и сверхъ того въ пополненіе и въ подтвержденіе посланныхъ именныхъ Ея Императорскаго Величества изъ Военной коллегіи указовъ, особливо жъ; что касается до заготовленія на проходъ Польшею провіанта и фуража, то особливо въ его, генералъ-лейтенанта, добропорядочное разсмотрѣніе и учрежденіе рекомендуется, о чемъ уже и въ прежде посланныхъ изъ Военной коллегіи указахъ о томъ изъяснено; ежелижъ и еще что потребно въ наставленіе, то при нынѣшнемъ тамъ на винтеръ-квартиры расположенія время къ тому есть довольное. Того ради чего по усмотрѣнію ему, генералъ-лейтенанту, учинить будетъ невозможно, о томъ заблаговременно, при случайныхъ оказіяхъ и чрезъ стафеты, доносить и репортовать Военной коллегіи; въ потребномъ же случаѣ и съ генералъ-фельдмаршаломъ по часту сношеніе имѣть безъ упущенія, а ежели когда что за нужное признается, а случая къ посылкѣ не будетъ, то отправлять и нарочныхъ курьеровъ. Сентября 30 дня 1748 года.

У подлиннаго подписано тако: Степанъ Апраксинъ, Іосифъ Гампфъ, Иванъ Козловъ. Секретарь Сергѣй Поповъ.

№ XXXIII.

Минувшаго декабря отъ 3-го числа 748 года Военной коллегіи генералъ-фельдмаршалъ графъ фонъ-Лессій доносилъ, что коман-

Нынѣ оный генералъ фельдмаршалъ, присланнымъ въ коллегію минувшаго декабря отъ 13-го репортомъ, объявляетъ, что о луч-

[д]ля развѣдыванія о мѣс-
Польшѣ и учрежденія
ъ—капитаны Голтей и
кій, возвратясь подали
на три·дороги по ко-
ъ которыхъ притомъ о
къ маршрутахъ, чрезъ
'а, отъ Гродно марши-
изъ нѣмецкихъ краевъ
Императорскаго Вели-
пусу, тремя колонгами,
ть, сообщены вѣдомости
хъ назначено.

колонгамъ маршировать
о.

Первой.

Ковну въ Курляндію до

Второй.

Вильну въ Лифляндію до
ена.

Третей.

Шадовъ въ Курляндію

шемъ слѣдованіи тому корпусу ко учиненнымъ капитанами Дегаколицкимъ и Голтеемъ маршрутамъ полковникъ Бестужевъ-Рюминъ прислалъ репортъ же, съ съ котораго при томъ сообщена копія, въ которой показано, что между учиненными отъ тѣхъ офицеровъ трактами съ репортомъ оберъ-квартирмейстра Штофеля, кромѣ одной колонги, которая прежнимъ трактомъ отъ Гродно чрезъ Ковну въ Курляндію маршировать имѣетъ находиться, не сходство; а именно,

Второй колонгѣ маршировать, не захватывая Гродно до Жогаръ близъ курляндской границы.

Третей—изъ Кракова, не захватывая же, на Люблинъ, чрезъ Вильковишки до Вини, а оттуда до Бовска.

№ XXXIV.

я*) съ реляціи генералъ-лейтенанта Ливена изъ Фирта близъ а, отъ 31 іюля, полученной въ 17 августа.

бытности моей съ первою вспомогательнаго Вашего Императорскаго Величества войскъ корпуоа колонною у Фирта близъ Нюрнберга 'о числа въ вечеру, получилъ я отъ обрѣтающихся при второй енералъ-маіоровъ: Броуна и Орлова неполезную вѣдомость съ ѣмъ, что командующій шефъ сего корпуса, Вашего Императорличества генералъ-фельцейхмейстеръ, князь Репнинъ, скоропо-

---

О. Арх. Главн. Штаба. Опись 47, № 76/79.

стижно, заболѣвши іюля 29 числа коликою, потомъ имѣя параличъ, вчерась предъ полуднемъ умре; почему, до дальнѣйшей Вашего Императорскаго Величества резолюціи и до присылки главнаго командира, я по старшинству команду надъ всѣмъ онымъ вспомогательнымъ корпусомъ принялъ и сегодня ко второй колоннѣ, при которой оный покойный генералъ-фельдцейхмейстеръ находился, отправлюсь. Письменныя дѣла, кои важности касались, и Вашего Императорскаго Величества указы и инструкцію къ нему, генералъ-фельдцейхмейстеру присланныя, онъ, князь Репнинъ, еще до кончины, приказавъ запечатать, генералъ-маіору Орлову оставилъ, кои я, по прибытіи моемъ туда, при прочемъ генералитетѣ, распечатать имѣю и по содержанію оныхъ, Вашего Императорскаго Величества всемилостивѣйшихъ указовъ, исполненіе чинить и высочайшіе рескрипты со всеусердною ревностью и непоколебимою вѣрностію престерѣгать буду.

Въ прочемъ при здѣшней командѣ обстоитъ благополучно, о чемъ, еще до полученія сего, изъ отправленнаго отъ онаго, покойнаго князя Репнина, сего іюля 28 числа, съ адъютантомъ его Полемъ, всеподданнѣйшаго репорта Ваше Императорское Величество усмотрѣть изволили.

№ XXXV.

Копія съ указу, посланнаго къ генералу-лейтенанту Ливену сентября въ 17 дня 1748 года.

По титулѣ Ея Императорскаго Величества.

Доношеніи ваши, первое отъ 31-го минувшаго іюля изъ Фирта, другое 16 августа, изъ Эгера, и третье отъ 20 августа жъ изъ Неймарка въ Богеміи, каждое во свое время, здѣсь исправно получены, на которыя не находится въ резолюцію вамъ кромѣ того, что мы во всемъ на отправленный къ вамъ отъ 17 августа, за собственноручнымъ нашимъ подписаніемъ, рескриптъ ссылаемся, и хотя вы еще впредь нашимъ указомъ снабдены будете, о томъ когда вамъ съ корпусомъ войскъ нашихъ изъ областей ея величества императрицы римской и королевы венгеро-богемской въ Польшу вступить и къ нашимъ границамъ слѣдовать надлежитъ, однако, между тѣмъ, въ запасъ предыдуще вамъ знать дается, что такой вашъ походъ не прежде, какъ въ концѣ декабря или въ началѣ января мѣсяца учинится, и тако войскамъ нашимъ на зимнихъ квартирахъ, (на которыя до полученія сего, чаятельно, вы уже вступили) ко отдохновенію и поправленію отъ понесенныхъ трудностей довольно времени будетъ. Между

же подтверждается вамъ о учрежденіи маршрутовъ и о пригоііи по дорогамъ въ Польшѣ провіанта и фуражей заблаговреe стараніе прилагать и для того нарочныхъ офицеровъ съ деньтуда отправить, какъ о томъ въ выше упомянутомъ нашемъ рет̃ѣ къ вамъ писано и изъ Военной коллегіи вамъ наставленіи ы и впредь даваны будутъ, ибо такое заблаговременное пригоіе гораздо лучше и дешевле казнѣ нашей, нежели какъ при ъ вступленіи вамъ съ корпусомъ въ Польшу учиниться можетъ; и пребывающій нынѣ въ Варшавѣ нашъ оберъ-гофмаршалъ, дѣйільный тайный совѣтникъ и полномочный министръ графъ Бесъ-Рюминъ, съ своей стороны такимъ отъ васъ отправляемымрамъ во исправленіи ихъ комиссій, яко же и въ прочемъ, по гъ письмамъ, касательно до наиспособнѣйшаго чрезъ Польшу імъ вашимъ проходу всякія потребныя вспоможенія подавалъ, ъ къ нему, оберъ-гофмаршалу, отъ насъ писано.

Въ протчемъ прилагается при семъ для вашего извѣстія копія со інной здѣсь министрамъ обѣихъ морскихъ державъ промеморій, щейся до больныхъ людей при корпусѣ, подъ командою вашею іщихся, и до прекращенія произведеннымъ комиссарами ихъ споъ дачѣ соломы, вслѣдствіе которой морскія державы уповательно эго затрудненія не учинятъ, оныхъ больныхъ, по точному содер· конвенціи, до выздоровленія ихъ въ госпиталяхъ оставить и юмъ иждивеніи содержать и солому на томъ же основаніи, какъ імъ кавалеріи императрицы-королевы, давать велѣть; яко же и гому въ требованіяхъ у комиссаровъ оныхъ морскихъ державъ інно настоять имѣете. Стефанъ Писаревъ.

№ XXXVI.

Военной коллегіи генералъ-лейтенантъ Ливенъ представляетъ. Понеже отъ его величества короля великобританскаго и его свѣтлости принца оранскаго вспомогательному Ея Императорскаго Величества войскъ корпусу возвратиться и къ границамъ Ея Императорскаго Величества всеавгустѣйшей государыни нашей со всевозможнымъ поспѣшеніемъ мар-

шировать повелѣно, того ра
корпусъ, возвратясь изъ Имп
границамъ богемскимъ при
хотя по всѣмъ обстоятел
безъ довольнаго отдохновен
походъ продолжать никакъ
можно, то, однакожъ, запо
разсудилъ, онъ, генералъ-
нантъ, о слѣдующемъ поко
учинить представленіе.

И на оное представленіе отъ Военной коллегіи соотвѣтствовано быть имѣетъ.

1-е. Нѣсколько полковъ
нимъ мундиромъ весьма
лись, и егда тамъ назнач
детъ въ октябрѣ и ноябрѣ
въ такомъ случаѣ ежели въ
полкахъ 749 году, въ генвар
цѣ, терминъ придетъ къ мун
сукна покупать и мундиръ
не соизволено ль будетъ?

На 1-е. Верхній мундиръ, которому сроки вскорѣ наступить имѣютъ и необходимая нужда требовать будетъ подрядомъ и покупкою приготовлять въ тамошнихъ мѣстахъ, гдѣ наиспособнѣе усмотрится.

2-е. Подъемныхъ лошаде
но и съ артиллерійскими, п
дѣленію покойнаго князя Ре
въ Краковѣ, учиненному то
сломъ сто двадцать назна
изъ тѣхъ уже знатная есть у
когда въ Польшу вступитъ,
какъ больныхъ, провіантъ
чія тягости съ мѣста подв
въ состояніи будетъ, а въ
подводъ, какъ извѣстно,
мало изыскивается, а кот
найдутся то дорогою цѣн
тако: не повелѣно-ль буд
суммою денегъ, отъ каждой
ги по одному штабъ-офи
отъ каждаго полку по оф
предъ выступленіемъ изъ г
ства цесаревы и королевы
геро-богемской, за нѣскол
дѣль, въ Польшу отправит

На 2-е. Подъемныхъ лошадей для перевозки Польшею отъ магазейна до магазейна провіанта и прочаго по 120 лошадей разсуждается быть довольно; чего жъ въ то число за убылью не достанетъ, то о взятіи у Чугуевскихъ казаковъ вьючныхъ лошадей по добровольной цѣнѣ Военная коллегія представленіемъ его генералъ-лейтенанта согласна. Въ случаѣ же крайняго недостатка, сколько по необходимой нуждѣ потребно будетъ, то хотя покупать или и нанимать, однакожъ безъ излишества и передачи, по разсмотрѣнію его генералъ-лейтенанта.

давъ имъ нѣсколько казаковъ и конныхъ гренадеръ, дабы могли попупкою исправиться и ожидать прибытія полковъ на границѣ польской. Не за благо ли принято будетъ, чтобъ у казаковъ взять вьючныхъ лошадей по добровольной цѣнѣ, оставя токмо на три человѣка, изъ оныхъ, по одной, ибо въ тамошнихъ мѣстахъ лошади весьма дороги, а чрезъ тотъ способъ нѣкоторое сбереженіе казнѣ Ея Императорскаго Величества, въ умаленіи числа тѣхъ казачьихъ лошадей, быть можетъ; однакожъ по штатской цѣнѣ и въ Польшѣ не сыщется купить, яко же до 12 талеровъ голландскихъ, во время марша чрезъ Польшу, платить принуждены были за лошадь не весьма корыстную.

ſа 3-е. На исправленіе полко-ъ обозовъ, яко на фурманы и ѣги, такожъ и на подковку подъ-ыхъ лошадей, что для пред-вленныхъ резоновъ опредѣлен-) по штату суммою, (которой расчисленію положено въ годъ патронныя и гранатныя ящики а палубы и телѣги по 105 р., на подковку лошадей по 30 р. 40 к.) исправиться не можно, треблять къ тому въ приба-ъ еще по толикому жъ числу, эсть вдвое.

3-е. Обозы полковые отъ такъ дальняго и труднаго марша совсѣмъ не въ годность пришли и не только великой починки требуютъ, но и много фуръ и телѣгъ сызнова дѣлать надобно, къ томужъ, за неимѣніемъ въ тамошнихъ мѣстахъ позволенія къ сженію угля, сидѣнія (sic) смолы и прочаго лѣсу безъденежно, тою опредѣленною по штату суммою, никакъ исправиться не можно, и хотя по штату на подковку лошадей нѣкоторая дача и производится, однакожъ, оной весьма, особливо по тамошнимъ каменистымъ и гористымъ мѣстамъ и безпрестаннымъ походомъ, весьма недостаточно, а полки, не имѣя на то

довольнаго числа денегъ, кованными лошадьми прод походъ, изъ чего казнѣ Е чества несравнительный происходитъ.

На 4-е. Что же принадлежитъ до покупки обуви, то, по силѣ Ея Императорскаго Величества высочайшаго, декабря 4 дня 1747 года, указа, по выступленіи изъ Польши въ нѣмецкіе края и по возвращеніи назадъ къ Польшѣ, какъ жалованье такъ нижній мундиръ и обувь для того, что изъ россійской имперіи за дальностію впредь въ натурѣ отправлять невозможно, противъ положенной по штату цѣнѣ,—повелѣно давать вдвое, которою Ея Императорскаго Величества высочайшею милостью и нынѣ, по разсужденію Военной коллегіи, могутъ быть довольны, и для того на тѣ деньги тамъ и подрядить должно исправить.

4-е. Солдатство нижнек весьма обносились, идучи станно по грязнымъ, гори каменистымъ мѣстамъ, и х гіе по дорогой оной обу цѣнѣ, за свои собственныя покупали, однакожъ, все чинить не въ состояніи, а нѣшній 748 годъ, на втор вину, по штатской цѣнѣ, п по четыре копѣйки, хотя чили, но токмо тамъ одн башмаковъ меньше двух скихъ гульденовъ, еже учи лѣе ефимка, а пару сапо нѣе четырехъ гульденовъ достать не можно; и т сіе Военной коллегіи разсм предается.

На 5-е. Что же касается о удержаніи отъ побѣговъ и что отъ штрафу шпицъ-рутенами удержать не можно, то Военная коллегія о штрафованіи такихъ измѣнниковъ, которые во многихъ побѣгахъ явились,—съ представленіемъ оного генералъ-лейтенанта согласна, ибо безъ такого тяжкаго наказанія и страха, а особливо при слѣдованіи обратно Польшею, никакъ удержать не можно, и для того Военная коллегія всеподданнѣйше проситъ Ея Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго указу.

5-е. Извѣстно, что въ 7 когда подъ командою г фельдмаршала графа фон бывшій тогдашній корпусъ вратномъ маршѣ изъ та мѣстъ находился, великіе чинились, которыхъ отъ шпицъ-рутенами унять не но было и тако нѣсколь сить приказано было, въ инструкціи Ея Импера Величества по всемилости матернему милосердію к Ея Величества подданны наказаніе запрещено и еж хотя бъ надъ нѣсколькі

нить не дозволено будетъ, то не за благо ли Военная коллегія разсудить изволить, чтобъ нѣсколько изъ тѣхъ всемилостивѣйшихъ государыни своей и государству измѣнниковъ, которые во многихъ побѣгахъ явились учинить жестокую политическую смерть, съ обрѣзываніемъ ушей и отсѣканіемъ одной руки?

і-е. Изъ имѣющихся при шанцовые инструменты и негодныя вещи, для предзаго отъ излишней тягосченія,—продать, а оставить ныхъ при полкахъ въ чемъ необходимая нужда быть по нечаянному иногда слу-), однакожъ, полагается на ералъ-лейтенанта, разсмо-

6-е. Имѣющееся въ полкахъ шанцовые инструменты и прочія негодныя вещи, избѣгая отъ излишней тягости,—не повелится ль продать?

-е. Для артельныхъ лошацатамъ, что имъ при про-)езъ Польшу обойтиться жно, на первый случай каждый полкъ по 100 ь, егда же онымъ числомъ исправиться пе можно, о гда, по усмотрѣнію самой писать въ Военную коллеему впредь по разсмотрѣ- :етъ и прибавится.
ке онъ, генералъ - лейте- :верхъ того особливо пи- генералъ-кавалеру и гекригсъ-комиссару Апрак ветхости шляпъ, то и оныя, гѣшнемъ удобномъ времеэядить, или купить, въ таь же мѣстахъ, и ежели про-

7-е. А понеже, при проходѣ черезъ Польшу, солдатству безъ артельныхъ лошадей обойтиться никакъ будетъ невозможно, а въ содержаніи оныхъ весьма не безъ крайней нужды имъ слѣдовать можетъ, того ради Военная коллегія не соизволитъ ли приказать для бѣднаго солдатства, дабы оные не вовсе въ скудость отъ оного пришли, хотя по двѣсти талеровъ въ каждый полкъ выдать?

тивъ положенной по штату цѣны сыскать будетъ невозможно, то, хотя съ нѣкоторою прибавкою, однакожъ, чтобъ не великое превосходство быть могло; что все на особливое его, генералъ-лейтенанта, разсмотрѣніе и Ея Императорскаго Величества интереса сохраненіе,—полагается.

Таковожъ отдано господину секретарю Попову. Сентября 10 дня 1748 году.

№ XXXVII.

Маршрутъ второй колонги, которая черезъ Вилзу въ Лифляндію маршировать имѣетъ.

Отъ Гродно до Гесора имѣется.	3	мили	городокъ.........	оттуда
Въ Острину..................	4	„	городъ; отдыхъ и фуражъ...	„
„ Годелу....................	3	„	деревня съ корчмой; ночлегъ..........	„
„ Руданъ..............	4	„	городокъ; отдыхъ и фуражъ..	„
„ Устермансъ..............	4	„	деревня съ корчмой; ночлегъ	„
„ Торасишенъ..............	4	„	деревня; другой ночлегъ	„
„ Вилзу....................	3	„	провіантъ; отдыхъ и фуражъ	„
„ Месоголъ.................	4	„	городокъ; ночлегъ .	„
„ Ширвенъ.................	3	„	городокъ; отдыхъ и фуражъ..........	„
„ Вилскемерсъ.............	4	„	городокъ; ночлегъ.	„
„ Тоянъ....................	2	„	городокъ; другой ночлегъ...	„
„ Роговъ..................	3	„	городокъ; отдыхъ и фуражъ	„
„ Бекелу..................	3	„	деревня ночлегъ..	„
„ Делешику.	4	„	деревня; другой ночлегъ............	„

ъ Посволъ	2 мили	городокъ; отдыхъ и фуражъ	оттуда
„ Ростовскъ	3 „	городокъ; ночлегъ	„
„ Радвилишакъ	3 „	городокъ; ночлегъ	„
„ Нейштергенъ	4 „	ночлегъ	„
„ Кокенгуденъ	3 „	отдыхъ; провіантъ и фуражъ	„

Итако отъ Гродно до Кокенгудена (Кокенгаузенъ) имѣется 63 мили.

Изъ Посвола имѣютъ они фуражъ до Кокенгудена съ собой взять, юнеже въ тѣхъ другихъ мѣстахъ фуража не имѣется.

Разстояніе отъ второй до третьей колонги по большей мѣрѣ 7 ю 8 миль.

Капитанъ Георгій фонъ-Голтей. Аудиторъ.

По штату въ полевомъ пѣхотномъ полку унтеръ-офицерамъ, рядовымъ и прочимъ чинамъ положено въ годъ каждому.

Сапоговъ по одной парѣ, каждая по 60 коп., а за всѣ 846 руб. 0 к., вдвое—1693 руб. 20 к.

Башмаковъ по 2 пары, каждая по 40 к., за всѣ 1128 р. 80 к.; вдвое—2257 р. 60 к.

Чулковъ по 2 пары, каждая по 15 к., за всѣ 423 руб. 30 к., вдвое—848 р. 60 к.

Всего....	по штату въ одинъ рядъ...	2398 р. 70 к.
	вдвое	4797 р. 40 к.

Подканцеляристъ Филиппъ Погонялкинъ.

№ XXXVIII.

Маршрутъ третьей колонги, которая чрезъ Шаду изъ Гродно въ Курляндію маршировать имѣетъ.

Отъ Гродно до мѣстечка Госа имѣется	2 мили	первый ночлегъ..,	оттуда
Въ Ротницу	4 „	ночлегъ, роздыхъ и фуражъ	„
„ Уцеху деревню	$2^1/_2$ „	ночлегъ	„
„ Перлей городокъ	3 „	роздыхъ и фуражъ	„
„ Аронъ городокъ	$1^1/_2$ „	....	„
„ Карповиценъ, большая дер.	$1^1/_2$ „	ночлегъ	„
„ Поверникенъ, деревня	$3^1/_2$ „	роздыхъ и фуражъ	„
„ Шамалиске, городокъ	4 „	ночлегъ	„

Въ Сасле	3 мили	роздыхъ и фуражъ	оттуд
„ Егузину	4 „	ночлегъ	„
„ Шарулу	2 „		„
„ Шейму	$1\frac{1}{2}$ „	ночлегъ	„
„ Шаду	$1\frac{1}{2}$ „	роздыхъ, провіантъ и фуражъ	„
„ Ремаколу	3 „	ночлегъ	„
„ Новоместу	3 „	роздыхъ и фуражъ	„
„ Кловану	4 „	ночлегъ	„
„ Линкау	2 „	ночлегъ, роздыхъ и фуражъ	„
„ Сейменъ	3 „	ночлегъ	„
„ Бовску	2 „	провіантъ, роздыхъ и фуражъ.	

Итако отъ Гродно до Бовска 51 миля.

А разстояніе отъ первой до второй колонги, по большой мѣрѣ, 6, 7 до 8 миль, тако что третья колонга въ серединѣ будетъ. Капитанъ Адамъ де-Раволицкій.

Перевелъ Рижской экономической канцеляріи переводчикъ Матвѣй Экъ.

№ XXXIX.

Вѣдомость

по которой ниже сего значитъ, чрезъ какія именно мѣста марширующаго изъ нѣмецкихъ краевъ войскъ Ея Императорскаго Величества корпуса, первая колонга отъ Гродно до Митавы марштровать имѣетъ и гдѣ провіантскіе и фуражные магазейны учредить назначено; такожъ въ какомъ разстояніи ночлегъ отъ ночлега состоитъ.

	Мили.	Версты.		
Въ Гродно	—	—		Провіантъ и фуражъ.
Отъ Гродны до мѣстечка Госа	2	14	ночлегъ.	
До Ротницы	4	28	ночлегъ.	
„ Мерицы	4	28	роздыхъ,	фуражъ.
„ Олиты	4	28	ночлегъ.	
„ Пунни	2	14		
„ Гесны	2	14	роздыхъ,	фуражъ.
„ Сеншакъ	3	21	ночлегъ.	

ны........................	3	21	роздыхъ, фуражъ и провіантскій магазейнъ.
саволы..................	3	21	ночлегъ.
дана....................	3	21	роздыхъ, фуражъ.
нова.....................	2	14	ночлегъ.
агола....................	4	28	роздыхъ, фуражъ.
дова.....................	4	28	ночлегъ, фуражъ.
умы......................	4	28	роздыхъ, фуражъ.
шки......................	4	28	ночлегъ, фуражъ..
тенской корчмы.........	3	21	роздыхъ.
гавы.....................	3	21	ночлегъ, провіантъ и фуражъ.

гого отъ Гродно до Митавы 54 мили.

вышеписанныхъ мѣстахъ, гдѣ магазейны назначены, по приреженяго, надлежитъ готовить; а именно, провіанта на полмѣа 11857 человѣкъ: муки 1482 четверти, 1 четверикъ, круп верти, 3 четверика, 4 гарнца; фуража на однѣ сутки или и какъ заблагоразсудится, смотря по разстоянію мѣста отъ мѣа 2450 лошадей: овса 76 четвертей, 4 четверика, 4 гарнца; 1225 пудъ. Генералъ аудиторъ.

№ XL.

Вѣдомость,

рой ниже сего значитъ, чрезъ какія именно мѣста, марширую- зъ нѣмецкихъ краевъ войскъ Ея Императорскаго Величества корорая колонга, отъ Гродно въ Кокенгаузенъ маршировать имѣетъ, ровіантскіе и фуражные магазейны учредить назначено; такожъ мъ разстояніи ночлегъ отъ ночлега состоитъ.

	Мили.	Версты.		
дно....................	—	—		Провіантъ и фуражъ.
одно до Гегера.........	3	21		
рину.....................	4	28	роздыхъ,	фуражъ.
еллу.....................	3	21	ночлегъ.	
анъ......................	4	28	роздыхъ,	фуражъ.
германсъ...............	4	28	ночлегъ.	
асишенъ................	4	28	„	

Въ Вилзу	3	21	роздыхъ, фуражъ и віантскій магаз
„ Месоголъ	4	28	ночлегъ.
„ Ширвенъ	3	21	роздыхъ, фуражъ.
„ Вилскемерсъ	4	28	ночлегъ.
„ Тоянъ	2	14	„
„ Роговъ	3	21	роздыхъ, фуражъ.
„ Бекелу	3	21	ночлегъ.
„ Далешику	4	28	„
„ Посволь	2	14	роздыхъ, фуражъ.
„ Ростовску	3	21	ночлегъ.
„ Радвилишакъ	3	21	роздыхъ.
„ Нейштедгенъ	4	28	ночлегъ.
„ Кокенгаузенъ	3	21	роздыхъ, провіант фуражъ.

Итого отъ Гродно до Кокенгаузена 63 мили.

Изъ Посвола имѣетъ фуражъ до Кокенгаузена съ собой і понеже въ другихъ мѣстахъ оного не имѣется. А разстояніе второй до третьей колонги по большей мѣрѣ отъ 6, 7 до 8 ми.

Въ вышеписанныхъ мѣстахъ, гдѣ магазейны назначены, по мѣру прежнему, надлежитъ заготовить; а именно, провіанта на мѣсяца на 12624 человѣка: муки 2118 четвертей, крупъ 99 че тей, 3 четверика, 2 гарнца; фуража на однѣ сутки или болѣе, заблагоразсудится, смотря по разстоянію мѣста отъ мѣста,— на лошадей: сѣна 656 пудъ, овса 41 четверть. лейтенантъ, *

№ XLI.

Вѣдомость,

по которой ниже сего значитъ, чрезъ какія именно мѣста марши щаго изъ нѣмецкихъ краевъ войскъ Ея Императорскаго Велич корпуса третья колонга отъ Гродно въ Бовскъ маршировать им и гдѣ провіантскіе и фуражные магазейны учредить назначено, та въ какомъ разстояніи ночлегъ отъ ночлега состоитъ.

	Мили.	Версты.	
Въ Гроднѣ	—	—	Провіа фураж
Отъ Гродно до мѣстечка Госа	2	14	ночлегъ.

* Въ докум. №№ 39—41 общая скрѣпа.

ь Ротницу	4	28	розд., ночл., фуражъ.	
Уцеху	$2\frac{1}{2}$	$14\frac{1}{2}$	ночлегъ.	
, Перлей городокъ	3	21	роздыхъ,	фуражъ.
, Аронъ городокъ	$1\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$		
, Карповиценъ	$1\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$	ночлегъ.	
„ Поверникенъ	$3\frac{1}{2}$	$21\frac{1}{2}$	роздыхъ,	фуражъ.
„ Шамалиске	4	28	ночлегъ.	
„ Сасле	3	21	роздыхъ,	фуражъ.
„ Егузину	4	28	ночлегъ.	
„ Шарулу	2	14		
„ Шейму	$1\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$	ночлегъ.	
„ Шаду	$1\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$	роздыхъ,	фур. и пров. магазейнъ.
„ Ремаколу	3	21	ночлегъ.	
„ Ново-Мѣста	3	21	роздыхъ,	фуражъ.
„ Клованы	4	28	ночлегъ.	
„ Линкау	2	14	розд., ночл., фуражъ.	
„ Сейменъ	3	21	ночлегъ.	
„ Бовска	2	14	роздыхъ,	провіантъ и фуражъ.

Итого отъ Гродно до Бовска 51 миля.

А разстояніемъ отъ первой до второй колонги по большей мѣрѣ гъ 6, 7 до 8 миль, а третья колонга въ срединѣ будетъ.

Въ вышеписанныхъ мѣстахъ, гдѣ магазейны назначены, по примѣру прежнему, надлежитъ заготовить; а именно, провіанта, на $\frac{1}{2}$ мѣсяца, на 10967 человѣкъ: муки 1371 четверть, 1 четверикъ; крупъ 6 четвертей, 4 четверика, $4\frac{1}{2}$ гарнца; фуража на однѣ сутки или болѣе, какъ заблагоразсудится, смотря по разстоянію мѣста до мѣста, а 1148 лошадей; сѣна 574 пуда; овса 35 четвертей 7 четвериковъ.

Дмитрій Шмаковъ.

№ XLII.

Подано ноября 4 дня 1748 г.

Государственной Военной коллегіи,

Репортъ.

Отъ генералъ-лейтенанта Ливена.

Ея Императорскаго Величества изъ оной коллегіи отъ 13 числа сентября три указа, подъ № 565, 567 и 569, по секретной экспедиціи отправленные, я, тогожъ сентября 28 дня, во время слѣдованія до здѣш-

няго мѣста, въ мѣстечкѣ Босковице, получилъ, и на оные государстве Военной коллегіи доношу. На 1) репортъ полугодовой, съ надлежа табелями и вѣдомостями, какъ предъ симъ доносилъ съ бывшимъ і Репнина адъютантомъ Полемъ, впредь вскорѣ отправленъ будетъ, какомъ числѣ людей и лошадей полки нынѣ дѣйствительно состоя томъ, посланными отъ меня ордерами, репорты немедленно прислат лѣно, которые получа и учиня краткій, генеральный въ государствен Военную коллегію безъ продолженія отправить не оставлю. При гинѣ жъ Репниной, сверхъ тѣхъ девятнадцати человѣкъ кон гренадеръ и казаковъ, о которыхъ государственной Военной кол я уже репортовалъ, для препровожденія опредѣленъ артил подпоручикъ Тютчевъ и сержантъ Тобольскаго полка Ребедендер къ командѣ, въ тожъ время, отправленъ кадетскаго корпуса кап Исаковъ. На 2), о больныхъ, сколько оныхъ въ Ольмюцѣ и въ што оставлено, съ какимъ призрѣніемъ и удовольствіемъ и подъ чі смотрѣніемъ, о томъ въ репортѣ моемъ о состояніи полковъ, п лаго сентября 14 дня, лейбъ-гвардіи съ подпоручикомъ Чичери отправленнымъ,—именно показано, и котораго государственная В ная коллегія о томъ надѣюсь усмотрѣть уже изволила. Также дезертирахъ, во время маршированія чрезъ Польшу бѣжавшихъ, и ная вѣдомость, при оной же оказіи въ государственную Военную легію послана, а такожъ точная, въ самое тожъ время, къ обрѣ щемуся въ Варшавѣ при королевско-польскомъ дворѣ полномоч министру, оберъ - гофмаршалу, дѣйствительному тайному совѣти господину графу Бестужеву-Рюмину, отправлена; однако сколько вступленіи въ нѣмецкія границы понынѣ бѣжало, изъ того чи колико сыскано и поймано и что со оными учинено, также и о б ныхъ, сначала выступленія вспомогательнаго корпуса отъ границъ Императорскаго Величества, сколько именно, гдѣ по мѣстамъ, и съ кимъ призрѣніемъ, и подъ чьимъ смотрѣніемъ оставлено было, прочемъ— новыя вѣдомости отъ всѣхъ оного корпуса полковъ, ч вскорѣ присланы были, еще предъ симъ предложено, и какъ п чаться, тогда, по сочиненіи генеральной въ государственную Воен коллегію безъ замедленія отправлена будетъ. На 3), о построй полки мундира, которымъ сроки вскорѣ наступить имѣютъ, о поку лошадей въ число ста двадцати, вмѣсто тѣхъ, которыя по вступл въ цесарскія земли убыли, такожъ и сверхъ того такихъ, коихъ і кирасиръ годны были, объ отпускѣ въ полки на исправленіе полков обозовъ противъ штатнаго числа денегъ вдвое и о прочемъ—испол учинено будетъ. Что же принадлежитъ до учрежденія особаго къ

держанію больныхъ госпиталя, то государственной Военной коллегіи, изъ моихъ предъ симъ посланныхъ репортовъ, извѣстно, что въ Олмицѣ, который городъ отъ здѣшняго мѣста въ двухъ миляхъ разстояніемъ, генеральный госпиталь, еще съ іюня мѣсяца учрежденный, имѣется, въ которомъ какъ не выздоровѣвшіе изъ оставленныхъ предъ симъ тамо, такъ и въ Оношто бывшіе, по прибытіи оттуда, равномѣрно и отъ полковъ отосланные, вновь заболѣвшіе,—содержутся; а впредь заболѣвающіе, уже на квартирахъ стоя, отъ полковъ туда жъ отправляться не будутъ, но при полкахъ останутся; а для смотрѣнія и пользованія ихъ доктора и лѣкаря, хотя тамъ и находятся, но, по содержанію государственной Военной коллегіи указа, одинъ докторъ, изъ находящихся при здѣшнемъ корпусѣ, а именно Шилингъ, къ тому госпиталю опредѣленъ. Еликожъ касается до содержанія дисциплины и удержанія отъ побѣговъ, въ томъ всякое прилежное смотрѣніе и наблюденіе употребляется, и чтобы бѣглые какъ можно удержаваны, по командѣ, въ полки съ довольнымъ подтвержденіемъ предложено; къ тому-жъ, понеже при нынѣшнемъ расположеніи вспомогательнаго корпуса полковъ на квартиры конные гренадеры и перегулярныя команды къ границамъ прусской Силезіи постановлены, то имъ о наиприлежномъ наблюденіи въ присматриваніи, въ поимкѣ и приводѣ оныхъ бѣглыхъ и о имѣніи непрестанныхъ разъѣздовъ подтверждено, и хотя предъ симъ по соизволенію ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, подданнымъ ея наслѣдныхъ земель за поимку и приводъ случающихся изъ полковъ помощнаго корпуса дезертировъ за каждаго человѣка по осьмнадцати гульденовъ приводцамъ изъ казны ея величества платилось, но сіе опредѣлено было точію на то время, когда мы походъ имѣли чрезъ ея величества земли; нынѣ же, по расположенію полковъ на квартиры, такая заплата съ нашей стороны быть должна. А понеже по указу государственной Военной коллегіи къ господину генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину, присланному при проходѣ Польшею, за дезертировъ, которые обывателями приводимы быть могутъ, довольная денежная заплата положена, здѣсь же, хотя и не въ Польшѣ, но для лучшей пользы во уменьшеніе дезертировъ и въ возвращеніе бѣжавшихъ такой платежъ кажется мнѣ произвесть надобно, какъ здѣшнимъ обывателямъ, такъ гренадерамъ и казакамъ, для лучшей ихъ податности къ поимкѣ оныхъ дезертировъ,—чего ради я смѣлость взялъ, для столь наилучшею въ приводѣ реченныхъ дезертировъ успѣху и соблюденію чрезъ то Ея Императорскаго Величества интереса, опредѣлить здѣшнимъ обывателямъ, которыми наши бѣглецы приводимы будутъ, по десяти, грена-

дерамъ же коннымъ и казакамъ по пяти цесарскихъ гульденовъ, всякаго человѣка изъ казны Ея Императорскаго Величества плати о чемъ государственной Военной коллегіи покорно репортую и прои апробаціи.

Каковы прошедшаго сентября 24 дня и сего числа о происш ствіяхъ при вспомогательномъ корпусѣ къ Ея Императорскому Вел честву всеподданнѣйшіе реляціи отъ меня отправлены, со оныхъ піи за потребно нахожусь государственной Военной коллегіи отпр вить. Изъ послѣдней изъ оныхъ, государственная Военная коллег извѣстна быть можетъ, что за неполученіемъ понынѣ отъ морски державъ о заплатѣ, требуемой съ ихъ сторонъ, на содержаніе се корпуса, въ двустахъ тысячахъ червонныхъ состоящей, суммы точн резолюціи, съ генеральными комиссарами оныхъ державъ положе заплату за всѣ поставляемыя къ довольствію и содержанію корпу потребности, впредь на нѣсколько времени и до полученія послѣд отъ оныхъ морскихъ державъ резолюціи, удержать однакожъ. Что офицеровъ касается, отъ оныхъ, за получаемыя—свѣчи, дрова и солом дѣйствительно заплата уже производится, и ежели мое всепокорнѣйш представленіе о неудержаніи раціоновъ у офицеровъ мѣста найти не могло, то и паки прошу о точномъ предложеніи сколько у кот раго чина тѣхъ раціоновъ удержать.

По оной же копіи усмотрится, какое намѣреніе мое есть отправленіи для приготовленія въ Польшѣ по трактамъ провіанта фуража офицеровъ; но что по присланному ко мнѣ изъ государстве ной Военной коллегіи отъ 19 августа указа велѣно о томъ сколько въ какихъ именно мѣстахъ отъ Гродно до курляндскихъ грани ради оного корпуса провіанта и фуража приготовить надобно, вѣд мость въ Ригу къ господину генералъ-фельдмаршалу и кавале рейхсъ-графу фонъ-Ласли отправить, то, понеже тамошнія мѣс (кромѣ тѣхъ, кои на нашемъ пути, которымъ мы сюда слѣдовали, жатъ), паче когда колонны на разныя партіи раздѣлены быть могутъ, мнѣ неизвѣстны, и такъ точно станціи назначить нельзя, а и о л дяхъ и лошадяхъ, на которыхъ число провіанта и фуража приго вить надобно, затѣмъ, что впредь пока корпусъ туда прибудетъ числѣ людей убыль воспослѣдуетъ, да и прибыль возвращеніемъ нерального госпиталя, конечно, также будетъ—знать не можно, сл ственно оная вѣдомость весьма не состоятельна бъ была, ежели оную нынѣ сдѣлавъ отправить; однако, взявъ хотя съ примѣру сос яніе нынѣ въ полкахъ людей извѣстіе, впредь, въ надлежащее вре къ помянутому господину генералъ-фельдмаршалу отправлю.

Маршруты о дву трактахъ, кои мы во время слѣдованія сюда имѣли чрезъ Польшу отъ Гродно, съ назначеніемъ, по довольному знанію тамошнихъ мѣстъ, станцій и прочимъ всѣмъ основаніемъ уже сочинены, токмо о третьемъ ожидаю извѣстія на мое письменное сообщеніе отъ вышереченнаго господина графа Бестужева-Рюмина, которое сколь скоро получу, то такожъ, учиня маршрутъ, всѣ оные въ государственную Военную коллегію—прислать; а притомъ намѣренъ я по оному третьему тракту, для изысканія способныхъ мѣстъ даже до Гродно, отправить оберъ-квартирмейстера фонъ-Штофеля, который, по знанію польскаго языка и что предъ симъ, во время нашего сюда марша, впредь посланъ былъ, къ тому способенъ, и я на него въ томъ положиться могу.

Что принадлежитъ до имѣнія по разсужденію оной государственной Военной коллегіи въ полкахъ подъемныхъ лошадей ста двадцати и чтобъ на оныхъ подняться, то во исполненіе оного: во-первыхъ велѣно, имѣющихся въ полкахъ подъемныхъ лошадей пересмотрѣть и освидѣтельствовать, и ежели есть негодныя или въ возкѣ не прочныя, тѣхъ, во избѣжаніе излишняго въ довольствіи ихъ казнѣ убытка, нынѣ же продать; второе же, взятыя изъ оныхъ деньги употребить на покупку другихъ, на мѣсто ихъ годныхъ, коихъ, также и не состоящихъ въ числѣ ста двадцати потребныхъ, о покупкѣ стараніе прилагается; и когда всѣ полки чрезъ покупку тѣми лошадьми комплектны будутъ, то, по учиненному мною счисленію въ возкѣ провіанта и другихъ самонужнѣйшихъ тягостей, безъ коихъ никакъ обойтиться нельзя, включая излишнія ружья, амуничныя и прочія вещи, о которыхъ впредь донесть не премину и кои отъ Ольмюца гужемъ токмо до Кракова, а оттуда уже водою до Данцига по Вислѣ и далѣе къ россійскимъ портамъ отправлены быть могутъ,—исправиться возможно будетъ.

По отпускѣ въ государственную Военную коллегію моего отъ 24 минувшаго сентября репорта, вспомогательный корпусъ, имѣя походъ свой къ опредѣленнымъ въ наслѣдныхъ ея величества императрицы римской земляхъ, яко въ Богеміи, Моравіи и Силезіи, квартирамъ во оныя дѣйствительно, въ концѣ сентября и въ началѣ октября мѣсяца, вступилъ; а коихъ числъ и въ которыхъ именно мѣста полки расположить, о томъ особливый репортъ при семъ въ государственную Военную коллегію посылаю и оный корпусъ находится въ благополучномъ состояніи.

По всевысочайшему Ея Императорскаго Величества отъ 17 числа августа ко мнѣ присланному указу повелѣно въ такомъ случаѣ, когда генеральные коммиссары морскихъ державъ требуемыхъ дву тысячъ

червонныхъ въ скоромъ времени не заплатятъ, а въ деньгахъ коммиссаріатѣ иногда нужда быть можетъ, взять мнѣ для содер Ея Императорскаго Величества войскъ на вексели сто тысячъ чер нныхъ; и хотя нынѣ въ деньгахъ недостатка еще не видно, одна для переду, когда оный бы послѣдовалъ, писано было отъ мен Вѣну къ тайному совѣтнику и полномочному посланнику Ла скому, чтобъ онъ тамо такихъ людей, чрезъ которыхъ бы сію с денегъ получить возможно было,—сыскивалъ; токмо отъ оного вѣтъ ко мнѣ сообщено, что въ Вѣнѣ изъ купцовъ такихъ, оныя деньги или въ то число нѣкоторую сумму получить,—не с лось, потому что у нихъ съ Голландіею, а наименьше, чтобъ Петербурга,—оныя возвратить способу не имѣется. Итако оный та совѣтникъ иного средства не находитъ, токмо развѣ отъ аглиц консула Вульфа изъ Санктъ-Петербурга къ обрѣтающемуся въ В его корреспонденту ассигнація прислана будетъ, дабы по тому разновременно тысячъ по десяти, когда всей суммы иногда вд по недостатку такъ великаго числа денегъ заплатить нельзя бу получить возможно было; а во Бреславль и въ Дрезденъ объ о писать я удержался, и о томъ государственной Военной коллегі ношу.

По отправленіи оного моего послѣдняго доношенія, по при въ Просницъ, присланы сюда къ генералъ-маіору и оберъ-ш кригсъ-коммиссару Орлову, чрезъ тайнаго совѣтника Ланчинскаго, Голландіи отъ господина дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и г графа Головина осьмнадцать векселей на полученіе въ число суб ста пятидесяти тысячъ четырехъ сотъ сорока семи гульденовъ и тырнадцати штиллеровъ голландскаго куранта; также бывшій въ Фр фуртѣ а-Майнъ подполковникъ князь Прозоровской съ деньгам которыхъ предъ симъ отъ меня донесено, къ корпусу сего мѣся дня прибылъ, о чемъ обстоятельно помянутый господинъ генер маіоръ Орловъ репортовать будетъ.

При вспомогательномъ корпусѣ нынѣ больныхъ не мало ч имѣется, токмо та болѣзнь, которая въ лихорадкѣ состоитъ и у з нихъ обывателей находится; однакожъ изъ нашихъ больныхъ бол часть не въ тяжкихъ больныхъ обрѣтается.

Юрій Ливенъ.

Октября 13 дня 748 года.
Просницъ въ Моравіи, въ 2 миляхъ отъ Ольмюца.

Чины.*	Итого.				
	Бѣжало.	Поймано.	Собою явилось.	Затѣмъ не явилось.	Изъ бѣжавшихъ Польшею поймано.
ртермейстеръ	1	1	—	—	—
лекарь	—	—	—	—	1
ковой писарь	1	1	—	—	—
миссарскихъ подъячихъ	2	—	1	1	—
ный профосъ	1	—	—	1	—
кантовъ	1	1	—	—	1
генармусъ	1	—	—	1	—
ьеръ	1	—	—	1	—
раловъ	12	2	4	6	—
арей	6	2	2	2	—
юльникъ	1	1	—	—	—
абанщиковъ	1	—	—	1	1
выхъ	169	31	28	110	38
іецъ	—	—	—	—	1
щиковъ	39	10	3	26	5
щиковъ	26	5	5	16	5
елеръ	1	—	—	1	—
ейтъ	1	—	—	1	—
унскихъ } барабанщикъ	1	—	—	1	—
ад. ротъ } гренадеръ	1	—	1	—	—
уевской команды козаковъ	—	—	—	—	1
Всего всѣхъ чиновъ	266	54	44	168	53

Къ побѣгу вышеписанныхъ дезертировъ, кромѣ Чугуевской коман-казака Степана Маркова, подговорщиковъ и участниковъ не много алось.

Юрій Ливенъ,

Полковой аудиторъ Левъ Епанчинъ.

* Приложеніе къ документу 42-му.

№ XLIII.

Подано декабря 8 дня 1748 года.

Государственной Военной коллегіи.

Репортъ.

Отъ генералъ-лейтенанта Ливена.

По силѣ присланныхъ ко мнѣ Ея Императорскаго Величества государственной Военной коллегіи о учиненіи для проходу вспомогат наго россійско-императорскихъ войскъ корпуса чрезъ Польшу мар товъ и объ отправленіи ради заготовленія по онымъ провіанта и фу офицеровъ указовъ во исполненію симъ доношу. Вышеписанные мар ты о тѣхъ дву трактахъ, которыми корпусъ по дивизіямъ сюда марширо съ назначеніемъ ночлеговъ и ростаговъ и гдѣ провіантскимъ и фураж магазейнамъ быть, мною учинены и при семъ въ государстве Военную коллегію прилагаются, и по одному изъ оныхъ марш первый трактъ, лежащій на Новомѣсто, Опатовъ, Мезеричь на чія мѣста и на Гродно для одной колонны дѣйствительно оста чтожъ до другаго, лежащаго близъ Варшавы на Гуру касается, хотя на ономъ мѣста, ночлеги и ростаги, по помянутому мар такожъ назначены, однакожъ не безъ опасности состоитъ, чт томъ почти, за продолжающимися въ Варшавѣ генеральнымъ собр емъ всего польскаго государства сенаторовъ и многаго шляхетст провіанта, а паче фуража, или вовсе сыскать невозможно, или д гою цѣною покупать принуждено будетъ; слѣдовательно весьма н ное быть можетъ ежели два тракта новые изысканы, а вышеозна ный, который идетъ на Гуру, Высокомазовецкое и на Тикотинъ— влены быть могутъ. Того ради, всходствіе моего отъ 13 октября сланнаго въ государственную Военную коллегію репорта, отпра уже отъ меня въ Польшу оберъ-квартирмейстеръ фонъ-Штофель, торому велѣно: во-первыхъ вмѣсто помянутаго вблизости Варшав Гуру и на другія мѣста идущаго, одинъ особливый, въ лѣвую отъ Кракова, трактъ, ѣхавъ даже до Гродно и смотря на способ мѣстъ,—изыскать и о станціяхъ и магазейнахъ, гдѣ онымъ быть, шрутъ учинить; а во-вторыхъ, возвращаясь изъ Гродно на Би Сендомиръ и на прочія мѣста, полагая отъ Кракова въ правую другой путь обыскавъ, къ маршу одной колоннѣ мѣста съ ночле и ростагами, на основаніи вышеписанныхъ учиненныхъ, мною мар товъ, съ которыхъ ему для образца копіи даны,—назначить и та

образомъ, каждый изъ трехъ колонъ особливые тракты быть могутъ. А для приготовленія въ Польшѣ по тѣмъ трактамъ провіанта и фуража штабъ и оберъ-офицеры и прочія команды мною уже командированы, и онымъ, изъ стоящихъ въ Богеміи, яко въ дальности отсюда полковъ, нынѣ жъ, немедленно, по посланнымъ отъ меня ордерамъ, выступить велѣно, а потомъ и изъ прочихъ полковъ такія команды съ офицерами отправятся. Какого жъ о томъ командированіи офицеровъ и командъ къ магазейнамъ, тожъ съ каковымъ основаніемъ и на какихъ трактахъ, которымъ изъ нихъ быть и какіе способы къ полученію въ магазейны надлежащаго числа провіанта и фуража взыскивать, также и оберъ-квартирмейстеру Штофелю при нынѣшней его посылкѣ, во учрежденіе маршрутовъ, какъ поступать и еще о нѣкоторыхъ при корпусѣ распоряженіяхъ,—нынѣ диспозиція мною учинена; съ оной точную копію для обстоятельнаго о всемъ томъ извѣстія и усмотрѣнія въ государственную Военную коллегію при семъ посылаю, а равномѣрные вышеписаннымъ маршруты въ Ригу къ господину генералъ-фельдмаршалу и кавалеру рейхсъ-графу фонъ Десли, при нынѣшнемъ же случаѣ, отъ меня отправлены; и притомъ на коликое число людей провіанта заготовить въ магазейнахъ надобно,—знать дано.

Понеже стоящіе въ Богеміи полки въ великомъ разстояніи отъ Билицъ находятся, и ежели бы по выступленіи оттуда маршъ сряду и безъ отдыху до россійскихъ границъ продолжать, то бы тѣмъ полкамъ весьма великое затрудненіе воспослѣдовать бы могло, а къ тому еще бы и остановка всему корпусу въ ожиданіи оныхъ приключена была бы, того ради запотребно разсудилъ я, сколь скоро болоты и и грязи крѣпко и надежно замерзнутъ, хотя бы и снѣгу не было, показаннымъ полкамъ изъ Богеміи выступить и прямыми трактами маршировать и отчасти въ Силезію, а отчасти въ Моравію вблизъ лежащихъ къ Силезіи мѣстахъ для отдохновенія недѣли на двѣ или на три остановиться; для чего о приготовленіи тамо магазейновъ по требованію моему отъ ея величества цесаревы-королевы къ здѣшнимъ правленіямъ указы въ присылкѣ уже имѣются. При семъ въ государственную Военную коллегію, учиненный о продолженіи помянутаго корпуса полковъ и командъ до ихъ квартиръ марша и нѣкоторыхъ притомъ происхожденіяхъ журналъ прилагаю.

Юрій Ливенъ.

№ XLIV.

Копія съ диспозиціи учиненной къ учрежденію маршр
такожъ провіантскихъ и фуражныхъ магазейновъ, въ походѣ
чрезъ Польшу даже до Гродно и до другихъ мѣстъ въ равн
станціи со онымъ мѣстомъ на трактахъ прочихъ двухъ колонъ
щихъ, при корпусѣ распоряженіяхъ, ноября 12 дня 1748 года.

Отправить безъ потерянія времени оберъ-квартирмейстера
феля, которому, давъ на прогоны потребное число денегъ, ѣха
Кракова и провѣдывать о всѣхъ деревняхъ для сысканія еще д
тракта отъ Билицъ, понеже великое несходство произойдетъ,
корпусъ такъ великою протянутою линіею въ Польшу вступить,
при маршѣ нашемъ сюда чинилось.

И хотя двумъ колонамъ маршруты совсѣмъ изготовлены
двумя трактами, которыми корпусъ сюда шелъ и мѣста гдѣ про
скимъ и фуражнымъ магазейнамъ, ночлегамъ и роздыхамъ бы
значены, однакожъ, понеже опасно, что на томъ трактѣ, ко
близъ Варшавы, за продолжающимися въ Варшавѣ генеральны
браніемъ всего польскаго государства сенаторовъ и многого ш
ства,—провіанта, а паче фуража, или вовсе сыскать невозможно
дорогою цѣною платить принуждено будетъ, того для весьма пол
бы было, ежели бы два тракта новые изыскать, а тотъ, который
на Гуру, на Высокомазовецкое и на Тикотинъ —оставить; а ин
отъ Кракова даже до Пинчова прежними мѣстами, отъ Пинчова
податься вправо на Стенжицу или гдѣ способнѣе найдется;
же сыщется трактъ не захватывая Пинчовъ, то предается н
Штофельна, разсмотрѣніе.

По полученному отъ его сіятельства господина оберъ-гофма
графа Михаила Петровича Бестужева-Рюмина увѣдомленію,
трактъ показывается: на Сендомиръ, Юзефовъ, Піотровинъ,
Мелникъ и Белскъ и выйдетъ въ Литвѣ на Волковыскъ, и той д
уже на Вислу маршировать (не)доведется, слѣдовательно тотъ т
которымъ я съ дивизіею сюда шелъ, а именно—отъ Кракова н
вомѣсто на Опатовъ, на Пулаву, на Межерицъ, Высоколитовс
прочія мѣста,—среднимъ былъ бы и прямо въ на Гродно выш
отъ Гродно на Ковну и далѣе до Курляндіи, а которой на Пи
тому—или тожъ на Гродно или близко, оставя Гродно въ правой
ежели возможно будетъ Серею миновать, какъ при сдѣланномъ
рутѣ описано, однакожъ, понеже при нынѣшнемъ недородѣ

ідать не можно—сыщется ли довольствіе, когда маршруты такъ близко бя учредятся, того для оному оберъ-квартирмейстеру, слѣдуючи, о мъ провѣдивать; однакожъ при отправленій штабъ и оберъ-офицевъ для точнаго учрежденія тѣхъ магазейновъ, предложено быть ѣетъ, чтобъ той колоннѣ, которая на Сендомиръ, или близко въ і сторонѣ маршировать будетъ,—пріуготовленіе чинить, изыскивая, купать въ мѣстахъ, кои лежатъ въ правой сторонѣ; а которая на нчовъ слѣдовать имѣетъ, то искать то довольствіе въ лѣвой стоіѣ. Итако надѣяться той колоннѣ, которая по срединѣ пойдетъ достатка въ довольствіи быть не можетъ; а ежели бъ, паче чаянія, ый оберъ-квартирмейстеръ усмотрѣлъ, что въ такъ близкомъ марированіи корпусу нужда въ довольствіи воспослѣдовать могла, или ıватели бъ крайній недостатокъ единогласно объявили, въ такомъ, олезномъ случаѣ, гдѣ недостатокъ найдется, должно побочнымъ мъ колоннамъ, одной на право, а другой на лѣво,—больше приъ.

Отъ Кракова, реченному оберъ-квартирмейстеру ѣхать на Пинъ, а отъ Пинчова, какъ вышеупомянуто, искать трактъ къ Гродно, надлежитъ ему самому отъ мѣста до мѣста ѣхать, оныя осмотрѣть разстояніи удостовѣриваться, не свѣряясь на объявленія обываіскіе; такожъ провѣдывать можно ль будетъ сыскать провіанта и ажа и по какой цѣнѣ. Ежели жъ усмотрится за полезнѣе Пинчовъ лѣвой рукѣ оставить, то предается на его благоизобрѣтеніе.

Прибывъ ему до Гродно, репортовать его сіятельству, господину ералу-фельдмаршалу графу фонъ-Лессіи,—о своемъ прибытіи, отправіи и возвращеніи къ корпусу; потому и къ его превосходительу господину генералу и кавалеру Апраксину о всемъ вышеписанъ. И хотя уповательно, что для сысканія трехъ трактовъ и учрежіь магазейновъ отъ Риги до Гродно офицеры отправлены, или орѣ отправятся, однакожъ и ему провѣдывать о трактѣ лежащемъ другой сторонѣ рѣки Нѣмана, то есть па Балберишки, Прены; мо того всеконечно смотрѣть, чтобъ Серею обойтить, потому и на гомъ трактѣ, который отъ Волковиска на Вильну пойдетъ; и что вѣдаетъ потому, о томъ репортовать къ вышепоказаннымъ высоъ персонамъ, ко мнѣ обо всемъ обстоятельный репортъ чрезъ фетъ не медля послать, и сверхъ того, откуда случаи допустятъ, е репортовать самому. По отправленіи того, не мѣшкавъ ни дня, вѣдавъ лучшій трактъ, ѣхать до Волковыска на Люблинъ, на Каеръ, на Сендомиръ и до Кракова, росписывая по тому жъ, какъ е упомянуто,—ночлеги, и роздыхи, и гдѣ быть провіантскимъ и фу-

ражнымъ магазейнамъ, на основаніи сдѣланныхъ маршрутовъ, съ торыхъ для образца копія при семъ прилагается.

Ежели по прибытіи его въ Краковъ, отправленные штабъ и об офицеры для заготовленія магазейновъ уже въ Краковѣ обрѣта будутъ, то онымъ тѣ, учиненные вновь, маршруты сообщить, а и томъ въ инструкціяхъ упомянуто будетъ, чтобъ по онымъ, въ на ченныхъ мѣстахъ и пріуготовленіе провіанта и фуража чинили.

Для лучшаго исправленія и отправленія той комиссіи опр ляется къ нему Апшеронскаго пѣхотнаго полка полковой квар мейстеръ Баннеръ.

А понеже то дѣло самое нужное и весьма важное и дабы какъ наискорѣе оборотъ учинить и возвратиться могли—надле ему брать почтовыхъ и обывательскихъ, какихъ найтить могутъ, 4 лошади; такожъ штафеты сюда и въ Ригу отправлять, и на тѣ ходы дать 200 червонныхъ, притомъ и книгу шнуровую для зап изъ походнаго комиссаріата.

Въ учрежденіе магазейновъ надлежитъ командировать изъ полковниковъ и секундъ маіоровъ, якоже во время марша въ чинахъ такой нужды въ полкахъ не обстоитъ, какъ въ полковни и премьеръ-маіорахъ,—того для слѣдующіе назначиваются.

На первую колонну, подъ командою генералъ-лейтенанта Л хина, въ 8-ми полкахъ, въ гренадерской конной ротѣ и въ 100 кахъ состоящую, которая имѣетъ слѣдовать на Сендоміръ,—прі товленіе чинить: Подполковнику Грабленову, секундъ-маіору шейденъ.

На вторую колонну, при которой я съ походнымъ комисс томъ и со всѣмъ генеральнымъ штабомъ находиться имѣю и сос будетъ: 8 полковъ и 2 роты гренадеръ конныхъ и 200 Чугуевс казаковъ,—пріуготовленіе чинить имѣетъ подполковникъ Карабаı секундъ-маіоръ Монтигайла.

На третью колонну, подъ командою генерала маіора Броуна стоящую: въ 7 полкахъ, въ 1 конно-гренадерской ротѣ и въ 10(заках,—пріуготовленіе чинить имѣетъ подполковники: Житовъ, Б динъ, секундъ-маіоръ Албедиль.

И хотя для дирекціи при учрежденіи магазейновъ на каж маршрутѣ довольно бъ было по одному штабъ-офицеру, однакожъ приключающейся иногда одному изъ тѣхъ штабъ-офицеровъ бол дабы въ такъ весьма крайне нужномъ дѣлѣ остановки не пос вало, которую послѣ и поправить за краткостію времени невозмож было, и другого прикомандировать запотребно разсудилось.

Каждому маршруту опредѣляется: (а) оберъ-офицеровъ 10.

(б) Знающихъ грамотѣ унтеръ-офицеровъ 10.

(в) Гренадеровъ конныхъ 30.

Казаковъ 60.

Оные конные гренадеры и казаки для посылокъ и карауловъ при магазейнахъ служить имѣютъ, дабы солдатъ ежели бъ съ тѣми офицерами пошли, чрезъ скорый маршъ, отъ изнуренія сберечь; въ прибавокъ же онымъ коннымъ гренадерамъ и казакамъ для карауловъ къ тѣмъ же магазейнамъ, за оными жъ штабъ и оберъ-офицерами, прежде отправленными,—имѣетъ еще отъ каждой колонны отправлена быть команда, состоящая во 160 человѣкахъ солдатъ при трехъ офицерахъ и надлежащемъ числомъ унтеръ-офицеровъ и капраловъ, придавъ имъ для подъему лошадей, считая одну на двадцать на пять человѣкъ; и та команда имѣетъ маршировать умѣреннымъ маршемъ, за вышепоказанными, отъ своихъ колоннъ впредь отправленными штабъ и оберъ-офицерами и всею командою; солдатъ и другихъ нижнихъ чиновъ постоянныхъ и добрыхъ командировать.

Офицеровъ же тѣмъ, назначеннымъ штабъ-офицерамъ, кого они къ означенному исправленію за способныхъ найдутъ, предъявить по именамъ генералитету—бригадами и дивизіями командующему, дабы не съ такимъ порядкомъ оные командированы были, какъ то при отправленіи изъ Курляндіи чинилось; и кто отъ оныхъ назначенъ будетъ, тѣхъ именно отъ колоннъ и командировать, не пріемля отъ нихъ никакихъ отговорокъ, развѣ кто дѣйствительно тяжкою болѣзнью одержимъ будетъ; а ежели же кто отъ такой команды, яко то оная важная и нужная для высочайшаго Ея Императорскаго Величества интереса есть, подъ какими ли его притворствомъ, отговорки приносить будутъ, то таковые всемѣрно, яко не радѣтельные, къ службѣ безполѣзные, во весь походъ безъ жалованья служить имѣютъ; и сверхъ того объ нихъ въ государственную Военную коллегію донесено будетъ; и не надѣюсь, чтобъ кто радѣтельнымъ къ Ея Императорскаго Величества службѣ сіе мнѣ въ неумѣренную жестокость причитать могъ, якоже оное для минованія всякихъ дальностей и медлительствъ чинится; ибо опасаясь дабы отправленіе изъ Курляндіи не весьма съ должнымъ радѣніемъ для интереса Ея Императорскаго Величества командированы,— такой поступокъ воспріять принужденнымъ нахожусь. Итакъ, вышеозначеннымъ штабъ-офицерамъ, и, по ихъ выборамъ, оберъ и унтеръ-офицерамъ, и тридцати коннымъ гренадерамъ, и шестидесяти казакамъ, съ старшиною въ Богеміи находящимся, быть во всякой къ выступленію готовности, дабы по полученію точнаго ордера

маршъ къ Просницамъ воспріять могли, откуда, по отдохновенію, д
ствительно къ Кракову отправлены быть имѣютъ; а которыхъ полк
и кто именно оберъ-офицеры къ тому командированы будутъ, о то
безъ упущенія времени, репортовать.

А понеже, какъ уже вышеупомянуто, въ 1-й колоннѣ, подъ
мандою генералъ-лейтенанта Лопухина, восемь полковъ быть имѣ
нынѣ же въ Богеміи дивизіею, состоятъ десять полковъ, того
опредѣляются слѣдующіе полки, изъ которыхъ тотъ выборъ офицеро
унтеръ-офицеровъ и учинить: Бутырскій, Кіевскій, Рязанскій, На
скій, Черниговскій, Низовскій, Вятскій и Выборгскій; а изъ Тобо
скаго и Троицкаго подполковнику Карабанову объявить кого онъ
ластъ; ему жъ, съ маіоромъ Монтигайломъ, какъ изъ оныхъ дву
такъ изъ Пермскаго, второго Московскаго, Суздальскаго, Вологодск
Нижегородскаго и Сибирскаго—тотъ выборъ учинить. Для учреж
нія магазейновъ отъ Билицъ до Кракова и въ Краковъ, гдѣ на
жить всего корпуса магазейну, командировать секундъ-маіора Эссе
который тамо и прежній магазинъ учредилъ; а въ ту команду, по с
собности и близости, командировать отъ Бѣлозерскаго и Апшер
скаго полковъ. Ему жъ, Эссену, надобно стараться съ почтмейстер
Билицкимъ, яко надежнымъ человѣкомъ, договоръ учинить, дабы
на три станціи, то есть отъ Билицъ до Кракова, фуражъ постави
а провіанта должно взять на проходъ до Кракова изъ Билицъ
камъ съ собою; такожъ и о поставкѣ провіанта съ онымъ же по
мейстеромъ уговоръ учинилъ бы, а ежели тотъ Билицкій почти
стеръ подрядъ на себя не приметъ, то изыскивать другого подрядчи
или самому, покупкою у тамошнихъ обывателей, пріуготовленіе чини

При томъ же упомянутому маіору Эссену стараться, буде
можно, для первой колонны, которая отъ обѣихъ колоннъ въ пра
руку пойдетъ, магазейнъ не въ Краковѣ, но въ способномъ на тра
другомъ мѣстѣ учредить.

Намѣреніе неотмѣнное есть излишнія тягости,—яко то: руж
аммуницію и прочее, сверхъ комплекта имѣющееся,—оставить въ К
ковѣ, и при тѣхъ вещахъ одного офицера, двухъ, весьма надежн
и грамотныхъ, унтеръ-офицеровъ и 24 человѣка солдатъ; того для е
маіору Эссену, изыскать каменный амбаръ добрый, крѣпкій и сух
въ которомъ бы тѣ вещи до половодъ сохранно лежать могли; и еж
даромъ не сыщется, то договориться, что за наемъ такожъ старат
чтобъ оный, остовляемой при тѣхъ вещахъ, командѣ квартиры б
даны; при томъ изыскивать надежнаго и самаго добраго купца,
торый бы подрядился на ту команду мѣсечно провіантъ доставля

не токмо по то, пока въ Краковѣ будутъ, но и по отправленіи ихъ отсюда водою, чтобъ до Гданска стать могло.

Понеже чрезъ Шлезію, за необширностью той земли, токмо однимъ трактомъ почти и до самаго Кракова всему корпусу слѣдовать принуждено будетъ, и сначала за Краковымъ, по колоннамъ, въ равной, одной противъ другой линіи, какъ то надобность требуетъ,—слѣдовать нельзя, и тако переднимъ двумъ колоннамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сближенія позади слѣдующей третьей сжидаться потребно, того ради, при слѣдованіи оному оберъ-квартирмейстеру фонъ-Штофелю вездѣ смотрѣть такихъ способныхъ мѣстъ, гдѣ бы оныя двѣ колонны на нѣсколько дней, покуда всѣ три въ равной дистанціи придутъ, остановиться могли и чтобъ тамо для людей провіанта, а на лошадей фуража, въ покупку не по высокой цѣнѣ, съ довольствомъ достать возможно было.

Ему-жъ, оберъ-квартиртирмейстру, такожъ когда отправлены будутъ для заготовленія магазейновъ штабъ и оберъ-офицеры стараніе имѣть во всѣхъ мѣстахъ въ Польшѣ, гдѣ они находиться будутъ, прилежно, чрезъ жидовъ или другихъ кого изыскать можно будетъ, надежныхъ людей, о дезертирахъ нашихъ провѣдывать, гдѣ они и у кого обрѣтаются, и о томъ точно развѣдавъ, тѣхъ людей, чрезъ коихъ увѣдомится, заплатою денегъ, по десяти таллеровъ отъ человѣка,—обнадеживать, которая имъ тогда подлинно выдана будетъ, когда уже корпусъ въ маршѣ близь тѣхъ мѣстъ находиться имѣетъ.

Понеже дивизія генералъ-лейтенанта Лопухина, стоящая въ Богеміи, весьма въ великомъ разстояніи отъ Билицъ, и ежели бы по полученіи указа точного о выступленіи сряду изъ тѣхъ мѣстъ маршъ продолжать, даже до границъ россійскихъ, то весьма великое тѣмъ полкамъ могло бы воспослѣдовать затрудненіе, паче, что они, бывши въ прошедшемъ походѣ все позади, по справедливости при будущемъ должны быть первыми, да и сверхъ вышеписанной неполезности, еще бы и остановка всему корпусу воспослѣдовала бы, сжидаясь оныхъ, того ради надобно будетъ, какъ скоро болота и грязи жестко и надежно замерзнутъ, хотя бъ и снѣгу не было,—выступивъ, маршировать въ Моравію и расположиться отчасти въ Моравіи, ближе къ Шлезіи, въ лежащихъ мѣстахъ, и тамо по крайней мѣрѣ отдохновеніе имѣть двѣ недѣли, или больше; а о пріуготовленіи магазейновъ, по моему представленію, отъ двора ея величества императрицы римской къ здѣшнимъ земскимъ правленіямъ указы уже имѣются, и хотя мѣста точно еще не назначены, однакожъ уповаю, что генералитетъ квартиры имѣть будетъ въ Баденъ-штатъ и въ Гофъ; чего для нынѣ за-

благовременно командировать искусныхъ офицеровъ, которымъ с
тымъ образомъ провѣдывать о трактахъ, коимъ полкамъ, всякому
рознь, способнѣе и лучшее маршировать, ибо всѣмъ довольно и
стно, что не прямыми или лучшими трактами маршруты назначива
а когда то чинили въ то время какъ въ насъ нужда обстояла,
нынѣ и болѣе того опасаться должно.

Что касается до снабдѣнія, отправляющихся къ магазейн
штабъ-офицеровъ инструкціями, то оныя изъ походнаго комиссарі
отъ господина генералъ-маіора • и оберъ-штеръ-кригсъ - комис
Орлова, даны быть имѣютъ.

Буде же въ здѣшнихъ мѣстахъ артельныхъ лошадей въ п
купить достать не надежно, то для оной покупки при отправле
вышеупомянутыхъ командъ, отъ полковъ офицеровъ и нѣсколько ч
вѣкъ надежныхъ изъ тѣхъ артельщиковъ въ Польшу послать; однак
при этомъ дается, что и тамо нынѣ по такой цѣнѣ, какъ въ на
краяхъ лошади покупались, сыскать неуповательно, ибо за имѣвш
надъ скотомъ падежемъ польскіе обыватели всѣ свои повозки, за
мѣніемъ воловъ, лошадьми исправляютъ, и, по силѣ, присланнаго
государственной Военной коллегіи Ея Императорскаго Величе
указа, опредѣленное число для покупки тѣхъ артельныхъ лоша
по 100 таллеровъ на полкъ, отъ походнаго комиссаріата въ по
принять. Капитанъ Гавріилъ Череповъ.

№ XLVI.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ И
ратрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

От Военной коллегіи.

Всеподданѣйшій репортъ.

Въ коликомъ числѣ вспомогательнаго корпуса пѣхотные по
и драгунская, и Чугуевская команды людей и лошадей состоят
сколькожъ, по вступленіи помянутаго корпуса въ цесарскіе, при
лицѣ, земли, такожъ и при проходѣ Польшею какихъ чиновъ бѣ
чрезъ поимку и собственное раскаяніе возвратилось, и о больн
колико съ выступленія отъ здѣшнихъ границъ въ которыхъ мѣст
и какимъ презрѣніемъ, и подъ чьимъ смотрѣніемъ—оставлено был
изъ нихъ куда и когда отправлены, и нынѣ сколько таковыхъ ж

спиталяхъ, особливо же и при полкахъ, изъ присланныхъ отъ алъ-лейтенанта Ливена, минувшаго ноября отъ 20 числа, табелей домостей,—учиненной краткой экстрактъ, для всевысочайшаго Ва- Императорскому Величеству извѣстія, Военная коллегія всепод- йше подноситъ при семъ.

№ XLVII.

Краткій репортъ.

Въ коликомъ числѣ, состоящіе подъ командою генералъ-лейтенанта на, вспомогательнаго корпуса полки и команды людьми и ло- ми, ноября по 19 число 748 года, состояли:

ЛЮДЕЙ.	Здоровыхъ.	Больныхъ.	Подъ арестомъ.	Въ отлучкахъ.	Итого.
3-хъ пѣхотныхъ полкахъ ...	30284	1447	66	1684	33481
рагунскихъ 4-хъ ротахъ...	425	52	3	13	493
[угуевской командѣ.........	413	11	—	19	447
ллерійскихъ служителей....	241	8	—	10	259
Итого......	31363	1518	69	1726	34676
ЛОШАДЕЙ.					
3 полкахъ................	2376	40	—	—	2416
рагунскихъ ротахъ.......	441	31	—	13	485
[угуевской командѣ.........	929	—	—	—	929
Итого......	3746	71	—	13	3830

По выступленіи онаго корпуса изъ россійскихъ границъ, гдѣ, ко оставлено больныхъ, и изъ того числа: померло, и выздоровѣло, полкамъ приведено, и нынѣ гдѣ остались.

	По выступленіи оставлено.	Померло.	Выздоровѣло.	Нынѣ въ тѣхъ мѣстахъ обрѣтается.
родно, подъ смотрѣніемъ полвника Болотова............	313	10	63	241
ѣстечкѣ Гурѣ, подъ смотрѣмъ секундъ-маіора Головина.	202	21	64	118

Въ мѣстечкѣ Олмюцахъ, подъ смотрѣніемъ подполковника Потулова..........................	1471	374	782	321	
Въ Оноштѣ, подъ смотрѣніемъ подполковника Бретшнейдера.....	1295	148	151	1003	Оные и… вечени… Ольш…
Итого........	3281	553	1060	1683	

По выступленіи изъ россійскихъ границъ сколько бѣжало и пи-
мано, собою явилось.

	При слѣдованіи Польшею.		Въ Цесарскихъ земляхъ.			
	Бѣжало.	Поймано.	Бѣжало.	Поймано.	Собою явилось.	
Квартирмейстеръ	—	—	1	1	—	
Подлекарь.........................	1	1	—	—	—	
Полковой писарь	—	—	1	1	—	
Полковой профосъ..................	1	—	—	—	—	
Комиссарскихъ подъячихъ..........	—	—	2	—	1	
Ротный профосъ....................	—	—	1	—	—	
Сержантовъ........................	4	1	1	1	—	
Каптенармусовъ....................	2	—	1	—	—	
Фуріеръ	1	—	1	—	—	
Капраловъ	6	—	12	2	4	1
Писарей...........................	6	—	6	2	2	
Гренадеръ, мушкетеръ и прочихъ нижнихъ чиновъ....................	493	78	240	47	37	5'
Чугуевской команды казаковъ......	3	1	—	—	—	
Итого..........	517	81	266	54	44	6

№ XLVIII.

Поданъ мая 20-го дня 1730 года.

Государственной Военной коллегі

Меморіалъ.

Изъ канцеляріи Главной артиллеріи и фортификаціи.

По присланнымъ изъ государственной Военной коллегіи въ ка-
целярію артиллеріи и фортификаціи марта 10 го, да апрѣля 30-

ел сего 1730 года указамъ велѣно полевую артиллерію пушка-
и мортирами съ ихъ принадлежностями и припасами учредить,
тивъ того, какъ стояли въ время бывшей шведской войны; та-
ъ артиллерійскій анштальтъ сочинить въ немедленномъ времени.
юнеже оное укомплектованіе, какъ была артиллерія во время
дской войны, учинить не можно для того, что во время шведской
ны состояла оная артиллерія пушками, мортирами и прочею ар-
рою по особливымъ нарядамъ, а не по положенію, и, смотря по
ашнимъ случаямъ, безъ пропорціи; а, по окончаніи шведской вой-
блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государь Императоръ Петръ
вый повелѣть изволилъ, въ какомъ состояніи быть полевой, и про-
ъ артиллеріямъ учинить анштальтъ, и въ какомъ числѣ быть: пу-
ъ, мортиръ и прочей арматуры и какихъ калибровъ, о томъ, по
тимъ разсужденіямъ, изволилъ экзаменовать. И потому Его Вели-
тва повелѣнію объ оной артиллеріи анштальтъ учиненъ, и полевая
иллерія учреждена потому анштальту передъ прежнимъ съ нѣко-
ою убавкою, а въ иномъ съ прибавкою, и стоитъ оная въ Москвѣ
готовности; а ежели оную нынѣ учреждать, такъ какъ была во
мя шведской войны, то анштальтному положенію будетъ нарушеніе
ропорція отмѣнится, изъ чего можетъ произойти не малая конфу-
изъ интереса Ея Императорскаго Величества напрасный убытокъ;
ь чемъ и какая по анштальту, противъ нарядовъ, бывшихъ въ швед-
ю войну во означенной артиллеріи и припасахъ имѣется разнь, о
ъ именно показано въ посланной въ Военную коллегію при ме-
іалѣ, генваря 27 дня сегоже 1730 г., вѣдомости. Того ради госу-
ственной Военной коллегіи канцелярія Главной артиллеріи и фор-
икаціи вторично доноситъ, что вышеписанной полевой артиллеріи
тивъ прежнихъ нарядовъ, какъ оная была во время шведской вой-
нынѣ учреждать не возможно и не надлежитъ, какъ о томъ по-
ано выше сего. Чтожъ по вышеписаннымъ указомъ велѣно сочи-
ь артиллерійской анштальтъ немедленно, канцелярія Главной ар-
лерія и фортификаціи, слѣдуя помянутому блаженной и вѣчнодо-
йной памяти Императорскаго Величества указу, какъ на предь
о такъ и нынѣ, о сочиненіи тѣхъ анштальтовъ прилежное попе-
іе имѣетъ и нынѣ оныхъ сочинено: 1) о полевой артиллеріи, 2)
ольшихъ трехъ корпусахъ; 3) о Санктъ-Петербургскомъ и Мо-
вскомъ арсеналахъ; 4) о Санктъ-Петербургскихъ и Охтенскихъ
оховыхъ заводахъ; а нынѣ сочиняются объ Остзейскихъ гарнизо-
ъ; а потомъ будутъ сочиняться и о россійскихъ тридцати крѣпо-
къ, которыя по, учиненному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти

Государя Императора Петра перваго, расписанію содержать ве… А въ прошломъ 1729 году сентября 15-го дня, посланнымъ въ … дарственную Военную коллегію при меморіалѣ, регистеромъ требо… отъ оной коллегіи разсмотрѣнія о двадцати шести крѣпостяхъ, … рыя сверхъ вышеписаннаго Императорскаго Величества распи… по особливымъ указомъ велѣно, также и по мнѣнію канцеляріи … ной артиллеріи и фортификаціи содержать надлежитъ, но по … меморіалу о содержаніи тѣхъ крѣпостей, какое разсмотрѣніе въ … ной коллегіи учинено, о томъ въ канцелярію Главной артилле… фортификаціи указа не прислано, и когда о вышеписанныхъ оп… леппыхъ крѣпостяхъ положеніе артиллеріи сочинится, то, за не… сылкою изъ Военной коллегіи о достальныхъ двадцати шести к… стяхъ резолюціи, можетъ оный апшталътъ сочиненіемъ останови… для того, что объ оныхъ о всѣхъ гарнизонахъ и крѣпостяхъ н… житъ сочинить генеральную смѣту, какою суммою содержаніем… тиллеріи имѣть будетъ, и дабы государственная Военная коллегі… вышеписанному, прежде посланному, меморіалу о содержаніи, объя… пыхъ двадцати шести крѣпостей соблаговолила надлежащее разс… рѣніе учинить и въ канцелярію Главной артиллеріи и фортифи… указомъ опредѣлить, чтобъ вышеписанный о гарнизонной артил… апшталътъ какъ возможно было въ скоромъ времени ко оконч… привесть. Иванъ Унковской, Степанъ Кошелевъ, Макарій По… цынъ, De Coulon. Никифоръ Колыревъ, Канцеляристъ Полуектъ … пановъ.

Мая 12 дня 1730 г.

№ XLIX.

Копія.

Указъ нашей Военной коллегіи.

Отъ нашего, при Великобританскомъ дворѣ пребывающаго … нистра получено нынѣ такое извѣстіе, что, по установленномъ … ду воюющими державами примиренія, резолюція тамо принята, … отправленный на помощь обѣимъ морскимъ державамъ корпусъ в… нашихъ далѣе не призывать, но съ того мѣста гдѣ оный въ п… находится назадъ, въ нашу имперію, отпустить, и что вслѣдствіе … уже писано отъ его величества короля великобританскаго къ … му, тѣмъ корпусомъ командующему, генералъ-фельдцейхмейстру … зю Репнину, чтобъ онъ, со онымъ корпусомъ войскъ нашихъ, н… марпировалъ. И потому отправленъ нынѣ отъ насъ къ помяну… генералъ-фельдцейхмейстеру указъ, дабы онъ, по полученіи тако…

стороны морскихъ державъ увольненія, дѣйствительно въ обратный походъ вступилъ и, съ помянутымъ корпусомъ войскъ нашихъ, безъ потерянія нынѣшняго къ походу способнаго времени, однакожъ безъ изнуренія людей,—до польскихъ границъ, по соглашенію съ комиссарами оныхъ морскихъ державъ, а, чрезъ Польшу до нашихъ лифляндскихъ границъ, по своему собственному благоизобрѣтенію, слѣдовалъ, какой найспособнѣйшій и наилучшій къ тому путь онъ изберетъ; о чемъ, съ того къ нему, генералъ-фельдцейхмейстеру, отправленнаго указа для извѣстія нашей Военной коллегіи прилагается при семъ копія. И хотя при томъ повелѣно ему, генералъ-фельдцейхмейстру, съ своей стороны, при вступленіи въ Польшу, о заблаговременномъ приготовленіи провіанта стараніе прилагать, якоже и наши при обѣихъ морскихъ державахъ пребывающіе министры о немедленной заплатѣ за сей похоъ Польшею постановленныхъ, въ заключенной съ нимъ конвенціи,—ста пятидесяти тысячъ голландскихъ ефимковъ домогательства учинятъ, уповательно сіи деньги безъ задержанія выданы будутъ; однакожъ мы чрезъ сіе нашей Военной коллегіи всемилостивѣйше повелѣваемъ: о такомъ для проходу помянутого корпуса чрезъ всю Польшу и Литву до лифляндскихъ границъ приготовленіи провіанта и фуража стараніе прилагать и о томъ, якоже и въ прочемъ, колико для такого обратнаго походу нужнымъ, быть имѣетъ потребнымъ опредѣленіи—немедленно учинить и ему, генералъ-фельдцейхмейстеру, для того наставленіи подать, чтобъ войска наши, какъ въ пропитаніи, такъ и въ другихъ нужныхъ потребностяхъ недостатковъ и изнуренія не понесли.

У подлиннаго подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако Елисаветъ.

Въ Санктъ-Петербургѣ
въ 2-е августа 1748 г.

Таковъ указъ въ Военной коллегіи полученъ, тогоже августа 3-го дня 1748 году, и записанъ подъ № 15-мъ, а вышеобъявленная приложенная копія сообщена при подлинномъ указѣ.

Съ подлиннымъ читалъ Канцеляристъ Николай Астафьевъ.

№ L.

Высокородному и высокопревосходительному господину генералу, кавалеру, генералъ-кригсъ-комиссару и лейбъ-гвардіи подполковнику Степану Ѳеодоровичу Апраксину.

Отъ генералъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова.

Репортъ.

Вашему высокопревосходительству въ покорности моей доношу, Его сіятельство господинъ генералъ-фельдцейхмейстеръ и кавалеръ. князь Василій Аникитичъ Репнинъ, сего іюля 29-го дня, по полуночи въ половинѣ 9-го часа, отъ сего свѣта отъидe; причина жъ его той кончины послѣдовала такимъ случаемъ. Вчерашняго числа стоялъ въ лагерѣ и по утру всталъ въ добромъ здоровье; однако, въ 9-мъ часу, разомъ великой коликой заболѣлъ, а послѣ клистиру и медикаментовъ показалось якобы легче стало; а когда переѣхалъ на квартиру то всю ночь спать отъ болѣзни не могъ, и когда мочь хотѣлъ пускать, то съ трудомъ было, и мало: гемеродимъ и тяжело дыханіе пришло. А въ 4 часу послѣ полуночи желалъ самъ изъ ноги кровь пустить, послѣ того и показалось еще легче—говорилъ и чай пилъ нѣсколько разъ; токмо около 8 часу по утру, сего числа, разомъ параличъ ударилъ, такъ какъ въ Ригѣ, и языкъ отнялся, и отъ минуты до минуты хуже сталъ, отъ того и умеръ чрезъ часъ, въ половинѣ 9 часу. И тотъ же часъ послалъ я адъютанта своего, Платона Орлова, къ господину генералъ-лейтенанту и кавалеру Ливену, который съ первою колонгою отсюда отстоитъ въ 10, или въ 12 миляхъ, чтобъ онъ для сего случая сюда прибылъ. А вчерашняго числа, какъ я призыванъ былъ къ его сіятельству, то онъ былъ еще въ памяти и приказалъ мнѣ, чтобъ имѣющіе у него секретные указы и инструкцію и прочее—запечатать и содержать подъ смотрѣніемъ моимъ, что мною и учинено; а послѣ меня призывалъ къ себѣ и господина генералъ-маіора и кавалера фонъ Броуна.

Иванъ Орловъ.

Марграфство Бамберское, деревня Ебельцфельтде.
Іюля 29 дня 1748 г.

№ LI.

Божьею милостью мы Елисаветъ первая, Императрица и Самодержица Всероссійская и проч. и проч. и проч.

Нашему генералъ-лейтенанту Ливену.

Мы, изъ репорта нашего генералъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова, увѣдомились, что, бывшему при нашемъ, на помощь морскихъ державъ отправленномъ корпусѣ войскъ, главному командиру генералъ-фельдцейхмейстру князю Репнину, въ 29-е минувшаго

іюля, кончина его жизни случилась; и потому мы, какъ въ разсужденіи вашей до сего времени ко удовольствію нашему оказыванной службы, такъ и въ совершенной надеждѣ на ваше искусство въ воинскихъ дѣлахъ и поведеніяхъ, совокупно же и на то, что вы дальнѣйшую ревность и вѣрность къ службѣ и интересамъ нашимъ распространять и не инако, но сходственно съ нашею славою и честію, такожъ во всемъ съ добрымъ порядкомъ поступать и о сбереженіи войскъ нашихъ, въ нынѣшнюю бытность оныхъ въ чужихъ земляхъ, прилежное и вѣрное попеченіе имѣть не оставите,—всемилостивѣйше поручаемъ вамъ надъ симъ помощнымъ корпусомъ главную команду, яко старшему при ономъ нашему генералъ-лейтенанту; о чемъ прилагается при семъ другой, отверстый указъ, за собственно ручнымъ нашимъ подписаніемъ и за нашею государственною печатью, которой вы, какъ находящемуся при семъ же корпусѣ генералитету предъявить, такъ и въ войскахъ публиковать. А во управленіи такой главной команды, по данной покойному генералъ-фельдцейхмейстру инструкціи и по отправленнымъ къ нему послѣ того нашимъ указамъ, поступать имѣете.

И понеже прежде вышеозначенной вѣдомости получено здѣсь доношеніе покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера, наканунѣ кончины его, то есть отъ 28 іюля изъ лагеря вблизости Бамберга бывшаго, отправленно, изъ котораго усмотрѣно, что онъ къ возвратному съ корпусомъ войскъ нашихъ походу отъ его величества короля великобританскаго, по соглашенію съ Генеральными штатами Соединенныхъ Нидерландовъ—письменное увольненіе получилъ, и что притомъ, какъ онымъ королевскимъ письмомъ, такъ и словесно, чрезъ комиссаровъ обѣихъ морскихъ державъ, поспѣшеніе такимъ обратнымъ походомъ усильно требовано, почему принуждено было въ собраніи всего генералитета совѣтовать и къ возвратному походу потребное распоряженіе учинить; того ради, въ отвѣтъ и въ резолюцію на помянутое доношеніе къ надлежащему исполненію чрезъ сіе вамъ объявляется.

Мы еще прежде полученія вышеозначеннаго доношенія, увѣдомясь отъ нашего полномочнаго министра графа Чернышева изъ Ганновера о принятой резолюціи морскихъ державъ, ктомуже, чтобъ часто помянутыя войска наши назадъ возвращались,—соизволили на такое возвращеніе, въ разсужденіи, дабы не подать причины къ нареканіямъ, яко бы мы дальнѣйшимъ походомъ оныхъ впредь окончанію мирныхъ дѣлъ на конгресію препятствовать хотѣли, якоже для того и писано было къ покойному генералъ-фельдцейхмейстеру въ указѣ

нашемъ, отъ 2 сего мѣсяца съ нарочнымъ курьеромъ, чтобъ онъ такой обратный походъ немедленно воспріялъ, и хотя не упуская напраснаго нынѣшняго способнаго времени, однакожъ не поспѣшая излишне и не изнуряя войскъ нашихъ,—слѣдовалъ бы по прежнему чрезъ области ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, такожъ и чрезъ Польшу въ наши лифляндскія границы, который нашъ указъ вами, по кончинѣ упомянутого генералъ-фельдцейхмейстера, безъ сомнѣнія уже полученъ.

И понеже при отправленіи того указа не надежно было, да и покойному генералъ-фельдцейхмейстеру отъ комиссаровъ морскихъ державъ, равномѣрно какъ и здѣсь отъ посла великобританскаго,—невозможности предъявлены были, въ томъ, чтобъ войскамъ нашимъ, при настающемъ къ тому времени, зимнія квартиры гдѣ либо и въ областяхъ ея величества императрицы римской, королевы венгеро-богемской, даны быть могли, а нынѣ, напротивъ того, со стороны и именемъ ея величества намъ, чрезъ ея, пребывающаго здѣсь, посла графа Бернеса, письмомъ къ нашему канцлеру,—предъявленіе учинено, что такія зимнія квартиры войскамъ нашимъ въ областяхъ своихъ дать и оныхъ, яко пріятныхъ гостей, содержать охотно ея величество соизволяетъ, ежели токмо обнадежена будетъ, что за все то еже помянутымъ нашимъ войскамъ въ такую бытность на квартирахъ давано быть имѣетъ, со стороны морскихъ державъ сполна и благовременно, заплачено будетъ, какъ то вы, яко же и учиненной на сіе посольское предъявленіе отъ канцлера нашего отвѣтъ изъ приложенныхъ при семъ копій, усмотрите; тако мы, сходственно съ тѣмъ, всемилостивѣйше апробуемъ, вышеупомянутое собраніе генералитета учиненное распоряженіе, (при чемъ и вы безъ сомнѣнія присутствовали), особливо въ томъ, что со оными войсками нашими, вознамѣренность иттить обратно къ Богеміи по самому малому числу верстъ и по изобрѣтенію лучшихъ мѣстъ останавливаться дня по два, по три и по четыре, дабы не меньше какъ въ четырнадцать дней въ Богемію выйтить; да и болѣе того времени продолжить, сколько возможно было бъ, якоже вы и по вступленіи вашемъ на такомъ обратномъ походѣ въ Богемію имѣете потомужъ поступать и также малыми маршами, а ни мало не поспѣшая, слѣдовать, стараясь, что болѣе то лучше войскамъ нашимъ отдохновеніе доставлять, и для того на дорогѣ въ выгоднѣйшихъ мѣстахъ, сколько возможно будетъ, чаще останавливаться и стараться такимъ образомъ сей походъ располагать, чтобъ вамъ съ войсками нашими нынѣшними удобными къ тому погодами, токмо до тѣхъ мѣстъ дойтить, гдѣ онымъ въ областяхъ ея величества импе-

ратрицы и королевы зимнія квартиры назначены будутъ и въ томъ весь сентябрь мѣсяцъ препроводить, пользуясь на сіе время содержаніемъ и пропитаніемъ оныхъ нашихъ войскъ отъ морскихъ державъ, къ чему они, заключенною съ ними конвенціею, обязаны. А между тѣмъ:

1. Имѣть вамъ сношеніе съ тѣми персонами, которымъ вѣдомство и управленіе областей ея величества императрицы и королевы принадлежитъ, чтобъ такія квартиры, вслѣдствіе учиненнаго намъ отъ ея величества дружебнѣйшаго обѣщанія, назначены и распоряжены,—и вамъ бы мѣста оныхъ заблаговременно знать даны были, дабы вы съ корпусомъ войскъ нашихъ прямо туда вступить и расположиться могли; а притомъ и сіе у тѣхъ же персонъ требовать, чтобъ о приготовленіи къ пропитанію потребныхъ припасовъ и фуражей, въ такихъ для квартиръ опредѣляемыхъ мѣстахъ, надлежащія распоряженія заблаговременно же учинены были, обѣщая за все наличными деньгами платить изъ казны нашей, о чемъ и нашему, въ Вѣнѣ пребывающему, чрезвычайному посланнику Ланчинскому нынѣ же повелѣно, тамо домогаться, дабы потребные на то указы къ правительствамъ въ земляхъ ея величества императрицы и королевы немедленно даны были.

2. Во время походу вашего до самаго вступленія на квартиры потребное войскамъ нашимъ пропитаніе отъ комиссаровъ морскихъ державъ, по силѣ заключенной съ ними конвенціи, требовать и сполна получать, какъ то при первомъ походѣ было.

3. Понеже, въ упомянутой съ морскими державами заключенной конвенціи, какъ то вы изъ содержанія оной сами усмотрите, во всякомъ такомъ случаѣ, когдабъ наши помощныя войски отъ оныхъ уволнены и обратно отпущены ни были, не удобные къ походамъ— октябрь, ноябрь и декабрь, такожъ генварь и февраль, итого пять мѣсяцевъ именно выключены, слѣдовательно и въ нынѣшнемъ случаѣ, оныя наши войска, не будучи въ состояніи за краткостію толь мало оставшагося лѣтняго времени къ нашимъ границамъ дойтить, на ихъ же морскихъ державъ иждивеніе, чрезъ всѣ тѣ мѣсяцы содержаны быть имѣли. Итако, на семъ основаніи, повелѣли мы нынѣ отъ оныхъ морскихъ державъ требовать, чтобъ вмѣсто употребляемаго отъ нихъ иждивенія на содержаніе войскъ нашихъ пропитаніемъ въ помянутые пять мѣсяцовъ намъ токмо единожды двѣсти тысячъ червонныхъ заплачено было, о чемъ, какъ здѣсь пребывающимъ министрамъ оныхъ державъ, приложенныя при семъ въ копіи промеморіи вручены, такъ и къ нашимъ, при оныхъ державахъ находящимся, министрамъ о до-

могательствахъ такой заплаты указы отправлены, того ради и жить вамъ, при окончаніи вашего походу въ Богеміи и когда в дозволяемыя отъ ея величества императрицы и королевы, квар съ войсками нашими вступать будете, упомянутыхъ же морскихъ жавъ комиссаровъ немедленной заплатѣ означенный суммы, двухъ тысячъ червонныхъ, требовать, дабы оными въ бытность на кв рахъ за получаемое войскамъ пропитаніе плачено быть могло. чемъ вы онымъ комиссарамъ морскихъ державъ именно деклар имѣете, что имъ самимъ довольно извѣстно, коимъ образомъ и своей стороны единственно изъ нашей къ обѣимъ онымъ держ имѣющей истинной дружбы и снисхожденія, желая собственныя интересы наирачительнѣйше поспѣшествовать, не хотѣли уклони по домогательствамъ ихъ, сіи наши войска на помощь онымъ, не рая на отдаленность похода, отправить, въ твердой надеждѣ п вая, напротивъ того, что и морскія державы, соотвѣтствуя на толь наидружнѣйшимъ въ самомъ дѣлѣ оказательствамъ,—не ост съ своей стороны о выгодности сихъ нашихъ помощныхъ во равно какъ и о своихъ собственныхъ, попеченіе имѣть. Однакожъ скія державы въ нынѣшнемъ случаѣ весьма не такимъ образомъ ступили, какъ того мы ожидать причину имѣли, ибо они, повиди токмо издержки свои, обязательствами постановленныя, сберега смотря же на то, что сіи наши помощныя войска въ толь даль походѣ, будучи натурально великія трудности претерпѣли, и не ни малаго времени и отдохновенія и поправленія оныхъ,—назадъ вратиться имъ велѣли; да и квартиръ для наступающаго вскорѣ няго и зимняго къ походамъ, зѣло неудобнаго времени нигдѣ не обѣщали, довольно притомъ вѣдая, что въ толь краткое в каково нынѣшнее для походу осталось,—къ нашимъ собственнымъ ницамъ поспѣвать имъ уже поздно; чего мы съ стороны упомяну морскихъ державъ никако чаять не могли. Но совсѣмъ тѣмъ, нынѣ ея величество императрица и королева, чаятельно въ на шемъ разсужденіи будучи, что отправленіе сихъ помощныхъ во какъ для морскихъ державъ, такъ и для собственныхъ ея интересо нужнымъ было, хотя и не обязана къ тому, однакожъ, дозволе въ области своихъ квартиръ, удовольствіе и дружбу намъ оказать изволила, то мы отъ морскихъ державъ на содержаніе оныхъ м чрезъ пять мѣсяцевъ вмѣсто того, что они сами къ такому соде нію беспрекословно обязаны, не требуя болѣе какъ весьма ум ною суммою двухъ сотъ тысячъ червонныхъ, удовольствоваться хо желая токмо, чтобъ немедленно заплачены и войска наши оны

ность на квартирахъ содержаны быть могли; но ежели бъ иногда ', комиссары, отъ сего платежа отказывать стали, въ такомъ слу- вы имъ такожъ деклароватъ имѣете, что хотя на сіе содержаніе квартирахъ издержка изъ нашей казны употреблена будутъ, одна- съ потомъ все на счетъ поставлены, и отъ обѣихъ морскихъ дер- въ неотмѣнно востребованы быть имѣютъ, яко мы, по всякой спра- ливости, отъ требованія того отступить не можемъ, къ чему сами ія державы, по силѣ конвенціи, обязались; а буде, часто помянутые, иссары затрудненія въ томъ не учинятъ и къ заплатѣ оныхъ чер- ныхъ склонны будутъ, то вы, прилагаемую при семъ для того въ асъ, нашу полную мочь имъ предъявите; по требованію же,—со оной ію за вашею рукою дать, и тѣ червонные въ казну нашу принять казать; а напротивъ того въ принятіи оныхъ вашу расписку дать ѣете.

4. Еще прилагается при семъ на ваше имя другая полная мочь, принятію тѣхъ ста пятидесяти тысячъ голландскихъ ефимковъ, ко- ые, по силѣ конвенціи, за обратный походъ войскъ нашихъ Поль- ю отъ обѣихъ морскихъ державъ въ Билицѣ заплачены быть имѣ- ь, и о которыхъ, дабы нынѣ же безъ замедленія заплачены были,— велѣно министрамъ нашимъ, при оныхъ обрѣтающимся, домагаться вы, когда заплата ассигнована будетъ, при пріемѣ денегъ сею пол- о мочью такое же употребленіе учинять имѣете, какъ о первой не сего писано; а что до получаемыхъ отъ оныхъ же морскихъ жавъ, считая съ выступленія войскъ нашихъ отъ лифляндскихъ ницъ, за нынѣшнюю вторую треть года субсидій касается, ко при- ію которыхъ въ Амстердамѣ нашъ посолъ, графъ Головкинъ, упол- омоченъ, то, по доношенію его, посла, въ число ста тысячъ фунтовъ рлинговъ уплочено тамо съ стороны Генеральныхъ штатовъ токмо тысячъ гульденовъ голландскихъ, которые и отправлены въ Франк- ртъ червонными въ натурѣ, для отдачи генералъ-маіору и оберъ- еръ-кригсъ-комиссару Орлову. О скорѣйшемъ исходатайствованіи и тавленіи къ корпусу войскъ нашихъ всѣхъ достальныхъ за сію рую треть денегъ министрамъ нашимъ при оныхъ, морскихъ дер- жавахъ, такожъ де усильно домогаться велѣно

5. Но понеже воспослѣдованіе вышеозначенныхъ платежей и лученіе оныхъ къ войскамъ иногда замѣшкается, и къ содержанію ихъ, будучи на квартирахъ, у васъ при комиссаріатѣ походномъ ичныхъ денегъ не довольно будетъ, того ради въ запасъ еще при- ется при семъ на ваше имя, за собственно ручнымъ нашимъ под- аніемъ, полная мочь, по силѣ которой, вы, въ случаѣ вышеозначен-

наго въ деньгахъ недостатку, дабы войскамъ нашимъ въ пропі
нужды не претерпѣвать,—можете такого кредита искать, чтобъ у
цовъ, или у кого возможно, до ста тысячъ червонныхъ заимі
векселя взять, и тѣ векселя сюда, въ нашу Военную коллегію, п
лать, по которымъ немедленно заплата учинена будетъ; а между
по усмотрѣнію изъ вашихъ доношеній, въ нужномъ случаѣ и о
вспоможеніе деньгами подано и оные къ вамъ доставить старані
ложено быть имѣетъ.

6. О получаемыхъ на войска наши, въ бытность ихъ на зи
квартирахъ, съѣстныхъ припасахъ, также о фуражахъ и о пр
еже къ содержанію оныхъ необходимо потребно быть имѣет
цѣнахъ всему тому, надлежитъ вамъ съ тамошними земскими к
сарами, или съ тѣми персонами, кои къ тому иногда отъ ст
ея величества императрицы и королевы назначены будутъ, сог
ніе учинить, призывая къ такому соглашенію при васъ и тов
вашего, генералъ-лейтенанта Лопухина, а въ отдаленіи его и
при командѣ—кого либо другаго изъ генералитета, особливо же
ралъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова; и стараться
томъ умѣренныя и невысокія цѣны постановить, представляя дл
тамошнимъ комиссарамъ, между инымъ, что понеже пребывая
настоящемъ походѣ сихъ помощныхъ войскъ не меньше мор
державъ и для собственныхъ ея величества императрицы и ко
вы интересовъ полезнымъ есть, того ради, какъ и по счастливо
бывающей съ нами ея величества союзнической дружбы,—пр
имѣется уповать, что возможнѣйшее облегченіе и вспоможеніе (
нашихъ войскъ въ земляхъ ея подать не отрекутся; и когда
соглашеніе учинено и цѣны постановлены будутъ, то вы пото
все, еже на войска наши получаемо будетъ, изъ казны нашей
задержанія платить приказать, а притомъ и колико возможно б
экономію въ томъ употреблять имѣете, дабы войска наши, в
сужденіи, что они для бытности въ чужихъ краяхъ двойное
ванье получаютъ, хотя и не все то сполна получали бъ, какъ и
ходѣ ихъ отъ морскихъ державъ давано было, однакожъ, съ д
стороны, всеконечно и того смотрѣть, чтобъ они въ каждую ну
недостатокъ въ пропитаніи отнюдь приведены не были.

7. По вступленіи въ помянутыя въ областяхъ ея вели
императрицы и королевы, даемыя квартиры,—имѣете вы во оны
войсками нашими впредь до нашего указа пребывать: и хотя
имѣемъ нынѣ такого намѣренія, чтобъ войска наши тамо чрез
зиму пробыли, но только-бъ оныя отъ походовъ своихъ дово

отдохновеніе и поправленіе получить могли, однакожъ то, по состоянію времени, опредѣлено, и вы указомъ нашимъ впредь снабдены будете—когда паки въ походъ вступить и въ наши границы возвращаться вамъ надобно будетъ; а между тѣмъ имѣете вы, для походу вашего чрезъ Польшу и Литву къ нашимъ границамъ, маршруты учинить и оные въ нашу Военную коллегію прислать, дабы оная потому съ здѣшней сторонѣ въ Литвѣ о приготовленіи магазиновъ опредѣленіе учинить могла. А вы также съ своей стороны о приготовленіи такихъ магазиновъ по дорогамъ въ Польшѣ за благовременно стараніе прилагать и для того нарочныхъ людей съ деньгами туда послать имѣете.

8. Мы вамъ особливо и именно рекомендуемъ, будучи въ тамошнихъ римско-императорскихъ и королевскихъ наслѣдныхъ земляхъ, въ повѣренной вамъ командѣ,—точную и крѣпкую дисциплину содержать, дабы отъ воинскихъ людей нашихъ никакія обиды тамошнимъ обывателямъ не учинены и все то напрачительнѣйше избѣгаемо было, еже бы къ какимъ жалобамъ поводъ подать могла.

9. Хотя мы равномѣрно и то опробуемъ, что въ собраніи и совѣтываніи генералитета у васъ опредѣлено было,—находящихся при войскахъ нашихъ больныхъ людей, при возвратномъ въ Богемію походѣ, въ городъ Эгеръ отвести, яко тамо для оныхъ и госпиталь отъ комиссаровъ морскихъ державъ учрежденъ быть имѣлъ, но ежели сіи больные и при дальнѣйшемъ вашемъ со всѣмъ корпусомъ до зимнихъ походѣ тамо, въ Эгерѣ, останутся, то видится несходственнымъ, но лучше-бъ всѣмъ тѣмъ, такимъ больнымъ, въ одномъ мѣстѣ, въ Ольмюцѣ быть, ибо тамо, во время перваго похода изъ Польши, нѣсколько такихъ больныхъ оставлено жъ. Итако, надлежитъ вамъ стараніе приложить и съ комиссарами морскихъ державъ распоряженіе учинить, чтобъ помянутые въ Эгерѣ оставшіе больные, которые то снести могутъ—въ Ольмюцъ отвезены и тамо другими нашими людьми содержаны были, дабы потомъ, когда выздоровятъ, ближе къ главному корпусу войскъ соединенныхъ или же въ наши границы отправлены быть могли; а ежели въ Эгерѣ между оными больными такіе находятся, что ихъ за тяжелыми болѣзнями оттуда везти не можно, то оные тамо оставлены быть имѣютъ до выздоровленія; только бъ добрый присмотръ за ними былъ и они-бъ съ такимъ удовольствіемъ содержаны были въ госпиталѣ, какъ то въ конвенціи съ морскими державами постановлено. Впрочемъ колико потребно будетъ вамъ для наставленія сверхъ вышеписаннаго—о томъ вы изъ нашей Военной коллегіи указами снабдены быть и потому поступать имѣете. Мы же пребы-

ваемъ къ вамъ нашею императорскою милостью благосклонны въ Санктъ-Петербургѣ, августа 17 дня, 1748 года.

Оригинальный подписанъ: собственною Ея Императорскі личества рукою написано—Елисаветъ.

Контросигнировалъ канцлеръ по сему,—графъ Алексѣй Бес Рюминъ.

№ L.

Коп

Божьею милостію мы, Елисаветъ первая, Императрица і державица Всероссійская, и прочая, и прочая, и прочая.

Нашему, при корпусѣ отправленныхъ на помощь морски жавамъ войскъ,—генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ и всѣ чимъ вышнимъ и нижнимъ чинамъ чрезъ сіе объявляется.

Понеже мы, увѣдомясь о приключившейся кончинѣ жиз шаго при упомянутомъ корпусѣ войскъ нашихъ главнаго ко: генералъ-фельдцейхмейстера князя Репнина, соизволили таку ную команду старшему при семъ корпусѣ генералъ-лейтенан вену поручить, того ради прочему нашему, при томъ же корпу тающемуся, генералитету и всѣмъ какъ вышнимъ, такъ и н чинамъ, чрезъ сіе о томъ всемилостивѣйше объявляемъ и име велѣваемъ всѣмъ онымъ чинамъ войскъ нашихъ въ настоящ ходѣ помянутого нашего генералъ-лейтенанта Ливена за сво наго командира признать и почитать, его же командѣ посл быть и во всемъ по его ордерамъ и приказамъ поступать, і воинскія регулы повелѣваютъ.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ. Августа 17-го дня, 1748 го

Оригинальный подписанъ собственною Ея Императорско чества рукою тако: Елисаветъ.

№ XLI.

Расписаніе.

О расположеніи вспомогательнаго россійско-императорск пуса на квартиры въ наслѣдныхъ ея величества императри ской, королевы венгеро-богемской земляхъ.

В ъ М о р а в і и

Генералъ-лейтенантъ Ливенъ въ Просницѣ.

Генералъ-маіоры:

фонъ-Броунъ	Въ Нейтитшенѣ.
Стюартъ.	Въ Меришъ-Нейштатѣ.
Салтыковъ.	Въ Силезіи, въ Тешинѣ.

Полки.

Ростовскій. Нижегородскій.	Въ Бригскомъ и Ольмюцскомъ уѣздахъ.
Казанскій. Азовскій. Сибирскій.	Въ Преровскомъ уѣздѣ.
2 Московскій. Вологодскій. Суздальскій. Пермскій.	Въ Ольмюцкомъ уѣздѣ, въ лежащихъ къ Богеміи мѣстахъ.
Апшеронскій. Бѣлозерскій.	Въ Силезіи, въ близлежащихъ къ Моравіи мѣстахъ.

Итого въ Польшѣ.

нныхъ гренадеръ три роты.	Изъ сихъ: двѣ роты въ Моравіи, въ Кремзирѣ, а одна рота—въ Силезіи.
Чугуевскихъ казаковъ 200 человѣкъ.	Опредѣлили изъ сихъ къ генералитету мы полки по надлежащему числу для преревозки писемъ; достальныхъ опредѣлено расположить на квартиры ближе къ границамъ.

Въ Богеміи.

Генералъ-лейтенантъ Лопухинъ въ Лестомышлѣ.

Подъ его командою, генералъ-маіоры:

Царевичъ Грузинскій.	Въ Рихенау.
Графъ Головкинъ.	Въ Гегенмутѣ.
Воейковъ.	Въ Полнѣ.

Полки

Бутырскій, Черниговскій, Кіевскій, Нарвскій, Рязанскій. Вятскій, Низовскій, Троицкій, Тобольскій, Выборгскій. Итого 10 полковъ.	Въ ближнихъ къ Моравіи скихъ мѣстахъ: четыре въ Че комъ, четыре въ Хрудинскомъ полка въ Кенигсгрецкомъ уѣ
Конная гренадерская рота, Чугуевская двусотная команда.	Какъ гренадерскую роту, и казаковъ, кои за опредѣл въ полки и къ генералитету перевозки писемъ, остану велѣно расположить на квар въ Кенигсрецкомъ уѣздѣ, бл галитскимъ границамъ, п смотрѣнію генералъ - лейт Лопухина. Юрій Ливенъ.
Къ рапорту отъ 24 сентября.	

№ LII.

Маршрутъ.

Одной колоннѣ вспомогательнаго Ея Императорскаго Вел корпуса о продолженіи похода чрезъ Польшу къ лифляндским ницамъ.

Званіе мѣстъ гдѣ станціи быть имѣютъ.	Версты.	Сажени.	Ночлеги и растаги.	уражные магазины.	Провіа магаз
Бiлецъ.					
Кенты	11	250	Ночлегъ.	Фур. 1 день.	
Водовицъ	16	—	Тоже.	Тоже.	
Велкидроги	18	350		—	
Гор. Краковъ	21	250	и одинъ день растагъ.	Фуража на 5 дней; берутъ съ собою на 3 дня.	Провіан 12 днея; съ собо дней.
Люборицы	11	100	Ночлегъ.		
Жандовицы	11	300	—	—	
Скалмиръ	14	—	—		
Пенчовъ	21	200	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня, изъ коего съ собою на 1 день.	
Дербска Воля	21	100			
Келцы	15	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 5 дня, съ собою возьмутъ на 1 день.	
Остосвъ	18	—	Ночлегъ.		

ѣстъ гдѣ стан-ъ имѣютъ.	Версты.	Сажени.	Ночлеги и растаги.	Фуражные магазины.	Провіантскіе магазины.
·Щедловска..	24	350	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 сутки; берутъ съ собою на 2 дня.	На 11 дней возьмутъ съ собою на 10 дней.
....	24	100	Ночлегъ.		
ги	17	400			
....	21	150	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 4 дня; возмутъ съ собою на 2 дня.	
....	20	—	Ночлегъ.		
....	15	—			
....	23	150	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 8 дня, и одинъ день съ собою возьмутъ	
....	21	100	Ночлегъ.		
....	12	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 3 дня; берутъ съ собою на 1 день.	Провіанта на 7 дней; берутъ съ собою на 6 дней.
ъ............	20	100	Ночлегъ.		
....	19	100	Ночлегъ и 1 день растога.		
....	16	—	Ночлегъ.		
ззовецкъ.....	17	150	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня; возьмутъ съ собою на 2 дня	Провіантъ на 9 дней съ собою берутъ на 8 дней.
....	13	—	Ночлегъ.		
....	21	250	—	—	
....	24	350	Ночлегъ и 1 день растага.	На 4 дня, изъ кого взять съ собою на 2 дня.	
....	15	400	Ночлегъ.		
....	22	450	—	—	
ино..........	21	400	—	—	

келя возможно будетъ взять трактъ по другую сторону рѣки
ı и обойти Серею, то оной колонны самый городъ Гродно за-
ıть не надобно. Однакоже, понеже учрежденіе магазейна спо-
быть въ самомъ Гродно, и тотъ трактъ не далеко отъ Гродна
)жетъ, то должно будетъ той колоннѣ напередъ отправить на
ı въ Гродно для забранія провіанта, котораго сполна надле-
мѣтъ, чтобъ до Ковны съ онымъ дойти. Однако буде отыщется,
)дя Ковны, трактъ прямѣйшій, мимо онаго города, то и мага-
іровіантской уже не въ Ковнѣ на ту колону, но въ другомъ
омъ мѣстѣ учредить надлежитъ. И хотя точно знать не могу
ıхъ на которыхъ та колонна чрезъ Жмудское княжество пой-
о кажется мнѣ, что она на Россіены и Жагары будетъ.

№ LIII.

Маршрутъ

Одной колонны вспомогательнаго Ея Императорскаго Вели ства войскъ корпуса о продолженіи похода черезъ Польшу къ л ляндскимъ границамъ.

Званіе мѣстъ гдѣ станціи быть имѣютъ.	Версты.	Сажени.	Почлеги и растоги.	Фуражные магазины.	Провіантскіе [ма]газины.
Булицъ					Провіанта н[а] ... дня съ со[бою] взять.
Кенты	14	250	Почлегъ.	Фуражъ на 1 день.	
Водовицъ	16	—	Почлегъ.	На 1 день.	
Велкидроги	18	350	Почлегъ.	На 1 же день.	
Городъ Краковъ	21	250	Почлегъ и растагъ 1 день.	Фуража на 5 дней, изъ котораго на 5 дней берутъ съ собою.	На 10 дней изъ онаго н[а] ... дней съ собою [бе]рутъ.
Лавречинцы	22	—	Почлегъ.		
Косицы	18	—	Почлегъ.		
Новомѣсто	21	200	Почлегъ и растагъ 1 день.	Фуража на 6 дней, изъ котораго берутъ съ собою на 3 дня.	
Пацановъ	17	400	Почлегъ.		
Сташевъ	19	100			
Иваниски	20	-			
Опатовъ	11	500	Почлегъ и растагъ 1 день.	На 4 дня, изъ коего берутъ съ собою на 2 дня.	Провіантъ на ... дней и изъ он[аго] на 9 дней бер[утъ] съ собою.
Островецъ	14	—	Почлегъ.		
Сенно	15	—			
Чепелево	19	100	Почлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня; а съ собою берутъ на 1 день.	
Лагово	19	100	Почлегъ.		
Куровъ	23	100	Почлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дня, изъ онаго берутъ съ собою на 1 день.	
Мартыновъ	10	300	Почлегъ.		
Коцкъ	19	300	Почлегъ и растагъ 1 день.	На 3 дня и изъ коего съ собою возмутъ на 1 день.	На 8 дней, а собою изъ он[аго] возьмутъ на ...
Радзино	16	400	Почлегъ.		
Мезеричь	24	500	Почлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня; а изъ онаго съ собою берутъ на 2 дня.	
Лесна	24	100	Почлегъ.		
Немирово	20	400			
Высоко-Литовсковъ	15	350	Почлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня, а съ собою берутъ на 2 дня.	Провіанта на ... дней, изъ ко[его] берутъ съ со[бою] на 9 дней

ѣстъ гдѣ стан-ять имѣютъ.	Версты.	Сажени.	Ночлеги и растаги.	Фуражные магазины.	Провіантскіе магазины.
ищато.......	13	150	Ночлегъ.		
....	13	50			
....	15	—	Ночлегъ и растагъ 1 день.	На 3 дня, изъ коего съ собою берутъ на 1 день.	
....	23	—	Ночлегъ.		
).......... .	15	—	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 3 дни, изъ онаго возьмутъ съ собою на 1 день.	
....	26	—	Ночлегъ.		
....	21	250	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 3 дня, изъ котораго съ возьмутъ на 1 день.	Провіанта на 3 дни изъ коего возьмутъ съ собою на 2 дня.
....	22	150	Ночлегъ.		
'родно.......	23	400	Ночлегъ и растагъ 1 день.	На 4 дня, изъ коего на 2 дня берутъ съ собою.	На 12 дней; берутъ съ собою на 10 дней.
....	14	400	Ночлегъ.		
....	22	—	Ночлегъ.		
....	20	—	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуражъ на 4 дня, а съ собою берутъ на 2 дня.	
чъ	17	200	Ночлегъ.		
....	12	100			
....	14	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 5 дней, изъ которыхъ берутъ съ собою на 3 дня.	
....	11	—	Ночлегъ.		
іки	18	150			
и Вейшидово.	16	250			
....	10	250	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня, а на 2 дня берутъ съ собою.	
....	8	150	Ночлегъ.		
....	17	300			
....	24	400	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня, изъ онаго на 2 дни берутъ съ собою.	
....	23	—	Ночлегъ.		
....	14	350			
....	14	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	Фуража на 4 дня, изъ коего бурутъ съ собою на 2 дня.	Провіанта на 7 дней, изъ коего берутъ съ собою на 6 дней.
....	12	300	Ночлегъ.		
....	24	200			
....	14	100	Ночлегъ и 1 день растагъ.	На 4 дня, изъ онаго берутъ съ собою на 2 дни.	
иишки и Миполовинѣ до-					
....			Ночлегъ.		
....			Ночлегъ.		

Сей маршрутъ служить имѣетъ отъ границъ Верхней Силезіи до Гродно и потомъ даже до Лифляндіи; а что до другихъ, побочныхъ онаго, полагая отъ Гродно черезъ Литву, трактовъ касается, то вкратцѣ разсуждается, что одной колоннѣ, полагая въ правую руку отъ Гродно,—на Вильно и Вилькомеръ и на Бовскъ маршировать; другой—въ лѣвую сторону,—на Болверишки, Прены, но только Серею обойти, и потомъ—на Россены и Жагоры, какъ при особливомъ маршрутѣ описано,—путь обыскать надобно. А обстоятельные и надлежащіе маршруты инымъ трактамъ: учинить ночлегъ и растаги, тамъ гдѣ провіантскимъ и фуражнымъ магазинамъ быть, противъ прежняго маршрута расписать и назначить—должно, посылающемуся изъ Риги, штабъ-офицеру; а здѣсь оныхъ сочинить не возможно, за неизвѣстіемъ о тамошнихъ мѣстахъ и что невѣдомо—постоянно ли зима будетъ; а ежели несостоятельна быть имѣетъ, то припуждало форсированные марши дѣлать, понеже когда бы худой путь воспослѣдовалъ, то отъ Ковны и Вильно далѣе, по состоянію тамъ худыхъ мѣстъ, пройтить никакимъ образомъ невозможно будетъ. При томъ же оному штабъ-офицеру потребно, освѣдомясь ежели трибуналъ въ Вильно имѣется, то провіантскій магазинъ на томъ трактѣ въ другомъ уже мѣстѣ, а не въ Вильно, заготовить, и уповательно, что тотъ штабъ-офицеръ даже до Гродно доѣдетъ и посланнымъ туда оберъ-квартирмейстеромъ фонъ-Штофелемъ сношеніе имѣть и о дальнѣйшемъ предпріятіи того учрежденія стараться будетъ.

Отъ Белице назначиваются ежедневные фуражные магазины, а особливо для того, что полки до Кракова запаснаго фуража весть не въ состояніи, будучи отягощены излишними полковыми тягостями, оставшимъ отъ неполнаго комплекта: ружьемъ, мундиромъ и прочимъ, что и изъ Кракова, во избѣжаніи въ возкѣ затрудненій и за недостаткомъ лошадей,—предбудущею осенью по рѣкѣ Вислѣ до Данцига, а отъ толь далѣе къ россійскимъ портамъ отправить за удобно и потребно быть разсуждается. Юрій Ливенъ.

№ LIV.

Счетъ.

(М. О. Ар. Гл. III. Опис. 47: № 77).

Коликая сумма на бывшей во отправленіи къ морскимъ державамъ корпусъ, на то число, сколько оные отъ россійскихъ границъ въ нѣмецкихъ краяхъ были и обратно въ Россію возвратились, то есть 748

ъ 1, 749 года мая по 1 число, итого на годъ и на три адлежало въ Россіи въ остаткѣ быть денежной казны; и изъ і, при отправленіи того корпуса изъ Россіи и при возврат-дѣ въ Россію, на показанные жъ годъ и три мѣсяца, въ отреблено, и на что именно, и затѣмъ въ остаткѣ; такожъ и и съ морскихъ державъ надлежало получить субсидіи на по третямъ одного года, за винтеръ-квартиры, считая та-то число получено, и за расходами надлежало быть въ ос-е доплатныхъ на морскихъ державахъ надлежало донять—о уетъ слѣдующее. А именно:

) комиссаріату о жалованной суммѣ.

гъ бывшаго во отправленіи на помощь морскимъ державамъ іторскаго Величества войска регулярнаго корпуса и съ ге-мъ, по положеннымъ по воинскому штату окладамъ на долю съ мясными и соляными, съ выступленія отъ россійскихъ 48 февраля по 1-е, по возвращеніи паки къ россійскимъ 749 году мая по 1-е жъ число; итого на 1 годъ и 3 мѣ-ь быть, за указными вычетами, въ воинской суммѣ въ остаткѣ, ;ралъ-аншефа съ штатомъ, котораго притомъ корпусѣ не имѣлся отъ артиллеріи генералъ-фельдцейхмейстеръ, на ко-ма остаточная имѣетъ быть въ той канцеляріи,—508,160 р.

вской командѣ, которая содержится на штатскихъ доходахъ, ;емя, 14,030 р. 22 к.

.исла показанныхъ, оставшихъ отъ помощнаго корпуса въ мы денегъ, по силѣ присланныхъ въ комиссаріатъ изъ Воен-tазовъ, а по опредѣленіемъ главнаго комисаріата, какъ при і предписаннаго корпуса въ нѣмецкія земли, такъ и по и онаго паки въ Россію, въ нижеписанныхъ годахъ въ

Въ 748-мъ году.

принятыя изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ на довольство а 62,000 рейхсъ талеровъ въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ россійскою монетою 74,090 руб., да сверхъ того издержано .вленіе оныхъ до Риги на почтовыя подводы прогоновъ и іе дровни—106 рублевъ 83 коп., а со отданнымъ въ колле-)анныхъ дѣлъ—74,196 руб. 83 коп.

іравленному для надсматриванія за обрѣтающимися при томъ)лковыми священниками, Троицкаго Александро-Невскаго

монастыря, изъ іеромонаховъ, оберъ-іеромонаху Нафнутію Быковскому, въ зачетъ жалованья, напередъ 100 рублевъ и отъ Санктъ-Петербурга до Риги на подводы прогоновъ—26 рублевъ 20 коп.; итого—126 р. 20 к.

в) На обмундированіе Чугуевской 400 команды одноцвѣтнымъ мундиромъ: на кафтаны и штаны англійскихъ иностранныхъ суконъ, за 1650 аршинъ, по цѣнѣ –на 848 р. 76 к.

г) За отправленныя на довольство помянутаго корпуса, принятые изъ Главной провіантской канцеляріи, изъ числа 85,780 полновѣсныхъ ефимковъ, на счетъ комиссаріата, за 35,780 ефимковъ, въ тую провіантскую канцелярію отпущено россійскою монетою 42,727 руб. 10 коп., да на отправленныя жъ счисляющіеся въ комиссаріатѣ въ наличіи 45 таллеровъ, 9 полуефимковъ, 24 берлинокъ, 120 тынфовъ и 716 шестаковъ, 128 рублевъ 50 коп., да подъ отправленіе оныхъ до Риги на прогоны—133 руб. 50 коп. Итого 43,019 р. 15¼ к.

д) Отправленнымъ изъ Военной коллегіи къ бывшему при томъ корпусѣ фельдцейхмейстеру князю Репнину и отъ него Репнина на встрѣчу полкамъ, курьерамъ прогоновъ,—214 р. 17 к.

е) Въ провіантскую канцелярію, за взятыя изъ Риги къ генералъмаіору и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссару Орлову для возки денежной казны 30 лошадей, за каждую по 8 руб., а за всѣхъ 240 р.

ж) Въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ за принятые по требованію отъ той коллегіи генеральнаго консула Волфа, отъ кореспондентовъ, на заготовленіе въ Литвѣ, для идущаго обратно означеннаго помощнаго корпуса войскъ, провіанта и фуража: таллерами, полуталлерами и ортами—30,000 ефимковъ, по вѣсу россійскому—рублевою монетою заплачено, по вышеписанной же цѣнѣ,—33,639 р. 25 к.

з) Покойнаго генералъ-фельдцейхмейстера Репнина женѣ, его вдовѣ, княгинѣ Дарьѣ Ѳеодоровой, дочери, вмѣсто повелѣнныхъ отпускомъ изъ походнаго комиссаріата, какъ для собственнаго изъ нѣмецкихъ земель выѣзду, такъ и для вывозу тѣла мужа ея въ Россію, на издержки—6000 ефимковъ рублевою монетою;—6000 руб.

и) Отправленнымъ въ тотъ корпусъ генералитету и разныхъ пѣхотныхъ полковъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицерамъ, и рядовымъ, и прочимъ чинамъ, 748 году, на разныя числа для того ихъ къ корпусу отправленія-- жалованныя, а генералитету и на канцелярскіе расходы,—всего 2450 р. 33 к.

Въ 749-мъ году.

а) За отправленныя изъ имѣющейся въ Рижской комиссаріатской комиссіи для удовольствія помянутаго корпуса заслуженнымъ жало-

ланьемъ и прочимъ, на встрѣчу къ тому корпусу, 40,000 таллеровъ и потребленныя на отвозъ оныхъ до Митавы 12 таллеровъ за каждый, за россійскія деньги по 1 рублю по 19 коп. съ $^{1}/_{2}$; А за все 47,814 р. 34 к.

б) За издержанные генералъ-лейтенантомъ Ливеномъ и генералъ-маіоромъ и оберъ-штеръ-кригсъ коммиссаромъ Орловымъ, съ находящимися при нихъ чинами, чрезъ поѣздку ими въ Вѣну и тамошнюю ихъ бытность свои червонцы, генералъ-лейтенантомъ съ имѣющимися при немъ офицеры за 550, генералъ-маіоромъ Орловымъ за 400 червонцовъ россійскою рублевою монетою,—Ливену изъ имѣющейся въ Ригѣ комиссаріатской комисcіи 1265 руб. а Орлову изъ комиссаріата 920 руб; а обоимъ 2185 руб.

в) Генералъ маіору и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссару Орлову за порціи и раціи и имѣющимся вѣдомства его при походномъ комиссаріатѣ секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ, за неполучаемые ими въ бытность при томъ корпусѣ въ нѣмецкихъ краяхъ противъ прочихъ въ томъ же корпусѣ такихъ же чиновъ раціоны изъ комиссаріата,—489 р. 25 к.

г) Обрѣтающимся при означенномъ комиссаріатѣ вѣдомства генералъ-маіора и оберъ-штеръ-кригсъ-комиссара Орлова разныхъ полковъ штабъ, оберъ и унтеръ офицерамъ и прочимъ чинамъ, заслуженнаго ими въ бытность при томъ корпусѣ на разныя числа жалованья и за порціи, изъ комиссаріата-жъ,—278 р. 38$^{3}/_{4}$ к. Пѣхотныхъ полковъ полковникамъ: Вятскаго—царевичу Афанасью Грузинскому, Великолуцкаго—фонъ-Витингофу и Рязанскаго—Веревкину, наслѣдницъ, за разныя жъ числа заслуженнаго въ бытность же при томъ корпусѣ жалованья изъ комиссаріата,—653 р. 45$^{1}/_{4}$ к.

д) Подъ отправленныя сюда, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ, изъ Риги изъ оберъ-кригсъ-комиссарской коммиссіи остаточныя отъ довольства, показаннаго помощнаго корпуса изъ принятыхъ отъ морскихъ державъ субсидныхъ денегъ, иностранные червонцы 20,941 червонцевъ съ прочими, на прогоны—26 р. 16 к.

Изъ обрѣтающейся въ Ригѣ оберъ-кригсъ-комиссарской комиссіи, по возвращеніи упоминаемаго корпуса изъ нѣмецкихъ краевъ обратно въ россійскія границы, имѣется въ отпуску изъ наличной воинской суммы денежной казны на заплату генералитету и полкамъ въ додачу двойнаго, за январь и февраль 749 году мѣсяцы,—жалованья изъ-за порціи, такожъ и за раціоны, мая по 1 число. А именно:

а) Оберъ-провіантмейстеру Желтухину на довольствіе, прибывшихъ въ томъ корпусѣ генералитета и полковъ порціонами и раціонами

иностранною монетою, таллерами, по счисленію на россійскій счет 15,832 руб. 85 коп., россійскою монетою 68,000 р.; итого 83,832 85 коп.

б) Въ прибывшіе въ томъ же корпусу полевые пѣхотные п надачу того 749 за генварь и февраль мѣсяцы двойного жаловань состоящія въ Курляндіи, ефимочною монетою, по исчисленію на сійскій счетъ, а въ прочіе россійскою монетою, всего—108,669 р., 4

в) Въ Чугуевскую команду, на тожъ время,—2,891 руб. 46¾

г) Да на тожъ время, бывшему при томъ корпусѣ генерал съ штабомъ инженерной и артиллерійской и прочимъ, бывшимъ в томъ корпусѣ, командамъ, въ додачу двойного жалованья—5,150 31¾ коп.

Въ прошедшемъ же 750 году изъ комиссаріата.

а) Въ Бутырскій пѣхотный полкъ надачу того полка полков такожъ и артиллерійскимъ служителямъ, заслуженнаго ими 749 февраля съ 25 марта по 1-ое число, въ дабавокъ къ одинакому двойной окладъ жалованья,—161 р. 48 к.

б) Отправленному отсюда въ Богемію тамошнему уроженцу валу Ягану Тапшу, заслуженное по контракту его жалованье и на чу прогоновъ—184 р. 10 к.

Всего на выписанные расходы изъ воинской суммы имѣ во употребленіи 413,070 р. 54¼ к.

И за вышепоказаннымъ расходомъ изъ вышеозначенной, пс жащей на отправленный помощный корпусъ воинской суммы, кромѣ гуевской команды, денежной казны - 508,160 руб. 91 коп. ¼—имѣ въ остаткѣ 95,090 р. 37 к.

Да за Чугуевскою команду отъ штатъ-конторы надлежитъ бовать 14030 р. 22 к.

б) О провіантской, раціонной и фуражной,—суммѣ.

2. Отъ Главной провіантской канцеляріи показано отправлен впредь писанномъ корпусѣ,—генералитету, полкамъ и командам положеннымъ въ воинскомъ статѣ цѣнамъ,—за провіантъ, и фура раціоны, съ выступленія того корпуса отъ россійскихъ границъ февраля съ 1 по возвращеніи по прежнему въ россійскія гран 749 годовъ мая по 1 число,—сумма полная счисляется за все уп наемое.

а) Генералитету съ штабомъ, комиссаріатскимъ и провіантс чинамъ—5,874 р. 12½ к.

б) 23-мъ полкамъ и драгунскимъ 4-мъ ротамъ—236,858 р. 78

в) Чугуевской 4 хъ сотной командѣ—8,842 р. 61¼ к.

Всего полнаго 251,575 р. 52¼ к.

А за вычетомъ изъ того числа, отпущенныхъ съ тѣмъ корпусомъ онoй, провіантской, канцеляріи на заготовленіе провіанта и фу- ка 50,000 ефимочною монетою, по опредѣленной отъ Правитель- ующаго Сената на россійскій счетъ цѣнѣ, за каждый по 1 руб по коп. ½, итого, 59750 руб.,—надлежало въ остаткѣ числить 191750 р.

Но притомъ оная канцелярія объявляетъ, что какъ дѣйствитель- бывшія въ томъ командованномъ помощномъ корпусѣ, генералитетъ, іки и команды, по выступленіи изъ россійскихъ границъ: сколько таго при томъ корпусѣ провіанта и фуража въ расходъ употреб- ю и дача окончалась, за неимѣніемъ въ той провіантской канцеля- обстоятельныхъ извѣстій, вѣрнаго счета учинить не изъ чего.

в) О Артиллерійской суммѣ.

3. Отъ канцеляріи артиллеріи и фортификаціи показано, бывшимъ вѣдомства той канцеляріи при вспомогательномъ корпусѣ, покой- іу генералъ-фельдцейхместеру князю Репнину съ штатомъ его и нцелярскими служителями, такожъ артиллерійскимъ и инженернымъ абъ к оберъ и унтеръ-офицерамъ и рядовымъ, съ выступленія ихъ Риги въ нѣмецкіе края въ походъ, 748 генваря съ 1 и по воз- ащеніи ихъ обратно въ Россію, яко то генералъ-фельдцейхмейстеру по іь смерти, 748 іюля по 30, штату его сентября по 1-е, а прочимъ і по 1-е число 749 годовъ, на дачу жалованья, за раціоны, мяс- къ и соляныхъ, такожъ и за провіантъ, по войнской цѣнѣ,—потребно іежной суммы, коя имѣетъ быть при артиллеріи въ остаткѣ, все- —9,364 р. 62½ к,

Въ то число предписаннаго, промеморіею объявлеть въ оный исаріатъ, изъ той канцеляріи 748 году въ декабрѣ мѣсяцѣ въ от- ку—4,152 р. 36½ к.

И притомъ требуетъ дабы благоволѣно было подлежащіе въ от- ткѣ достальные деньги: за артиллерійскихъ 2636 рублевъ 97 к. ¾, инженерныхъ 2,575 рублевъ 28 коп. ¼; итого 5,212 руб 26 ½,— честь при ассигнаціи онымъ комиссаріатамъ на первую нынѣшня- 1751 года половину, ибо нынѣ при артиллеріи денежной казны чти ничего не имѣется. Итого, по вышеозначеннымъ сношеніямъ, казано остатку,—310,235 р. 21½ к. А окромѣ статсъ - конторы— 6,204 р. 99½ к.

d) По счетамъ поданнымъ отъ генералъ-маіора и оберъ-штеръ- исъ-комиссара Орлова явствуетъ.

На содержаніе бывшаго во отправленіи на помощь морскимъ дер- жавамъ корпуса, по заключенной съ тѣми морскими державами кон- венціи надлежало получить.

1. За проходъ отъ россійскихъ границъ чрезъ Польшу въ нѣмѣцкіе края до границы Верхней Шлезіи и обратно,—по 150,000 голандскихъ ефимковъ, а въ оба прохода 300,000 тал.

2. Субсидій, на содержаніе того корпуса, на каждую треть по 100,000 фунтъ стерлинговъ, кои учинятъ голандскихъ гульденовъ, курантъ, которые по 20 штиверовъ считаются,—1,075,000, а оные гульдены сдѣлаютъ во 114 крейцеровъ, то-есть въ 50 штиверовъ,—430,000 таллеровъ.

А на 3 трети, въ 300,000 фунтъ стерлинговъ, состоитъ гульденовъ—3,225,000 въ нихъ таллеровъ—1,290,000.

3. На содержаніе онаго корпуса пропитаніемъ чрезъ 5-ть мѣсяцовъ на винтеръ-квартирахъ—200,000 червонныхъ. Всего на содержаніе того корпуса отъ морскихъ державъ надлежало получить: таллеровъ 1,590,000, червонцевъ 200,000, которые, считая противъ того, какъ въ Амстердамѣ посолъ графъ Головинъ покупалъ,—по 5-ти гульденовъ голландскихъ курантъ (по 5-ти гульденовъ голландскихъ курантъ и по 7 штиверовъ червонецъ) что имѣетъ: голландскихъ гульденовъ. курантъ въ 20 штиверовъ, 1,070,000 гульденовъ, а таллеровъ, во 114 крейцеровъ, или 50 штиверовъ, — 428,000 тал. Итого надлежало получить таллерами 2,018,000.

Въ то число явствуетъ къ заплатѣ:

1. На проходъ Польшею отъ обѣихъ морскихъ державъ таллеровъ въ 114 крейцеровъ—150,000; да на возвратный проходъ Польшею жъ отъ голландской стороны таллеровъ 37,500; отъ аглинской таллеровъ—75,000. Итого получено 265,000 тал.

Недоплачено отъ голландской стороны 37,500 тал.

На первую треть

2. По векселямъ генеральнаго консула барона Вольфа отъ обѣихъ морскихъ державъ показано къ полученію голландскихъ гульденовъ, 1,015,000, которые сдѣлаютъ во 114 крейцеровъ, то есть въ 50 штиверовъ - 430,000 тал.

И во оное число дѣйствительно получено:

а) Въ Ригѣ генералъ-маіоромъ и оберъ-штеръ кригсъ-комиссаромъ Орловымъ наличными ефимками въ 19 шестаковъ или во 114 крейцеровъ, то-есть въ 50 штиверовъ—200,000 тал.

б) Чрезъ посланнаго изъ Кракова въ Бреславль Суздальскаго пѣхотнаго полку поручика Кузмина-Караваева получены привозомъ и приняты въ Эбельсфельде, въ августѣ мѣсяцѣ 748 года, разною чер-

нною альберцъ—таллерами и мелкими зибцанъ и шбенъ—крейцера, считая на таллеры каждый, по 112½ крейцеровъ; всего, всѣхъ соровъ,—150,000 тал.

в) Чрезъ посланнаго изъ Кракова въ Прагу Сибирскаго пѣхотнаго олку подпоручика Олешова получены привозомъ и приняты въ Эбельсельде, въ томъ же августѣ мѣсяцѣ, такою же монетою, считая въ аждой таллеръ по 112½ крейцеровъ—50,000 тал.

Итого получено на январскую треть отъ обѣихъ морскихъ державъ субсидій во 100,000 фунт. стерлинговъ—400,000 тал.

Къ тому не донято 30,000 таллеровъ.

На вторую треть.

Въ число 100,000 фунт. стерлинговъ съ Голландской и Англійской сторонъ, съ каждой, голландскихъ курантъ гульденовъ, въ 20 штиверовъ, по 537.500, въ коихъ учинитъ таллеровъ, во 114 крейцеровъ,—ли въ 50 штиверовъ, по 215.000 таллеровъ, а въ обѣихъ—гульденовъ 075000, а таллеровъ 430,000.

Въ то число получено отъ Голландской стороны:

а) Курантъ гульденовъ, по 20 штиверовъ, 100,000 и по сообщенію айнаго совѣтника графа Головкина на оные гульдены, въ Амстерамѣ, куплено червонною монетою и подполковникомъ княземъ Проровскимъ привезено—18,494 червонца и 252 крейцера, въ которыхъ инить гульденовъ цесарскихъ, въ каждомъ по 60 крейцеровъ,—76,291 льденъ и 57 крейцеровъ.

б) Генералъ-лейтенантомъ и кавалеромъ Ливеномъ, чрезъ тайаго совѣтника и кавалера Ланчинскаго, 14 векселей, сочиняющіе 4,661 гульдена и 2 штивера, которые проданы въ Вѣнѣ банру Кингру съ товарищи на цесарскіе гульдены, каждый по 45½ рейцеровъ на 49,034 гульдена и 40½ крейцеровъ и привезены подвникомъ Боуманомъ.

Итого получено 152,326 гульденовъ, 37½ крейцеровъ; а таллеами—65,864 таллера и 50⅕ крейцеровъ.

Въ томъ числѣ положены на счетъ здѣшней, учиненные отъ банировъ протаритовъ и при продажѣ векселей убытки—477 тал., 5½ гульд.

А за выключеніемъ оныхъ—65,386 тал. 70 гульденовъ.

Затѣмъ, получить надлежало: а) съ Голландской стороны: гульденовъ голландскихъ курантовъ,—372,838 и 18 штиверовъ, а таллерами 49,135 тал. 63 гульд. Отъ Англійской стороны генералъ-маіоромъ и

оберъ-штеръ-кригсъ-коммиссаромъ Орловымъ, чрезъ тайнаго совѣтника Ланчинскаго, 50 векселей, содержащіе 534,812 гульденовъ, голландскихъ курантъ, и 10 штиверовъ, которые проданы разнымъ банкирамъ за цесарскіе гульдены,—коихъ учинить въ 60 крейцеровъ каждый—402,917 гульденовъ и 20 крейцеровъ, и привезены къ корпусу чрезъ нарочно посланныхъ штабъ и оберъ офицеровъ разною червонною и прочею монетою; въ коихъ учинить—212,061 тал. 86 гульд.

Да положенъ на счетъ здѣшней, учиненные отъ банкировъ протори—1075 таллеровъ; да при продажѣ векселей убытковъ 1,863 таллера и 28 крейцеровъ; итого 2,938 тал. 28 гульд.

И тако съ Англійской стороны въ полученіи сполна 215,000 тал.

Итого, на вторую треть, дѣйствительно въ полученіи 277,448 тал. 42 гульд.

Да убытковъ 3,416 тал. 9 гульд.

А съ убытками 280,864 тал. 51 гульд.

Затѣмъ получить надлежитъ 149,135 тал. 63 гульд.

На третью треть.

Съ Англійской и Голландской стороны, съ каждой гульденами, по 537,500, а таллеровъ 430,000.

Въ то число съ Англійской стороны генералъ-лейтенантомъ и кавалеромъ Ливеномъ получено 110 векселей, содержащіе въ себѣ 534,812 голландскихъ гульденовъ, 10 штиверовъ, которые проданы разнымъ банкирамъ за цесарскіе гульдены, каждый по 45½ крейцеровъ, а за все—405,566 гульденовъ, 8½ крейцера, и привезены къ корпусу чрезъ нарочно посланныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ разною червонною и прочею мелкою монетою, въ коихъ учинитъ 213,456 тал, 105 гульд.

Да положены на счетъ здѣшней, учиненные отъ банкировъ,—протори и убытки 1075 талеровъ; да при продажѣ векселей убытковъ 469 таллеровъ 15 крейцеровъ; итого 1,544 тал. 15 гульд.

Итакъ съ Англійской стороны въ полученіи и съ убытками сполна 215,000 тал.

А съ Голландской стороны на тое треть въ полученіи ничего не имѣется, которыхъ надлежитъ допять 215,000 тал.

Итого субсидныхъ получено на послѣднія двѣ трети съ Англійской—425,518 тал; 77 гульд.

Да при продажѣ векселей и прочаго послѣдовало убытковъ 4,482 тал. 43 гульд.

А съ убытками, все сполна.—430,000 тал.

Съ Голландской—65,864 таллера, 50 крейцеровъ, въ томъ числѣ ложены при продажѣ векселей, послѣдовшіе убытки 477 таллеровъ, 5¼ крейцеровъ.

А на всѣ три трети дѣйствительно въ полученіи 890,905 тал. 3 гульд.

Да убытковъ 4,960 тал. 24¾ кр.

А съ убытками 895,865 тал. 57¾ кр.

Затѣмъ осталось къ полученію на послѣднія двѣ трети 364,135 л. 63 кр.

А съ недоданными на первую треть отъ обѣихъ державъ 30,000 ллерами—394,135 тал. 63 кр.

Въ то число съ Голландской стороны въ домство Иностранй коллегіи полуно 100,000 червонхъ. } 3) На содержаніе корпуса пропитаніемъ чрезъ пять мѣсяцевъ на винтеръ-квартирахъ надлежало получить съ Голландской и съ Англійской стороны, съ каждой по 100,000, а съ обѣихъ—200,000 червонныхъ.

А отъ Англійской стороны, при корпусѣ генералъ-лейтенантомъ кавалеромъ Ливеномъ получено 107 векселей на 522,385 голландихъ курантъ гульденовъ, а таллерами—203,122 тал. 91⅕ кр.

Въ то число при продажѣ тѣхъ векселей, содержащихъ 507,807 льденовъ голландскихъ, получено отъ банкировъ разною червонною прочею монетою въ которыхъ учинитъ сумма 283,821 цесарскихъ льденовъ и 10 крейцеровъ, а таллерами—149,708 тал.

Да въ Вѣнѣ дано барону Агиляру, въ уплату кредитованныхъ ъ него 133,547 гульденовъ, голландскихъ курантъ, каждый по 45 ейцеровъ,—53,414 тал. 91⅕ кр.

того означенное число 203,122 тал. 91⅕ кр.

При продажѣ векселей разнымъ банкирамъ не донято на кажй таллеръ по ¼ крейцера, а на 149,708 таллеровъ—328 тал. 25 кр.

При отдачѣ барону Агиляру векселей не донято на каждый таръ по 1½ крейцера, а на 53,414 таллеровъ и 91⅕ крейцеровъ 02 тал. 49⅓ кр.

Итого убытковъ ставится на счетъ Англійской доли 1030 тал. 1½ кр.

За удержанныя отъ банкировъ проценты за 2,625 гульденовъ ,050 тал.

Да сверхъ того мелкихъ издержекъ 288 тал. 98 кр..

А съ вышеписанными ко взысканію съ Англійской доли ставится 369 тал. 68⅕ кр.

Итако, за исключеніемъ оныхъ убытковъ, дѣйствительно въ полученіи имѣетъ быть 200,753 тал. 23 кр.

Затѣмъ, противъ исчисленія какъ въ Амстердамѣ посолъ графъ Головкинъ купилъ,—имѣетъ быть въ неполученіи 13,246 тал. 91 кр.

Всего отъ обѣихъ морскихъ державъ субсидныхъ и прочихъ денегъ въ бывшемъ при извѣстномъ корпусѣ походномъ коммиссаріатѣ дѣйствительно имѣлось въ полученіи 1,361,487 тал. $27^{2}/_{8}$ кр.

А окромѣ убытковъ дѣйствительно въ походный коммиссаріатъ вступило 1,354,157 тал. 49 кр.

Затѣмъ еще къ полученію отъ обѣихъ морскихъ державъ слѣдуетъ:

Субсидныхъ.

На первую генварьскую треть на обѣихъ державахъ 30,000 тал.

На Голландской сторонѣ:

На вторую майскую 149,135 тал. 63 кр.

На третью сентябрьскую 215,000 тал.

На возвратный проходъ Польшею 37,500 тал.

На содержаніе корпуса на квартирахъ съ Англійской стороны и съ послѣдовавшимися убытками 13,264 тал. 91 гульд.

Всего съ обѣихъ державъ 444,882 т. 40 кр.

	Таллеровъ.	Фелденговъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.
А по расходнымъ, бывшаго при посланутомъ вспомогательномъ корпусѣ вѣдомства ген. маіора и кавалера и оберъ-штеръ-кригсъ комиссара господина Орлова, походнаго комиссаріата, въ прошлыхъ 718 и 719 годахъ, книгамъ, изъ отправленныхъ изъ комиссаріата и изъ принятыхъ по конвенціи отъ морскихъ державъ иностранною монетою денегъ явствуетъ на нижеслѣдующія вещи въ расходѣ, а именно:						
На жалованье						
Генералитету съ штабомъ и канцелярскими расходы на содержаніе стола	39.322	20	39.510	$28^{3}/_{4}$	78.832	$57^{7}/_{8}$

	Таллеровъ.	Фельдгеговъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.	Таллеровъ.	Керцейровъ.
олевые пѣхотные полки, кую четырехъ-ротную ихъ полковъ команды, ованье жъ, и канцелярсходы, и на довольствіе лей................	229.736	$1\frac{1}{2}$	414.476	$31\frac{3}{8}$	644.212	$33\frac{1}{2}$
ѣжъ полки и команды за мундиръ и на пригое на строеніе мундира, и шляпъ и прочаго...	12.702	$53\frac{1}{2}$	104.895	$36\frac{3}{4}$	117.597	$112\frac{1}{8}$
режденные въ Ольмюцѣ лей на довольствіе больсѣми потребностями...	210	—	9.672	$20\frac{1}{2}$	9.882	$20\frac{1}{4}$
порціи и раціи.						
ралитету съ штабомъ.	1.311	70	3.054	101	4.366	$86\frac{3}{4}$
амъ и командамъ....	1.314	20	133.802	$5\frac{3}{4}$	135.116	$34\frac{3}{3}$
покупку кирасирскихъ, жихъ, и подъемныхъ, и ныхъ лошадей, и фуръ, окупку лошадей......	2.299	48	29.589	97	.31.889	$51\frac{3}{8}$
аготовленіе полкамъ и амъ провіанта и фу-...................	216.758	$33\frac{1}{3}$	99.970	$80\frac{1}{2}$	316.729	$13\frac{7}{8}$
евской казацкой коман-жалованье, за порціи, прочее............	14.891	$75\frac{1}{2}$	5.973	$87\frac{3}{8}$	20.865	$82\frac{1}{4}$
аплату за употребленполки и команды порацін, за дрова и солоурою—депутатамъ....	48.789	$70\frac{1}{2}$	65.020	$28\frac{3}{4}$	113.810	$15\frac{5}{8}$
ллерійскимъ и инжеъ служителямъ на жа-, за порціи и раціи и	4.205	71	4.238	$105\frac{1}{4}$	8.444	$92\frac{4}{8}$
ской націи гусару на нье и прочее.......	—	—	13	$1\frac{1}{4}$	13	$1\frac{1}{4}$
вой аптеки служитеа жалованье, за порціи и прочее	772	62	2.794	$28\frac{1}{2}$	3.567	$2\frac{7}{8}$
окупныя для сѣдла Ея Величества лошади...	—	—	533	90	53	90
окупную въ драгунскую у смолу............	20	—	—	—	20	—

	Таллеровъ.	Фелдегговъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.	Таллеровъ.	Крейцеровъ.
За забранные, во время слѣдованія отъ польскихъ границъ Моравіею, отъ земли,—фуры и лошадей	—	—	152	55	152	55
За проводъ дезертировъ и покупу подъ нихъ лошадей	72	77 ³/₄	112	—	184	110 ¹/₄
За переправы чрезъ рѣки полковъ разнымъ чинамъ	1.111	60	209	—	1.320	85 ³/₄
За полученныя и посыланныя на штафетахъ письма разнымъ чинамъ и на прогоны	2.873	27 ³/₄	1.851	113 ¹/₈ ¹/₄	4.725	39 ¹/₈
Да россійскою монетою 10 р.						
На всякіе нужнѣйшіе расходы разнымъ чинамъ и въ драгунскую команду	2.389	22 ¹/₃	5.076	38 ³/₄	467.5	56 ¹/₂
Гродненскому жиду Полетовичу за покраденныя у него солдатомъ вещи	500	—	—	—	500	—
За учинившейся при марщированіи полка изъ Богеміи на контонирь квартиры въ Моравію, въ мѣстечкѣ Вилимовѣ, на ночлегѣ пожаръ — депутатамъ.	—	—	2·133	37 ¹/₂	2.133	37 ¹/₂
На счетъ кадетскаго корпуса разнымъ чинамъ	70	40	—		70	57
За порціи и раціи, которые выданы Билицкому почтмейстеру на довольствіе оставшей тамо команды драгунъ и казаковъ	—	--	125	37 ¹/₂	125	37 ¹/₂
Итого на вышеписанныя дачи въ расходѣ	579.353	33¹/₄ ¹/₃	923.215	98 ³/₄	1.502.569	53
Въ томъ числѣ войской суммы 11.747 таллеровъ, 52 крецера. } А съ отдаленными векселями бар. Ашляру на сум. 5311491¹/₂ крейцеровъ.	--	-	—	—	1.555.984	40
За тѣмъ надлежало быть въ остаткѣ	—	-	—	—	75.749	45

Изъ того числа отдано въ Иностранную коллегію.

	Таллеры.	Крейцеры.
1. Деньгами червонными па	44.824	27
2. Векселями на	5.817	12
Итого	50.641	39
Да при векселяхъ убытковъ:		
Съ Англійской	4.482	43
Съ Голландсаой	477	95
Итого	4.960	24³/₄
Въ томъ числѣ надлежитъ съ Англійской стороны убытку в. получить	2.869	68¹/₄
Всего	57.970	32
Затѣмъ субсидныхъ денегъ въ остаткѣ	17.779	27
А съ вышеписанною воинскою суммою имѣетъ быть въ остаткѣ	331.481	71¹/₂
Да неуплатныхъ на морскихъ державахъ съ приложеніемъ у юнныхъ убытку 2.369 таллер. 68¹/₄ крейцеровъ	447.251	108
А Россійскими деньгами	534.469 р.	99 к.
Всего имѣетъ быть въ остаткѣ	865.947	70¹/₂
Сверхъ того съ Голландской стороны въ Иностранную коллегію получено квартирныхъ 100.000 червон., считая таллерами 214.000. А на россійскіе деньги	255.730	—
А съ вышеписанными	1.121.677	70¹/₂

Иванъ Арцыбашевъ, Софронъ Косицко, Александръ Лачиновъ, Антипъ Чубаровъ, ...въ Губинъ.

№ LV.

Въ Правительствующій Сенатъ. Изъ Военной коллегіи.

Донесеніе.

Въ прошломъ 747 году декабря въ 23 день по всевысочайшему Императорскаго Величества именному указу, за подписаніемъ Ея ...ператорскаго Величества собственныя руки, данному Военной колле... повелѣно, всѣ тѣ деньги, которыя изъ полученныхъ отъ морскихъ ...жавъ, за бывшій въ службѣ ихъ корпусъ войскъ Ея Императорскаго ...ичества, въ тридцати тысячахъ рядовыхъ состоящей, субсидіи, за ...ходъ на оный корпусъ,—въ остаткѣ будутъ и нѣкоторыя въ войн... ...й суммѣ на то время, пока оныя войска въ походъ и въ службѣ упо...нутыхъ морскихъ державъ были обыкновеннаго ихъ жалованья, та...къ за провіантъ и фуражъ останется,—отдать въ коллегію Иностран...ныхъ дѣлъ. И во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества высо...чайшаго именнаго указа, посланнымиизъ Военной коллегіи указами,—

велѣно главному комиссаріату провіантской и артиллерійской канцеляріямъ, по сношенію между собою, учиня вѣдомости, подать въ Военную коллегію—коликое число на содержаніе означеннаго корпуса, по положеннымъ въ воинскомъ статѣ окладомъ, на жалованье, мясныхъ, за провіантъ, раціоны и фуражъ имѣетъ,—быть годовой денежной суммы.

А нынѣ въ Военную коллегію, при репортѣ, изъ Главнаго комиссаріата обо всемъ томъ поданъ, учиненный въ ономъ, по сношенію съ канцеляріями провіантскою и артиллерійскою, счетъ, по которому, между прочимъ, показано, такожъ и объявленнымъ репортомъ объявлено, что провіантской, раціонной и фуражной суммы, съ выступленія упомянутаго корпуса отъ россійскихъ границъ въ нѣмецкія края по возвращеніи паки въ Россію, то есть 748 февраля съ 1-мъ 749 годовъ мая по 1-ое число, итого на годъ и на три мѣсяца,—надлежало быть въ Россіи въ остаткѣ—двѣсти пятьдесятъ одна тысяча пятьсотъ семьдесятъ пять рублевъ пятьдесятъ двѣ копѣйки съ четвертью; изъ оной, при отправленіи того корпуса изъ Россіи и при возвратномъ походѣ въ Россію, на показанное жъ время, употреблено: на провіантъ и фуражъ, ефимками—пятьдесятъ тысячъ, на россійскую монету—пятьдесятъ девять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ рублевъ; затѣмъ въ остаткѣ надлежало быть сто девяносто одна тысяча семьсотъ пятьдесятъ рублевъ. И хотя оному числу въ остаткѣ и должно быть, токмо за слѣдующими обстоятельствы въ наличіи ничего нѣтъ.

1) Что по воинскому стату положена цѣна, по которой и сумма отпускается: за муку по рублю по 20 коп., за крупу—по 1 руб. по 50 коп.. за овесъ—по сорока пяти коп. за четверть; на сѣно—по три копѣйки за пудъ, а оный приготовляется въ Остзейскихъ мѣстахъ съ великимъ противъ тѣхъ цѣнъ превосходствомъ: муки до 2 рублевъ и свыше, крупа—отъ двухъ съ половиною и до трехъ; овесъ—отъ рубля десяти и до до двадцати коп. четверть; сѣно—отъ осьми до десяти и до пятнадцати копѣекъ пудъ; да и во внутреннихъ мѣстахъ фуражъ, овесъ и сѣно приготовляются дороже жъ показанныхъ положенныхъ цѣнъ, а провіантъ хотя нѣсколько и дешевле, точію отъ того остатокъ самый малый бываетъ, ибо въ тѣхъ мѣстахъ, (что большая часть войскъ издавна находится въ Остзеѣ), гораздо меньше приготовляется 6) при Остзеѣ лошади фуражемъ довольствуются, не только положенные шесть, но и болѣе семи мѣсяцевъ. 7) Отвозъ въ приморскія крѣпости и другія мѣста на наемныхъ судахъ и подвозахъ, провіанта и овса и случающія притомъ судамъ разбитіе и раструски провіанта. 8)

Писано по пунктамъ, которые переправлены одинъ за другимъ (sic).

оеніе вновь и починки магазиновъ, на которыя никакой суммы не ожено; а хотя и велѣно изъ остаточной суммы то чинить, токмо, ь выше показано, не токмо остатокъ, но великій недостатокъ проддитъ и всегда, отчего никакъ убѣжать не можно,—случается мыітъ 2). Въ 748 и 749 годахъ, когда объявленный корпусъ находился ынѣ положенные на безденежное довольствіе содержаніемъ на ма- Россію,—генералитетъ и полки довольствуются изъ провіантской же ны, за которое довольствіе на одинъ только 749 годъ по пригоіеннымъ въ украинскіе и линейные магазины провіанта и овса амъ, надлежало быть—четыреста сорокъ двѣ тысячи девять сотъ руб. 44 коп. съ $^{1}/_{2}$, а получено изъ монетной канцеляріи только іть тысячъ рублевъ. 3). На статсъ-канторѣ провіантскаго долгу, по ченному и произведенному съ тою конторою счету, съ 742 по годъ, за довольство изъ провіантской суммы разныхъ не положенъ на воинскую сумму войскъ, считается 318 тыс. 265 руб. 73$^{3}/_{4}$ к, Изъ положенной на ту канцелярію суммы, на положенныя на ушный сборъ войска, со вступленія оной канцеляріи, съ 742 года торой половины, по ассигнаціямъ комиссаріата, на разныхъ гороь въ доимкѣ состоялось больше 100 т. руб. о которыхъ изъ тѣхъ гъ представляли, что за пустошою и за воспріятіемъ изъ иноверь вѣры греческаго исповѣданія и другими нуждами взыскать не жно; однако нынѣ во всѣ тѣ мѣста нарочные посланы и по взыіи отъ нихъ чинится понужденіе. 5) На украинскіе ландмиліціе ки въ показанныхъ же годѣхъ, на провіантъ и фуражъ, изъ протской же суммы надлежало 111 тыс. 30 руб. 60 к. $^{3}/_{4}$, которые і къ возврату въ провіантскую сумму и требуются, токмо не отены. 9) Сверхъ же всего того и другія великія чрезвычайности гивъ положенной суммы происходятъ, о которыхъ уже подробно ѣ и описать невозможно и отъ таковыхъ излишнихъ сверхъ полоной суммы не малыхъ расходовъ, по недостатку суммы, заимообразкомиссаріатскаго долгу не мало почитается; итако не точію поанные подлежащіе за бывшей на помощи корпуса сумму провіантканцелярія изъ своей суммы заплатить бы въ состояніи находи-, но ежели бъ къ тому и отъ Правительствующаго Сената деньгамъ о не вспомоществовано, тобъ и въ настоящихъ расходахъ, въ привленіяхъ провіантовъ и фуражей, на что хотя и сумму получается, е по такимъ цѣнамъ какимъ приготовляется,—никакъ исправиться когла.

И въ Военной коллегіи опредѣлено оставшійся въ воинской сумна помянутый вспомогательный корпусъ за расходами жалованную

сумму, таможъ и за артиллерійскую канцелярію Главному комиссаріату отдать въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ безъ удержанія; а что же принадлежитъ до провіантской суммы, который какъ по счету показано и надлежало быть въ остаткѣ 191 тыс. 750 руб., но оныхъ главная провіантская канцелярія, за вышепредставленными чрезвычайными весьма великими расходами и за неимѣніемъ—заплатить въ невозможномъ состояніи; о чемъ и Правительствующему Сенату довольно извѣстно есть. Того ради отъ Правительствующаго Сената Военная коллегія требуетъ, чтобъ показанная сумма, во исполненіе всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ заплачена была изъ вышеозначеннаго имѣющагося на статъ-конторѣ по произведенному съ тою конторою, съ 742 по 747 года, счету,—долгу изъ оной статъ-конторы, или изъ другихъ мѣстъ откуда,—Правительствующій Сенатъ соблаговолить изволитъ и на сіе доношеніе имѣетъ ожидать Ея Императорскаго Величества указа.

Подлинное доношеніе закрѣплено тако.

Степанъ Апраксинъ, Іосифъ Гампфъ, Иванъ Козловъ, князь Ѳедоръ Мещерской. Оберъ-секретарь Сергѣй Поповъ. Секретарь Степанъ Тарасовъ.

Іюня 12-го дня 1751 года.

№ LVI.

Изъ государственное коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ государственную Военною коллегію. Промеморія.

Получена въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ промеморія Военной коллегіи отъ 23 минувшаго мая и при ней копія съ учененнаго въ Главномъ комиссаріатѣ счета объ остаточныхъ на бывшій походъ на помощь морскимъ державамъ корпусъ деньгахъ, которыя, по силѣ высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа отъ 23 декабря 1747 года, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ отданы быть имѣютъ, да переводъ съ поданнаго въ комиссаріатъ отъ англійскаго генеральнаго консула барона Вольфа счета жъ о платимой имъ суммѣ 100 тысячъ фун. стерлинговъ, по силѣ конвенціи, за первую треть года.

И по разсмотрѣніи всего того въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, чрезъ сіе въ отвѣтъ Военной коллегіи объявляется.

1) Когда, за показанными въ томъ главнаго комиссаріата счетѣ на помянутыи помощный корпусъ бывшими расходами изъ воинской суммы осталось токмо на жалованье подлежащимъ—95 тыс., 90 руб., 81 коп., да артиллерской суммы—9 тыс., 364 руб., 62 к. съ $^1/_2$, всего

4 т. 454 руб. 99 коп. съ $^1/_2$, а оныя въ комиссаріатѣ къ отдачѣ го-ны, то сіи деньги въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ приняты быть ютъ, и да благоволитъ Военная коллегія приказать оныя съ распи-ю отдать коллегіи Иностранныхъ дѣлъ расходчику регистратору Ива-Дронову.

2) Понеже потому жъ главнаго комиссаріата счету показано изъ ученныхъ отъ морскихъ державъ субсидій, за всѣми, помянутаго по-щнаго корпуса бывшими расходами, такожь за отдачею въ коллегію остранныхъ дѣлъ червонными, векселями и на приключенными отъ селей убытками—въ остаткѣ 17 тыс., 779 таллеровъ и 27 крейце-ъ; и сіи деньги равномѣрно къ отдачѣ въ коллегію Иностранныхъ ъ подлежатъ. Того ради Военная коллегія да благоволитъ приказать ныя въ натурѣ таллерами, или что надлежитъ за нихъ россійскою етою, изъ комиссаріата въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ отпустить омянутому жъ регистратору Дронову съ распискою отдать.

3) Хотя по тому жъ счету остаточныхъ въ провіантской суммѣ егъ 191 тыс. 750 руб. считается, но когда провіантская канце-ія, за бывшими на войска многими чрезвычайными расходами, (о орыхъ въ помянутой Военной коллегіи промеморіи пространнѣе по-ано) не въ состояніи себя предъявляетъ сію остаточную сумму въ легію Иностранныхъ дѣлъ заплатить, то коллегія Иностранныхъ дѣлъ етъ ожидать сей заплаты, по учиненному отъ Военной коллегіи въ авительствующій Сенатъ представленію изъ имѣющагося на статсъ торѣ долгу; о чемъ и отъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ Сената пред-влено жъ.

4) А что еще считается въ остаткѣ отъ довольствія Чугуевской анды, которая при томъ же помощномъ корпусѣ въ походѣ была которая собственно на суммѣ статсъ-конторы содержится 14 тыс. руб. 22 коп., то сіи деньги могутъ оставлены быть, не требуя отъ тсъ-конторы, для того, что и по вышеозначенному Ея Императорскаго личества именному 1747 года указу повелѣно въ коллегію Иностран-хъ дѣлъ токмо тѣ деньги отдать, которыя отъ помощнаго корпуса воинской суммѣ и изъ полученныхъ отъ морскихъ державъ субси-въ остаткѣ будутъ.

5) О расчетѣ съ барономъ Вольфомъ въ платимой отъ него, съ роны морскихъ державъ, за первую треть года суммѣ 100 тыс. фун-ъ стерлинговъ субсидныхъ денегъ, хотя Военная коллегія, въ помя-ой своей промеморіи упоминаетъ, чтобъ оной учинить и данную министровъ морскихъ державъ ассигнацію отъ него, Вольфа, тре-ть, коллегіи Иностранныхъ дѣлъ прямо отъ себя и якобы сіи на-

иболѣе до оной принадлежитъ, но какъ на предь сего не одновратно Военной коллегіи знать дано было, такъ и симъ повторяется, что упомянутый расчетъ съ барономъ Вольфомъ до коллегіи Иностранныхъ дѣлъ не принадлежитъ, потому что самая сумма 100 тыс. фунт. стерлинговъ за первую треть года, по силѣ конвенціи, наличными деньгами въ Ригѣ принята быть имѣла и для полученія сей суммы ассигнація отъ министровъ морскихъ державъ на барона Вольфа данная, изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ Военную коллегію отослана, а изъ оной ему Вольфу отдана, и по той ассигнаціи отъ барона Вольфа векселя въ Военную жъ коллегію взяты и по онымъ деньги, частію въ Ригѣ и частью въ нѣмецкихъ краяхъ, въ походный комиссаріатъ приняты были; слѣдовательно и въ достальныхъ деньгахъ, которыя въ число помянутой суммы 100 тыс. фунтъ стерлинговъ еще не доплочены, расчетъ съ нимъ Вольфомъ учинить Военной коллегіи принадлежитъ. Итако, да благоволитъ Военная коллегія о семъ донынѣ продолженномъ расчетѣ собою, или чрезъ комиссаріатъ, стараніе приложить и что скорѣе, то лучше оной окончить и достальныя въ тое суммы деньги сколько потому расчету окажется, отъ него Вольфа требовать и потомъ ему въ полученіи всей суммы ста тысячъ фун. стерлинговъ генеральную квитанцію дать, а прежнія расписки во взятыхъ отъ него на сіи деньги векселяхъ, яко же и ассигнацію министровъ морскихъ державъ, обратно у него взять, и сію послѣднюю, какъ и помянутыя достальныя, отъ него получаемыя деньги, въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ прислать; при чемъ еще напоминается Военной коллегіи, что при такомъ расчетѣ съ барономъ Вольфомъ всѣ тѣ деньги, которыя по векселямъ его въ число помянутой суммы 100 тыс. фунт. стерлинговъ отъ корреспондентовъ его въ Ригѣ и въ нѣмецкихъ краяхъ уже получены и которыя онъ еще нынѣ доплатить долженъ — на голландскую монету исчислены быть имѣютъ, наблюдая того, чтобъ за каждый фунтъ стерлинговъ по 10 гульденовъ и по 15 штиверовъ голландскихъ сполна отъ него Вольфа получено было, и чтобъ на тѣ деньги, которыя отъ корреспондентовъ его въ Ригѣ наличными плачены — никакія издержки провизіи на здѣшиій счетъ поставлены не были, какъ о томъ въ промеморіи изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ отъ 26 апрѣля нынѣшняго года въ Военную коллегію писано и какъ то и съ стороны морскихъ державъ не оспоривается, еже изъ приложеннаго при семъ экстракта изъ реляціи господина посла графа Головкина усмотрѣно будетъ, какимъ образомъ доносилъ онъ сюда въ отвѣтъ на тотъ рескриптъ, который, при упомянутой отъ 26 апрѣля промеморіи, въ Военную коллегію копіею сообщенъ.

i) Что касается недополученныхъ еще съ Голландской стороны
рую и послѣднюю трети года субсидій, то объ оныхъ токмо
господина посла графа Головкина непрестанныя домотательства
:я, и обѣщаютъ оныя выплачивать сколь скоро возможно будетъ;
› еще почитается на Голландской сторонѣ за обратный проходъ
ıнаго корпуса Польшею 37 тысячъ 500 таллер., то о сихъ день-
зъ Главномъ коммиссаріатѣ надлежащая справка знатно не учи-
какъ о томъ изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ промеморіи
5 ноября 1749 г. въ Военную коллегію писано было, по той
ıѣ, что тайный совѣт. Ланчинской, въ реляціи своей отъ 29
ı того жъ 1749 г., между инымъ, въ коллегію Иностранныхъ
ıоносилъ, что де надлежитъ до 75 тысячъ ефимковъ голланд-
ıоли на проходъ войска чрезъ Польшу, то оную сумму голланд-
енер. коммиссаръ Тунль фонъ-Сераскевенъ во свое время на
ıго банкира Зингеймера ассигновалъ, которую онъ, яко бывшій
ıдскій плательщикъ,—акцентовалъ, а за пріемомъ оной присы-
зъ Вѣну генералъ-маіору Орлова подполковника князя Прозо-
ıго, который отъ большей части оную сумму у того Зинцгей-
ринялъ, а достальное самъ генералъ-маіоръ, въ прибытіе свое въ
получилъ; и когда, такимъ образомъ, помянутый Ланчинской до-
›, то уже помянутыхъ 37 тысячъ 500 таллеровъ на голландской
:ѣ не донятыми почитать не надлежало-бъ. Однако-жъ симъ
ıтельно требуется: да благоволитъ Военная коллегія приказать
› подлинно справиться и ежели что надлежитъ еще отъ гол-
:ой стороны въ тое сумму прямо донять, то въ коллегію Ино-
ıыхъ дѣлъ увѣдомить, дабы потому послѣ графъ Головкинъ ука-
снабденъ быть могъ.

') Въ томъ же Главнаго комиссаріата счетѣ побазанные убытки,
ıе при переводѣ за содержаніе помощнаго корпуса на зимнихъ
рахъ ста тысячъ червонныхъ Англійской доли учинились, 2,369
овъ съ пятою долею крейцера,—съ Англійской стороны уже за-
ıы и посломъ графомъ Головкинымъ приняты; а что еще при
ке къ донятію съ Англійской стороны 30 тыс 246 таллер., 91
ıръ показано, которая упомянутой суммы червонныхъ недоня-
исчислены, противъ того какъ въ Амстердамѣ посолъ графъ Го-
ıъ червонные покупалъ, то сіе исчисленіе сумнительно быть ви-
и коллегія Иностранныхъ дѣлъ не усматриваетъ на какомъ бы
ніи такія будто не донятыя деньги съ Англійской стороны тре-
ı быть могли; ибо хотя-бъ посолъ графъ Головкинъ въ Амстер-
ıервонные въ свое время и дороже цѣною покупалъ нежели

по какой за помянутую сумму 100 тыс. червонныхъ на векселя получено, но не чаятельно отъ перемѣны курсовъ произошло. И тако надлежитъ о семъ равномѣрно коммиссаріату подлинно справиться и вѣрный счетъ учинить. Графъ Александръ Бестужевъ-Рюминъ.

Канцеляріи, немедленно справясь, учинить и репортовать. Іюля 20 дня 1751 года.

№ LVII.

Экстрактъ о заплатѣ насодержаніе бывшаго помощнаго корпуса на первую треть года 100,000 фунтовъ стерлинговъ по ассигнаціи, данной отъ министровъ морскихъ державъ.

Въ прошломъ 748 году, февраля 6, въ Военную коллегію, при промеморіи коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, прислана ассигнація отъ бывшихъ здѣсь при дворѣ Ея Императорскаго Величества министровъ морскихъ державъ, а именно королевскаго великобританскаго чрезвычайно и полномочнаго посла лорда Гиндфорта и господъ Генеральныхъ Штатовъ соединенныхъ Нидерланды чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра Шварца на имя англійскаго генеральнаго консула Вольфа данная, по силѣ которой заплочено быть имѣетъ отъ него въ Ригѣ на содержаніе бывшаго помощнаго помянутымъ державамъ корпуса войска Ея Императорскаго Величества, вслѣдствіе постановленной о томъ конвенціи за первые четыре мѣсяца сто тысячъ фунтовъ стерлинговъ и при томъ требовано, чтобъ Военной коллегіи приказать оную ассигнацію помянутому Вольфу вручить, а при томъ какъ наиспособнѣе будетъ распорядить и дать ему знать: тамо ли, въ Ригѣ, или инако гдѣ въ другомъ мѣстѣ наличными деньгами или же векселями сію сумму, сто тысячъ фунтовъ стерлинговъ, принять надобно, и потому,назпача къ сему пріему кого оная коллегія заблагоразсудитъ, взявъ отъ онаго Вольфа ассигнацію или вексель и отправить оныя къ кому надлежитъ.

По той проммеморіи, 9 того жъ февраля, въ Военной коллегіи опредѣлено и къ покойному генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину въ подлинномъ указѣ писано, что оная ассигнація при тогдашнемъ же полученіи отъ Военной коллегія помянутому генеральному консулу Вольфу уже объявленная, по которой онъ, въ число первыхъ двухсотъ тысячъ, объ отдачѣ имѣющееся въ Ригѣ наличныхъ 80.000 червонныхъ и талерами, къ корреспондентамъ своимъ и писалъ такъ и о пріемѣ оныхъ отъ генерала и кавалера Степана Федоровича Апраксина къ генералъ-маіору и оберъ-штеръ-кригсъ комиссару С

ордеръ посланъ, а къ тому и достальныя въ оные же первые)0 онъ, Вольфъ, тамъ же черезъ недѣлю отдать обѣщаетъ. Того какъ вышеопредѣленныя 80.000, такъ и достальныя, что къ тому).000 ефимковъ надлежитъ чрезъ кого въ Ригѣ по векселямъ ованные будутъ,—велѣть принять помянутому же генералъ-маіору у и для лучшаго войска Ея Императорскаго Величества удовія взять при себѣ въ походъ.

ı къ помянутому генеральному консулу Вольфу съ вышеписанссигнаціи, того жъ февраля 17, сообщена изъ Военной коллегіи (подлинная оставлена въ той коллегіи) и требовано, чтобъ въ показанныхъ ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ заплачено первыя тысячъ албертовыхъ ефимками, или на толикое жъ число черми изъ наличныхъ въ Ригѣ немедленно, а изъ достальной, въ тѣхъ же ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ, суммы надлежащее чрезъ векселя перевесть въ Бреславль, и Прагу, и Ольмюцъ, чтобъ при слѣдованіи войскъ Ея Императорскаго Величества тожъ ами, или червонными, помянутымъ жъ генералъ-фельдцейхмейи генералъ-маіору Орлову въ самой скорости исправно заплабыли и отъ кого оные какъ въ Ригѣ, такъ и въ показанныхъ ъ, ефимками или червонными, получитъ, о томъ надлежащіе по вексельнаго устава, первыя и вторыя векселя прислать въ Военоллегію. Егда же по онымъ вся та сумма въ показанныхъ мѣдѣйствительно принята и репорты получены будутъ, то и вышеенная подлинная ассигнація и съ подписаніемъ Ея ИмператорВеличества господъ министровъ и въ принятіи оныхъ денегъ ка отъ Военной коллегіи ему, консулу, даны быть имѣютъ.

0 того жъ февраля по трею жъ Военной коллегіи отъ а Вольфа вышеписанной аціи, о заплатѣ за первые въ число ста тысячъ фунерлинговъ, первыхъ 200.000 товыми ефимками въ Ригѣ, корреспондентовъ его Корн- Грешеда съ товарищи, Вокоіллегіи данъ вексель, подъ гою печатью, который изъ оллегіи къ генералъ-фельдгу графу фонъ-Лесси и попри указѣ, и велѣно пока-

Генералъ-фельдмаршалъ, февраля отъ 24, репортовалъ, что отъ англійскихъ купцовъ Корнваля и Грешеда, по ассигнаціи генеральнаго консула Вольфа, опредѣленнымъ при генералъ-маіорѣ и оберъштеръ-кригсъ комиссарѣ казначеемъ, поручикомъ княземъ Ухтомскимъ,—принято иностранной монеты, а именно:

червонныхъ новыхъ 42.000, считая по 2 ефимка и по 10 грошей;

занную по оному векселю сумму 200.000 альбертовыми ефимками, или по числу оныхъ червонными, или жъ и болѣе сколько имѣютъ на лицо они въ казнѣ— принять, къ которому пріему опредѣлить особливо достойнаго оберъ-офицера и потомъ оные отправить и отдать генералъ-маіор и оберъ-штеръ кригсъ-комиссару Орлову; а сколько и какою именно монетою и по какому курсу принято будетъ, о томъ оному, генералъ-маіору, для счету сообщить извѣстіе и въ Военную коллегію репортовать.

Марта 24 отъ генеральнаго консула Вольфа, въ число выше объявленныхъ ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ, на другіе жъ 200.000 таллеровъ Военной коллегіи даны въ Амстердамѣ 8 векселей; а именно: первый на 27.000, вторый на 26.000, третій на 24.000, четвертый на 23.000, итого на 100.000, а потому жъ и другіе 4 векселя, каждый на толикое жъ число, итого на 200.000, которыя изъ оной коллегіи къ покойному генералъ-фельдцейхмейстеру князю Репнину посланы при указѣ, и велѣно, показанную по тѣмъ векселямъ сумму „200.000" ефимками или талерами, считая каждый голандскихъ по 50 штиверовъ, или по числу оныхъ червонными и прочею ходячею въ тамошнихъ мѣстахъ иностранною монетою, ему, генералъ-фельдцейхмейстеру—требовать отъ показанныхъ по онымъ

старыхъ 17.600, считая п[о] ефимка и по 9 грошей;

альбертовыхъ ефимковъ 74.3[…] 30 грошей;

и по исчисленію де всего им[…] быть 200.000 альбертовыхъ е[фим]ковъ.

Покойный генералъ-фельдц[ейх]мейстеръ князь Репнинъ отъ 2 репортовалъ, что по [по]сланнымъ при указахъ изъ В[оен]ной коллегіи векселямъ отъ [кор]респондентовъ генеральнаго [кон]сула Вольфа принято:

Въ Прагѣ въ число „50.0[…] 15.000 червонныхъ.

Въ Бреславлѣ въ число „150.00[…] 100.000.

ксселямъ корреспондентовъ въ длежащихъ мѣстахъ, гдѣ оные, и удовольствія Ея Императораго Величества войскъ, потребны дутъ; что же гдѣ въ то число отдачѣ объявлено будетъ оные ѣть принимать помянутому жъ н.-маіору Орлову, а когда, гдѣ. олько и какою именно иностранно монетою и по какому курпринято будетъ—рапортовать. прѣля 20 отъ помянутаго Воль-, по силѣ вексельнаго устава о платѣ оныхъ же 200.000 талровъ, даны вторичные 8 вексей, адресованные въ Амстердамъ, торые изъ Военной коллегіи къ нералъ-фельдцейхмейстеру поаны при указѣ жъ и велѣно, ели по первымъ заплаты и пріу не было, то равномѣрно и по ымъ вторичнымъ въ число перй трети ста тысячъ фунтовъ ерлинговъ, показанную сумму 0.000 ефимками, или таллерами, ь показанныхъ корреспонденвъ принять и въ коллегію репорвать.

А достальные де съ 23 числа іюня чрезъ 10 дней обѣщали заплатить.

№ LVIII.

Изъ Государственной коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ государвенную Военную коллегію. Промеморія.

Чрезъ сіе Военной коллегіи дается знать, что неоднократно требованная и давно ожиданная ассигнація, которая въ 1748 году отъ ликобританскаго посла лорда Гиндфорта и отъ голландскаго посланка и полномочнаго министра Шварца, для пріему отъ генеральнаго нсула, нынѣшняго резидента, барона Вольфа за помощныя войска на рвую треть года субсидіи, ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ, дана и надписаніемъ на ней канцлера и вице-канцлера Ея Император-

скаго Величества въ Военною коллегію отослана была, на послѣди, при промеморіи той коллегіи отъ 5-го минувшаго августа, обратно въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ получена, а впрочемъ на содержаніе той промеморіи въ отвѣтъ объявляется.

1) Когда Военная коллегія съ главнымъ комиссаріатомъ не хотѣли на себя принять, какъ то имъ принадлежало, съ помянутымъ барономъ Вольфомъ въ достальныхъ, платимыхъ отъ него деньгахъ разсчетъ учинить, то дабы сіе, и безъ того уже чрезъ многое время продолженное, дѣло еще далѣе безъ окончанія не осталось, коллегія Иностранныхъ дѣлъ стараніе о томъ возымѣть не оставитъ; но что главный комиссаріатъ не отмѣнно почитаетъ въ число ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ отъ него, барона Вольфа, еще тридцать двѣ тысячи 631 таллеръ, 66 крейцеровъ донять, то уже напредь сего, а именно, 15 ноября 1749 года, въ промеморіи изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ писано было въ Военную коллегію, что исчисленной въ той суммѣ убытокъ при продажѣ векселей, двѣ тысячи шесть сотъ тридцать одинъ таллеръ и шестьдесятъ шесть крейцеровъ, на счетъ морскихъ державъ поставленъ и отъ барона Вольфа справедливо требовано быть не можетъ для того, что векселя у него взяты были по собственной въ томъ здѣшней потребности, и какіе при продажѣ тѣхъ векселей убытки приключились, тѣ уже не инако, какъ на здѣшній счетъ приняты быть имѣютъ; при которомъ разсужденіи коллегія Иностранныхъ дѣлъ и нынѣ пребываетъ. А кромѣ того въ дополненіе всей суммы ста тысячъ фунтовъ стерлинговъ надлежало бъ отъ него, барона Вольфа, традцати тысячъ таллеровъ, какъ и въ счетахъ отъ комиссаріата показано, но изъ того числа, по справедливости, вычтено быть имѣетъ, на взятыя отъ него векселями двѣсти тысячъ таллеровъ собственной его провизіи по половинѣ процента, итого тысяча таллеровъ, въ разсужденіи того жъ, какъ выше означено, что тѣ векселя, а не наличныя деньги, у него по здѣшней потребности взяты. И тако остается отъ него, барона Вольфа, донять двадцать девять тысячъ таллеровъ, которые отъ него въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ нынѣ и требовать будутъ. *

2) Когда, по подлинной справкѣ въ комиссаріатѣ, оказалось, что съ голландской стороны за обратный проходъ помощнаго корпуса Польшею только тридцать семь тысячъ пять сотъ таллеровъ получено, а толикое жъ число еще не донято осталось, то покойный тайный

---

* Слушано сентября 18 д., 1752 г.

совѣтникъ Ланчинской знатно ошибкою въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ писалъ, будто вся голландская доля семьдесятъ пять тысячъ талеровъ, по ассигнаціи генералъ-комиссара фонъ-Сераскеркена, въ Вѣнѣ получена, и тако отправленнымъ нынѣ изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ въ Голландію къ господину послу графу Головкину рескриптомъ велѣно тѣхъ недоплаченныхъ денегъ съ тамошней стороны требовать. 3) О полученной съ англійской стороны суммѣ ста тысячъ червонныхъ, за содержаніе помощныхъ войскъ на зимнихъ квартирахъ, которыя изъ Голландіи отъ графа Головкина къ командиру тѣхъ войскъ генералъ-лейтенанту Ливену, векселями присланы, — комиссаріатское разсужденіе не весьма основательно въ томъ, чтобъ тѣ червонные на другую монету исчислять, противъ бывшей предъ тѣмъ въ Амстердамѣ помянутымъ посломъ покупки червонныхъ, или противъ того, почему они въ тѣхъ мѣстахъ ходили, гдѣ помощныя войска тогда пребывали, но паче надлежитъ сію сумму, ста тысячъ червонныхъ, для пріему въ казну такою счислять, по какой оные тогда отъ посла, графа Головкина, векселями переведены были. И понеже, по разсмотрѣнію въ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, о сей суммѣ такое несходство оказалось, что въ присланномъ отъ посла графа Головкина счетѣ именно такимъ образомъ написано, что за сто тысячъ червонныхъ англійской доли по пяти гульденовъ и по пяти штиверовъ переведено векселями къ генералъ-лейтенанту Ливену пять сотъ двадцать пять тысячъ гульденовъ, а въ присланныхъ въ коллегію Иностранныхъ дѣлъ изъ Военной коллегіи комиссаріатскихъ счетахъ показано, что генералъ-лейтенантъ Ливенъ получилъ на ту сумму сто семь векселей, которые только пять сотъ двадцать двѣ тысячи триста семьдесятъ пять гульденовъ составляли, слѣдовательно, противъ того какъ отъ посла графа Головкина показано вексельми меньше получено, и двѣ тысячи шесть сотъ двадцать пять гульденовъ недостаетъ, того ради къ нему, послу, писано нынѣ изъ коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, чтобъ онъ прислалъ сюда изъясненіе—отчего такое несходство произошло и сколько именно векселей на сумму ста тысячъ червонныхъ тогда онъ къ генералъ-лейтенанту Ливену отправилъ? Сіе же все Военной коллегіи сообщается для извѣстія.

Графъ Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ. Гр. Михаилъ Воронцовъ.

Сентября 15 дня, 1752 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Войны съ Турціею 1736 — 1739 г.

II. Сборникъ документовъ похода вспомогательнаго корпуса Русскихъ войскъ въ войну за Австрійское наслѣдство въ 1748 году.

ОПЕЧАТКИ.

Страницы.	Строки.	Напечатано	Должно быть.
56	1 сверху.	IX	X.
87	1 снизу.	Въ лагерѣ при	къ лагерѣ при Застагкѣ
88	1 сверху.	Обводнымъ	отводнымъ.
237	1 „	—	№ XLIII.
238	1 „	XLIII	XLIV.
240	1 „	KLIV	XLV.
260	7 „	L	L bis.

II.

МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ДВА ПАМЯТНИКА

...ЕВНЕ-РУССКОЙ КІЕВСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

XI и XIII вѣка.

а) Слово о перенесеніи мощей преп. Өеодосія Печерскаго, соч. мниха Нестора.

б) Похвала преп. Өеодосію Печерскому, неизвѣстнаго (архим. Серапіона).

Сообщалъ

Дѣйствительный Членъ

Архимандритъ Леонидъ.

Два памятника древне-русской Кіевской письменности.

а) „Слово о перенесеніи мощей пр. отца нашего Θеодосія Печерскаго (14 августа); сочиненіе Нестора мниха Печерскаго монастыря“ XI вѣка.

б) „Похвала пр. отцу нашему Θеодосію игумену Печерскому, иже есть въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ“, неизвѣстнаго (Серапіона архимандрита Печерскаго) XIII вѣка.

Хотя оба эти памятника небезъизвѣстны и встрѣчаются въ рукописяхъ и *вмѣстѣ*: въ большинствѣ списковъ „Печерскаго Патерика“ („Похвала“ есть во всѣхъ спискахъ, а „Слова“ въ нѣкоторыхъ нѣтъ) и въ „Торжественникахъ“ XVI вѣка, подъ 14 августа), и *отдѣльно*: повѣствовательная часть „Слова“ помѣщена въ сокращеніи въ первоначальной Несторовой лѣтописи, а „Похвала“ въ Четь-Минеяхъ (подъ 3 мая),—но изслѣдователи нашей древней письменности упоминаютъ о нихъ какъ то отрывочно, и слишкомъ кратко. Наприм. Востоковъ въ описаніи одного изъ Торжественниковъ Румянцевскаго Музея, гдѣ помѣщены рядомъ „Слово“ и „Похвала“, ограничился лишь однимъ замѣчаніемъ, что оба эти сочиненія находятся также и въ Печерскомъ Патерикѣ; а изслѣдователь Печерскаго Патерика г. Кубаревъ касательно „Похвалы“ замѣчаетъ только, что авторъ его неизвѣстенъ. А межъ тѣмъ оба эти произведенія по своей древности и внутреннему содержанію безспорно заслуживаютъ большаго вниманія изслѣдователей древне-русской письменности.

Слово на перенесеніе мощей пр. Өеодосія (изъ пещеры его въ монастырскую соборную церковь) написано по поводу сего самаго событія. Очевидно, что это церковное торжество, совершившееся, какъ извѣстно, 14 августа 1091 г. въ собраніи всѣхъ ближайшихъ къ Кіеву южнорусскихъ епископовъ, во главѣ коихъ стоялъ тогда мѣстоблюститель Кіевской митрополіи, Переяславскій епископъ *Ефремъ* [1], требовало и приличнаго мѣсту и событію Слова: оно [2] дѣйствительно и было написано однимъ изъ главныхъ дѣятелей при открытіи мощей Печерскимъ инихомъ Несторомъ. Въ послѣдствіи въ началѣ XII ст. (до 1112 г.), составляя первоначальную лѣтопись, онъ внесъ въ нее подъ 1091 г. повѣствовательную часть прежде написаннаго Слова, но въ сокращеніи. Какъ упомянуто выше, оно вошло и въ составъ Печерскаго Патерика и значится въ числѣ „дополнительныхъ“ статей онаго.—Начало *Слова*: „Споухвалѧеми бывающїа памѧти праведных, възвеселѧтсѧ людїе“.

Древнѣйшій списокъ *Похвалы* преп. Өеодосію, неизвѣстнаго автора, находится въ пергаминномъ спискѣ Печерскаго *Патерика* XV в. (Берсеневскомъ), описанномъ подробно г. Кубаревымъ въ Чтеніяхъ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1847 г. (№ 9, стр. 23–40), гдѣ онъ помѣщенъ вслѣдъ за житіемъ преп. Өеодосія подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Похвала св. отца нашего Өеодосиѧ игумена Печерьскаго архимандрѣта всеѧ Руси, начальника, иже въ Руси минишьскому чину“.

Нач. „Похвалѧемꙋ праведникꙋ, възвеселѧтсѧ людїе, радости бо есть день и веселїѧ“.

---

[1] За смертію Кіевскаго митрополита грека Іоанна (евнуха) въ 1090 г. Онъ же установилъ въ Россіи празднованіе перенесенія мощей святителя Николая 9 мая 1091 г. (см. П. Др. рус. лит. 1888 г.).

[2] Замѣтимъ, что сказаніе о перенесеніи мощей свят. Николая чудотворца, написанное епископомъ Ефремомъ, (см. мое изслѣдованіе о семъ въ Пам. рус. древн. письменности), также названо *Словомъ*, равно какъ и сказаніе о перенесеніи мощей святителя Петра митрополита.

Въ Четь-минеяхъ (XVI в.) *Похвала* помѣщается подъ числомъ мая, также какъ и въ Патерикѣ вслѣдъ за житіемъ преп. Ѳеодосія.

Сочинитель „Похвалы“ не обозначенъ, но въ ней самой находятся данныя, на основаніи которыхъ можно отвѣтить на вопросъ—кто написалъ ее. Въ ней упоминается о нашествіи татаръ и разореніи Кіева и Печерской обители (1240 г.). Объ игѣ татарскомъ говорится какъ о событіи, совершившемся и продолжающемъ тяготѣть надъ Русью, вслѣдствіе чего сочинитель „Похвалы“ обращается къ преп. Ѳеодосію съ молитвеннымъ воззваніемъ о небесной помощи и избавленіи отъ ига. Обитель Печерская представляется успѣвшею уже нѣсколько оправиться отъ перваго татарскаго разоренія (1240 г.) и собравшееся въ ней братство имѣющимъ передъ своими очами выну раку своего первоначальника преп. Ѳеодосія [3]. Все это взятое вмѣстѣ приводитъ къ заключенію, что *Похвала* сочинена настоятелемъ Печерской обители архимандритомъ *Серапіономъ*, который, какъ извѣстно, былъ настоятелемъ Кіево-Печерскаго монастыря до 1274 года, а въ этомъ году былъ хиротонисанъ въ епископа Владимірскаго († 1275 г.) и, по свидѣтельству лѣтописи, былъ „мужъ зѣло учительный и искусный въ божественномъ писаніи“. Сравненіе „Похвалы“ съ 5-ю извѣстными нынѣ его „Словами“ не только не противорѣчитъ, а напротивъ подкрѣпляетъ наше предположеніе: ибо въ „Похвалѣ“ видны таже самая задушевность и простота, которыми отличаются Слова архим. Серапіона, притомъ она наполнена глубокой вѣры и любви къ похваляемому лицу—преп. Ѳеодосію. Сходство *Похвалы* и *Словъ*, какъ произведенія одного и того же писателя, всего яснѣе обнаруживается изъ *сравненія* того мѣста „Похвалы“, въ которомъ говорится о татарскомъ погромѣ и бѣдствіяхъ, его сопровождавшихъ, съ таковымъ же мѣстомъ въ 3-мъ Словѣ св. Серапіона; [см. Похвалу ниже

[3] Изъ сего слѣдуетъ заключить, что мощи преп. Ѳеодосія скрыты (опущены въ землю) не ранѣе втораго разворенія обители татарами въ 1417 г.

стр. 24 — 25; а въ 3-мъ словѣ (Прибавленія къ св. Отцевъ 1843 г., часть 1-я) отъ словъ: „тогда и „на ны языкъ немилостивъ, языкъ лютъ, языкъ не „дящь красы оуны, немощи старець, младости дѣти посмѣхъ быхомъ врагомъ нашимъ“].

Печатаемые вслѣдъ за симъ „Слово“ и „Пох заимствованы нами изъ „Торжественника“ XVI вѣка онѣ помѣщены подъ 14 августа. Рукопись эта по вкл записи 1617 г. принадлежала Акиму (Іоакиму), пе| архіепископу Псковскому и Изборскому, и дана отъ *вкладомъ* въ домъ Живоначальныя Троицы, въ собо Псковскій храмъ „по своихъ родителяхъ“; нынѣ п длежитъ извѣстному Московскому торговцу рукоп С. Т. Большакову.

Варіанты къ *Слову* заимствованы изъ той онаго, которая помѣщена въ Лаврентьевскомъ списк тописи подъ 1091 годомъ; а варіанты къ *Похвалѣ* Троицкой Четь-минеи (Тулупова) 1630 года.

Вспоминая, что въ будущемъ 1891 году авгус дня исполнится ровно 800 лѣтъ со времени перене мощей преп. Θеодосія (изъ пещеръ въ созданнук соборную церковь Успенія Пр. Богородицы), невольн чется повторить желаніе, высказанное однимъ изъ у нѣйшихъ изслѣдователей „Печерскаго Патерика“ А. I ревымъ еще въ 1838 году, чтобы ученый *Кіевъ* под многочисленныхъ почитателей его святыни новымъ ніемъ Печерскаго Патерика, такимъ, въ которомъ бы *древнія* статьи въ него входящія (числомъ 9-ть) был печатаны, по древнѣйшимъ изъ уцѣлѣвшихъ доселѣ спискамъ, дабы любители церковной старины могли ч *подлинныя*, (а не измѣненныя въ слогѣ и выраженія цѣльности),[1] статьи нашихъ незабвенныхъ писателей

---

[1] Описаніе „печатной“ редакціи Печерскаго Патерика, и отноше древнимъ спискамъ онаго, поновленіе слога, произвольное раздѣленіе ст присоединеніе къ нимъ новосоставленныхъ, см. въ статьѣ Кубарева, 1847 годъ, № 9

ской Руси XI—XIII вѣковъ: преп. *Нестора* лѣтописца, св. *Симона* епископа Владимірскаго, *Поликарпа* черноризца Печерскаго и св. *Серапіона* архимандрита Печерскаго, (а потомъ епископа Владимірскаго). Вѣдь это наши народные классики!

Осуществить же это желаніе не трудно, ибо почти всѣ статьи Печерскаго Патерика, взятые въ отдѣльности, напечатаны, но напечатаны не вкупѣ и въ такихъ изданіяхъ (Лѣтопись, Чтенія), которыя не находятся въ общемъ употребленіи людей, любящихъ историко - назидательное чтеніе.

Архим. Леонидъ.

Май. 1890 г.
Троице-Сергіева Лавра.

Мц҃а авгꙋста въ ді. нестора мниха монастыря пе-
черьскаго. Слово ѡ пренесенїи мощемъ ст҃аго прп҃обнаго ѡ҃ца нашего. феѡдосїа печерскаго. гн҃и бл҃ви ѡ҃че.

гл҃ кв (л. 231).

С похвалами бывающиа памяти праведныхъ. возвеселятся лю҃е. ре҃ премꙋдрый соломонъ. обычай бо есть въ бж҃твенѣмъ праздника торжествѣ. дꙋховнѣ ликоствовати бг҃оименитымъ людемъ. по реченїю мꙋдраго соломона. праведникъ аще и оумреть живъ бꙋдеть. и дш҃а праведныхъ в рꙋцѣ бж҃їи сꙋть. прославляеть бо гь҃ славящая его. яко въистиннꙋ сего бл҃женнаго доблаго мꙋжа. высокаго житїемъ. чюднаго к добродѣтелехъ. и изряднаго в чюдесѣхъ бл҃женнаго феѡдосїа. бл҃гово бг҃ъ явити своего оугодника. иже истинно сътворивый бг҃ъ. Сице по ні. лѣтехъ преставленїа прп҃обнаго. в лѣто ѕ҃. фча е҃. собрашася пречестныя печерскыя лавры. множство иночествꙋющїи. с настабникомъ (л. 231 об.) игꙋменомъ ихъ. вкꙋпѣ едїнонравнѣ совѣтъ сотвориша. еже пренести мощи феѡдосїа прп҃обнаго. тѣм же лѣпо есть приглашати вамъ. воистиннꙋ бл҃жени есте ѡ҃цы. добро совѣщанїе ваше. о бг҃особранный личе. о постнический великый соборе. о пречестный полче. о бл҃гое совокꙋпле-

еже бгоѡ҃ца пѣсньное вѣщаніе. свывшеесѧ на васъ
иное. Се коль добро и что красно еже быти братіи
пѣ. поистинѣ добръ совѣтъ вашь ѡ҃цы. велегла-
йшіи трꙋбы. гласы совѣщаній вашихъ. истиннаго
го пастырѧ желающе ꙗко тꙋне. глаꙋ лишаеми
ы ѡ҃ца и оучтлѧ. и вси ꙗко едиными оусты рекше:
мемь чтныѧ мощи любимаго ѡ҃ца нашего феѡдосіѧ.
ть бо намъ лѣпо пастырѧ лишеномъ быти. ни
гырю подобно есть своихъ бгомъ порꙋченныхъ овецъ
авлѧти. да не дивій ѕвѣрь пришедъ распꙋдитъ стадо
хъ словесныхъ ѡвецъ. но да пріиде во свою
ідꙋ и дховною цѣвницею бжественѣ вострꙋбит.
пастырьскаѧ сопль ѿгонитъ ѕвѣрѧ мысленаго напа-
ѧ и съблюстителѧ живота нашего. и хранителѧ аггльı
зоветъ. и вси единогласно дрꙋгъ дрꙋгꙋ вѣщающе.
о есть намъ, братіе, всегда предъ очима нашима
зю ракꙋ ѡ҃ца нашего феѡдосіѧ имѣти и достойное
іоненіе всегда томꙋ приносити. ꙗко поистиннѣ ѡ҃цꙋ
ꙋчителю. не оудобно бо есть пребывати прпбдо-
ꙋ ѡ҃цꙋ нашемꙋ феѡдосію кромѣ мнтрѧ и цркви
ѧ. понеже той ѡсновалъ ю есть. и черноризца съво-
ілъ. и совѣтъ сотворше. абіе же повелѣша оустроити
то на положеніе мощемъ стаго. и ракꙋ каменꙋ
авиша.] [1] бѣ приспѣ празникъ пречтное оуспѣніе

---

[1] Вмѣсто всего заключеннаго въ скобки, въ лѣтописи находятся слѣд. 5 ь: „В лѣто 6599 (1091). Игуменъ и черноризцы съвѣтъ створше, рѣша: обро есть лежати отцю нашему Ѳеодосьеви кромѣ манастыря (и) церкви поневе той есть основалъ церковь и черноризци совокупилъ“; съвѣтъ ше, повелѣша устроити мѣсто, идѣже положити мощѣ его“.

с҃тыѧ влⷣчца бц҃а. и҆ пре́же трїе́хъ днїй [2] праⷥни
бж҃їа мт҃ре. повелѣ игѹменъ к печерѣ и҆тти, да мѣ
назнамена́ютъ и҆дѣже сѹть мо́щи ст҃го ѿц҃а на
феѡдо́сїѧ. [3] е҆го́же бл҃го́мѹ и҆зволе́нїю [4] и҆ а҆зъ грѣш
не́сторъ сподо́бленъ бы́хъ. и҆ пе́рвїе самови́децъ ст҃ыхъ
моще́й, по повелѣ́нїю и҆гѹменю. е҆́же и҆́стинно и҆ извѣс
ва́мъ повѣⷨ. [5] не ѿ и҆нѣхъ [6] бо слыша́ⷯ. но са́м
нача́лникъ бы́хъ томѹ. прише́дъ и҆гѹмеⷩ и҆ рече
гради чадо в печерѹ къ прⷪ҇помѹ ѿц҃ѹ на́шемѹ ѳ
досїю. [8] и҆ прїидохо́м же в печерѹ невѣдѹщїѹ нико
же. расмотрѣвъ [10] же кѹдѣ раскопава́ти. и҆ назнам
вавши мѣсто гдѣ раскопова́ти, кро́мѣ оустьѧ. т
реⷱ ко мнѣ игѹменъ, да не повѣси нико́мѹже, ра
поими е҆го же болиши да поможеⷮ ти. и҆ ра́звѣ того
не оувѣсть нї е҆ди́нъ ѿ бра́тїй. доньдеже ст҃го м
вынесемъ преⷣ печерѹ. а҆з же пристро́ихъ к се́дмь д
рога́лїѧ, и҆мме копа́ти. бѧше же днь въ второ́къ.
ве́черъ глѹбо́къ, пои́мъ [11] с собо́ю два мни́ха чюдна м
в добродѣтелехъ. и҆но́мѹ же невѣдѹщѹ нико́мѹ же.
ꙗ҆ко прїидохо́мъ в печерѹ мл҃твы и҆ моле́нїѧ сътво
с поклоне́нїемъ. и҆ ѱало́мьское пѣнїе пѣвше: та́же п

---

[2] Л. л. треми деньми.
[3] Л. л. рушити, кдѣ лежатъ мощи его, отца нашего Феодосья.
[4] Л. л. повелѣнью.
[5] Л. л. скажю.
[6] не слухомъ.
[7] но самъ о семъ.
[8] поидевѣ въ печеру к Ѳеодосьеви.
[9] азъ же пришедъ и со игуменомъ.
[10] разглядавша.
[11] поихъ.

хомсѧ дѣлꙋ, начахъ копати. и трꙋждьшесѧ много [12] и врꙋчихъ дрꙋгомꙋ братꙋ. и раскоповающе до полꙋнощи, и немогохомъ ѡбрѣсти мощей стго. и начахомъ ѕѣло скорбѣти. [13] [и слезы ѿ ѻчію испꙋщаховѣ. помыслихъ егда стый не волитъ себе ꙗвити. и дрꙋгаѧ мысль пріиде ми]. еда како на странꙋ копаемъ. аз же вземъ рогаліѧ начахъ прилѣжно копати. [14] і иже со мною сꙋщемꙋ мнихꙋ престоѧщꙋ пред пещерою. и ꙗко же оуслыша било цр҃ковное заутреней. возгласивъ къ мнѣ братъ. ꙗко оударишa в церковное било. аз же [15] прокопахъ над мощми стго. і ѡномꙋ ко мнѣ рекшꙋ ѡ биломъ оударенїи мнѣ же к немꙋ ѿвѣщающꙋ. прокопахъ брате. [16] егда же прокопахъ над мощми стго. ꙗкіе велїй страхъ [17] ѡбїатъ мѧ, и начахъ звати прпдбнагѡ феѡдосіѧ [16] гн помилꙋй мѧ. в то же времѧ [19] бѣста два мниха в монастырѣ бдѧще стрегꙋща. егда игꙋменъ нѣкими оутаився. и пренесетъ мощи препдбнаго ѡтай. и зрѧста прилѣжно к печерѣ. егда же вдариша въ цр҃ковное било заутреней. и видѣша три столпы ꙗко дꙋгы свѣтозарны. [20] и стоѧвше прїидоша на верхъ цр҃кве пречтыѧ. идѣже положенъ бысть препдбный феѡдосїе. [и се видѣша вси мниси. иже к заутреней идꙋща. такоже и мнози

[12] и утрудився.

[13] тужити.

[14] копати рамено.

[15] азъ же въ тъи чинъ.

[16] уже.

[17] ужасть.

[18] пр. Θеодосія въ Л. л.—нѣтъ.

[19] о се чинь.

[20] дугы зарны.

благочстивіи въ градѣ. бѣвше бо имъ преже возвѣщено бысть ѿ пренесеніи мощей стго. и рѣша се есть пренесатъ чтныя мощи прпвнаго феѡдосія ѿ печеры. оутрѹ же бывшѹ, и дніи ѡсвитающѹ, и слышано бысть по всемѹ градѹ. и множество людіи пріидоша со свѣщами и фѵміаномъ]. [21] досточюдный же и имениты стефанъ иже прежереченный в житіи блаженнаго. иже бысть в него мѣсто игѹменъ [паки по ѿшествіи из манастыря, состави на кловѣ свой мнтрь. и посемъ блговоленіемъ бжіимъ бысть епкпъ града вламеря]. [22] и в то время бывъ во своемъ манастыри. видѣ в нощи чре поле зарю великѹ над печерою. мнѣвъ яко пренесатъ чтныя мощи стаго феѡдосія. вѣ бо емѹ преже возвѣщено пре единемъ днемъ. и съжаливъ си ѕѣло. яко без него пренесатъ мощи стго. в той часъ всѣдь на конь вборзѣ женый [23] к печерѣ. поимъ с собою климента его же постависша игѹменомъ в себе [24] мѣсто. градѹщима же има зряще зарю великѹ над печерою. и приближишася близъ печере и невидѣста ничтожъ. разѹмѣвше яко аггльская свѣтлость бѣ. и яко пріидоша къ дверемъ печеры. нам же сѣдящимъ оу мощіий стго. азъ же егда прокопахъ послахъ къ игѹмену гля. пріиди ѿче да изнесе мощи прпвнаго. и пріиде игѹменъ съ двема братома. и якоже прокопахъ вельми. и преклоншеся видѣхомъ его лежаща мощи столѣпно. но и съ-

[21] въ Л. л. сего нѣтъ.

[22] сего нѣтъ въ Л. л.

[23] поѣха.

[24] в свое.

...та́вѣ [25] ѐго̀ цѣ́ли бѣа́ху всѝ и҆ тлѣ́нїю не прича́стни.
...ла́си же главнїи, прие́хлѣ бѧ́ху [26] къ главѣ̀ ѐго̀. лицѣ̀
... прпбнаго свѣтлостно. ѻ҆́чи съмѧ́жанѣ. и҆ ѹ҆́стнѣ
...бропгл҃нныѧ съединенѣ. и҆ та́ко возложи́вше на ѿдръ [27]
...тыѧ и҆ чтны́ѧ ѐго̀ мо́щи, и҆ и҆знесо́хомъ пре́дъ пече́ру.
... дру́гый же днь и҆зволе́нїемъ бжїимъ съвоку́пльшесѧ
...скпи всѝ е҆ку́пѣ, прии́доша къ пече́ру. и҆́мъ же су́ть
...мена̀. е҆фре́мъ перея́сла́вьскый. стефа́нъ владимерьскїй.
...а́ннъ черни́говьскый. мари́нъ ю҆рьевьскый. а҆нто́нїй поро́-
...ьый. і҆ и҆гу́мени всѝ ѿ всѣ́хъ мнтырей, со мно́жествомъ
...рнори́зцы прїидо́ша. и҆ лю́дїе бл҃говѣрнїи. и҆ взѧ́ша пре-
...стны́ѧ мо́щи стго феѡдо́сїа ѿ пече́ры съ мно́жествомъ
...ѣщь и҆ фимїа́номъ. [и҆ ꙗ҆́ко же пре́дѝ рече́но. и҆зыдо́ша
... ѿ гра́да на срѣ́тенїе сто́му свѣщи в ру́ка́хъ держа́-
...е]. [28] и҆ принесо́ше ѐго̀ въ бгосозданную пречтую црко
...озра́довасѧ и҆ пречтаѧ црквѝ воспрїи́мши своего̀ слу́жи-
...лѧ. и҆ бѣ̀ ви́дѣти въ црквѝ покрыва́ему днѐвно́му
...ѣту свѣщнымъ свѣ́томъ. прикаса́ющесѧ стлїе ѡ҆бло́бы-
...ающе мо́щи стго. припа́дающе же і҆ерѣ́и люве́зне цѣ-
...юще. притица́юще же с наро́ды і҆ и҆́ноцы прикаса́ющесѧ
...не́ты о҆де́жди стго. пѣ́сни дꙋхо́вныѧ бгоу въ́зсыла́юще
... бл҃годарьственаѧ хвале́нїѧ бгу приносѧ́ще. и҆ та́ко] [29]
...ложи́ша во свое́й е҆мꙋ̀ црквѝ бжїѧ мтре на деснѣ́й

---

[25] не составы не распалися бѣша.
[26] притясклп бяху.
[27] на варимантью.
[28] въ Лл. нѣтъ.
[29] сего нѣтъ въ Л. л.

є҆странѣ.[30] мц҃а а҆́вгꙋста въ д҃і, дн҃ь в҃ ч҃е. въ а҃ ча҃ дни.[31] и҆ тако пра́зноваша свѣтло в҃ той дн҃ь.

Похвала́ прп҃бномꙋ ѿц҃ꙋ на́шемꙋ ѳеѡдо́сїю, и҆гꙋ́менꙋ пече́рскомꙋ. и҆́же є҆́сть въ бг҃оспаса́емемъ гра́дѣ кі́евѣ. гн҃и бл҃ви ѿч҃е (гл҃ вг҃).

Похвалѧ́емꙋ пра́ведникꙋ возвеселѧ́тсѧ лю́дїе. ра́дости бо є҆́сть дн҃ь и҆ весе́лїа. є҆гда̀ мꙋ́жь пра́веденъ и҆ прп҃бнъ. коне́цъ житїѧ̀ воспрїи́метъ. є҆гда̀ поко́й трꙋдѡ́въ свои́хъ оу҆зри́тъ. є҆гда̀ печѧ́ль ѡ҆ставлѧ на весе́лїе грѧде́тъ. є҆гда̀ зе́млю ѡ҆ставивъ и҆ земна́ѧ всѧ̀, на нб҃са̀ и҆детъ. є҆гда̀ чл҃вѣки ѡ҆ставль и҆ со а҆́гглы водворѧ́етсѧ и҆ бг҃а зрѣти сподоблѧ́етсѧ. в҃ сі́й бо[32] дн҃ь оу҆чт҃ль на́шь, наста́вник же и҆ па́стырь престависѧ в҃ вѣчный живо́тъ. вели́кїй въ ѿцѣ́хъ ѿц҃ь ѳеѡдо́сїе. пре́жнїй свѣти́льникъ. трꙋдоположни́к же, и҆ чꙋдотво́рецъ в҃ земли̇ рꙋстей. гдѣ̀ бо ра́дости сеѧ̀ бо́лши. є҆́же сподо́бихомсѧ ви́дѣти ѿц҃а и҆ оу҆чт҃лѧ на́шего ѿшествїе[33] въ бг҃ꙋ. и҆ прїи́мша вѣне́цъ нетлѣ́нїѧ и҆ нѣгдѣ близъ престо́ла вл҃чнѧ престоѧ́ща всегда̀. и҆ дерзнове́нїе и҆мꙋ́ща моли́ти ѡ҆ на́съ вл҃кꙋ. и҆́бо ра́дꙋетсѧ сн҃ъ, и҆ нето́чїю сн҃ъ, но҃ и҆ ра́би видѧще гд҃на своегѡ̀ престоѧ́нїе, и҆мꙋ́ща оу҆ земна́го цр҃ѧ по мно́гыхъ трꙋдѣ́хъ, и҆ побѣ́дахъ на враги̇ царе́вы, мы же сн҃ове и҆ ра́би гн҃а своего ликꙋ́имъ, и҆ ве́село пра́знꙋемъ. хвалѧ́ще є҆го̀ по́двиги. и҆ побѣ́ды на дꙋ́хы нечи́стыѧ. и҆

[30] въ притворѣ на деснѣй странѣ.

[31] въ часъ дни. индикта 14 лѣта.

[32] Тр. Минея: убо.

[33] по отшествіи (что вѣрнѣе).

ь мнωгꙋ прїимша оу га вседержителѧ. и мнωгымъ
цатаиствоующа жизнь некончаемꙋю. и ꙋбо кто до-
іно похвалити, или · возвеличитъ [34] земнаго аггла,
бнаго члка. ибо людїе седѧщеи въ тмѣ и в сѣни
че. кидѣхо свѣт вѣры. аплωмъ нашимъ послан-
ъ ω бга. кнѧземъ владимеро самъ бга познавъ
мъ крщенїемъ. и намъ того показавъ. покровъ
здѣнїа ω дшь нашихъ ωбитъ. и свѣтлостїю трй-
авнаго бжестка ωзарени быхомъ. дрꙋгый же поуть
хс оучнкомъ показа ре. аще кто ωставитъ ωца
тръ грады и села, стωкратицею [35] прїиметъ здѣ, и
бдꙋщїи вѣкъ црство нбное. ω когоже оувѣдѣхомъ
пꙋть и времѧ легкое ісво. и кто есть пωказавый
ти кртъ. и послѣдовати хоу. точїю сїи прпбный
нашь феωдосїе. вѣша бо и преже сего ωходѧще ω
і. и оузкымъ пꙋтем грѧдꙋще. но ω сего чинъ и оу-
ъенїе всѣмъ в рꙋсїи [36] мнтыремъ предастьсѧ ни бо
никтоже съвершенагω оумрщвенїѧ преже егω по-
і. якоже сеи съ оучителемъ своимъ, блженнымъ анто-
іѧ. ибо исполни притчю гню юже рече. аще зерно
ично впадъ в землю не оумретъ, то едино пре-
аетъ. аще ли оумретъ, то мнωгъ плω сотворитъ.
ртвивосѧ всемꙋ мирꙋ. ωживе же хоу. и плω мнωгъ
іесе, его же породи дхомъ, и оупасе прпбїемъ и
дою. и оумнωжи талантъ данный емꙋ ω бга и
ши реченное ω га: блгый раве вѣрный вмалѣ бысть

---

[34] кто достоинъ похвалити или возвеличити.

[35] сторицею.

[36] русьскиихъ.

вѣренъ. надъ многымы тя поставлю. ѡ сем бо рече хс. мнози будутъ последнїи первїи и первїи последнїи. сей аще и в последняя роды ѡбрѣтеся. но крѣпость и любовь бжїа многы преже его бывшихъ[37] преминꙋ. иже в немъ сїяше. еще бо въ юностнѣмъ възрастѣ сый земныхъ гнушашеся, и небная мудроваше. мла не чрева мтрьня. что бысть сосоу стому дхоу. не возлюби славы мира сего, нищету же волную прїимъ. и въ всѣмъ подобяся гоу своему. добротъ мимо текущихъ ни во что же вменивъ. единого точїю желая. когда прїити и явитися лицу бжїю. і единому съ единѣмъ бесѣдовати млтвою. иже ѿ матере многы и люты раны прїемля. и симъ хотя ѿкратити его злый врагъ нашь ѿ добраго помысла стго ѡтрока. вѣдяше бо ѡкаанный лестецъ,[38] яко ѿ сего хотяше побеженъ быти. тѣмже и многы бѣды наведе нань. благодат же бжїя вѣдяше его тамо[39] яко слнце бясїя на тверди небесней. лучами просвѣти весь миръ. и дѣянное прїимъ. видѣнїя не лишенъ бысть. оумомъ восходя елико дней на лучшее. по аплоу задняя забывая и на предняя простираяся. к послушанїи искусенъ рождьшей. но паче бедяшеся на бжтвеная повелѣнїя. разумѣвъ мудростїю дха стго. яко спона есть мирьскыми пекущися заповѣди бжественныя исправити. вся ѿвергъ бгу себе вдасть. помысли в себѣ гля лучше есть мтрь ѡскорбити на мало время. егда дасть ей гь разумъ светный ѿлучитися, нежели

[37] сущихъ.

[38] льстецъ.

[39] ведяше его тамо, идѣже.

тка гн҃ѧ лишенꙋ бытї. въ градъ кїевъ прииде. божда
каше и правителѧ давы сказалъ емꙋ незаблꙋдно пꙋть
твеный. и много искавъ и ѡбрѣте. не лишит бо
желающїи полезнаѧ. мꙋжа бо чюдна ѡбрѣте съ-
шена смысломъ. и ѕѣло многоразꙋмна. и прочестка
ъ имꙋщїа. нарицаемаго антонїѧ. к семꙋ же прїиде
женный феѡдосїе мла сый възрастомъ, разꙋмом же
аръ. всѧ повелѣннаѧ емꙋ оучителемъ оусердно творѧ-
. и к повелѣннымъ прилагаше. и бысть по ієвꙋ
щїи, око слѣпы и нога хромы. апльское слѡво
ю въ срцы держа. еже рече, дроугъ дрꙋгоу тѧготы
сите, и тако скончаете законъ хвъ. Сей же блженный
единого или двою понесе тѧготꙋ, но всеѧ братїѧ
женїе прїимъ. и всѣмъ слготу творѧше собою. и
ѡзѣ ѿ нихъ покой прїимахꙋ подвигомъ его. бгꙋ
магающꙋ емꙋ. и крѣпость телеснꙋю подающꙋ. се же
орѧше по вся дни. и николи же собора церковнаго не-
ꙋчисѧ. и правила келейнаго никогда же престꙋпи. по
тавꙋ ѿчьскомꙋ, еже написаша приходѧщимъ къ доб-
мꙋ трꙋдꙋ. и блгомꙋ послꙋшанїю. велико прилежанїе
орѧ. тѣмже и гь превознесе его. имже и работаше
о послѣднїй и хꙋждьшїй всѣхъ. и всѣм слꙋга бмѣ-
шесѧ. тѣмже и пастырь, и ѿць и оучите постав-
х бысть. варламу игꙋменꙋ кнѧземъ изведену і инде
строенꙋ. феѡдосїе же много не хотѣвъ, не могый же
ѡслꙋшанїи быти своемꙋ оучителю антонїю и познавъ
о бжїй совѣтъ сей. прїѧсѧ и неволею игꙋменити. и

---

[10] си.

в большїй троу вдасть себе. помышлаа аще и тѣ
ною потребою много печахса. воле паче дшевнѣй п
лежати. и глаше стый в себѣ. феωдосїе приложи
трудомъ труды. и к подвигомъ подвигы. како явит
своему влцѣ. стадо его добрѣ не оупасъ. како ли
чеши. се азъ и дѣти, яже ми еси далъ бже. тѣ
по вса нощи без сна пребываше. ωво в молитвѣ
стоа.[41] ωво же по келїамъ ходя. и братїю на мл
возбужаше иже въ старѣйшинствѣ сый добраго начи
нїа не лишиса. иногда бо воду носа. иногда же др
сѣкы и тако всей братїи ωбраз подаваше собою.
егда приспѣяше[42] великый постъ. тогда хравор
феωдосїе. всѣхъ земныхъ вещей гнушашеса. совокуплені
ωлучашеса. исхожаше ω братїа, и к пещерѣ единъ
твораашеса. и тамо всю мцу пребываше. і единъ
единому бесѣдоваше млтвою. ктоже исповѣсть труд
болѣзни, и рыданїа слезнаа и постъ крѣпкый, и бр
с лукавымы дхы. и егда приближашеса свѣтлый
воскресенїа га нашего іса ха. тогда прїидный прихожд
яко моусей с горы синайскїа. дшею сїаа паче лица
усеωва. и вобсѧ лѣта оустава своего не преступи. то
и ωкровенїа бжїа сподобиса. и исходъ свой оувѣдѣ.
ω сего свѣта на бесконечный повелѣно бысть ему
ити.[44] не оутаи сего ω другобъ и оученикъ свои
яко къ бгу идетъ. и бга оумолити ωбѣщеваетса

---

[41] пребывая.
[42] приспѣваше.
[43] человѣческаго совокупленія.
[44] прейти.

пре҃чтыѧ бж҃їа мт҃ре и ѿ стадѣ чадъ своихъ и до
ствїѧ г҃а и бг҃а нашего.[45] и ꙗкоже ѡбѣщаса тако
·бори єлико большихъ сподобльсѧ дарованїй ѿ бг҃а.
сꙋ и мт҃ь гн҃ю подасть намъ, на всѧко времѧ и
· приходѧ и посѣщаѧ, и застꙋпаѧ, и сохранѧа,
даѧ стадо свое ѿ вра҃ дш҃ь нашихъ. кто бо коли
ны просивъ єже къ сп҃сенїю оу раки ст҃го и
шивъ надежꙋ. или кто призвавъ с вѣрою имѧ
и неизбавленъ ли бысть ꙗзвы дш҃евныѧ и болѣ-
телесныѧ. сей намъ ап҃лъ и проповѣдникъ. сей
пастырь и оучт҃ль. сей намъ вождь и правитель.
амъ стѣна и ѡграженїе похвала наша великаѧ, и
овенїе наше къ бг҃ꙋ.

нь намъ, братїе, радоватисѧ и веселитисѧ дх҃овно
аетъ. и бл҃гооукрашатисѧ, и празновати радостно.
е всегда пре очима нашима ракꙋ прп҃бнаго ѿц҃а
о феѡдосїѧ. в ней же дн҃ь положено бысть много-
илное и ст҃ое тѣло. испꙋщающи лꙋча чюдесъ во
онца роускыѧ землѧ. сїѧ рака прїатъ съкровище
омо. съсоудъ ст҃го дх҃а. ѡрганъ бж҃ественый. чест-
тѣло ѿц҃а нашего и оучителѧ. сїю смотрѧюще,
ча самого взираемъ. ибо аще и во гробѣ положенъ
ст҃ый. но дх҃омъ с нами есть всегда. и видѧ
ю заповѣди его живемъ. и повелѣнїѧ его хранимъ.
дуетсѧ. и мл҃твено приближаетсѧ к намъ, хранитъ
детъ ꙗко чада возлюбленнаѧ. аще ли нерадити
и ѡ своемъ сп҃сенїи. и наказанїѧ словесъ его не

Господа нашего Іисуса Христа.

хранимъ. тѣ сами помощи его лишаемся. Но о с
тче Феодосіе. самъ наполни недостатки наша сво
добродѣтельми. без твоея бо помощи нѣсмы мо
благо что сътворити. но в днь преставленія тв
любовію ликъ составльше взываем ти. радуйся про
щеніе руськыя земля. ꙗко ꙗко денница на за
ꙗвлься ѿ востока провозсія. и всю землю роускую
свѣти. радуйся прописателю и ѡбраз пути истин
божію и правителю. и наставниче мнишескому жи
радуйся начальниче и покорниче посѣщителю и посо
хотящимъ спастися. радуйся оумноживый стадо сло
ныхъ овецъ в дому бжія мтре. ꙗко ни единъ пр
тебе ни по тебѣ в земли нашей ѡбрѣтеся. рад
насадителю винограда хва. ꙗко простроша ся розги
до моря. и до рѣкъ ѿрасли его. нѣсть бо страны
ни мѣста, идѣже не высть лоза винограда тво
радуйся ѿкровенія бжія пріятелище. и дому преч
мтре бжіи строителю юже созда. и величествомъ оу
си. и в даръ бцы принесе. радуйся оумноживый тала
гноу своему. иже десять талантъ пріемъ и тыс
ими приобрѣте. радуй пажити винограда хва. напи
вый до избытка словесныя овца. ей же вкусивши
чюждестранніи овци. в дому бжія мтре затвориш
и вкупѣ с вѣрными твоими чады совокупишася.
дуйся источниче сладкый. ѿ него же пивше полцы а
шестіи. хлад бжественый пріяша. и все труда по
тѣсный преидоша. и вселишася прі исходищихъ в
превыспренихъ. радуйся пастырю и оучтлю. иже ся
стадо ѿ влаха разумнаго непорочно и неклосно.

никꙋ пастыремъ Хꙋ приведе. радꙋйсѧ столпе ѡгненый.
тлѣе паче иже при моусеи бывшаго. ѡнъ во просвѣ-
ıе телеснѣ. ты же дх҃овно просвѣти новаго ї҃илѧ.
гыню проведе съблазнъ житїа пꙋстошнаго. и амалика
леннаго. лоучами дх҃а оустраши и в землю ѡбѣто-
ꙋю введе. паче рекꙋ райскыѧ пища, идѣже оученицы
и ликꙋютъ. радꙋйсѧ земный агг҃ле и нб҃ный чл҃че,
и слꙋго пречтыѧ бж҃їа мт҃ре. иного бо не ѡбрѣте
ителѧ домꙋ своемꙋ. развѣе тебе егоже возлюби. и
щасѧ присѣщати бл҃годатїю даровъ. ꙗко же и бысть.
йсѧ ѿче феѡдосїе наша похвало и великолѣпїе. лавра
ѧ хвалитсѧ ѿ тебѣ и в концы вселенныѧ славно
гь нареченїе еѧ. страны дивѧтсѧ ѿцемъ бывшимъ в
како просїѧша ꙗко ѕвѣзды на тверди нб҃нѣй. дѣ-
ели запокѣдем бж҃їимъ ꙗвишасѧ. чюдотворцы пока-
асѧ. и прорчеству ѿ бг҃а сподобишасѧ. прозрѣнїа ѿ
дх҃а даръ прїаша. и словеси бж҃твенномꙋ быша оу-
ели. притекоша царїе, и поклонишасѧ кнѧѕи. поко-
исѧ велможа. и вострепеташа силнїи. оужасошасѧ
ꙗзычницы. видѧще чл҃вкы нб҃ныѧ по земли ходѧща.
ко къ престолꙋ гн҃ю в домъ мт҃ре бж҃їѧ. собираю-
пѣ агг҃льскꙋю пожхоу беспрестани. и съ агг҃лы
нѣ водворѧющесѧ къ жрътвеникꙋ гн҃ю. ѡвѣхъ оубо
вѣтно видѧще агг҃льскый зракъ. инѣх же мысленѣ
зшевнѣ с ними бесѣдꙋюща и знающе ѧ дхомъ егда
хъ агг҃лъ приходъ бываше. инїи же чювьствене дꙋхы
выѧ прогонѧста. и страшины имъ показаша. та-
и сꙋть ѿрасли твоего винограда. тацы сꙋть вѣтви
его корене. и таковы сꙋть столпи твоеѧ храмины.

такова сѹть чада твоего порожденїа. тацы сѹть
твоеа лавры. ибо ѿче подоба бѣ таковымъ ѹченни
ѿ такова ѹчителя быти. ибо воистиннѹ рѣка
дха изтекши изъ ѹстъ твоихъ. юже намени сам
снъ бжїи, егда глаше ѹча їоудеа. вѣрѹаи в мѧ,
истекѹтъ изъ чрева его воды живы. се же глаше ѿ
егоже хотѧхѹ прїимати вѣрѹющїи в него. таже
нѣгдѣ ставшеся, не престани напаяетъ чада тв
до вѣка лѣтомъ. тоѹ рѣкѹ испѹстивше апли, п
доша вса языкы къ бгѹ. тоѹ рѣкѹ пивше мчнци
врегоша телесъ своихъ. но предаша а на раны и
мѹкы различныа. сїю рѣкѹ пивше ѿцы. ѡставиша г
и села. богатство и домы. и вселишася в горы
врътпы и в пещеры земныа. сїю рѣкѹ пивше ѹ
твои, небрегоша земныхъ. но весь ѹмъ имѹще
нбсн. и воспрїаша ихъ же желахѹ и вселишася въ
бжтвеный. идѣже лицы бесплотныхъ. им же мы
слѣдѹюще, привѣгохомъ в домъ бжїа мтре. въ
надежю и въ твое ѡгражденїе. возложише все ѹпо
наше. на прчтѹю дбѹ бцю. и на тѧ преблжене
феѡдосїе. аще и не достигнемъ крѣпости пѹте преж
твоихъ ѹчнкъ, но поминающе еже рекоша стаа т
ѹста. аще кто скончаетъ животъ свои в домѹ пр
бгомтре и в моей надежди. и аще чимъ не достиги
на подвигы. азъ сїа наполню и бга ѹмолю ѿ
тѣмже томѹ словеси надѣющеся, молебно призы
тѧ. самъ вѣси привне. аще и нимъ молчащимъ.
днїе наши исчезоша в пѹстоши мира сего. и мало
вловнишеся. прїахомъ иго хво. и привѣгохомъ в

ѩтыѧ влчца нашеѧ бца. и въ ѡградꙋ стоую твою.
предай же насъ врагомъ дшь нашихъ. ибо вѫѡрꙋжи-
ѧ на насъ и пленѧютъ ны на всѧ часъ. и раз-
ными помыслы єтрѣлѧютъ срца наша. и ѿводѧтъ
бжіѧ разꙋмѣніѧ. и любити нꙋдѧтъ ны мимотекꙋ-
ѫ, и тлѣннаѧ. и до конца погрꙋжаютъ ны въ глꙋ-
ѣ грѣховнѣй. но тебе крмчію ѡбрѣтохомъ. направи
ѫ къ пристаницꙋ тихомꙋ. и бꙋрю мысленꙋю оути-
и оумоли ѡ насъ ѿбщаго влдкꙋ. да подасть намъ
и слово, мысль и дѣѧніє. всѧ заповѣди єго тво-
и. аще бо и ѿ пꙋтій [46] заповѣдей гнихъ оуклони-
сѧ. и оустава тобою преданнаго лѣностію не испол-
ихом. но єдиныѧ ради вѣры нашеѧ. єже къ пречтѣй
ѫ. и к тебѣ ѿче стый феѡдосіє. да причтєтны к
ꙋ чадъ твоихъ. єже ходиша без спорока по стезамъ
вды и неразлꙋчны сотворитъ ны зрѣніѧ свѣтоѡбраз-
о своєго лица. єгда ѿсюдꙋ поймет ны. єще же к
гін семъ намъ сꙋщимъ. да посѣщаєши насъ и соблю-
ши ѿ всѧкоѧ козни неприѧзнены и дѣлъ иже ѿбо-
гь ѿ бга. но млтою ти подаждь намъ житіє что
гоугодно. и въздвигнеши оумъ нашъ падшій лѣно-
ю на землю. бодрость подаси. и стражю вноутренюю.
ребнимъ [47] грѣхомъ ѿданіє. аще бо и небреженіє
іа нашего преможе ны. но тебе имꙋще пособника и
ощника лаврѣ [48] твоєй пребывающа. надѣємсѧ тобою
одни пред бгомъ ѩвитисѧ и не ѡбладани враги би-

---

[46] и отъ пути (что вѣрнѣе, ибо одинъ путь креста, узкій).

[47] прежнимъ.

[48] въ лаврѣ.

димыми и невидимыми. сам бо своимъ ѹчник
реклъ еси. егда ѿсюдѹ ѿитти бгомъ повелѣно ти бы
извѣстно вы боуди чада. аще по ѿшествїи моемъ
гоу начнетъ мѣсто сїе оумножатиса[49] мнихы. и
требными изъѡбиловатиса. и ѿ сего разѹмно б
вамъ. ꙗко дръзновенїе имѣю оу бга. и млтва моа
атна есть ѿ него. мы же, ѿче прпбне, извѣстно въ
по равноагглному ти житїю. и по стртотрпческ
ти подвигѹ. ꙗко преже исхода своего дерзновенїе им
аше къ вседержителю бгѹ. колми паче по исходѣ.
прорчество показа. ꙗко хощетъ мѣсто сїе пре
бца. и твоа стаа лавра възвеличитиса. и възрастит
славою и величествомъ. и се назнаменѹа. ꙗко безпрест
хощеши молитиса ѡ ѡградѣ стѣи своей. ꙗкоже сверш
истинное твое и неложное ѡбѣщанїе. ꙗко по престав
нїи твоемъ не ѡбладано бысть ни разроушено ѿ к
мѣсто твое. но ѿ лѣта растѧше и превосхожда
егда же оумножишаса грѣси наши. и съвершишаса бе
конїа наша. и злоба наша бга прогнѣва. и тог
бжїимъ попѹщенїемъ, грѣхъ ради нашихъ, ра
дрѹшиша домове бжественїи. и манастыр
разорени быша. и гради пленени сѹть.[51]
села ѡпѹстѣша ѿ языка незнаема, ѿ язы
немативна, ѿ языка стѹда исполнена. ни б
боащаса. ни оутробы чловколюбивы д

---

[49] множитиси.
[50] и возрасти.
[51] быше.

ꙑа. тѣмже и еще ѿ нихъ в работѣ сꙋще.[52]
ъ ѡѕлобленїи злѣ. и в томленїи лютѣ.
падаем ти молбꙋ приносѧще. въздвигни рꙋцѣ твои
асъ къ влчцѣ дв҃ѣи пречтѣи бц҃и. да помѧнетъ
ги тьоѧ[53] древнѧа, ѡ оградѣ сеи еже дастьсѧ еи в
гоѧнїе. и ѡслабꙋ подасть намъ, ѿ съкрꙋшенїѧ гор-
ѻ. и ѿженетъ врагы лꙋкавыѧ. и хꙋлникы нашей пра-
іавной вѣре. и сътворитъ неѡборимꙋ цр҃ковь свою
ю. юже сама изволи въздвигнꙋти в жилище себѣ. и
інѡжитъ стадо ѡграды твоеѧ. и присѣщаетъ ѧкоже
преже соблюдающе и оутвержающи. застꙋпающи и
іѧщи ѿ врагъ видимыхъ и невидимыхъ. да свободни
ѣтшесѧ дш҃ами и телесы. во свѣтѣ семъ временнемъ.
оугодно поживемъ. неѡбладани никым же. развѣ
ітою бц҃ею ѧкоже и пре ѿцы наши. и тобою прпбне
ідосїе. вѣдаѧ твое легкосердїе. дерзнꙋхъ простреѣти
ікъ свой на твое похваленїе. не ѧко по достоѧнїю
іꙋ ти приносѧ. но себѣ оуспѣхъ чаѧ приѡбрѣсти ѿ
е ѿче. и ѡславꙋ грѣхомъ своимъ. и на прочаѧ со-
денїа, и неподобнаѧ ѿлꙋченїа. ѧбо поославиша тѧ
ыѧ силы, прїѧша тѧ ап҃ли. и прискониша тѧ пр҃роцы.
аша тѧ мч҃ницы. възрадꙋюттисѧ ст҃ли. срѣтоша тѧ
ы черноризе. возвеличи тѧ и сама црц҃а пречтаѧ
и гнѧ. и ѕѣло превознесе. и знаема показа ѿ ко-
ъ вселенныѧ до конецъ земли. вѣрный рабе гн҃ь.
же како по достоѧнїю возмогꙋ похвалити тѧ.
рна оустна имѣѧ. и нечистъ ѧзыкъ. но не имый

---

[52] суть.

[53] д. б. своя.

что принести тебѣ въ день преставленія твоего. і
малое похваленіе. яко малъ и смердящь пото і
ширинѣ морьстѣй прикаликаяся. не да море напо
нитъ, но да смрада ѡчиститься. тѣмже ѻ честні
главо. стый ѡтче прпбне феѡдосіе. не прогнѣвайся
мя грѣшнаго. но моли ѡ мнѣ рабѣ твоемъ. да
ѡсудитъ мене въ днь пришествія своего гь нашь іс і
емуже слава подобаетъ, съ безначалнымъ его ѡцмь
и съ престымъ и блгымъ и животворящимъ духом
нынѣ и прно и в вѣкы вѣкомъ, аминь.

НОВГОРОДСКАЯ ИСТОРІЯ.

Сочиненіе

П. И. СУМАРОКОВА,

БЫВШАГО НОВГОРОДСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ.

(СЪ ДВУМЯ ПЛАНАМИ)

1815 г.

Сообщилъ

Дѣйствительный Членъ

Архимандритъ Леонидъ.

Авторъ „Новгородской Исторіи“ Павелъ Ивановичъ маровъ, сколько намъ извѣстно, былъ губернаторомъ двухъ губерніяхъ, сперва въ Витебской, потомъ въ вгородской (1812 — 1815). Въ послѣдней губерніи онъ ѣлъ столкновеніе съ всесильнымъ тогда владѣльцемъ а Грузина графомъ А. А. Аракчеевымъ. Его переписка онымъ, бросающая яркій свѣтъ на характеръ обоихъ ихъ лицъ, была напечатана С. Шевыревымъ въ „Чте-яхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей ссійскихъ“ (1862 года, кн. 3-я) и „Русскомъ Архивѣ“ [illegible] г. кн. 3-я. П. И. Сумароковъ по своей литератур-й дѣятельности принадлежитъ къ числу писателей пер-й половины текущаго столѣтія. Изъ печатныхъ трудовъ о намъ извѣстны:

1. Путешествіе по всему Крыму и Бессарабіи въ 17[illegible] г. историческимъ и топографическимъ описаніемъ всѣхъ хъ мѣстъ. Москва. [illegible] г.

2. Досуги Крымскаго судьи, или второе путешествіе въ Тавриду. 2 части. Спб. 1[illegible] г. въ 4.

3. Зеленой корсетъ. Комедія въ 3-хъ дѣйствіяхъ. Спб. [illegible] г. въ [illegible].

4. Мельникъ. Комедія въ 3 дѣйствіяхъ. Спб. [illegible] г. въ 8.

5. Нѣкоторыя разсужденія о Александрѣ Петровичѣ Сумароковѣ и о началѣ Русскаго театра. Спб. 1806 г. въ 8°.

6. Притча Орелъ и Скворцы. Спб. 1806 г. въ 4°.

7. Мароа Посадница или покореніе Новгорода. Драма въ 5 дѣйствіяхъ. Спб. 1807 г. въ 8°.

8. Черты Екатерины великія. Спб. 1819 г.

9. Прогулка за границу. Въ 4 частяхъ. Спб. 1821 г. 8

10. Стихотворенія. Спб. 1832 г.

11. Обозрѣніе царствованія и свойствъ Екатерины великой. 3 тома. Спб. 1832 г.

12. Наслѣдница. Быль вмѣсто романа или романъ вмѣсто были. 2 части. Москва. 1835 г. въ 12°.

13. Повѣсти и разсказы. Москва. 1836—1837 г.

14. Прогулка по 12 губерніямъ съ историческими и статистическими примѣчаніями въ 1838 г. Спб. 1839 г.

П. И. Сумароковъ, оставивъ Новгородское губернаторство вслѣдствіе вышеупомянутаго столкновенія съ граф. Аракчеевымъ, долженъ былъ оставить и государственную службу. Онъ пробылъ въ отставкѣ до 1826 г., въ коемъ былъ снова принятъ на службу; скончался въ званіи Сенатора въ началѣ 40-хъ годовъ.

Печатаемое нынѣ впервые его сочиненіе „Новгородская Исторія", какъ видно изъ предисловія къ оной, было писано въ видѣ отдыха отъ служебныхъ занятій во время его губернаторства въ 1812—1815 гг.; окончено въ 1815

ɩу, но почему-то осталось не напечатаннымъ при жизни гора

Сумароковъ въ изложеніи „Исторіи Новаграда“ кромѣ тописей пользовался трудами всѣхъ своихъ предше- зенниковъ, историковъ, писателей XVIII вѣка, отъ Ломо- сова до Екатерины великой включительно, преимуще- зенно же Татищевымъ; а изъ современниковъ трудами гдашняго епископа, (послѣ митрополита). Евгенія каса- льно событій церковной исторіи, топографіи и статистики евняго Новгорода. Но во многихъ мѣстахъ своего труда 'мароковъ является и самобытнымъ мыслителемъ: онъ считаетъ напримѣръ доказаннымъ подложность Іоаки- вой лѣтописи и находитъ нѣкоторыя извѣстія ея, на- имѣръ о крещеніи Русской земли, болѣе серьезными- мъ тѣ, которыя передаетъ намъ лѣтопись, имянуемая ;сторовой.

Настоящее сочиненіе П. И. Сумарокова не потеряло и селѣ своей занимательности, какъ вѣрный, живой и ;стами одушевленный пересказъ лѣтописныхъ записей ъ историческихъ судьбахъ Новгорода съ древнѣйшихъ еменъ до кончины Петра Великаго († 1725).

Трудъ этотъ будетъ особенно полезенъ для мѣстныхъ овгородскихъ) археологовъ, желающихъ заняться раз- боткою исторіи „Новгородскаго княжества“, ибо содер- итъ въ себѣ хорошій и обстоятельно составленный сводъ его того, что было писано о семъ предметѣ въ теченіе VIII-го столѣтія до „Исторіи“ Карамзина.

Архим. Леонидъ.

Декабрь 1889 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изъ всѣхъ писателей историкъ долженъ быть справедливѣйшимъ. атематикъ съ ложною проблемою, метафизикъ—сверхъ-естественнымъ ствованіемъ, физикъ—худымъ доказательствомъ, астрономъ—невѣр-імъ наблюденіемъ свѣтилъ, географъ неправымъ назначеніемъ земель гчасъ обнаружатъ свои ошибки, или невѣдущимъ не причинятъ зла. :торикъ, напротивъ, худымъ сочиненіемъ нанесетъ много вреда: онъ, крывъ истину, выставитъ презрительнаго похвальнымъ и позлатитъ о, либо достойнаго лишитъ принадлежащаго ему безсмертія и погре-гъ добро. Историкъ обязанъ разсуждать здраво, безъ пристрастія, и ѣло возвѣщать потомству. Тогда всѣ вѣка, всѣ роды, покоющіеся гробахъ цари, царедворцы, военноначальники, вельможи и простые аждане предстаютъ его разбору. Онъ повѣряетъ дѣянія каждаго и цъ не разбираетъ. Онъ есть возвѣститель о мертвыхъ и свидѣтель я живыхъ.

Я писалъ сію исторію, будучи Новгородскимъ губернаторомъ, и аткость отъ должности досуговъ можетъ послужить мнѣ извиненіемъ погрѣшностяхъ слабаго слога. Главнѣйшими моими руководителями ли собственныя наши преданія, какъ-то: исторіи, лѣтописи, записки, кописи, какъ для чести нашей словесности, равно и для того еще,) сіи матеріалы предпочтительнѣе въ истинѣ иностранныхъ повѣст-заній.

Сожалительно, что нѣкоторые изъ новѣйшихъ нашихъ истори-въ, слѣпо подражая другъ другу, признаютъ Іоакимову лѣтопись, : любопытное о важныхъ въ Россіи произшествіяхъ преданіе, под-жнымъ. Осмѣлимся вопросить ихъ: 1-е) Доказалъ ли кто изъ нихъ зыми, неоспоримыми доводами таковое подозрѣніе? 2-е) Имѣемъ ли : о томъ ученую диссертацію? 3-е) Есть-ли противное мнѣніе осно-вается на встрѣчающихся въ той лѣтописи противурѣчіяхъ, то для го же, не отдѣля части, уничтожать цѣлое? 4-е) Для чего подобныя : противурѣчія въ Несторѣ и прочихъ историкахъ не отвергаютъ

самихъ сочинителей? 5-е) Выведено ли — кѣмъ же и въ какое именно время издана та лѣтопись? 6-е) Возможно ли, чтобы другое лице свое собственное произведеніе для славы другаго лица приписало ему оное? 7-е) Древній слогъ не ручается ли намъ за справедливость происхожденія? 8-е) Наконецъ, предположивъ, что оная дѣйствительно составлена послѣ времени Іоакима, но все не старѣе ли она нѣсколькими вѣками издаваемыхъ нынѣ историческихъ писаній? Почему сіи послѣдніе заслуживаютъ болѣе вѣроятія? Вся причина къ отрѣшенію Іоакима заключается только въ томъ, что онъ о важныхъ нашихъ событіяхъ объявляетъ совсѣмъ противно другимъ повѣствователямъ, и посему надлежало бы дѣлать немалыя поправки въ нашей исторіи. Повиненъ ли Іоакимъ въ допущенныхъ запутанностяхъ? Возможно ли презирать свидѣтельства самовидца?

Мы не смѣемъ быть столь самовластными, признаемъ съ благодарностію Іоакима за истиннаго нашего лѣтописца, и ожидаемъ, чтобъ возставшіе на него лучшими доказательствами издѣлили насъ отъ заблужденія.

Читатель! Геродоты, Титы Ливіи, Саллюстіи навсегда отъ насъ скрылись, Тациты не оставили подражателей; а посему нестройность гласа при точности произшествій можетъ быть терпимою.

П. Сумароковъ.

Новгородская исторія.

ЧАСТЬ I-я.*)

Новградъ въ отдаленныхъ вѣкахъ былъ силенъ, знаменитъ, тогда ѣъ Москвы, Владиміра и другихъ важнѣйшихъ нашихъ городовъ ины мѣстоположенія существовали. Онъ основалъ правительство въ ссіи, послужилъ угольнымъ камнемъ къ созиданію нынѣшней ея ммады и древность его порождаетъ источникъ къ всеобщей нашей оріи. Посему всѣ событія онаго почтенны и любопытны. Не знать происшествіяхъ Новграда есть тоже, какъ не знать корня для вѣтѣ или матери для чада.

Всѣ государства, всѣ историки влекутъ происхожденія своихъ родовъ отъ боговъ, полубоговъ, героевъ, или уже по необходимости времени потопа отъ единаго спасшагося семейства. Нелѣпое ихъ еславіе обращается въ посмѣшище, а пышные вымыслы остаются ъ вѣроятія.

Новгородская исторія еще не появлялась, потому что мракъ прежъ вѣковъ оставлялъ всѣ событія подъ спудомъ. Писатели—какъ кимъ, Несторъ, епископъ Симонъ, священникъ Іоаннъ, митрополитъ пріанъ, Крекшинъ, князь Курбскій и Никонъ выдавали только лѣтои, записки; а новѣйшіе смѣшали оную съ общею Россійскою истою. Вотъ причина, по которой мы ничего особаго о Новѣгородѣ не ѣли.

Я исключу всѣ баснословныя, сомнительныя времена, или пройду мимоходомъ.

Иностранные писатели древности, по ложнымъ слухамъ, по претнымъ толкованіямъ, не вѣдавъ ничего обстоятельнаго о нашей анѣ, у сѣвера лежащей, не понимавъ притомъ языка оной, вывои намъ многія происхожденія, которыя не заслуживаютъ вниманія. еду ли, нормандцу ли, гражданину ли Византіи, поляку ли или

---

*) Въ подлинной рукописи въ началѣ этой части находится виньетка.

германцу прилично отыскивать корень нашего народа? Соберите всѣ ихъ повѣствованія, возьмите трудъ сообразить ихъ мнѣнія,—и сотнями предстанутъ вамъ разпорѣчія. Гдѣ у нихъ ясное, неоспоримое доказательство? Гдѣ видимое отысканіе каплющаго источника? Все заключается въ двоемысліяхъ, въ принаравливаніяхъ обстоятельствъ, въ подобіи словъ, въ догадкахъ, въ именахъ худо приданныхъ и въ обманчивомъ толкѣ.

Новѣйшіе ихъ писатели еще болѣе утверждаютъ сіе наше мнѣніе. Они, живя въ одномъ съ нами вѣкѣ, имѣя уже безпрерывныя съ Россіею сношенія, нѣкоторые же бывъ даже водворенными у насъ, сіи, говорю я, современники наши выдаютъ до нынѣ о Россіи преданія, исполненныя нелѣпостей. Какимъ же образомъ послѣ сего можемъ мы признать справедливыми свидѣтельство ихъ предшественниковъ, толикими вѣками отъ нихъ отдѣленныхъ? Удобно ли на сыпучемъ томъ пескѣ полагать важное основаніе? Не постыднымъ ли было бы для насъ на ошибочныхъ преданіяхъ чужеземцевъ утверждать наше вѣроятіе?

Совсѣмъ тѣмъ мы не вообще отвергаемъ ихъ повѣствованія и нѣкоторыя изъ нихъ предстанутъ доказателями событій. Но чудеснымъ было бы переселяться безъ необходимости изъ своего чертога въ чуждую обитель. Мы имѣемъ и у себя довольно потребностей къ открытію нашего порожденія; надлежитъ только очистить мѣсто, отыскать угольный камень, и памятникъ древности соорудится. Приступимъ къ сему разысканію и посмотримъ, что говорятъ о насъ почтенные повѣствователи I-го вѣка по Рождествѣ Спасителя.

Пришествіе роксоланъ. Скиоы отъ размноженія племени, равно случаевъ, раздѣлялись на разныя отрасли; и алани, какъ Плиній въ 14-й главѣ, а съ нимъ многіе писатели, свидѣтельствуютъ, принадлежали къ одной изъ оныхъ. Сіи алани отпустили отъ себя также поколѣніе, которое наименовало себя роксами, а, соединя то новое имя съ названіемъ предковъ своихъ алани, составило слово роксоалани, или роксолани. Они, переходя по обычаю тогдашняго кочеванія съ одного мѣста на другое, остановились на рѣкѣ Ра, (Волгѣ). Другой важный историкъ Страбонъ говоритъ о нихъ такъ: „роксане, россане или роксолане обитали по рѣкѣ Ра и въ разныя времена переселялись къ сѣверной странѣ Балтійскаго моря“.

Кратки ихъ выраженія, но ясны, и открываютъ намъ великій свѣтъ къ мерцающему предмету. Мы видимъ въ нихъ переселенія народа сперва на Волгу, потомъ къ Балтійскому морю, въ мѣста нашего обитанія; имена роксоланъ, россанъ почти одинаковы съ нашимъ на-

званіемъ руссовъ, русскихъ, и нѣтъ, наконецъ, никакой иной страны, которая бы выводила отъ тѣхъ свое происхожденіе.

Неизвѣстно для чего роксолане оставляли и отечество свое и тучныя пастбища на Волгѣ. Надобно полагать, что каковое либо зловредное приключеніе природы, какъ то: продолжительныя засухи или саранчи, истребившія самосѣяніе травы, понудили ихъ подвигаться къ сѣверу. Тутъ, найдя вблизи море, большія рѣки, множество рыбъ, дичи, лѣсу, сѣнокосовъ, однимъ словомъ все потребное къ довольству бродящей жизни за исключеніемъ благотворнаго воздуха и, видя притомъ безопасно себя окружаемыми со всѣхъ сторонъ водами, они предпочли хладную умѣренной странѣ, въ которую возвращеніе сопрягалось уже съ затрудненіями. Такимъ образомъ укоренились роксолане въ необитаемомъ краѣ у Балтійскаго моря, Невы, Волхова, Мсты и (въ) прочихъ мѣстахъ, не позднѣе какъ за три или два вѣка до Р. Х. Названіе ихъ перемѣнилось въ роксовъ, а послѣ сократилось въ руссовъ.

Они имѣли свой особливый языкъ, перешедшій потомъ въ славянскій. Время, все образующее, превратило ихъ кочеванье въ постоянныя жилища и они учредили первый градъ или большую слободу Старую Руссу, мать всѣхъ нашихъ градовъ. Съ размноженіемъ племени начали они распространяться. Г-нъ Ломоносовъ и нѣкоторые изъ Берлинскихъ писателей производятъ пруссовъ также отъ руссовъ, и сіи послѣдніе за 150 лѣтъ прежде тѣхъ были извѣстными. Имя пруссовъ составляютъ они изъ предлога *по* и слова *руссы* въ означенованіе оставшихся тамъ по переселеніи въ нашу страну. Кромеръ говоритъ, что древніе пруссы любили париться въ баняхъ и купаться въ холодной водѣ, что у русскихъ до нынѣ въ обычаѣ; ихъ богъ Перкунъ былъ тотъ же, что Перунъ у руссовъ.

Имя руссовъ съ ихъ побѣдами распространилось повсюду: отъ нихъ получили названія Ладожское озеро моря Русскаго, часть восточнаго Нѣмана-Руссы, рѣка, впадающая въ Днѣпръ, Роси, и городъ Старой Руссы. Столь-то убѣдительный доводъ, что народъ роксоланъ или руссовъ есть коренный и происходитъ отъ скиѳовъ. Присовокупимъ къ сему еще то, что руссы за долго до Рурика были греками знаемы.—Вотъ первая наша эпоха.

Пришествіе славянъ. Невѣжество, великое протяженіе поселеніи, а можетъ быть и слабость правленія съ взаимными несогласіями, сіи вѣрные предтечи упадка государствъ, обратили тогда вниманіе на нихъ славянъ. Славяне, имѣвшіе уже письмена до воплощенія Спасителя, нѣкоторыя отъ Римлянъ понятія о искусствѣ бранномъ и болѣе сте-

рѣдко горѣли нетерпѣніемъ оправдать означеніе оныхъ и покры себя дѣйствительно славою. Сія черта правительства доказываетъ мудрость; ибо поощрять къ добродѣтели, чести, славѣ примѣрами или именами суть средства благоразумныя и надежныя. Нещастн страна, въ которой столь драгоцѣнныя орудія остаются въ небреже

Построеніе Новаграда. Утѣсненные отъ размноженія въ Ста Руссѣ и Ладогѣ славяне построили еще городъ, который отъ но его появленія названъ Новымъ-Городомъ. Вотъ что намъ о немъ вѣствуютъ.

Несторъ говоритъ: *и пришедъ Рурикъ по Ильменю и сруби родокъ надъ Волховымъ и прозва Новгородъ.* Извѣстно по всѣмъ тописямъ, что слово городокъ означаетъ не городъ, а крѣпость, к постцу; выраженіе *сруби* тоже утверждаетъ; и у насъ по нынѣ го рятъ: штурмовали, взяли городокъ, то-есть укрѣпленіе, крѣпостцу. І сего видно, что Рурикъ соорудилъ крѣпость въ построенномъ градѣ. Кіевская исторія, г. Ломоносовъ и другіе писатели пола бытіе Славянска. Таковое заключеніе произошло отъ того, что Н Городъ слылъ сперва Новгородомъ-Славянскимъ, и отъ сокра имени появился въ лѣтописяхъ Славянскомъ, коего особеннаго с ствованія ни по какимъ правдоподобнымъ преданіямъ здѣсь не крывается. Несторъ въ другомъ мѣстѣ изъясняется такъ: *„славян доша около озера Ильменя и содѣлаша градъ и прозвашась с именемъ и нарекоша Новградъ“.* Въ лѣтописи по Софійскому сп сказано: *„пришедшіе славяне поселилисъ около озера Мойско, н цаемаго Ильмеря, содѣлали Новградъ, и посадили въ немъ ста шиною князя Гостомысла, родомъ Новгородца“.* Не естественно, ражаю я, чтобъ мѣсто для того занятія было вокругъ озера, имѣю по 40 въ длину и 30 верстъ въ ширину, т.-е. 140 верстъ окружно Гдѣ въ свѣтѣ былъ подобнаго пространства градъ? На что ну оное? Сказать, что *около* можетъ означать половину, третію или вертую часть озера; но и та мѣра, особливо же по водѣ, не соот ственна выгодамъ. Не представляетъ ли оная неимовѣрнаго затру нія въ сообщеніи, отправленіи повинностей и самомъ защищеніи гр При новомъ поселеніи ищутъ пользы, а не вреда. Соображая все надлежитъ опредѣлить, что выраженіе *около* озера означаетъ то близость къ оному, какъ мы то ниже увидимъ. Касательно назв Гостомысла княземъ, мудрено разрѣшить—отъ ошибки ли самаго лѣ писца или его списщика то произошло. Ибо 1-е) ни у руссовъ, н славянъ князей тогда не было; 2-е) какимъ образомъ могъ онъ б новгородцемъ, когда еще Новграда не было и оный только строи

Пл

2-й части

показаніе

къ оному

деревен

А. (къ 17 стр.

исторіи П.

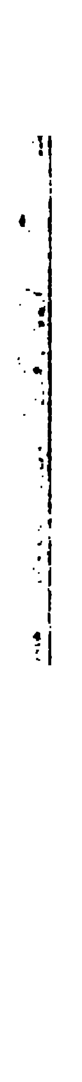
Хутынской монастырь

дорога

Д.Зарелье

Д.Рожленикъ

Волховецъ



ецъ, 3-е) разстояніе времени между имъ и сооруженіемъ Нова-
есть не менѣе 6 или 5 столѣтій.

Время построенія Новграда. По дошедшимъ до насъ преданіямъ
ніе Новаграда должно полагать не позднѣе III или IV вѣка;
дъ, готфскій историкъ, какъ выше сказано, о немъ уже упо-
тъ.

Положеніе Новаграда. Разбирая всѣ окрестности Новаграда по
земли, опустѣлые вокругъ его монастыри и удобности для удоб-
поселенія, я представлю здѣсь мое предположеніе о древнемъ его
оположеніи.

Все заставляетъ думать, что оный начинался отъ городища, за-
наго дворца, и протягивался надъ Волховымъ дугою по полу-
ному хребту разсѣкающихся горъ почти до Хутынскаго монастыря,
азстояніи 11 верстъ. Доказательства на то суть слѣдующія:—
ачинается и оканчивается оное полукружіе у Волхова. 2) Оно
возвышенное и сухое. 3) Не подвержено наводненію. 4) Кра-
е онаго нѣтъ нигдѣ. 5) Господствуетъ надъ рѣками Волховцемъ
олховомъ. 6) Радіусы къ Волховцу кратки и самые отдаленные
ного болѣе версты. 7) Колодцы тамъ до нынѣ существуютъ.
Примѣтны слѣды древняго жилья и черноземъ весьма глубокъ.
Все то разстояніе представляетъ еще опустѣлыя церкви, малыя
одки, какъ-то: Лятку, Нередицкой монастырь, Кириловъ мона-
рь, Ситецкой монастырь, деревню Ожигову, деревню Шолохову,
алевъ монастырь, село Волотово, деревню Уперску, деревню Ра-
ову, деревню Заполье, Лисицкое селеніе, деревню Кваскову. И
оныя только что не вѣщаютъ: мы были въ самомъ Новѣградѣ,
остатки его славы; размыслите, согласитесь, и не откажите намъ
чести [19]). 10) Никакой народъ, имѣвшій подобную усадьбу, не
дпочелъ бы ей ни береговъ Ильменя, ни другаго на низу у Вол-
мѣста. Наконецъ 11) пусть читатель самъ сюда предстанетъ, и
безъ всякихъ споровъ, безъ всякихъ справокъ съ запутавшимися
рикам самъ сдѣлаетъ тоже назначеніе, или по крайней мѣрѣ
взглянетъ онъ на прилагаемую подъ литерою А карту, конечно
томъ со мною согласится.

Обитавшіе на однихъ только возвышеніяхъ славяне стали потомъ
тѣсноты селиться и на низу, отчего составилась нынѣшняя

---

[19]) По сему древній Новградъ почти весь стоялъ за Волховцемъ, имѣя
ъ собой и оный, и большой Волховъ. Сіе еще болѣе подкрѣпляетъ мое
іе.

Торговая сторона. Напосная или перегнилая земля на оной та
бока, что въ четырехъ аршинахъ отъ поверхности находятъ и
и по три мостовой, одну надъ другою, и сады, равно огород
самые плодоноснѣйшіе. Изъ сего открывается, что все мѣстопол
древняго Новграда было по крайней мѣрѣ четырью аршинам
противъ нынѣшняго. Какимъ же образомъ не потоплялось оное
въ наши времена разливъ Волхова бываетъ весьма великимъ? Н
думать, что Волховъ до соединенія съ Мстою и по сему, и п
гимъ сокровеннымъ въ природѣ причинамъ былъ гораздо ме
нѣе [20]).—Софійская сторона оставалась тогда еще необитаемо
введеніи христіанства соорудился на ней соборъ св. Софіи, и с
времени она начала быть заселяемою. Близкій материкъ и г
меньшее на ней количество чернозему еще болѣе сію истину
тверждаютъ.

Но таковое пространство невѣроятно велико для Новград
разятъ мнѣ. Совсѣмъ нѣтъ, отвѣчаю я. Опредѣлите въ одинъ
всѣ строенія, какъ въ древности то было въ обычаѣ, вообразит
разсѣянными съ отдѣленіями, положите тѣ пустыри, сады и огор
то выйдетъ гораздо меньшее число домовъ, сколько Новградъ
ликости своей имѣлъ. Посемъ присовокупите къ тому Торгову
рону, разныя слободы или концы, отъ длины и по оной прос
тіеся,—и тогда только оной будетъ походить на прежнее ог
свое состояніе.

Отчего же, возразятъ еще, тѣ возвышенные холмы оп
и находятся уже среди полей? На сіе отвѣтствую: 1-е) Въ Нов
было намъ только извѣстныхъ великихъ пожаровъ 26 и при с
изъ оныхъ истребилось 4,500 дворовъ,—то отдаленіе отъ рѣки,
жавъ опасностію, переселяло пострадавшихъ отъ нихъ уже на
2-е) Моровыя язвы погубили много народа и дома вездѣ пу
3-е) Построеніе Софійскаго собора привлекало народъ къ перех
горъ. 4-е) Торговая на низу сторона представила болѣе простр
и всѣ промышленности, всѣ стеченія народа обратились къ
5-е) Наконецъ, переселеніе тысячами семей изъ Новграда въ
Іоанномъ Васильевичемъ и великое число погибшихъ потомъ

---

[20]) Многіе храмы, которые повидимому построены были въ отдале
рѣки и никогда наводненіямъ не подвергались, нынѣ отъ оныхъ претерп
Скажутъ, можетъ быть, Мста, соединяясь съ Ильменемъ, равнымъ же о
надѣляла Волховъ водою? Нѣтъ, она оттуда расходилась выше города
нымъ мѣстамъ и такого сильнаго прилива не производила.

бще опустошили градъ. Такимъ то образомъ горделивыя высоты жняго обиталища славянъ, оскудѣвая въ населеніи, временемъ пули и дошли до того состоянія, что нынѣ тамъ только сиротствую- храмы, монастыри, неважныя слободки представляютъ нашимъ рамъ одни слѣды отдаленныхъ вѣковъ и, составлявши собою градъ, нѣ болѣе ко граду не принадлежатъ.

Основанный Новградъ привлекъ къ себѣ множество жителей изъ арой Руссы, которые, увидя въ немъ поселившихся славянъ, водвонное правительство, общую торговлю, охотно оставляли прежнюю ю столицу въ упадкѣ и въ него переходили. Изъ прочихъ мѣстъ ъ также послѣдовали. Новградъ содѣлался силенъ, именитъ и лужилъ наконецъ сію важную о себѣ пословицу: „кто противъ га и великаго Новаграда?"

Чтобъ избѣгнуть повтореній, не обращаться нѣсколько разъ къ ному предмету, совокупимъ времена во едино и полнымъ изображемъ покажемъ все бывшее его состояніе.

Укрѣпленія. Рюрикъ, опасавшись своевольныхъ новгородцевъ, строилъ отдѣльно отъ стараго града у самаго Волхова на Торговой оронѣ (въ городищѣ) крѣпостцу [21]) и отъ сего то Несторъ заклюлъ, что Новгородъ былъ дважды строенъ. Ярославъ I-й основалъ Софійской сторонѣ каменный градъ. Послѣ его княженія новгодцы устраивали то начатое укрѣпленіе и назвали его *дѣтинцемъ* [22]), тому что стали туда свозить женъ и дѣтей и сокровища для охраній отъ непріятелей [23]). Мстиславъ Владиміровичъ еще прибавилъ оному граду [24]). По прошествіи почти двухъ съ половиною вѣковъ 383 г.) поновлялся кремль на Софійскую (церковную) сумму и сдѣвъ былъ мостъ чрезъ Волховъ для соединенія обѣихъ сторонъ. Соуженіе стѣнъ производилось непрочнымъ образомъ изъ одного щеня съ булыжникомъ и снаружи только обкладывались онѣ кирпичемъ, чего вскорѣ развалились и архіепископъ Іоаннъ (1400 г.) вновь ъ заложилъ [25]). Не прошло столѣтія, какъ оныя еще разъ подверись паденію; и великій князь Іоаннъ Васильевичъ возстановилъ 490 г.) двѣ части ихъ изъ своей казны, а третью на иждивеніе

[21]) Несторъ говоритъ: „сруби городокъ надъ Волховымъ"; а слово горокъ означаетъ у всѣхъ древнихъ не городъ, но крѣпостцу, острогъ.

[22]) Епископъ Евгеній.

[23]) Онъ же.

[24]) Онъ же.

[25]) Онъ же.

архіепископа Геннадія. Великій Петръ довершилъ (1701 г.) сію боту [26]; и какъ всѣ дѣла его суть самыя прочныя, то и сія по днесь пребываютъ.

Валъ и ровъ. Не видно по лѣтописямъ, чтобы до времен слава былъ городской валъ. Онъ первый, какъ кажется, положи вмѣстѣ съ каменною крѣпостію начало. Послѣ его копали (13 на Софійской странѣ новый валъ въ прибавленіе къ старому, тремя саженями [27]); изъ чего должно заключать, что оный есть вторый, окружающій первый и понынѣ здѣсь видимый. Три года того спустя опять копали валъ вѣроятно для окончанія начата При великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ обнесенъ былъ весь бо земляной валъ палисадомъ съ стрѣльницами (башнями) [29]. Въ вѣкѣ имянно упомянуто, что около каменнаго кремля былъ дв ровъ, а вся Торговая сторона укрѣплялась по Волхову дерев оградою съ башнями. Наконецъ нынѣ видимые бастіоны сд Петромъ Великимъ послѣ неудачнаго его предпріятія на Нарв опасенія, чтобъ непріятель его не преслѣдовалъ. Тогда много ній на Софійской сторонѣ сломано и работа производилась вообще безъ разбора состояній. Самъ митрополитъ Іовъ копалъ для поданія другимъ собою примѣра и все приведено было къ чанію въ нѣсколько недѣль [30].

Княжескіе *дворцы* были слѣдующіе:

1-е) *Городищенской*, въ верстѣ отъ нынѣшняго града по хову, учрежденъ Рюрикомъ. Оба Іоанны Васильевичи жили въ по нѣскольку мѣсяцевъ, и при первомъ изъ нихъ построенъ отъ городища до Юрьева монастыря чрезъ Волховъ большой н дахъ мостъ италіянскимъ архитекторомъ Аристотелемъ. До вр Великаго Петра оставался еще тотъ княжій дворъ, который по ванъ былъ князю Меньшикову. Нынѣ Городище есть малая сло при которой существуютъ еще обширный почти на полверсты разрушающійся садъ, и древняя церковь Благовѣщенія, постро въ 1099 году.

2-е) *Дворищенской.* Ярославъ I-й, оставя Городищенской родный дворецъ, построилъ на Торговой сторонѣ Дворищенской

---

[26]) Епископъ Евгеній.
[27]) Софійской и Іоанновъ лѣтописцы.
[28]) Тѣ же.
[29]) Тѣ же.
[30]) Епископъ Евгеній.

о времени пребываніе князей въ немъ утвердилось. Потомъ Мстиславъ, сынъ Владиміра Мономаха, соорудилъ близъ онаго въ 1113 г. ...ковь Николая Чудотворца, которая по нынѣ существуетъ, и сохра...тъ отъ того названіе Дворищенской. Сей дворецъ по всѣмъ древ...ъ и мѣстнымъ соображеніямъ долженствовалъ быть тутъ, гдѣ на...ится нынѣ домъ купца Сѣдова, и стоялъ, какъ кажется, бокомъ Волхову, а лицомъ къ повернувшемуся оттуда Волхову же. Сіе ...ѣніе подкрѣпляется тѣмъ, 1-е) что то мѣсто есть возвышенное; ...) наносной земли на ономъ великое множество; 3-е) боковое и по ...нѣ положеніе окружалось Волховымъ и есть самое красивое; 4-е) ... моста черезъ Волховъ—одинъ уже несуществующій, и другой ...нѣшній большой были въ виду дворца; 5-е) большая площадь съ ...мью на оной церквами составляли украшеніе противъ дворца; 6-е) ...оспоримыя нынѣ урочища княжому саду прилегаютъ къ тому мѣсту; ...е) бывшія строенія Монетнаго двора, Питейнаго дома, который по ...е время слыветъ стародворецкимъ, и Нѣмецкія лавки тому соотвѣт...вуютъ; 8-е) наконецъ, существовалъ и послѣ здѣсь деревянный дво...цъ, повидимому на прежнемъ мѣстѣ строенный.—Сзади по берегу ...олхова до самой улицы Славной простирался княжій садъ; и сіе ...е подвержено никакому сомнѣнію, потому что кромѣ сходнаго съ ...мъ начертаніемъ соображенія, таковое преданіе отъ всѣхъ здѣсь ...дтверждается.—Боковый конецъ княжаго дворца оказывался почти ...еди двора купца Лухина, гдѣ указываютъ еще пролегавшій тутъ ... древности переулокъ, и на огородѣ того двора видны основанія ...рушенной церкви Іоанна Крестителя, построенной въ 1359 году [31]). ...ъ того переулка протягивались лицемъ на нынѣшнюю большую ...осковскую дорогу монетный дворъ, иностранныя лавки, кабакъ и ...сные ряды, а храмъ находился внутри онаго.—Площадь отъ оконъ ...орца занимала все то, гдѣ мы нынѣ видимъ ряды съ лавками, равно ...еркви Михайлы Архангела, Благовѣщенія, Прокопія, женъ Мироно...щъ, Николы Дворищенскаго, (бывшій соборъ, и по всѣмъ преданіямъ ...вѣстно, что принадлежалъ ко двору Ярославлеву), св. Пятницы, ...спенія (прежній соборъ) съ придѣломъ Алексія (человѣка) божьяго, ...оторый воздвигнутъ въ честь ангела царя Алексія Михайловича, ...еоргія, Іоанна Предтечи, (до нынѣ придворная), двѣ часовни, свя...го Арсенія, Θеодора блаженнаго и нынѣшній дворецъ. Множество ...ихъ храмовъ, такъ сказать, въ одной кучкѣ соединенныхъ, чему по-

[31]) Кіевская Исторія, въ которой имянно сказано, что оная построена у ...мецкаго двора.

добнаго ни въ какомъ иномъ мѣстѣ града не обрѣтаемъ, ян дѣтельствуетъ, что оные стояли на площади. Итакъ все то, губернаторскаго дома идетъ вдоль по Московской улицѣ до I и съ другой стороны отъ ширины той улицы опять до Вол находилось подъ площадью; и тутъ то своевольные новгородци вечу, волновались и дѣлали народные приговоры. При семъ гается карта подъ литерою Б.—Мѣста сего княжескаго двор площади и нѣмецкаго гостиннаго двора, заняты нынѣ разн строеніями и проложенныя новыя улицы заравняли всѣ древ Одна церковь святаго Николая, Дворищенскою зовомая, напо намъ о сей истинѣ.

3-е) Дворецъ *въ* самомъ *кремлѣ* у Покровской церкви, тельствовали намѣстники, потомъ стольники, воеводы и нако мендаиты; нынѣ нѣтъ и признаковъ онаго.

4-е) *Ракома*, загородный домъ княжій въ 8 верстахъ от града [32]).

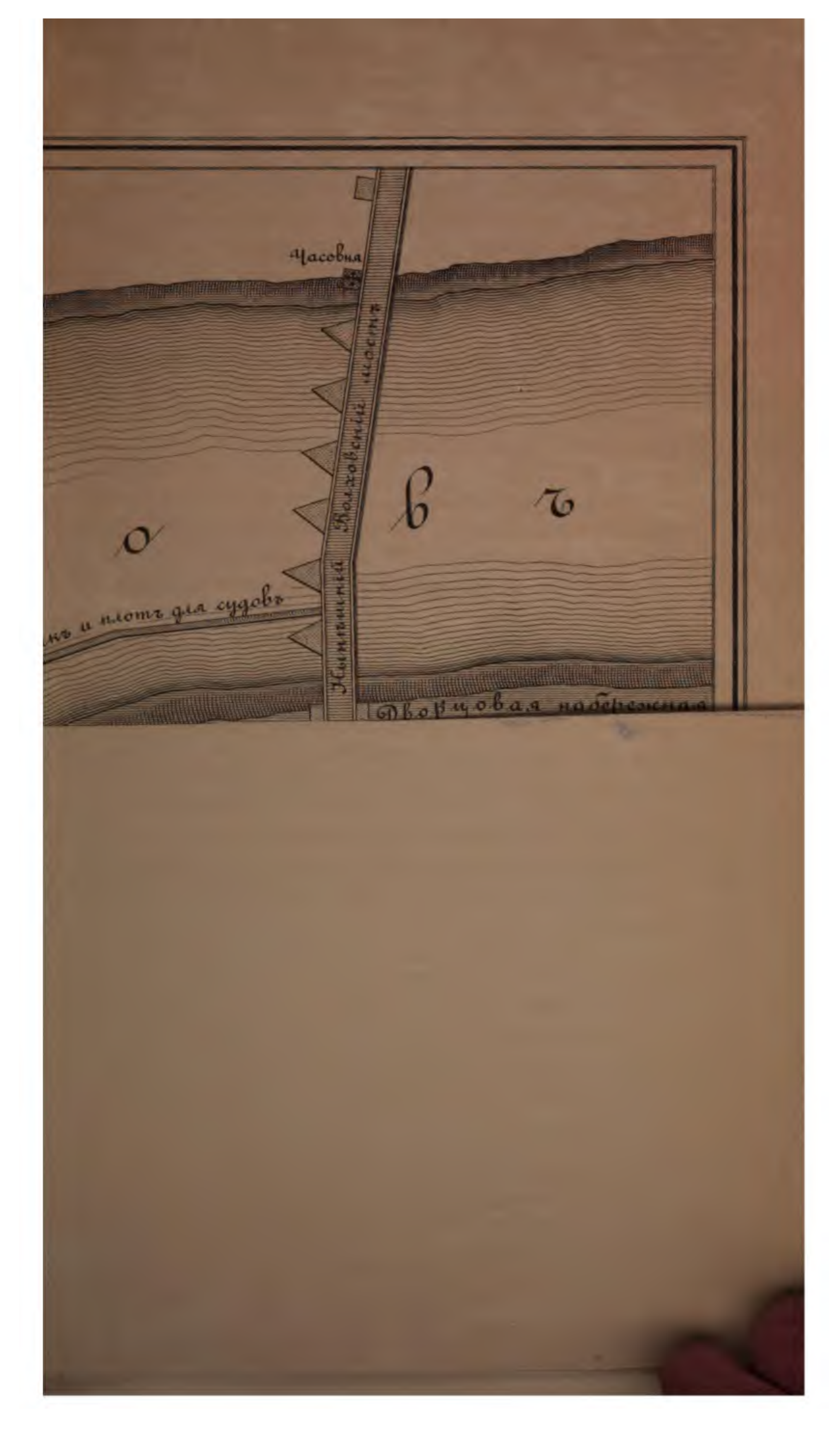
5-е) *Рогатицкой*, такъ называемый отъ Рогатицы улицы ный, потомъ княжій дворъ. Кажется, что остатки онаго сохр до нашихъ временъ, и стоятъ противъ трактира, называемаго скимъ. Все насъ въ томъ удостовѣряетъ, древность, огромнос стыя со сводами стѣны, обширные погреба и потаенные сх тому присовокупить должно, что бо́льшая половина бывшаго частью совсѣмъ разломана, а частью отъ нынѣшняго дома от что даже куски кирпичей представляютъ на себѣ отпечатки н кихъ вѣковъ; что таковый домъ не могъ тогда принадлежать ч человѣку, и что существуетъ оной на Рогатицѣ же такъ, к древности показано [33]).

Съ самаго начала всѣ *построенія* въ Новѣградѣ были саныя на большомъ пространствѣ лачужки, которыя потомъ с лись въ весьма тѣсныя и извилистыя улицы. Время научило тыхъ и богатѣйшихъ отличиться домами отъ простолюдиновъ, дѣлали ихъ уже обширнѣе, съ теремами въ два и три жи всегда деревянные, и кирпичи мало здѣсь употреблялись.

---

[32]) Нынѣ принадлежитъ помѣщику Семевскому.

[33]) Оный проданъ отъ казны за 1,200 рублей мѣщанину, котор онаго употребилъ для кузницы. Несправедливо слыветъ сей домъ при шимъ Марѳѣ посадницѣ.


Часовня
Каменный Волховскій мостъ
къ и плотъ для судовъ
о
в
ъ
Дворцовая набережная

Сей знаменитый *градъ раздѣлялся на пять концовъ* [34]: 1-й) Сла-
:кій на правой сторонѣ Волхова вмѣщалъ въ себѣ дворецъ Яро-
ювъ и всю верхнюю часть Торговой стороны до Рогатицы и Бу-
й. 2-й) Плотненскій, такъ названный отъ жившихъ тутъ плотни-
ь, простирался отъ Рогатицы и Буяной чрезъ Ѳеодоровскій ручей
Борисоглѣбской церкви, т.-е. заключалъ оный почти всю остав-
ося отъ Славянскаго конца часть нынѣшней Торговой стороны.
) Ганчарскій, получившій сіе имя отъ обитавшихъ въ немъ ганчаровъ
горшечниковъ; былъ на Софійской сторонѣ, начиная отъ кремля
рхъ по Волхову до Троицкой слободы. 4-й) Загородный, потому
находился внѣ города, протягивался отъ Троицкой слободы до
цы Легощи. 5-й) Неровскій, такъ слывшій отъ рѣки Наровы, или
эги въ Нарву, куда новгородцы часто по торговымъ дѣламъ ѣздили,
гъ отъ улицы Легощи, внизъ по Волхову до нынѣшней Петербург-
й дороги.—Итакъ, на Софійской сторонѣ было три конца.

Потомъ, какъ число жителей умножалось, то составились, еще
Софійской сторонѣ три конца, вмѣсто предмѣстій: 1-й) Людинъ
Ганчарскаго или Троицкой слободы до Юрьева монастыря, 2-й)
гій Неровскій отъ конца города, т.-е. Петербургской дороги до
кова монастыря, и 3-й) Петровской отъ Духова до Звѣринцоваго
іастыря. Изъ сего открывается, что концовъ было на Торговой сто-
гѣ два, а на Софійской шесть; но первая превосходила сію коли-
твомъ жителей. Въ грамотахъ конецъ именовался господиномъ;
ıвянскій же великимъ концемъ. При семъ еще находились особыя
боды, или, по древнему, заполья, какъ-то: на Торговой сторонѣ—
китинская и Радоговицкая, а на Софійской—Казмодемьяновская,
рновская, Прусская, Легощенская, Росткинская, Яневская и Воз-
женская. Въ каждомъ концѣ были своя ратуша, своя печать и свой
роста, который управлялъ всѣми обыкновенными дѣлами онаго, въ
внѣйшихъ только относился онъ къ посаднику или народу. Всякая
ıца подчинялась улицкому старостѣ, который зависѣлъ отъ конце-
о старосты [35].

Многолюдство. Нѣкоторые писатели утверждаютъ, что одинъ градъ
:тавлялъ до 100,000 воиновъ. Сіе есть столь же баснословнымъ, какъ
воротъ въ Ѳивахъ; но можно принять въ семъ за неоспоримую
ину свидѣтельство епископа Евгенія, много трудившагося въ Нов-

[34]) Сіе должно разумѣть по оставленіи обывателями возвышенныхъ мѣстъ.
[35]) Вся сія статья о концахъ взята мною изъ сочиненія епископа Евгенія.

городской древности. Ученый тотъ мужъ говоритъ такъ: по ош 1623 года было въ одномъ кремлѣ 152 двора, 26 церквей и 36 вокъ. Въ валовомъ окопѣ находилось до четырехъ тысячъ двор что составитъ мужеска и женска до 30 тысячъ жителей. Посему (бытіе города опредѣлить еще на горахъ, какъ о томъ показан естьли сообразить обитавшихъ въ долахъ за окопомъ, то все кол ство жителей по крайней мѣрѣ въ три раза умножить надлежитъ 1467 году, продолжаетъ онъ, умерло отъ первой язвы въ городѣ 48 души, (полагать надобно обоего пола), и что въ отвращеніе тако гнѣва Господня соорудилась тогда въ Звѣринѣ монастырѣ обыдев (т.-е. въ одинъ день построенная), церковь Симеона Богопріимца Въ 1487 году великій князь Іоаннъ Васильевичъ перевелъ изъ въ Владиміръ изъ первѣйшихъ купеческихъ 50 семей, и другихъ 7,000 семей [37]). Въ 1489 г. онъ же переселилъ въ Москву, Влади Переславль, Юрьевъ, Нижній-Новгородъ, Муромъ, Кострому и д города до тысячи семей [38]). Въ 1508 году погибло отъ второй 15,396 человѣкъ, да отъ пожара сгорѣло 3,315 человѣкъ. Въ 1 году еще отъ третьей язвы (погибло) до 70,000 человѣкъ, (какъ лагать должно обоего пола). Наконецъ въ одномъ Неровскомъ к истреблено въ 1554 году 1,500 дворовъ [39]).—Сообразя все сіе, р извѣстное могущество Новаграда, и что древніе давали оному н ніе Кунигардій, означающее на Чудскомъ языкѣ славный градъ, жется, что безъ сомнѣнія до 100,000 душъ обоего пола въ немъ лагать надлежитъ.

Раздѣленіе области. По концамъ раздѣлялась и вся область I города на пять частей, пятинами именуемыхъ, которыя также и свои отдѣленія.

1-е) Бѣжецкая, составлявшая двѣ части—Бѣлозерскую и дру къ нынѣшней Твери, шла отъ Славянскаго конца чрезъ восто сторону Ильменя до Устюжны, Бѣлозерска, Вологды и до Ур скихъ горъ, а съ другой стороны до Боровичъ [40]).

2-е) Обонежская, дѣлившаяся также на двѣ части Заонеж и Нагорную, простиралась отъ Плотненскаго конца къ восток озера Онеги, Каргополя, Двины, и до Бѣлаго моря [41]).

---

[36]) Епископъ Евгеній.

[37]) Князь Щербатовъ.

[38]) Епископъ Евгеній.

[39]) Епископъ Евгеній и Кіевская Исторія.

[40]) Епископъ Евгеній.

[41]) Епископъ Евгеній.

3-е) Вотская, такъ названная отъ народа Вотовъ, по рѣкамъ ѫрѣ и Невѣ обитавшаго и раздѣлявшаяся на Карельскую и Полуг-ію, начиналась отъ Неровскаго конца и заключала въ себѣ всю ігерманландію и Карелію до Лифляндіи [42]).

4-е) Шелонская, имѣвшая двѣ части Зарѣцкую и Залѣсскую, про-'ивалась по рѣкѣ Шелони до нынѣшняго Псковскаго уѣзда и го-ца Холма [43]).

5-е) Деревская, составлявшаяся изъ Григорьевой, Морозовой, Жи-ıевой и Рябчиковой частей, начиналась отъ Ганчарнаго конца и а по западному берегу Ильменя, рѣкѣ Ловати, мимо Старой Рус-, до Валдая и нынѣшней Твери [44]).

Таковое пространство указываетъ намъ границы Новогородской іасти отъ Лифляндіи и Псковскаго уѣзда до самыхъ Уральскихъ ıъ, т.-е. по линіи близъ холма за Торжокъ, близъ Твери, подлѣ ıославской, Костромской губерніи, между Вятки и Казани до Ураль-ıхъ горъ. Въ сію черту входятъ нынѣ Лапландія, Карелія, часть іляндіи, Естляндія, Петербургская, Новгородская, Псковская, часть ерской, Вологодская, Олонецкая, Архангельская, Вятская и Перм-ıя губерніи. Вотъ каково было пространство новогородцевъ при ѣльныхъ уже ихъ княженіяхъ. Оно составляло почти третью часть ропейской нашей Россіи. Посему есть очевиднымъ, что концевый ъ распорядитель или староста былъ частію и городничимъ и вмѣстѣ тѣмъ начальникомъ двухъ или трехъ губерній [45]).

Правленіе ихъ съ самаго начала, какъ мы то уже видѣли, истинное спубликанское. Со введеніемъ князей власть сихъ заключалась только дани, помощныхъ войскахъ и т. п., но не прикасались они ни къ ободѣ, ни къ внутреннимъ ихъ распоряженіямъ. Сей народъ былъ вольности безъ правилъ, въ своевольствѣ безъ предѣловъ и по ждѣ только покорялся своимъ собственнымъ постановленіямъ. Оный прашивалъ себѣ князей, когда взаимныя несогласія или нужда въ щитѣ отъ чуждыхъ нападеній того требовали, либо великіе князья отивно ихъ желанію оныхъ къ нимъ опредѣляли. Иногда изгоняли ъ при первомъ неудовольствіи и пребывали безъ нихъ на своихъ родныхъ правахъ. Такой князь располагалъ у нихъ какъ хотѣлъ, другой не могъ ничего самъ рѣшить; сей былъ любезенъ, а тотъ

42) Онъ же.
43) Онъ же.
44) Онъ же.
45) Сіе соображеніе взято изъ сочиненія епископа Евгенія.

неправенъ, и постоянно утвержденнаго княжества здѣсь утвердити не можно. Власть великихъ князей дѣйствовала побочнымъ образомъ Новгородцы признавали въ нихъ повелителей себѣ и Россіи, платили имъ дань, давали иногда помощныя войска, принимали отъ нихъ себѣ князей; но не рѣдко также и сихъ изгоняли, возставали противъ великихъ князей и вели съ ними войны. Кратко сказать Новогородская область представляла въ себѣ вмѣстѣ республику, монархическое правленіе, аристократію, демократію и анархію. Она ни подлиннаго властителя, ни полной свободы, ни полнаго могущества именитыхъ или черни, ниже наконецъ постояннаго безначалія въ себѣ не имѣла; все зависѣло отъ обстоятельствъ и вся сила заключалась въ народѣ.

Вѣча, угодная ихъ своевольству, разрѣшала криками, раздорами общее постановленіе. Оныхъ было двѣ: одна у Ярославова двора, по призыву посадника и боляръ, а при томъ другая своевольная—у Софійскаго собора. Не можно точно опредѣлить, гдѣ тѣ волновавшіе колокола находились; но надобно полагать, что первая была у Дворищенской церкви, а вторая въ крѣпости на башнѣ, нынѣ уже не существующей. Случалось, что въ одинъ разъ ударяли вѣчу въ обоихъ мѣстахъ и народъ въ изумленіи не вѣдалъ, куда стекаться. Тутъ происходило все то, что только воображеніе о буйствѣ себѣ представить въ состояніи: угрозы, споръ, вражды, драки, шумы и иногда жестокости оканчивали приговоры количествомъ голосовъ. Не походила сія вѣча на римскую площадь, гдѣ великодушіе, благородство, пожертвованіе самихъ себя охраняли благосостояніе республики. Здѣсь все изображало непостоянство, собственные прибытки, непросвѣщеніе и дерзости свыше мѣры. Одинъ ударъ колокола уже волновалъ весь градъ, и каждый шелъ съ злоумышленіемъ, а не съ намѣреніемъ къ общественной пользѣ. Такимъ образомъ все сіе продолжалось съ нѣкоторыми только измѣненіями отъ самаго народнаго правленія чрезъ всѣ времена Рурика и прочихъ удѣльныхъ князей до дней великаго князя Іоанна Васильевича, который подвергъ Новградъ единодержавному и постоянному владычеству.

Свойства новгородцевъ. Нельзя одобрить душевныхъ качествъ новгородцевъ. Они, забывъ добрыя свойства славянъ, предковъ своихъ являли себя во всемъ имъ противоположными. Почтительны были въ вѣрѣ, но нерѣдко изгоняли съ поруганіемъ своихъ первосвященниковъ и даже ихъ били. Выпрашивали по избранію себѣ князей и вскорѣ къ другимъ послѣ того передавались. Храбры противъ непріятелей, но иногда съ мѣста сраженія уходили. Возмутительными оказывались противъ великихъ князей и изъ опасенія требовали ихъ сыновей себѣ

владѣтели. Совершали клятвы и легко нарушали оныя. Что одо-
ли съ общаго согласія, то часто хулили по прошествіи нѣсколь-
ъ дней. Любили вольность, но долго платили дань. Сегодня тихи,
орны и безмолвны, наутріе же шумливы, бунтующіе и невнемлю-
никакой истинѣ. По всѣмъ событіямъ и по всѣмъ преданіямъ
лючить должно, что они были горделивы, непостоянны, склонны
возмущеніямъ, непослушны, упрямы, праздны, суевѣрны и не на-
одали данныхъ словъ.

Обычаи. Народное правленіе и своеволіе погружали ихъ въ лѣ-
ть, а богатство, отъ знатной торговли пріобрѣтаемое, порождало
нихъ пышность. Новогородецъ, отправя часы должности или свои
а, торопился содѣлаться участникомъ какой бы то ни было толпы,
ы, услыша въ ней сужденія сволочи, онъ могъ хулить распоряже-
посадника съ болярами. Не останавливался онъ никогда подать
й первый голосъ къ общему волненію. Всѣ площади и всѣ пере-
стки исполняемы были шума и раздоровъ. Мущины въ нарядныхъ
танахъ, а жены покрытыя жемчугами и добрыми тканями, прово-
и день или въ церквахъ для обмана Бога, или на сходбищахъ
презрѣнія людей, то-есть, бѣднѣйшихъ себя и облеченныхъ въ
ища. Волховскій мостъ былъ мѣстомъ ихъ соединенія; тутъ бились
палками, кричали въ похвалу или осужденіе сражающимся, и
ь оный былъ наполняемъ людьми. Любили они притомъ всякаго
а сходбища—для ссоръ ли, дракъ, травли и тому подобнаго.
ьма наблюдали имянинные, сговорные, свадебные, похоронные и
здничные дни, въ которые большія угощенія и крѣпкіе напитки
дили въ непремѣняемый законъ. Носили они платья, однако не
самой древности: мущины длинную по колѣна съ сборами назади,
енщины ферязи изъ разныхъ шелковыхъ тканей, безъ сборовъ,
серебряными пуговицами, съ самыми узкими рукавами, которые
ѣли и никогда не надѣвались, еще кунтуши, родъ полушубковъ,
оженные бобровою опушкою; на головѣ же лучшій ихъ уборъ
тоялъ въ шапкѣ, называемой корабликъ, которая необходима была
гребна при вѣнчаніи дѣвушекъ, и корона на оной низалась изъ
мчуга [6])

Торговля. Сказано было выше, что новгородцы имѣли двоякій
ъ въ Грецію; Балтійское же море доставляло имъ торговлю съ ва-
гами, нормандцами, датчанами, также съ Любскими и Бременскими

---

[6]) Сей обычай до нынѣ существуетъ.

жителями, которые, получивъ отъ нихъ дорогіе мѣха, воскъ, (въ однихъ церквахъ тогда употребляемый), медъ, сало, строевый лѣсъ перепродавали то другимъ народамъ. Сверхъ сего они имѣли еще три пути по Ладожскому озеру и Невѣ, по рѣкѣ Наровѣ до Нарвы и по Двинѣ въ Лифляндію. Ярославъ І-й привелъ ихъ торговлю въ цвѣтущее состояніе. Въ половинѣ XII вѣка, когда Любскіе и Бременскіе торговцы открыли мореплаваніе къ Западной Двинѣ, богатства Новаграда еще чрезъ то преумножились. Они сами отправляли свои произведенія на Готландскій островъ въ городъ Висби, гдѣ имѣли амбары, маклеровъ и свободное отправленіе своей вѣры, что въ тѣ времена было совсѣмъ необыкновеннымъ. Въ XIII столѣтіи вошли они въ союзъ открывшейся тогда Ганзы и приняли тогда отъ оной къ себѣ купцовъ, которые имѣли въ Славянскомъ концѣ, за Ярославовымъ дворомъ, на нынѣшней Михайловской улицѣ, свой гостинный дворъ, магазейны, лавки [47]), церковь католицкаго исповѣданія св. Петра, алтермана для сужденія по торговымъ дѣламъ не только въ Новѣградѣ, но и по прочимъ Россійскимъ городамъ, и переносъ отъ него иностранцами дѣлъ поступалъ прямо въ Любекъ [48]). Новгородцы обходились съ сими гостями съ жестокостію. При возвышеніи цѣнъ на товары и при народномъ отъ того волненіи, сажали они ихъ въ цѣпи, били, а иногда вѣшали на воротахъ ихъ гостиннаго двора. Однако корыстолюбіе всегда ихъ примиряло. Они объяснялись, тѣ прикладывали печать св. Петра, и согласіе до будущаго раздора паки возстановлялось. Для обороны отъ завидовавшихъ имъ шведовъ, новогородцы построили на берегу Финскаго залива крѣпости Иванъ-городъ, Копорье, Орѣшекъ (Шлиссельбургъ) на Невѣ, Новую Ладогу на Ладожскомъ озерѣ и для ходу по рѣкѣ Лугу къ Нарвѣ Ямь. Шведскія же крѣпости, имъ вредившія, какъ-то Корелу (Кексгольмъ), Ландскрону или Ніеншанцъ (бывшую на Охтѣ), разорили [49]). Наконецъ имѣли они близъ Углича на рѣкѣ Мологѣ Холопій городокъ, въ который особенно для купечествованія пріѣзжали татары и другіе азіатцы. Изъ сего видно, что новгородцы и по могуществу и по тому, что страна ихъ прилегала къ морю, занимались одни во всей Россіи иностранною торговлею и содѣлали оную знаменитою по Сѣверу, что продолжалось до XVI вѣка.

---

[47]) Епископъ Евгеній сіе подтверждаетъ мнѣніе мое, гдѣ былъ княжескій дворъ; и сей гостинный дворъ шелъ внутрь отъ площади, при которомъ церковь Іоанна Крестителя находилась.

[48]) Епископъ Евгеній.

[49]) Онъ же.

ковое счастливое состояніе надѣляло ихъ златомъ, серебромъ, и атство гражданъ было весьма значительно [50]).

Вотъ каковъ былъ Новградъ по всѣмъ отношеніямъ въ древности: личныя возмущенія, войны, несчастія, вреднѣйшія самыхъ сильныхъ летрясеній, противныя обстоятельства и наконецъ время, все мѣющее, все съ мѣста на мѣсто передвигающее и все уничтожающее, становило оный въ нынѣшнее бытіе, которое не имѣетъ даже и ни прежняго его величества.

Славяне платятъ дань. Теперь приступимъ къ постепенному вѣствованію о славянахъ или новгородцахъ. Смѣшеніе ихъ породъ, тя произвело славяно-руссовъ, но чистое каждой изъ оныхъ племя, къ мы ниже то увидимъ, еще долгое время при варягахъ существо-ю. Со всѣмъ тѣмъ единство вѣры, обычаевъ, правленія, неразлич-я собственность, свобода составили изъ нихъ и одно государственное ю; сей народъ, покорившій себѣ многія страны, самъ платилъ по-бно руссамъ дань варягамъ [51]). Три причины тому полагать надле-тъ: разсѣянность на великомъ пространствѣ, которая препятство-ла ихъ соединенію, разнородіе племенъ и необходимость проходить і торговли по Балтійскому морю; почему они лучше предпочли да-ть ежегодную дань, нежели вести безпрестанныя войны, а изъ сего стоящими данниками, или подвластными тѣхъ почесть ихъ не можно. всѣмъ тѣмъ таковая повинность ихъ оскорбляла, они искали слу-я отвергнуть оную; но зло иного рода, и гораздо того важнѣйшее, епятствовало успѣху. Нравы ихъ измѣнились, и единодушіе, этотъ ердый оплотъ къ благоденствію и цѣлости государствъ, претвори-сь въ раздробленное мнѣніе о собственности, неповиновеніе и от-еніе себя отъ любви къ отечеству. Мы вскорѣ увидимъ славянъ иными правилами, которыя, укоренясь, приготовили потомъ свое-льныхъ и непостоянныхъ новгородцевъ. Упадокъ ихъ былъ очеви-нъ: меря, чудь, кривичи уже сами платили дань варягамъ [52]); а евляне, сѣверяне, родимичи и вятичи признавали власть козаръ и осили имъ по бѣлкѣ съ каждаго дыма [53]). Такимъ образомъ лиши-сь они лучшихъ своихъ владѣній, изъ коихъ нѣкоторыя пребыли

---

[50]) Купецъ Сырковъ, построя своимъ иждивеніемъ десять церквей, внесъ слѣ того повелѣніемъ царя Іоанна Васильевича въ его казну 30 тысячъ та-ровъ. Смотри епископа Евгенія.

[51]) Несторъ.

[52]) Софійскій лѣтописецъ, великая Екатерина и еп. Евгеній.

[53]) Софійская лѣтопись и Стриттеръ.

потомъ навсегда отъ нихъ отторженными и, по утвержденіи Кіевскаго великаго княжества, оныя къ нему уже принадлежали. Бѣлые угры въ отмщеніе, что новогородцы на нихъ воевали, устремились въ множествѣ на ихъ земли и причинили имъ великія опустошенія [54]). Чувствительны были таковые удары, а домашнія несогласія, волнующееся самолюбіе, неповиновеніе и упрямство, сіи фуріи, раздирающія спокойствіе странъ, угрожали имъ разстройствомъ и самымъ порабощеніемъ.

Гостомыслъ. Провидѣніе послало имъ спасителя въ мужѣ рѣдкомъ и почтенномъ,—то былъ Гостомыслъ. О родѣ его мы имѣемъ различныя повѣствованія. Софійская лѣтопись называетъ его княземъ, бывшимъ при созиданіи Новаграда, что не сходствуетъ въ истинѣ, почти въ шести вѣкахъ. Кіевская исторія признаетъ его также княземъ, но уже предъ приходомъ Рурика; великая Екатерина почитаетъ его за сына Буривоя, князя словенскаго или новгородскаго въ одно время съ Рурикомъ; Ломоносовъ именуетъ его старѣйшиною; иные писатели выдаютъ его то за князя, то за начальника. По свидѣтельству нѣкоторыхъ изъ нихъ, имѣлъ онъ четырехъ сыновей, умершихъ при немъ безъ всякой знаменитости, и трехъ дочерей; изъ нихъ старшая была въ замужествѣ за княземъ Изборскимъ, отцемъ княгини Ольги, (по мнѣнію моему, за посадникомъ), а средняя ушла за финскимъ королемъ, родителемъ Рурика. [55]) По соображеніямъ, что у славянъ тогда еще князей не было, должно полагать, что Гостомыслъ былъ посадникъ отличнаго благоразумія, преисполненный любви къ отечеству, почтенный отъ сограждань, сильный по довѣренности къ нему, имущій богатство, и въ славѣ у сосѣдей. Посему могъ онъ быть свойственнымъ иноплеменнаго владѣтеля и дѣдомъ Рурика. Сей Гостомыслъ, по старости — немощенъ, а по великодушію бодрый, жертвуетъ остаткомъ жизни своей отечеству. Онъ послѣ моровой язвы и нашествія угровъ собираетъ разсѣянныхъ людей и даруетъ Новграду прежнее бытіе. Потомъ созываетъ (860 г.) русь, весь, мерю и дреговичей, и, представъ имъ согбеннымъ, но съ пламенной душею, мудростію приглашаетъ ихъ воспомнить, что они славяне прославились побѣдами, что постыдно для нихъ иго отъ варягъ, и, чтобъ нынѣ, когда прислали тѣ за данью, рѣшились бы они отказать въ томъ и единожды утвердить свою независимость. Всѣ племена съ уваженіемъ внемлютъ его гласу, признаютъ Гостомысла за ниспосланнаго съ не-

---

[54]) Ломоносовъ.

[55]) Великая Екатерина.

ь, дорожать свободою, и молчаніе претворяется въ крики: „да бу-ь по его, да будетъ". Дань навсегда отмѣняется и послы возвраются презрѣнными.

Кончина Гостомысла. Вскорѣ потомъ сей геній, сей благодѣтель ей страны, почувствовалъ, что кончина его приближается, и онъ пѣшилъ при послѣднемъ издыханіи увѣнчать себя безсмертіемъ. ь приглашаетъ къ себѣ важнѣйшихъ изъ каждаго племени, и, соъ силы, доказываетъ имъ, что укоренившіяся между ними распри, еволія, нападенія отъ сосѣднихъ народовъ, а болѣе варяги грозятъ гибелью, что необходимо нуженъ для нихъ единодержавный праель, и что онъ совѣтуетъ имъ призвать для того изъ-за моря доінаго князя Рурика съ братьями Синавомъ, Труворомъ, его внуъ [56]); и чтобы обѣщаніемъ такого блага Новуграду они дали ему реть спокойно. Съ сими словами окончилъ онъ животъ. Новогоцы, сердечно его любившіе, оплакали въ немъ чувствительную пою, и каждый въ приношеніе печальной жертвѣ насыпалъ на его илу земли, отчего составилось, какъ утверждаютъ, понынѣ виое въ трехъ верстахъ отъ Новаграда, на Волотовомъ полѣ [57]), гдѣ ю древнее кладбище, огромное возвышеніе, имѣющее въ окружнона низу 24 сажени, въ высоту 4 аршина, 2 вершка, и на поверхти вверху 6 сажень и 2 аршина. Тутъ покоится прахъ того мудраго мужа! Нѣтъ надъ нимъ никакого памятника, но оный ался въ потомствѣ, въ сердцахъ ихъ, безсмертіи и во всѣхъ лѣисяхъ міра.

Отправленіе пословъ къ Рурику. Завѣщаніе Гостомыслово было олнено: собралась вѣча, долго спорили, разсуждали, но опредѣи призвать тѣхъ князей; а для удержанія свободы положено, бы имъ въ Новградъ не вступать, войско въ оный не ввоъ, отправлять только расправу, защищать границы и жительствоъ имъ въ порубежномъ мѣстѣ Ладогѣ [58]). Отъѣхали съ симъ изнные послы, предстали Рурику съ тѣми условіями, вѣщая: „земля па велика, всѣмъ изобильна, недостаетъ только въ ней суда съ справою, пріиди къ намъ и повелѣвай странѣ нашей" [59]).

---

[56]) Несторъ, Кіевская Исторія, Ломоносовъ, князь Щербатовъ и многіе писатели.

[57]) Епископъ Евгеній и самое мѣстоположеніе. Въ Волотовой слободкѣ утъ нынѣ экономическіе крестьяне. Могила въ верстѣ отъ большой Московй дороги; и тамъ существуетъ еще церковь Успенія Богоматери.

[58]) Г. Елагинъ и самое событіе.

[59]) Разные писатели.

О родѣ Рурика мы имѣемъ разныя мнѣнія; [60]) но безъ сомнѣнія утвердить его можемъ сыномъ короля финскаго и дочери Гостомысла [61]). Окружавшіе его чиновники, находившаяся при немъ рать свидѣтельствуетъ знаменитость его происхожденія; а завѣщаніе Гостомыслово намъ указываетъ въ немъ его внука. Къ сему присовокупить должно еще слѣдующее разсужденіе. По какой побудительной причинѣ Гостомыслъ указалъ на Рурика, а не на другаго князя? Почему славяне слѣпо повинулись совѣту того? Единонравіе и добродѣтельныя свойства призываемаго на владычество внушили почтенному старцу ту мысль; а почтеніе къ нему согражданъ совершило его намѣреніе.

Рурикъ, согласясь на предложенія новогородцевъ, предпринялъ путь съ своими братьями Синеусомъ, Труворомъ, пасынкомъ Оскольдомъ, шуриномъ Олегомъ, царедворцами, воинами и прибылъ (въ 861 г.) въ Старую Ладогу [62]). Мѣсто то назначили, какъ мы выше сказали, новогородцы, да и самъ Рурикъ признавалъ то удобнымъ для своей безопасности, какъ ближайшее въ землѣ варягъ; укрѣпя Ладогу, построилъ въ ней княжескій домъ, коего развалины слывутъ по нынѣ домомъ Рурика. Для лучшаго себя охраненія отъ неизвѣстнаго ему народа далъ онъ братьямъ управленіе—Синаву на Бѣлѣозерѣ и Веси-Егонской, Трувору — Изборскъ на Чудскомъ озерѣ, вручивъ притомъ Полотскъ, мерю, мурому надзору своихъ приближенныхъ; а самъ принялъ названіе великаго князя. [63]) Такимъ образомъ по преданности къ нему окружающихъ, усердію начальниковъ, по способности вызвать къ себѣ во всякое время варягъ, Рурикъ оставался увѣреннымъ въ своей безопасности.

Оскольдъ и Диръ. Оскольдъ, пасынокъ Рурика, по собственному ли неудовольствію или, бывъ отъ того посланнымъ, оставя Ладогу, направилъ путь съ нѣкимъ Диромъ и собранною ратью къ полуденнымъ странамъ, гдѣ представился ему господствующій по прелестнымъ возвышенностямъ, (съ) величественнымъ Бористеномъ, (Днѣпромъ), Кіевъ [64])

---

[60]) называютъ курфирстомъ и сродникомъ Римскихъ императоровъ.

[61]) Вел. Екатерина.

[62]) Татищевъ. Старая Ладога есть нынѣ село О родствѣ—великая Екатерина.

[63]) Онъ же.

[64]) Великая Екатерина говоритъ, что Кіевъ построенъ около 430 г по Р. Х. Г. Ломоносовъ повѣствуетъ, что варяги, проходя словенскими и чудскими странами, прятали свои сокровища въ тамошнихъ пещерахъ, за долго прежде сооруженія Печерскаго монастыря.

двумя предмѣстіями—Щековицею и Хоревицею [65]). Обитатели той аны—поляне и горяне, по мнѣнію нѣкоторыхъ, были славянскаго олѣнія и отъ грековъ назывались скиѳами; по преданіямъ же дру-ъ отъ сихъ послѣднихъ происходили. Но неоспоримымъ есть то, они къ новогородцамъ не принадлежали, составляли особый отъ ъ народъ и платили дань козарамъ. Мысль о покореніи Кіева под-екала славолюбіе Оскольда, угнетенные кіевляне охотно поддава-ь его оружію, удалившіеся изъ отечества своего новогородцы къ у присоединились, и владычество пришельца воспріяло въ той анѣ начало. Увидимъ потомъ, что Кіевъ вознесется надъ Новымъ-домъ.

Смерть Синава и Трувора (863 и 864 г.). Раздѣленіе власти Россіи могло бы естьли не при жизни Рурика, то при потомствѣ послужить поводомъ къ раздору и ко вреду гражданъ; но братья ро (Синавъ въ 863 г., а Труворъ въ 864 году) померли бездѣт-ми и единовластіе утвердилось.

Рурикъ въ Новградѣ (865 г.). По кончинѣ сихъ Рурикъ, оставя догу, переселился въ Новградъ, гдѣ къ удивленію сталъ самовидцемъ оптивости, волнованія и несклонности къ повиновенію обитателей. ковое обстоятельство побудило его брать всѣ предосторожности. ъ не умедлилъ построить близъ града у самаго Волхова на Тор-ой сторонѣ крѣпостцу [66]), соорудилъ таковую же съ княжескимъ омъ внѣ онаго [67]), и многія построенія, по нуждѣ имѣть оныя для тельства своимъ болярамъ и великому числу прибывшихъ съ нимъ яговъ. Сей прибылый къ намъ народъ, обитавшій между Ингер-ландіею и Финляндіею, у Балтики, зовомой отъ руссовъ Варяжскимъ ремъ, взимавшій чрезъ долгое время съ нихъ дани, вносящій къ ъ брани, иногда же помогавшій имъ въ оныхъ, соединился нынѣ ними и общее ихъ смѣшеніе произвело новое поколѣніе варяго-ссовъ; то наименованіе, какъ прежде славяно-руссовъ, подтвержда-сказанное нами выше о коренномъ происхожденіи руссовъ. Ниже идимъ еще тому доказательства.

Вадимъ (869 г.). Своеволія новогородцевъ не уменьшались. Они скаявались уже о водвореніи у себя князей и питали зависть съ

65) Щековица и Хоревица, какъ думать надобно, суть новый Кіевъ и долъ.

66) Несторъ говоритъ: сруби городокъ надъ Волховымъ.

67) На Городищѣ.

злобою къ финнамъ, имѣвшимъ великую довѣренность отъ Рурика. Нѣкто Вадимъ, мужъ предпріимчивый, вольнодумный, пользуясь тѣмъ случаемъ, раздувалъ искры негодованія и возродилъ пожаръ бунта. Рурикъ казнилъ Вадима съ сообщниками, и возмущеніе прекратилось [68]). Весьма огорчило таковое первое дѣйствіе Верховной власти и многіе изъ новогородцевъ убѣжали тогда въ Кіевъ [69]). Совсѣмъ тѣмъ разлившійся ядъ буйства еще оставался. Новогородцы роптали, противились и Рурикъ не могъ ничего перемѣнить въ ихъ правленіи. Посадники, тысяцкіе, бояре, шумящіе люди не отставали отъ введенныхъ обычаевъ; толпы безпокойныхъ сходились на площади, хулили, распоряжали во мнѣніяхъ; и Рурикъ былъ у нихъ какъ условный владѣтель, и всѣ важныя дѣла зависѣли по прежнему отъ народа.

Кончина Рурика (879 г.). Остатокъ жизни Рурика не представляетъ для исторіи важныхъ происшествій. Во все время 17-лѣтняго его княженія не видно ни походовъ, ни набѣговъ, ни раздоровъ съ сосѣдями. Соединеніе варягъ съ руссами все то прекратило. Онъ имѣлъ супругою Ефанду или Едванду, которая родила ему Игоря и получила за то въ даръ градъ Ижору. По безпрерывныхъ неудовольствіяхъ онъ скончался въ Новѣградѣ, гдѣ и погребенъ [70]).

Вотъ основаніе въ Россіи престола, первый въ ней владѣтель и корень нашихъ вѣнценосцевъ, неувядаемый въ продолженіе слишкомъ 700 лѣтъ, до 1598 г.

Олегъ — правитель Игоря. Четырехлѣтній Игорь [71]), наслѣдникъ россійскаго престола, былъ порученъ родителемъ при кончинѣ ближайшему родственнику Олегу. Сей истинный въ душѣ герой далекъ былъ отъ того, чтобъ какъ власть, равно и младенчество своего питомца употребить въ свою пользу. Онъ оправдалъ довѣренность Рурика, призналъ въ дитятѣ, едва изъ пеленъ вышедшемъ, будущаго своего повелителя, драгоцѣнный залогъ ему ввѣренный, приложилъ стараніе утвердить его достояніе, пріуготовить спокойное царствованіе, а что болѣе всего, образовать умъ его и сердце. Мы увидимъ по всѣмъ его дѣяніямъ, что онъ имѣлъ болѣе достоинствъ Рурика. Не коренный, но довѣренный только на время правитель, при тѣхъ же самыхъ непокорливыхъ народахъ, съ меньшими способами, онъ славится внѣ страны побѣдами, присоединяетъ отшедшія племена, со-

[68]) Татищевъ и великая Екатерина.

[69]) Великая Екатерина.

[70]) Татищевъ. Мѣсто его могилы неизвѣстно.

[71]) Онъ же.

ляетъ, учреждаетъ новое княжество и полагаетъ повсюду начало юйства. При самомъ вступленіи Олега въ управленіе новогородцы убили свои волненія. „Нѣтъ власти надъ нами, восклицали они. рь еще несмысленъ, а Олегъ не есть князь нашъ". Безсиленъ былъ содѣлать каковое-либо улучшеніе въ ихъ правленіи, и для », оставя Новградъ въ томъ же своеволіи, съ тѣми же правилами, алъ только случая удалиться отъ нихъ безъ возвращенія.

Шествіе Игоря къ Кіеву (882 г.). Чрезъ три года по кончинѣ ика онъ, взявъ съ собою порфиророднаго отрока и большое воин-) изъ варягъ, славянъ, чуди и мери [72]) предпринялъ походъ для олненія своего намѣренія. Со всею быстротою предсталъ онъ кри- амъ (смольянамъ), которые отдавна платили дань варягамъ и, безъ ьняго труда плѣня всю ихъ область, учредилъ своихъ начальни- ь [72]). Кіевъ составлялъ главнѣйшій его предметъ; онъ поплылъ по эпру и вскорѣ у стѣнъ онаго. Извѣстно, что сей градъ со всѣми уденными областями никогда къ Новуграду не принадлежали. Оби- элями тамъ были славяне другаго колѣна и бѣглецы при разныхъ чаяхъ—новогородцы. Выше также сказали мы, что не болѣе 20 лѣтъ, ъ Оскольдъ съ Диромъ основали тамъ свое владычество. Сіи упо- били, полагать должно, во зло посланіе ихъ или отклонились отъ иновенія. Олегъ однако же не хотѣлъ ни кровопролитія, ни вреда дою Кіеву и разсудилъ употребить хитрость. Вызвавъ къ себѣ ольда съ Диромъ и поднявъ на руки Игоря, произнесъ имъ сію зную рѣчь: „вы не суть рода Рурика, но подвластные раби. Вотъ лѣдникъ всѣмъ русскимъ землямъ, вашъ и мой повелитель. Пріите за вѣроломство казнь, я именемъ его вамъ оную изрекаю" [73]). лѣ такого приговора прекращена была ихъ жизнь, и вся страна янъ признала его владычество. Тогда побѣдителю воспѣвали гимны, іѣ осуждаютъ его поступокъ. Царю на тронѣ и оратѣлю за плу- ъ—одни уставы чести.

Итакъ, се врата къ дальнѣйшему распространенію Россіи, се ованіе *столицы въ Кіевѣ* и упадку навсегда Новаграда.

Новыя побѣды (883 г.). По завоеваніи полянъ Игорь перенесъ и побѣды къ другимъ народамъ, принадлежавшимъ прежде Кіеву, временами и случаями отъ нихъ отдѣленнымъ. Всѣхъ древлянъ жду Припети и Двины) покорилъ; избавилъ сѣверянъ (по Деснѣ, ш и Сулѣ) отъ зависимости козаръ, положа на нихъ по черной

---

[72]) Татищевъ.

[73]) Татищевъ.

куницѣ или соболю съ дыма; радимичей (на рѣкѣ Сожѣ) обратилъ паки въ подданство, и наконецъ принудилъ суличей (по рѣкѣ Сулѣ) и тиверцевъ (по Бугу и Днѣстру) признать его повелителемъ и выставлять рать [illegible]). При семъ твердомъ, необыкновенномъ предпріятіи, когда онъ покорилъ многія страны и содѣлался могущественнѣе, новгородцамъ повелѣлъ платить варягамъ ежегодно платимую дань по 300 гривенъ. Отдаленіе, какъ кажется, положило то въ оплотъ безопасности. Теперь какъ Кіевъ сталъ престольнымъ, а Новградъ удѣльнымъ, то всѣ дѣйствія Олега принадлежатъ уже къ Кіевской исторіи и я упомяну о нихъ со всею краткостію.

Бракъ Игоря (903 г.). Уставя повсюду трофеи и распространивъ предѣлы, Олегъ помышлялъ о бракѣ Игоря, коему было тогда 28 лѣтъ; и, найдя въ Выбутскѣ дѣвицу 20 лѣтъ, отъ рода Гостомысла, отличныхъ качествъ, отличной красоты, именемъ Прекрасу, нареченную потомъ Ольгою, сочеталъ ихъ къ общей радости всѣхъ племенъ [illegible]). Казалось бы, что Игорь уже возмужалый и супружникъ могъ самъ принять управленіе; но благодарность ли съ почитаніемъ или другія причины тому воспрепятствовали. Олегъ, оставя Игоря съ младою супругою въ Кіевѣ, съ войсками изъ славянъ, варяговъ, чуди, кривичей, мери, древлянъ, радимичей, полянъ, сѣверянъ, вятичей, хорватъ, дулебовъ и тиверцевъ пошелъ (907 г.) на Царьградъ [illegible]). Онъ разорялъ окрестности, набогащался плѣномъ и устрашилъ горделивую столицу Востока. Императоръ Леонъ заключилъ съ нимъ миръ, заплатя по 12 гривенъ на каждое судно; и торжествующій Олегъ съ златомъ, паволоками и прочими дарами возвратился въ Кіевъ [illegible]). Надлежитъ здѣсь замѣтить, что въ договорѣ Олега съ императоромъ первый именуетъ себя княземъ русскимъ. Сіе, равно показаніе многихъ бывшихъ съ нимъ на войнѣ народовъ, несомнѣнно утверждаетъ корень руссовъ, какъ выше говорено.

Кончина Олега (912 г.) вручила правленіе почтительному Игорю. Готъ, умирая, могъ бы ему сказать: „я не употребилъ добраго обо мнѣ мнѣнія твоего родителя во зло: пекся о твоемъ младенчествѣ, вскормилъ, научилъ, пріуготовилъ тебя быть по мнѣ преемникомъ, усмирилъ [illegible] [illegible] народы, расширилъ твое наслѣдіе, воста-

[illegible]) Несторъ.

[illegible]) Несторъ и имп. Екатерина, по мнѣнію которой [illegible]

[illegible]) Татищевъ.

[illegible]) Несторъ.

вилъ повсюду порядокъ съ тишиною и избралъ тебѣ супругу. Пріими ъ меня все готовое, умѣй владычествовать, умѣй быть отцемъ наровъ; не играй честію, спокойствіемъ подданныхъ. Побѣда надъ сердми есть лучшее пріобрѣтеніе. Награждай щедро, скоро; наказывай дленно, скупо и веселись благополучіемъ другихъ. Вознесенный на соту будь выше всѣхъ и въ добродѣтеляхъ и въ душевныхъ качевахъ: случайность порожденія безъ достоинствъ есть какъ вывѣска зъ дѣлателя мастерства. Остерегайся въ выборѣ вельможъ и окруюющихъ тебя: по нихъ судимъ мы о владыкахъ. Ихъ пороки поутся твоими; ихъ гордость, отродя пресмыкающихъ, унизитъ тебя мого; ихъ корыстолюбіе обратитъ правосудіе въ продажу и злато детъ вмѣсто зерцала; ихъ ложный отблескъ омрачитъ твое сіяніе. ай, что ихъ похвалы суть ядъ, а не одобреніе; что потомство твой иный судія, и что названіе справедливаго есть лучшій титулъ для нценосца. Я оставляю Россію при восходѣ славы, тебя на поприѣ чести. Почти мой прахъ и не забывай Олега".

Достоинства Олега. Сама справедливость признаетъ Олега геемъ по побѣдамъ, почтеннымъ по душевнымъ качествамъ, мудрымъ предпріятіямъ, учредителемъ славы Россіи по пріобрѣтеніямъ ранъ и наконецъ достойнымъ занять мѣсто среди знаменитѣйшихъ одей древности.

Игорь, питомецъ того именитаго мужа, воспріявъ отъ него деравy, воспріялъ отъ него и воинственный духъ. Онъ велъ частыя ани то съ древлянами, то съ печенѣгами, то съ греками. Первыхъ ъ усмирилъ; со вторыми при самомъ ихъ вторженіи въ россійскую рану заключилъ миръ, а отъ грековъ получилъ по договору Олега нь. Сіе продолжалось до 941 года, когда греки, уклонявшіеся отъ й повинности, побудили его отыскивать мечемъ свое право. Покоря оинскую страну до Иракліи и Пафлагонскія земли и Никомидію, ъ плѣнилъ много притомъ судовъ и богатствъ. Но когда подступилъ ладіяхъ къ фару или маяку, то выступившіе греки метали огнь на о воиновъ, зажгли оныя григоріанскимъ пламенемъ, побили мноxъ; и Игорь съ третіею частью ополченія возвратился побѣжденимъ [78]). Чрезъ три года неукротимый Игорь, забывъ потерпѣнное раженіе, паки приступилъ къ Царюграду и императоръ то ли по абости защиты, то ли по признанію справедливымъ требованія горя заключилъ съ нимъ миръ [79]).

---

[78]) Великая Екатерина.

[79]) Она же.

Миръ съ императоромъ. Въ семъ договорѣ между прочимъ сказано:. 1-е), чтобъ греки давали ежегодную дань на россійскіе грады Кіевъ, Черниговъ, Переяславль, Ростовъ, Любичъ, и проч.; 2-е), чтобъ русскіе, приходящіе въ Грецію, имѣли съѣстное содержаніе отъ императора; 3-е), чтобъ русскимъ ничего безденежно не требовать и обидъ грекамъ не чинить; 4-е), чтобъ русскимъ останавливаться у св. Мамы, монастыря при Босфорѣ; 5-е), чтобъ русскимъ безъ дозволенія въ Царь-градъ не входить; 6-е), купцы русскіе отъ платежа пошлины свободны [50]). Въ заглавіи сего договора Игорь называетъ себя княземъ русскимъ. По прибытіи же пословъ его и императорскихъ изъ Царя-града, „на утріе позвавъ ихъ (то есть послѣднихъ), пошелъ на холмъ и поклали оружія свои, щиты, брони и злато, и учиниша присяги: христіанъ — русь водили ко кресту въ церковь св. Иліи“ [51]). Слѣдовательно христіанская вѣра еще до Ольги въ Кіевѣ пребывала, и церковь св. Иліи есть первѣйшая въ Россіи. Слѣдовательно также племя руссовъ, какъ коренное, существовало.

Походъ на древлянъ (945 г.). Обратимся къ Игорю. Надменный своими побѣдами, онъ предпринялъ вторичное нападеніе на древлянъ и расположилъ свой станъ подъ столичнымъ ихъ градомъ Коростенемъ. Осажденные воспользовались темнотою ночи, усыпленною передовою стражею, напали и убили Игоря [52]). По кончинѣ Игоря восшелъ на кіевскій престолъ сынъ его Святославъ. Сей, рожденный съ бранными склонностями, алчбою къ завоеваніямъ, носилъ простое одѣяніе, пищу употреблялъ суровую, спалъ на войлокѣ, на сѣдлѣ, и станъ былъ ему чертогомъ. Онъ купно съ матерью выступилъ на древлянъ, окружилъ Коростень, и, превративъ оный обманомъ въ пеплъ, усмирилъ древлянъ [53]).

Путешествіе Ольги (947 г.). По совершеніи таковой мести, великая княгиня Ольга приходила съ болярами и многими людьми въ Новградъ для посѣщенія Выбутска, своей отчизны. Тамъ по рѣкамъ Метѣ и Лугѣ учредила поселенія, перевозы, порядокъ; а возвращаясь избрала на рѣкѣ Великой, при устьѣ въ нее рѣки Псковы, удобное мѣсто для града, повелѣла заложить оный и нарекла Плесковымъ [54]) (Псковъ). Въ семъ то путешествіи, въ селѣ Будятинѣ родился отъ ея ключницы Малуши Владимиръ [55]) (955 г.).

---

[50]) Несторъ и великая Екатерина.
[51]) Несторъ и великая Екатерина.
[52]—[55]) Они же.

'рещеніе Ольги. Самымъ достопамятнымъ и славнымъ происше-
ь въ его княженіе было то, что бабка его Ольга, озаренная
ою вѣрою, какъ видно отъ исповѣдовавшихъ уже оную рус-
ъ Кіевѣ, предприняла путешествіе въ Царьградъ и тамъ вос-
отъ патріарха Ѳеофилакта крещеніе [86]). Се новая Клотильда,
на сѣверѣ! Се первая именитая въ Россіи жена, познавшая
ітеля! И се радостная заря къ возсіявшему потомъ Солнцу
:!

'чрежденіе паки княжества въ Новѣградѣ (970 г.). Съ самаго
вія Олега новогородцы оставались безъ князя, при своихъ пра-
юдъ нѣкоторою только зависимостію отъ Кіева, въ продолже-
лѣтъ; наскучивъ потомъ междоусобіями, безпорядками прислали
ітославу просить себѣ владѣтеля. Таковое ихъ посольство ни
днако не означало признанія ими подданства, ниже твердаго
я быть подъ властію. Они гордымъ и своевольнымъ гласомъ
іали кіевскаго повелителя: желаетъ ли онъ исполнить то ихъ
аніе; въ противномъ же случаѣ они сами князя себѣ найдутъ.
Святославовы Ярополкъ и Олегъ рѣшительно отказались; и ве-
князь на безумную ихъ рѣчь отвѣчалъ такъ: „да кто согласится
гь у васъ и имѣть съ вами дѣло?" [87]) Тогда Добрыня, братъ на-
цы Святослава, Малуши, присовѣтывалъ имъ просить уже Вла-
і, своего племянника; и сей отпущенъ имъ былъ вмѣстѣ съ
[88]).

ладимиръ, первый удѣльный князь въ Новѣградѣ. Съ сего вре-
Іовградъ представляетъ намъ единообразную нить раздоровъ,
мствъ, неповиновенія, перемѣнныя нареченія владѣтелей, изгна-
ъ, неблагодарности, низости душъ при предпочтеніи силы, а не
ствъ, и наконецъ совершеннаго волненія. Рѣдко предстанетъ
угодная сердцу читателя, но какъ обязанность историка есть
,ить и по брегамъ, украшеннымъ природою, и совершать путь
ертячимъ пескамъ,—то возьмемъ терпѣніе безъ скуки до пріят-
амъ на поприщѣ предмета. Владимиръ, первый у новогородцевъ
ый князь, весьма имъ понравился; память о немъ осталась поч-
) въ ихъ потомствѣ, и онъ управлялъ ими 7 лѣтъ спокойно до
ѣвшейся войны у его братьевъ.

') Великая Екатерина.

') Несторъ.

') Онъ и Татищевъ.

Великій князь Ярополкъ.

Ярополкъ тогда сидѣлъ на кіевскомъ престолѣ, и меньшій братъ Олегъ погибъ на войнѣ противъ его. Извѣстія, какъ о семъ, равно о вступленіи въ сіе же время Рохвольда, князя полотскаго, въ новогородскую область до того устрашили Владимира, что онъ, оставя княженіе, удалился къ варягамъ [89]).

Новградъ безъ князя. При таковомъ обстоятельствѣ великій князь отправилъ немедленно въ Новградъ своего посадника [90]); а съ Рохвольдомъ заключилъ миръ, по которому дочь его Рогнѣда обѣщана Ярополку въ замужество. Три года странствовалъ Владимиръ внѣ своей страны; и послѣ, собравъ множество варягъ, подступилъ къ Новуграду. Онъ послалъ сказать народу, чтобъ готовился сразиться съ нимъ и далъ бы знать его брату, что онъ достояніе свое возвращаетъ силою оружія [91]). Успѣхъ увѣнчалъ начинаніе, и онъ овладѣлъ Новымъградомъ.

Владимиръ вторично княжитъ. Утвердившійся Владимиръ отправилъ пословъ къ Рохвольду просить себѣ въ жену Рогнѣду же въ то самое время, какъ она готовилась ѣхать невѣстою къ брату его въ Кіевъ. Затрудненный тѣмъ родитель предоставилъ дочери избраніе изъ двухъ жениховъ; и та горделивая княжна съ презрѣніемъ Владимиру отказала сими словами: „не хочу разуть сына рабы, и иду за великаго князя“ [92]). Оскорбленный тѣмъ Владимиръ собираетъ русь, славянъ, варягъ, чудь и подступаетъ подъ Полотскъ. Тамъ убиваетъ онъ Рохвольда съ двумя его сыновьями, покоряетъ страну и беретъ за себя силою Рогнѣду [93]).

Убивство Ярополка. По сей побѣдѣ умножаетъ войска и устремляется къ Кіеву. Ярополкъ, устрашась великихъ противъ себя силъ, запирается во градѣ; а ненадежный самъ въ успѣхѣ Владимиръ окопывается между Дорогича и нѣкоего капища [94]). Какая робость съ обѣихъ сторонъ! Хитрость доставила наконецъ предосудительную побѣду. Владимиръ подкупаетъ приближеннаго болярина Ярополка, именемъ

---

[89]) Татищевъ.

[90]) Онъ и Несторъ.

[91]) Они же.

[92]) Несторъ. Древній обычай былъ, какъ г. Ломоносовъ утверждаетъ, что жены разували мужей.

[93]) Татищевъ.

[94]) Онъ же.

сей измѣнникъ присовѣтовалъ своему князю удалиться въ ню [95]). Когда Ярополкъ то исполнилъ, а Владиміръ и тамъ го, Блудъ паки уговорилъ предстать на переговоръ къ анутый предательствомъ, чистосердечный Ярополкъ и чающій найти въ братѣ чувство любви въ свою оборону, идетъ во лему безъ страха. Одинъ изъ стражи варягъ, вѣдавшій о енной ему части, изъ сожалѣнія остановляетъ его: „не ритъ онъ, или лишишься жизни". „Нѣтъ, отвѣтствовалъ вь въ Владимірѣ есть таже, которою движется и мое сердце; тель—братъ мнѣ и сверхъ того человѣкъ. Ужели отторгнетъ отъ своихъ объятій? Ужели не выслушаетъ миролюбивыхъ дложеній?" Съ сею мыслью Ярополкъ исполненный надеж-тъ въ шатеръ. Но лишь успѣлъ выговорить: „на все согла-олагай мною и окончимъ прю",—какъ презрѣнный Блудъ выходъ; Владиміръ пускаетъ яростный взглядъ, и два поду-эяга лишаютъ великодушнаго князя живота [96]). Какое хла-къ злодѣйству!

Великій князь Владиміръ.

эмъ звѣрствѣ Владиміръ еще съ дымящею кровію брата съ отвратнымъ торжествомъ въ Кіевъ; и къ довершенію ія беретъ прекрасную гречанку, бывшую прежде монахинею ося беременною отъ Ярополка, себѣ въ наложницу, которая родила Святополка [97]). Власть наложила молчаніе противъ , лесть приняла то за геройство и великокняжескій престолъ адой за убійство.

ыня управляетъ Новымъ-градомъ. Владиміръ, ставъ вели-эмъ, поручилъ Новградъ въ управленіе дядѣ своему Добры-рыня принялъ власть въ Новѣградѣ, какъ удѣльный князь подъ Юрьевымъ монастыремъ, на возвышенномъ у Волхова ввезеннаго имъ изъ Кіева новаго Перуна [99]), и потомъ хо-

ъ же. Сей градъ былъ близъ Кіева, и оттого вышла пословица: „бѣда нѣ".
тищевъ.
ъ же.
ъ же.
ъ же.

дилъ съ новогородцами въ соединеніе великому князю войною на болгаръ, сербовъ, которые и были побѣждены [100]).

Владиміръ, убійца брата, Рохвольда, похититель Рогнѣды и гречанки, подкупитель къ измѣнѣ Блуда, державшій наложницъ въ Више-градѣ 300, въ Бѣлѣ-градѣ 300, на Берестовѣ 200, сей Владиміръ, насильствующій притомъ чужихъ женъ и дочерей, [101]) наконецъ, сей порочный и сластолюбивый князь ищетъ познать истиннаго Бога. Онъ собираетъ въ совѣщаніе вельможъ, старѣйшинъ изъ градовъ, посылаетъ въ разныя страны *узнавать о вѣрахъ*; и, получа о нихъ понятіе, твердо пріемлетъ озарить себя, свою страну спасительнымъ крещеніемъ [102]).

Мнѣніе о крещеніи Владиміра. Здѣсь встрѣчается замѣшанное, недоказанное и несходное съ истиною событіе, которое, однакоже, подтверждено всѣми историками. Трудно возражать,—общій гласъ; но невозможно пройти мимоходомъ важныя соображенія. Итакъ я съ неувѣренностію представлю только мое предположеніе. Не нужно пространно описывать—гдѣ, какъ Владиміръ принялъ крещеніе; по тѣмъ повѣствованіямъ уже извѣстно, что онъ предпринималъ походъ на Корсунь, (коего разрушенія въ двухъ верстахъ отъ Севастополя существуютъ), овладѣлъ онымъ, требовалъ съ угрозами отъ императоровъ греческихъ Василія и Константина сестру ихъ Анну себѣ въ замужество, принялъ тамъ христіанство и возвратился съ супругою въ Кіевъ. Наши россійскіе писатели приняли оную повѣсть отъ Нестора, иногда заблуждавшагося и отъ иностранныхъ историковъ: Стрыковскаго, Кромера, Дитмара и Имгофа, изъ коихъ сей послѣдній именуетъ уже царевну не Анною, а Еленою. Цѣль первыхъ была придать великому князю для именитости въ супругу сестру императоровъ; а послѣдніе претворили родственницу въ сестру и вопреки родословной основали на пребываніи только Анны въ Царьградѣ свое заключеніе. Я осмѣлюсь послѣ сего вопросить: 1) когда Владиміръ искалъ просвѣщенія вѣрою, то для чего не отправилъ онъ пословъ для потребованія къ себѣ первосвященника, въ чемъ бы ни одинъ изъ владѣтелей, а особливо тѣхъ временъ, ему не отказалъ? Или бы по необходимости для чего самъ безъ воинства, безъ побѣдъ смиренно не явился къ мѣсту водворенной благодати?—2) Какая же потому была

[100]) Несторъ, вел. Екатерина и Ломоносовъ. Въ Кіевѣ предъ Перуномъ горѣлъ неугасаемый огнь подобно весталькому.

[101]) Несторъ.

[102]) Несторъ и Татищевъ.

цить въ чуждую страну и вносить въ нее раззореніе?—3) ла нужда осаждать къ полученію невѣсты Корсунь?—4) Каэносецъ, какой даже частный человѣкъ употреблялъ для спаэй души силу? 5) Для чего не потребовалъ крещенія дру- 6) Гдѣ подробное описаніе о его походѣ? 7) Могъ ли онъ одного Корсуня, мѣста почти неподсуднаго императорамъ, ягося только ихъ покровительствомъ, не входя въ Грецію, до того императоровъ, что они побѣдителю одного, чуждаго , врагу своему, идолопоклоннику, вмѣсто воинства выслали юстію свою сестру? Все сіе не подходитъ къ соображеніямъ вляетъ нѣчто темное, противное вѣроятію. – Поступимъ далѣе обстоятельствами подкрѣпимъ наши сомнѣнія

імово свидѣтельство. Іоакимъ, коего лѣтопись весьма слабо і новѣйшими историками, первый новгородскій епископъ въ говоритъ такъ: „посемъ иде Владиміръ на булгары и, поміръ учини и пріятъ крещеніе самъ и сынове его, и всю эскую крести. Царь же болгарскій Симеонъ присла іереи книги довольны. И посла Владиміръ во Царьградъ ко царю ху просити митрополита; они же вельми возрадовашася и митрополита Михаила, мужа весьма ученаго, болгарина, съ епископами, многими іереями, діаконы, и демественники Вотъ совсѣмъ другое и сходное съ истиною свидѣтельство. Корсунь? Гдѣ греческая княжна? Надлежитъ притомъ не ю Іоакимъ былъ самовидцемъ всѣхъ тѣхъ происшествій.

іщева заключеніе. Татищевъ въ своихъ замѣчаніяхъ на 4 ю 47 параграфѣ изъясняется, что Несторъ царевну Анну пошибкою греческою; но что она была болгарская и внучатродная сестра императорамъ. Вотъ другое подтвержденіе у отъ знаменитаго и много трудившагося въ древности

іствованія иностранныхъ. Готтофреидъ въ хроникѣ, равно ческіе и римскіе писатели полагаютъ у тѣхъ императоровъ ю сестру Епифанію, бывшую за Оттономъ, королемъ рим йтпрандъ, бывшій отъ Оттона уполномоченнымъ для того исалъ оный обстоятельно [103]).—Татищевъ въ другомъ мѣстѣ гъ, что та царевна Анна была дочь Петра, короля болгарскаго орамъ родная племянница [104]).

атищевъ, книга II, въ примѣчаніяхъ 184 §.
ъ же, книга II, въ примѣчаніяхъ § 163.

Иное повѣствованіе епископа Іоакима. Наконецъ самое сильнѣйшее опроверженіе, что Анна была не греческая, а болгарская княжна представляетъ намъ очевидецъ брака и крещенія Владиміра епископъ Іоакимъ, прибывшій ради того въ Кіевъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Михаиломъ. Онъ имянно говоритъ, что Владиміръ, по одержаніи надъ болгарами побѣды, поялъ себѣ въ супружество болгарскую княжну Анну.—Какое же важнѣе сего доказательство мы у себя тому находимъ? Притомъ можемъ ли мы, отстраня повѣствователя, жившаго въ самое то время и находившагося при тѣхъ происшествіяхъ, слѣпо послѣ его вѣрить сотнямъ преданій на удачу сошлетеннымъ?

Теперь нужно сдѣлать *извлеченіе изъ всѣхъ* достовѣрныхъ доводовъ. а) Мы видѣли, что въ 986 году, т.-е. только за два года предъ симъ Владиміръ, спомоществуемый новгородскими силами, подъ предводительствомъ Добрыни, имѣлъ съ болгарами войну и побѣдилъ ихъ, что утверждаетъ самъ Несторъ, равно другіе историки, и что притомъ объявленіе намъ отъ епископа Іоакима подтверждаетъ. б) Мы видѣли, что онъ заключилъ съ ними миръ, въ чемъ также Несторъ согласенъ. в) Нѣкоторые историки признаютъ у императоровъ одну только сестру Епифанію, выданную за Оттона. г) Другіе называютъ ее хотя греческою царевною, но Еленою, а прочіе Агинеею, что открываетъ разнорѣчіе. д) Епископъ Іоакимъ признаетъ ее болгаркою. е) Присланный митрополитъ Михаилъ былъ не грекъ, а болгаринъ. ж) Языкъ болгарскій весьма сходенъ съ славянскимъ, а греческій есть совсѣмъ отъ него отличный. з) Не понятны бы были книги для богослуженія, когда бы оныя были греческія, а не болгарскія. и) Многіе писатели удостовѣряютъ, что Анна была дочь Петра, короля болгарскаго, и двоюродная сестра императорамъ. і) Иные историки утверждаютъ ее племянницею онымъ, но все болгарскою же.

Итакъ, сообразя всѣ запутанности, всѣ достойныя вѣры по тому преданія и, приближаясь къ справедливости, можно, какъ кажется, сдѣлать объ ономъ совсѣмъ иного рода заключеніе. Я мню, что Владиміръ войну свою съ болгарами окончилъ на согласіи сочетаться съ царевною того края —двоюродною сестрою или племянницею императоровъ [105]), которая жила тогда у нихъ въ Цареградѣ. Для переговоровъ о семъ съ дочерью и императорами болгарскій король посылалъ въ Царьградъ. По данному согласію на желаніе великаго князя и по увѣреніи о твердомъ его намѣреніи воспріять крещеніе, прибыли въ

[105]) Ибо иногда называютъ сестрою, а иногда племянницею императорамъ.

Корсунь, какъ самое ближайшее по пути отъ Царьграда къ Кіеву мѣсто [106]), царевна Анна въ сопровожденіи митрополита Михаила, четырехъ епископовъ, большой свиты; а отъ великаго князя посольство для принятія ея. Оттуда отправились съ невѣстой россіяне къ Кіеву; митрополитъ съ епископами крестилъ въ ономъ Владиміра [107]), сыновей его, весь народъ и совершилъ притомъ бракъ Владиміра съ царевною Анною.

Доказательства оному. Сіе будетъ сходнымъ съ достоинствомъ императоровъ, равно великаго князя, съ дружелюбіемъ при таковыхъ случаяхъ, съ исканіемъ искренно вѣры Владиміромъ, съ преданіями историковъ о прибытіи царевны въ Корсунь, съ отряженіемъ изъ Царьграда митрополита, родомъ болгарина, единаго съ царевною племени, съ книгами для богослуженія, съ подобіемъ россійскаго и болгарскаго языковъ, съ крещеніемъ великаго князя и народа въ Кіевѣ и наконецъ сходнымъ же съ свидѣтельствомъ жившаго въ тѣ времена епископа Іоакима. Вотъ мое предположеніе; но я не утверждаю его за неоспоримое и предаю разборъ здравому сужденію читателей.

Днѣпру суждено было возвѣстить игривыми струями радость для всей Россіи. Какое необыкновенное зрѣлище! Плывутъ по ней на одномъ суднѣ и младая царевна, и важные первосвященники съ многочисленнымъ соборомъ служителей церкви; красота готовитъ награду познавшему истиннаго Бога, а таинства умамъ непостижимыя везутъ къ намъ благословеніе отъ небесъ. Сія возсіявшая на полуднѣ звѣзда озарила во мракѣ бывшія страны и явила себя предтечею общаго спасенія. Уже въ Кіевѣ составы идоловъ влекутся съ поруганіемъ по стогнамъ, уже капища сокрушаются, народъ съ удивленіемъ стекается къ Днѣпру пріять печать Іисуса Христа и возлагаетъ на себя кресты [108]). Уже первый чистый ѳиміамъ воскуряется въ угодную жертву, согласные гимны славятъ невѣдомаго до того Бога и уже на земли миръ, въ человѣцехъ благоволеніе!

Раздѣленіе Россіи (988 г.). Вскорѣ по оказаніи столь знаменитой услуги Россіи, Владиміръ причиняетъ ей смертельную рану раздѣленіемъ всего государства на 12 частей девяти сынамъ и тремъ своимъ племянникамъ. Всѣ раздоры удѣльныхъ князей, недружныя

---

[106]) Разрушеніе Херсониса или Севастополь есть самое ближайшее изъ Крыма въ Царьградъ мѣсто.

[107]) По крещеніи онъ нареченъ былъ Василіемъ.

[108]) Съ того времени вошло въ обычай носить на себѣ кресты; и кажется, что отъ слова креста произошло названіе крестьянина, т.-е. крещенаго.

возстанія на общихъ враговъ государства и всѣ бѣдствія потомъ Россіи были послѣдствіями сего пагубнаго предпріятія.

Вышеславъ Владиміровичъ, вторый удѣльный князь въ Новѣградѣ. По сему распоряженію Владиміра Новгородъ достался Вышеславу, старшему его сыну. Всѣ лѣтописи сохраняютъ совершенное о немъ молчаніе, даже при появленіи Добрыни въ Новградъ для общаго крещенія, толико важномъ происшествіи, совсѣмъ о немъ не упоминаютъ. Изъ того должно заключить, что онъ долгое время находился при родителѣ въ Кіевѣ, что посадникъ управлялъ его именемъ и что наконецъ уже прибылъ онъ въ Новградъ, какъ мы ниже то увидимъ.

Посланіе для крещенія въ Новградъ (989 г.). Тогда какъ въ Кіевѣ проповѣдывалось евангельское ученіе, новогородцы пребывали во тьмѣ идолопоклонства. Владиміръ для просвѣщенія ихъ отправляетъ Михаила [109]) вмѣстѣ съ Добрынею, своимъ дядею, четырью епископами и со многими священниками. Сіи, водворя въ разныхъ по пути городахъ христіанство и поставя въ Ростовѣ епископа [110]), нашли въ новгородцахъ свойственную имъ дерзость съ сопротивленіемъ. Обыкшіе волноваться при самыхъ неважныхъ случаяхъ ужели внемлютъ кроткому гласу истины? Неповинующіеся самимъ князьямъ ужели ихъ посланіе предпочтутъ своимъ кумирамъ? Они не разбирая, что имъ вѣщать станутъ и не разсуждая—полезно ли будетъ предложеніе, лишь только узнали о причинѣ шествія тѣхъ,—то тотчасъ приступили къ вѣчѣ, завалили бревнами Волховъ и вышли всѣ вооруженные. Нѣкто жрецъ Перуна, именемъ Соловей, съ тысяцкимъ Угонаемъ [111]) пробѣгаютъ по улицамъ и подстрекаютъ народъ къ оборонѣ. Уже весь градъ въ жестокости, тревогѣ и уже повсюду слышны яростные крики: лучше умремъ всѣ вкупѣ, нежели предадимъ боговъ своихъ на поруганіе. Бѣгутъ изъ числа раздраженныхъ къ дому Добрыни, разметаютъ оный по частямъ, похищаютъ имѣніе и убиваютъ всѣхъ его ближнихъ [112]). Противны были обстоятельства намѣренію Владиміра и успѣху; надлежало дѣйствовать осторожно, усмирять, уговаривать, искать надежныхъ средствъ и для обращенія душъ убѣгать кровопролитія. Для сего усердный и искусный Владиміровъ тысяцкій Путята, выбравъ 500 рѣшительныхъ мужей изъ ростовцевъ, пріявшихъ прежде хри-

---

[109]) Онъ былъ, какъ выше показано, первый митрополитъ въ Россіи.

[110]) Слѣдовательно въ Ростовѣ христіанство прежде Новаграда введено.

[111]) Великая Екатерина.

[112]) Она же.

съ ними ночью скрытнымъ образомъ обманываетъ стражу и
іяется чрезъ Волховъ [113]). Тотчасъ по семъ нападаетъ онъ на
ная, и, взявъ его съ нѣсколькими еще изъ знаменитѣйшихъ
, пересылаетъ ихъ на ту сторону рѣки къ Добрынѣ. Сей не
времени, спѣшитъ на подкрѣпленіе къ Путятѣ и, тѣмъ
іе отъ обѣихъ сторонъ, новгородцы смиряются, соглашаются
христіанскій законъ и о единой только пощадѣ граду умо-
пископы съ духовенствомъ, остановясь на Торговой сторонѣ,
многихъ; Добрыня съ Путятою толкуютъ о спасеніи, призы-
, миролюбію; посадникъ новогородскій Воробей, при Вла-
особѣ возросшій, подаетъ къ тому же совѣты. И спокойствіе
илось. [114]). Первымъ попеченіемъ Добрыни послѣ того было
абвенію содѣянное ему зло и привести начатое къ оконча-
имъ, тотъ самый, который писалъ Новогородскую лѣтопись,
ъ епископомъ; и собранный народъ на Волховъ, сію новую
раздѣлился такъ: мужескій полъ находился выше, а женскій
теченію рѣки, и тутъ пріемляютъ они общее крещеніе [115]).
ырѣ потомъ низверженные идолы влачатся съ безчестіемъ и
і въ рѣку; приплывавшіе къ берегамъ сіи, до того бывшіе
уже отталкиваются съ презрѣніемъ и насмѣшками. *Плыви*-
, говорили имъ, ищите въ другомъ мѣстѣ себѣ хлѣба. Се не-
здѣсь утвержденіе христіанской вѣры!
ма приличнымъ будетъ собрать при семъ во-едино всѣ ус-
омъ оной, равно и нѣкоторыя преимущества новгородскихъ
ценниковъ.

ервосвященникахъ Новаграда. Іоакимъ, какъ выше то пока-
ъ по введеніи христіанской вѣры первымъ въ Новѣградѣ
іъ, построилъ онъ здѣсь въ 989 году [116]) первую во имя
і Анны деревянную церковь, а другую соорудилъ того же
рную, во имя Софіи или Премудрости Божіей въ подража-
гантинопольской о 13 главахъ, также деревянную [117]). Сей
ь второй по Россіи епархіи завелъ школу и, управлявъ паст-
одъ, скончался. Одинъ только онъ былъ присланнымъ или

Она же.
Эна же.
Она же.
Несторъ. За нынѣшнимъ соборомъ, которая уже не существуетъ.
Надъ Волховымъ за погорѣвшими присутственными мѣстами, на Епи-
лицѣ, которая не существуетъ.

поставленнымъ отъ верховной власти; всѣхъ же прочихъ по немъ нареченіе зависѣло отъ воли новогородцевъ. Избраніе то происходило слѣдующимъ образомъ. Жители по вѣчѣ собирались къ княжескому дому или на площади Софійскаго собора, и тамъ большинствомъ голосовъ, а иногда по жеребію, утверждали кандидата. Не разбирали они для сего ни степеней, ни духовенства, такъ что были прямо архіепископами Іоаннъ вторый, Григорій и Василій калѣки—изъ приходскихъ бѣлыхъ священниковъ; Климентъ и Давидъ—изъ архіепископскихъ духовниковъ; Антоній, Арсеній, Симеонъ, Евфимій вторый и Іона—изъ простыхъ монаховъ, а Өеофилъ—изъ бѣлыхъ діаконовъ. Сколь скоро удостоенный провозглашался на вѣчѣ, то отправленные мужи съ великимъ торжествомъ возводили таковаго на сѣни, т.-е. въ архіепископской домъ; и народъ при поднесеніи ему хлѣба, соли, подарковъ изъявлялъ шумомъ свое удовольствіе. Съ того самаго часа новый пастырь, не смотря на то, что не получилъ еще хиротоніи (посвященія) отъ всероссійскаго въ Кіевѣ митрополита, вступалъ въ управленіе паствы; и были примѣры, что непосвященные пользовались въ продолженіе пяти лѣтъ тѣмъ преимуществомъ. Обыкновенно наблюдалось, что новогородцы наряжали пословъ къ митрополиту въ Кіевъ съ прошеніемъ посвятить назначеннаго ими; и когда получали на оное согласіе, то посылали избраннаго своего съ именитыми людьми и подарками въ Кіевъ. Случалось, что новогородцы мѣняли имена своимъ архіереямъ, когда сіи соглашались. Послѣ Кіевской митрополіи здѣшняя епархія была первѣйшею, и архіереи оной брали предъ всѣми прочими почетное мѣсто; они также уважались отъ Константинопольскихъ патріарховъ. При епископѣ Василіи въ 1352 году присланъ былъ изъ Царьграда бѣлый клобукъ и, которыми послѣ всѣ первосвященники украшались, крещатыя ризы. Таковое преимущество не имѣло ни до того, ни послѣ примѣра.

Власть архіепископовъ относилась ко многимъ предметамъ: они управляли иногда Новымъ-градомъ совѣтами, отправлялись въ посольства, участвовали въ дѣлахъ до мира и войны касающихся и вступали въ переговоры съ князьями. При всемъ томъ буйство новогородцевъ свергало сихъ могущественныхъ первосвященниковъ съ престола и осуждало ихъ на изгнаніе по произволу. Дышущіе независимостію новогородцы постановили наконецъ, чтобы ихъ пастыри болѣе не относились къ всероссійскому въ Кіевѣ митрополиту, а сами разрѣшали бы духовныя дѣла. Таковое обстоятельство доходило до разбирательства Константинопольскаго патріарха и сей утвердилъ то право.

Когда патріаршество учредилось въ Москвѣ (1588 г.), тогда въ *вгградѣ* основалась *митрополія*, первенствующая по Кіевской, и эвосвященникъ именовался Новоградскимъ, Великолуцкимъ и всего моря. Все сіе продолжалось до временъ великаго князя Іоанна сильевича, который уничтожилъ у нихъ избранія вмѣстѣ съ преуществами, и архіепископы къ нимъ были уже опредѣляемы изъ сквы. Случилось единожды, что они оказали себя въ томъ протицимися, и 17 лѣтъ не имѣли у себя архіереевъ. Изъ новогородіхъ архіереевъ многіе признаны святыми; нѣкоторые же по заслугъ, достоинствамъ содѣлались достойными памяти [118]).

Древнѣйшій изъ всѣхъ монастырей былъ Перынскій, надъ Ильменемъ, гдѣ нынѣ приходская церковь Юрьевской слободки [119]). Всѣ ые имѣли много деревень, великія богатства, а нѣкоторые изъ нихъ *несудныя грамоты*, т. е. исключительное право отъ всякой по ѣніямъ подчиненности не только къ гражданскимъ начальствамъ, и къ самимъ епископамъ, къ которымъ по однимъ только духовмъ дѣламъ относились.

ществующіе донынѣ монастыри и церкви построенія отдаленныхъ вѣковъ суть:

Соборъ Софійскій	1045	года.
Церковь Вознесенія въ Прусской улицѣ		
Юрьевъ монастырь	1092	„
Женскій монастырь на Синичей горѣ, гдѣ нынѣ кладбище Софійской стороны		
Церковь Благовѣщенія на Городищѣ	1099	„
Монастырь Антонія Римлянина	1106	„
Церковь Николы Дворищенскаго	1113	„
Церковь, на Торговой сторонѣ, Іоанна Предтечи	1118	„
„ „ „ „ Успенія Богоматери	1147	„
Монастырь Благовѣщенскій, нынѣ приходская церковь		
Монастырь Хутынскій	1171	„
Монастырь Евфиміевъ		
Монастырь Сокольницкій		
Церковь пророка Иліи	1199	„

[118]) О всѣхъ ихъ показано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

[119]) Названіе Перынь отъ того, что тутъ стоялъ идолъ Перуна.

Какая почтенная древность! Въ Крыму только и Кіевѣ по Россіи оная есть еще отдаленнѣйшею. Епископъ Евгеній, отъ котораго я взялъ все сіе принадлежащее до духовности и церквей, говоритъ, что XIII и XIV вѣковъ церквей здѣсь много; и нѣтъ изъ нихъ ни одной позднѣе XVI вѣка [120]).

Обратимся теперь къ повѣствованію о Новѣградѣ. *Вышеслав*, правившій онымъ 29 лѣтъ безъ всякаго извѣстнаго намъ происшествія, *скончался* (1010 г.).

Ярославъ Владиміровичъ, III-й новогородскій князь По немъ другой сынъ Владиміра Ярославъ сталъ новогородскимъ княземъ. Сей по четырехлѣтнемъ управленіи содѣлался ослушнымъ отцу и отказалъ платить ему положенную съ Новаграда по 2,000 и еще одной тысячи гривенъ для содержанія придворныхъ (гридней) дань [121]). Раздраженный Владиміръ повелѣлъ готовить войска, дороги, мосты и намѣревался идти для наказанія неблагодарнаго сына [122]). Ярославъ, узнавъ о семъ, собралъ для защиты великое число варягъ, которые вмѣсто ожидаемой пользы дѣлали по граду многія насилія, обиды и даже смертоубійства. Новогородцы возстали на нихъ и всѣхъ жившихъ на дворѣ Парамоновѣ убили [123]). Ярославъ, полагавшій главную надежду на тѣхъ пришельцевъ, до того оскорбился, что уѣхалъ въ загородный свой домъ Ракому [124]). Отмщеніе не давало ему тамъ покоя, и для того онъ, призвавъ къ себѣ обманомъ новогородцевъ, приказалъ варягамъ всѣхъ ихъ умертвить. Поступокъ постыдный для владѣтеля!

Кончина Владиміра 1015 г. Тогда какъ сіе въ Новѣградѣ происходило и ожидали здѣсь великой войны отъ Кіева, въ оиомъ великія происшествія совершались. Владиміръ въ идолопоклонствѣ извѣстный намъ по порокамъ, безчеловѣчіямъ, сластолюбію, въ христіанствѣ же прославленный за подвиги просвѣщенія всей Россіи, заслужившій имя великаго, равную съ апостолами честь и безсмертную память, сей наконецъ, какъ Владиміръ съ презрѣніемъ осуждаемый, а какъ Василій усердно почитаемый отъ потомства князь, окончалъ животъ свой 15 іюля въ любимомъ имъ селѣ Берестовѣ, прежнемъ обиталищѣ его наложницъ [125]).

---

[120]) О всѣхъ церквахъ вообще показано будетъ въ своемъ мѣстѣ.

[121]) Софійская лѣтопись, Несторъ и Татищевъ.

[122]) Тѣже.

[123]) Ломоносовъ.

[124]) Несторъ.

[125]) Несторъ, Татищевъ и Софійская лѣтопись.

Великій князь Святополкъ.

Убійство князя Бориса. Такимъ образомъ Ярославъ избѣгнулъ мщенія отъ своего родителя, но съ кончиною сего открылись безчеловѣчія и злополучія Ярославу. Святополкъ, рожденный отъ гречанки, оставшейся послѣ Ярополка беременною, а потому племянникъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пасынокъ, а не сынъ Владиміру, завладѣлъ въ отсутствіе сыновей Кіевскимъ престоломъ. Сей извергъ кровопролитіемъ искалъ утвердить похищенное имъ право и послалъ нарочныхъ предать смерти Бориса, Глѣба, а потомъ Святослава. Одинъ изъ презрительныхъ его сообщниковъ Путята прибылъ въ Ольту, и нашелъ князя Бориса молящимся у заутрени. Долго бродилъ онъ вокругъ княжаго двора, ожидалъ доколѣ всѣ предадутся сну, вошелъ потомъ и, не взирая на защищеніе вѣрнаго раба Георгія, родомъ угрина, повергъ невиннаго и младаго князя съ одра бездыханнымъ 24 іюля.

Убіеніе Глѣба. Повержась жертва; и другая въ угодность мучителя представляется на закланіе. Святополкъ, сокрывъ смерть Владиміра, призывалъ ложно Глѣба застать того будто еще болящаго; и онъ поспѣшилъ отправиться въ путь. На берегу Днѣпра, при урочищѣ Смядыни, получилъ онъ вѣсть о убіеніи Бориса и о худомъ противъ него самаго намѣреніи Святополка. Тогда какъ опечаленный и устрашенный Глѣбъ колебался, что ему предпринять, приготовленный убійца поваръ его турчинъ. по наущенію присланнаго Гросера, умертвилъ его 5 сентября. Оставался одинъ Святославъ къ пораженію, но и сей при бѣгствѣ въ Венгрію воспріялъ подобный же жребій [126]).

Такимъ то ужаснымъ образомъ жестокосердый Святополкъ содѣлался великимъ княземъ. Ярославъ, сынъ Владиміра, истинный наслѣдникъ Кіевскаго престола, увѣдомленъ былъ о всѣхъ тѣхъ происшествіяхъ отъ сестры своей Предславы въ ту самую ночь, предъ которою онъ столь постыдно погубилъ нѣсколько новогородцевъ [127]). Вопіющая кровь и страхъ подвергнуться самому злодѣйской рукѣ Святополка рѣшили Ярослава возстать на него. Но гдѣ способы? Вчера только новогородцы имъ озлоблены, и побіенные изъ нихъ не преданы еще землѣ. Прибылъ однако онъ въ Новградъ, велѣлъ ударить вѣчу и, представъ многочисленному народу, со слезами говорилъ ему:

---

[126]) Татищевъ и Несторъ.

[127]) Несторъ и Софійская лѣтопись.

„отецъ мой скончался, Святополкъ погубилъ братьевъ моихъ, возшелъ силою на Кіевскій престолъ; помогите мнѣ отмстить за родъ мой и спасти оставшихся изъ онаго". Новгородцы чувствительные къ горести своего князя отвѣтствовали ему, что они, забывая прошедшее, дають ему 40,000 войска и идутъ, куда повелитъ [128]). Неожидаемое для Ярослава рѣшеніе! Черта благородная народа!

Ярославъ идетъ на Святополка. Итакъ Ярославъ, снарядя войско и присовокупя къ нему тысячу варягъ, вышелъ изъ града на брань съ сими словами: „не я начинаю оную, суди Богъ обидящимъ" [129]). Увѣдомленный Святополкъ о походѣ Ярослава составляетъ великое ополченіе изъ русскихъ, печенѣговъ и учреждаетъ оное (1016 г.) неподалеку отъ Днѣпра у Любича среди двухъ озеръ; а Ярославъ остановился въ виду его по сію сторону рѣки [130]). Конецъ зимы и порча путей были причиною, что оба князя стояли три недѣли неподвижными. Въ одинъ день надменный Святополковъ воевода, по прозванью Волчій Хвостъ, проѣзжая, кричалъ новогородцамъ на другой берегъ: „зачѣмъ пришли сюда съ хромымъ [131]). Будучи сами плотники, работы ли ищете? И мы заставимъ васъ рубить домы наши" [132]). Таковое ругательство разсердило новгородцевъ, и они тотчасъ приступили къ князю съ прошеніемъ не медлить болѣе, вести ихъ на непріятеля и что всякій отъ того уклонившійся силою ими повлеченъ будетъ [133]). Ярославъ воспользовался жаромъ воинства, повелѣлъ своимъ перевязать головы для различія отъ непріятеля бѣлыми платками [134]). Трубы возвѣстили бой. Переплываетъ онъ Днѣпръ, удаляетъ суда, чтобъ отнять всю надежду къ отступленію, застаетъ Святополка, проведшаго всю ночь въ пьянствѣ, разбиваетъ, принуждаетъ его къ бѣгству и входитъ въ Кіевъ побѣдителемъ [135]).

Перемѣнное великое княженіе.

Съ сего времени Ярославъ попеременно то оставлялъ Новгородъ, то паки по неудачѣ въ него возвращался, и оный чрезъ 19 лѣтъ все

128) Несторъ.
129) Онъ же.
130) Онъ же.
131) Ярославъ былъ слабъ ногами.
132) Несторъ и Софійская лѣтопись.
133) Онъ же и та же лѣтопись.
134) Онъ же и та же лѣтопись.
135) Онъ же и та же лѣтопись.

ися въ его управленіи. Ушедшій тогда Святополкъ прибѣгаетъ :ровительству польскаго короля Болеслава, который пожелалъ іздорахъ братьевъ самъ овладѣть Россіею. Онъ вступается за олка, прибавляетъ къ его остаткамъ свое войско, исходятъ они ослава, а сей встрѣчаетъ ихъ на Волыни у рѣки Буга. [136]) Сра- было жестокое. Ярославъ побѣжденъ и съ четырью только чело- і убѣжалъ въ Новградъ. Посемъ Святополкъ съ Болеславомъ ютъ въ Кіевъ [137]). Отчаянный Ярославъ предпринялъ было убѣжать сего къ варягамъ, но новогородскій посадникъ Снятинъ, сынъ име- Добрыни, его отъ того удержалъ. „Почто, говорилъ онъ, желаешь ізь, искать защиты отъ иноплеменниковъ? Или мы сами не можемъ за іступиться и еще разъ испытать силъ нашихъ противу вра- [138]) Немедленно приступили собирать скотъ и дань съ Новго- о 4 куны отъ каждаго простолюдина, отъ старостъ по 5 гри- отъ боляръ же по 18 гривенъ; составили войско, и Ярославъ ою надеждою двинулся на Святополка [139]). Тогда Святополкъ, многихъ, содѣлался еще и неблагодарнымъ. Онъ, возмня, что по- Болеслава ему уже не нужна, повелѣваетъ всѣхъ поляковъ въ убить [140]). Болеславъ возгнушался имъ, потерялъ надежду на ѣтеніе, отошелъ съ своимъ воинствомъ и оставилъ чудовище въ олъ судьбы [141]). Святополкъ ненадежный въ Кіевѣ, угрожаемый ослава, удалился къ печенѣгамъ, которые по обыкновенной къ мъ враждѣ составили ему немалую силу. Ищущій его Ярос- астигъ тѣ возстающія войска на Ольтѣ, томъ мѣстѣ, гдѣ убі- ілъ князь Борисъ. „Боже мой, воззвалъ онъ тогда, сама кровь моего тебя умоляетъ! Вступись за нее, подобно какъ каралъ югда за неповиннаго Авеля“ [142]). Дождавшись утра, Ярославъ илъ мужественно, побѣдилъ, овладѣлъ потомъ Кіевомъ; а лю- ятополкъ въ побѣгѣ окончалъ жизнь (1019 г.) [143]). Такимъ ъ Ярославъ въ другой разъ становится обладателемъ Кіева, разъ лишится онаго.

---

[6]) Великая Екатерина.

[7]) Несторъ и Софійская лѣтопись.

[8]) Онъ же и та же лѣтопись.

[9]) Онъ же и та же лѣтопись.

[0]) Несторъ.

[1]—[143]) Онъ же.

Брячиславъ овладѣлъ Новымъ-градомъ. Усердіе новогородце служивало отъ него благодарность за доставленіе ему великок ства, почему онъ, одаривъ не только что чиновниковъ, а всѣхъ во такъ что каждому простому ратнику досталось по гривнѣ се т.-е. по фунту, отпустилъ ихъ въ домы съ врученіемъ еще притом дебной древней грамоты, имъ тогда исправленной [144]). Лишь т Ярославъ началъ вкушать спокойствіе въ Кіевѣ, какъ доходит нему извѣстіе, что въ Новѣградѣ открылась измѣна и что подъ водствомъ посадника Константина нѣкоторые изъ обывателей сылаются съ полотскимъ княземъ Брячиславомъ, внукомъ Влади Онъ спѣшитъ сразиться съ нимъ; но въ пути узнаетъ, что по оп ности града, по отдаленію его самаго, Брячиславъ былъ въ Н градѣ и, убоясь новгородцевъ готовыхъ возстать на него, равно хода торжествующаго князя,—онъ съ ограбленнымъ имѣніемъ нѣсколькими въ плѣнъ взятыми удалился къ Полотску [145]). Яро ускоряетъ походомъ и, настигши его на рѣкѣ Судимѣ въ Пско губерніи, одержалъ полную побѣду съ возвращеніемъ всего похи наго. Тогда онъ новогородскаго посадника Константина сосла Муромъ и нѣкоторыхъ предателей казнилъ.

Мстиславъ овладѣлъ Кіевомъ. Смирилъ онъ здѣсь врага, и гой предстаетъ ему. Совершилъ походъ изъ Кіева въ Новградъ, самомъ Кіевѣ оспариваютъ у него княженіе. Мстиславъ тмутар скій, братъ его, подступилъ съ козарами и косогами подъ он найдя невозможность успѣть въ предпріятіи, отошелъ и завла Черниговомъ [146]).

Тогда Ярославъ, находясь въ Новѣградѣ, послалъ нанять ва которые предстали подъ предводительствомъ Якуна; и онъ, со изъ нихъ съ новогородцами значительное воинство, устремился Мстислава.

У града Листвина встрѣтилъ Ярославъ непріятелей и битв рѣкѣ Деснѣ рѣшила его несчастный жребій. Всѣ силы его были биты, и онъ убѣжалъ съ малымъ числомъ людей въ Новградъ Мстиславъ, побѣдитель Ярослава и владѣтель Кіева, вскорѣ счастл жребій свой призналъ себѣ упрекомъ. Онъ воспомнилъ, что Ярос

---

[144]) Великая Екатерина.

[145]) Онъ завладѣлъ было до Неровскаго конца, истребилъ многія стр огнемъ и отъ св. Софія забралъ паникадила и колокола. Кіевская ист

[146]) Несторъ.

[147]) Несторъ и великая Екатерина.

ъ ему старшій, что ополчался онъ за кровь общихъ братьевъ ихъ не сдѣлалъ ему никакого зла. Посему предложилъ ему миръ съ осленіемъ себѣ только черниговскаго княжества. Ярославъ не могъ рить таковому великодушію; и хотя Мстиславъ уже оставилъ Кіевъ, онъ все пребывалъ по опасенію въ Новѣградѣ и туда отправилъ :адника [148]).

Великій князь Ярославъ.

Ярославъ паки въ Кіевѣ. 1026 г. Два года дѣла пребыли въ ıъ положеніи. Потомъ сомнительный Ярославъ пошелъ со многимъ инствомъ къ Кіеву, и у Городца или Юрьева при устьѣ рѣки Остра ıлючилъ миръ съ Мстиславомъ, по которому уступлена была подняему вся восточная страна по Днѣпру [149]). Какой рѣдкій въ исто: примѣръ! Побѣдитель сожалѣетъ о побѣжденномъ. На тронѣ веія, при источникѣ заблужденія признаетъ свою несправедливость, безъ всякой крайности, побудительной причины, возвращаетъ ему всѣ ои права и довольствуется малымъ. Вотъ истинный князь, герой, ловѣкъ и достойный вѣчной славы! Такимъ образомъ Ярославъ по гкратномъ завоеваніи Кіева, по двукратномъ лишеніи онаго и по гкратномъ побѣгѣ оттуда въ Новградъ содѣлался наконецъ спокоймъ обладателемъ великаго княженія. Новградъ не имѣлъ тогда сво) особеннаго князя и признавалъ единую власть Ярослава. Впроженіи сего времени новгородцы отправились съ воеводою Улебомъ Ледовитому океану на югровъ, народъ, обитавшій между рѣками зверною Двиною, Печорою и близъ Уральскихъ или Рифейскихъ, эясныхъ горъ; но были совершенно отъ нихъ разбиты [150]).

Владиміръ II, IV-й князь Новаграда. *1035 г.* Ярославъ, желая болѣе вердить державствованіе въ Новѣградѣ, прибылъ въ оный и постановилъ немъ княземъ сына своего Владиміра [151]). Тогда обитатели просили югое изъ данныхъ имъ законовъ отмѣнить; и Ярославъ, приглася для го кіевлянъ, равно старѣйшихъ ихъ новгородцевъ, исправилъ, прилъ нѣкоторыя вновь статьи и по тому судебнику, названному Русою Правдою, повелѣлъ производить правосудіе и въ Новѣградѣ и по ей Россіи [152]).

---

148) Татищевъ.

149) Онъ же.

150) Татищевъ и великая Екатерина.

151) Несторъ, великая Екатерина и Татищевъ.

152) Татищевъ и вел. Екатерина. Русская правда заключаетъ въ себѣ мно-

1036 г. Въ семъ году онъ паки предсталъ Новуграду, и тутъ получилъ вѣсть, что печенѣги, воспользовавшись его отсутствіемъ, облегли Кіевъ. Онъ обыкшій защищаться, иногда же побѣждать, немедленно собираетъ новгородцевъ и варягъ, поспѣшаетъ къ Кіеву и разсѣваетъ всѣ непріятельскія силы [153]). Новогородцы, покровительствуемые великимъ княземъ и сыномъ его управляемые, были отважны въ предпріятіяхъ. Они со княземъ своимъ Владиміромъ выступили (1042 г.) на ямь, народъ чудской, по сѣверной странѣ Ладожскаго озера, отъ Кареліи до Двины обитавшій и, побѣдя оный, съ великимъ плѣномъ возвратились [154]). Лишь только окончилась сія брань, какъ Ярославъ послалъ повелѣніе Владиміру идти съ новогородцами на грековъ, оскорбившихъ его убіеніемъ въ Царѣградѣ россійскаго чиновника. Предпріятіе сіе (1043 г.) въ отдаленную страну, безъ всякихъ государственныхъ расчетовъ, имѣло худыя послѣдствія: Владиміръ потерялъ въ пути, битвахъ, отступленіи бо́льшую часть войска и явился со стыдомъ въ Новградъ [155]). Сей четвертый владѣтель Новаграда, княживъ въ немъ 17 лѣтъ, скончался 4 октября (1052 г.), въ воскресеніе, и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ, который имъ сооруженъ [156]).

Кончина вел. князя Ярослава. 1054 г. Ярославъ, третій великій князь отъ Новаграда, коего вся жизнь составляла соборъ тревогъ, огорченій и безпокойныхъ походовъ, бывъ уже удрученъ старостію, скончался 20 февраля, въ Кіевѣ, на 76 году отъ рожденія. Онъ управлялъ Новымъ градомъ 6, Кіевомъ непостоянно 10 и спокойно 28 лѣтъ. Въ супружествѣ Ярославъ имѣлъ Ингигерду, дочь шведскаго короля Олава: а дочери его были въ замужествѣ—Елизавета за Гаральдомъ, королемъ норвежскимъ, Анна за Генрихомъ I-мъ, королемъ французскимъ, отъ которой произошла вся отрасль ихъ королей до самаго несчастнаго Людовика XVI, и Настасія за Андреемъ, королемъ венгерскимъ [157]). Сей Ярославъ отличный воинскими подвигами, твердостію духа во дни злополучія, смиреніемъ предъ Богомъ и вѣроломнымъ только убіеніемъ новгородцевъ упрекаемый, заслужилъ единственную любовь отъ упрямыхъ новогородцевъ. Память о немъ изъ всѣхъ князей до самаго на-

---

го похвальныхъ учрежденій: но сожалительно, что почти всѣ преступленія даже лишенія жизни оцѣнены деньгами.

[153]) Тѣ же, Несторъ и Софійская лѣтопись.

[154]) Тѣ же.

[155]) Татищевъ и великая Екатерина.

[156]) Тѣ же и Несторъ.

[157]) Великая Екатерина.

нна Васильевича была болѣе ими почтена. Однако справедли- :ребуетъ объявить, что онъ заслужилъ ту любовь только возста- противъ своего родителя, дабы не платить ему дани и дарованіемъ 'дебной грамоты. Симъ возродилъ онъ въ новогородцахъ непо- о гордость и до того довелъ ихъ буйство, что всѣ потомъ вообще не имѣли уже никакой надъ ними власти и были толь- ъ именитые посадники. Посему онъ есть единою виною всѣхъ ій съ сего времени новгородцевъ, какъ мы то увидимъ.

Великій князь Изяславъ.

'тромила посадникомъ въ Новѣградѣ. Обратимся теперь къ повѣ- зію о Новѣградѣ. Два года тому назадъ скончался удѣльный онаго Владиміръ II; сынъ его Ростиславъ, хотя пребывалъ въ немъ, получилъ его себѣ въ достояніе, а восшедшій по Ярославѣ на ій престолъ великій князь Изяславъ, не опредѣля также осо- ладѣтеля, присоединилъ Новградъ къ собственному своему упра- и поставилъ (1055 г.) въ немъ посадникомъ Сгромилу [158]). Сей ла предпринялъ войну на чудь, (какъ кажется внутрь Финлян-)бѣдилъ оную и овладѣлъ неизвѣстнымъ нынѣ градомъ Осикомъ евымъ [159]), т. е. солнечною рукою. Посемъ новгородцы воевали г.) на Сеолы или Суссолы [160]), вошедшихъ въ псковскую стра- юбѣдили ихъ [161]).

063 г. Въ семъ году рѣка Волховъ имѣла въ продолженіи пяти 'еченіе въ верхъ, какъ думать надобно отъ запершагося въ ни- а [162]).

'066 г. Новградъ, не имѣвшій удѣльнаго князя, обратилъ на себя : вниманіе Всеслава, полотскаго князя. Онъ подступилъ подъ взялъ его безъ дальняго сопротивленія, произвелъ въ немъ по- грабительства по храмамъ и овладѣлъ многими сокровищами [163]). великій князь съ черниговскимъ и переяславскимъ владѣтела- зокупно пошли внутрь его владѣній: 3-го марта вступили въ

---

58) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

59) Татищевъ, великая Екатерина и Софійская лѣтопись.

60) Великая Екатерина полагаетъ ихъ быть самогитами, притомъ Со- лѣтопись.

61) Она же Екатерина.

62) Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

63) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

Минскъ, а 10 того же мѣсяца на рѣкѣ Неменѣ по великимъ снѣгамъ одержали надъ нимъ совершенную побѣду [164]). Разбитый Всеславъ, не находя болѣе средствъ противиться превосходнымъ силамъ, просилъ мира. Россійскіе князья обнадежили его онымъ, цѣловали крестъ, что не сдѣлаютъ ему при свиданіи оскорбленія; но къ стыду человѣчества, княжескому званію, когда Всеславъ, проплывъ по Днѣпру до Орши, явился въ шатеръ князей, то приказали они оковать его и отвести съ двумя при немъ сыновьями въ Кіевъ. Сіе происходило 10 іюня [165]). Тогда какъ Всеславъ противъ всѣхъ народныхъ правъ содержался въ заточеніи, открылось въ Кіевскомъ народѣ великое неудовольствіе на Изяслава. Пожаръ волненія распространился. Тѣ бѣгутъ къ темницѣ Всеслава, другіе стремятся къ защитѣ великаго князя; но узникъ одержалъ побѣду надъ повелителемъ со трона, и 14 сентября изводится онъ изъ мрачности къ сіянію и изъ оковъ къ воспріятію державы Кіевской (1068 г.) [166]).

Изгнанный Изяславъ прибѣгнулъ къ помощи Болеслава, короля польскаго, который съ воинствомъ и съ нимъ выступилъ на Всеслава. Предсталъ имъ сей у Бѣлограда при рѣчкѣ Рупинѣ, но безъ всякой очевидной причины убѣжалъ съ мѣста брани въ Полотскъ (1069 г.). Изяславъ отрядилъ тогда за нимъ большія силы, изгналъ его оттуда и по семимѣсячномъ отчужденіи отъ престола вошелъ паки на оный [167]).

Глѣбъ Святославовичъ, V-й князь Новаграда. Потерявшій свое владѣніе. Всеславъ устремился на Новградъ въ чаяніи овладѣть имъ. Таковое ожиданіе его не исполнилось. Случившійся тутъ Глѣбъ тмутараканскій [168]), соединя свое съ новгородскимъ воинство, 23-го октября совершенно его побѣдилъ на рѣкѣ Визенѣ; и найденъ былъ въ обозѣ его, снятой имъ въ первое овладѣніе Новымъ-градомъ, крестъ съ церкви святой Софіи [169]). Всѣ историки покрыли темнотою: по какой причинѣ Глѣбъ тмутараканскій находился въ Новѣградѣ? Однако событія, какъ-то: защищеніе имъ Новаграда отъ Всеслава, убіеніе отъ него чрезъ два потомъ года волхва, существовавшая вражда родителя его съ великимъ княземъ, который имъ вскорѣ свергнутъ былъ съ престола, и наконецъ, что чрезъ 8 лѣтъ мы уви-

[164]) Великая Екатерина и Несторъ.
[165]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.
[166]) Тѣ же всѣ и Несторъ.
[167]) Татищевъ и князь Щербатовъ.
[168]) Татищевъ.
[169]) Князь Щербатовъ.

Глѣба владѣтелемъ Новаграда,— сами событія, повторяю я, ясно гельствуютъ, что онъ въ то смутное время овладѣлъ Новымъ-гъ и тогда княжилъ въ ономъ.

Давидъ, VI-й князь Новаграда. Безпрестанныя волненія въ Кіевѣ лишили Изяслава Кіевскаго престола (1073 г.). Святославъ, какъ сказано, взошелъ на оный. Въ сіе то время, полагаю я, послѣ иное раздѣленіе удѣльныхъ княжествъ: Глѣбъ переведенъ въ Певль, [170]) а въ Новградъ опредѣленъ другій сынъ Святослава Да- о дѣйствіяхъ коего нѣтъ никакихъ преданій.

лѣбъ, во второй разъ, VII-й князь Новаграда. *1077 г.* Глѣбъ паки вогородскомъ княженіи; но оное было непродолжительно, ибо годъ лишился жизни въ несчастливомъ походѣ на ямь [171]). Въ безпокойства продолжались и престолъ безпрестанно переходилъ дного къ другому. Гонимый судьбою Изяславъ еще разъ пріем- великокняжескую власть [172]) и для того только, чтобы смертію окончить всѣ несогласія.

Великій князь Святополкъ.

Святополкъ, VIII-й князь Новаграда. Послѣ Глѣба послалъ (1078 г.) ій князь Изяславъ другаго сына своего Святополка въ Новградъ [173]); немъ мы также ничего извѣстнаго не имѣемъ кромѣ того, что наскуча по прошествіи десяти лѣтъ своевольствомъ новогород- выпросилъ у великаго князя, родителя своего, гораздо меньшій Туровъ и перешелъ въ оный [174]). Вотъ плоды съ посѣяннаго авомъ въ семъ народѣ дерзновенія!

1088 г. Въ сей годъ несчастный великій князь Изяславъ на сра- окончилъ животъ, и Всеволодъ I восшелъ на Кіевскій престолъ.

Давидъ Святославовичъ, во вторый разъ, IX-й князь Новаграда. ъ Святославовичъ въ другой разъ принялъ тогда новогородское ніе. Онъ былъ кроткій, милостивый, справедливый, совсѣмъ тѣмъ нравился непостояннымъ новогородцамъ. Онъ по управленіи ими лѣтъ удалился въ Смоленскъ (1095 г.) [175]).

Мстиславъ Владиміровичъ, Х-й князь Новаграда. По отшествіи Да-

---

170) Татищевъ.

171) Онъ же и великая Екатерина.

172) Несторъ и Татищевъ.

173) Несторъ, великая Екатерина и Татищевъ.

174) Тѣже и Несторъ.

175) Татищевъ и Несторъ.

вида новогородцы просили Владиміра дать имъ изъ Ростова сына его Мстислава [176]. Родитель, вѣдавъ о своеволіи, непостоянствѣ ихъ, не могъ безъ предосторожности на то согласиться. Онъ самъ прибылъ въ Новградъ и прежде врученія имъ сына требовалъ отъ нихъ роты, т. е. присяги, что они до кончины сына его ни въ какомъ случаѣ инаго себѣ князя требовать не станутъ. Новогородцы цѣловали крестъ не только въ томъ, но и въ постоянной вѣрности ко всему его племени [177]. Сколь таковое благоразуміе и успѣхъ по оному не ручались за спокойное княженіе сына его, однако онъ для большаго укрѣпленія съ ними связи сочеталъ юнаго Мстислава съ Крестиною, дочерью посадника [178], и возвратился въ свое владѣніе.

Давидъ осаждаетъ Новградъ. Мстиславъ, содѣлавшись княземъ Нова-града, сохранилъ притомъ и прежнее свое владѣніе ростовской области. Завистливый Давидъ, самъ предъ симъ отшедшій изъ Новграда, подступилъ тогда подъ оный съ воинствомъ въ чаяніи найти въ неукоренившемся еще князѣ слабаго себѣ соперника и многихъ преданныхъ себѣ изъ обитателей. Ошибся онъ въ заключеніи: новогородцы немедленно послали возвѣстить ему, что они уже князя у себя имѣютъ, чтобъ онъ не возмущалъ ихъ спокойствія. И Давидъ, оставя предпріятіе, удалился со стыдомъ [179].

Безпокойства отъ Олега. Полуденная Россія, раздѣленная на части, слѣдовательно на своенравія, возмущенія, не оставалась въ покоѣ. Олегъ черниговскій оказывалъ многія обиды другимъ князьямъ, и посему великій князь обще съ Владиміромъ призывали его на судъ въ Кіевъ. Онъ ослушался, возсталъ на нихъ и наглымъ образомъ завладѣлъ Ростовомъ, достояніемъ Мстислава [180].

1097 г. Война на Олега отъ Мстислава. Сей, узнавъ о несправедливостяхъ Олега, бунтованіи его противъ великаго князя, о разореніи странъ, ему принадлежащихъ, и что братъ его Изяславъ на сраженіи убитъ, послалъ сказать Олегу, чтобы онъ прекратилъ междуусобіе съ кровопролитіемъ, старался умилостивить родителя и довольствовался бы своимъ удѣломъ [181]. Дерзостный Олегъ вмѣсто ожидаемаго примиренія отрядилъ брата своего Ярослава съ войсками къ

---

[176]) Татищевъ, князь Щербатовъ и Несторъ.

[177]) Татищевъ.

[178]) Татищевъ.

[179]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[180]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[181]) Тѣ же и Несторъ.

ъ новогородскую область и причинялъ великія разоренія [182]).
ивъ, уже крайностію побуждаемый, созвалъ преданный себѣ
представя всѣ несправедливости Олега и собственную ихъ
ть. Всѣ голоса составили едину мысль, чтобъ немедленно со-
эйско. Предстало оное, и посадникъ Добрыня Рагуйловъ вы-
съ передовыми силами [183]). Сей нашелъ часть непріятелей въ
Кимерѣ, (нынѣшнемъ селѣ), и, разбивъ оную, отнялъ весь по-
ый сборъ съ жителей [184]).

жное перемиріе. Вскорѣ и самъ Мстиславъ тронулся за вра-
Ростову и съ пути еще разъ убѣждалъ его къ миролюбію.
ритворился, что самъ того желаетъ, охотно пріемлетъ пред-
, и въ знакъ будто чистосердечія приказалъ распустить при
ыхъ свое воинство [185]). Мстиславъ радуется будущему согласію,
итъ уже о брани,—какъ вдругъ въ субботу на первой недѣлѣ
онъ, бывъ съ своими вельможами за столомъ, что вѣроломный
ерешелъ уже Клязьму [186]). Мстиславъ, лишенный чрезъ обманъ
редосторожностей, созываетъ спѣшно разсѣянныя свои войска,
етъ, идетъ съ огорченною душою сразиться съ обольстителемъ,
аетъ побѣду, и, плѣня жену, дѣтей, все имущество Олега, об-
его въ бѣгство къ Мурому [187]). Не замедлилъ онъ и тамъ
ъ побѣжденному; и сей, укрывшись въ Рязани, уступилъ на-
великодушію. Онъ узналъ, что жена, семейство его, содер-
ь подобающею честію, что Мстиславъ кротокъ, человѣколю-
и самыхъ побѣдахъ, и, положась на его честность, самъ къ
ился [188]) Почтенный нашъ герой съ братнимъ дружелю-
ласковостію забываетъ прошедшее, все ему возвращаетъ и
етъ миръ [189]). Увѣрьтесь симъ примѣромъ вы, коварные
и, что громъ пушекъ умолкнетъ, сверкающіе мечи ваши при-
предъ правотою, и что самое сильное на враговъ оружіе есть
съ честностію!

ъемлютъ Мстислава изъ Новаграда. 1102 г. Среди любви на-

) Тѣже и Несторъ.
) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.
) Великая Екатерина.
) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.
) Тѣже и Несторъ.
) Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.
) Великая Екатерина.
) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

родной, среди успѣховъ по оружію, Мстиславъ встрѣчаетъ неожи мое себѣ оскорбленіе. Пять лѣтъ тому назадъ на общемъ съѣзд Кіевѣ князей Новградъ по новому раздѣлу владѣній присужденъ къ Кіеву, и великій князь нынѣ потребовалъ, чтобъ Мстиславъ у пилъ оный сыну его [190]). Смиренный Мстиславъ повинуется стро приговору тѣмъ болѣе, что и родитель его на то соизволилъ. оставилъ онъ Новградъ и слѣдовалъ къ своему назначенію, какъ вд огорченные новогородцы отряжаютъ пословъ къ великому князю убѣжденіемъ возвратить имъ его [191]). Сколь не сильно было сопр вленіе великаго князя, сколько не склонялъ онъ ихъ принять къ сына его Ярослава и что Мстиславъ новымъ удѣломъ въ Влади самъ будетъ доволенъ, но ничто не подѣйствовало на отмѣну желанія. „Ты хочешь, говорили они, послать къ намъ сына твоег лишить насъ любимаго князя. Мы приняли къ себѣ Мстислава шею, воспитали, научили и правленіемъ его довольны. Остере посылать твоего сына: мы или не впустимъ его, или можетъ п лючиться ему зло. Отдай намъ Мстислава, сего одного отъ тебя лаемъ“ [192]). Что можетъ быть пріятнѣе таковаго свидѣтельства лю Какое иное одобреніе съ симъ сравнять удобно? Великій княз противился потомъ болѣе, возвратилъ имъ Мстислава, и сей п сталъ въ торжествѣ къ общей радости Новграду. Таковый усп возродилъ великое въ новогородцахъ высокомѣріе. Они возвра себѣ князя, они противились великокняжеской власти.

Мстиславъ Владиміровичъ, котораго вскорѣ мы увидимъ во деннымъ на Кіевскій престолъ, былъ и по управленію силь Новымъ-градомъ и по отличнымъ его качествамъ повсюду ве уважаемъ. Великій князь для тѣснѣйшаго съ нимъ союза сочеталъ его съ своимъ сыномъ Ярославомъ (1112 г.).

Великій князь Владиміръ Мономахъ.

1113 г. Мстиславъ вступается за родителя. Владиміръ прозванный Мономахомъ, родитель Мстислава, сталъ великимъ земъ и вскорѣ увидѣлъ себѣ сопротивникомъ Олега тмутараканск который подступилъ къ Кіеву подъ предлогомъ, что онъ есть

[190]) Тѣ же и Несторъ.
[191]) Несторъ, великая Екатерина, Татищевъ и князь Щербатовъ.
[192]) Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

рѣйшимъ. Мстиславъ, неоднократно Олега побѣждавшій, принялъ жіе съ новогородскими, ростовскими силами и предсталъ сразиться нимъ за родителя. Они сошлись въ Суздальскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ юшкѣ, гдѣ Мстиславъ увидѣлъ, что непріятельскія силы превосход: его и посылалъ съ миролюбивыми предложеніями. Надменный эгъ не хотѣлъ ничему внимать, а Мстиславъ не хотѣлъ помрачить ей славы,—и данъ былъ бой. Количество всегда уступаетъ муже·у съ искусствомъ; герой Мстиславъ побѣдилъ и прогналъ Олега Тмутаракань[193]).

Потомъ мирные дни употребилъ Мстиславъ на внутреннее устІство. Онъ соорудилъ на княжемъ дворѣ церковь святаго Николая, :орая, пребывая донынѣ, именуется отъ того Дворищенскою; по- кмлъ основаніе повому изъ камня въ Новѣградѣ укрѣпленію, а 'адникъ Павелъ, по приказанію его, заложилъ каменныя стѣны въ цогѣ[194]).

1116 г. Утухшій огнь войны вскорѣ возродилъ новое пламя. дь отказалась платить дань Новуграду, почему Мстиславъ съ пощію псковитянъ воевалъ на нихъ, взялъ 9-го марта градъ ихъ двѣжью Голову, (Одемпо, при вершинѣ рѣки Эмбахъ, между озеръ дскаго и Вирца, въ Дерптскомъ уѣздѣ), усмирилъ и съ великимъ Ѣномъ возвратился въ Новградъ[195]).

1117 г. Сей Мстиславъ, столь любимый новогородцами, былъ къ цему ихъ сожалѣнію отъ нихъ взятъ въ Вышеградъ повидимому для 'о, что великій князь желалъ имѣть его близъ себя, яко старѣйшаго ьсыновъ своихъ, а на его мѣсто опредѣлилъ другаго сына Всеволода[196]).

Всеволодъ Владиміровичъ, XI-й князь Новаграда. *Постановле: о Новѣградѣ.* Съ постановленіемъ Всеволода великій князь предиялъ утвердить навсегда въ своемъ родѣ владѣніе Новымъ-градомъ. і сего онъ призвалъ изъ онаго знаменитыхъ гражданъ къ іѣ въ Суздаль и требовалъ роты (клятвы), чтобы впредь изъ его іько племени избирать имъ себѣ князя и что притомъ старѣйшему , него, хотя бы тотъ и другою, а не ихъ страною управлялъ, пла- ъ безпрекословно подать по уставу Ярослава. Они не противились, ісягнули; а онъ нѣкоторыхъ изъ нихъ оставилъ при себѣ залож-

193) Татищевъ и великая Екатерина.

194) Несторъ: заложи градъ болѣе перваго.

195) Великая Екатерина и Татищевъ.

196) Татищевъ и великая Екатерина.

никами. Таковое постановленіе было виною многихъ въ послѣдующія времена раздоровъ [197]). Рѣдко спокойствіе долго продолжалось; и едва усмирится одна страна, какъ въ другой вражда начинается. Различіе странъ, князей, ихъ преимуществъ, коварствъ подавали безпрестанныя къ тому причины.

1119 г. Глѣбъ, князь Минской съ помощію полочанъ вступилъ войною въ новогородскую область, и великій князь отрядилъ противъ его Мстислава. Сей испытанный герой овладѣлъ Минскомъ и самого Глѣба привезъ плѣннымъ въ Кіевъ [198]).

Пріѣздъ Мстислава въ Новградъ и бракъ его. 1122 г. Князь Всеволодъ былъ неожидаемо обрадованъ пріѣздомъ къ нему брата его Мстислава, предъ нимъ только княжившаго и возросшаго въ Новѣградѣ. Онъ еще разъ желалъ увидѣть преданную ему страну и женился тогда тутъ на Любавѣ, дочери посадника Дмитрія Даниловича [199]).

1123 г. Походъ на ямь. Ямь почти при всякомъ случаѣ причиняла безпокойства Новуграду, и въ семъ году отложилась отъ повиновенія. Всеволодъ поспѣшилъ походомъ на нихъ, настигъ ихъ на рѣкѣ Свирѣ, побѣдилъ и съ великимъ плѣномъ, равно добычею возвратился въ Новградъ, гдѣ вскорѣ сочетался съ Вѣрою, дочерью посадника [200]).

Великій князь Мстиславъ.

Мстиславъ по кончинѣ Владиміра Мономаха, родителя своего, восшелъ (1125 г.) на великое княженіе Кіевское; и се четвертый владѣтель оному отъ Новаграда [201]).

1127 г. Открылась война у великаго князя съ полотскими князьями за разореніе имп нѣкоторыхъ странъ, и новогородцы въ ней участвовали. Они ходили къ Неключу, но вскорѣ заключенъ былъ миръ [202]).

1128 г. Великій гладъ въ Новѣградѣ. Лишь возвратились они изъ сего похода, какъ открылось бѣдствіе во всей области. Недородъ

---

[197]) Татищевъ и великая Екатерина.

[198]) Татищевъ.

[199]) Великая Екатерина и Софійская лѣтопись.

[200]) Она же и Татищевъ. Сіе доказываетъ, что новогородскіе посадники были люди именитые.

[201]) Татищевъ и князь Щербатовъ; онъ наименованъ Петромъ I и великимъ, но сколь онъ малъ передъ настоящимъ Петромъ великимъ.

[202]) Татищевъ и великая Екатерина.

ѣба произвелъ великій гладъ: осьмина ржи продавалась по гривнѣ, отребляли въ пищу липовой листъ, кору; отцы охотно навсегда усту- пали дѣтей постороннимъ, удалялись сами отъ Новаграда, и смерть за- стигала истощенныхъ во множествѣ на улицахъ, такъ что живые не успѣвали погребать умершихъ [203]). Великій князь для сего присылалъ въ Новградъ посадника Данилу, и предпринятыми средствами поданы нѣкоторыя пособія народу [203]).

Великій князь Мстиславъ, отличный по побѣдамъ, великодушію, почтенію къ родителю, по правотѣ сердца, любимый отъ подданныхъ, скончалъ жизнь 14 апрѣля, (1132 г.), въ пятницу на Святой недѣли, Ярополкъ II восшелъ на Кіевскій престолъ [204]).

Великій князь Ярополкъ II.

Всеволодъ переведенъ былъ изъ Новаграда и паки въ немъ. Съ перемѣною великаго князя послѣдовали иныя назначенія удѣламъ, Всеволодъ немедленно переведенъ былъ изъ Новаграда въ Переяславль. Непокорливый Юрій, князь ростовскій, вопреки велѣнію великаго князя, явился въ Переяславль въ самый день вступленія въ оный Всеволода, изгналъ его оттуда; и сей паки принялъ управленіе Новаграда [205])

1133 г. Новогородцы отказали дань вел. князю. Новогородцы, хотя на особыхъ правахъ и съ народною властію пребывавшіе, платили однако дань Кіеву съ самаго перенесенія туда престола. Мы видѣли, что Ярославъ оспаривалъ ту повинность; но видѣли притомъ, что великій князь Владиміръ заставилъ ихъ признать то свое право. Послѣ когда новогородцы распространили свои владѣнія до рѣки Печоры, тогда прибавлено было къ прежнимъ двумъ тысячамъ еще тысячи гривенъ [206]), и подать та называлась отъ того печерскою. Вдругъ новогородцы разсудили отказать въ оной великому князю, а слабый Всеволодъ не умѣлъ прекратить дерзости при самомъ началѣ. Явились сходбища, разногласія, своевольство, и великій князь принужденъ былъ прислать къ нимъ Изяслава, князя минскаго, который привелъ ихъ къ повиновенію [207]).

---

[203]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[204]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[205]) Татищевъ и великая Екатерина.

[206]) Татищевъ, князь Щербатовъ и Несторъ.

[207]) Великая Екатерина и Несторъ.

1134 г. Чудь взбунтовали. Оказавъ таковое ослушаніе великому князю, они подали тѣмъ примѣръ чуди явить оное самимъ имъ. Сей народъ, услыша о ихъ распряхъ, взбунтовался и овладѣлъ градомъ Юрьевымъ. Объявленъ спѣшный походъ, и Всеволодъ, не уважая, что то происходило зимою, съ собранными войсками устремился на чудь. Не долго продолжалась война: Юрьевъ обратно взятъ 9-го февраля; начинщики заговора казнены, и Всеволодъ, собравъ дань со всей Ливоніи, возвратился [208]).

Многосложность въ государствѣ есть уже сильный его недугъ, а раздѣленіе властей есть ядъ, вмѣсто цѣленія въономъ подносимый. Чѣмъ простѣе образованіе, тѣмъ оно надежнѣе; и чѣмъ короче разрѣшеніе, тѣмъ ближе правосудіе. Россія представляетъ намъ въ тѣхъ вѣкахъ убѣдительныя тому доказательства, и самъ Богъ спасъ раздробленное тѣло нашего отечества.

1135 г. Война князей. При новомъ разборѣ странъ великій князь позволилъ князю Юрію Владиміровичу промѣнять свое владѣніе Ростова съ Суздалемъ Вечеславу на Переяславль. Потомки Мстиславовы сему воспротивились, представляя, что переяславское княженіе уступлено было Вечеславу, а теперь, когда иной его требуетъ, то, чтобъ въ замѣну Переяславля, по праву имъ принадлежащаго, отдали Ростовъ съ Суздалемъ нынѣ имъ. Таковое требованіе обѣщало имъ худый успѣхъ отъ великаго князя, для чего послали Мстиславовичи просить себѣ защиты въ томъ отъ черниговскихъ князей, и сіи охотно пристали къ ихъ сторонѣ [209]).

Новогородцы въ ней участвуютъ. Возгорѣлась междуусобная въ разныхъ странахъ война, и новогородцы приняли въ ней участіе. Предсталъ Изяславъ минской съ своимъ воинствомъ Всеволоду, подговорилъ его присовокупить свои силы, и оба князя выступили въ сопротивленію великому князю [210]). Уже дошли они Волгою до Дубны, какъ новогородцы начали разсуждать, что не находятъ они причины возставать на великаго князя, что съ черниговскими союзъ имъ не нуженъ: остановились послѣ сего и не хотѣли далѣе слѣдовать [211]).

Великій отъ того бунтъ въ Новѣградѣ. Князь Всеволодъ принужденъ былъ согласиться съ общимъ мнѣніемъ, и возвратился съ

---

[208]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[209]) Великая Екатерина и Татищевъ.

[210]) Тѣ же.

[211]) Татищевъ, великая Екатерина и Несторъ.

омъ въ Новградъ. Тогда открылись неудовольствіе и ропотъ отъ телей. Ударили вѣчу, стеклись изъ разныхъ концевъ, и сильные и посаднику съ тысяцкимъ громогласно раздавались. „Почто, ли имъ, нарушили вы данную нами всѣми присягу всегда защиродъ Мстислава? Почто отшествіемъ своимъ нанесли вы без- Новуграду?" Волненіе часъ отъ часу возростало; наконецъ въ ту предъ Троицынымъ днемъ устремились изъ разныхъ мѣстъ, будто по данному знаку, на площадь. Вѣчевый колоколъ повто- тревогу, убиваютъ ожесточенные противныхъ имъ, нѣкоторыхъ ихъ свергаютъ съ мосту, разграбляютъ дома и оканчиваютъ іролитіемъ многой крови бояръ, равно черни [212]).

Великій князь дѣйствуетъ при семъ чрезъ митрополита. Великій узнавъ о таковыхъ происшествіяхъ и видѣвъ трудность въ еніи, прибѣгнулъ къ духовному пособію. Митрополитъ кіевскій аетъ къ новогородскому епископу Нифонту проклятіе бунтую- и сіе открыло желаемый успѣхъ [213]). Устрашенные гнѣвомъ таря, новогородцы тотчасъ смирились и отправили игумена съ болярами Якуномъ (и) Василькомъ просить помилованія у ве- князя, равно у митрополита [214]).

Митрополитъ пріѣзжаетъ къ нимъ. Хотя повиновеніе водво- ь, но великій князь не полагался на ихъ обѣщанія и для со- ннаго укрощенія отправилъ къ нимъ митрополита [215]). Сей при ѣ былъ принятъ съ великою честію, но когда онъ, примѣтя по- ія отъ знатнѣйшихъ къ вторичной войнѣ, сталъ ихъ уговари- -то они его задержали, запретили ему писать къ великому кня- бы сокрыть свое злоумышленіе и приставили за нимъ при- ь [216]). Потомъ скрытнымъ образомъ готовились они къ походу, ь настала зима, то Всеволодъ съ новогородцами, псковитянами, жанами, выступилъ 17 декабря къ Ростову [217]).

Побіеніе новогородцевъ. У горы Ждани встрѣтили они непрія- и князь Юрій ростовскій, видя противъ себя превосходство посылалъ говорить о мирѣ; но Всеволодъ съ буйными новогоди ничего внимать не хотѣли. Князь ростовскій, принужден-

---

[12]) Тѣ же двое первые.

[13]) Тѣ же.

[14]) Великая Екатерина.

[15]) Она и Татищевъ.

[16]) Великая Екатерина.

[17]) Татищевъ и великая Екатерина.

ный къ брани, отдѣлилъ часть войска для обхода сопротивных тылъ, которая должна была дѣйствовать обще съ нимъ по трубі гласу. Насталъ наконецъ день бою 26 генваря, и князь ростов усѣя трупами новогородцевъ мѣсто сраженія, совершенно ихъ бѣдилъ. Лучшіе ихъ полководцы—посадникъ Ивановъ, тысяцкій рилла Микуличъ, Донша, Жирята со множествомъ воиновъ пог весь обозъ остался побѣдителю и малое число людей изъ всего с ченія возвратилось съ горестнымъ повѣствованіемъ въ Новградъ

Взятіе подъ стражу Всеволода. Сіе происшествіе породило гое, весьма важное. Отцы, жены, родственники побіенныхъ про отмщенія, недовольные шумѣли, и вѣча созвала всѣхъ обитат Всѣ негодовали на князя Всеволода, всѣ обвиняли его въ томъ. Ус шенный народнымъ возстаніемъ, предпринялъ онъ бѣгство къ і гамъ; но 28 мая былъ пойманъ и посаженъ съ княгинею его, те притомъ многими болярами въ архіерейской домъ за присмот ста человѣкъ стражи [219]).

Святославъ, XII-й князь Новаграда. По совершеніи столь дер наго и примѣрнаго дѣйствія, новогородцы, оставя у себя сына, руганнаго ими, своего владѣтеля Владиміра, отправили къ черн скому князю Всеволоду, все придерживаясь противной сто великаго князя, просить къ себѣ меньшаго его брата Святослава

Приговоръ Всеволоду. Предсталъ тотъ ожидаемый ими кня новогородцы приступили къ приговору надъ Всеволодомъ. Они с няли его: 1) что уважалъ однихъ вельможъ, народъ же не люб 2) хотѣлъ для презрѣнія имъ княжить въ Переяславлѣ; 3) воевалъ съ ростовцами и прежде многихъ другихъ ушелъ съ 4) слишкомъ занимается игрою, охотою, ястребами, собаками, гу ями по полямъ, а къ суду и расправѣ не прилежитъ, и нако 5) учинилъ союзъ съ Всеволодомъ Ольговичемъ и отсталъ отъ безъ всякой причины.—По объявленіи ему всѣхъ тѣхъ статей в стили они его послѣ заточенія двухъ мѣсяцевъ и четырехъ дне всѣми, бывшими при немъ, на свободу, и изгнали отъ себя съ так рѣчью: „*иди, куда знаешь*". Какое ругательство! [221])

1136 г. Святославъ, XII-й князь Новаграда и женидьба Возсѣдшій на его мѣсто, Святославъ началъ свое княженіе

[218]) Татищевъ, вел. Екатерина и Несторъ.

[219]) Два первые и князь Щербатовъ.

[220]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[221]) Татищевъ, велик. Екатерина и князь Щербатовъ.

радѣ женидьбою на вдовѣ, дочери посадника Петриллы, и ıалъ тотъ бракъ у Николы, на Дворищахъ, священникъ его по сомнѣнію епископа: не убитъ ли мужъ ея по его велѣ-). *1137 г.* Управленіе Святослава ознаменовалось необыкновен- происшествіемъ: посадникъ Өеодоръ Дашковъ убѣжалъ и пропалъ ѣсти [223]).

'138 г. Бунтъ противъ Святослава. Потомъ сей Святославъ, шенный новогородцами, имъ не понравился. Открылись неудо- вія, разногласія; одни желали имѣть его, другіе же сильнѣйшіе приговоръ изгнать его и взять на его мѣсто также изгнаннаго симъ Всеволода [224]). Послѣдніе, совокупясь съ псковичами, гнули въ начинанія и послали тайно отличныхъ отъ себя людей ıцкаго Константина Иванкова, Яшку Дашкова, притомъ изъ Пско- ıиряту Дашкова съ Михайлою Яновичемъ—въ Вышградъ звать юда [225]). Сіи, явясь къ нему, говорили: „враги твои нынѣ без- ı, Святославъ всѣми ненавидимъ, то пріиди опять и пріими нами управленіе" [226]). Всякой другой, имѣвъ уже опытъ ихъ гоянства, отказался бы отъ того; но Всеволодъ, ни мало не ко- ь, согласился на предложеніе и отправился съ братомъ своимъ іолкомъ для предосторожности прежде въ Псковъ [227]). Тогда узнали въ Новѣградѣ о прибытіи его туда, какъ враждующіе ятослава устремились грабить дома, имѣнія приближенныхъ ему, же поѣхали къ нему въ Псковъ [228]). Гонимый такимъ ıнымъ образомъ князь собралъ народъ и вопрошалъ его: „какую ıу подалъ онъ къ сему поступку? Не сами ли они его призвали ıѣ и приняли съ честію? Естьли онъ заслужилъ чѣмъ либо ихъ ıваніе, то объявили бы ему проступки и отпустили отъ себя ıсякаго смятенія, или прекратили бы своевольство, разрушающее спокойство" [229]). Число приверженныхъ къ нему, за отбытіемъ ıныхъ въ Псковъ, превозмогло и отвѣтъ на вѣчѣ состоялъ, что

---

22) Великая Екатерина.

23) Татищевъ.

24) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

25) Тѣ же.

26) Великая Екатерина.

27) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

28) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

29) Татищевъ и вел. Екатерина.

они всѣ имъ довольны, о смѣнѣ его не помышляли и что на бунтовщиковъ дадутъ полную управу [230]). Немедленно послѣдовало розыскание; открывшіеся предатели Константинъ Нежатинъ, Тимофей Яшкичъ съ другими казнены смертію и дома ихъ преданы на грабежъ. Другіе, изъ коихъ многіе были невинными, посажены въ темницы, а съ боляръ взыскано пени 1500 гривенъ, которая сумма и вручена Святославу на приготовленіе войска [231]).

Походъ его къ Пскову. Успокоенный Святославъ желалъ наказать своего совмѣстника и тѣмъ положить окончаніе будущимъ волненіямъ. Онъ призвалъ къ себѣ въ помощь брата своего изъ Курска съ войсками, выступилъ съ нимъ къ Пскову [232]). Прежде начатія брани требовалъ онъ отъ псковичей, чтобъ Всеволода отъ себя выслали; но они, отвергнувъ предложеніе, обязались напротивъ присягою въ противоборствіи, завалили всѣ дороги засѣками, поставили на нихъ крѣпкія стражи и съ рѣшимостію предстали ему на бой [233]). Святославъ, видѣвъ превосходныя противъ себя силы, большую привязанность къ своему сопернику и притомъ ненадежность на многихъ въ Новѣградѣ, не осмѣлился сразиться, отступилъ отъ Дубровны. мѣстечка Торопецкаго уѣзда, и возвратился въ Новградъ [234]).

Смерть Всеволода. Приключившаяся потомъ 11 февраля въ четвертокъ на сырной недѣли смерть Всеволоду въ Псковѣ окончала ко счастію Святослава всѣ его тревоги [235]).

Псковичи избрали себѣ князя. По кончинѣ Всеволода псковичи, не желавъ нарушить данной ими прежде клятвы Владиміру и Мстиславу, чтобъ отъ рода ихъ только брать на княженіе, вручили власть надъ собою Святополку Мстиславовичу [236]).

Смятеніе новогородцевъ. Изгнаніе Святослава. Таковый случай заставилъ размышлять непостоянныхъ новогородцевъ. Они видѣли, что отъ несогласія съ псковичами и ростовцами торгъ ихъ уже пресѣкся, подвозъ хлѣба уже остановился, старорусской соли къ продовольствію будетъ недостаточно, заморской же по обстоятельствамъ получить не можно, и что наконецъ стоящіе вокругъ Новаграда Святославовы войска отягощаютъ народъ. Посему созвали 28 апрѣля вѣчу, и на оной рѣшительно опредѣлили изгнать

230—232 и 234) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.
233) Софійская лѣтопись и вел. Екатерина.
235) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.
236) Татищевъ и великая Екатерина.

втослава [237]). Вотъ поступокъ новогородцевъ съ княземъ, избранмъ по общему ихъ согласію!

Ростиславъ, XIII-й князь Новаграда. Когда Святославъ удалился ь нихъ въ Смоленскъ, то послали они въ Ростовъ къ князю Юрію адимировичу просить, чтобъ отпустилъ къ нимъ сына своего Ростислава. гласіе послѣдовало, и сей прибылъ въ Новградъ 25 мая [238]).—Едва зердился Ростиславъ на княженіи въ Новѣградѣ, какъ предстали у самыя затруднительныя обстоятельства. Въ самое то время по ечинѣ Ярополка восшелъ на кіевскій престолъ Всеволодъ II, родитель Ростислава князь ростовскій Юрій Владиміровичъ возсталъ отивъ великаго князя. Онъ, собравъ уже суздальское, ростовское ійство, требовалъ, чтобъ и новогородцы пришли къ нему на пощь; но сіи ему въ томъ отказали.

Великій князь Всеволодъ II.

Онъ удаляется. Ростиславъ подъ гнѣвомъ у родителя, въ подоѣніи у великаго князя, въ раздорѣ съ подданными своими не зналъ, э предпринять, и рѣшился удалиться въ Смоленскъ.

Князь Юрій воюетъ на Новградъ. Князь Юрій ростовскій, раздаженный тогда на новогородцевъ какъ за непринятіе участія въ э брани, равно за отъѣздъ отъ нихъ сына его, послалъ въ ихъ ласть воевать и овладѣлъ Торжкомъ [239]).

Новогородцы просятъ князя. При таковомъ обстоятельствѣ новородцы прибѣгли къ великому князю и просили вмѣстѣ съ защитою гъ имъ паки брата его Святослава [240]). Здѣсь надлежитъ замѣтить ловратныя ихъ мысли и неправосудіе по расчетамъ пользъ. Святоавъ былъ ими изгнанъ; но когда родитель его содѣлался великимъ язем, они призываютъ его къ себѣ. Многія, подобныя сему, прошествія впослѣдствіи времени еще намъ предстанутъ.

Волненіе въ Новѣградѣ. Великій князь оказалъ на ихъ требовае согласіе, но неизвѣстно почему медлилъ отправленіемъ Святосла-. Отсего открылись неудовольствіе, сомнѣніе, раскаяніе о прошедемъ, и тревожная вѣча собрала тысячи народа къ разногласіямъ.

---

[237]) Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

[238]) Тѣ же.

[239]) Татищевъ и великая Екатерина.

[240]) Тѣ же.

Вѣщали тутъ своевольные, что Ростислава они безъ всякой вины отпустили, а другаго владѣтеля у себя не имѣютъ; что великій князь, обѣщавъ возвратить Святослава, нарушилъ слово и тѣмъ оказалъ поруганіе Новуграду, а посему надлежитъ нынѣ просить у ростовскаго князя Юрія Владиміровича паки сына его Ростислава. Большинство голосовъ утвердило таковое мнѣніе, отправлены послы въ Ростовъ, и Ростиславъ вскорѣ къ нимъ прибылъ[241]).

Ростиславъ въ другой разъ княжитъ. XIV-й князь Новаграда. Не пріидетъ ли читатель въ удивленіе, когда увидитъ, что сей вторично призванный Ростиславъ чрезъ самое краткое время опять осуждается на изгнаніе. (*1139 г.*). Таково было дерзостное своевольство новогородцевъ. Онъ выѣхалъ, и они къ великому князю, противъ коего недавно возставали, отправили заложниковъ въ вѣрности и просили отъ него къ себѣ другаго, изгнаннаго же, Святослава. Безуміе свыше вѣроятія!

Святославъ, XV-й князь Новаграда. *1140 г.* Прибылъ и сей, желаемый ими, Святославъ, но для чего? Для общаго со всѣми прежде его бывшими князьями жребія и для большаго доказательства ихъ вѣроломства. Вскорѣ перемѣна бродящихъ мыслей опорочила свое призваніе; роптали по одной привычкѣ на Святослава безъ причины, и остракизмъ ему опредѣленъ [242]). Убѣжалъ онъ тайно отъ нихъ прежде постыднаго приговора, и преданные ему посадникъ Якунъ съ братомъ Прокопіемъ за нимъ послѣдовали[243]). Жестокосердые новогородцы послали за согражданами своими, удалявшимися отъ постыдныхъ ихъ правилъ, погоню, настигли ихъ, и въ ярости осудили на сверженіе съ моста [244]). Уже они измученные, обнаженные, пріявшіе казнь боролись съ смертію посреди Волховскихъ струй, уже насытилось мщеніе,—и вдругъ по счастію сіи несчастные изъ глубины выплываютъ. Тогда епископъ Нифонтъ предсталъ въ ихъ избавители; огнь злобы потухалъ, и они согласились на дарованіе оставшей жизни осужденнымъ. Извлечены утопавшіе, но не съ милосердіемъ, не съ человѣчествомъ. Первый осужденъ на тысячу, а вторый пять сотъ гривенъ пени, и оба посланы для заточенія въ чудь [245]). Какая свирѣпость при самыхъ страданіяхъ!

---

[241]) Татищевъ и великая Екатерина.

[242]) Несторъ. Татищевъ и вел. Екатерина.

[243]) Софійская лѣтопись. Татищевъ и великая Екатерина

[244]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[245]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

юсятъ князя у великаго князя. По удаленіи Святослава явиое странное желаніе у сего буйнаго народа. Они отправикопа Нифонта со многими болярами убѣждать великаго князя, тпустилъ къ нимъ сына своего Святослава же [46]). Сей князь е весьма младъ, что нравилось ихъ развращенію, дабы могли иссвоеволія. Удовлетворены они въ томъ; юный князь имъ ія, сопровождается онъ съ приличіемъ епископомъ, свитою іикаго князя, всѣми присланными чиновниками новогородскиже они на пути въ Черниговѣ,—какъ вдругъ безразсудный сей дѣлаетъ иное противное сему положеніе. Является другое гво съ возвѣщеніемъ великому князю, что ни сына, какъ а, ни брата, ни племянника его не хотятъ, ибо Владиміру, ыну его Мстиславу, на вѣрность роду ихъ крестъ цѣловали, ого просятъ дать имъ шурина его Святополка Мстисла- [47]).

исаніе непостоянства новогородцевъ. Посему юный князь возся въ Кіевъ и дѣла остаются въ семъ положеніи. Я вопроерь: кто изъ благомыслящихъ не согласится, что новогородмались одними раздорами и частными прибытками, о странѣ й ни мало не помышляли; что выпрашивали, смѣняли, изгоязей съ меньшимъ противъ посадниковъ уваженіемъ и то не дамъ, а прихотямъ; что о признательности, честности они ние помышляли; что для одержанія только первенства надъ соиками они жертвовали благосостояніемъ, войнами, общей , и что наконецъ пріобрѣтеніе одной гривны или фунта сеѣннѣе для нихъ было всякаго мира и тишины?

твъ великаго князя. Великій князь, удивленный и дерзостію, ханнымъ непостоянствомъ, повелѣваетъ Святослава съ еписНифонтомъ, равно всѣми новогородскими присланными, отна заточеніе въ Берестовъ, гдѣ и содержались они цѣлый . Невиненъ былъ въ томъ шуринъ его Святославъ, но расчетъ князя не позволялъ ввѣрять новогородскую область роду ВлаРѣшеніе великаго князя новогородцамъ было: пусть управони и ищутъ себѣ князя, какъ хотятъ.

юсятъ опять Ростислава. 1141 г. Новогородцы находились затруднительномъ положеніи: торговля терпѣла подрывъ, куп-

---

) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.
Татищевъ и великая Екатерина.
Татищевъ и великая Екатерина.

цы ихъ повсюду были задерживаемы, хлѣбъ отъ малаго подвоза дорож
а посему и сдѣлали они слѣдующій приговоръ: какъ великій князь
его шурина Святополка не отпущаетъ, а братьевъ и сына его
денца противно учиненной ими Владиміру съ Мстиславомъ кл
принять имъ не возможно, того ради просить князя Юрія рос
скаго, чтобъ отпустилъ къ нимъ своего сына [249]). Князь ростовскій
упустилъ воспользоваться случаемъ и отправилъ къ нимъ изгнанн
Ростислава; но сей услышалъ во время пути, что также другій п
ванный князь, совмѣстникъ ему, приближается къ Новуграду [250]).

Ростиславъ, XVI-й князь Новаграда. Въ сіе время великій кн
не находя средствъ одолѣть упрямство новогородцевъ, даровалъ
боду Святополку, позволивъ ему княжить у нихъ, и онъ поспѣш
уже прибытіемъ къ нимъ. Пришла о томъ вѣсть: вдругъ ѣдутъ
властителя, и оба по желанію народа. Удивительное непостоянс
Случай необыкновенный! Долго они колебались, не знали кого п
почесть, на что рѣшиться, и наконецъ придумали послать для о
повленія Святополка при шествіи съ великими дарами, притомъ
объявленіемъ, что его заточеніе, неизвѣстность о немъ заставили
избрать Ростислава, а потому возвратился бы онъ безъ гнѣва [251]).

Въ сіе мятежное время, когда колебалось княженіе въ Н
градѣ, князи Мстиславовичи послали къ великой княгинѣ, сес
своей, просить, чтобъ опредѣленъ туда былъ ея и ихъ братъ Св
полкъ. Великій князь на то согласился, вывелъ едва принявшаго
вленіе Ростислава изъ Новаграда, и отдалъ оный Святополку [252]).

Святополкъ. XVII-й князь Новаграда. *1142 г. Набѣги ямь ладожанъ.* При началѣ Святополкова княженія, когда еще смят
не прекратились, ямь подступила къ Ладогѣ, побила 400 обывате
и разорила нѣкоторыя мѣста; потомъ князь свейскій съ бискупо
напавъ въ 60 шнавахъ на три новогородскія лодьи, плывшія из
моря, взяли 150 человѣкъ въ плѣнъ. Но сіи оба непріязненныя д
ствія не произвели войны [253]).

1141 г. Бракъ Святополка. Князь Святополкъ сочетался 9 г
варя съ померанскою княжною и братъ его Изяславъ находился
томъ радостномъ торжествѣ брака [254]).

---

[249]) Татищевъ и великая Екатерина.

[250]) Тѣ же.

[251]) Тѣ же.

[252]) Великая Екатерина и Татищевъ.

[253]) Тѣ же.

[254]) Великая Екатерина и Татищевъ.

Великій князь Изяславъ II.

1148 г. Князь Юрій угрожаетъ Новграду. Въ сіе время предстало соперничество великокняжеской власти отъ князя Юрія Владиміровича ростовскаго. Онъ по связямъ родства и обширнымъ своимъ владѣніямъ привлекъ къ себѣ многихъ удѣльныхъ князей, которые, совершенно отклонясь отъ Кіева, признавали въ немъ себѣ главу. Обратилъ онъ тогда вниманіе на Новградъ и обладаніемъ имъ желалъ усилить свое могущество. Для сего послалъ онъ съ угрозами, чтобъ непремѣнно выслали отъ себя князя и приняли его сына [255]). Новогородцы отвѣтствовали, что послѣ данной ими присяги Владиміру, равно Мстиславу, они къ тому приступить не могутъ и что Новградъ всегда зависѣлъ отъ Кіева [256]). Извиненіе несправедливое, ибо присяга ими не уважалась и нѣсколько уже разъ въ таковомъ же случаѣ противно оной поступали!

Князь Юрій ростовскій разоряетъ ихъ земли. Для сильнаго нѣтъ причинъ, убѣжденій. И князь Юрій, разгнѣвавшись за таковой отказъ, завладѣлъ Торжкомъ со всѣми по Мстѣ мѣстами, опустошилъ селенія, ограбилъ купцевъ и пресѣкъ всю ихъ торговлю. Новогородцы, находясь въ крайности, видя распри всѣхъ князей и не зная къ кому прибѣгнуть, отправили къ князю Юрію ростовскому епископа Нифонта съ болярами просить у него мира. Онъ принялъ епископа съ уваженіемъ, далъ свободу всѣмъ задержаннымъ купцамъ, но въ мирѣ отказалъ [257]).

Смѣненъ Святополкъ. Великій князь кіевскій былъ весьма недоволенъ, что Святополкъ безъ позволенія отъ него вступаетъ съ ростовскимъ княземъ въ переговоры, написалъ грозный выговоръ новогородцамъ, смѣнилъ за то Святополка и опредѣлилъ на мѣсто его Ярослава, своего сына [258]).

Ярославъ, XVIII-й князь Новаграда. *Война великаго князя и новогородцевъ на князя Юрія.* Надлежало посему великому князю укрощать побѣдами самовластіе и противозстаніе опаснаго врага князя Юрія ростовскаго. Итакъ объявлена война, предписано Ярославу готовиться къ оной съ войсками, и великій князь выступилъ къ Новуграду [259]). Вѣсть о томъ, какъ предзнаменованіе о окончаніи

---

[255]) Тѣ же.

[256]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[257]) Они же.

[258]) Они же, князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

[259]) Татищевъ и вел. Екатерина.

всѣхъ притѣсненій новогородцамъ, произвела у нихъ общую радость. Многіе выѣзжали встрѣчать великаго князя за три дня ѣзды. Князь, сынъ его, предсталъ ему съ первѣйшими болярами за градомъ, у вратъ онаго ожидалъ его епископъ съ духовенствомъ, крестами, опиміамомъ, и народъ въ лучшихъ нарядахъ сопровождалъ его съ восторгомъ. То было въ воскресеніе [260]).

Угощеніе новогородцамъ. Онъ шествовалъ прямо въ Софійской соборъ для слушанія литургіи; а послѣ оной приглашенные новогородцы, псковичи, отъ мала до велика, къ обѣденнымъ на Торговой сторонѣ столамъ, при великомъ довольствіи, веселились до самой ночи.

Рѣчь къ нимъ великаго князя. На утріе приказалъ онъ ударить вѣчу у Ярославого двора, и собралось великое число народа. Великій князь, представъ ему, говорилъ такъ: „князь Юрій ростовскій васъ обижаетъ; вы нѣсколько разъ приносили мнѣ на то жалобы. Я уже вступился за васъ, отрядилъ брата моего съ кіевскими, смоленскими войсками къ Волгѣ; къ вамъ я самъ пріѣхалъ, и отъ васъ желаю услышать какія средства изберете вы къ огражденію себя спокойствіемъ“. Тысячи голосовъ воскликнули тогда: „ты нашъ отецъ, другой намъ Владиміръ и Мстиславъ! Готовы мы идти, куда ни повелишь“. Тотчасъ приступили къ составленію силъ и положили, чтобъ всѣ мирскіе, равно всѣ духовные — игумены, чернецы, причетники кромѣ священниковъ, діаконовъ, потребныхъ для церквей, всѣ они вообще готовились на войну [261]). Примѣръ единственный не только въ своевольной новогородской области, но и по всѣмъ лѣтописямъ міра. Вотъ что дѣлаетъ знаніе человѣческихъ сердецъ и доброе съ подданными обращеніе! Одно слово, во время сказанное отъ владѣтеля, одинъ шагъ, имъ кстати совершенный, важнѣе всѣхъ строгихъ предписаній. Какъ отецъ онъ любимъ чадами добровольно, а какъ повелитель страшенъ по неволѣ. Народъ есть куча шумящихъ робятъ за разныя погремушки; умѣй только избрать изъ тѣхъ пригодные для нихъ, умѣй не одѣлить ихъ,—и они радостно побѣгутъ за тобой, куда будетъ угодно.

Походъ новогородцевъ и великаго князя на Юрія ростовскаго. Устроенные полки новогородцевъ, псковичей, корелъ, чуди и заволжцевъ выступили съ великимъ княземъ; и успѣха ожидать долженствовало отъ дружнаго сильнаго ополченія. Къ несчастію Изяславъ не былъ искуснымъ полководцемъ. Достигъ онъ до устья рѣки Медвѣдицы (Кимеры),

[260]) Они же.
[261]) Татищевъ и великая Екатерина.

къ Ярославль, разграбилъ города, села; но медлилъ, опасался, ›велъ все время безъ успѣховъ, и, не встрѣтивъ нигдѣ противныхъ ѣ силъ князя Юрія, довольствовался распущеніемъ всѣхъ войскъ, амъ прибылъ въ Новградъ [262]). Тамъ одарилъ онъ, какъ будто славныя побѣды, посадника, тысяцкаго, боляръ щедрою рукою, и мнимомъ торжествѣ возвратился чрезъ Смоленскъ въ Кіевъ [263]). ікъ всѣ усилія, всѣ устрашавшія полчища послужили къ единой вогѣ народовъ, ихъ разоренію и предосужденію великаго князя.

1150 г. Набѣги новогородцевъ на ростовскія земли. Война на ,. Новогородцы послѣ сего безуспѣшнаго похода опять возстали ростовцевъ; поплыли въ лодіяхъ по Волгѣ въ ихъ область, имѣли стокій бой, съ обѣихъ сторонъ погибло много народа и тѣмъ все ічалось [264]). Вскорѣ за симъ послѣдовала другая война. Ямь ра- яла новогородскія земли; посланъ былъ на оную сильный отрядъ, ли изъ бунтующихъ до 500 человѣкъ, разогнали прочихъ и тишина становилась.

До сего времени (*1152 г.)* спокойствіе нѣкоторыхъ странъ на- палось только частнымъ образомъ: возставали князья одни на дру- ъ,—и господствующая власть кіевскаго престола полагала повсюду миренія. Но се раздробляется единство и еще предстаетъ повели- ь Россіи.

Два великія княженія въ Россіи.

Учрежденіе другаго великокняженія въ Россіи. Надменный Ге- ій князь ростовскій не рожденъ былъ къ повиновенію, и онь еждаетъ въ Владимірѣ другое великое княжество [265]). Всѣ удѣль- е князья раздѣляются на двѣ стороны; одни помогаютъ тому, тѣ стаютъ на него. Зависть, распри, споры о преимуществахъ пере- яются изъ того мѣста въ иное; двѣ главы, много прислужниковъ ›бщая вражда восприяли свое начало. Такимъ образомъ мы увидимъ е къ несчастію Россіи двухъ великихъ князей; и сія важная пре- на содѣлается причиною, что всѣ повѣствованія будутъ нѣсколько ѣшанными.

Новогородцы въ премѣнѣ сей не участвуютъ. Новогородцы не уча- овали прямымъ путемъ въ томъ раздѣленіи; а, приноравливая слу-

[262]) Татищевъ и великая Екатерина.
[263]) Оба и князь Щербатовъ.
[264]) Татищевъ и вел. Екатерина.
[265]) Татищевъ и вел. Екатерина.

чаи, заводили у себя многія смятенія, и непостоянство ихъ болѣе укоренялось.

1154 г. Изгоняютъ Ярослава. Они немедленно вознегодовали на Ярослава; и, изгнавъ его, испросили себѣ отъ великаго князя сына его Романа Ростиславовича [266]).

Романъ Ростиславовичъ, XIX-й князь Новаграда. Не успѣлъ сей Романъ еще утвердить своего правленія, какъ по слуху, что побѣжденный его родитель ушелъ изъ Кіева, отказали ему опое. Епископъ Нифонтъ отправленъ былъ со свитою къ другому великому князю Георгію Владиміровичу требовать на княженіе его сына [267]).

Мстиславъ, XX-й князь Новаграда. Давно ли новогородцы отказывали ему же по невозможности преступить присягу; а нынѣ, отстрая онную, сами того пожелали? Поступокъ постыдный, въ угодность сильному сдѣланный, понравился новому великому князю Георгію, и онъ поспѣшилъ отправить къ нимъ сына своего Мстислава.

Бракъ его. Прибылъ онъ, сочетался для утвержденія своего владычества на дочери знатнаго новогородца Петра Михайловича; но вскорѣ испытаетъ онъ и на себѣ обыкновенное своеволіе сего народа [268]).

1157 г. Изгнаніе его. Противно было правиламъ новогородцевъ имѣть у себя владѣтеля чрезъ долгое время, и потому жребій Мстислава уже совершенъ. Объявили они ему, чтобы онъ отъѣхалъ въ свою отчину, а сына Ростислава назначили къ себѣ на его мѣсто [269]).

Давидъ Ростиславовичъ, XXI-й князь Новаграда. *1157 г. Моръ на людей, скотъ; громъ, молнія и градъ.* Кажется, что сами небеса наказывали ихъ вѣроломство: открылся у нихъ моръ на людей и скотъ, а 3-го ноября продолжался ужасный громъ съ сильною молніею и градомъ болѣе лѣснаго яблока [270]). Сіи происшествія въ необыкновенное время года приняты за печальныя предсказанія отъ суевѣрныхъ новогородцевъ.

Сопротивленіе Мстислава и удаленіе его. Изгоняемый отъ нихъ Мстиславъ воспротивился приговору и, не взирая на приставленную къ нему стражу, собралъ приверженныхъ себѣ, разметалъ мостъ на Волховѣ и сталъ въ боевомъ порядкѣ. Въ самое то время прибылъ

---

[266]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

[267]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[268]) Татищевъ и великая Екатерина.

[269]) Они же и князь Щербатовъ.

[270]) Татищевъ и великая Екатерина.

ожидаемый изъ Смоленска Ростиславъ; большая часть жителей къ нему присоединилась, и Мстиславъ, уступя силѣ, удалился въ Суздаль [271]).

Ростиславъ, вступя въ Новградъ, вручилъ оному сына своего Давида, и весь градъ цѣловалъ на вѣрность ему крестъ. Непонятно—какъ не увѣрились изъ многихъ опытовъ сіи князья, что новогородцы играли своею совѣстію и охотно давали присягу единственно для того, чтобъ нарушить оную, когда разсудятъ. Жалки смертные! Имъ всегда шаги, до нихъ бывшіе, кажутся худо разочтенными; они по самолюбію мнятъ лучше, удачнѣе ступить; подвигнутся,—и, на самой той же стезѣ послѣ остановясь, воздыхаютъ!

Изганіе Давида. Лишь только родитель новопоставленнаго, или, лучше сказать, на жертву отданнаго князя, отъѣхалъ въ свое владѣніе, какъ вскорѣ новогородцы принудили Давида бѣжать отъ нихъ; и онъ, уѣхавъ въ Торжокъ, учредилъ тамъ на время свое жительство [272]).

Святославъ Ростиславовичъ, XXII-й князь Новаграда. *1159 г. Великій князь Андрей угрожаетъ.* Братъ его Святославъ ему наслѣдовалъ, но и сей вскорѣ изгнанъ будетъ. Великій князь владимірскій требовалъ съ угрозами, чтобы они признали власть его [273]).

Своевольные, непостоянные и трусливые новогородцы колеблются, раздѣляются на мнѣнія, и споры возрождаются. Желаютъ угодить сильному, но не находятъ вины въ своемъ владѣтелѣ; предпринимаютъ оказать нѣкоторую твердость, но слабыя ихъ души того не позволяютъ, и потому остаются совершенно невѣдущими, какой избрать для себя предметъ. Одни отвергаютъ бодро всѣ угрозы, буйствуютъ и требованія исполнить не хотятъ; другіе покоряются, соглашаются на изгнаніе невиннаго, однако приступить къ тому робѣютъ. Въ семъ случаѣ сильные, всегда дающіе законъ, рѣшили споръ, опредѣлили несправедливость и указали къ исполненію хитрый путь. Они приступили при начинаніи своего предпріятія просить князя, что, какъ они не могутъ имѣть въ своей области двухъ правителей, т.-е. въ Новѣградѣ и Торжкѣ, то, чтобъ изъ послѣдняго приказалъ онъ брату своему Давиду удалиться [274]). Святославъ жалѣлъ о братѣ, видѣлъ уготованное коварство, но исполнилъ требованное; и Давидъ тотчасъ изъ Торжка выѣхалъ [275]).

---

[271]) Несторъ, Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

[272]) Татищевъ и вел. Екатерина. Сей 1157 годъ положилъ основаніе Москвѣ. Кн. Щербатовъ.

[273]) Тѣ же.

[274]) Татищевъ и великая Екатерина.

[275]) Тѣ же.

Изгоняютъ Святослава. Опредѣляютъ его на заточеніе. Коль скоро окончалось такое ихъ предположеніе, то приступили они къ довершенію всего предпріятія. Грозная вѣча на Ярославлемъ дворѣ возвѣстила тревогу; бѣгутъ изъ разныхъ концевъ склонные къ возмущеніямъ жители, не вѣдая причины созванію; толпятся, своевольничаютъ, шумятъ, вступаютъ другъ съ другомъ въ брань; и едва достигли поприща раздоровъ, какъ уже изрекаютъ изгнаніе Святославу. Сей дивится поступку, оскорбляется и посылаетъ возвѣстить имъ, что они, обязавшись ротою (клятвою) имѣть его до смерти, противно тому безъ причины поступить не могутъ [276]). Тогда буйныя толпы народа совлекаютъ съ себя личину притворства, устремляются къ Городищу, мѣсту пребыванія князя, и къ обличенію гнусности сердецъ своихъ берутъ подъ стражу князя, запираютъ его въ клѣть, устрашенную, нѣжную супругу отправляютъ въ монастырь, служителей заключаютъ въ узы и домъ своего владѣтеля расхищаютъ [277]). Нарушены всѣ права честности, страдаетъ человѣчество и невинность осуждаетъ злодѣевъ. Послѣ содержанія его въ такомъ жестокомъ заточеніи переселили его плѣннымъ за стражею въ Ладогу, а въ Владиміръ къ великому князю Андрею Юрьевичу, коему единственно все то въ угодность учинили, послали просить сына его къ себѣ на княженіе [278]).

Мстиславъ Мстиславовичъ, XXIII-й князь Новаграда. *1160 г.* Великій князь Андрей отвѣтствовалъ представившимъ ему новогородцамъ, что сына отпустить онъ не можетъ, а назначаетъ имъ брата Мстислава; но какъ сего уже изгнаннаго имѣть не желали, то по соглашенію своей пользы съ ихъ требованіемъ принужденнымъ онъ былъ вручить имъ племянника Мстислава Мстиславовича [279]), который и принятъ 21 іюля въ Новѣградѣ съ великою честію [280]).

Месть на новогородцевъ. Между тѣмъ дошла вѣсть къ кіевскому великому князю о непозволительномъ съ сыномъ его поступкѣ, совершенномъ въ угодность его врагу. Онъ воспылалъ мщеніемъ, повелѣлъ тотчасъ переловить всѣхъ находившихся въ Кіевѣ новогородцевъ, заключить ихъ въ узы и посадить въ ужасныя темницы, въ которыя свѣтъ съ воздухомъ едва досягать могли; въ одну ночь умерло

---

[276]) Тѣ же.

[277]) Татищевъ и великая Екатерина.

[278]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[279]) Татищевъ, Россійская лѣтопись и князь Щербатовъ называютъ его Ростиславовичемъ, но неправильно.

[280]) Князь Щербатовъ и вел. Екатерина.

нихъ отъ таковаго мучительнаго состоянія 14 человѣкъ, и тогда везли оставшихъ по разнымъ городамъ [281]).

Угрозы новогородцамъ. Дѣйствуя столь пылко, объявилъ онъ при ъ Новуграду, что естьли не выпустятъ они его сына, не изгонятъ нынѣ дѣющаго князя, не отклонятся отъ повиновенія владимирскому столу и не покорятся власти его, то поступитъ со всѣми такъ же, ъ съ тѣми, кои испытали уже месть его въ Кіевѣ [282]). Новогородцы, агавшіе всю надежду на владимирскаго великаго князя, смѣялись угрозамъ и вмѣсто удовлетворенія посадили его пословъ въ тем-у [283]).

Заточенный Святославъ убѣгаетъ. Лишенный посему всякой ежды, Святославъ проводилъ печальные дни свои въ скучномъ жи-цѣ, какъ вдругъ одинъ изъ стражей при немъ берется освободить и супругу. Не вѣритъ тому державный узникъ, но великодушный ажъ назначаетъ на то только тридневный срокъ. Является онъ къ гинѣ, предлагаетъ ей выйти вмѣстѣ съ служанкою подъ видомъ ахинь къ воротамъ, сѣсть тамъ на повозку, управляемую его бра-ъ, и направить путь къ Полотску. Потомъ, увѣдомленный отъ него удачѣ предпріятія, Святославъ подчиваетъ стрегущихъ его; они, чувственны отъ вина, повергаются на землю, а онъ среди ночи двумя служителями убѣгаетъ изъ темницы. Робость вредитъ пос-пности, темнота продолжаетъ путь, а счастіе доводитъ до берега ахова. Лодка уже его ожидала, отплываетъ онъ съ рыбаками до аса, а тамъ, сѣвъ на лошадей, ускакалъ удачно до Полотска. Не случилось съ его супругою: она была настигнута и возвращена къ ежнему заточенію [284]).

Правда, что всѣ исторіи наполнены осужденіемъ рода смертныхъ; прерывная цѣпь ихъ безумія, временныхъ ожесточеній, премѣны ланій, невѣдѣнія пользъ, устремленіе его къ предметамъ самымъ чтожнымъ предстаютъ при всякомъ вѣкѣ, при каждомъ почти со-тіи изумленному нашему разсужденію; но рѣдко находимъ мы въ ъ исторіяхъ подобной сему неблагодарный и постыдный поступокъ. вогородцы могли отказать ему отъ княженія, представить необходи-сть къ тому, или при упрямствѣ изгнать его; а наругаться, угне-

---

[281]) Татищевъ и великая Екатерина.
[282]) Тѣ же.
[283]) Тѣ же.
[284]) Татищевъ и вел. Екатерина.

тать безвиннаго и безъ того уже оскорбленнаго, и оказать власть ради единаго буйства,—суть черты чудовищъ или дикихъ звѣрей.

1161 г. Просятъ у вел. князя кіевскаго себѣ князя. Упреки имъ отъ него. Кончина великаго князя доставила кіевскій престолъ Ростиславу Мстиславовичу, родителю изгнаннаго предъ симъ Святослава. Новогородцы и по опасенію гнѣва новаго владѣтеля, и по обыкновенному своему правилу всегда брать къ себѣ изъ семействъ великихъ князей, хотя бы то соединялось съ неправосудіемъ, лестію и безчеловѣчіемъ, тотчасъ перемѣнили соображеніе и послали къ великому князю просить о забвеніи ихъ поступка съ его сыномъ. Возлагали они всю вину на чернь, которую будто унять не могли, обѣщали все взятое у него и служителей съ лихвою заплатить и клялись со слезами постоянною вѣрностію, естьли онъ только даруетъ имъ сына, загладить причиненное оскорбленіе [285]). „Нѣтъ, отвѣтствовалъ великій князь, не чернь, которой всѣ склонности всегда отъ правительства зависятъ, причиною тому, а вы знатнѣйшіе и боляре винны. Вы алчете неправдою, сребромъ, и чернь движется къ своеволію; вы коварствуете, и она клятвопреступаетъ; вы дерзаете на князей, и та черпь съ безчестіемъ ихъ изгоняетъ. Общее ваше непостоянство и вѣроломство давно всѣмъ извѣстны; вы раздираете свою страну, ищете погибели оной, и того достигнете конечно.“

Мстиславъ Ростиславовичъ, XXIV-й князь Новаграда. Послѣ таковаго сильнаго урока видѣлъ великій князь, что исправить ихъ безсиленъ, а собственная его польза требовала не отказать въ ихъ предложеніи, почему и отправилъ къ нимъ сына своего Мстислава Ростиславовича. Сей прибылъ въ Новградъ; Мстиславъ же Мстиславовичъ отпущенъ въ Ростовъ [286]).

Частые князья въ Новградѣ. Новградъ казался позорищемъ, на коемъ князья показывались для забавы зрителей на нѣсколько только явленій и власть ихъ мгновенно оканчивалась за кулисами. Театральныя украшенія изъ чертоговъ премѣнялись въ темницы, выходилъ другой князь, являлась присяга, изгнаніе перваго; но лишь и сей изрекалъ нѣсколько словъ, какъ также съ осмѣяніемъ удалялся. Однимъ словомъ всѣ происшествія заключались въ новомъ князѣ, въ новой клятвѣ, въ новомъ преступленіи и развязка піесы всегда отдалялась.

Новый князь Мстиславъ Ростиславовичъ недолго правительствовалъ. Великіе князья кіевскій и владимирскій переговорили, прими-

---

[285]) Татищевъ. великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[286]) Татищевъ и вел. Екатерина.

лись и назначили на его мѣсто обезчещеннаго Святослава. Мстиславъ долженъ былъ повиноваться и уступить свое княженіе Святославу также на краткое время [287]).

Святославъ, XXV-й князь Новаграда. *1162 г.* Давно ли сей Святославъ сидѣлъ заточеннымъ въ Новѣградѣ, претерпѣвалъ ругательства, скорбленія, какъ вдругъ жребій его премѣняется и онъ съ торжествомъ вступаетъ въ тотъ же самый градъ. Всѣ жители его встрѣчаютъ, изъявляютъ улыбками радость, вмѣсто прежнихъ угрозъ приносятъ покорность въ жертву, и не тиграми болѣе, а смиренными агнцами представляются. Святославъ, принявъ отъ всѣхъ присягу 8 сентября, довольствовался въ полное себѣ отмщеніе смѣнить только посадника Нежатина, на мѣсто коего поступилъ Азарій [288]).

Шведы у Ладоги. Побѣда надъ ними. Княженіе Святослава встревожено было непріязненными дѣйствіями шведовъ. Они на 55 или 60 шнекахъ подступили къ Ладогѣ и дѣлали великія опустошенія. Святославъ съ посадникомъ Азаріемъ выступилъ противъ ихъ, настигъ у рѣки Вороняй, взялъ 43 шнеки со всѣмъ народомъ въ плѣнъ, другія потопилъ и совершенно разсѣялъ бѣгущихъ непріятелей [289]).

1167 г. Великій князь идетъ въ Новградъ. Великій князь, имѣвъ извѣстія, что присяга мало дѣйствуетъ надъ новогородцами, и что сынъ его терпитъ безпрестанныя неудовольствія, предпринялъ къ нимъ путь; но приключившаяся ему тяжкая болѣзнь не позволила совершать оное, и Святославъ съ знатнѣйшими людьми выѣхалъ къ нему въ Великія Луки. Великій князь призвалъ тогда предъ себя новогородцевъ, упрекалъ ихъ; они раскаявались, обѣщали повиноваться его сыну; онъ одарилъ ихъ и въ большой слабости возвратился въ Кіевъ.

И сія клятва для нарушенія и сіе обстоятельство не премѣняютъ коварныхъ сердецъ! Съ постигшею кончиною великаго князя окончилась и вся обѣщанная вѣрность.

Изгнаніе Святославу. 1168 г. Посланіе его къ новогородцамъ. Они стали толпиться, совѣтываться о изгнаніи паки Святослава, и вѣча положила буйству опредѣленіе. Князь, пребывавшій на Городищѣ, узналъ о томъ; многіе изъ преданныхъ ему совѣтывали не медлить болѣе, и Святославъ заблаговременно уѣхалъ въ Великія Луки и прислалъ сказать имъ слѣдующее: „я могъ бы отвратить злоумыш-

---

[287]) Татищевъ и великая Екатерина.

[288]) Тѣ же и князь Щербатовъ.

[289]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

леніе ваше, но разсудилъ лучше удалиться, нежели какъ княжить у презрѣннаго народа“ [291]). Новогородцы приняли то за великую себѣ обиду, насмѣшку и послали посадника Азарія выгнать его изъ Великихъ Лукъ. Святославъ предупредилъ ихъ намѣреніе и направилъ путь чрезъ Торопецъ въ Владиміръ [292]).

Междоцарствіе. *Святославъ съ братьями разоряетъ новогородскую область.* Надлежало новогородцамъ пріискивать другаго себѣ князя, и они послали уже къ кіевскому великому князю, чтобъ далъ имъ своего сына [293]). Тогда вознегодовалъ на нихъ владимирскій великій князь, вступился за Святослава, далъ ему войско, и сей взялъ Торжокъ, разорилъ окрестныя мѣста и многихъ обитателей обратилъ въ бѣгство къ Новуграду [294]). Братья его Романъ, Мстиславъ дѣйствовали равнымъ же образомъ. Они, присоединя къ себѣ полочанъ, все предавали огню, мечу; пословъ, идущихъ отъ нихъ къ Кіеву, переловили, а въ Новградъ послали сказать, чтобъ не помышляли о иномъ князѣ или истребятъ всю ихъ область [295]).

Смятенія, убивства въ Новѣградѣ. Война Святослава оканчивается безъ успѣха. Таковая вѣсть, при удручающемъ уже обстоятельствѣ, произвела великое смятеніе. Одни страшились, другіе ухищряли; тѣ злобствовали, а иные оставались равнодушными. Дошло до открытой брани, убивствъ, и посадникъ Захарій Юрьевичъ съ Нездубаричемъ, по подозрѣніямъ въ пересылкахъ съ Святославомъ, погибли [296]). Наконецъ утихли пренія, раздоры, и многочисленное войско съ тысяцкимъ Якуномъ выступило противъ князей и учредило свой станъ между двухъ рѣкъ. Святославъ съ полочанами и смольянами подступалъ къ Старой Руссѣ; но по превосходству силъ онъ и братья его оставили новогородскую область. Симъ разрѣшилось страшное ополченіе, семь мѣсяцевъ продолжавшееся [297]).

Тогда новогородцы приступили къ избранію себѣ князя и опредѣлили просить онаго отъ кіевскаго великаго князя. Сей южный властелинъ погрѣшительно соображался съ прежнимъ могуществомъ Кіева и за-

291) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.
292) Тѣ же.
293) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.
294), 295) и 297) Тѣ же.
296) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

ъ, что есть еще другій великій князь владимирскій, дающій гроз- законы. Итакъ, безъ соглашенія съ симъ послѣднимъ, безъ вся-о расчета 'о будущемъ, отправилъ онъ въ Новградъ своего сына ана, который 14 апрѣля и принятъ тамъ съ великою честью [298]).

Романъ Мстиславовичъ, XXVI-й князь Новаграда. *Негодованіе икаго и прочихъ князей на то опредѣленіе.* Несправедливость, занная при семъ случаѣ изгнанному Святославу, взволновала всѣхъ зей Ростиславовичей; а владимирскій великій князь и за присвое- кіевскимъ въ томъ права и еще за то, что предпріятіе его са- у назначить князя въ Новградъ тѣмъ отстранено, воспылалъ ве- имъ гнѣвомъ [299]).

Вотъ обстоятельство, отъ коего отродится важная въ Россіи пе- ѣна.

Изнеможенное состояніе Кіева. Владимирскій великій князь пред- ожилъ наказать новогородцевъ, возстановить у нихъ непремѣнно и Святослава или дать имъ своего сына; но главное его стремле- клонилось къ нанесенію смертельнаго удара уже ослабѣвавшему ву [300]). Сей первопрестольный градъ находился тогда въ колебле- ъ положеніи. Многіе, подчиненные ему, князья отреклись отъ по- овенія, сами оспаривали его права; грады, области, какъ то: Переяславль, Древлянская земля и Луцкъ отошли въ чуждыя владѣнія [301]); въ страдалъ отъ изнуряющаго недуга, а владимирскій престолъ ъ всею Россіею владычествовалъ.

Война на Кіевъ. Война была объявлена, и мщеніе отъ владимир- го престола направило всѣ свои стрѣлы. 11 князей—переяслав- й, смоленскій, дорогобужскій, овруцкій, вышеградскій, братъ его тиславъ, Олегъ Святославовичъ, братъ его сѣверскій, два изъ Город- и Димитрій Георгіевичъ [302]) соединили свои силы подъ бранныя мена великаго князя и трубные гласы раздались у самыхъ стѣнъ ва. Три седмицы наступаютъ на оный, Мстиславъ мужественно щищается въ немъ, враждующіе князья отчаяваются въ успѣхѣ, па- ряются отступить; но переметчики указываютъ слабыя мѣста [303]),

---

[298]) Татищевъ и Софійская лѣтопись.

[299]) Татищевъ и великая Екатерина.

[300]) Они же.

[301]) Великая Екатерина.

[302]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[303]) Они же.

и сила ядеръ отверзаетъ по разрушеніямъ свободный въ него входъ.

Взятіе Кіева. Разграбленіе онаго. Паденіе его. Уже пылаютъ зданія, богатыя вокругъ его селенія, и печальное зарево, освѣщая небеса, готовитъ тьму Кіеву; уже святыя обители исполняются отчаянія, страха и уже ожесточенная смерть разитъ невинныхъ жителей. Градъ преданъ былъ на три дня своеволію побѣдительныхъ воиновъ; дома княжескій, митрополичій, храмъ св. Софіи расхищены, изъ прочихъ церквей забирали оклады, книги, колокола; жены, старцы, дѣти, оставляя жилища съ плачемъ, на поляхъ искали спасенія, и казалось, что единоплеменные оспаривали безчеловѣчіе предъ иноземными врагами [304]). Сіе случилось 8 марта въ среду на второй недѣлѣ великаго поста; и сей царствующій, возносящійся впродолженіи 287 лѣтъ градъ, при паденіи съ высоты своей, сохранилъ къ безславному только воспоминанію на нѣкоторое время еще названіе великаго княжества, въ самомъ же дѣлѣ претворился оный въ удѣльный и совершенно зависимый отъ владимирскаго престола, а Новградъ послужилъ тому виною.

1170 г. Гнѣвъ вел. князя на новогородцевъ. Побѣда надъ Кіевомъ несовсѣмъ удовлетворила гнѣвное желаніе великаго князя Андрея, и отмщеніе Новуграду занимало всю его мысль. Онъ повсюду останавливалъ ихъ купцевъ, забиралъ товары и разстроилъ торговлю. При таковомъ готовомъ неудовольствіи, новый случай предсталъ къ воспламененію до того сверкавшихъ искръ огня: они разогрѣли злобу его и уготовали великую опасность Новуграду [305]).

Противность новогородцевъ великому князю. Война отъ великаго князя на новогородцевъ. Осажденіе Новаграда. Посланы были отъ великаго князя 150 сборщиковъ податей на Сѣверную Двину, какъ страну подлежащую его державѣ, и новогородцы въ числѣ 500 человѣкъ, въ то же время за тою же повинностью туда прибывшіе, подъ начальствомъ Даниславa, напавъ на тѣхъ сборщиковъ, отняли у нихъ всю казну и нѣкоторыхъ изъ нихъ убили [306]). Новогородцы вмѣсто удовлетворенія въ томъ единому, державствующему въ Россіи, владѣтелю, осмѣлились не только отказать, но съ горделивостью требовали, чтобъ онъ и впредь туда, яко въ область имъ принадлежащую, не

---

[304]) Они же и вел. Екатерина.

[305]) Татищевъ и великая Екатерина.

[306]) Они же и князь Щербатовъ.

присылалъ [307]). Не могъ уже тогда великій князь удержать пылающаго гнѣва; онъ съ поспѣшностью призываетъ князей смоленскаго, рязанскаго, муромскаго, полотскаго, еще иныхъ, и съ таковымъ великимъ ополченіемъ исходитъ на предположенную гибель Новуграду [308]). Вступили они въ область онаго. Торжокъ, Великія Луки достаются имъ въ добычу; все предается мечу, огню; обитатели цѣлыми семействами со скотомъ, пажитью отгоняются во Владиміръ, и ужасъ повсюду распространяется [309]) Достигаютъ потомъ Руссы, рѣки Мсты, и тамъ побѣждаютъ двухъ высланныхъ противу ихъ военноначальниковъ [310]). Наконецъ успѣхи оружія указали имъ путь къ самому Новуграду, который они и облегли [311]). Ужасная предстоитъ гроза; но новогородцы отъ оной не укрываются и, не страшась великихъ силъ, рѣшились защищаться. Всѣ припасы, какъ то: хлѣбъ, скотъ, сѣно перевезли они съ ближайшихъ селеній въ городъ; ихъ князь Романъ, предводительствуя, раздѣлялъ общую опасность, и уже они съ хладнокровіемъ ожидали единородныхъ непріятелей [311]).

Великій князь со всьми войсками отступаетъ отъ Новагрда. Тысячи стрѣлъ летятъ къ осажденнымъ, и тысячи таковыхъ же пускаются во станъ къ осаждаемымъ; падаютъ воины съ обѣихъ сторонъ въ великомъ количествѣ, и въ обоихъ ополченіяхъ равное мужество. Совсѣмъ тѣмъ уже новогородцы ослабѣвали, видѣли предстоящее злополучіе и прибѣгли къ помощи Бога. Идутъ въ слезящемъ сонмѣ по икону Знаменія пресвятой Дѣвы [312]); несутъ оную съ первосвящен-

---

[307]) [309]) и [312]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[308]) Они же и Софійская лѣтопись.

[310]) Они же.

[311]) Они же, Софійская лѣтопись и князь Щербатовъ.

[312]) Кіевская исторія и князь Щербатовъ. Сія икона пребываетъ нынѣ въ Знаменскомъ соборѣ въ великомъ почтеніи, какъ отъ всего града, равно иногородныхъ, и подъ оною сохраняется изображеніе той съ суздальцами битвы съ изображеніемъ состоянія Нова-града въ то время. Оно весьма любопытно и прилагается подъ литерою ... (*этого изображенія въ подлинной рукописи не имѣется*). Новогородская лѣтопись повѣствуетъ о семъ такъ: во время облежанія Новаграда гласъ повелѣвалъ молящему архіепископу Іоанну идти на Ильину улицу, взять изъ храма Спаса икону Знаменія Богоматери и поставить на забрало града (ограду) лицемъ къ врагамъ. Онъ не спалъ всю ночь, объявилъ о томъ всѣмъ на утрени и послалъ архидіакона по икону, но оная пребыла съ мѣста неподвижною и принужденъ былъ самъ архіепископъ взять и поставить ее. Тогда отъ кучи стрѣлъ поворотилась икона на другую сторону во внутрь крѣпости, и примѣтны были катившіяся по декѣ слезы.

никомъ, пѣніемъ, ѳиміамомъ съ горестнымъ торжествомъ на стѣны града, и ея покровительству вручаютъ его, равно свой жребій. Вседержитель вступился, и нѣтъ противъ его оборонъ. Осаждающіе стали претерпѣвать большой недостатокъ въ жизненныхъ потребностяхъ: не смотря на великій постъ, употребляли въ пищу коней; упорное сопротивленіе изъ града продолжалось, и изнуренные угрожатели отъ крайности принуждены были съ потерею людей, стыдомъ, отступить 25 февраля отъ твердаго оплота восторжествовавшаго Новаграда [314]).

Такимъ образомъ бодрствующій и дружно защищавшійся Новградъ удержалъ свою свободу, тогда какъ Кіевъ потерялъ навсегда свое величіе. Оба сіи событія весьма примѣчательны въ россійской исторіи.

Походъ послѣ сего новогородцевъ. Удалявшіеся отъ Новаграда непріязненные князья при самой неудачѣ своей угрожали новогородцевъ, что безъ должнаго каранія ихъ конечно не оставять; но сіи, забывъ раны, пошли во слѣдъ за угрожавшими на полоцкую, торопецкую, смоленскую земли, грабили, опустошали и, бывъ побѣжденными, возвратились [315]).

1171 г. Великій гладъ. Послѣ многихъ бѣдствій новое несчастіе постигло Новградъ: оказался великій голодъ, и кадь ржи покупалась по гривнѣ [316]).

1172 г. Романъ удаляется. Кончина великаго князя, родителя Романа, уготовляла ему равный съ предшественниками его жребій. Ласкательство уже въ немъ не имѣло нужды, предводительство его при оборонѣ града миновалось, заслуга вмѣстѣ съ происшествіемъ забыта и для того онъ по совѣту съ преданными, не объявляя о происшествіи, отъѣхалъ, будто по призыву его, въ Кіевъ [317]). Узнали потомъ вскорѣ причину его удаленія; и вѣча, собравшая народъ, открыли великое смятеніе. Одни хотѣли сына великаго князя владимирскаго, другіе назначали изъ Смоленска; шумѣли, спорили, едва не приступили къ бою, но сильнѣйшая сторона опредѣлила быть Рурику Ростиславовичу изъ Бѣлграда, и великій князь оказалъ соизволеніе [318]).

---

[314]) Татищевъ, великая Екатерина, Софійская лѣтопись и князь Щербатовъ.

[315]) Татищевъ и великая Екатерина.

[316]) Они же.

[317]) Они же и князь Щербатовъ.

[318]) Татищевъ и великая Екатерина.

Рюрикъ Ростиславовичъ, XXVII-й князь Новаграда. Рурикъ Рос-
вовичъ прибылъ въ Новградъ 8 октября [319]), и все его княженіе
чается въ участіи только новогородцевъ при завоеваніи великимъ
мъ отъ заволгскихъ болгаръ ихъ града и 6 мордовскихъ селеній [320]).
1173 г. Развращенные нравы управляемой Рурикомъ страны
али ему худое послѣдствіе, почему онъ тайно отъ нихъ уѣхалъ [321]).

Юрій Андреевичъ, XXVIII-й князь Новаграда. *1174 г.* Новогород-
росили тогда владимирскаго великаго князя опредѣлить къ нимъ,
онъ пожелаетъ. Таковая подчиненность происходила не отъ до-
или почтенія, а отъ незнанія уже кого избирать и по могуще-
повелителя. Сильный Андрей, не разбирая правъ, мнѣній дру-
, опредѣлилъ къ нимъ сына своего Юрія [322]).

Война за него. Таковое назначеніе произвело распри и общую
зъ тревогу. Ростиславовичи представляли, что Новградъ всегда при-
жалъ къ Кіеву прадѣду, дѣду, отцу ихъ, и что великій князь
тупилъ въ томъ древнее право [323]). Сей, разгнѣвавшись, вознамѣ-
я изгнать изъ Кіева Романа Ростиславовича, изъ Бѣлаграда
слава Ростиславовича, изъ Вышеграда Давида Ростиславовича и
на мѣста ихъ другихъ князей. Отрядилъ для сего войска суз-
кое, ростовское, переславское, бѣлозерское, муромское, разан-
и новогородцы къ нимъ присоединились. Все сіе ополченіе, со-
шее изъ 50,000 человѣкъ, предводительствуемо было сыномъ ве-
о князя, при немъ новогородскимъ посадникомъ Жидославови-
*); и брань та причиняла повсемѣстное разстройство.

Рюрикъ Ростиславовичъ, XXIX-й князь Новаграда, въ другій разъ.
хи противниковъ великому князю преклонили новогородцевъ и
ника ихъ, изгнавъ Юрія, призвать къ себѣ обратно Рюрика Ростис-
вича ихъ брата [324]). Немедленно послѣ сего Юрій былъ изгнанъ,
рикъ заступилъ его мѣсто [325]). Всѣ таковые призывы князей упо-

---

[319]) Они же.
[320]) Великая Екатерина.
[321]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.
[322]) Несторъ. У г. Татищева названъ онъ Рурикомъ ошибкою, ибо онъ въ третьей книгѣ на 196 страницѣ, не упомянувъ нигдѣ о прежнемъ кня- Юріи, сказалъ, что онъ призванъ былъ новогородцами въ другій разъ.
[323]) Татищевъ и великая Екатерина.
*) Они же.
[324]) Татищевъ.
[325]) Татищевъ и великая Екатерина.

доблялись игралищамъ и безошибочно рисовали буйное свойство новогородцевъ. Сей Рурикъ, въ другой разъ призванный, едва принялъ управленіе, какъ безъ прослуги, безъ причины долженъ былъ уступить оное другому для таковаго же и съ нимъ жребія.

Юрій, XXX-й князь Новаграда. Ему наслѣдовалъ, также изгнанный предъ симъ, Юрій [326]), потому что обстоятельства перемѣнились въ пользу родителя его, великаго князя. Читатель, можетъ быть, подумаетъ, что конечно сей укоренится; но нѣтъ, вотъ смѣна и ему уже готова.

1175 г. Сколь скоро вѣсть о убіеніи великаго князя отъ Кучковыхъ достигла Новаграда, то начались сходбища, совѣщанія, худые замыслы; и Юрій, видѣвъ то, немедленно отъ нихъ скрытнымъ образомъ удалился [327]).

Мстиславъ Ростиславовичъ, XXXI-й князь Новаграда. *Походъ его къ Кіеву. Бракъ его.* Мстиславъ Ростиславовичъ, призванный изъ Вышеграда, принялъ по немъ правленіе. Вскорѣ долгъ родства вызвалъ его на поле брани: братъ его великій князь кіевскій Романъ былъ изгнанъ. Онъ выступилъ съ войсками къ его защитѣ; но какъ тотъ отъ престола, единое названіе безъ важности имѣвшаго, добровольно отрекся, то Мстиславъ и возвратился въ Новградъ [328]). Любовь увѣнчала тотъ безуспѣшный походъ: онъ сочетался съ дочерью Якуна Милославовича [329]).

Уѣзжаетъ тайно въ Ростовъ. Мстиславъ при спокойномъ обладаніи Новымъ-градомъ получилъ посольство отъ ростовцевъ, которые, жаловавшись на избраніе одними владимирцами Всеволода III, призывали его принять великокняжескій престолъ [330]). Любочестивый Мстиславъ обрадовался благопріятствующему случаю и, слѣпо предавшись неизвѣстности, тайно уѣхалъ изъ Новаграда въ Ростовъ [331]).

Побѣжденъ. Не принятъ въ Новѣградѣ. Тамъ, собравъ воинство, выступилъ онъ оспаривать право предъ Всеволодомъ. Сошлись противные полки на брегу рѣки Палицы, дали бой 27 іюня [332]), и Мсти-

---

[326]) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

[327]) Татищевъ и великая Екатерина.

[328]) Татищевъ.

[329]) Великая Екатерина.

[330]) Несторъ, Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[331]) Тѣ же.

[332]) Татищевъ, вел. Екатерина; но князь Щербатовъ опредѣляетъ рѣку Нерьмо, и сіе вѣроподобнѣе.

ıвъ, совершенно побѣжденный, убѣжавъ въ Ростовъ, предсталъ потомъ стыдомъ въ Новградъ; но входъ въ оный былъ ему возбраненъ. „Ты, щали ему тогда, возставъ на дядю своего, отъ насъ убѣжалъ; того гъ отъ тебя охранилъ, а намъ имѣть тебя уже не пристойно" [333]). ѕрытое будущее лишило Мстислава настоящаго, и онъ, какъ стран къ за счастіемъ, скитался изъ одной страны въ другую.

1178 г. Призванъ опять. Новогородцы оставались почти годъ ъ князя; но послѣ при самомъ неудовольствіи на Мстислава проıи его возвратиться къ нимъ. Онъ къ нимъ прибылъ съ братомъ ополкомъ, коему народъ опредѣлилъ Торжокъ въ управленіе [334]).

Война на ливонцевъ. Остроумный Мстиславъ пожелалъ угожде:мъ новогородцамъ совершенно примирить ихъ съ собою, для чего, давъ склонность ихъ враждовать на ливонцевъ, предложилъ имъ ту ань. Чего не сдѣлаетъ малодушіе за пріятность? Готовая ненависть гчасъ на то согласилась. 20,000 воиновъ предстали съ оружіемъ [335]); едлогъ, уже покрытый древностію, что ливонцы не платили со времени покоренія ихъ датчанами почти сто лѣтъ должной дани, пригъ былъ за самую справедливую причину, и грозный походъ подъ чальствомъ надежнаго Мстислава воспріялъ свое дѣйствіе. При гупленіи въ землю непріятелей требовано было отъ нихъ, чтобъ изнали прежнее надъ ними владычество; но заросшіе слѣды древхъ правъ не могли удовлетворить новаго домогательства. Открылся ıь войны, и Мстиславъ, одержавъ три побѣды, все предъ собою ıлъ, пожигалъ, опустошалъ, тысячи семействъ отсылалъ плѣнными свое княженіе, и безпрекословно разставлялъ трофеи до моря и ки Трейдеръ [336]).

Разные народы сражаются съ Мстиславомъ. Хитрость его. бѣда его. Тутъ встрѣтилъ онъ многочисленное ополченіе изъ лищевъ, либи, зимеголы (семигалы), кури, тормы, ервы [337]), и всѣ ги, загражденные засѣками, при сильныхъ обереженіяхъ, представли Мстиславу противность всѣмъ успѣхамъ. Не тотъ былъ онъ полводецъ, чтобъ затрудняться; тѣ препоны казались ему удобными къ олѣнію ихъ, искусство ручалось за успѣхъ и превосходство противхъ силъ его ни мало не устрашало. Онъ отряжаетъ съ половиною йска тысяцкаго Самца, повелѣваетъ ему обойти непріятеля вкругъ

[333]) Несторъ и Татищевъ.

[334]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[335]) Татищевъ.

[336]) Татищевъ и великая Екатерина.

озера въ тылъ, разложить тамъ большіе огни, зажечь селенія и при первомъ отъ него нападеніи дѣйствовать совокупно [338]). На утріе, сколь скоро показался дымъ сзади непріятеля, Мстиславъ двинулся; Самецъ съ своимъ воинствомъ подступилъ, и ливонцы, увидя къ изумленію поражаемыхъ себя съ двухъ сторонъ, оставили станъ и спасались бѣгствомъ. Тогда Мстиславъ гналъ ихъ до Двины, разорялъ селенія и съ великимъ плѣномъ людей, скота, богатствъ возвратился въ Новградъ [339].

1179 г. Война на полочанъ. Возвращеніе съ оной. Лишь только совершился сей счастливый походъ, какъ возгордившіеся новогородцы не мнили уже быть побѣжденными съ героемъ своимъ Мстиславомъ. Когда-то полочане приходили разорять ихъ область, отводили въ плѣнъ людей ихъ и дароносицу іерусалимскую, равно сосуды, похитили [340]). Вотъ причина, на которой основали они свое право къ присвоенію себѣ полотскаго княженія. Немедленно собралось воинство, и Мстиславъ съ онымъ уже въ Великихъ Лукахъ [341]). Смоленскій князь Романъ Мстиславовичъ, братъ его, видя таковую несправедливость, даетъ свое войско въ помощь Полотску, удерживаетъ стремленіе Мстислава, представляетъ предосудительный въ томъ подвигъ, и совѣтуетъ полезнѣе обратить оружіе на ямь, общихъ враговъ государства. Мстиславъ соглашается съ мнѣніемъ брата, сообщаетъ оное разсужденію новогородцевъ, и сіи, не разбирающіе враговъ, мысленно ополчаются на ямь и спокойно отходятъ въ свою страну [342]).

Война великаго князя на Новградъ. Тогда какъ сіе происходило у новогородцевъ, великій князь Всеволодъ злоумышлялъ на нихъ. Самое избраніе Мстислава было ему не угодно; а когда тотъ намѣрялся потомъ лишить его владимирскаго престола и въ другой разъ вступилъ на новогородское княженіе, то Всеволодъ не могъ уже умѣрять своего гнѣва и началъ войну. Осадилъ онъ Торжокъ, взялъ, сжегъ оный 8 декабря, плѣнилъ многихъ жителей, и Ярополкъ, братъ Мстислава, убѣжалъ въ Волочокъ [343]).

Кончина Мстислава. Все обѣщало, что великій князь не соберетъ плодовъ съ своего предпріятія, и что предпріимчивый, искусный Мстиславъ унизитъ его высокомѣріе; но онъ занятъ былъ походомъ

337–339) Они же.
340) Татищевъ.
341) Татищевъ и великая Екатерина.
342) Они же.
343) Несторъ, Татищевъ и вел. Екатерина.

тивъ полочанъ, а вскорѣ потомъ сей герой, достойный всѣхъ похвалъ, скончался 13 іюля и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ [344]).

Общее о немъ сожалѣніе. Весь градъ восплакалъ о немъ, чувовалъ свою потерю, и слышимы были по улицамъ горестныя восщанія: „кто теперь насъ защититъ? Кто избавитъ отъ руки сильто? Уже нѣтъ праваго нашего судіи и благодѣтеля!“ [345]). Се рѣдпримѣръ одобряемаго, сожалѣемаго и смертію, а не изгнаніемъ нчавшаго правленіе князя.

Ярополкъ Ростиславовичъ, XXXII й князь Новаграда. По смерти тислава, мы находимъ одно появленіе двухъ князей, и власть пересалась изъ однихъ ненадежныхъ рукъ въ другія. Почтеніе къ памяти бимаго ими князя вручило управленіе брату его Ярополку [346]); вскорѣ призвали (1180 г.) на мѣсто сего другаго Мстиславова брата мана [347]).

Романъ Ростиславовичъ, XXXIII-й князь Новаграда. Прионенія отъ великаго князя все продолжались; промыслы, подвозы обходимыхъ вещей затруднялись, и новогородцы страшились прихъ его мщенія. Сіе принудило ихъ наконецъ отказаться отъ племи Мстислава, отпустить отъ себя недавно прибывшаго Романа, и угожденіе великому князю принять Владимира Святославовича [348]), реченнаго его племянника.

Владимиръ Святославовичъ, XXXIV-й князь Новаграда. *Бракъ его.* ликій князь былъ весьма тѣмъ доволенъ, призвалъ къ себѣ Владимира, четалъ его съ своею племянницею Пребраною [349]); и сей, посѣтя ителя, случившагося тогда въ Черниговѣ, предсталъ съ младою сугою Новуграду [350]).

Война новогородцевъ на владимірскаго князя. 1181 г. Великій князь втославъ, отецъ сего Владимира, по старости, непреклонности нрава, съ всякаго соображенія въ силахъ и способностяхъ своихъ, объ-

---

[344]) Кіевская исторія полагаетъ кончину его 4 іюня. Князь Щербатовъ ѣля 10 дня; объявляя же о другомъ въ Новѣградѣ Мстиславѣ, котораго нида не было, возвѣщаетъ смерть его 14 іюня. То по симъ разнорѣчіямъ я ъ вѣру Татищеву и великой Екатеринѣ.

[345]) Татищевъ и великая Екатерина.

[346]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[347]) Князь Щербатовъ.

[348]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[349]) Татищевъ.

[350]) Татищевъ и вел. Екатерина.

явилъ владимирскому великому князю войну и повелѣлъ сыну предстать на оную съ новогородцами [351]). Владимиръ сколько ни желалъ исполнить волю родителя, но народъ, заключавшій въ себѣ всю власть, опредѣлилъ на ту помощь только 3.000 человѣкъ. Съ симъ малымъ отрядомъ отправился Владимиръ, соединился у Волги съ ратію отца своего, подступалъ къ Суздалю, Переславлю и возвратился безъ всякихъ успѣховъ въ Новградъ [352]).

Другая на полочанъ. Безпокойный старецъ, прибывъ вмѣстѣ съ сыномъ въ Новградъ, придумалъ другую безполезную войну противъ полочанъ. Вышли новогородскія силы въ сообщеніе съ другими князьями, но все то послужило къ единой тревогѣ [353]).

1182 г. Ярополку паки даютъ Торжокъ. Началъ онъ разорять земли великаго князя. Великій князь разоряетъ въ другой разъ Торжокъ. Плѣняетъ и въ оковахъ отсылаетъ Ярополка. Изгнанный Ярополкъ жилъ тогда безъ удѣла въ бѣдности, и новогородцы по уваженію его рода дали ему разоренный Торжокъ въ управленіе. Могъ бы сей князь спокойно провождать тамъ свои дни; но, предавшись злобѣ на великаго князя, онъ самъ уготовалъ себѣ бѣдствіе. Лишь только прибылъ къ назначенному ему изъ единаго милосердія удѣлу, какъ началъ пожигать, грабить селенія по Волгѣ и подходилъ къ Переславлю [354]). Великій князь принялъ мѣры наказать бунтующаго малаго князька: отрядилъ поспѣшно нѣсколько войскъ къ Торжку, причинилъ оному осадою такой гладъ, что жители поѣдали коней [355]), наконецъ вторично сей градъ разорилъ и дерзостнаго Ярополка со многими другими новоторжцами отослалъ окованнымъ въ Владимиръ [356]).

Основаніе Твери. Тогда то Всеволодъ для преграды на будущее время набѣгамъ отъ новогородцевъ положилъ при возрожденіи красивой знаменитой Волги основаніе граду, наименовавъ его отъ тверди или оплота Тверью [357]). Великая Екатерина, превращавшая селенія во грады, хижины въ чертоги, а въ подражаніе Богу всему жизнь, блаженство надѣлявшая, даровала ей настоящее великолѣпное бытіе.

---

351) Несторъ, Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.
352) Татищевъ и вел. Екатерина.
353) Они же.
354) Татищевъ.
355) Несторъ. Татищевъ и князь Щербатовъ.
356) Несторъ, Софійская лѣтопись и Татищевъ.
357) Татищевъ и вел. Екатерина.

Изгнаніе Владимира. Дошедшая къ новогородцамъ вѣсть о плѣзіи Ярополка, разрушеніи Торжка, о созиданіи новаго града и что цитель Владимира намѣряется уступить ихъ область (произвела то,) они) устрашились, вознегодовали на своего владѣтеля и, предав:сь въ волю великаго князя, просили назначить къ нимъ князя по) произволенію [358]. Всеволодъ, обрадованный таковою покорностію, зободя всѣхъ новоторжцевъ, удовлетворилъ ихъ требованіе. Владирѣ удалился, и, опредѣленный свойкъ того, Іоаннъ-Ярославъ Владировичъ принялъ правленіе [359].

Іоаннъ-Ярославъ Владимировичъ, XXXV-й князь Новаграда. *1184 г. іѣздъ греческаго царевича въ Новградъ.* Все княженіе его не едставляетъ намъ ничего достойнаго примѣчанія, исключая того, что эческій царевичъ, (иные же утверждаютъ, что то былъ самозванецъ), .ексій, сынъ Мануйлы Порфирогенита, пріѣзжалъ въ Новградъ за кровительствомъ безъ успѣха [360].

Выводъ Ярослава изъ Новаграда. Наконецъ вознегодовали и на юслава: принесли на него жалобы великому князю Всеволоду, что ъ поступаетъ съ ними сурово, разоряетъ ихъ волости, и просили гъ имъ другаго князя. Всеволодъ, согласясь на ихъ желаніе, отоалъ Ярослава, далъ имъ право самимъ избрать, кого пожелаютъ изъ емени Владимирова, и жребій палъ на Мстислава Давыдовича [361].

Мстиславъ Давыдовичъ, XXXVI-й князь Новаграда, *1186 г. Война Полоцкъ и миръ.* Давидъ, родитель сего князя, объявилъ войну іочанамъ, призвалъ въ помощь къ себѣ изъ Ладожска Василько Владировича, изъ Друцка Всеслава и сыну своему Мстиславу повелѣлъ ибыть также съ войсками новогородцевъ [362]. Полочане видѣли неізможность противиться большимъ силамъ, отправили на границу доренныхъ просить мира; и Давидъ, взявъ съ нихъ за издержки день, отпустилъ новогородцевъ [363].

---

[358]) Несторъ, Софійская лѣтопись и Татищевъ.

[359]) Несторъ, Софійская лѣтопись и Татищевъ.

[360]) Татищевъ и вел. Екатерина; но первый полагаетъ то погрѣшительно 1186 году.

[361]) Несторъ, Софійская лѣтопись, князь Щербатовъ и вел. Екатерина.— тищевъ нарицаетъ его Владимировичемъ и то происшествіе полагаетъ также 1186 году, также несправедливо, ибо сами древніе писатели его въ томъ зариваютъ.

[362]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[363]) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

Возстаніе ями и усмиреніе оной. Въ сіе самое время часто противящаяся ямь ограбила на пути Вышату Василіевича, и такой неважный случай обратилъ на нихъ воинство новогородцевъ, которое отмстило обиду побѣдами и не малымъ плѣномъ людей [364]).

Изгнаніе Мстислава. 1189 г. Довольное уже время, по соображенію правилъ новогородцевъ, княжилъ у нихъ Мстиславъ; надлежало наконецъ подвергнуться и ему ихъ своеволію. Они его изгнали и требовали паки высланнаго же Ярослава Владиміровича. Великій князь оказалъ гнѣвъ на таковое непостоянство, взялъ съ нихъ присягу и отпустилъ къ нимъ онаго [365]).

Ярославъ Владиміровичъ, во второй разъ, XXXVII-й князь Новаграда. Незадолго до управленія сего князя произошло несогласіе у варягъ съ новогородцами. Послѣдніе умертвили многихъ изъ тѣхъ въ своихъ городахъ и прекратили съ ними торговлю [366]). Вражда та продолжалась; чудь поморская подступала на 7 шнекахъ къ Пскову, и граждане онаго всѣхъ ихъ побили до единаго человѣка [367]).

1191 г. Война на ливонцевъ. Таковые повторяемые раздоры открыли потомъ истинную войну. Ярославъ собралъ войско новогородское, псковское, достигнулъ Юрьева (Дерпта) и принудилъ ливонцевъ заплатить подать [368]).

Походъ на чудь. Однако тѣмъ не окончалась та брань. Назначилъ Ярославъ свиданіе съ полотскими князьями въ Великихъ Лукахъ, и тамъ опредѣлили съ наступленіемъ зимы воевать обще на литву, равно чудь. Посему Ярославъ съ новогородцами, псковичами предпріялъ походъ мимо Юрьева на семигаловъ, разорялъ, расхищалъ ту страну и возвратился (1192 г.) съ большимъ плѣномъ [369]).

Другой походъ и взятіе Медвѣжьей Головы. Едва отдохнули воины, какъ Ярославъ паки шествуетъ съ ними противъ того же народа. Онъ прибылъ въ Петровъ день во Псковъ и, остановясь въ немъ, послалъ свою дружину (приближенныхъ воиновъ или гвардію) въ Ливонію, которая, взявъ градъ Медвѣжью Голову, сожгла оный [370]).

---

[364]) Татищевъ и великая Екатерина.

[365]) Они же, Несторъ и князь Щербатовъ.

[366—367]) Князь Щербатовъ.

[368]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[369]) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина, Несторъ и князь Щербатовъ.

[370]) Софійская лѣтопись, Несторъ, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

1193 г. Походъ на югровъ. По сихъ частыхъ, кратковременныхъ ілченіяхъ новогородцы предприняли покорить югровъ, народъ обишій за Сѣверною Двиною, который нѣкогда при Гостомыслѣ припилъ имъ великое разореніе. Брега тамъ Балтійскаго моря манили способной торговлѣ, алчность къ обогащенію исчисляла побѣды, ірань на вѣчѣ положена. Составилось сильное воинство подъ предительствомъ Ядрейки [371]), и уже новогородцы вступили въ предѣлы ровъ.

Побѣды. Гибель всѣхъ новогородцевъ. Ничто не противилось ускамъ; взятъ большой острогъ на рѣкѣ Ягѣ и подступили къ друу [372]). Тутъ встрѣтили они затрудненіе: осада продолжалась пять дѣль и вѣроломство начальника югровъ уготовило совершенную гиъ горделивымъ пришельцамъ. Онъ, улучая время, обольщалъ прее приготовленіемъ для нихъ дани [373]), а потомъ, будто согласясь сдачу мѣста, призывалъ Ядрейку вступить въ оное только съ двѣцатью человѣками, дабы, говорилъ онъ, совершилось дѣло безъ наднаго волненія [374]). Сколь ни проста была та выдумка и сколь ни видень былъ обманъ, но новогородскій вельможа согласился безъ суждения на предложенное, исполнилъ, какъ желали его враги, и латилъ за глупость жизнію своею и всѣхъ его сопровождавхъ [375]). Не вѣдало новогородское воинство о жребіи своихъ соплеиныхъ, ожидало, что на утріе обратится оно со славою къ своимъ ействамъ, какъ вдругъ въ часы глубокой ночи югры напали на опасный ихъ станъ и кровь потекла ручьями. Всѣ новогородцы до лѣдняго погибли безъ всякой обороны и плачевная о томъ вѣсть ила до Новаграда посредствомъ другихъ подвинскихъ обитате [376]). Итакъ югры два раза причинили имъ тяжкія раны.

1194 г. Пожары въ Ладогѣ, Руссѣ и Новѣградѣ. Чувствителенъ ъ для новогородцевъ таковый случай; но не могли они по причинѣ гихъ непріятныхъ у нихъ происшествій отмстить отдаленнымъ своимъ гамъ. Открылись сильные пожары въ Ладогѣ, Старой Руссѣ, а потомъ Новѣградѣ; свирѣпствовали оные въ продолженіе болѣе двухъ мѣсяцевъ

---

[371]) Рукопись Елагина.
[372]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.
[373]) Князь Щербатовъ.
[374]—[375]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.
[376]) Татищевъ и вел. Екатерина.

и устрашенные жители, оставляя дома, на открытыхъ поляхъ учреждали свои обиталища [377]).

1195 г. Походъ новогородцевъ. Возвращеніе съ пути. Неудовольствіе за то на Ярослава. 1196 г. Просятъ другаго на его мѣсто За симъ раздоръ между двухъ великихъ князей возмутилъ общее спокойствіе. Всеволодъ Владимирскій потребовалъ войска отъ новогородцевъ; оно выступило, достигло уже Торжка, и по склонности къ миру было распущено [378]). Не понравился тотъ, единую тревогу причинившій, возвратъ новогородцамъ; они обвиняли въономъ своего Ярослава, начали питать на него неудовольствіе и рѣшились отказать ему въ княженіи. Отправлены къ великому князю послами посадникъ Мирошка съ болярами Борисомъ Жирославовичемъ, Иванькою, Ѳомою и сотскимъ Никифоромъ [379]); и сіи просили дать имъ вмѣсто Ярослава одного изъ сыновъ его. Великій князь, раздраженный отъ ихъ своеволія и готовясь итти войною на черниговскихъ, задержалъ при себѣ тѣхъ присланныхъ, повелѣвъ притомъ новогородцамъ выступить къ Великимъ Лукамъ для охраненія смоленской области [380]).

Новогородцы въ томъ не повинуются. Упрямство положило преграду повиновенію, и они отрядили новое посольство для испрошенія уже свободы своимъ гражданамъ; но Всеволодъ и сихъ ходатаевъ у себя остановилъ [381]).

Изгнаніе Ярослава. Новогородцы, видя, что великій князь ни правителя имъ не дастъ, ни довѣренныхъ ихъ отъ себя не отпускаетъ, выслали отъ себя 26 ноября Ярослава [382]).

Онъ беретъ дани съ Торжка. Изгнанный съ досадою князь удаляется въ Торжокъ и со всей области онаго, равно по рѣкѣ Мстѣ, собираетъ великія дани [383]). Новоторжцы приносили на то свои жалобы въ Новѣградѣ безъ успѣха, ибо междоусобные раздоры ни къ какому рѣшенію не допускали [384]).

Они долго безъ князя. Вся зима прошла безъ князя, въ неустройствѣ,

---

[377]) Софійская лѣтопись и Кіевская исторія.

[378]) Князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

[379]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.

[380]—[381]) Татищевъ и великая Екатерина.

[382]) Они же. Софійская лѣтопись; но князь Щербатовъ полагаетъ отъѣзъ Ярослава 3 ноября.

[383]) Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

[384]) Татищевъ, вел. Екатерина и Софійская лѣтопись.

же весною черниговскій Ярославъ отпустилъ по ихъ домогатель-у своего сына Ярополка [385]).

Ярополкъ Ярославовичъ, XXXVIII-й князь Новаграда. *1197 г. Угро-великаго князя новогородцамъ. Страхъ ихъ. Ярополкъ изгоняется.* ikій князь желалъ всячески исхитить отъ рода черниговскихъ Нов-дъ, для чего отправилъ въ оный изъ задержанныхъ имъ Бориса рославовича съ сотникомъ Никифоромъ съ предложеніемъ. Требо-іе его заключалось (въ томъ), что хотя за измѣну крестному цѣло-ію они достойны мщенія, но онъ даетъ имъ мѣсяцъ на размышле-, по прошествіи коего, или, отпустя Ярополка, приняли бы князя его назначенію или готовились бы къ достойному наказанію; и съ ъ вмѣстѣ повелѣлъ собирать войска [386]). Весьма то взволновало югородцевъ; звонъ вѣчи созываетъ гражданъ; стекаются толпы отъ ныхъ концевъ, и, бывъ уже на площади, не знаютъ на что рѣ-ться. Одни противятся велѣнію великаго князя и Ярополка от-тить не хотятъ, возвѣщая свободу и неприкосновенность къ ихъ вамъ; другіе же изрекаютъ изгнаніе ему и стращаютъ умертвить тивныхъ Всеволоду. Наконецъ сила превозмогла, необходимость клонила колѣна, и Ярополкъ, по шестимѣсячномъ правленіи, былъ го лишенъ [387]).

Повинуются вел. князю. Переупрямленные новогородцы пред-ли по семъ великому князю съ лестію, дарами, годовою данію, и ь послѣ грозныхъ упрековъ далъ имъ въ третій разъ Ярослава адимировича, который и принятъ былъ 12 генваря въ Новѣградѣ великою радостію [388]).

Ярославъ Владимировичъ, въ третій разъ, XXXIX-й князь Нова-ida. *1200 г. Посольство съ просьбою дать другаго князя. Дает-имъ десятилѣтній Святославъ.* Третичное княженіе Яросла-должно бы быть надежнѣе и полезнѣе для обѣихъ сторонъ; но учится тому совсѣмъ противное. Новогородцы, пренебрегавшіе авилами чести, возстали на него безъ всякой причины: отправили и архіепископа Мартирія, посадника Мирошку со многими боляра-къ великому князю съ прошеніемъ опредѣлить къ нимъ на мѣсто

[385]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.

[386]) Великая Екатерина.

[387]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и князь Щербатовъ.

[388]) Софійская лѣтопись, Татищевъ, великая Екатерина и князь Щер-товъ.

его одного изъ сыновъ [389]). Архіепископъ на пути въ Переславлѣ Залѣсскомъ скончался 24 августа [390]), а прочіе явились во Владиміръ. Нельзя было положиться на ихъ слезы, раскаяніе, обѣщаніе, когда всѣ ихъ клятвы не имѣли основанія. Однако великій князь потребовалъ отъ нихъ общей роты (присяги), чтобъ имъ впредь кромѣ какъ изъ его племени владѣтелей не имѣть; и когда оная присылка была изъ Новаграда за подписаніемъ старѣйшихъ, съ приложеніемъ печати, то онъ вручилъ имъ десятилѣтняго своего сына Святослава [391]). Сей юный князь сопровождался до Переславля братьями Константиномъ, Ярославомъ и Владиміромъ; прибылъ въ Новградъ 12 декабря; а Ярославъ отъѣхалъ въ Торжокъ [392]).

Святославъ Всеволодовичъ, XL-й князь Новаграда. Непонятно — какимъ образомъ великій князь, имѣвъ многія доказательства непостоянству новогородцевъ, рѣшился отпустить къ нимъ почти младенчествующаго сына. Надлежало бы ему только взглянуть на прошедшія времена, и онъ увидѣлъ бы, что съ 1171 по сей 1200 годъ, т. е. въ продолженіе только 29 лѣтъ было въ Новѣградѣ 15 князей, какъ-то: 1) Романъ Мстиславовичъ; 2) Рюрикъ Ростиславовичъ; 3) Юрій Андреевичъ; 4) Рюрикъ Ростиславовичъ—(въ другой разъ); 5) Юрій Андреевичъ—(въ другой разъ); 6) Мстиславъ Ростиславовичъ; 7) Ярополкъ Ростиславовичъ; 8) Романъ Ростиславовичъ; 9) Владиміръ Святославовичъ; 10) Ярославъ Владиміровичъ; 11) Мстиславъ Давыдовичъ; 12) Ярославъ Владиміровичъ—(въ другой разъ); 13) Ярополкъ Ярославовичъ; 14) Ярославъ Владиміровичъ—(въ третій разъ) и 15) сынъ его Святославъ. Какія предосудительныя свойства новогородцевъ! Какое непростительное самолюбіе великаго князя! Но таковъ есть родъ человѣческій. Вскорѣ великій князь по опыту увѣрится, что событіе прошедшаго дѣйствительнѣе гаданія его о будущемъ.

Литва воюетъ. Побѣды надъ литвою. Литва, повидимому ободренная юностію сего князя, вторглась скрытно въ новогородскую область. Уже овладѣла оная Неключемъ, Сбелесемъ, Свинортою [393]), Ворчею и причинила великія разоренія по рѣкѣ Ловати [394]). Поспѣш-

---

389) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

390) Татищевъ и великая Екатерина.

391) Софійская лѣтопись, Несторъ и Татищевъ.

392) Несторъ, Татищевъ и великая Екатерина.

393) Свинорта, нынѣ селеніе Новогородскаго уѣзда, Свинорѣцкой отчины, въ 70 верстахъ отъ Новаграда.

394) Татищевъ и великая Екатерина.

отряженныя войска подъ начальствомъ воеводы Нездѣли Похчи-
а настигають ихъ и гонять до Чернянъ, положивъ на мѣстѣ изъ
ъ 80 съ потерею своихъ 15 человѣкъ [395]). Храбрый тотъ воевода
дѣля обратился потомъ къ Великимъ Лукамъ преслѣдовать еще
битыхъ враговъ и, заставъ ихъ укрѣпившихся въ гумнахъ, убилъ
человѣкъ, а прочихъ разогналъ по лѣсамъ [396]).

Новая крѣпость въ Старой Руссѣ. По совершеніи похода ново-
одцы соорудили новую крѣпость съ стрѣльницами въ Старой Рус-
[397]).

1205 г. Отзывъ Святослава. Исполнилось то, что мы предсказали.
равленіе Святослава и по юности его, и по силѣ приближенныхъ къ нему,
іолѣе по своевольству новогородцевъ, содѣлалось имъ неправнымъ.
) согласитъ подобныя нелѣпости? На десятомъ году отъ рожденія
зь имъ былъ потребенъ, а на пятнадцатомъ, когда возрастъ давалъ
г его нѣкоторыя способности, онъ содѣлался для нихъ непригод-
мъ! Великій князь самъ увѣрился въ своей ошибкѣ, возвратилъ къ
ѣ Святослава и далъ на мѣсто его новогородцамъ старшаго своего
іа Константина [398]).

Константинъ Всеволодовичъ, XLI-й князь Новаграда. *Констан-
нъ Всеволодовичъ пріѣзжаетъ въ Новградъ.* Разставаніе Константи-
съ умирающею матерію было весьма чувствительное. Она, ожидая
ехода въ другой міръ, соболѣзновала объ отъѣздѣ его къ народу
ному, завѣщала братіевъ жить въ согласіи и съ послѣднею горестію
устила его отъ себя [399]). Новый князь отправился 1-го марта; братья
болярами провождали его до рѣки Кидешки, а 20-го того жъ мѣ-
а прибылъ онъ въ Новградъ [400]).

1208 г. Походъ новогородцевъ въ помощь великому князю. Чрезъ
і года княженія Константина въ Новѣградѣ возгорѣлась война у
ителя его съ Всеволодомъ Чермнымъ, который силою овладѣлъ
вомъ; и призванный Константинъ на оную съ новогородцами, пско-
ами, новоторжцами и ладожанами выступилъ на помощь къ роди-
ю. Сей, узнавъ, что то ополченіе миновало уже Тверь, выступилъ
іъ къ Москвѣ, имѣлъ радостное свиданіе съ сыномъ, благодарилъ

---

[395]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.
[396]) Татищевъ и князь Щербатовъ.
[397]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.
[398]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.
[399]) Татищевъ и великая Екатерина.
[400]) Они же и князь Щербатовъ.

посадниковъ новогородскаго, псковскаго за послушаніе къ сыну и угостилъ всѣхъ богатымъ пиромъ [401]. Войска двигнулись потомъ къ Пронску и взяли оный 18 октября [402].

По сей побѣдѣ слѣдовали они къ Рязани и, дошедъ до урочища Добраго Сота, когда хотѣли переправляться чрезъ рѣку Проню, то тутъ предсталъ великому князю епископъ Арсеній, сопровождаемый многими рязанцами, съ убѣдительною просьбою не разорять ихъ страны. Великій князь, убѣжденный ихъ слезами, довольствовался присягою рязанцевъ пребыть въ тишинѣ, отпустилъ новогородцевъ и возвратился въ Владимиръ 21 ноября [403].

Отзываютъ Константина. Тогда неизвѣстно для чего великій князь, оставя при себѣ Константина съ посадникомъ Димитріемъ и 7 именитыми новогородцами, послалъ къ нимъ княжить другаго своего сына Святослава [404].

Святославъ Всеволодовичъ, XLII-й князь Новаграда. *Смятеніе при его прибытіи.* Сей при самомъ вступленіи въ Новградъ, что было предъ началомъ великаго поста, нашелъ въ немъ уже большое смятеніе. Кричали своевольные, что находившіеся у великаго князя за ранами посадникъ Димитрій съ братіями, сообщниками, корыстовались взятками съ купцовъ, отягощали обывателей и даже въ селеніяхъ отнимали куръ [405]. Опасный звонъ вѣчи усугубилъ волненіе съ безпорядкомъ. Устремились разъяренные къ домамъ Димитрія, Мирошки; грабятъ, разоряютъ и послѣ сожигаютъ оные, къ довершенію же злодѣянія забираютъ у братьевъ, родственниковъ, пріятелей ихъ всѣ имѣнія, раздѣляютъ то по себѣ, а лавки уступаютъ князю [406]. Все сіе однако означаетъ одно изступленіе къ жестокости, но послѣдствіе являетъ въ нихъ свойство дикихъ звѣрей.

Худыя склонности новогородцевъ. Въ самое то время привезли тѣло умершаго въ бою сына посадника и они, забывъ вѣру, честь, человѣчество, бросились отмщать бездыханному трупу. Одни хотѣли предать его огню, другіе совѣтовали ввергнуть въ Волховъ; но убѣжденіе архіепископа Митрофана удержало ихъ отъ неслыханнаго поступка [407].

[401—403]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.
[402]) Татищевъ и великая Екатерина.
[403] и [405]) Они же.
[406]) Татищевъ и великая Екатерина.
[407]) Они же и князь Щербатовъ.

Худый поступокъ Святослава. Окончился весь мятежъ тѣмъ, го Святославъ разослалъ многихъ изъ рода обвиняемыхъ по разнымъ ›родамъ, съ нѣкоторыхъ же бралъ откупъ деньгами [408]). Не дѣлаетъ › чести князю, тѣмъ болѣе, что онъ не отрекся притомъ участвовать въ пріобрѣтеніи имѣнія безъ того уже несчастныхъ.

1210 г. Неудовольствіе на него. Призывъ Мстислава. Онъ рïѣзжаетъ. Не прошло двухъ лѣтъ княженія Святослава, какъ пооогородцы сдѣлали противъ его заговоръ. Они тайно послали въ 'оропецъ звать къ себѣ Мстислава Мстиславовича, и сей, принявъ ь радостію предложеніе, немедленно прибылъ въ Торжокъ [410]). Отуда возвѣстилъ онъ новогородцамъ такъ: „кланяюсь я святой Софіи всѣмъ новогородцамъ здравія желаю. Васъ обижаетъ Святославъ, пришелъ защитить васъ. Отвѣтствуйте: желаете ли того?" [411]) Приступили къ вѣчѣ; кричали, спорили и наконецъ отправили посольство ъ приглашеніемъ [412]) Мстиславъ вступилъ въ Новградъ къ общей раости; а Святослава до переговора съ великимъ княземъ удержали а стражею въ архіепископскомъ домѣ [413]).

Мстиславъ Мстиславовичъ, XLIII-й князь Новаграда. *Великій нязь вступается за сына и война на Новградъ. Миръ. Мстиславъ удаляется.* Не вѣдалъ Мстиславъ, что управленіе его уподобится скоютечной мечтѣ и что прибытіе почти нераздѣльно съ его отшествіемъ. Лишь дошла вѣсть къ великому князю о поступкѣ съ его сыюмъ, то повелѣлъ онъ переловить всѣхъ новогородскихъ купцевъ, а князьямъ Константину, Юрію и Ярославу слѣдовать къ Торжку [414]). Выступилъ противъ нихъ Мстиславъ, достигъ Вышняго Волока; но, боясь превосходныхъ силъ, возвратилъ Святослава со всѣмъ имѣніемъ и предложилъ миръ [415]). По многихъ переговорахъ, совѣщаніяхъ въ противномъ станѣ — наказать ли новогородцевъ за вѣроломство или прекратить вражду,—положено было, чтобъ Мстиславъ оставилъ княженіе, на которое долженъ поступить тотъ, кого великій князь назначитъ [416]). Мстиславъ повиновался, отъѣхалъ въ Торопецъ, задержанные граждане получили свободу и Владиміръ, сынъ великаго князя, принялъ управленіе Новаграда [417]).

Владиміръ Всеволодовичъ, XLIV-й князь Новаграда. *1211 г. Бунтъ въ Новградѣ.* Никогда тишина долго не продолжалась въ Новѣградѣ,

---

[408]) Татищевъ и вел. Екатерина.
[410] и [413]) Они же и князь Щербатовъ.
[411] — [412] и [414]) Татищевъ и вел. Екатерина.
[415]—[417]) Они же.

бунтъ за бунтомъ слѣдовалъ и вступленіе Владиміра ознаменовалось тѣмъ же самымъ. Тотчасъ по совершеніи похода возстали новогородцы на посадника Ждана Иванова и трехъ бояръ, призывавшихъ Мстислава на княженіе. Опредѣлили они сбросить ихъ съ моста; уже готовились то исполнить, какъ архіепископъ удержалъ убійство, и они довольствовались расхищеніемъ домовъ осужденныхъ [418]).

Литва вступаетъ въ новогородскую область. Побѣждена оная. Сосѣдніе народы рѣдко пропускали неустройство или междоусобіе въ Новѣградѣ, чтобъ не употребить тѣ случаи къ нападенію на нихъ. Посему литва, выступя изъ лѣсовъ, разоряла нѣкоторыя селенія новогородскія. Владиміръ собираетъ поспѣшно войско, обходитъ непріятелей при Ходиницахъ и почти всѣхъ ихъ побиваетъ [419]).

Изгнаніе Владиміра. Не успѣлъ еще Владиміръ пріять успокоеніе отъ похода, едва успѣли и мы возвѣстить о его княженіи, какъ онъ уже лишается онаго. Новогородцы не измѣняютъ въ обыкновеніи къ буйству, а, пожелавъ отличиться въ немъ, изгоняютъ нынѣ вдругъ и князя и архіерея своего Митрофана [420]).

Мстиславъ Мстиславовичъ, XLV-й князь Новаграда. Высланный подобно ему Мстиславъ призывается на его мѣсто [421]); и онъ пріемлетъ колеблемый престолъ для того только, чтобъ еще разъ подвергнуться поруганію.

1212 г. Походъ на чудь и побѣды. Сильный пожаръ въ Новѣградѣ. Браненосный Мстиславъ началъ княженіе войною на чудь, торму [422]), (есть такой погостъ въ Дерптскомъ уѣздѣ [423]). Взялъ много плѣна, покорилъ градъ Медвѣжью Голову [424]) и возвратился; но та добыча не замѣнила представшаго злополучія. Пожаръ истребилъ въ Новѣградѣ 4.300 дворовъ [425]). Явное свидѣтельство великости сего града!

1213 г. Война на ерву. Побѣды. Возвратъ съ большою добычею и данію. Мстиславъ не оставался въ покоѣ: онъ предпринялъ другую войну на народъ ерву, обитавшій въ Эстляндіи [426]), за то, что отю-

---

[418]) Татищевъ и вел. Екатерина.
[419]) Они же.
[420]) Татищевъ.
[421]) Онъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.
[422] и [423]) Татищевъ и князь Щербатовъ.
[424]) Примѣчанія г. Татищева.
[425]) Татищевъ.
[426]) Онъ же и великая Екатерина.

ися оный отъ дани. Князья торопецкіе и псковскій ему вспомогадостигли войска ихъ до самаго моря, разоряли, пожигали селенія, ли укрѣпленную засѣку и облегли градъ Воробьйной, (Герсику [427]). да устрашенные эстляндцы прислали просить мира; и Мстиславъ, взятіи съ нихъ дани, приведеніи къ присягѣ, возвратился съ ве·ою добычею. Двѣ части изъ нея уступилъ онъ новогородцамъ, тью взялъ на свой домъ, а торопчанамъ съ псковичами оставилъ то, что они сами захватили [428]).

1214 г. Мстиславъ предлагаетъ новую войну. Всѣ охотно соишаются. По совершеніи сего мира предстала еще брань. Великій язь Всеволодъ Чермный притѣснялъ многихъ князей, а болѣе Рос-лавовичей, и сіи требовали помощи отъ Мстислава. Вѣча, обыкноное средство къ собиранію народа, возвѣстила чрезвычайный случай, Істиславъ предложилъ жалобу обижаемыхъ. Согласный былъ отъ ихъ на то отвѣтъ: „мы, вѣщали они, посадили Владимира, Ярослава иныхъ князей въ Кіевѣ; предки наши платили жизнію за успѣхи оставили намъ примѣры къ подражанію. Не тѣ же ли у потомковъ ь руки и сердца, чтобъ мы за тебя, отца нашего, и братьевъ твоь не вступились? Идемъ, куда велишь, и не оставимъ племени Влаιира въ обидѣ, а себя въ стыдѣ“ [429]). Достойны похвалы часто ждаемые новогородцы! Таковый поступокъ означаетъ народную ідость, привязанность къ своему князю и приноситъ какъ имъ, равМстиславу, заслужившему отъ нихъ любовь, великую честь.

Походъ. Ослушаніе новогородцевъ. Мстиславъ отдѣльно отъ нихъ итъ. Раскаяніе и послушаніе новогородцевъ. Идутъ и побѣждаютъ. тиславъ, собравъ воинство отъ усердныхъ новогородцевъ, и, придиня къ нимъ псковичей, выступилъ съ посадникомъ Твердисла-іъ въ походъ 8 іюля [430]). По приходѣ въ Смоленскъ, гдѣ другій тиславъ же, но Романовичъ, со всею силою его ожидалъ, положено ю, чтобъ сему послѣднему, какъ старѣйшему, итти впередъ къ Черову [431]). Отъ сего произошелъ раздоръ: отряженные съ нимъ новоюдцы не захотѣли находиться подъ властію чуждаго князя, ослу-лись и остановились [432]). Мстиславъ новогородскій не могъ премочь ихъ упрямства и, вознегодовавъ, съ презрѣніемъ отъ нихъ ѣлился съ своимъ только дворомъ во слѣдъ смольянамъ [433]). Тогда

---

[427]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[428]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[429]) Татищевъ и великая Екатерина.

[430]—[433]) Они же.

посадникъ Твердиславъ, въ доказательство истинности своему имени, обратился съ упреками къ непокорливымъ и говорилъ имъ такъ: „всегда клялись мы оберегать племя Владимирово, а нынѣ и ему помогать не хотимъ и отъ своего князя отреклись. Не стыдно ли намъ будетъ возвратиться? Что скажетъ братія наша?“ [434]) Искусство трогать сердца, располагать самолюбіемъ другихъ есть магнитная или лучше изречь чародѣйственная сила. Всѣ возгласили: „идемъ присоединиться подъ знамена нашего князя“ [435]). Поплыли новогородцы спѣшно въ лодіяхъ изъ Смоленска, идутъ также сухимъ путемъ, настигаютъ Мстислава и вступаютъ въ Черниговскую область. Все, что имъ встрѣчалось, грабили, сожигали, взяли города Рѣчицу, Ольжичи, плѣнили нѣсколько князей, вошли въ Кіевъ, и, изгнавъ Всеволода, вручили оной по заключенному миру Мстиславу Романовичу [436]).

Громъ въ необыкновенное время и сильное затменіе солнца. Февраля 1-го на сырной недѣлѣ былъ необыкновенный громъ, а 25-го марта послѣдовало такое солнечное затменіе, что предъ полуднемъ никакого предмета не различали [437]).

Возстаніе на Мстислава. Предъ симъ только мы упоминали о лестныхъ отъ новогородцевъ засвидѣтельствованіяхъ любви Мстиславу, предъ симъ только называли они его отцемъ, раздѣляли потомъ съ нимъ славу,—какъ вдругъ по возвратѣ изъ похода умышляютъ изгнать его. Коренныя всегда превозмогутъ случайныя чувства. Одни господствуютъ, другія же суть на время только благовидные посѣтители. Не въ добродѣтеляхъ, не въ трофеяхъ, а въ своеволіи вся потребность новогородцевъ. Опасались однако они дальновидности героя и весьма осторожно совѣщались. Мстиславъ узналъ о томъ и придумалъ хитростію отдалить отъ себя безчестіе. Онъ призвалъ къ себѣ посадника со многими болярами и объявилъ имъ, что намѣренъ отъѣхать къ венгерскому королю для испрошенія отъ него себѣ галицкаго владѣнія. Обрадовались новогородцы, что то согласовалось съ ихъ желаніемъ, не злоумышляли болѣе и позволили ему свободный выѣздъ [438]).

Избранъ Ярославъ. По удаленіи его отправили они посадника Юрія Иванова, тысяцкаго Ѳому и 10 знатныхъ бояръ въ Владимиръ къ великому князю, чтобъ далъ имъ брата своего Ярослава на княженіе [439]).

Ярославъ, XLVI-й князь Новаграда *1215 г. Гоненіе отъ него многимъ. Неудовольствія на него. Ошибки Ярослава при возмущеніи.* Ярославъ

---

[436]) Они же и князь Щербатовъ.

[437-439]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

упилъ въ Новградъ 3 маія, гдѣ былъ встрѣченъ архіепископомъ товіемъ съ крестами, великою почестію и съ тою же готовностію буйству отъ народа. Онъ началъ свое правленіе по свойствамъ зкихъ душъ, которыя всегда премѣняютъ, осуждаютъ дѣла своихъ эдмѣстниковъ, и открылъ гоненіе доброжелавшимъ Мстиславу. Немедленно посадили подъ стражу Якуна Зубца, Θому Добрынина, подвика новоторжскаго; но когда по доносу Θедора Лазутина Яроавъ хотѣлъ только удалить Якуна Нежича, имѣвшаго великое бо- ство, то новогородцы взволновались—почему не предаетъ сего преупника имъ въ руки? [439]). Се отплата за несправедливость къ дру-иу, и се окончаніе власти его при самомъ появленіи оной. Вѣча ъявила тревогу, сбѣжавшіеся своевольцы громогласили, угрожали эдстали съ оружіемъ къ дому Якуна, разграбили, а жену, дѣтей его садили подъ стражу [440]). Вознегодовавшій Ярославъ на таковую дерсть вмѣсто пріисканія средства къ отстраненію оной, повелѣлъ заржать Христофора, сына посадника [441]). Новогородцы оскорбились, мъ болѣе и рѣшительно домогались, чтобъ сего освободилъ, Якуна имъ бы выдалъ [442]).

Отмщеніе за него другимъ. Побѣгъ его. Мщеніе его въ Торжкѣ. сообразилъ тогда князь ни обстоятельствъ, ниже предстоящей отъ о опасности, отвергнулъ съ высокомѣріемъ ихъ предложеніе и тѣмъ велъ уже недовольныхъ до крайняго ожесточенія. Они поймали прииженнаго его Стряпа съ сыномъ Леономъ, обрѣзали у сихъ несчастхъ носы, губы и бросили въ рѣку [443]). Какое безразсудное мще-! Увѣрился по семъ Ярославъ, но поздно, что надъ дерзновенными рогость не дѣйствуетъ, и что злополучіе его созрѣло. Надлежало кать спасенія и онъ, взявъ съ собою бояръ Твердислава Михайвича, Никифора Полюду, Збыслава со многими другими, убѣжалъ Торжокъ [444]). Тамъ онъ далъ волю всему мщенію: ловилъ проѣзющихъ купцевъ съ товарами и совершенно пресѣкъ всѣ пути [445]).

Великій гладъ и моръ въ Новградѣ. Ѣдятъ кору и листъ. Не пѣваютъ хоронить умершихъ. Призываютъ паки Ярослава. Отказъ

---

[439]) Татищевъ и вел. Екатерина; а князь Щербатовъ называетъ Зубца—Зволиничемъ, а Добрынина—Доброшиничемъ, что совсѣмъ не сходствуетъ и означаетъ порчу словъ.

[440]) Татищевъ. [441]—[443]) Онъ же.

[444]) Онъ же, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[445]) Татищевъ и вел. Екатерина.

и мщеніе его. Къ несчастію новогородцевъ открылся у нихъ отъ худаго урожая сильный гладъ: покупали кадь ржи по 10 гривенъ, овса—по 3, возъ рѣпы—по одной гривнѣ; ѣли сосновую кору, липовый листъ и добровольно отдавали дѣтей въ неволю [446]). Отъ таковой крайности присовокупилась другая. Моръ на людей до того свирѣпствовалъ, что груды труповъ лежали на улицахъ, не успѣвали ихъ похоронять; и великое число людей удалилось къ варягамъ [447]). Воздыхали новогородцы, раскаявались, не знали, что предпринять и придумали наконецъ отправить посадника Юрія Иванова, Стефана Твердиславова съ болярами въ Торжокъ уговорить Ярослава, чтобъ, присягнувъ поступать по древнимъ ихъ правамъ, возвратился [448]). Не вѣрилъ Ярославъ клятвѣ присланныхъ и вмѣсто удовлетворенія посадилъ ихъ въ темницы, а всѣхъ до того содержавшихся у него новогородскихъ купцевъ до 200 человѣкъ разослалъ по городамъ*).

Посылаютъ звать Мстислава обратно. Прибытіе Мстислава. Бѣдствія, неудача, горесть заставляли на что нибудь рѣшиться. Ударили вѣчу, сходятся на оную удрученные своевольцы и опредѣлили ѣхать посламъ въ Торопецъ умолять Мстислава объ отпущеніи имъ вины и о принятіи паки княженія [449]). Мстиславъ долго не соглашался, укорялъ ихъ въ безумномъ непостоянствѣ, неблагодарности, но убѣжденный слезами ихъ, повинностію прибылъ въ Новградъ 11 февраля [450]).

Мстиславъ Мстиславовичъ, въ другой разъ, XLVII-й князь Новаграда. *Новая ему присяга. Сажаетъ подъ стражу приближенныхъ Ярославу. Отказъ Ярослава выступить изъ области.* Первыя его слова при вступленіи на Ярославовъ дворъ заключались, что или погибнетъ, или смиритъ врага [451]). Новогородцы подтвердили ему новую вѣрность новою присягою, и онъ началъ дѣйствовать. Повелѣлъ Ярославовыхъ намѣстника Хохату Григоріевича, болярина Якова Станиславича и всѣхъ дворянъ заключить въ темницы, а Ярославу послалъ объявить, чтобы онъ, по освобожденіи всѣхъ задержанныхъ новогородцевъ, изъ Торжка непремѣнно выступилъ [452]). Отвѣтъ послѣдовалъ неудовлетво-

---

[446]) Князь Щербатовъ.

[447]) Татищевъ и великая Екатерина.

[448]) Они же и князь Щербатовъ.

) Татищевъ.

[449]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[450]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[451]) Князь Щербатовъ.

[452]) Татищевъ и вел. Екатерина.

ельный: что Новградъ ему по праву принадлежитъ и что за оказную обиду онъ мести не отложитъ [453]).

Братъ склоняетъ его безъ успѣха. 1216 г. Война. Нѣкоторые ѣняютъ Мстиславу. Побѣды. Несогласіе еще разъ на миръ отъ ослава. Вступаютъ въ его владѣнія. Побѣды. Великое сраженіе. Опасть Мстиславу. Мстиславъ приступилъ потомъ къ иному средству: опилъ онъ брата его внушить ему миролюбіе; но и то не подѣйовало надъ упрямымъ Ярославомъ [454]). Итакъ надлежало принять· за оружіе, и война во градѣ объявлена.

Негодовавшіе противъ его новогородцы радостно строются въ ікахъ, и Мстиславъ 1-го марта во вторникъ съ 5.000 своего вой- и 900 псковичей выступилъ на брань. Нашлись измѣнники при самомъ алѣ предпріятія; четверо изъ знатнѣйшихъ: Владиславъ Давыдоъ, Гаврила Игоревичъ, Юрій Алекса и Гаврило Милитичъ [455]), жали изъ стана къ непріятелю въ Торжокъ, а женъ съ дѣтьми жде того туда отослали. Толико-то раздѣлены были умы на двѣ вражщія стороны. Мстиславъ притомъ шелъ впередъ, достигъ озеромъ игеромъ вершины Волги, поплылъ оною, по взятіи Ржевы, далѣе, динился съ смольянами и, остановясь у Холхни или Холохольни, лалъ предложить Ярославу еще разъ миръ [456]). Безразсудный зь не только что не согласился на переговоры, но еще съ надностью требовалъ, чтобъ ему уступили всю новогородскую обть [457]). Разныя были тогда мнѣнія: одни совѣтовали осадить Торъ, другіе же опасались, что Ярославъ предастъ его огню; и Мстивъ разсудилъ перенесть оружіе внутрь земли врага своего. [458]) Итакъ войска двинулись мимо Торжка, выше Твери, начали разорять дѣнія Ярослава, сожгли Шошу, Дубну, овладѣли градомъ Констановымъ, что близъ рѣки Медвѣдицы, и все плѣняли до рѣки Мои [459]). Князь ростовскій Константинъ, братъ воюющаго, присоедися съ своими силами 9 го апрѣля къ Мстиславу, а 19-го того же сяца отступили отъ рѣки Литицы къ Владиміру [460]). Таковое пред-

---

[453]) Они же.

[454]) Татищевъ.

[455]) Софійская лѣтопись и Татищевъ.

[456]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

[457]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[458]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

[459]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[460] Они же.

пріятіе признано послѣ опаснымъ, возвратились паки къ Липицѣ и близъ горы Авдовой или Вдовой, у ручья Турегъ 21 апрѣля въ четвертокъ на Ѳоминой недѣлѣ устроили бой *). Мечи, копья, стрѣлы проливали съ ожесточеніемъ кровь съ обѣихъ сторонъ; но мужество Мстислава было безпредѣльно. Три раза врубался онъ въ густоту сопротивниковъ, и едва отъ горячности не лишился живота. Нѣкто знаменитый витязь Александръ Поповичъ уже направилъ мечъ на его главу, и отъ единаго возвѣщенія Мстислава, что то былъ онъ, великодушный Поповичъ воздержалъ ударъ. „Иди, князь, сказалъ онъ ему тогда, распоряжать своими полками; не здѣсь твое мѣсто.“ Какой достохвальный подвигъ! [461])

Совершенная побѣда. Сіе сильное и необыкновенное сраженіе окончилось совершенною побѣдою Мстислава съ союзными войсками. Непріятелей положено на мѣстѣ 17.250, а новогородцевъ и прочихъ съ ними силъ побито до 2.250 человѣкъ [462]).

Ярославъ убѣгаетъ. Мщеніе его. Отчаянный Ярославъ убѣжалъ въ Переславль, и обратилъ всю злобу на задержанныхъ у него невинныхъ новогородцевъ, равно новоторжцевъ. Онъ повелѣлъ всѣхъ ихъ посадить въ ужасныя темницы, и уморилъ въ оныхъ 405 человѣкъ [463]).

Мстиславъ осаждаетъ его въ Переславлѣ. Предстаетъ Ярославъ съ повинною. Окончаніе войны. Разбитый у Липицы Ярославъ чаялъ, что по крайней мѣрѣ въ своемъ градѣ останется спокойнымъ, но и въ томъ онъ обманулся. Воюющіе князья подступили къ Переславлю; страхъ въ обезсиленномъ уже врагѣ воздѣйствовалъ и, лишенный способовъ къ сопротивленію, Ярославъ принужденъ былъ 3 маія предстать съ повинностію побѣдителямъ [464]). Онъ далъ свободу всѣмъ плѣненнымъ имъ, отрекся отъ Торжка, миръ по убійственной войнѣ былъ заключенъ и торжествующій Мстиславъ возвратился въ Новградъ [465]).

Безъ князя. Послѣ таковыхъ блистательныхъ дѣйствій все обѣщевало Мстиславу спокойное и пріятное княженіе; но презрительныя свойства новогородцевъ ему были противны. Не могъ онъ долѣе быть

---

*) Они же, князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

[461]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[462]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и великая Екатерина.

[463]) Татищевъ и князь Щербатовъ и Софійская лѣтопись.

[464]) Татищевъ и великая Екатерина.

[465]) Они же и князь Щербатовъ.

іихъ, оставилъ жену съ сыномъ и, взявъ съ собою болярь Юрія анович, Буслава Стефановича, Алексѣя Путилова, отъѣхалъ въ ѕвъ все въ намѣреніи домогаться Галича.

1217 г. Война съ ливонцами. Они съ чудью и литвою входятъ новогородскую область. Новогородцы призываютъ защитить ихъ ковскаго князя. По отшествіи Мстислава представляется намъ важное эисшествіе. Недавно построеннаго града Риги епископъ Албертъ и эежденный орденъ крестоносныхъ рыцарей начали распространять »е владычество [466]. Они вошли въ Эстляндію, овладѣли многими стами и принуждали идолопоклонныхъ жителей пріять христіанскую ру [467]. Сіи древніе данники Новграда, никогда ими по тому предгу не притѣсняемые, прибѣгли къ ихъ защитѣ; а рижане съ крестосцами требовали помощи отъ Волдемара II, короля датскаго и приксили иные народы [468]. Текутъ изъ разныхъ странъ на сію распрю; лдемаръ на многочисленныхъ судахъ присылаетъ войсво, строитъ і обороны Ревель [469] (Колывань), и ливы съ чудью, литвянами, гупя въ новогородскіе, равно псковскіе предѣлы, уже разоряютъ огія селенія по рѣкѣ Шелонѣ [470]. Многіе предстоятъ непріятели ›вуграду, силы тѣхъ превосходнѣе; они владѣтеля у себя не имѣъ и все угрожало имъ злополучіемъ. При таковомъ затруднительмъ обстоятельствѣ рѣшились они вызвать изъ Пскова князя Владира [471]. Сей, принявъ предводительство, выступаетъ съ ними и равдываетъ избраніе. Онъ, изгнавъ враговъ изъ областей, стремится граду Медвѣжьей Головѣ на ливонцевъ, нападаетъ, разбиваетъ ъ, беретъ въ плѣнъ начальника ихъ Бускговдена [472], и новогородг со славою, съ великимъ богатствомъ совершаютъ обратный путь [473].

Святославъ Мстиславовичъ, XLVIII-й князь Новаграда. Мстиславъ обрѣлъ, какъ мнилъ, галицкаго владѣнія, и въ Новѣградѣ избранъ немъ сынъ его Святославъ [474]. Сей князь едва успѣлъ принять равленіе, какъ былъ отозванъ своимъ родителемъ, и братъ его Всеиодъ ему наслѣдовалъ [475].

---

[466]) Князь Щербатовъ. [467]—[468]) Онъ же.

[470]) Онъ же, Татищевъ и великая Екатерина.

[471]) Тѣ же.

[472]) Князь Щербатовъ.

[473]) Онъ же, Татищевъ и вел. Екатерина.

[474]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[475]) Они же и Софійская лѣтопись.

Всеволодъ Мстиславовичъ, XLIX-й князь Новаграда. *1218 г.* *Въ одно время два архіерея и оба были изгнаны.* Всеволодъ, вступя въ Новградъ, встрѣтилъ весьма странный случай. Архіепископъ Митрофанъ по буйству новогородцевъ былъ высланъ въ Торопецъ, и поставленный потомъ Антоній также подвергся изгнанію. Чрезъ нѣсколько времени оба сіи первосвященники съѣхались въ Новградъ, и ни одинъ изъ нихъ не зналъ, кому принадлежала паства. Князь Всеволодъ рѣшилъ распрю тѣмъ, чтобъ они ѣхали для разбора къ кіевскому митрополиту, и Митрофанъ получилъ преимущество [476]).

1219 г. Нѣмцы не хотятъ платить дани. Приготовленіе къ войнѣ. Вражда съ нѣмцами все продолжалась; и они прислали пословъ предлагать миръ, размѣнъ плѣнныхъ, съ объявленіемъ притомъ, что они суть служители олтаря, Ливонію покорили силою оружія и дани никому платить не могутъ [477]). Новогородцы, отвергнувъ ихъ извиненія, стали приготовляться къ новой на нихъ войнѣ.

Побѣды надъ ними. Открылась оная; уже Всеволодъ гонитъ соединенныхъ изъ нѣмцевъ, чуди, литвы враговъ, подступаетъ къ граду Вендену, беретъ оный по двумѣсячной осадѣ и повсюду оставляетъ слѣды разоренія [478]).

Возмущеніе въ Новѣградѣ. Утишеніе онаго и посадникъ постригается. Лишь совершился сей походъ, какъ открылось возмущеніе въ Новѣградѣ. Всеволодъ возненавидѣлъ посадника Твердислава, желалъ погубить его, но безъ воли народа къ тому приступить не могъ. Приказалъ онъ ударить вѣчу, и извѣстное гоненіе начальнику граду внушало каждому еще на пути негодованіе. Предстали отъ всѣхъ концевъ съ вооруженными полками и болярами, какъ будто на битву; вражъ. роптаніе на князя повсюду раздавались, а когда представили на площадь лежащаго въ саняхъ отъ недуга Твердислава, то всѣ открытымъ образомъ возстали на князя [479]). Недостигшій своего предпріятія, Всеволодъ уступилъ общему гласу и прислалъ на вѣчу архіепископа Митрофана съ увѣдомленіемъ, что отъ суда того избавляетъ [480]). Симъ окончилось необыкновенное смятеніе; кипѣвшіе злобою новогородцы довольствовались одержаніемъ своего права, разошлись по домамъ:

---

[476]) Татищевъ.
[477]) Татищевъ и великая Екатерина.
[478]) Они же и князь Щербатовъ.
[479]) Они же.
[480]) Они же и князь Щербатовъ.

ученный же тѣмъ Твердиславъ вскорѣ постригся въ Аркажьемъ астырѣ, и вмѣсто его былъ избранъ Иванько Дмитріевъ [481]).

1221 г. Всеволодъ уѣхалъ. Отъ сего происшествія новогородцы али питать неудовольствіе на Всеволода; своевольство подкрѣпляло е, а непостоянство постановило обыкновенное рѣшеніе. Князь, поа вѣсть о предполагаемомъ ему изгнаніи, уѣхалъ со всѣми приженными къ родителю въ Владимиръ [482]). Нѣкоторая часть народа, бывшая на то согласна, опасалась послѣдствія, почему отправила великому князю Юрію архіепископа Митрофана, посадника Иваньсо свитою донести, что они сыну его никакой противности не зали и просить, что естьли не желаетъ онъ паки возвратить того, далъ бы имъ сына своего Всеволода, который по ихъ желанію и былъ [483]).

Всеволодъ Юріевичъ, L-й князь Новаграда. *Походъ на нѣмцевъ.* яженіе сего заключалось въ одномъ, такъ сказать, появленіи. Лицы, обладаемые нѣмцами, отказались, по ихъ велѣнію, платить городцамъ дань и выслали отъ себя сборщиковъ [484]). Всеволодъ съ ласія народа предпринялъ на нихъ походъ, и родитель его великій изь Юрій прислалъ къ нему помощь подъ предводительствомъ друо сына Святослава. Двинулись всѣ силы къ Колывани (Ревелю); не взявъ града, разорили область и удовольствовались богатымъ ѣномъ [485]).

Удаленіе Всеволода. Думать надобно, что сей походъ, безъ поцъ совершенный, былъ причиною вознегодованія на князя. Онъ, явившись обыкновенной ихъ дерзости, ночью уѣхалъ отъ нихъ со ѣмъ дворомъ, и Ярославъ, братъ великаго князя, принялъ княніе [486]).

Ярославъ, LI-й князь Новаграда. *1223 г. Нѣмцы осаждаютъ рьевъ. Князь полоцкій Вячекъ защищаетъ оный. Требуетъ подкрѣплеі и не получаетъ. Вѣроломное отъ нѣмцевъ убіеніе князя Вячека и*

[481]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[482]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

[483]) Софійская лѣтопись, вел. Екатерина и князь Щербатовъ; а хотя Тащевъ полагаетъ вмѣсто его Ярослава, но всѣ писатели вообще его въ томъ провергаютъ, притомъ самое послѣ онаго событіе подтверждаетъ ту же истину.

[484]) Татищевъ.

[485]) Софійская лѣтопись, Татищевъ и вел. Екатерина.

[486]) Софійская лѣтопись и князь Щербатовъ. Здѣсь то является Ярославъ, отораго Татищевъ положилъ прежде Всеволода.

Михаилъ, LIII-й князь Новаграда. *Михаилъ вступаетъ въ Новградъ. Казнь и тишина.* Вступилъ князь Михаилъ въ Новградъ какъ побѣдитель; тысяцкій Юрій судилъ зачинщиковъ бунта, двое изъ нихъ по наказаніи умерли [505]; возстановилось спокойствіе, а великій князь съ доправленнымъ серебромъ возвратился во Владимиръ [506].

Княженіе Михаила ознаменовалось важнымъ происшествіемъ. Оставимъ теперь его; трескъ сильнаго грома и страшное зарево по всей Россіи призываютъ насъ къ созерцанію того плачевнаго событія.

До сихъ поръ вторгавшіеся въ Россію непріятели были литва, половцы, болгары, чудь, ямь и нѣмцы. Россіяне съ пренебреженіемъ отметали ихъ стрѣлы, поражали со славою и невозбранно разставляли свои трофеи; но нынѣ предстаютъ незнакомые, опасные враги, которые потрясли наше государство до самаго основанія. То суть татара.

Дополнимъ здѣсь для лучшаго соображенія прежнія наши мнѣнія о несчастномъ раздѣленіи Россіи и извлечемъ изъ нихъ явное свидѣтельство, что жребій оной потому былъ неизбѣжнымъ.

Разсужденіе о раздѣленіи Россіи. Неудачный составъ государства являлъ собою громаду, изъ мелкихъ, ненадежныхъ кусковъ составленную. Все было только приложено, но не укрѣплено. Великолѣпна, обширна представлялась наружная фасада; но во внутреннихъ распоряженіяхъ великія трещины подъ украшеніями укрывались отъ глазъ. Въ томъ составѣ было больше головъ, нежели сколько надлежало по числу членовъ тѣла. Не сообразили тогда, что тысячи жилъ, тысячи позвонковъ въ человѣкѣ полезны, необходимы, а что изъ главныхъ господствующихъ въ немъ частей положено только по два и по одному. Не сообразили, говорю, что естьли бы было въ немъ сихъ большее число, то тогда руки замѣшались бы въ своемъ отправленіи, ноги двигались бы не такъ свободно и двѣ или три головы на одномъ туловищѣ ни въ какомъ бы мнѣніи между собою не согласились. Сему уподоблялось размноженіе князей: каждый имѣлъ свой удѣлъ, повелѣвалъ, съ горячностію защищалъ пядень своей земли, но не повиновался и объ общей пользѣ не помышлялъ. Пристанетъ ли чужая лодка къ его берегамъ или конь выплыветъ на луга, онъ питалъ неудовольствія, раздоры; а когда страдаетъ чужое княженіе или все цѣлое угрожается, онъ сидитъ у себя спокойно. Бѣду сосѣда не полагали еще своею, давали распространиться оной и потомъ со слезами, раскаяніемъ встрѣчали ее уже въ своихъ вратахъ. Въ наши времена

---

505) Татищевъ и великая Екатерина.

506) Они же.

европейскія державы такимъ же образомъ поступали. Онѣ неискренное принимали участіе въ дѣлахъ другихъ, исчисляли часами, а не вѣками пользы своихъ государствъ, чѣмъ возрастили Чингиса, Батыя и Атиллу въ единомъ лицѣ во вреду всѣхъ народовъ. Каждый князь съ надменностію говорилъ: „это мое", „это твое" и никто не говорилъ: „это наше". Одинъ удѣлъ возносился, процвѣталъ, другіе же нисходили въ бездну золъ. Всѣ съ завистію устремлялись на увѣнчаннаго лаврами, и всѣ съ злобою раздирали напастями удрученнаго. Достоинства, честь, именитость полководцевъ, судей и наконецъ самая любовь къ отечеству также посему раздроблялись. Кто сегодня преданъ былъ новогородскому князю, тотъ наутріе передавался черниговскому; кто въ Кіевѣ былъ измѣнникъ, тотъ въ Владимирѣ принимался съ честію.

Уже пагубный огнь гнѣздился тайно въ сердцѣ самой Россіи. Уже всѣ бѣдствія сю самой были пріуготовлены. Взаимная вражда во всѣхъ частяхъ существовала, и одна искра могла произвести ужасный пожаръ. Сей колоссъ тогда Россіи, на зыблемыхъ столпахъ воздвигнутый, при тихой погодѣ еще держался, являлъ собою благовидность; но дунулъ сильный вихрь, и все зданіе затрещало. Обратимся къ татарамъ.

Вторженіе татаръ. Половецкій князь приходитъ съ дарами и проситъ помощи. Князья съѣзжаются на совѣтъ въ Кіевъ. Подобно налету саранчи открылись они за Дономъ въ странѣ половцевъ числомъ до 200,000 [507]) подъ предводительствомъ Тосхусъ-хана, сына бича небесъ Чингисхана и отца безчеловѣчнаго Батыя [508]). Топотъ, ржаніе коней, вьющаяся столпомъ черная пыль и дерзостный отъ самихъ ихъ гулъ раздавались по пространнымъ задонскимъ степямъ. Устрашенный тѣмъ, Котякъ князь половецкій предсталъ заблаговременно въ Галичѣ зятю своему Мстиславу Мстиславовичу съ дарами изъ коней, верблюдовъ, буйволовъ, пригожихъ дѣвственницъ, прося помощи своей странѣ и представляя, что когда они будутъ побѣждены, то сама Россія не избавится отъ нападенія тѣхъ [509]). Мстиславъ далъ знать о томъ кіевскому великому князю и по созыву съѣхались удѣльные князья въ Кіевъ [510]). Они совѣщали, не соглашались въ количествѣ, указывали на другихъ и положили однако поспѣшно повсюду соби-

---

507) Татищевъ.

508) Великая Екатерина.

509) Продолженіе Несторовой лѣтописи и вел. Екатерина.

510) Продолженіе Несторовой лѣтописи и князь Щербатовъ.

рать войска, а для лучшаго успѣха перепустить татаръ черезъ Донъ[511]). Предположеніе безразсудное, ибо гораздо полезнѣе было дѣйствовать внѣ своей страны, нежели какъ подвергать оную разоренію.

Худое содѣйствіе. Татара побѣждаютъ половцевъ. Россійскія войска выступаютъ. Обѣщанное усердіе ко благу общему заключалось только въ словахъ; разъѣхавшіеся князи приступили къ приготовленію силъ съ хладнокровіемъ, медленностію и великій князь владимирскій при всемъ убѣжденіи прислалъ съ племянникомъ своимъ не болѣе 800 ратниковъ [512]). Такимъ-то образомъ начинается столь важное происшествіе. Льзя ли ожидать потомъ отъ раздѣленныхъ единодушнаго единодушнымъ отпора? Между тѣмъ ужасъ сближался, неистовые вступили въ половецкіе предѣлы, все предавали мечу, огню и совершенно поработили страну [513]). Тогда лишь показались россійскіе полки съ великимъ княземъ Мстиславомъ Романовичемъ, удѣльными князьями смоленскимъ Владиміромъ Рюриковичемъ, черниговскимъ Мстиславомъ, галицкимъ Мстиславомъ Мстиславовичемъ, владимирскимъ Даніилою Романовичемъ, братомъ его Всеволодомъ и Михайлою Всеволодовичемъ съ новогородцами [514]), притомъ находились на сей войнѣ князья волынскіе, курбскіе, трубческіе и путивльскіе [515]).

Число россійскихъ войскъ. Всѣхъ войскъ было кіевскихъ, переяславскихъ, городенскихъ, черныхъ клобуковъ и поросянъ [516]) 22500, смольянъ съ туровцами 13,800, черниговскихъ и сѣверскихъ 21,300, вятичъ 2,000, галичанъ, владимирцевъ, лучанъ, подунайцевъ 23,400: итого 83,000 воиновъ.

Обѣщанныя войска. Доходятъ россіяне до Днѣпра. Послы отъ татаръ. Вотъ что могущественная Россія, тогда какъ одни новогородцы могли бы не менѣе сего поставить, опредѣлила ко спасенію своему противъ въ два съ половиною раза сильнѣйшаго своего врага. Нѣкоторые изъ князей, предпочтя женъ, имущества свои гибели государ-

---

[511]) Татищевъ.

[512]) Онъ и великая Екатерина.

[513]) Они же.

[514]) Одинъ Татищевъ о бытіи на войнѣ новогородцевъ упоминаетъ, сказывая потомъ самъ, что ихъ ожидали; прочіе же писатели о нихъ умалчиваютъ: почему должно полагать, что ихъ совсѣмъ не было или малое число находилось.

[515]) Князь Щербатовъ.

[516]) По Россѣ живущихъ.

а, совсѣмъ не прибыли; иные выжидали какой оборотъ воспріиметъ на; а изъ другихъ странъ какъ то: Новаграда, Ростова, Бѣлорус- и Рязани обѣщанныя помощи полагались во ожиданіи [517]). Сіи ломъ конечно болѣе 50,000 человѣкъ могли бы составить вторую ію и такимъ оплотомъ отвратить случившееся злополучіе. Нако- цъ двинулись разсѣянныя ополченія и соединились у урочища За- іа на Днѣпрѣ [518]). Тутъ предстали татарскіе послы съ объявленіемъ, оии воюютъ только на половцевъ, презрительныхъ своихъ ра- ъ, недостойныхъ помощи Россіи, которые не рѣдко ей самой при- очали безпокойства, а они, съ оною желая остаться въ мирѣ, сятъ за тѣхъ не вступаться [519]). Сіе предложеніе означало тоже, ъ естьли бы они сказали: „не трогайтесь; теперь еще не до васъ ю; дайте намъ побѣдить тѣхъ, а послѣ уже мы и на васъ на- цемъ".

Побіеніе пословъ. Великій князь вмѣсто должнаго отвѣта вопреки ымъ народнымъ правамъ умертвилъ посланныхъ, и татара, оскор- ъ таковою жестокою несправедливостію, объявили сами войну [520]). симъ вмѣстѣ россіяне слѣдовали далѣе по Днѣпру, переправились ѣзъ оный и у мѣстечка Олеши учредили свой станъ [521]).

Мстиславъ начинаетъ бой. Побѣда его. Доходятъ россы до ки Калки. Мстиславъ Мстиславовичъ галицкой съ 10,000 войска рвый устремился на непріятеля, напалъ, разбилъ передовые полки отогналъ великое множество скота [522]). По семъ успѣхѣ великій язь слѣдовалъ со всѣми силами за нимъ впередъ и достигъ рѣки ртицы [523]). Татара удалились, гнали ихъ въ продолженіе 8 дней и шли къ рѣкѣ Калкѣ [524]). О, ненавистный предѣлъ нашему спо- йствію! При тебѣ то совершилось наше злополучіе, помраченіе авы, и на твоихъ то брегахъ тяжкія оковы намъ уготованы!

Не вѣдали наши князья, что проглянувшее счастіе было обман- вымъ для нихъ призракомъ, что разгнѣванный рокъ уже все инако спорядилъ и что здѣсь-то опредѣлена имъ неизбѣжная гибель.

---

517) Татищевъ и великая Екатерина.

518) Татищевъ, продолженіе Нестору и князь Щербатовъ.

519) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

520) Продолженіе Нестору. Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

521) Татищевъ и вел. Екатерина. Надобно полагать, что то есть нынѣш- е селеніе Олешки у Днѣпра.

522) Софійская лѣтопись, Татищевъ, вел. Екатерина и кн. Щербатовъ.

523) Они же всѣ.

524) Они же всѣ. Сія рѣка въ древности называлась Калміусъ.

Побѣда при Калкѣ. Переходъ чрезъ оную и разстройство россіянъ. Торжествующіе до сего россіяне устроили также при Калкѣ бой, разбили татаръ, прогнали ихъ за рѣку и въ запальчивости безъ соображенія превосходства противъ себя силъ сами переправились чрезъ оную [525]). Большая погрѣшность! Храбрый Мстиславъ галицкій, по враждѣ на великаго князя, безъ его дозволенія и даже не давъ ему знать, пустился преслѣдовать татаръ. Нашелъ онъ несоразмѣрное число враговъ, совѣтовали ему отступить къ главной силѣ; но онъ по тому же негодованію на то не согласился [526]). Началось сраженіе, князья Данило Романовичъ, Семенъ Ольговичъ и Василько Гавриловичъ съ горячностію устремились; первый съ послѣднимъ получили тяжкія раны.

Россійскіе полки пришли въ разстройство, яростные татара тѣмъ воспользовались и бѣгущихъ поражали [527]). Въ то время кіевскій великій князь Мстиславъ, стоявъ при Калкѣ на высотѣ, смотрѣлъ на проливаемую кровь единоплеменныхъ равнодушно и не подалъ помощи [528]). Какую бы счастливую премѣну въ дѣлѣ томъ могло воспріять его содѣйствіе! Увы! Себялюбіе, зависть и расчеты особыхъ начальствъ имѣютъ и особыя для себя правила!

Мстиславъ поздно проситъ подкрѣпленія. Послалъ Мстиславъ, да поздно, просить подкрѣпленія отъ великаго князя [529]), и тогда другаго рода наступило бѣдствіе. Не было главы; великій князь довольствовался однимъ свидѣтельствомъ пораженія: всѣ повелѣвали, никто не повиновался; раздоры разнеслись по всѣмъ полкамъ, всякой укорялъ другаго, родилась робость, ненадежность на начальниковъ и порядокъ болѣе не существовалъ.

Совершенное разбіеніе россіянъ. Преслѣдованіе. Младые князья, безъ цѣли, соглашенія между собою, бросились отдѣльно выручать Мстислава [530]), и тѣ отдѣльныя части по частямъ также погибали. Одолѣніе россіянамъ послѣдовало въ полной мѣрѣ; бѣгутъ они съ отчаяніемъ, горестію, и татара гонятъ ихъ съ ожесточеніемъ. Какое ужасное представилось зрѣлище!

---

525) Продолженіе Нестору, Татищевъ и князь Щербатовъ.

526) Продолженіе Нестору и князь Щербатовъ.

527 и 528) Продолженіе Нестору, Татищевъ и князь Щербатовъ.

529) Татищевъ.

530) Онъ же.

Тысячи стрѣлъ летятъ въ тылъ съ роковою смертію, кони ле-ъ на всадникахъ, томящіеся отъ ранъ всадники сидятъ еще на іенныхъ коняхъ; разбросаны обезглавленныя туловища, отрубленныя и, ноги; черепья съ власами и мозгъ дымятся на хладныхъ кам-ъ; чистая кровь храбрыхъ смѣсилась съ пылью подъ слѣдами чу-ищныхъ татаръ; все поле превратилось въ отверстыя гробницы, и ратительный крикъ „*алла*" возвѣстилъ ихъ побѣду, а наше паде-. Мстиславъ Мстиславовичъ галицкій, показавшійся первымъ къ атію битвы, первый и удалился съ оной [531]).

Мстиславъ бѣжитъ въ Галичъ. Великій князь по разбитіи укрѣп-тся. Татара его осаждаютъ. Великій князь сдается. Все войско умерщвляютъ и его ругательски лишаютъ жизни. Онъ прибѣ-ъ съ малымъ числомъ людей къ Калкѣ, переправился чрезъ нее, ігъ за собою лодки и направилъ путь къ Галичу [532]). Вотъ герой-о! Вотъ единодушіе! Великій князь, простоявшій на высотѣ безъ каго соучастія, рѣшился по потеряніи почти всѣхъ войскъ съ сво-ь только отрядомъ защищаться. Устроили тутъ изъ кольевъ съ кам-іи городокъ, окопались и засѣли въ немъ для непремѣнной потомъ я сдачи [533]). Не разсудилъ великій князь, что силенъ могъ бы быть ь, когда бы прежде соединился съ другими, и что весьма слабъ нѣ одинъ противостоять побѣдителямъ. Но раскаяніе ли о преда-ьствѣ своихъ внушило ему желаніе ихъ гибель увѣнчать своею ственною? Напыщенные гордостію измаильтяне раздѣлились на раз-я стаи въ погоню за утекающими полками и многочисленное при-ъ ихъ ополченіе осадило несчастнаго великаго князя въ его брен-ъ укрѣпленіи [534]). Три дни продолжалась его оборона; но окру-нный со всѣхъ сторонъ на открытой степи безъ надежды въ по-щи и оставленный самою судьбою приступилъ онъ наконецъ къ)еговорамъ [535]). Кровожаждущій татарскій вождь согласился на по-ду и на выкупъ презрительнымъ златомъ неоцѣненной свободы рос-нъ. Великій князь положился на обѣщанія, вышелъ изъ городка и едалъ какъ свою особу, равно находившихся при немъ князей съ гаткомъ войска, во власть необходимости. Не понималъ великій князь каковыми извергами имѣлъ онъ дѣло, и что лучше бы было излить ю кровь подданныхъ своихъ однимъ разомъ до послѣдней капли съ

---

531) Продолженіе Нестору, Татищевъ и князь Щербатовъ.

532)—533)—534) Они же.

535) Князь Щербатовъ.

мечами въ рукахъ на полѣ чести, чѣмъ добровольно предаться въ руки коварныхъ! Лишь получили татара тотъ успѣхъ, какъ кинулись на усталыхъ отъ продолжительнаго бою россійскихъ воевъ и всѣхъ ихъ перерубили, а великаго князя, зятя его Андрея, князя Александра дубровскаго повергли на землю, покрыли досками, сѣли на оныхъ для ругательства пировать и всѣхъ ихъ подъ собою передавили [536]).

Сколько погибло князей, вельможъ и войска. Симъ-то къ незабвенной для вздоховъ памяти совершилось злополучное намъ одолѣніе 16 іюня въ пятницу, на брегахъ Калки (Калміуса) [537]), къ стыду князей, къ сожалѣнію о воинахъ и къ смертоносной ранѣ всего государства. Наономъ погибло князей: кіевскій великій князь Мстиславъ, зять его Андрей, Александръ дубровскій, каневскій Святославъ, сѣверскій Изяславъ, несвижскій Юрій, шумской Святославъ, черниговской Мстиславъ съ сыномъ; знаменитыхъ мужей: Александръ Поповичъ, Добрыня Рязаничъ, Златый поясъ *) съ 70 при нихъ витязями, множество тысяцкихъ, боляръ и до 75,000 воиновъ. [538]) Оставшаяся двѣнадцатая часть изъ всего ополченія, т. е. до 7,000 человѣкъ, принесла съ возвращеніемъ своимъ печальную ту вѣсть во всѣ страны унывающей Россіи.

Татара сами потеряли половину войска т. е. до 100,000 человѣкъ. Возвращаются они. Побиваютъ и сожигаютъ на пути. Совсѣмъ удаляются. Таковое намъ пораженіе было чувствительно самимъ побѣдителямъ татарамъ. Старшій сынъ ихъ хана со 100,000 человѣкъ заплатили жизнію за свое торжество [539]). Не оставались они послѣ сего на печальномъ пепелищѣ Россіи, и отъ опасенія ли новыхъ противъ себя силъ или по довольству отъ грабежей, упитанные христіанскою кровію, со множествомъ злата, сребра пустились въ свою страну [540]). На обратномъ томъ пути чрезъ Черниговъ и Новградъ Сѣверскій [541]) распространившійся ужасъ собиралъ толпами народъ во срѣтеніе имъ съ повинными головами; но варварство и тѣхъ трепещущихъ не пощадило. Они убивали невинныхъ безъ содраганія, пожигали все безъ всякой нужды [542]), доколѣ Донъ съ Волгою не перепустили чрезъ себя чудовищныхъ нашихъ злодѣевъ.

---

[536]) и [538]) Продолженіе Нестору. Татищевъ и князь Щербатовъ.

[537]) Татищевъ, вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

*) Князь Щербатовъ.

[539]) Продолженіе Нестору и Татищевъ.

[540]) Татищевъ и князь Щербатовъ.

[541]) Они же.

И такъ утихла ужасавшая гроза, едины рыданія съ воплями остались отголосками оной; а суздальскіе князья и новогородцы къ безгію своему шествовали еще на помощь [543]). Какая усердная пошность!

Михаилъ новогородскій возвращается. Возвратился наконецъ Михаилъ съ малымъ числомъ людей [544]). Новогородцы, почти отказався отъ защиты государства, не ощущали упрековъ въ душахъ сво› и не со стыдомъ, а радостію, какъ будто послѣ трофеевъ, чествовали князя.

Изъ Владимира освобождаетъ новогородцевъ. Теперь приступимъ продолженію происшествій Новаграда. По краткомъ времени Михаилъ отъѣхалъ во Владимиръ, гдѣ исходатайствовалъ освобожденіе имъ задержаннымъ до того новогородскимъ гражданамъ [545]).

1225 г. Отъѣзжаетъ въ Черниговъ. Съ тѣмъ то драгоцѣннымъ омъ предсталъ онъ имъ паки, и чувствительное благодареніе было іятнымъ для него возмездіемъ. Не остался однако же онъ послѣ о у новогородцевъ; объявилъ имъ, что долженъ принять новое черговское себѣ наслѣдіе, чтобъ они за то не роптали на него и что ь имъ въ своемъ владѣніи, равно черниговцамъ въ ихъ области, зволяетъ свободную торговлю [546]). Они плакали, удерживали его и отстили потомъ въ сопровожденіи своихъ знатнѣйшихъ до самаго его иженія [546]).

Приглашаютъ Ярослава. По его отшествіи новогородцы упросили къ себѣ изъ Переславля Ярослава Всеволодовича съ обѣщаніемъ платить всѣ прежніе убытки, цѣловали крестъ, чтобъ не изгонять) и досадъ не приключать. Странное ручательство послѣ измѣнническихъ поступковъ!

Ярославъ Всеволодовичъ, во вторый разъ, LIV-й князь Новаграда.

Исходитъ Ярославъ и побѣждаетъ. Ярославъ однако повѣрилъ льстимъ словамъ, простилъ вину, принялъ княженіе и, бывъ уже при отъѣздѣ, лышалъ о вторженіи литвы въ новогородскую область. Она, воспользовавсь междоцарствіемъ, воевала въ числѣ 7.000 человѣкъ на торопеця селенія, грабила проѣзжающихъ купцевъ и причиняла пожары съ твореніями [547]). Ярославъ поспѣшилъ предупредить то зло, пригла-

---

[542] и [543]) Татищевъ и кн. Щербатовъ.

[544]) Татищевъ.

[545]) Татищевъ и вел. Екатерина.

[546]) Татищевъ и великая Екатерина.

[547]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

...му и безъ всякаго имъ предваренія походу; къ тому же разнесся ...ухъ, что Ярославъ везетъ съ собою для знаменитѣйшихъ изъ нихъ ...овы, и они возбранили ему къ себѣ входъ [559]). Возвратившійся безъ ...пѣха Ярославъ досадовалъ, что хитрость его открылась, жаловался ...роду на причиненный ему стыдъ, представлялъ, что вмѣсто оковъ ...отовилъ псковичамъ въ дары сукна, парчи, овощи, желалъ съ ними ...единиться на общаго врага и просилъ на нихъ управы [560]). Съ симъ ...мѣстѣ вызвалъ онъ переславское свое войско и разставилъ опое ...ь шатрахъ около Новаграда, притомъ на Славнѣ по дворамъ [561]).

Псковичи соединяются съ рижанами. Ропотъ на Ярослава ново...родцевъ. Послы въ Псковъ. Псковичи къ надежной себѣ защитѣ за...лючили немедленно дружественный договоръ съ рижанами въ томъ, ...то когда новогородцы пойдутъ войною на Псковъ, то рижане всту...иться должны; а естьли литва нападетъ на рижанъ, то псковичи ...хъ защищать обязаны; и для увѣренія дали съ каждой стороны ...о 8 мужей въ заложники [562]). Новогородцы вознроптали на разрывъ ...ружества съ Псковомъ тѣмъ болѣе, что моръ на людей съ вели...ою дороговизною хлѣба ихъ собственную страну опустошали [563]). ...рославъ желалъ дать благовидность своему поступку, примирить съ ...обою новогородцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ получить хотя малое мщеніе ...ебѣ въ удовлетвореніе. Для сего онъ отправилъ къ псковичамъ Ми...аилу Звонца съ увѣреніемъ, что онъ никакого зла противу ихъ не ...мышлялъ, удивляется союзу съ иновѣрными и требовалъ выдачи оклеветавшихъ его [564]).

Отвѣтъ оттуда. Псковитяне прислали къ нему на то слѣдую...щій отвѣтъ: „кланяемся святой Софіи, князю и великому Новуграду; ...а войну съ вами не идемъ, братію нашу за правду не выдадимъ, съ ...ижанами же, хотя иноплеменными, укрѣпили мы взаимное дружество ...ля того, что ищемъ спокойствія и что вы единородные насъ обижае...е. Вы взяли съ Колывани, Медвѣжей, Кеси много сребра, намъ ни...его не дали, нашихъ же головъ тамъ погибло много; всегда вы всю ...обычу себѣ берете, а намъ едину вражду съ побѣжденными остав...яете. Нынѣ естьли вы поднимете на насъ оружіе, то мы всѣ вый...емъ во срѣтеніе вамъ, но не со злобою, не съ оружіемъ въ рукахъ,

---

[559]—[561]) Они же.

[562]) Татищевъ и великая Екатерина; а князь Щербатовъ полагаетъ ихъ по 40 ...еловѣкъ, что совсѣмъ неимовѣрно.

[563]) Великая Екатерина.

[564]) Она, Татищевъ и князь Щербатовъ.

а съ иконою пресвятой Богоматери [564]), ибо вы суть братія наша. Послѣ сего умерщвляйте женъ, отцевъ, дѣтей нашихъ, когда вы забыли честь и Бога."

Новогородцы отрекаются воевать на псковичей. Распускаетъ Ярославъ воинство. Псковичи дѣлаютъ то же и изгоняютъ измѣнниковъ отъ себя. Таковыя выраженія сильны, кратки, истинны и достойны совмѣстничества съ Цицероновыми, равно Тацитовыми рѣчами. Подѣйствовали оныя на новогородцевъ, и они, отрекшись на вѣчѣ отъ вражды съ псковичами, объявили рѣшительно, что они безъ нихъ къ Ригѣ не выступятъ [565]). Ярославъ всячески увѣщевалъ ихъ на противное, просилъ, принуждалъ силою; но долженъ былъ уступить власти народной и распустить переславское свое воинство [566]). Псковичи по сему ихъ положенію призванныхъ нѣмцевъ, чудь, лотыгу и ливь также отъ себя съ благодареніемъ отослали, а гражданъ своихъ, получившихъ дары отъ Ярослава, изгнали съ сими словами: „идите съ богатствомъ къ своему, но не нашему князю" [567]). Наказаніе благоразумное и извлеченное изъ самаго обстоятельства!

Ярославъ удаляется. Неудачи въ намѣреніяхъ, общій ропотъ и опасеніе побудили Ярослава, оставя сыновей Θеодора и Александра, какъ наслѣдниковъ княженію, подъ призоромъ болярина Θеодора Даниловича съ судьею Іоакимомъ отъѣхать съ супругою въ Переславль [568]).

Безъ князя. *Біютъ архіепископа. Грабятъ домы.* Вскорѣ по его удаленіи открылись великія неустройства въ Новѣградѣ. Буйные, изгоняя князей, не щадили и своихъ первосвященниковъ; они не разбирали властей, пристойностей, уваженій; дерзость ихъ на все рѣшалась и всякое лице для своевольства было пригоднымъ. Архіепископъ Арсеній претерпѣлъ отъ нихъ смертельные побои, едва спасся въ Софійскомъ соборѣ [569]), убѣжавъ потомъ на Хутынь, и Антоній въ третій разъ по немъ поступилъ на паству [570]). Направленные къ мятежу старались распространять оный: обвиняли тысяцкаго Вячеслава, брата его Богуслава Андреевича, бывшаго стольника архіерейскаго, Давида Софійскаго, Судимира, многихъ притомъ вельможъ въ препо-

---

[565]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[566]) Они же.

[567]) Татищевъ и великая Екатерина.

[568]) Татищевъ. великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[569]) Князь Щербатовъ.

[570]) Кіевская исторія.

аніи худыхъ совѣтовъ князю, разграбили ихъ дома и водвори.
сеніе во градѣ [571]).

Большое наводненіе. Разсудили призвать паки Ярослава. Н волительныя ему условія. Наконецъ сама природа мщеніемъ св ь положила преграду ихъ неистовствамъ. Отъ сильныхъ, безпр зныхъ дождей произошли наводненія; полуденный вѣтръ 8 декаб| омалъ младый на Ильменѣ ледъ и вырвало имъ девять быковъ и: іховскаго моста [572]). Тогда-то отъ невозможности воздержались бѣ эщіеся новогородцы. Нѣтъ переправы для ихъ замысловъ и нѣт ци къ злодѣйствамъ. Они стали утихать, приходить отъ жесток къ разсудку и несчастія вразумили ихъ наконецъ, что безъ пр: еля или главы имъ долѣе пребывать невозможно. Собираются усм іные тигры на возмутительную вѣчу и съ блѣдною еще на лица: ідностію рѣшаются призвать къ себѣ паки Ярослава, но на усл къ постыдныхъ для князя и непозволительныхъ отъ народа. Оні лючались, 1-е) чтобъ самому ему никого не судить; 2) судей о: я не опредѣлять, а вѣдать расправы избраннымъ отъ концевъ лі іъ; 3-е) чтобъ управлялъ онъ по грамотамъ Ярослава 1-го и 4- бъ безъ согласія на вѣчѣ войны не объявлять [573]).

Ярославъ съ презрѣніемъ отринулъ тѣ нелѣпыя ихъ предлож и, видѣвъ ихъ непреклонность, съ помощію болярина Өеодора Д іовича да тіуна Якима тайно перевезъ дѣтей своихъ въ Переславль [57

Отреченіе Ярослава побудило новогородцевъ искать себѣ ино ізя и они послали Хотю Станомировича и Гаврила Налюбяпи иглашать бывшаго уже у нихъ Михайла черниговскаго [575]). Кня эленскій тѣхъ пословъ за причиненное оскорбленіе Ярославу заде іъ, но Михаилъ, узнавъ, что новогородцы его зовутъ, прибылъ : іъ въ субботу на Өоминой недѣлѣ 21 апрѣля [576]).

Михаилъ Всеволодовичъ, во вторый разъ, LV-й князь Новаград

29 г. Сей князь согласился на всѣ предложенія, каковыхъ ни оди: изъ до него не принималъ и тѣмъ совершенно себя подчинилъ. О іъ право черни не платить податей въ продолженіе 5 лѣтъ, бѣжа іхъ не требовать и за долги погоднаго роста не взыскивать [577]).

---

[571]) Князь Щербатовъ.

[572]) Кіевская исторія и Татищевъ.

[573]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[574]) Они же.

[575]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[576]) Татищевъ и великая Екатерина.

[577] и [578]) Они же.

Архіепископъ изъ діаконовъ. Тогда архіепископъ Антоній находился отъ старости въ изнеможеніи, почему имена трехъ удостоенныхъ: игумена грека, священника Іосифа и діакона Спиридона положены были на престолъ; сынъ княжій младый Ростиславъ избралъ одинъ жребій и оный утвердилъ достоинство архіепископское діакону [578]).

Литва нападаетъ. Побѣждена литва. Мы видѣли изъ многихъ примѣровъ, что при каждой войнѣ или при каждомъ междоусобіи и разстройствѣ въ правительствѣ новогородцевъ враждующіе сосѣди всегда на нихъ нападали; рѣдко тишина у нихъ царствовала и рѣдко потому наслаждались они миромъ. Нынѣ литва, видя продолжающіяся внутри ихъ волненія, употребила случай въ свою пользу и разорила Любіе, Мореву, притомъ Сѣлигеръ [579]). Собранные полки новогородцевъ выступили на нихъ съ своимъ княземъ и побѣдили съ возвратомъ всей заграбленной добычи [580]).

1230 г. Подстрига власамъ князя. При началѣ сего года Ростиславъ, сынъ владѣющаго князя Михаила, принялъ въ Софійскомъ соборѣ отъ архіепископа Спиридона подстригу своимъ власамъ [581]). Таковый обычай сохранялся у всѣхъ россійскихъ князей; и какъ мы о томъ еще не упоминали, то возвѣстимъ—какимъ образомъ совершался оный. По окончаніи при многолюдствѣ отъ первосвященника въ соборѣ сего обряда подстриженный отдалялся уже отъ присмотра женщинъ и не принадлежалъ къ сословію отроковъ. Сажали его тогда на коня, вручали мечъ, лукъ, стрѣлу, включали въ число мужей, обучали военному искусству и отправлялся притомъ отъ радости въ пріобрѣтеніи новаго воина богатый пиръ. Сіе есть подражаніемъ или по крайней мѣрѣ сходствомъ греческому и римскому о гражданахъ постановленію. Сынъ князя посвящался къ оборонѣ общества, доспѣхи въ рукахъ его были залогомъ не щадить крови для онаго и породы, уступая свое преимущество общественной пользѣ, ожидала отъ него себѣ благодарнаго приношенія въ отплату.

Михаилъ отъѣзжаетъ. Князь Михаилъ, испытавшій по первому княженію чудныя свойства новогородцевъ, не отрекся, какъ то было сказано, и въ другой разъ принять оное; но вскорѣ раскаялся въ своемъ заблужденіи и подъ предлогомъ, что ѣдетъ только на время, удалился въ Черниговъ, оставя въ Новѣградѣ своего сына Ростислава [582]).

---

579) Татищевъ и князь Щербатовъ.

580) Они же.

581) Татищевъ.

582) Татищевъ и великая Екатерина.

Ростиславъ сынъ его по немъ. Сей юный князь, предъ симъ только цстригу воспріявшій, вступилъ по отъѣздѣ родителя во временное равленіе для единыхъ безпокойствъ и потомъ изгнанія.

Ростиславъ Михайловичъ, LVI-й князь Новаграда. *Землетрясеніе, ідъ и моръ.* При появленіи весны появились и бѣдствія Новуграду. ія 3-го числа земля сильно колебалась [583]), въ іюлѣ продолжались епрерывные дожди, морозы побили весь хлѣбъ и оный продавался езмѣрными или лучше сказать невозможными цѣнами, какъ-то: кадь и по 40, пшеницы по 30, крупъ по 50 и овса по 5 гривенъ [584]).

Новый мятежъ. Убійства, грабежи. Изгнаніе Ростислава. Такое бѣдствіе вмѣсто усмиренія воспламенило развратные умы. Роись буйства, нарушилось повиновеніе къ младому князю и своево) представилось пространное поле; присовокупилась къ тому еще жда знаменитыхъ людей Стефана Твердиславовича съ Водовикомъ, огнь безпорядковъ нашелъ новую себѣ пищу [585]). Посадникъ Иванъ робчей съ преданными ему защищалъ перваго [586]); а прочіе, основая весь свой судъ на противозстаніи только властямъ, вступились гому за послѣдняго. Вѣча сообщила тревогу, граждане раздѣлились, ремились разграблять, сожигать дома неправныхъ имъ; Волоса уткинича лишили жизни, Иваньку свергли съ моста; убивали проязщихся имъ [587]), стáи на стáи, повсюду слышимы были крики убиемыхъ, обижаемыхъ и весь градъ содѣлался позорищемъ отвратительхъ происшествій. Читатель, конечно, согласится, что достаточенъ і соборъ злополучій; но новоѓородцы придумали новое средство къ змъ. Они составили заговоръ на невиннаго Ростислава и опредѣли ему изгнаніе съ сими словами: „твой отецъ обѣщалъ возвраъся 14 сентября къ нашей защитѣ; теперь уже 6 декабря, Никоъ день, и вѣдомости отъ него никакой нѣтъ; иди же ты къ нему, ы князя себѣ сыщемъ“ [588]).

Правы они были въ томъ, извѣстныя ихъ вѣроломства никого устрашали и они находили правителей себѣ, когда хотѣли. Отправись послы къ Ярославу призывать его; но сей отвѣтствовалъ, что ь не иначе на то согласится, какъ когда они, уничтожа неистовую

---

[583]) Кіевская исторія.

[584]) Кіевская исторія и продолженіе Нестору.

[585]) Князь Щербатовъ.

[586] и [587]) Онъ же.

[588]) Татищевъ и вел. Екатерина.

грамоту Михаила, присягнуть ему на прежнемъ основаніи [589]). Возвратившіеся объявили тотъ отзывъ народу, и оный, всегда шумящій за одно слово, одну черту противу ихъ своевольства, согласился уничтожить грамоту и присягнулъ въ вѣрности Ярославу, который прибылъ къ нимъ 30 декабря [590]).

Ярославъ Всеволодовичъ, LVII-й князь Новаграда, въ третій разъ. *Дѣти Ярослава.* Сей князь едва появился, какъ опять удаляется. Онъ исправилъ упущенія въ дѣлахъ, устроилъ нѣкоторый порядокъ и, по прошествіи почти трехъ мѣсяцевъ, оставя въ Новѣградѣ сыновъ своихъ Ѳеодора съ Александромъ, возвратился 25 марта въ Переславль [591]).

Два младые князя, LVIII-й и LIX-й князья Новаграда. *Гладъ и моръ людей во всей силѣ.* Показавшійся предъ симъ гладъ во всей силѣ тогда свирѣпствовалъ. Изнуренные имъ обитатели отнимали на улицахъ у проходящихъ пищу, отдавали иностранцамъ въ рабство своихъ дѣтей, потомъ ѣли коней, древесную кору, листья, гадовъ всякаго рода и даже, убивая людей, употребляли ихъ мясо [592]). Ужасно было то время! Слабые старцы ожидали на площадяхъ кончины изсохшимъ днямъ, мужи въ силѣ лѣтъ бѣгали, какъ алчные звѣри и отъ убивствъ искали существованія, а жены съ младенцами при персяхъ, равно отроками сопровождаемыя, вопили при стогнахъ отъ пожирающаго ихъ глада.

Количество умиравшихъ. Тѣла умершихъ валялись безъ нанесенія уже ужаса по всѣмъ мѣстамъ, псы влачили въ добычу руки и ноги отъ оныхъ и на одной Прусской улицѣ сочли ихъ тогда въ грудахъ у 12 апостоловъ 3,030 труповъ [593]). Весь градъ преисполненъ былъ стоновъ, воздыханій, грабежей и безчеловѣчныхъ поступковъ.

1231 г. Нѣмцы со вскрытіемъ весны привозятъ хлѣбъ и гладъ отвращаютъ. Сильный пожаръ. Сей гладъ, чрезъ два года такимъ образомъ продолжавшійся, угрожалъ наконецъ всеобщею гибелью; но со вскрытіемъ рѣкъ нѣмцы привезли на многихъ судахъ муку, жито, огородныя овощи*) и страшный зѣвъ смерти довольствомъ затворили. Можно легко вообразить—какая радость замѣнила отчаяніе съ горчайшими слезами! Совсѣмъ тѣмъ цѣпь бѣдъ еще не прервалась: сильный пожаръ истребилъ много храмовъ, домовъ, весь Славянскій конецъ, притомъ великое число людей сгорѣло и потонуло [594]).

---

[589]) Татищевъ и великая Екатерина. [590] и [591]) Они же.

[592]) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

[593]) Кіевская исторія, продолженіе Нестору и князь Щербатовъ.

*) Татищевъ. вел. Екатерина и князь Щербатовъ.

Другое показывается нашествіе татаръ. Но се показывается ли черная, ужасающая туча для всей Россіи. Питавшіеся нашею овію татара паки шествуютъ, побѣждаютъ болгаръ и сіи просятъ е помощи отъ великаго князя. Приближится она, произведетъ ярые ры; но укроемся отъ нея нынѣ на нѣкоторое время и преклонимъ томъ смиренныя выи предъ карающимъ насъ Провидѣніемъ.

Мятежъ. Ярославъ оный укрощаетъ. Обратимся доколѣ къ новородцамъ. Они не на долго пребыли въ спокойствіи: новый мятежъ наается посреди ихъ. Ушедшіе ихъ граждане изъ Чернигова Борисъ Иговичъ, посадникъ Михаилъ съ братомъ, посадникъ Водовикъ, Глѣбъ меновъ и Миша въ намѣреніи властвовать, обольстя Святослава язя трубчевскаго возведеніемъ его на княженіе въ Новѣградѣ, прили съ нимъ въ село Бунцы [595]). Святославъ, не положась на ихъ ѣщаніе, послалъ тайно развѣдать о расположеніяхъ къ тому новородцевъ; и когда узналъ, что тѣ безъ общаго согласія на единой чтѣ основывали надежду, немедленно удалился [596]). Тогда сіи, неачею оскорбленные, поворотили къ Пскову, ловили, заключали въ овы и били находившихся тамъ людей Ярослава [597]).

Ярославъ, LX-й князь Новаграда. Сей князь по первой вѣсти о оисходившемъ предпринялъ поспѣшный путь къ Новуграду, задервалъ псковичей и требовалъ выдачи возмутителей съ управою. По орствѣ въ томъ Ярославъ заградилъ всѣ пути къ Пскову; оказаь дороговизна, смирились, просили мира и наконецъ задержанными змѣнялись [598]).

1233 г. Внезапная кончина князя Ѳеодора. Въ половинѣ сего да сынъ князя Ярослава Ѳеодоръ помолвилъ въ Новѣградѣ сочеться бракомъ. Насталъ день соединенія его, уже невѣста была привена, уже званные съѣхались быть свидѣтелями началу ихъ благополучія,—какъ вдругъ младый князь заболѣлъ, вскорѣ скончался и навшееся торжество претворилось въ плачевное погребеніе [599]).

1234 г. Огорченный его кончиною Ярославъ во все потомъ время ебыванія въ Новѣградѣ находился на войнахъ. Нѣмцы съ чудью чинали непріязненныя дѣйствія, почему онъ, собравъ новогородскія псковскими силы, на нихъ выступилъ; настигъ онъ ихъ сошедшихся ъ Юріева и Медвѣжей Головы, учредилъ бой, разбилъ и гналъ до

[594—595]) Татищевъ и великая Екатерина.

[596—598]) Они же.

[599]) Онъ признанъ святымъ и мощи его почиваютъ въ . . . Татищевъ и . Екатерина.

рѣки Амовжи, (Эмбахъ у Дерпта [600]). Убѣгающіе нѣмцы, чудь изнемогали отъ претерпѣнныхъ ранъ, тонули во множествѣ на обрушавшемся льдѣ; а Ярославъ, разоря земли ихъ, отдыхалъ послѣ побѣды спокойно и распустилъ войска свои по загонамъ (квартирамъ) [601]. Видѣли нѣмцы, что надлежало покориться герою, прислали знатнѣйшихъ просить мира; оный имъ данъ на три года, и Ярославъ возвратился съ великою добычею [602].

Литва завладѣть хочетъ Старою Руссою. Изгнаніе оной изъ самаго града. Ярославъ идетъ за ними въ догоню и разбиваетъ. По сей войнѣ нечаянно наступила другая. Литва, сокрывъ свои ухищренія, измѣннически приближалась, какъ тать, къ новогородской области, и вдругъ потомъ къ общему изумленію вступила въ самую Руссу [603]). Уже овладѣла она до самаго торжища, ограбила Спасской монастырь, убила четырехъ монаховъ онаго и взяла въ постыдную добычу сребро съ иконъ; но среди побѣды встрѣтила сама себѣ пораженіе [604]). Гридьба (дворяне), огнищане (крестьяне), одинакимъ отечественнымъ духомъ движимые, совокупились, составили изъ твердыхъ грудей своихъ непобѣдимый оплотъ и изгнали съ посрамленіемъ ихъ изъ града [605]). Ярославъ, найдя по прибытіи съ войсками таковый успѣхъ, устремился въ погоню за врагами. Онъ нагналъ ихъ уже въ торопецкой области, далъ имъ бой, поразилъ, взялъ 300 коней, всѣ пажити и бѣгущихъ разогналъ по лѣсамъ [606]).

Александръ Ярославовичъ, LXI-й князь Новаграда. *1235 г. Ярославъ удаляется. Татара приближаются.* Три раза княжившій у новогородцевъ Ярославъ отшелъ отъ нихъ наконецъ, а въ залогъ ихъ блаженству оставилъ имъ по себѣ сына своего Александра [607]). Се является князь отличнѣйшій изъ всѣхъ до него бывшихъ, великодушный, храбрый, отецъ своего народа и угодный самому Богу. Но, ахъ и се при томъ возстаетъ на страдающую еще Россію Батый, сынъ уже извѣстнаго намъ по неистовствамъ Тосхуса, и онъ желаетъ, превзойдя его въ злодѣйствѣ, возложить на насъ тяжкія оковы. Дадимъ читателю собраться съ силами, оплакать съ благоразуміемъ злополучіе своего отечества, и тѣмъ окончаемъ первую часть Новогородской Исторіи.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.

600—602) Они же.

603) Татищевъ, великая Екатерина и князь Щербатовъ.

604—606) Они же.

607) Татищевъ.

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ЕЛЕЦКАЯ „ЯВОЧНАЯ КНИГА“

1615—16 гг.

Дѣйствит. чл.

Н. Н. Оглоблина.

Елецкая „Явочная книга“

1615—16 гг.

„Явочная книга“ города Ельца, 1615—16 гг. [1]), представляетъ
ытный бытовой матеріалъ: она разсказываетъ—*кто* именно изъ
ъ, *когда, сколько и по какому случаю* „укурилъ“ себѣ вина или
Такимъ образомъ, съ одной стороны, книга даетъ точную харак-
ику отношеній ельчанъ къ „хмѣльному зелью“. Пусть эта ха-
истика выйдетъ и микроскопична—записи книги обнимаютъ
10 мѣсяцевъ—и къ крупнымъ выводамъ не поведетъ, но и она
итъ свою службу при рѣшеніи немаловажнаго вопроса о зна-
„хмѣльнаго зелья“ въ народной жизни XVII вѣка... Наша исто-
ая литература почти не затрогивала этого вопроса, а онъ очень
тенъ и матеріалы для его рѣшенія существуютъ. Елецкая „явоч-
нга“ является очень цѣннымъ образцомъ подобнаго рода исто-
ихъ матеріаловъ.

ь другой стороны, разсматриваемая книга любопытна и въ томъ
ніи, что сообщаетъ свѣдѣнія о *праздничныхъ дняхъ* у ельчанъ
XVII в. Указанія книги—по какимъ именно случаямъ ельчане
али у себя пирушки—говорятъ намъ объ ихъ семейныхъ, цер-
ь и общественныхъ праздникахъ, т. е. касаются столько же
наго вопроса о народной „праздности“...

Явочная книга“ цѣнна, наконецъ, разнообразными своими дан-
о нѣкоторыхъ другихъ сторонахъ общественной и семейной
ельчанъ въ разсматриваемое время, о составѣ населенія Ельца
Цѣнность книги увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ,
относится къ началу XVII вѣка, т. е. къ тому времени, за
очень мало сохранилось бытовыхъ матеріаловъ, притомъ же—
я довольно виднаго тогда (какъ и теперь) пункта.

---

[1]) Моск. Архивъ М—ва Юстиціи: *Разрядная вязка* № 2, д. № 2.

Не смотря, однако, на всю цѣнность „явочной книги", я считаю излишнимъ печатать ее цѣликомъ, въ сыромъ видѣ, а представляю весь ея матеріалъ въ возможной обработкѣ. Записи книги такъ однообразны и сухи, что врядъ ли найдутся охотники прочитать всю книгу цѣликомъ. Въ книгѣ интересенъ для историка не текстъ ея вообще, а только нѣкоторыя разсѣянныя по книгѣ крупицы бытоваго характера. Всѣ эти крупицы я подобралъ и сгруппировалъ, а затѣмъ, мнѣ кажется, въ „явочной книгѣ" не осталось болѣе ничего любопытнаго.

I.

Въ XVII в. „вареніе" вина, пива, меда и продажа „питья" составляли правительственную регалію. Только для семейныхъ надобностей разрѣшалось частнымъ лицамъ по временамъ и въ небольшомъ количествѣ „сварить" вина, но при непремѣнномъ условіи (исключенія рѣдки), чтобы это „питье" шло только для собственнаго употребленія данной семьи, или извѣстнаго товарищескаго кружка, рабочей артели и т. п., а никакъ не на продажу. Для полученія этого права заинтересованное лице дѣлало словесную „*явку*" (впослѣдствіи требовались письменныя „челобитныя") „головѣ" или „цѣловальникамъ" кружечнаго двора (позже воеводамъ), которые смотря по лицу или давали ему разрѣшеніе „укурить винца", или запрещали, если проситель представлялся человѣкомъ неблагонадежнымъ, отъ котораго можно было ожидать, что разрѣшенное ему вино онъ „высидитъ" не для себя, а на продажу. Въ первомъ случаѣ, когда проситель получалъ разрѣшеніе, его заявленіе—„явка" вносилась на кружечномъ дворѣ въ „*явочную книгу*". Главная и первоначальная цѣль книги—имѣть свѣдѣнія о „питухахъ", получившихъ разрѣшеніе на варку вина, слѣдить за „корчемниками", т. е. за лицами, занимающимися продажею „безъявочнаго питья".

Впослѣдствіи же сюда прибавилась и другая цѣль: въ „явочныя книги" стали заносить „явочныя пошлины", какія начали взимать за „явочное питье". О размѣрахъ этихъ пошлинъ приведу слѣдующее мѣсто изъ близкаго къ явочной книгѣ по времени „наказа" Сургутскимъ воеводамъ 1625 г., интересное вообще по отношенію къ вопросу о „явочномъ питьѣ":

„...Да и того воеводамъ смотрити и беречи накрѣпко, чтобъ нихто въ Сургутѣ корчемного продажного питья у себя не держали и *безъявочно* бъ нихто никаковъ человѣкъ пивъ не варили и медовъ

не ставили..., а кому лучитца къ *празнику*, или къ *свадьбѣ*, или къ *именинамъ*, или къ *родинамъ*, или ко *кстинамъ* и къ *поминкамъ* сварити пива или меду поставить— и воеводамъ велѣти тѣмъ людемъ приносити въ съѣзжую избу челобитные, да тѣ челобитные велѣти подписывати подъячимъ..., да печатать воеводамъ своими печатьми— на колько денъ кому того питья пить дадутъ, а *явки* съ того питья велѣти имати па государя: съ *четверти* пива по 4 деньги, а съ *пуда* меду по 6 денегъ, а *вина курити* и на явку отнюдь никому не давати..." [2]). „Не явленное и продажное питье" велѣно „вымати" на государя, отбирая всѣ „снасти" („котлы", „трубы", „кубы" и пр.) и наказывая „корчемниковъ" довольно крупными штрафами, „кнутомъ и заключеніемъ въ тюрьму" [3]).

Доходы правительства отъ „явочного питья" были невелики. Напр. въ Тобольскѣ, въ 1624 г., получено было „явочныхъ пошлинъ" всего 9 рублей 27 алтынъ 1½ деньги, а въ 1625 г. и еще меньше—7 р. 19 ал. 1 деньга [4]).

Но въ то время, къ которому относится елецкая „явочная книга", явочныя пошлины не брались, какъ свидѣтельствуютъ записи этой книги, напр.:

„Ноября въ 14 день (1615 г.) явился елецкой стрѣлецъ Θилипова приказу Тюнина Θоонасей Костинъ сынъ Солодовникъ—вина укурить съ *осмину, родители помянуть*.— Того жъ числа явились елецкія жильцы Бѣломѣстной слободы Матюшка, да изъ Оброчной слободы Θарапонко Юрьевы—вина укурить *къ Веденьеву дни*, по *осминѣ*.— Того жъ числа явился Бѣломѣстной дворникъ Куземка Солодовникъ— къ празднику къ Веденьеву дни винца укурить съ осмину"—и т. д.

Записи елецкой явочной книги начинаются 13 ноября 7124 (1615) г., а оканчиваются—10 сентября 7125 (1616) г. Конца книги нѣтъ, но начало сохранилось, какъ свидѣтельствуетъ заголовокъ на 1-мъ листѣ книги: „124 году, книги явочныя—кому пиво варити и вино сидѣти". Книга не велика (лл. 1—74), состоитъ изъ 3 тетрадокъ (4° малаго размѣра) и скрѣплена рукоприкладствомъ *Несмеяна* [5]), очевидно—головы кружечнаго двора.

---

[2]) Раньше куреніе горячаго вина разрѣшалось по „явкамъ" всѣмъ частнымъ лицамъ. Позже это разрѣшеніе давалось только въ видѣ особой царской милости.

[3]) *Сибирск.* приказа кн. № 1, лл. 206—8.

[4]) *Сибирск.* приказа кн. № 8, лл. 28 об.—29.

[5]) Странно, что этотъ Несмеянъ подписался однимъ своимъ прозвищемъ (замѣнявшимъ въ то время имя), но безъ отчества или фамиліи.

Въ нижеслѣдующемъ обозрѣніи явочной книги займусь сначала вопросомъ о томъ—*кто* и *сколько* пилъ въ указанный періодъ въ Ельцѣ, а затѣмъ—*по какимъ поводамъ* пили ельчане?

II.

Съ 13 ноября 1615 г. и по 10 сентября 1616 г. Елецкій кружечный голова Несмеянъ записалъ въ явочной книгѣ *615 явокъ*. Большинство явокъ внесено однимъ лицемъ, но нѣкоторыя подавались нѣсколькими лицами вмѣстѣ, такъ что всѣ эти 615 явокъ поданы *890 лицами* разныхъ званій. Вотъ общее число ельчанъ, получившихъ право въ продолженіи 10 мѣсяцевъ сварить вина на свои домашнія потребности. Очень жаль, что нельзя сопоставить этой цифры съ количествомъ всего населенія Ельца въ указанный періодъ. Послѣднее въ точности неизвѣстно. Несомнѣнно, однако, что населеніе Ельца, только-что начинавшаго оправляться послѣ тяжелыхъ и для него передрягъ Смутнаго времени [6]), врядъ ли было велико. По нѣкоторымъ даннымъ можно полагать, что количество ельчанъ едва ли доходило до 2 тысячъ человѣкъ мужескаго пола, считая здѣсь и ратныхъ людей. При такомъ разсчетѣ 890 лицъ составляютъ около половины всего населенія Ельца.

Не нужно забывать, что эти 890 человѣкъ, получившихъ право на явочное питье, были собственно дворохозяева, или главы семействъ, какихъ-либо товариществъ, артелей (сослуживцевъ и соработниковъ) и пр. Въ каждой семьѣ или товариществѣ пили вино всѣ взрослые члены (за нѣкоторыми, конечно, исключеніями), а не одни лица, на имя которыхъ записаны явки. Почти каждая явка была вызвана какими-либо семейными или церковными торжествами и событіями, вызывавшими наплывъ гостей въ семью, варившую „явочное питье". Слѣдовательно, число „питуховъ", пользовавшихся этимъ питьемъ, должно быть во много разъ больше этой цифры—890 „явочныхъ людей". Можно кажется безошибочно утверждать, что въ качествѣ родственниковъ, гостей, сосѣдей, сослуживцевъ и пр. у 890 лицъ перебывало все населеніе Ельца и все оно участвовало въ потребленіи разрѣ-

---

[6]) Въ одномъ документѣ *Разряднаго* приказа замѣчено, что въ Елецкомъ уѣздѣ не пахалась „государева десятинная" пашня съ 1604 г. по 1616 г.—„за войною и за смутою, что Елецъ по многіе *годы* былъ *въ смутѣ* и въ непослушаньѣ" („*Десятни*" кн. № 208, л. 2).

шеннаго питья. Но все-таки главную роль здѣсь нужно приписать именно этимъ 890 лицамъ, какъ иниціаторамъ семейныхъ и товарищескихъ пирушекъ у ельчанъ. Кто же были эти иниціаторы: какія сословія и званія, и въ какомъ количествѣ давали ихъ?

Во главѣ приходится поставить ратныхъ людей, а первое мѣсто среди нихъ принадлежитъ *казакамъ*. Въ Ельцѣ и его окрестностяхъ стоялъ тогда казачій „приказъ" головы Петра Зайцова, да кромѣ того въ числѣ подгородныхъ слободъ была *Бѣломѣстная Казачья* слобода, населенная такъ называемыми „помѣстными казаками", т. е. владѣвшими землею въ окрестностяхъ города и служившими казачью службу за эту землю. Тѣ и другіе (по книгѣ просто „казаки", т. е. „приказа" П. Зайцова и „бѣломѣстные казаки") пили довольно усердно. Изъ всего количества 890 явочныхъ людей казаковъ было 392—безъ малаго половина.

Пили они преимущественно въ зимніе мѣсяцы, когда большая часть ихъ находилась въ Ельцѣ. Къ веснѣ, когда они выступали на порубежную и полевую службу, число казачьихъ явокъ замѣтно убываетъ, а лѣтомъ почти прекращается. Къ осени же снова замѣчается увеличеніе потребленія вина казаками.

Судя по явкамъ, духъ товарищества былъ сильно развитъ у казаковъ. Рѣдкая явка исходитъ отъ одиночныхъ казаковъ. По большей же части они идутъ отъ артелей—въ 3, 4, 5 и до 10 и болѣе человѣкъ. Единичныя явки шли преимущественно отъ бѣломѣстныхъ казаковъ, жившихъ съ своими семьями въ Казачьей слободѣ [7]). Какъ съ бѣломѣстныхъ, такъ и съ остальныхъ казаковъ брались иногда „поруки" (поручныя записи). Чѣмъ мотивировано было требованіе „порукъ"—изъ книги въ большинствѣ случаевъ не видно. Но нѣкоторыя записи (очень рѣдкія) прямо говорятъ, что порука требовалась особенно въ тѣхъ *рѣдкихъ* случаяхъ, когда питье назначалось просителемъ въ продажу [8]). Здѣсь „порутчики" ручались, что проситель „укуритъ" вина не болѣе того количества, какое ему разрѣшено „скурить".

Вторую группу явочныхъ людей изъ ратнаго міра составляютъ ***стрѣльцы*** стоявшаго въ Ельцѣ „приказа" головы Филипа Тюнина.

[7]) Любопытно одно указаніе книги на существованіе у помѣстныхъ казаковъ „*семьяниновъ*", игравшихъ очевидно роль „захребетниковъ" и „подсусѣдниковъ": 15 ноября явился „казакъ Истома Олексиnецъ *съ своимъ* семьяниномъ съ Богданомъ Чеботаремъ" сварить осмину вина и пр.

[8]) Напр.: 15 ноября одинъ казакъ „явился осмину вина скурить *въ продажу*, порука Денисъ Бѣлозеровъ".

Они жили въ *Стрѣлецкой* слободѣ. За 10 мѣсяцевъ ихъ явилось всего 70 человѣкъ.

Далѣе идетъ группа „*затинщиковъ*" (23 чел.), „*пушкарей*" (8 чел.), „*городовыхъ воротниковъ*" (6 чел.) и „казенныхъ *кузнецовъ*" (3 чел.)— всего 40 человѣкъ *). Затинщики почему-то чаще всего являлись „поручиками" за другихъ явочныхъ людей. Особенно часто фигурируетъ въ этой роли затинщикъ Аноха Егуновъ, повидимому составившій себѣ изъ нея ремесло.

Послѣдняя въ количественномъ отношеніи группа ратныхъ людей—*35 боярскихъ дѣтей*. Они жили въ особой *Боярской* слободѣ, т. е. были по преимуществу люди семейные. Поэтому, большинство ихъ явокъ идетъ отъ одного лица, а группы (въ 2 человѣка, одна въ 5 человѣкъ) очень рѣдки. Нѣкоторые боярскіе дѣти подавали явки вмѣстѣ „съ своими крестьяны". Очевидно, крестьяне ихъ жили здѣсь же въ Боярской слободѣ, или гдѣ-либо по близости. Тутъ же въ слободѣ жили и отставные боярскіе дѣти (2 явки поданы отъ „неслужилыхъ" боярскихъ дѣтей).

Всѣ эти четыре группы Елецкихъ ратныхъ людей составляютъ почтенную цыфру *540 человѣкъ*, т. е. значительно бо́льшую половину всѣхъ 890 явочныхъ людей. Меньшая половина—*350 человѣкъ*—приходится на долю мирнаго населенія—*посадскихъ* людей и *крестьянъ*.

Посадскихъ было—*196 человѣкъ*, въ томъ числѣ 117 „*жильцовъ*" городскихъ слободъ—Боярской, Казачей, Бѣломѣстной, *Пушкарской*, *Ямской*, *Оброчной*, *Новооброчной* и *Черной*. Собственно жилецкими слободами были послѣднія четыре, а въ остальныхъ преобладало служилое населеніе (боярскіе дѣти, казаки и пушкари), среди котораго „жильцы" составляли меньшинство.

Въ Боярской и Казачей слободахъ „жильцы" проживали главнымъ образомъ въ качествѣ „*дворниковъ*", т. е. лицъ живущихъ въ дворахъ боярскихъ дѣтей и казаковъ, и завѣдующихъ тѣми дворами по случаю постоянныхъ отлучекъ дворохозяевъ изъ города на полевую и другія службы [10]). Въ записяхъ явочной книги всегда указы-

*) Ставлю ихъ вмѣстѣ, потому что всѣ они составляли крѣпостную команду Елецкаго острога.

[10]) „Дворники" въ городахъ XVII в. требовались только для тѣхъ дворовъ, владѣльцы которыхъ были въ отсутствіи. Въ этомъ ихъ первое отличіе отъ нашего „института дворниковъ". Существовали ли тогда какія-либо денежныя отношенія между дворниками и дворохозяевами— трудно сказать рѣшительно, но по нѣкоторымъ даннымъ можно заключать, что если здѣсь и были обязательныя

вается—изъ чьего двора явился „дворникъ" на кружечный дворъ (напр.: „Васильевъ дворникъ Милюкова—Гришка Тереховъ" и т. п.). Этихъ „дворниковъ" записано въ книгѣ 44 чел. (помимо вышеуказанныхъ 117 „жильцовъ"). Выдѣляю ихъ потому отъ „жильцовъ" вообще, что около именъ иныхъ дворниковъ не обозначено, чтобы они принадлежали къ жилецкимъ людямъ города. Дворники могли быть и изъ служилыхъ людей города, изъ крестьянъ дворохозяевъ, „гулящихъ людей" и пр.

Какъ съ жильцовъ, такъ и съ дворниковъ иногда требовались поруки въ „явочномъ питьѣ", но вообще очень рѣдко. О занятіяхъ жильцовъ нельзя вывести никакихъ данныхъ изъ книги (только однажды упомянутъ жилецъ—„сапожной мастеръ"). Но изъ другихъ данныхъ извѣстно, что жилецкіе люди занимались какъ землею (вѣроятно жильцы Оброчной и Новооброчной слободъ, платившіе „оброкъ" за полученную землю), такъ и разными ремеслами, „торжишками" и проч.

Слѣдующія группы посадскихъ людей болѣе мелки. Отдѣльно ставлю любопытную группу явочныхъ людей изъ *женскаго* населенія Ельца. За 10 мѣсяцевъ явилось среди ельчанъ всего 13 охотницъ угостить виномъ себя и близкихъ людей.

Во главѣ ихъ слѣдуетъ поставить такъ сказать „служилыхъ" женщинъ, несшихъ въ городѣ извѣстныя обязанности и кормившихся отъ нихъ. Это были, вопервыхъ, *3 „повивальныя бабы"*: 1) „Елецкой *жилецъ* Бѣломѣсной слободы—вдова *Акулина*, повивальная баба"; 2) „Стрѣлецкой слободы баба вдова *Нелида*" и 3) Казачьей слободы „повивальная бабка" *Өетинья*. Нелида и Өетинья прямо называются *слободскими „бабами"*, т. е. работавшими по своей спеціальности въ опредѣленныхъ районахъ—каждая въ своей слободѣ. То же слѣдуетъ заключить и объ Акулинѣ. Очевидно, это были лица съ оффиціальнымъ положеніемъ—городскія акушерки. Существованіе ихъ въ Ельцѣ въ началѣ XVII в.—любопытный фактъ изъ исторіи народной медицины въ Россіи.

Къ числу такихъ же служилыхъ ельчанокъ слѣдуетъ отнести еще

отношенія, то ихъ слѣдуетъ предполагать со стороны дворниковъ, а не дворохозяевъ: пользованіе цѣлымъ дворомъ, усадьбою, было находкою для „дворника", не имѣвшаго собственнаго двора. Въ этомъ второе отличіе „дворниковъ" XVII в. Обязанности ихъ (третье отличіе) не заключали въ себѣ ничего унизительнаго и грязнаго, такъ что за нихъ брались въ XVII в. и лица свободныхъ состояній. Напр.—въ 1666 г. „дворникомъ" осаднаго двора кн. С. С. Горчакова въ Галичѣ былъ *соборный протопопъ* Өеофилактъ Евдокимовъ (см. мое „Обозр. географ. матер. XVII в." въ „Опис. докум. М. А. М. Юст.", IV, 210).

двухъ женщинъ: 1) „Дмитровскую *проскурню* Өедосью", служившую при Дмитровской церкви и 2) „*дворницу*", исполнявшую обязанности дворника въ одномъ изъ Елецкихъ дворовъ.

Занятія остальныхъ 8 ельчанокъ не извѣстны, но все это были *вдовы*, т. е главы или дворовъ, или семей. Три изъ нихъ названы „жилицами" Бѣломѣстной и Новооброчной слободъ, 3 были „стрѣлецкія вдовы", 1 „казачья мать" и 1 неизвѣстная вдова.

Далѣе слѣдуетъ группа *бобылей*—9 чел. Три изъ нихъ—„казачьи бобыли", одинъ—„протопоповъ бобыль", а къ кому „тянули" остальные бобыли, или были самостоятельны—неизвѣстно.

Немного меньше группа „*ямскихъ охотниковъ*"—*8 чел.*, отбывавшихъ ямскую повинность за землю (Ямская слобода), или за денежное „жалованье".

Къ посадскимъ людямъ причисляю и Елецкое *духовенство*, такъ какъ оно владѣло дворами въ городѣ и въ этомъ отношеніи стояло рядомъ со всѣми остальными жилецкими людьми. Елецъ, имѣвшій и въ то время нѣсколько церквей [11]), былъ богатъ „духовнымъ чиномъ". Однако, за весь 10-тимѣсячный періодъ явился на кружечный дворъ, за разрѣшеніемъ сварить „осмину" вина и 3 „чети" пива, всего *одинъ попъ Антонъ* изъ Егорьевской церкви. Да и притомъ о. Антонъ явился за разрѣшеніемъ вина не для своей семьи собственно, а на угощеніе гостей по случаю храмоваго праздника (26 ноября).

Кромѣ того явился еще на кружечный дворъ одинъ *дьячокъ*, но не городской, а изъ какой-то деревни Елецкаго уѣзда.

Къ церковнымъ людямъ можно отчасти причислить и 3 „*старцовъ*" (или „*старчиковъ*"), являвшихся за разрѣшеніемъ варки вина. Они жили при городскихъ церквахъ, въ особыхъ „келіяхъ", имѣвшихъ характеръ нынѣшнихъ приходскихъ богадѣленъ. Два изъ нихъ были „Дмитреевскіе старцы", а одинъ—„Введенской старчикъ". Всѣмъ тремъ „старчикамъ" было разрѣшено сварить „по полуосминѣ" вина. Первые двое собирались „родители помянуть", а третій готовилъ вино „для свадьбы" (очевидно не своей, а какихъ-либо своихъ родственниковъ).

За посадскими людьми (196 чел.) идетъ послѣдняя группа явочныхъ людей—*154 крестьянина*. Это были отчасти жители самого Ельца (напр.: крестьяне боярскихъ дѣтей, жившіе въ Боярской слободѣ,—„крестьянинъ Дмитреевскаго *попа*" и проч.), а главнымъ образомъ—

---

[11]) Въ явочной книгѣ упоминаются—соборъ и 3 церкви: Егорьевская, Дмитровская и Введенская.

подгородныхъ селъ и деревень. Послѣднихъ, конечно, нельзя считать жителями Ельца, по крайней мѣрѣ постоянными. Но все же связи ихъ съ Ельцомъ были довольно существенныя: одни крестьяне пріѣзжали сюда на работы, другіе для торгу и пр., и проживали здѣсь по нѣскольку дней.

Почти всѣ крестьяне, особенно изъ уѣзда, получали право на варку вина не иначе, какъ за „порукою“ кого-либо изъ горожанъ (чаще всего—затинщика Анохи Егупова). Записи книги о крестьянахъ почти всегда отмѣчаютъ имя владѣльца крестьянъ.

Итакъ, собственно въ Ельцу относятся 540 ратныхъ людей, 196 посадскихъ и около 50 крестьянъ—всего около 800 чел., получившихъ право на варку вина и пр.

Въ какомъ же размѣрѣ эти 800 чел. потребляли „хмѣльное зелье“ въ теченіи 10 мѣсяцевъ?

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что чаще всего требовалось ельчанами разрѣшеніе на варку *вина* (нерѣдко оно величается ласкательно—„винцо“), затѣмъ слѣдуетъ *пиво*, а *медъ* и *брага* встрѣчаются очень рѣдко. Вино разрѣшалось каждому просителю почти всегда въ количествѣ одной „*осмины*“. Случаи требованій выше этого количества (1½ осмины) и ниже (½ осмины) очень рѣдки. Иногда въ примѣненіи къ вину встрѣчается и другая мѣра—„*четверикъ*“ или „*четь*“. Но „четь“ собственно употреблялась для измѣренія пива. Какъ вино разрѣшалось главнымъ образомъ въ количествѣ одной осмины, такъ и пиво—въ размѣрѣ 1 чети на человѣка. Ниже 1 чети не было мѣры для пива, а выше (2 и 3 чети)—очень рѣдко. Размѣры меда опредѣлялись пудами, а браги—„полосминами“.

Все это очень скромные размѣры: осмина вина или четверть пива (рѣдко соединеніе въ одной явкѣ того и другаго), потребляемыя семьей или товарищеской артелью въ *исключительныхъ* случаяхъ (семейныхъ и др. событій и торжествъ и пр.)—это совсѣмъ не говоритъ о пьянствѣ ельчанъ, а напротивъ о большой *умѣренности* ихъ влеченій къ „хмѣльному зелью“. Правда, не нужно забывать, что кромѣ „явочнаго питья“ ельчане могли пользоваться и пользовались покупною „казеннаго вина“ на кружечномъ дворѣ. Размѣры потребленія послѣдняго ельчанами намъ неизвѣстны. Но сколько бы они ни выпили его, фактъ умѣренности ельчанъ относительно „явочнаго питья“, которое они, благодаря дешевизнѣ его приготовленія, несомнѣнно предпочитали болѣе дорогому „казенному вину“—этотъ фактъ остается несомнѣннымъ и ясно говоритъ о большой воздержности ельчанъ въ дѣлѣ употребленія хмѣльныхъ напитковъ.

Эта воздержность еще ярче обрисуется, когда разсмотримъ—по какимъ именно *поводамъ* пили ельчане?

III.

Прежде всего займусь тѣми елецкими пирушками, которыя не зависѣли отъ того или другаго времени года и происходили на всемъ пространствѣ разсматриваемаго періода (съ ноября 1615 г. по сентябрь 1616 г.), а затѣмъ прослѣжу пирушки, пріуроченныя къ извѣстнымъ днямъ года. Тѣ и другія очень любопытны въ бытовомъ отношеніи [12]).

Главная масса перваго рода пирушекъ происходила по поводу какихъ-либо *семейныхъ* событій и торжествъ. Чаще всего встрѣчаемъ въ явочной книгѣ такой поводъ къ варкѣ хмѣльнаго зелья—„*родители помянуть*". Подъ „родителями" разумѣлись въ XVII в не отецъ и мать только, но вообще всѣ родственники. Думаю, что частое желаніе ельчанъ „помянуть родители" не было пустой придиркой и поводомъ выпить лишній разъ, но имѣетъ за собою глубокій смыслъ: въ 1615—16 гг. ельчанамъ, дѣйствительно, было кого поминать... Только что прошло „Смутное время", поглотившее массы народа, а среди этихъ массъ не мало улеглось и ельчанъ... Ихъ-то и „поминали" ельчане по изстаринному русскому обычаю виномъ и пивомъ.

Въ книгѣ записано 150 такихъ поминаній, разбросанныхъ по всему 10-тимѣсячному періоду. Не включаю сюда тѣхъ общихъ поминаній (о нихъ будетъ ниже рѣчь), которыя были пріурочены къ извѣстнымъ днямъ—„родительскимъ субботамъ" и пр Большая часть этихъ 150 поминаній относились повидимому къ давнимъ покойникамъ.

Въ книгѣ встрѣчается всего одна запись о варкѣ вина „*къ сорочинамъ*", т. е. къ сороковому дню по недавнемъ покойникѣ. Конечно, это былъ не единственный покойникъ въ Ельцѣ за разсматриваемое время. Но если въ записяхъ книги не отмѣчались (какъ въ единственномъ случаѣ о „сорочинахъ") поминанія по недавнимъ покойникамъ, а ставилась широкая фраза („родители помянуть"), въ которой включались всѣ покойники семьи—и недавніе, и давніе, значитъ въ

[12]) Записи безъ объясненія поводовъ пирушекъ—очень рѣдки въ Явочной книгѣ.

Ельцѣ была особенная потребнось въ такомъ всеобщемъ поминаніи, объясняющаяся именно близостью Смутнаго времени...

150 такихъ поминаній почти равномѣрно распредѣляются между тремя классами Елецкаго общества: 52 поминанья были у ратныхъ людей, 51 у посадскихъ и 47 у крестьянъ.

Вторымъ по количеству семейнымъ событіемъ у ельчанъ были *свадьбы*. Ихъ записано въ книгѣ очень немного для Ельца — всего *29*. Первая запись стоитъ подъ 17 ноября: явился „жилецъ изъ Оброчной слободы Маликъ Юрьевъ—Николѣ помолитца *и свадьба играть*, вина четверть скурить". Ни 17 ноября, ни дальше въ ноябрѣ и декабрѣ свадьбы не могло быть (шелъ Филипповскій постъ). Очевидно, Маликъ Юрьевъ готовился „играть свадьбу" только въ генварѣ. Дѣйствительно, почти всѣ свадьбы, записанныя въ книгѣ, происходили *въ генварѣ*, именно—25 свадебъ. Затѣмъ 3 свадьбы были въ апрѣлѣ (приготовленія къ двумъ изъ нихъ записаны еще въ мартѣ) и одна—въ сентябрѣ (когда книга прерывается). Лѣтомъ, съ мая и по августъ включительно—свадьбы не игрались. Приготовленія къ свадьбѣ (т. е. варка вина и пива) исходили, обыкновенно, отъ родителей жениха или невѣсты. Такъ, въ апрѣлѣ одинъ казакъ просилъ разрѣшенія сварить вина „къ свадьбѣ—*дочь давать*", а въ октябрѣ одинъ дворникъ собирался „*сына женить*".

Всего больше было свадебъ у ратныхъ людей—14 (10 казаковъ, 3 стрѣльца, 1 затинщикъ), затѣмъ у посадскихъ — 8 (4 дворника, 2 жильца, 1 бобыль и 1 „старчикъ") и у крестьянъ 7 свадебъ.

Далѣе слѣдуютъ *родины* и „*кстины*". Первыхъ записано *14*, а вторыхъ всего *6*. Трудно допустить, чтобы приростъ населенія Ельца за 10 мѣсяцевъ выразился только этими цыфрами. Скорѣе слѣдуетъ предположить, что обычай устраивать пирушки по случаю „родинъ" и „кстинъ" не былъ распространенъ.

Прямыхъ записей о родинахъ нѣтъ, а есть записи о варкѣ вина „*къ бабьимъ кашемъ*". Первая запись въ этомъ родѣ говоритъ о крестьянинѣ, который собирался варить вино „къ Рожеству Христову *и* къ бабьимъ кашемъ". Между „Рождествомъ" и „бабьими кашами" здѣсь нѣтъ никакой связи: всѣ дальнѣйшія записи о варкѣ вина „къ Рождеству" стоятъ отдѣльно, безъ соединенія съ „бабьими кашами", равно и записи о послѣднихъ не соединяются съ записями о заготовкахъ къ Рождеству.

Что̀ именно такое были „бабьи каши"—не знаю, но кажется они играли какую-то обрядовую роль при родинахъ. И теперь по мѣ-

стамъ сохранились какія-то родильныя каши [13]). Во всякомъ случаѣ къ такому заключенію слѣдуетъ придти и по даннымъ Елецкой явочной книги. Варкой вина къ „бабьимъ кашемъ" занимались преимущественно елецкія женщины и во главѣ ихъ—что особенно говоритъ въ пользу моего предположенія—всѣ трое вышепомянутыхъ „*повивальныхъ бабъ*". Затѣмъ, одна запись говоритъ о приготовленіи вина бѣломѣстнымъ казакомъ „къ бабьимъ кашемъ—*для внука*" [14]). Очевидно—дѣдъ собирался праздновать рожденіе внука.

Одно странно: всѣ эти 14 варокъ вина „къ бабьимъ кашамъ" происходили только *въ декабрѣ*. Первая явка записана 10 декабря, а послѣдняя 24-го. Возможно конечно, что всѣ эти рожденія пришлись на декабрь (мы знаемъ, что свадьбы у ельчанъ происходили преимущественно въ генварѣ). Скажутъ, что за 14-ю рожденіями должны послѣдовать 14 „кстинъ", а ихъ почти нѣтъ въ книгѣ (въ декабрѣ записаны одни крестины, а въ генварѣ совсѣмъ нѣтъ). Но мы знаемъ, что за всѣ 10 мѣсяцевъ указано такое ничтожное количество крестинъ (6 случаевъ), какимъ не могла ограничиться дѣйствительность. Очевидно, что по случаю родинъ ельчане больше пили, чѣмъ ради крестинъ.

Нельзя предположить, что „бабьи каши" имѣютъ отношеніе къ празднованію Рождественскаго сочельника—24 декабря. Мы знаемъ, что послѣдняя запись о „бабьихъ кашахъ" внесена именно 24 декабря, когда уже не могло быть рѣчи о приготовленіи вина къ этому дню.

Итакъ, остается предположеніе, что въ „бабьихъ кашахъ" нужно видѣть именно родины. Кромѣ 7 женщинъ, къ „бабьимъ кашамъ" варили вино еще 4 казака, 2 крестьянина и 1 стрѣлецъ. Ко „кстинамъ" готовились 3 крестьянина, 2 жильца и 1 дворникъ.

Слѣдующія семейныя торжества ельчанъ, сопровождавшіяся пирушками—*именины*, которыя праздновались въ Ельцѣ очень рѣдко. За всѣ 10 мѣсяцевъ встрѣчаемъ всего 4 записи объ „имянинахъ", именно: 24 ноября получилъ разрѣшеніе на варку вина „для имянинъ" одинъ затинщикъ; 18 декабря бѣломѣстный казакъ *Никифоръ* Кобылинъ (ближайшій день памяти святаго этого имени—31 генваря); 20 февраля крестьянинъ *Василій* Гавриловъ (28 февраля память пре-

---

[13]) Объ обрядовомъ употребленіи каши при крестинахъ и пр., также въ рождественскіе праздники—см. *Н. Ѳ. Сумцова* „Культурныя переживанія" („Кіев. Стар.", 1889, № 8, стр. 415—416).

[14]) На языкѣ XVII в. предлогъ „*для*" употреблялся въ смыслѣ—ради, по случаю, потому что...

подобн. Василія Исповѣдника) и 29 февраля (1616 годъ былъ высокосный) бѣломѣстный казакъ *Алексѣй* Яковлевъ собирался варить вино „къ имянинамъ къ Олексѣю человѣка Божія" (17 марта). Очевидно, именины не были въ особомъ почетѣ у ельчанъ.

Встрѣчается еще одно семейное торжество: 2 сентября жилецъ—дворникъ Бѣломѣстной слободы просилъ разрѣшенія сварить осмину вина ради такого случая—„*навасемья подымать*".

Ратные люди (собственно казаки и отчасти боярскія дѣти) чаще всего варили вино и пиво „*для* (ради) *государевы службы*". Судя по нѣкоторымъ записямъ это выраженіе означаетъ именно отправленіе, выѣздъ изъ Ельца на службу. Очевидно, въ этихъ случаяхъ вино варилось какъ на дорогу, такъ и для пирушекъ, устраивавшихся по случаю отъѣзда. Напр.: въ февралѣ боярскій сынъ Добрыня Дешинъ собирался „ѣхать къ Москвѣ—*верстатца*" и варилъ по этому случаю вино. Въ мартѣ одинъ боярскій сынъ собирался варить вино „для *низовой* службы", т. е. опять-таки для выѣзда изъ Ельца. Въ февралѣ одинъ казакъ просилъ о винѣ „для государевы службы *Торецкой*" (вѣроятно онъ отправлялся сопровождать Московскихъ пословъ къ Турецкому султану). Въ мартѣ казакъ Лукьянъ Колистратовъ просилъ сварить осмину вина „для государевы службы—*итить въ Крымъ* съ посломъ въ *орбачехъ*" (погонщикъ — отъ *арбы*). Нужно думать, что остальныя варки вина „для государевы службы" имѣли тотъ же смыслъ.

Въ книгѣ записано 168 такихъ случаевъ. Больше всего было ихъ въ ноябрѣ (явки отъ 70 казаковъ и 1 боярскаго сына) и генварѣ (отъ 84 казаковъ и 2 боярскихъ дѣтей); всего меньше въ декабрѣ (выѣхалъ на государеву службу всего 1 казакъ). Затѣмъ, по 4 посылки было въ февралѣ и мартѣ, въ маѣ и іюнѣ—по одной посылкѣ, а въ іюлѣ и августѣ ихъ совсѣмъ не было.

Несомнѣнно, здѣсь разумѣются единичныя посылки казаковъ изъ Ельца по разнымъ надобностямъ, а не общее выступленіе ихъ на полевую службу. Послѣднее происходило только весною. Въ самый разгаръ такихъ частныхъ посылокъ (въ ноябрѣ и генварѣ) отправлялись небольшія партіи въ 1, 2, 3 человѣка, рѣдко больше (5, 8, 12 казаковъ). Лѣтомъ же, когда всѣ казаки были на полевой службѣ, единичныхъ посылокъ не встрѣчается (кромѣ 2 случаевъ). Даже весною, когда казаки уже готовились къ полевой службѣ, частныхъ посылокъ очень мало. Къ зимѣ же казаки собирались въ городъ и, потому, зимою было возможно употреблять ихъ на разныя служебныя посылки. Впрочемъ, какъ видно изъ примѣра боярскаго сына, ѣхавшаго въ Москву для „верстанья", многія посылки на „государеву службу" бы-

ли личнаго характера. Особенно часто должны были происходить поѣздки въ Москву съ разными личными челобитьями царю—о жалованьѣ, землѣ, службѣ и проч. Во всѣхъ этихъ случаяхъ казакамъ разрѣшалось варить вино.

Встрѣчаются еще двѣ явки, имѣющія отношеніе къ службѣ ратныхъ людей. Именно: 2 стрѣльца просили о варкѣ вина *„для товарищей“*. Мнѣ кажется, что эту фразу нужно понимать такъ: для угощенія товарищей.

IV.

Перехожу къ тѣмъ пирушкамъ ельчанъ, которыя были пріурочены къ извѣстнымъ днямъ года—къ общимъ *праздникамъ*.

Какъ извѣстно, записи начинаются съ 13 *ноября*, а уже съ 14-го идутъ приготовленія „къ *Веденьеву* дни“ (21 ноября). 14-го явилось 6 человѣкъ (жильцовъ и казаковъ) съ заявленіями о варкѣ вина и пива „къ празднику къ Веденьеву дни“. Въ слѣдующіе дни было сдѣлано еще нѣсколько подобныхъ явокъ отъ 32 лицъ—ратныхъ, жилецкихъ людей и крестьянъ.

Затѣмъ въ ноябрѣ шли приготовленія „къ *Егорьеву* дни“ (26 ноября). Началъ ихъ 15 ноября попъ Антонъ Егорьевской церкви, а за нимъ потянулись и остальные чествователи этого святаго. Замѣчательно, что большинство этихъ чествованій принадлежало именно *ратнымъ* людямъ. Слѣдовательно, и въ то время св. Георгій Побѣдоносецъ признавался патрономъ воинства. Именно, явки о варкѣ вина „къ Егорьеву дни“ шли отъ 19 казаковъ, 16 боярскихъ дѣтей, 10 жильцовъ и 6 крестьянъ. Въ числѣ жильцовъ особенно много ямщиковъ—7 человѣкъ (св. Георгій считался патрономъ и коней).

Въ ноябрѣ же шли приготовленія и „къ *Николину дни*“—„Николѣ помолитца“ (6 декабря). Они продолжались и въ началѣ *декабря*. Всего готовилось къ этому дню 38 лицъ, преимущественно жилецкихъ людей и крестьянъ.

Въ декабрѣ же 18 лицъ варили вино „къ *Рожеству Христову*“. Нѣсколько больше было явокъ—отъ 22 лицъ—„къ *Крещеньеву дни*“ (или „къ Богоявленію“). 2 явки поданы „къ *Васильеву дни*“ (1 генваря). Наконецъ, 2 явки неопредѣленнаго (вѣроятно мѣстнаго) значенія: 18 декабря стрѣлецкая вдова заявила, что собирается „*Пречистой* молитца“, а 19 декабря бѣломѣстный казакъ—„*Николѣ* молитца“.

Послѣднія явки встрѣчаются и въ *генварѣ*: 2, 4 и 18-го чиселъ „казенный кузнецъ“, дворникъ и казакъ готовились вино варить по тому случаю, что собирались „*Николѣ* помолитца“.

Въ генварѣ же варилось вино къ *„родительской суботѣ“* на мясопустной недѣлѣ (или „родители помянуть на *всеѣдной* недѣли“, или „къ *месопусной* суботѣ, родители помянуть“). Къ этому дню поданы явки отъ 14 лицъ. Въ февралѣ подана еще одна явка „къ родительской суботѣ“.

Въ концѣ генваря (съ 23 числа) начинаются заготовки вина и пива „къ *Масленой* недѣли“. Приготовлялись такъ загоди особенно подгородные крестьяне. Въ генварѣ подано только 6 такихъ явокъ, а въ *февралѣ*—24 явки: слишкомъ мало для этого всеобщаго народнаго праздника!.. Нѣкоторыя явки поданы не вообще „къ Масленой недѣлѣ“, а спеціально—„къ Масленому *заговейну*“.

2 февральскія явки поданы „къ *Евдокѣину* дни“ (1 марта). 13 февраля стрѣлецъ заявилъ о варкѣ вина „къ *доравой суботѣ*“. Что это за суббота—не знаю.

Съ 26 февраля 3 предусмотрительныхъ стрѣльца стали варить вино уже „къ *Велику дни*“ (Пасхѣ). Въ мартѣ ихъ примѣру слѣдовали и остальные ельчане. „Свѣтлое Воскресенье“ оказывается и по „явочной книгѣ“ самымъ любимымъ русскимъ праздникомъ. Ни одинъ изъ праздниковъ не вызывалъ такого количества явокъ о варкѣ „хмѣльнаго зелья“, какъ именно „Великъ день“. Ратные и жилецкіе люди и крестьяне—всѣ въ равной степени стремились заручиться правомъ на явочное питье къ этому дню. Вообще, мартъ—самый богатый по явкамъ мѣсяцъ. Явки къ „Велику дни“ заканчиваются 29 марта. Съ 3 февральскими явками подано всего пасхальныхъ явокъ *отъ 236 лицъ.*

Затѣмъ въ мартѣ были еще слѣдующія явки: одна — „родители помянуть къ *Лазаревой* суботѣ“, двѣ—„къ *Олексѣину* дни“ (17 марта, явочные люди не именинники, т. е. не Алексѣи) и одна—„къ *Благовѣщенью*“ (отъ боярскаго сына).

Въ апрѣлѣ не было пріуроченныхъ пирушекъ. Въ *маѣ* были 3 явки: 1) 14 мая боярскій сынъ заявилъ о варкѣ вина „къ *Семицкой суботѣ*—родители помянуть“. 2) того же числа казакъ—„къ *Троецкой* суботѣ—родители помянуть“ и 3) 20 мая казакъ же—„родители помянуть, заговѣвъ того же дни (?) *Петрова говѣйна*“ (т. е. заговины передъ Петровымъ постомъ).

Въ *іюнѣ* бѣломѣстный казакъ собирался „родители помянуть“ въ „*Десятую пятницу*“ (отъ Пасхи), а жилецъ Казачьей слободы готовилъ вино „къ *Петрову* дни“.

Въ *іюлѣ* встрѣчаемъ очень любопытныя явки: 4 и 9 чиселъ явились на кружечный дворъ *3 жильца* Черной слободы и 1 жилецъ

Оброчной слободы и заявили о варкѣ—первые трое по полуосминѣ, а послѣднiй осмины вина—„къ празнику къ *Царскому Ангилу къ Михайлу Молейну*" (св. Михаила Малеина, 12 iюля). Варка была имъ разрѣшена, но „за порукою" Елецкаго казеннаго „винокура" Богдана *Збилы*.

Въ *августѣ* встрѣчаемъ 5 явокъ „къ празднику къ *Оспожину дни*" (въ одной явкѣ—„къ *Оспойцину* дни"). Три изъ нихъ поданы до 15 августа, а двѣ—послѣ, слѣдовательно—здѣсь можно разумѣть и Успеньевъ день, и Рождество Богородицы. Впрочемъ, въ *сентябрѣ* находимъ 2 отдѣльныхъ явки „къ *Рожеству Богородицы*".

„Семенъ день" (1 сентября)—тогдашнiй новый годъ—не праздновался. Послѣднiя записи книги (прерывается на записи 10 сентября) говорятъ о 10 явкахъ „къ празнику къ *Никитину* дни". Очевидно (такъ какъ послѣдняя запись отъ 10 сентября), праздновалося 15 сентября—св. мученика Никиты, а не 3 сентября — св. блаженнаго Никиты.

Вотъ и всѣ праздники за 10 мѣсяцевъ, сопровождавшiеся у ельчанъ пирушками. Любопытные получаются отсюда выводы.

V.

Прежде всего мы видимъ, что у ельчанъ въ началѣ XVII в. *было очень мало праздниковъ*. Нынѣшнее обилiе ихъ у русскаго народа есть явленiе позднѣйшее, въ XVII же вѣкѣ народъ былъ подѣловитѣе и меньше праздничалъ. Кромѣ такъ называемыхъ „двунадесятыхъ праздниковъ" (по Елецкой „явочной книгѣ", за 10 мѣсяцевъ было 7 такихъ праздниковъ), праздновались еще дни св. Никиты (15 сентября), Георгiя (26 ноября), Николая (6 декабря), Василiя Великаго (1 генваря), Евдокiи (1 марта), Алексѣя (17 марта) и Петра и Павла (29 iюня). Впрочемъ изъ этихъ 7 дней общимъ праздникомъ былъ собственно одинъ—6 декабря—день памяти едва ли не самаго уважаемаго изстари русскимъ народомъ Святаго, настолько уважаемаго, что напр. въ XVII вѣкѣ чрезвычайно рѣдко можно встрѣтить русскихъ людей, носившихъ имя этого святителя (оно чаще попадается между „выходцами" греками, поляками и др.). Житейская практика того времени, презрительно сокращавшая всѣ имена мiрскихъ людей („Ивашка", „Митька", „Васька" и т. п.), не позволяла продѣлывать того же съ уважаемымъ именемъ св. Николая.

Изъ остальныхъ 6 праздниковъ святыхъ объ одномъ (26 ноября) мы несомнѣнно знаемъ, что это былъ престольный день Егорьевской

церкви, слѣдовательно праздникъ только извѣстной части Ельца—прихода, а не всего города. О „Никитинѣ днѣ“ можно по нѣкоторымъ даннымъ заключать, что и это также былъ престольный праздникъ одной изъ Елецкихъ церквей.

Остаются, такимъ образомъ, 4 праздника святыхъ. Но каждый изъ нихъ сопровождался такимъ ничтожнымъ количествомъ явокъ (по 2 на каждый, а на 29 іюня всего одна явка) въ сравненіи съ другими общими праздниками, что очевидно эти 4 дня святыхъ были въ Ельцѣ не всеобщими праздниками, а скорѣе личными и семейными.

Итакъ, всеобщими церковными праздниками ельчанъ можно признать только 7 „двунадесятыхъ“ и день „зимняго Николы“.

Изъ 2 гражданскихъ праздниковъ—масляной и тезоименитства Государя—всеобщимъ была только масляная.

Отдѣльно слѣдуетъ поставить 4 поминальныхъ субботы — „родительскую“ на мясопустной недѣлѣ, Лазареву, Семицкую, Троицкую и „Десятую Пятницу“. Изъ нихъ только одна „родительская суббота“ была днемъ всеобщей тризны по умершимъ (15 явокъ). Остальные же дни, судя по небольшому числу явокъ, не были въ Ельцѣ во всеобщемъ почитаніи.

Итакъ, остается всего 10 *всеобщихъ праздниковъ* (на пространствѣ *10 мѣсяцевъ*), вызывавшихъ пирушки у ельчанъ. Слишкомъ ничтожная цыфра въ сравненіи съ нынѣшнимъ обиліемъ русскихъ праздниковъ!...

Затѣмъ мы видѣли (см. IV главу), что собственно одна Пасха вызывала въ Ельцѣ значительное употребленіе „хмѣльнаго зелья“ (236 явокъ). Во всѣ же остальные 9 общихъ праздниковъ являлось 2—3—4 десятка лицъ, устраивавшихъ пирушки, а иногда и меньше. Даже „широкая масляница“ вызвала всего 30 явокъ!... Въ общемъ, за всѣ эти 9 праздниковъ явилось гораздо меньше явочныхъ людей (163 чел.), чѣмъ на одну Пасху (236 чел.). Слѣдовательно, всѣ праздники—кромѣ Пасхи—не вызывали всеобщаго употребленія „хмѣльнаго зелья“.

Сравнимъ теперь количество явокъ къ *общимъ* праздникамъ (*399 явокъ*) съ количествомъ ихъ къ *семейнымъ* торжествамъ (374 явки). Присоединяя къ послѣднимъ и частные церковные праздники (приходскіе, дни святыхъ, поминальныя субботы и пр.—84 явки), получимъ всего—*458 явокъ* къ семейнымъ праздникамъ, т. е. преобладаніе семейныхъ пирушекъ надъ общими. А такъ какъ въ семейныхъ пирушкахъ участвовало меньше народа, чѣмъ въ общихъ праздничныхъ пирушкахъ, то и это обстоятельство опять-таки говоритъ въ пользу того,

что *ельчане въ началѣ XVII в. не отличались особенною склонностью къ „хмѣльному зелью“.*

Именно къ этому скромному выводу приводятъ всѣ данныя Елецкой „явочной книги“ 1615—16 г. Мы видѣли, что почти даровое „хмѣльное зелье“, разрѣшавшееся по явочной книгѣ, вызывало вообще небольшое количество потребителей, да и въ немъ находимъ значительное преобладаніе военнаго (по большей части безсемейнаго) элемента надъ мирнымъ населеніемъ. Но оба эти элемента потребляли дешевое „явочное питье“ въ такихъ скромныхъ размѣрахъ („осмины“ и „четверти“ на большія компаніи), что тутъ и рѣчи быть не можетъ о пьянствѣ... Поводы къ семейнымъ пирушкамъ были достаточно уважительные (свадьбы, отправленіе на государеву службу, родины и пр.), а общихъ праздниковъ, вызывавшихъ всеобщія пирушки, было очень мало вообще и, особенно, въ сравненіи съ семейными торжествами. Послѣднія рѣшительно преобладали надъ общими праздничными пирушками. Все это несомнѣнно свидѣтельствуетъ объ *умѣренномъ* употребленіи „хмѣльнаго зелья“ ельчанами начала XVII в.

Д. чл. **Н. Оглоблинъ**

ДРЕВНѢЙШІЕ ПРЕДѢЛЫ

РАЗСЕЛЕНІЯ ГРУЗИНЪ

ПО МАЛОЙ АЗІИ.

А. Хахановъ.

Древнѣйшіе предѣлы разселенія грузинъ по Малой Азіи.

Грузинское племя было извѣстно у классическихъ писателей подъ личными наименованіями. Первое упоминаніе объ этомъ народѣ есть юваніе пріурочить къ свидѣтельству пророка Моисея, который, пе:читывая въ X гл. кн. Бытія извѣстныя ему страны и націи, назы:тъ между прочими *Мешехъ* (Месехъ) и *Тубалъ*[1]. Тождество Тубаля иберами, подъ каковымъ именемъ извѣстны съ 65 г. до Р. Х.[2] груы греческимъ и римскимъ историкамъ, впервые было выставлено :нфомъ Флавіемъ восемнадцать вѣковъ тому назадъ: „отъ Ѳовела гбаля), говоритъ онъ, начались Ѳовелы (Тубали), которые въ наше :мя именуются иберами“ [3]). Сопоставляя извѣстія прор. Моисея и :ифа Флавія, мы приходимъ къ двумъ выводамъ: Мешехъ и Тубаль)исходятъ отъ Іафета и считаются родоначальниками иберовъ, ибо Месехъ или Мешехъ, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложе', ставится толкователями имени этой народности въ преемственную ізь съ мосхами классическихъ писателей, въ которыхъ всѣ согласны ютрѣть месховъ грузинской лѣтописи съ фонетическимъ смягчемъ *о* въ *е*[4]. Мешехъ и Тубаль въ библейскую эпоху обитаютъ . карты Sprunег'а, Киперта, Ленормана и др.) на пространствѣ ›ль южнаго берега Чернаго моря, переходя на западъ р. Галисъ, восточнаго берега того же моря, захватывая верхнюю часть басша р. Чороха.

---

[1] Бытія, гл. X, ст. 2. Сыны Іафета: Гомеръ, Магогъ, Мадай, Іаванъ, *Ѳу*ъ (*Тубалъ*), *Мешехъ* и Ѳирасъ.

[2] На камнѣ, найденномъ близъ Мцхета въ Тифлисской губ. въ 1867 г. ается слѣд. надпись: „Императоръ Цезарь Веспасіанъ Августъ... царю Ибеъ, Митридату... другу народа Римскаго выстроили крѣпость“. Надпись относя къ 75 г. по Р. Х.; а впервые *Иберія* читается въ надписи, начертанной воспоминаніе о походѣ Помпея на Кавказъ въ 65 г. до Р. Х.

[3] Antiquit. I, гл. 6.

[4] Усларъ. Древнѣйшія сказанія о Кавказѣ, стр. 295.

По истеченіи тысячелѣтія тѣже Месехъ и Тубаль упоминаются у другаго еврейскаго пророка Іезекіиля почти въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ были отмѣчены въ книгѣ Бытія [5]. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что и здѣсь они названы рядомъ, живутъ, повидимому, въ сосѣдствѣ и ведутъ торговыя сношенія съ финикіанами, отпуская имъ рабовъ и мѣдную посуду. Прекраснымъ освѣщеніемъ этой библейской этнографіи служитъ документальное извѣстіе ассирійскихъ клинообразныхъ письменъ, въ которыхъ называются Табаль и Мушки—двѣ могущественныя народности, занимавшія съ XII до VII в. до нашей эры всю Каппадокію до Киликіи и верховьевъ р. Евфрата [6]. Въ мидо-халдейскую эпоху при Навуходоносорѣ (604 — 561) тибарены т.-е. Тубаль Моисея и Моссинэки съ другими народностями, причисляемыми къ грузинскому племени, живутъ на томъ же пространствѣ, какъ и до VI в., только успѣли ихъ уже отодвинуть къ востоку къ р. Галису. Маснаки, сосѣди Тибареновъ, нѣтъ сомнѣнія —Мешехи [7] Библіи, Муски или Мушки ассирійскихъ надписей, Месхи грузинской лѣтописи и Моссинэки отца исторіи Геродота [8].

Галикарнасскій историкъ, жившій столѣтіемъ позже пророка Іезекіиля, вводитъ въ девятнадцатую сатрапію персидской монархіи между прочими народностями Мосховъ и Тибареновъ [9]. Мешехъ Библіи, Месехъ Іезекіиля названъ у греческаго историка Мосхами, а Тубаль Моисея и Іезекіиля—Тибаренами. Въ идентичности ихъ между собою не трудно убѣдиться. Мешехъ—Месехъ—Мосхъ одинъ и тотъ же народъ, представляетъ лишь различныя формы одного этническаго имени съ фонетическимъ смягченіемъ *с* въ *ш* и *о* въ *е*. Тубаль и Тибарены также не оставляютъ сомнѣнія въ своемъ тождествѣ. Тибарены упомянуты у Геродота съ грузинскимъ окончаніемъ множествен-

---

[5] Кн. прор. Іезекіиля гл. XXVII, ст. 13: „Іаванъ, Тувалъ (Тубаль) и Мешехъ, торговавшіе съ тобою, товары свои вымѣнивали душами человѣческими и посудою мѣдною“.

[6] Lenormant. Histoirie ancienne de l'Orient t. I, p. 299.

[7] Въ цвѣтущую эпоху Ассиріи, говоритъ Раулинсонъ, Мешехи были господствующимъ (principal people) народомъ Сѣверной Сиріи, Тавра и Каппадокіи. G. Rawlinson. History of Herodotus, vol. IV, p. 215. Ed. *Meyer* Gesch. d. Alterth. 293. Мосхи—Muškaja, позже Муска ассирійскихъ клинообразныхъ письменъ.

[8] Dubois du Montpereux считаетъ возможнымъ отождествить моссинековъ съ месхами. Voyage autour du Caucase t. IV, 339 примѣч.

[9] Herodotus III, 94; VII, 78. См. Keilenschr. Bibl. Sammlung v. assyr. u. babyl. Texten. Ed. Schraeder. B 1889.

наго числа: „ен". Отбросивъ въ имени Тибар-ен-ы суффиксъ „*ены*", останется „тибар", который легко можетъ быть сопоставленъ въ „Тубалъ" Моисея. Смягченіе звука *р* въ *л*, хорошо извѣстное въ фонетикѣ, подкрѣпляетъ нашу мысль объ идентичности Тибареновъ съ Тубалемъ. Толкованіе же наше слова Тибареновъ въ формѣ множественнаго числа отъ „тибара" находитъ подтвержденіе въ извѣстіи почти современнаго прор. Іезекіилю писателя, Гекатея [10], который называетъ „Тибаровъ": „на восточной границѣ *Тибаровъ*, говоритъ онъ, живутъ Моссинэки". Моссинэки, Месехи Библіи, остаются въ неразлучномъ сосѣдствѣ съ Тибарами или Тубалемъ Моисея. Чтобы ближе подойти къ вопросу о тождествѣ Моссинэковъ съ Месехами и Мосхами грузинской лѣтописи необходимо замѣтить, что подобно Тибаренамъ и Моссинэки у нѣкоторыхъ классическихъ писателей даны въ усѣченной формы—*Mosyni* [11]). Однако на ряду съ Моссинэками Геродотъ и Гекатей указываютъ на Мосховъ, которые несомнѣнно родственны нашимъ Месхамъ. Гекатей прямо называетъ Мосховъ народомъ колхидскаго племени [12]. Появленіе въ исторіи этихъ двухъ разноименныхъ народовъ объясняется результатомъ дробленія на отдѣльныя областныя народности одного племени. Какъ нынѣ карталинцы, гурійцы, мингрельцы представляютъ областныя названія грузинской націи, такъ и моссинэки, мосхи, тибарены, макроны, сапиры и др., какъ выяснится въ послѣдствіи, признаются отпрысками картвельскаго племени [13].

Въ этнографической картѣ своей Гекатей идетъ съ запада на востокъ отъ тибареновъ къ мосхамъ, ставя между ними, какъ въ послѣдствіи и Геродотъ, различныя народности каковы: мары, моссинэки, халибы, макроны [14] и др. Геродотъ присоединяетъ къ нимъ восточнѣе

---

[10] Hecat. Fragm. § 193. Онъ подробно пересчитываетъ народности, живущія вокругъ Понта. Нѣкоторыя изъ нихъ предки грузинъ. Ed. Meyer. Op. c. 412. Тибарены распространялись на югѣ до Тавра; въ 838 г. названы 24 царя изъ Табаля, на которыхъ наложилъ дань Сальманасаръ, ассирійскій царь.

[11] Аполлоній Родос. Argonatica II, 370. Scylax. Peripl. p. 79. Plinius. Historia natur. VI, 4. Qu. Curtius VI, 4. Tibull. IV, I, 46 etc. Они получали названіе отъ башенъ, называемыхъ мосинами. Страбонъ. Геогр. XI, 3, 18.

[12] Hecat. Fragm. 188. Μόσχοι, ἔθνος Κόλχων. Сравн. Strab. XI, p. 728.

[13] Rawlinson. Herodotus. vol. IV, p. 218 et sq. Тибарены по Геродоту уже отодвинуты къ востоку отъ р. Галиса, Мосхи занимаютъ верховья р. Куры т.-е. территорію, извѣстную въ грузинской исторіи подъ именемъ Месхети, страны Месховъ или Мосховъ по Геродоту. Итакъ Мешехъ, Месехъ, Мосхъ—Месхи современные—одинъ и тотъ же народъ грузинскаго племени.

Алародіевъ и Саспейровъ [15]. Къ какому племени ихъ слѣдуетъ отнести—вопросъ, которымъ мы займемся ниже, а теперь переходимъ къ свидѣтельству Страбона о Тибаренахъ—потомкахъ Тубаля.

Страбонъ (66 г. Р. Х.—24 по Р. Х.), изъ города Амазиса въ Малой Азіи, близко зналъ припонтійскія народности. Мать его была изъ ζάννοι или современныхъ намъ дчановъ, народа грузинскаго племени. Его показанія для насъ поэтому очень цѣнны. Въ XII книгѣ онъ сообщаетъ, что „выше Трапезунда и Фарнакіи живутъ Тибараны, Халдаи и Санны, которыхъ прежде называли Макронами, а также Малая Арменія. Близко къ этой странѣ живутъ Аппайты, древніе Керкиты. Черезъ эти мѣстности проходитъ Скидиса гора очень суровая, соединяющаяся съ Мосхскими горами, что тянутся надъ Колхидою; вершины ея заняты Гептакометами. Тамъ же тянется Паріадра отъ Сидены и Ѳемискиры до Малой Арменіи, образуя восточный берегъ Понта. Все населеніе этихъ горъ совершенно дико, но Гептакометы превосходятъ въ этомъ отношеніи всѣхъ прочихъ. Нѣкоторые изъ нихъ живутъ даже на деревьяхъ или въ башняхъ, почему древніе называли ихъ Моссинойками, такъ какъ подобныя башни называются моссинами“ [16].

Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что „за Геліохами лежитъ Колхида, простирающаяся подъ кавказскими и мосхійскими горами“ [17]. Такъ какъ географическое положеніе Моссинэковъ очень трудно опредѣлить, то необходимо установить, по Страбону, прежде всего территорію, обнимаемую Мосхійскими горами, къ предѣламъ которыхъ примыкали Моссинэки. Отъ Тавра тянутся Мосхійскія горы, окружающія „всю Арменію до Иберовъ и Албанцевъ“ [18]. Возвращаясь въ четырнадцатой главѣ къ этому же вопросу, онъ опредѣляетъ границу Мосхійскихъ горъ указаніемъ, что „Кавказъ (т.-е. горы Кавказскія) соприкасается также съ Мосхійскими и Колхидскими горами до такъ называемыхъ Тибарановъ“ [19].

Сопоставляя всѣ свѣдѣнія Страбона о Мосхійскихъ горахъ съ извѣстіемъ грузинскаго географа, царевича Вахушти, о Мосхійскихъ

---

[14] Hecat. Fragmenta §§ 188, 189, 191, 192, 193 и 195.

[15] Геродотъ I, 104, III, 94 и VII, 78.

[16] Страбонъ кн. XII, гл. III, 18.

[17] Страбонъ кн. XI, гл. II, 1.

[18] Ibid. XI, гл. XII, 1. При этнографическихъ сопоставленіяхъ имѣю въ виду сочиненіе V. Saint-Martin. Recherches sur les populations du Caucase.

[19] Ib. XI, 14, 1.

горахъ, нужно заключить, что ихъ географическое положеніе совершенно совпадаетъ и другъ друга покрываетъ. Мосхійскія горы тянутся, по Вахушти, отъ верховьевъ р. Аракса къ сѣверу до Лихскихъ горъ, составляющихъ отроги Кавказскаго хребта [20].

Горы „Паріадра“ я склоненъ принять за горы Пархали, идущія согласно съ Страбономъ до Арменіи отъ Таоскари грузинской лѣтописи или Таохіи Ксенофонта [21], составляющей нынѣ Карсскую область. Страбонова Ѳемискира тогда можетъ быть сопоставлена съ грузинскимъ Таоскари. Пархалійскія горы по Вахушти и Паріадра Страбона съ запада примыкаютъ къ Мосхійскимъ горамъ, занимая бассейнъ верховьевъ рѣки Чороха. Вотъ это пространство и принадлежало по Страбону Моссинэкамъ, которые сравнительно съ одноименнымъ народомъ у Геродота значительно оказываются оттѣсненными къ востоку. Они уже приблизились къ той территоріи, которая сохранила ихъ имя по настоящее время—Месхетіи, т.-е. страны Месховъ.

Тибарены, по свидѣтельству Страбона, живутъ „выше Трапезунда и Фарнакіи“ на очень ограниченномъ пространствѣ. Но онъ сохранилъ драгоцѣнное извѣстіе о немъ, что отъ „народностей Тибаренскихъ“—лежитъ страна, называемая „страною по сю сторону Галія“ [22]. Еще въ концѣ перваго вѣка до Р. Х. держалась традиція о распространеніи Тибареновъ или Тубаля Библіи до р. Галиса [23], который отдѣлялъ „Тибаренскія народности“ отъ „страны по сю сторону Галія“. Эти „Тибаренскія народности“— раздробленія Тубаля займутъ наше вниманіе ниже. Теперь же довольствуемся отмѣтить, что установили связь между прежними географическими извѣстіями и свидѣтельствомъ Страбона. Страна въ предѣлахъ которыхъ жили „Тибаренскія народности“ названа Страбономъ Каппадокіей [24]. Границы разселенія „Тибаренскихъ народностей“ замыкаются предѣлами Каппадокійской территоріи. „Каппадокія, говоритъ Страбонъ въ XII книгѣ, также состоитъ изъ нѣсколькихъ частей и претерпѣла много превратностей. Совершенно одноязычны тѣ каппадокійцы, которые на югѣ граничатъ съ такъ называемымъ Киликійскимъ Тавромъ, на востокѣ

---

[20] См. Wakhoucht. Description geograph. Карта къ ней приложенная.

[21] Ксенофонтъ. Anabasis IV, 7, 5 и IV, 7, 1. Thasie Плинія VI, 10. 2.

[22] Страбонъ II, 5, 28.

[23] См. выше.

[24] Это мнѣніе поддерживаетъ проф. Петербургскаго университета Д. I. Чубиновъ въ своей брошюрѣ „Этнографическій обзоръ населенія древней и современной Каппадокіи или Тчанетіи“.

съ Арменіей, Колхидой и съ народами, живущими между этими областями и говорящими на другомъ языкѣ, на сѣверѣ съ Евксейномъ до устьевъ Галія, на западѣ съ народомъ Пафлагонцевъ, съ Галатами, занявшими Фригію до Ликаоновъ и Киликійцевъ, населяющихъ суровую Киликію"[25]. Во второй книгѣ Страбонъ границей тибаренскихъ народностей на западѣ принималъ р. Галисъ, отъ которой начиналась „страна по сю сторону Галія". Эта же рѣка Галисъ составляетъ западный предѣлъ Каппадокіи. Восточная граница Тибареновъ, живущихъ „надъ Трапезундомъ и Фарнакіей"[26], соприкасалась съ Колхидой, которая примыкала къ Каппадокіи. На сѣверѣ Понтъ, на югѣ Тавръ представляли пограничныя линіи и Каппадокіи, и „Тибаренскихъ народностей". Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ заключить, что Каппадокія служила географической номенклатурой извѣстной части Малой Азіи, а „Тибаренскія народности" этнографическимъ указателемъ той же части Малой Азіи[27].

Мнѣніе, по которому населеніе Каппадокіи принадлежало къ одной народности поддерживается самимъ Страбономъ[28]: „совершенно одноязычны отъ тѣхъ Каппадокійцы, которые на югѣ граничатъ съ такъ называемымъ Киликійскимъ Тавромъ, на востокѣ съ Арменіей и Колхидой", на сѣверѣ Понтомъ, на западѣ Понтомъ. Во второмъ параграфѣ Страбонъ повторительно утверждаетъ, что Каппадокійцы говорятъ однимъ языкомъ. „Древніе писатели представляли себѣ часть даже одноязычныхъ народовъ, именно Катаоновъ, самостоятельнымъ народомъ, противополагая ихъ каппадокійцамъ какъ народу особому. Въ исчисленіи народовъ они ставили Катаонію за Каппадокіей, по-

---

[25] Страбонъ кн. XII, гл. I, 1. Каппадокія впервые названа въ эпоху персидскихъ войнъ. Греки ее называли Сиріей.

[26] Табалъ, греческ. Тибарены, позднѣе названы Каппадокійцами и Катаонами. Meyer. op. c. 298.

[27] Плиній также утверждаетъ, что Каппадокія была единая, вѣроятно, въ этнографическомъ отношеніи сійра. H. N. VI, 3.

[28] Οἱ δ'οὖν ὁμόγλωττοι μάλιστά εἰσιν οἱ ἀφοριζόμενοι πρὸς νότον μὲν τῷ Κιλικίῳ λεγομένῳ Ταύρῳ πρὸς ἕω δὲ τῇ 'Αρμενίᾳ καὶ τῇ Κολχίδι καὶ τοὺς μεταξὺ ἑτερογλώττοις ἔνθεσι. Στραβῶνος γεώγραφικα. Parisiis 1853. Qui eadem utuntur lingua *maxime* sunt, qui definiuntur versus meridiem Cilicio, qui vocatur Tauro, versus Armenia et Colchide... Ib. l. XII, cap. I, § 1. Это мѣсто Г. Мищенко переводитъ: *наиболѣе* одноязычны тѣ Каппадокійцы, которые на югѣ граничатъ съ такъ называемымъ Тавромъ, на востокѣ съ Арменіей и Колхидой... Греческое слово μάλιστα, латинское maxime, здѣсь, по моему, нужно передать по русски словами: „совершенно", „очень", „весьма" и др. Я такъ и перевожу.

томъ Евфратъ и народы, живущіе по ту сторону рѣки, такъ что вводили въ составъ Катаоніи Мелитену, которая лежитъ между Катаоніей и Евфратомъ и граничитъ съ Комагеною; Мелитена составляетъ десятую часть Каппадокіи при дѣленіи этой области на десять намѣстничествъ. Такъ раздѣлили страну современные намъ цари, управлявшіе до Архелая, Катаонія образуетъ также десятую часть этой области. Въ наше время каждая изъ этихъ частей имѣла особаго правителя. Такъ какъ *не* замѣчается *какой-либо разницы въ языкѣ* и въ обычаяхъ этихъ народовъ сравнительно съ прочими Каппадокійцами, то удивительно, какимъ образомъ совершенно исчезли слѣды ихъ разноплеменности. Первоначально Катаоны и Каппадокійцы были раздѣлены, а соединилъ ихъ Аріарава, первый Каппадокійскій царь"[29].

Языкъ катаоновъ, по Страбону, и даже обычаи ихъ совершенно совпадали съ языкомъ и обычаями Каппадокійцевъ. Катаоны занимали весьма скромную территорію, нѣкогда во времена Библіи принадлежащую Мешеху. Если трудно положиться на точность географическихъ данныхъ Моисея, то во всякомъ случаѣ представляется несомнѣнно, что „Тибарены и Мешехи" классической географіи были втиснуты въ горніе кантоны, окружающіе Понтъ, между тѣмъ какъ по Библіи территорія ихъ весьма значительно простиралась на югѣ. Ассирійскія клинообразныя письмена освѣщаютъ библейскую этнографію. Они показываютъ намъ народы Тубаль и Муски почти всегда вмѣстѣ съ XII по VII в. до Р. Х. занимающими Каппадокію, примыкая къ *Mhilakki* т.-е. Киликіи и Коитоике или Коммогена почти до Евфрата. Впрочемъ, древнее разселеніе Мосховъ[30] въ Каппадокіи было извѣстно Іосифу (Флавію), который утверждаетъ, что городъ *Mazaca*[31] получилъ свое имя отъ нихъ и во времена Цицерона еще былъ кланъ Тибареновъ въ сосѣдствѣ съ Киликіей въ припонтійской землѣ[32].

Какія же народности принадлежали къ тибаранамъ? Самъ Страбонъ указываетъ прежде всего на „Санновъ, которыхъ прежде называли макронами". Макроны жили къ востоку отъ р. Ириса до Трапезунда[33]. Ихъ считаетъ Діонисій Періегетъ понтійскимъ народомъ, живущимъ дальше къ югу. Они называются теперь Саннами (Σάννοι)

---

[29] Страбонъ кн. XII, гл. I, 2.

[30] Lenormant. Histoire ancienne de l'Orient I, 299–300.

[31] Любопытно, что во время Плинія еще истоки р. Куры относили къ странѣ Мосховъ. Плиній Historia Naturalis VI, 4, 3.

[32] Плиній Mazaca называетъ „Мазакасы" VI, 7, 2.

[33] Плиній Hist. Natur. VI, 4, 3.

или чаще Тзанами (Τζάνοι), страна же ихъ называется Тзаникой (Τζανική) [34]. Тцаны или грузинскіе дчаны—народъ и нынѣ сохранившій грузинскій языкъ, нравы и обычаи въ турецкой Грузіи. Ихъ нынѣ всегда ставятъ рядомъ съ лазами, о которыхъ классическіе писатели сохранили точныя указанія. Мемнонъ [35] въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ фрагментовъ передаетъ, что у береговъ внутренняго Понта живутъ Санеги (Σανῆγαι) и Лазы (Λάζοι). Въ Санегахъ, конечно, слѣдуетъ видѣть тцановъ или современныхъ дчановъ. Далѣе о лазахъ мы находимъ свѣдѣнія у Плинія, Арріана, Юлія Капитолина и Іорнанда [36]. По статистическимъ даннымъ нынѣ извѣстно, что Лазистанскій санджакъ трепизондскаго вилайэта занимаетъ пространство 4249,4 кв. вер., а Джаникскій санджакъ, заключающій между прочими казы Самсунъ, Бафра и др., захватываетъ территорію въ 7581,2 кв. верстъ [37]. Нѣтъ необходимости еще толковать, что Лазистанъ и Джаникскій санджакъ—уѣзды населенные главнымъ образомъ лазами и дчанами, говорящими языкомъ лазскимъ, однимъ изъ идіомовъ иберійской группы языковъ, сохранили свое этнографическое названіе, извѣстное классическимъ писателямъ и грузинской лѣтописи. Объ языкѣ Лазовъ существуетъ небольшое изслѣдованіе Георга Розена, установляющее ближайшее родство между мингрельскимъ и лазскимъ языками иберійской группы. Этого вопроса касался также вѣнскій проф. Фр. Мюллеръ [38].

По количеству населенія въ санджакѣ Лазистанъ числилось по свѣдѣніямъ народной переписи за 1881 г. армянъ 22, грековъ 693, мусульманъ 91,066. Въ санджакѣ Джаникѣ армянъ оказалось по той же переписи 8,240, грековъ 25,395, а мусульманъ 85,398. По переписи 1886 г. численное отношеніе между армянами, греками и мусульманами равномѣрно возросло [39]. Конечно, такое веденіе переписи въ

---

[34] Комментарія Евстаѳія къ Діонисію Періегету.

[35] Мемнонъ. Fragm. XVI, ZIV

[36] Плиній H. N. I. c. Арріана Periplus. Юлій Капитолинъ. Жизнь Антонина Пія § 39, 40. Іорнандъ. De rebus Gothicis, fr. 10, стр. 90.

[37] Статистическія таблицы вилайэтовъ Турецкой имперіи ближайшихъ къ Закавказью съ картой. Тифлисъ 1889.

[38] Abhandlungen der Königlichen Akad. d. Wissenschaften zu Berlin 1845. G. Rosen. Ueber das Mingrelische, Suanische und Abchasiche стр. 406—444. Fr. Müller. Grudriss d. Sprachw. III Südkaukos. spr. p. 186.

[39] См. названныя таблицы. „Лазикъ и Джаникъ" составляли провинціи Колхиды т.-е. Егера грузин. Егриси, давшій названіе Мегрели (Мингрелепъ). Географія Хоренскаго, 38.

противопоставленіи съ одной стороны національностей—армянъ и грековъ, а съ другой религіозныхъ исповѣданій порождаетъ недоразумѣніе. Среди „мусульманъ“ значительное количество ихъ—есть основаніе считать за грузинъ, но опредѣлить ихъ численность невозможно при недостаточной ясности принципа, принятаго при народной переписи. Довольствуемся констатированіемъ факта, что узкая приморская полоса, составляющая трапезундскій вилайэтъ, есть территорія лазовъ и тзановъ, по имени которыхъ названы два санджака отмѣченнаго вилайэта.

Въ началѣ II в. по Р. Х. лазы уже хорошо извѣстны классическимъ писателямъ. Клавдій Птоломей, съ особенной географической точностью опредѣляющій мѣстоположенія Колхиды, Иберіи, Албаніи, свидѣтельствуетъ, что „ближайшіе сосѣди Колховъ на морскомъ берегу Лазы, а надъ Колхами живутъ Манралы (Μάνραλοι)“ [40], то-есть мингрельцы, о которыхъ впервые упоминается подъ тѣмъ именемъ, какое они понынѣ носятъ. А Амміану Марцелину извѣстно даже названіе Лазики т.-е. нынѣшняго Лазистана [41]. Въ послѣдствіи Лазика все съуживалась и приближалась къ востоку. Въ свою очередь и Джаника—земля тцановъ также оттѣснялась ближе къ Лазикѣ. Населеніе этихъ двухъ провинцій—макроны, съ теченіемъ времени называвшіеся, по Страбону и другимъ историкамъ [42], саннами, дцанами и лазами, конечно, современные тзаны и лазы. Вотъ прежде всего одна изъ „народностей тибаренскихъ“, которыя нѣкогда разселены были до Галиса.

Макроны—санны—тцаны у нѣкоторыхъ писателей названы макрокефалами, хотя Плиній различаетъ эти двѣ народности. Раулинсонъ считаетъ возможнымъ отвергнуть это соображеніе Плинія [43] и отождествляетъ ихъ между собою тѣмъ болѣе, что лишь одинъ Плиній держится такого мнѣнія, другіе же классическіе писатели Ксенофонтъ, Схоліастъ къ Аполлону Родосскому, Скилаксъ [44] внушаетъ намъ мысль, что Макроны однихъ историковъ и макрокефалы другихъ занимаютъ

---

[40] Кл. Птоломей Y, 9.

[41] Ам. Марцелинъ 27, 12, 11.

[42] Страбонъ XII, 318. Евстаѳій комментаторъ Діонисія Періегета къ ст. 765. Арріанъ называетъ сопредѣльный съ трапезундцами народъ саннами. Стефанъ Византійскій (Y вѣка) Ethnica стр. 439. Ам. Марцелинъ употребляетъ форму Zani XXY, 1.

[43] H. N. VI, 4. Онъ называетъ санновъ саннигами и саннами.

[44] Скилаксъ Каріанденскій §§ 85 и 86. (За макрокефалами живутъ моссинэки).

оцну и тужс территорію [45]. Макрокефалы жили на лѣвомъ берегу р. Чороха, гдѣ нынѣ обитають лазы, а по правой ея сторонѣ жили иверійцы [46].

Съ „Тибаренскими народностями" макроновъ или макрокефаловъ связывало единство обычаевъ и обрядовъ. Геродотъ разсказываетъ, что макроны практиковали обрѣзаніе по примѣру колховъ [47]. „Тибаренскія народности" я поставлю въ преемственную связь съ „иберійскими народностями", къ которымъ принадлежали и колхи, вотъ почему свидѣтельство Геродота о тождественности обрядовъ у макроновъ и колховъ имѣетъ для насъ особую цѣнность. Есть другое указаніе отца исторіи столь же важное для нашей цѣли. Онъ увѣряетъ, что въ арміи Ксеркса они имѣли одинаковое вооруженіе: „мосхи, говоритъ онъ, имѣли на головѣ деревянные шлемы, вооружены были щитами и короткими копьями съ длинными наконечниками. Тибарены, *макроны* и моссинойки, прибавляетъ онъ, вооружены были подобно мосхамъ [48]. Ксенофонтъ повторяетъ приблизительно тоже самое: макроны имѣли щиты и копья и волокнистые хитоны и стали въ боевомъ порядкѣ при переходѣ (нашемъ) [49].

Другая народность, принадлежащая къ „тибаренскимъ", моссинэки или *mosyni* [50], какъ у нѣкоторыхъ писателей они именуются. Страбонъ говоритъ, что они получили свое названіе отъ башенъ, называемыхъ мосинами [51]. Для опредѣленія ихъ географическаго положенія у насъ есть согласныя показанія классическихъ писателей, не оставляющихъ сомнѣнія относительно границъ страны Моссинэковъ. Съ другой стороны свидѣтельство Геродота, выше нами приведенное, ставитъ ихъ въ близкое родство съ макронами по роду и характеру вооруженія. Они, мосхи, тибарены, макроны и мары составляли девятнадцатый округъ въ государствѣ организаціи Дарія, персидскаго царя, и были обло-

[45] Rawlinson. Herodotus IV, p. 218, n. 2.

[46] Stritter. Memoriae populorum т. IV, стр. 395.

[47] Herodot. Historia II, 104.

[48] Геродотъ VII, 78.

[49] Xenophontis Anabasis IV, VIII, §§ 2—3. Οἱ δὲ Μάκρωνες ἔχοντες γέρρα καὶ λόγχας καὶ τριχίνους.

[50] Frag. XXV. Николая Дамасскаго: „Мосины подаютъ пищу своему царю, заключенному въ башнѣ. Если же тотъ даетъ плохое рѣшеніе, то его морятъ голодомъ". См. у Раулинсона еще Herodotus IV, 719, n. 3.

[51] Страбонъ. Географія XI, 3, 18. Евстаѳій ad Dionys. Per. p. 766 etc.

жены податью въ триста талантовъ [52]. Нельзя сказать, чтобы персидская политическая система не принимала въ расчетъ національныя границы. Единство происхожденія провинціи обезпечивало казнѣ правильный взносъ государственной подати, падающей на извѣстный округъ. Поэтому мнѣ кажется не лишеннымъ значенія фактъ зачисленія моссинэковъ въ одинъ округъ съ тибаренами и макронами [53].

Они жили между тибаренами и макронами или макрокефалами отъ Cerasus'а до Фарнакіи или Choerades'а—нынѣшняго Керазунта. Ксенофонтъ ставитъ халибовъ между моссинэками и тибаренами, но прибавляетъ, что они были подвластны моссинэкамъ. Гекатей [54], подобно Скилаксу, непосредственно за тибаренами къ востоку помѣщаетъ моссинэковъ. Такъ же дѣйствуетъ и Плиній. Здѣсь необходимо вспомнить, какъ отзывается о моссинэкахъ Страбонъ. Онъ указываетъ на очень важный для насъ фактъ, дающій основаніе причислить моссинэковъ къ макронамъ. Онъ смотритъ на моссинэковъ, какъ на потомковъ гептакометовъ, населяющихъ вершины горы Скидисы. Послѣдняя соединялась съ Мосхійскими горами [55]. Моссинэки лишь одна отрасль болѣе грубая этихъ дикихъ гептакометовъ. Географическое положеніе моссинэковъ, живущихъ по ту сторону р. Чороха, по свидѣтельству Ксенофонта [56], есть территорія нынѣшнихъ дчановъ или прежнихъ макроновъ, т.-е. моссинэки и макроны представляютъ отпрыски грузинскаго племени, съ теченіемъ времени мѣнявшіе свое областное названіе отъ такихъ случайныхъ признаковъ, какимъ является жизнь макроновъ въ башняхъ, извѣстныхъ подъ именемъ *mosyni*. Часть грузинъ, обитающихъ нынѣ въ горахъ именуется горцами—„мтіули“ и какъ бы отличается отъ другихъ грузинскихъ горцевъ, мохавцевъ, тцановъ, хевсуръ—своихъ ближайшихъ сосѣдей. Видѣть въ мтіулахъ особую совершенно народность на основаніи существованія ихъ наименованія едвали есть основаніе, ибо они во всемъ почти напоминаютъ хевсуръ и мохевцевъ. Это аналогическое явленіе, мнѣ кажется, разъ-

---

[52] Геродотъ. Исторія III, 94.

[53] Скилаксъ Кар. Periplus §§ 86 и 87: „За макрокефалами живутъ моссинэки... За моссинэками живутъ тибарены“.

[54] „На восточной границѣ Тибаровъ живутъ моссинэки“. Гекатей. Frag. 193.

[55] Страбонъ. Географія XII, 2, 18.

[56] Ксенофонтъ, перейдя р. Арпазонъ (ущелье Испира), вступилъ въ страну макроновъ, которые оказываются въ той территоріи, въ какой ихъ отмѣчаетъ Страбонъ. Отсюда является возможность отождествить ихъ между собою. Anabasis IV cap. VII, § 18 и cap. VIII, §§ 1 –2.

ясняетъ предположеніе о тождествѣ моссинэковъ съ макронами: первые тѣже макроны—позднѣйшіе лазы, какъ мтіули тѣже мохевцы [57] (названы они такъ по мѣстожительству: они обитаютъ въ ущельи—„хеви", откуда и произошло имя мохевцевъ), при чемъ и первая и вторая группа народностей одинаково составляютъ отрасли грузинскаго племени.

Темная и неизвѣстная [58] народность сопредѣльная съ моссинэками—мары. Свѣдѣнія объ нихъ встрѣчаемъ лишь у Гекатея и Геродота. Гекатей ихъ ставитъ въ своей географической картѣ къ западу отъ моссинэковъ [59], Геродотъ упоминаетъ ихъ то рядомъ съ моссинэками [60], то рядомъ съ колхами [61]. Для опредѣленія ихъ національности Раулинсонъ прибѣгаетъ къ очень правдоподобной гипотезѣ [62], которую я считаю нужнымъ привести. Можетъ быть, говоритъ онъ, мары тѣ колхи, поставленные Ксенофонтомъ въ горахъ между макронами и моссинэками, которые были отторгнутой арміей отъ остальной націи, жившей на берегахъ Фазиса. Если это предположеніе вѣрно, то мы, продолжаетъ онъ, можемъ ихъ помѣстить въ Паріадрѣ около 39° долготы. [63].

Кто же такіе были колхи? Вотъ отвѣтъ какой мы находимъ на этотъ вопросъ у Stritter'а въ его Memoriae populorum: „Что Лазы тотъ же самый народъ, что и прежде называвшіеся колхи, утверждаютъ единогласно Прокопій, Агаѳія и другіе. Оттого византійскими писателями они называются то тѣмъ, то другимъ именемъ. Что они переселенцы изъ Египта и остатки того войска, которое говорятъ, подъ предводительствомъ Сезостриса покорило всю Азію, разсказываетъ Агаѳія, слѣдуя Діодору Сицилійскому и другимъ древнимъ писателямъ" [64]. Первый выводъ, который ясно подсказывается, ставитъ

---

[57] См. мой очеркъ о Мохевцахъ въ Этногр. Сб. подъ р. В. Ѳ. Миллера, вып. III.

[58] Rawlinson. Herodotus VI, 220.

[59] Гекатей. Fragm. §§ 192 и 193.

[60] Геродотъ. Исторія III, 94.

[61] Ib. VII, 79.

[62] Rawlinson. Herodotus. The Mares стр. 220.

[63] Ксенофонтъ. Anabasis IV, VIII, 38 et sq.

[64] Lazus eosdem esse, qui olim Colchi vocabantur, Procopius. Agathias et alii uno ore conformant. Unde a scriptoribus Bysantinis nunc hoc, nunc illo nomine promiscue infigniuntur. Aegyptiorum coloniam et illius exercitus, qui Sestri duce totam Asiam subiugasse fertur reliquias esse, Agathias, Diodorum Siculum et alios veterum historicorum secutus „refert". Memoriae populorum t. IV, p. 3. Ср. „Извѣстія византійскихъ писателей". Лазика и Иберія, стр. 57.

насъ въ извѣстность, что колхи тотъ самый народъ, что въ послѣдствіи называвшіеся лазы. Объ нихъ уже была у насъ рѣчь впереди и достаточно повторить доказательство родства лазовъ съ грузинами, основанное на данныхъ лингвистики. Если лазы потомки колховъ и если лазы единствомъ языка связаны съ грузинскимъ племенемъ, то естественно отсюда логическое заключеніе, что и колхи древнихъ писателей предки современныхъ грузинъ. Какую территорію они занимали? „Рѣка Боасъ—нынѣ р. Чорохъ, берущая свое начало въ Арменіи около границы Тцаники, вступая въ предѣлы Кавказа и Иберіи, принимаетъ названіе Фазиса [65] и, протекая на далекое пространство къ западу, втекаетъ въ крайній уголъ Понта Эвксинскаго. По обоимъ берегамъ этой рѣки лежитъ Лазика“ [66]. Въ эпоху Римскаго владычества лазы жили по обоимъ сторонамъ р. Чороха на границѣ съ Тцаникой. Принявъ во вниманіе постепенное ихъ оттѣсненіе къ востоку, и что еще теперь Лазистанъ тянется по берегу Чернаго моря, переходя гор. Трапезундъ, а Тцаника простирается до гор. Бафра при устьѣ р. Кизиль—Ирманъ или Галиса древнихъ географовъ [67], я полагаю, что предѣлы лазовъ шли значительно западнѣе, чѣмъ можно объ нихъ судить по свѣдѣніямъ византійскихъ писателей.

Границы колховъ, съ которыми отождествляются лазы, въ различное время значительно варіировались. Въ составъ колховъ входила нынѣшняя Мингрелія, часть Имеретіи и Гуріи [68]. На западѣ они соприкасались съ моссинэками, по Ксенофонту, и съ марами, по Ге-

---

[65] У древнихъ писателей Фазисомъ назывались нынѣшнія рѣки Чорохъ, Ріонъ и Араксъ. Нужно всегда имѣть это въ виду, чтобы не впасть въ заблужденіе. Чорохъ отъ мингрельскаго слова, родственнаго грузинскому „дзроха“, значитъ корова, отсюда и Boas классическихъ писателей.

[66] Apud armenios proxime Tzanicae fines ortus Boas fluvius Caucasi et Iberiae limitem attigit mutato nomine Phasis appellatur et occidentem versus longissime proccureus in extremum Ponti Euxini erumpit. Ab utraque hujus fluminis ripa Lasica sita est. Stritter. Memoriae. c. 3.

[67] См. Статистич. таблицы тур. областей и карты Sprunner и др.

[68] Страбонъ. Географія I, 3, 7, 21. Въ Колхидѣ протекаютъ рѣки Фазанъ, Главкъ и Гиппъ (Цхенисъ-цкали нынѣ притокъ Ріона). Ср. Dubois de Montpereux. Voyage auteur du Caucase. I, 54, note. Географія Хоренскаго стр. 38—9. Въ составъ Колхиды или Егриса входили провинціи Манрили, Егревика, Лазикъ и Джанипръ, (Μανράλοι, Ἐκτρεκτική, Λάζοι, Σάννοι Арріана и Τζάνοι Прокопія). „Несомнѣнно Μανράλοι указываетъ на то, что и во время Птоломея Колхида была населена грузинскимъ племенемъ“. Примѣч. проф. Патканова.

родоту [69]. Сѣверные колхи были независимы отъ персидской монархіи, но были обязаны вмѣстѣ съ своими сосѣдями до Кавказскаго хребта отправлять добровольный подарокъ чрезъ каждые пять лѣтъ по 100 юношей и 100 молодыхъ дѣвушекъ [70].

Мнѣніе Геродота о происхожденіи колховъ отъ египтянъ повторялось древними писателями и находило поддержку у новѣйшихъ ученыхъ [71]. На чемъ отецъ исторіи основывалъ вопросъ родства этихъ двухъ народовъ? Сначала онъ обратилъ вниманіе на физическій типъ колховъ и египтянъ, его поразилъ черный цвѣтъ кожи и одинаковый видъ волосъ (курчавый); но эти признаки были недостаточны для усмотрѣнія ихъ племенной связи, такъ какъ онъ самъ имѣлъ случай наблюдать такія же свойства у другихъ народовъ. Его заинтересовало сходство (?) языка, одинаковый способъ приготовленія полотна, тождественный образъ жизни, а главное обрядъ обрѣзанія, который съ древнѣйшихъ временъ былъ свойственъ только, по его мнѣнію, египтянамъ, эѳіопамъ и колхидянамъ—эти признаки онъ считалъ вполнѣ убѣдительнымъ доказательствомъ своего положенія о происхожденіи населенія Колхиды отъ египтянъ. Это мнѣніе Геродота, раздѣляемое многими учеными, сильно поколеблено Ѳ. Г. Мищенко: „отсутствіе, говоритъ почтенный профессоръ, обычая обрѣзанія у какого-либо иного народа, кромѣ поименованныхъ, главный аргументъ древняго писателя, оказывается въ настоящее время несостоятельнымъ“ [72]. Арріанъ въ Periplus'ѣ и Птоломей Клавдій повидимому различаетъ лазовъ отъ колховъ [73]. „Ближайшіе сосѣди на морскомъ берегу колховъ—лазы, а надъ колхами живутъ манралы“, говоритъ Птоломей. Но остается непонятнымъ гдѣ же живутъ колхи? Лазы непосредственно примыкали и примыкаютъ къ манраламъ, первыхъ считаютъ византійцы потом-

---

[69] См. выше.

[70] Геродотъ III, 97. Онъ прибавляетъ, что владѣнія персовъ простираются лишь до Кавказа, а вся сѣверная часть находится внѣ ихъ власти.

[71] Геродотъ II, 104—104. Rawlinson какъ бы считаетъ это мнѣніе Галикарнасскаго историка основательнымъ. Однако онъ категорически объ этомъ не заявляетъ, предполагая, что колхи были колоніей черныхъ и были поглощены туземнымъ населеніемъ страны. Rawlinson. Historia of Herod. стр. 222—3.

[72] Ѳ. Г. Мищенко. Геродотъ и мѣсто его въ древне-эллинской образованности, стр. CXII. См. его-же статью: Къ вопросу объ этнографіи и географіи Геродотовой Скиѳіи. Унив. Изв. Кіевъ, 1883, № 11.

[73] Ганъ. Извѣстія классическихъ писателей о Кавказѣ стр. 148—150, 168—9.

ками колховъ. Не слѣдуетъ ли отсюда, что колхи, какъ думаетъ Раулинсонъ, если и составляли когда-нибудь неизвѣстную въ исторіи колонію „черныхъ", то были уже поглощены народами грузинскаго племени? По Страбону Колхиду орошаетъ Фазисъ (Ріонъ) съ притоками Главкомъ и Глиписомъ. Эта земля современныхъ мингрельцевъ, гурійцевъ и имеретинъ до Сарапани, т.-е. Шорапами и Квирилы. До этой крѣпости ходили суда по Фазису вверхъ. При Фазисѣ лежитъ городъ того же имени (т.-е. Поти) [74]. Колхида простиралась до Трапезунда, составляющаго границу между Тибареніей и Колхидой [75].

Изъ сопоставленія данныхъ Страбона и Птоломея вмѣстѣ съ Арріаномъ, которыхъ раздѣляло по времени жизни лишь одно столѣтіе, можно заключить, что страна извѣстная Страбону подъ именемъ Колхиды, при ближайшемъ ознакомленіи съ провинціальными народностями, оказалась населенной манралами, лазами, которые выдѣлились изъ общаго племеннаго состава колховъ. Колхида по своей территоріи совпадаетъ съ мѣстожительствомъ этихъ народностей, яснымъ доказательствомъ чего служатъ географическіе предѣлы разселенія колховъ съ одной стороны, лазовъ и манраловъ съ другой. Самъ Птоломей указываетъ границей Колхиды на югѣ Понтъ, омывающій берега Каппадокіи..., потомъ большая часть Арменіи до точки, которая лежитъ подъ 74°—44°—40°, на востокѣ Иберія по линіи, соединяющей указанныя выше точки и проходящей черезъ Кавказскія горы до 75°—47° [76]. Понтъ, Арменія, Иберія, Кавказскія горы составляли границы именно Лазики.

Колхи, можетъ быть, не имѣющая особаго имени, весьма незначительная народность между лазами и манралами. Во всякомъ случаѣ нельзя на нихъ смотрѣть какъ на народъ многочисленный. Слѣдовъ ихъ особой національности мы не находимъ, а описанные древними ихъ типъ и вооруженіе ставятъ ихъ въ родство съ лазами, языкъ которыхъ, внѣ всякаго сомнѣнія, грузинскій [77].

---

[74] Страбонъ. Географія XI, 1, 6, 2, 14, 17, 18. Часть мосховъ относилась къ колхамъ, другая къ Иберіи, третья къ Арменіи.

[75] Ib. VII, 4, 3; XI, 214. 18; XII, 3, 17.

[76] Ганъ ор. с. 168. Rawlinson колховъ и мосховъ считаетъ потомками тибареновъ.

[77] См. объ этомъ выше. Въ дополненіе могу указать на мингрельскіе этюды вып. I и II проф. А. А. Цагарели. Здѣсь мимоходомъ указывается на родство лазскаго языка съ мингрельскимъ, принадлежащимъ къ иверійской группѣ языковъ. Mullers Languages of the Seat of War, p. 115. Ist ed.

Считаю не безполезнымъ привести слова одного изъ лучшихъ историковъ востока Ед. Мейера[78], написавшаго первый томъ своего цѣннаго труда на основаніи ассирійско-вавилонскихъ и египетскихъ клинообразныхъ и гіероглифическихъ письменъ. „На югѣ отъ Кавказа мы находимъ, говоритъ онъ, иберійцевъ, современныхъ грузинъ, въ долинѣ Куры, на Фазисѣ колховъ, можетъ быть, кашковъ ассирянъ и карка персовъ (Kaŝki и Karkâ). Къ нимъ же относятся малоцивилизованныя народности понтійскихъ приморскихъ горъ, которыя (народности) въ римскую эпоху соединены были подъ именемъ тцановъ, позже лазовъ". Мейеръ колховъ относитъ къ одному племени вмѣстѣ съ лазами и тчанами. Дюбуа де Монпере далъ даже попытку этимологическаго объясненія слова „Колхосъ" въ связи съ названіемъ города Тифлиса k'alak'i, т.-е. города. Я думаю, говоритъ онъ, что Колхосъ древнихъ писателей равняется просто грузинскому „Kolakhi", что обозначаетъ городъ, столицу и соотвѣтствуетъ Polis аѳинянъ, Urbs — римлянъ, Eistampolin или Стамбулъ грековъ и турокъ[79]. Окончательно заключать о родствѣ всего населенія Колхиды съ грузинскимъ, безспорно, очень затруднительно, но есть основаніе изъ выше изложеннаго выводить племенную связь хотя бы извѣстной ея части съ иберійскимъ народомъ.

Перехожу къ народности, названной Геродотомъ, сапейрами. Раулинсонъ прямо относитъ ихъ къ иберійцамъ[80]. Названіе сапейровъ варіируется въ формахъ саспейровъ, сабейровъ и абейровъ[81]. Въ рукописяхъ Геродота они именуются то саспейры, то сапейры. Стефанъ Византійскій упоминаетъ ихъ въ формѣ Σάπειρες; Менандръ — Sabeires. Они примыкали съ востока и съ юга-востока къ Колхидѣ и, очевидно, занимали незначительную часть современной Грузіи. „Разстояніе между озеромъ Меотидою и рѣкою Фасидомъ и Колхидою тридцать дней пути,

---

[78] Meyer Ed. Geschichte des Alterthums. Stuttg. 1884, стр. 293.

[79] Dubois de Montgereux. Voyage. t. III, 60—1. Основаніе Тифлиса по грузинской исторіи относится къ царствованію Вахтанга Гаргислана (V вѣкъ). По Дюбуа признаетъ мнѣніе Вольнея (Voyage en. Syrie II, p. 205) объ отождествленіи Тира Іезекіиля (XXXII) съ Тифлисомъ. Вахтангъ могъ лишь украсить и увеличить Тифлисъ. Тиръ Тобеля, идентичнаго по Іосифу Флавію съ Иберіей, ставится въ родство съ Тифлисомъ. Dubois op. c. III, 64. n. 2. См. также Potocki Voyage dans les steps d'Astracan II, 276 et sq.

[80] Rawlinson. His. of Her. стр. 223. The Sapeires to be the iberians of loter writers.

[81] Etym. Magn. Βέχειρ ἔθνος Σκυθικὸν ὡς Ἄπειρ η μενα τοῦ σ, Σαπειρ.

читаемъ у Геродота, для здороваго пѣшехода; путь изъ Колхиды въ Мидію не великъ. Между этими двумя странами живетъ одинъ только народъ, *саспейры;* миновавъ его, вступаешь въ Мидію". Въ другомъ мѣстѣ онъ опять старается опредѣлить ихъ географическое положеніе. „Выше персовъ къ сѣверу живутъ мидяне, надъ мидянами саспейры, надъ саспейрами колхидяне, простирающіеся до сѣвернаго моря, въ которое изливается рѣка Фасидъ". „Выше персовъ, мидянъ, саспейровъ и колхидянъ, по направленію къ востоку, находится съ одной стороны Ерпорейское море, а съ сѣвера Каспійское море и рѣка Араксъ, текущая на востокъ" [82]. Страна эта была плодородна и удобна для обработки [83]. Сапейръ Геродота названъ у Страбона Hisperatis и соотвѣтствуетъ сабирамъ Прокопія. Они часто упоминаются у византійскихъ историковъ [84]. По Страбону очень трудно опредѣлить положеніе Сисперитиса, но видно, что въ этой странѣ жили тибары, которые съ запада окружали Арменію [85]. Геродотъ приводитъ сабировъ въ соприкосновеніе съ Мидіей, а позднѣйшіе писатели съ Грузіей и Албаніей. По Страбону и Птоломею они занимали территорію между Колхидою и Каспіями, примыкая къ сѣверу къ Кавказскому хребту, а съ юга къ Араксу. Раулинсонъ и Усларъ думаютъ, что они занимали часть долины р. Чорока, извѣстной въ грузинской исторіи подъ именемъ Спера и нынѣшняго Испира. Грузинское слово Сперъ дало названіе Черному морю—„Сперское" [86]. Испиръ въ Турецкой имперіи составляетъ нынѣ казу Байбуртскаго санджака, Эрзерумскаго вилайета [87], населенную грузинами.

Сасбиръ или саспиръ, т.-е. страна сберовъ, грузинскій Сберъ или Сперъ и современный Испиръ родственны между собою. Сопоставляя свѣдѣнія Геродота и Страбона слѣдуетъ заключить, что названіе сабировъ распространилось съ долины р. Чорока въ бассейнъ р. Куры, и что сберы и тибары представляютъ, быть можетъ, различные виды произношеній одного и того же имени „Тберъ и Сберъ" [88]. Раулинсонъ считаетъ возможнымъ отождествить сапейровъ съ иберами. Геродотъ

---

[82] Геродотъ Исторія I. 104; IV, 37 и 40.

[83] Strabon. XI. Εὐδαίμων χώρα καὶ σφόδρα καλῶς οἰκεῖσθαι δυναμένη. Ср. Doubois de Monpereux. Atlas série Geologique.

[84] Stritter. Memoriae pop. IV, 46, 50. Procopius de bello persico et Gothico.

[85] Усларъ. Сказаніе о Кавказѣ стр. 2, 98.

[86] Histoire de la Géorgie I, 20, 383.

[87] См. названныя выше таблицы.

[88] Мнѣніе Услара. Hisperatis тотъ же Испиръ съ предыханіемъ въ началѣ.

саспейровъ ставитъ въ непосредственную связь съ алародіями, которые по разборѣ ванскихъ надписей оказываются грузинами. Объ этомъ рѣчь будетъ продолжительная, а теперь укажу на то, что, по Геродоту, матіены, саспейры, алародіи составляли восемьнадцатый округъ персидской монархіи, и обязаны были уплачивать двѣсти талантовъ [89]. Алародіи и саспейры, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, были вооружены такъ же, какъ колхидяне [90].

Такъ, сабейры тѣже тибарены подъ видимымъ другимъ фонетическимъ составомъ. Возможность ихъ считать за народности общаго происхожденія приводитъ насъ къ другой географической номенклатурѣ—Иберіи, которая вытѣсняетъ до сихъ поръ извѣстные термины территоріально-географическіе.

Тибаръ исчезаетъ изъ мало-азіатской и кавказской географіи съ конца IV вѣка. Амміанъ Марцелинъ [91] называетъ послѣдній разъ въ началѣ IV столѣтія сапировъ и тибареновъ, а послѣ мы у византійскихъ историковъ встрѣчаемъ исключительно сабировъ и иберовъ, причемъ послѣдній этнографическій терминъ вытѣсняетъ первый. Происхожденіе термина этнографическаго „иберы“ находится въ связи съ саспирами Геродота. Въ саспирахъ или сабирахъ не трудно видѣть иберовъ, земля которыхъ называется на грузинскомъ языкѣ „саиберо“, примыкая тѣсно къ Саспирансису Страбона, именуя такъ страну, а не народъ. Это географическое названіе для р. Куры извѣстно было отцу исторіи подъ именемъ „сабировъ“. Между Колхидіей и Мидіей, говоритъ онъ, лежитъ земля саспировъ [92]. Ошибка Геродота, при незнаніи языка принявшаго названіе страны за названіе народа, легко можетъ быть объяснена. Армянскіе историки называютъ Иберію Virk [93].

---

[89] Геродотъ III, 94.

[90] Ib. VII, 79.

[91] Ам. Марцелинъ 22, 8, 21. Тибары, двигаясь на востокъ, оставляли слѣды своего прохожденія въ географической номенклатурѣ Испиръ: Сперъ грузинской географіи отражаютъ произношеніе Тбеpъ и Сбера. Въ Recherch. Sur les popul. primitives du Caucase. V. S. Martin подкрѣпляетъ мысль, нами высказанную, о родствѣ Тбера съ Сперомъ теоріей о происхожденіи Тубаля—Тибара, Сбера—Ибера отъ Уплоса, внука родоначальника грузинъ Картлоса.

[92] Геродотъ I, 104; IV, 33, 40.

[93] Географія Хоренскаго, 39 „*Верія*“ т.-е. Виркъ. Въ Веріи заключаются слѣдующіе области: 1. Кладжи, 2. Артаганъ, 3. Шавшетъ, 4. Джавахи, 5. Самцхе, 6. Аджара, 7. Горговатисхъ или Горотисъ-хеви, 8. Торнисъ-хеви, 9. Мангліацъ-поръ, 10. Квиша-поръ, 11. Болнопоръ, 12. Трелы, 13. Кангары, 14. Та-

который родствененъ Иверіи современныхъ географовъ. Страна эта, по Хоренскому, лежитъ къ востоку отъ Егера, въ смежности съ Сарманіей у Кавказа, простирается до предѣловъ Албанскихъ на р. Курѣ. Почти такія же географическія предѣлы Иберіи даны у Клавдія Птоломея. „Иберія граничитъ на сѣверѣ частью Сарматіи, на западѣ Колхидою, на югѣ частью Большой Арменіи, начиная съ точки, лежащей на границѣ Колхиды до точки, лежащей подъ 76° 10°—44° 40", на востокѣ Албаніи по линіи, соединяющей указанныя точки до 77"—47". Изъ городовъ названныхъ отмѣтимъ Сура, вѣроятно, нынѣшній Сурамъ, Артанисса—нынѣ Артануджъ, Гармактика, Армазисъ-Калаки грузинской лѣтописи на противоположной сторонѣ Арагвы vis-à-vis Мцхету, древнѣйшая столица Грузіи. Этотъ Гермактика былъ извѣстенъ еще раньше Плинію подъ именемъ Гермастисъ, т.-е. города Артаза, главнаго бога добра, идолъ котораго былъ воздвигнутъ царемъ грузинскимъ Фарнавазомъ въ III в. [94] Армазъ, конечно, персидскій Ормуздъ или Агбрамазда. Плиній (I вѣка) такъ опредѣляетъ предѣлы Иверіи, которые совпадаютъ съ показаніемъ Птоломея, жившаго во вторую половину II вѣка и съ указаніемъ Хоренскаго, географа VII вѣка. „Всю равнину вдоль Кира населяетъ народъ Албанцы, затѣмъ народъ Иберы, которые отдѣлены отъ первыхъ рѣкой Алазо (Алазанью), вытекающей изъ Кавказскихъ горъ и впадающей въ Киръ (Куру). Главные города въ Албаніи—Кабалики (?), въ Иберіи—Гармастисъ" [95].

У Хоренскаго названъ городъ Тифлисъ, но его не видимъ у Плинія и Птоломея потому, что онъ основанъ лишь въ V вѣкѣ, или лишь тогда, по крайней мѣрѣ, становится извѣстенъ какъ главный городъ Иберіи. Въ VII в. онъ уже богатый торговый городъ [96]. Страбонъ знаетъ Иберію также на границѣ съ Колхидою [97] и Албаніей. „Западные иберы перешли въ страну, лежащую выше Понта и Колхиды, которая, по словамъ Аполлодора, отдѣляется отъ Арменіи рѣкой

ширъ, 15. Ачан, 16. Гуанъ, 17. Ерисхи, 18. Кудитъ, 19. Косхъ, 20. Сацхуметъ, 21. Ханцихъ. Города: Тифлисъ, Шамшуде и Мцхита. Ср. Вахушта. Description Georg. de la Géorgie: Кларджетъ, Артанъ, Шавшетъ, Джавахетъ, Самухе, Аджара, Торнисъ-хеви, Мангляси, Квешисъ-хеви, Болнисъ, Тріалетъ, Таширъ и др.

[94] Hist. de la Géorgie I, 43.

[95] Плиній H. N. VI, 10, 2. Птоломей V, 10.

[96] М. Каганкатаваци сообщаетъ свѣдѣнія объ осадѣ его Ираклiемъ и хозарами.

[97] Страбонъ I, 2, 39, 3; II, 5, 12.

Араксомъ, болѣе Киромъ и Мосхійскими горами". Араксъ протекаетъ чрезъ Арменію, а Киръ черезъ Иберію и Албанію; съ юга онѣ ограничиваются прямой линіей, которая отъ устьевъ Кира проходитъ чрезъ Албанію, Иберію и Колхиду на протяженіи 3000 стадій отъ одного моря до другаго [98].

„Эти горы (Кавказскія) возвышаются между обоими морями Понтійскимъ и Каспійскимъ и перерѣзываютъ подобно стѣнѣ этотъ перешеекъ; къ югу отъ нихъ находится Албанія и Иберія, а къ сѣверу Сарматскія равнины". Изъ этихъ выносокъ видно, что на пространствѣ семи вѣковъ географы Страбонъ, Плиній, Птоломей и Хоренскій представляли Иберію въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ. Грузинскій географъ царевичъ съ ними согласенъ насчетъ границъ Иберіи. Однако до него, т.-е. до XVIII в. названіе Иверіи въ грузинской исторіи не встрѣчается. Но корень этого географическаго термина данъ въ Имерети, въ названіи западной части Грузіи [99]. Имер-ети долженъ быть разложенъ на двѣ части, изъ которыхъ корень *имер*, а *ети* суффиксъ для производства названія страны отъ названія народа (примѣры: Ос-ети, Ках-ети, Апхаз-ети). „Иберъ" и „Имеръ" ни одного ли корня? Вѣдь звукъ *б* и *м* часто замѣняютъ другъ друга [100]. Нѣтъ основанія думать, что терминъ Имеретія появляется въ грузинской исторіи лишь съ X в. со времени объединенія Абхазетіи и Карталиніи подъ однимъ скипетромъ царя Баграта III (980—1014), въ противоположность Амери, т.-е. страны, лежащей по сю сторону Лихскаго хребта. Можно полагать обратное воздѣйствіе существованія Имери на появленіе Амери. Имери въ формѣ Ибери, древнѣе Амери и потому естественно, что Иберію Страбонъ знаетъ на границѣ съ Колхидіей т.-е. Мингреліей [101].

Теперь слѣдуетъ указать на этнографическое происхожденіе халибовъ. Первое свѣдѣніе объ нихъ мы почерпаемъ у Гекатея: „халибы, читается въ его отрывкахъ, народъ живущій у Понта на Ѳермодонтѣ. На югѣ къ халибамъ примыкаетъ Арменія" [102]. По картѣ Менке они

---

[98] Ib. XI, 1, 5.

[99] Страбонъ XI, 1, 15. Армяне называютъ Грузію Виркъ, Веркъ отъ слова веръ, значущаго *на, вверхъ*, такъ какъ Грузія лежитъ къ сѣверу отъ Арменіи Грузины называютъ ихъ сомехи, можетъ быть, отъ слова *самхрети*—югъ.

[100] Напр. y*b*edi и y*m*edi (болтунъ). См. грам. груз. М. Жорданіа, стр. 30.

[101] См. цитированныя мѣста Страбона. Таковы постепенныя измѣненія названія грузинскаго народа: Тубалъ—Тибары или Сберы—Иберы—Имеры.

[102] Гекатей, Fragm. 195. Городъ у нихъ Стамена fr. 196.

предшествуютъ тибаренамъ; въ такомъ распредѣленіи онъ согласенъ съ Скилаксомъ Каріанденскимъ, который говоритъ, что за моссинэками живутъ тибарены, за тибаренами халибы; у нихъ защищенная гавань Генетесъ, греческій городъ Стаменея и греческая крѣпость Язонія[103]. Ксенофонтъ приблизительно въ такихъ же границахъ знаетъ халибовъ, живущихъ въ сосѣдствѣ (съ юга) съ Арменіей. Они считаютъ ихъ подчиненными моссинэкамъ[104]. Этотъ немногочисленный, трудолюбивый народъ жилъ, вѣроятно, въ горахъ, въ суровой и безлюдной странѣ[105]. Халибы „бѣднѣйшіе люди" не пашутъ полей на быкахъ, но выкапываютъ желѣзо изъ твердой земли[106]. Халибы при Страбонѣ стали извѣстны подъ именемъ халдаевъ[107]. Онъ отождествляетъ съ гализонами Гомера позднѣйшихъ халибовъ: „я полагаю, говоритъ онъ, что гализонами Гомеръ называетъ въ каталогѣ послѣ пафлагонцевъ. „Одій и Епистрафъ привели гализоновъ издалека, изъ Алибы, откуда происходитъ серебро"[108]. Или слѣдуетъ перемѣнить чтеніе и читать: „издалека изъ Халибы", или принять, что жители здѣшніе назывались прежде не халибами, но алибами; пускай не говорятъ, что хотя въ настоящее время возможно назвать народъ халдаями вмѣсто халибовъ, но невозможно было въ древности назвать алибовъ халибами, въ особенности если принять во вниманіе тѣ многочисленные измѣненія, какія претерпѣли имена, преимущественно у варваровъ. Такъ часть ѳракійцевъ называлась первоначально синтіями, потомъ синтами, у которыхъ Архилохъ покинулъ свой щитъ, какъ онъ самъ говоритъ: „кто-то изъ саевъ подняль мой превосходный щитъ, который я противъ воли покинулъ подъ кустарникомъ"[109]. Этотъ же самый народъ называется въ наше время сапаями, потому что въ древности эти народы жили въ окрестностяхъ Абдеры и на Лемнѣ.

---

[103] Скилаксъ. Periplus. §§ 87 и 88.

[104] Anabasis. IV, 5, 35; V, 5, 1. По Ксенофонту халибы—„малочисленный народъ" рѣки у нихъ Ѳермадонтъ ср. Эвдоксъ, Frag. 10.

[105] Аполлонъ Родосскій. Argonautica II, 370.

[106] О культурѣ скажемъ въ II главѣ.

[107] Страбонъ. Географія XII, 3, 18. У Геродота мѣсто, гдѣ встрѣчается χαλύβεν I, 28 народъ въ Азіи, Штейнъ считаетъ позднѣйшей вставкой; поэтому я не воспользовался этимъ свидѣтельствомъ отца исторіи.

[108] Иліада II, 856.

[109] Страбонъ. Географія XII, 3, 20. Комментаторъ Евстаѳій къ Діонисію Періегету къ ст. 676 также считаетъ происхожденіе Халдеи отъ Халибовъ; Дикеархъ Халибовъ, Халдеевъ замѣнилъ Халдами.

Турки сосѣднюю рѣку называютъ Кайстеръ-Кучукъ-Мендере или Малымъ Меандеромъ. Скамандеръ въ окрестностяхъ Трои, представляющій другую форму того же корня, нынѣ именуется Мендере. Замѣчательно, что въ западной части Малой Азіи три рѣчки называются Мендере и это наименованіе турки, вѣроятно, унаслѣдовали въ древнѣйшія времена отъ тамошнихъ грековъ.

Оромандросъ въ Каппадокійской Арменіи есть названіе рѣки, которое можетъ обозначать двѣ рѣки или рѣку ключей—отъ слова ормо—колодезь или ключь и ори—два. Слѣдуетъ отмѣтить рѣку Элумандеръ и Мандру—мѣсто въ Мизіи. Если считать Меандеръ и Мандра за одно и тоже слово съ „мдинаре", то мы могли бы искать корень и безъ префикса. Дѣйствительно мы находимъ Аландръ во Фригіи, Календерисъ въ Памфиліи—названія рѣкъ; Андріака [121]—портъ въ Ликіи; города Андрата въ Пафлагоніи, Тарандръ во Фригіи, Минандръ въ Киликіи, Атандеръ, Неандеръ [122], Андрій и Андейра въ окрестностяхъ Трои. Въ южной Италіи рѣка Акаландръ [123] можетъ значить „новая рѣка". Мелесъ маленькая оросительная рѣка близъ Смирны можетъ быть происходитъ отъ грузинскаго „мили"—оросительная канава [124].

Въ Грузіи слово „гори" служитъ для обозначенія холмовъ (Дидгори—т.-е. большая гора близъ Тифлиса). Въ древнихъ наименованіяхъ одна изъ вершинъ Иды называлась Гаргара. (Сингара, можетъ быть, Сами-гора, т.-е. три горы была крѣпость въ Мессопотаміи). Писинара—мѣстечко въ Каппадокійской Арменіи, Каракессіонъ—гора и городъ въ Памфиліи, а также въ Киликіи Корессъ [125], Коракъ [126],

---

[121] Страбонъ. Географія VII, 6, 1 гор. въ Понтѣ.

[122] Неандрида городъ и область Троады ib. XIII, 1, 47. 51.

[123] Ib. Акаландръ р. въ обл. Θуріи VI, 3, 4.

[124] Меандръ рѣка во Фригіи и Каріи. Геродотъ I, 18; II, 29; III, 122 и др. Страбонъ XII, 8, 15. Оргубе, деревня близъ г. Кесаріи, вѣроятно, происходитъ отъ „ори губе" т.-е. двѣ лужи.

[125] Павзаній Періегетъ знаетъ народъ Корессъ VII, 27. Коракскія горы у П. Мелы названы между Каспійскими и Кавказскими и даже Мосхійскими.

[126] Кораксы извѣстны еще *Гекатею*. Frag. § 185 ср. съ Скилаксомъ Periplus §§ 76 и 78; съ Гелланикомъ Frag. 109; съ Пом. Мелой—De situ orbis libri III, I. 19; съ Пликіемъ II. N. VI, 5, 1.

Корикъ, Корибдалла, Карамбисъ [127], Кармилеесскъ, Корессія—всѣ эти названія горъ могли бы имѣть отношеніе къ слову „гори" [128].

„Мта", по-грузински обозначающее также гору, находится въ связи „тма": Кавказскія горы назывались „теми". Это объясняетъ названіе нѣкоторыхъ горъ въ древности: Темнусъ въ Мизіи, гор. Темнусъ на возвышенности въ Эоліи, Тимоліи въ Пафлагоніи, Диндимъ („диди мта"? большая гора) въ Галатіи.

„Таби", по-грузински мысъ (собственно голова), могло бы объяснить Тавръ, Давара—укрѣпленное мѣсто въ Каппадокіи. Тмолосъ—гора въ Лидіи (нынѣ назыв. Боздагомъ т.-е. снѣжною горою) находится въ связи съ корнемъ „товли"—снѣгъ, ибо *м* и *в* [129] часто замѣняютъ другъ друга. Цихе—башня, укрѣпленное мѣсто („Ахалцихе"—новая крѣпость), можетъ объяснить—Осика, Мазака, Кицикосъ, Мизагусъ. Химера или Химаира,—миѳологическое наименованіе, признаваемое въ Ликіи по вулканическому явленію, имѣетъ свой синонимъ въ грузинскомъ словѣ „комли" или квамли—дымъ.

Оставляя массу другихъ фактовъ, англійскій ученый считаетъ и приведенный перечень грузинскихъ именъ достаточно подкрѣпляющимъ его гипотезу. Однако, я считаю нужнымъ прибавить названія нѣсколькихъ городовъ и рѣкъ, сохранившихся подъ однимъ и тѣмъ же именемъ въ Малой Азіи и Грузіи. Извѣстно, что европейскіе эмигранты перенесли въ Америку географическую номенклатуру такъ, что географія новаго свѣта можетъ служить повторительнымъ курсомъ географіи Европы. Тоже самое сдѣлали русскіе, двинувшись съ юга на сѣверъ въ суздальское княжество, и грузины, оттѣсненные съ запада на востокъ. Ограничусь небольшимъ числомъ фактовъ. Таковы-гг. Кизики на берегу Мраморнаго моря и Кахетіи [130]; гор. Кутапа о верховьевъ рѣки Фарсака и Кутаисъ въ Имеретіи; рѣка Енгуръ, на которой стоитъ г. Ангора въ Малой Азіи и р. Ингуръ въ Мингреліи; гор. Они при впаденіи Галиса и гор. Они въ Рачѣ [131]; Галисъ

---

[127] Карамбисъ извѣстенъ Страбону, какъ находящійся недалеко отъ Бата (т.-е. Батума) XI, 14.

[128] Рядъ подобныхъ именъ названы еще у г. Чубинова.

[129] Напр. vceга*m* и vceга*v*. См. грам. Жорданіа, Кипіани и др. Относительно слова „тави" можно указать еще одно географическое названіе, въ составъ котораго оно вошло: „Тавіа", село недалеко отъ г. Кишера въ М. Азіи.

[130] Мазаса, по Іосифу Флавію, получила названіе отъ мосховъ, которые по своему имени назвали Ахалцихскій уѣздъ —Месхетіей.

[131] Эти географическія имена можно сравнить на картахъ Менке, Кипперта и друг.

или Алазани въ Малой Азіи и Алазань въ Кахетіи; область Тіонетисъ въ Каппадокіи и Тіонеты[132] въ 60 верстахъ отъ Мцхета Тифлисской губ.; Атени на берегу Чернаго моря, недалеко отъ Трапезунда, и Атени въ Горійскомъ уѣздѣ, въ Карталиніи.

Одинъ мусульманскій географъ, Хаджа Халфа[133] называетъ города и рѣки въ Малой Азіи, которые не оставляютъ сомнѣнія въ своемъ грузинскомъ происхожденіи: гор. Гомиши отъ мингрельскаго слова „гомиши"—буйволъ; г. Чала (собственно прибрежный лѣсъ) въ Малой Азіи, которому соотвѣтствуетъ двѣ одноименныя Чала въ Грузіи: Земо-Чала и Квемо-Чала, т.-е. Верхняя Чала и Нижняя Чала; Ташискари отъ грузинскаго таши и кари; Карибазари отъ грузинскаго кари и базари и др.[134].

Указавъ на постепенную смѣну названій грузинскаго народа у иностранныхъ писателей, на оставленные ими слѣды распространенія далеко изъ предѣловъ современной Иверіи по Малой Азіи въ географической номенклатурѣ[135], я обращу вниманіе на одну еще сторону связи между жителями Каппадокіи, Понта и древней Грузіи. Эта сторона, касается внутренняго быта двухъ сопредѣльныхъ странъ—Малой Азіи и Иверіи. Данныхъ по этому вопросу у насъ гораздо меньше и придется довольствоваться указаніемъ лишь нѣсколькихъ фактовъ и общихъ соображеній, не лишенныхъ впрочемъ, исторической подкладки.

По Геродоту всѣ такъ называемыя „тибаренскія народности" были вооружены совершенно одинаковымъ образомъ. „Мосхи имѣли на головѣ деревянные шлемы, вооружены были щитами и короткими копьями съ длинными наконечниками. Тибарены, макроны и моссинойки вооружены были подобно мосхамъ". Также были вооружены колхидяне: они покрывали себѣ головы деревянными шлемами, имѣли не-

---

[132] Указаны у г. Чубинова. У Страбона названы Тіапитида и гор. Тіаны. Географія кн. XII, гл. 2, 7.

[133] V. S. Martin. Географія Малой Азіи стр. 188 и сл.

[134] Можно указать еще на рядъ названій, имѣющихъ своимъ корнемъ грузинское слово: Чхоруми, село близъ Амасіи происходитъ. б. м., отъ мингрельскаго чхори (цхра) девять; Мужури къ сѣверу отъ Кипера имѣетъ свой синонимъ въ груз. Мужури; Тамарме, м. б., отъ Тамары и ме (я).

[135] В. Ѳ. Миллеръ въ „Осетин. этюдахъ" (III ч.) на основаніи географической номенклатуры, отражающей осетинское происхожденіе, построилъ теорію разселенія осетинъ на очень широкой территоріи.

большіе щиты изъ сырой кожи, короткія копья и ножи. Алародіи и саспейры были вооружены такъ же, какъ и колхидяне [136].

Кромѣ этого внѣшняго сродства народовъ Малой Азіи и Иверіи ихъ связывало единство вѣрованій, обрядовъ и обычаевъ. Въ Каппадокіи, какъ и въ Грузіи, ко времени Страбона было сильно распространено ученіе Зороастры, служеніе огню. Жреческій классъ—маги играли одинаково выдающуюся рѣчь въ этихъ сосѣднихъ сгранахъ [137]. Жертвенное животное, столь распространенный обычай и нынѣ въ Грузіи, составляло неотъемлемую принадлежность богослуженія и обязательное приношеніе на алтарь божества со стороны послѣдователей Зороастра. Вопреки желанію Ормузда, ему воздвигались алтари въ Грузіи и Каппадокіи. Культъ Анаиты, извѣстный въ Понтѣ, Пафлагоніи, Каппадокіи, находитъ отраженіе въ идолѣ, поставленномъ вторымъ грузинскимъ царемъ во II в., Аніани, представляющемъ олицетвореніе небесной оплодотворяющей влаги [138].

Оставивъ подробности ихъ обрядовъ и нравовъ, намъ доступныхъ изъ классическихъ писателей, я еще разъ отмѣчу лингвистическій доводъ, родство лазовъ и тчановъ, обитателей нынѣшняго трапезундскаго вилайэта, съ грузинами по языку [139]. Лазскій языкъ находится въ ближайшей связи съ мингрельскимъ и вмѣстѣ съ нимъ, сванетскимъ и грузинскимъ входятъ въ составъ такъ называемой иберійской группы языковъ. Нельзя указать слѣдовъ позднѣйшаго разселенія грузинъ съ востока на западъ по южному побережью Чернаго моря, а наиболѣе достовѣрнымъ кажется, что лазы и тчаны автохтоны въ Малой Азіи и при томъ нѣкогда на болѣе широкой территоріи, чѣмъ они нынѣ занимаютъ.

Въ заключеніе этой главы мнѣ необходимо привести свидѣтельства изъ исторіи просвѣщенія Грузіи христіанскими проповѣдниками. Св. Нина, просвѣтительница Грузіи, происходила изъ Каппадокіи и, нѣтъ сомнѣнія, знала грузинскій языкъ, на которомъ она поучала

---

[136] Геродотъ VII, 78 и 79.

[137] Страбонъ. Географія XV, 15. Упоминается алтарь, на которомъ поддерживается неугасимый огонь. Ср. съ грузинскимъ вѣрованіемъ такого же характера. (Мой рефератъ—культъ огня и предковъ у грузинъ). Въ Hist. d. l. Géorgie t. 69 и sq.

[138] Страбонъ l. c. H. de la G. I, 44.

[139] По языку см. соч. Фр. Миллера въ его серіи Die Sprachen т. III, стр. 186. Der Sudkaukasisch. Sprachstam. G. Rosen въ изд. Берлинской академіи H. 1845 г. Die Mingr., Suan. u. abchas. Spr.

народъ и склоняла его къ принятію ученія Христа. Трудно представить, какой успѣхъ могла имѣть проповѣдь святой равноапостольной Нины, среди народа, языкъ котораго былъ непонятенъ ей. Д. І. Чубиновъ [140], профессоръ Петербургскаго университета, увѣряетъ, что св. Нина знала грузинскій языкъ, какъ родной; на это, впрочемъ, есть и историческое указаніе въ грузинской лѣтописи. Родственникъ св. Нины, (по мнѣнію г. Сабинина [141] она была племянницей), св. Георгій Каппадокійскій считается патрономъ грузинскаго народа и пользуется наибольшимъ почитаніемъ въ Грузіи. Это обусловливается, вѣроятно, родственными связями, какія были между св. Георгіемъ и народомъ его возводящимъ на такую ступень поклоненія, какимъ не пользуется ни одинъ изъ святыхъ грузинской церкви. Прибытіе въ VI в. св. Іоанна съ 12 сирійскими [142] отцами въ Грузію и ихъ успѣшная дѣятельность въ дѣлѣ насажденія Евангелія должны быть приписаны ихъ знанію грузинскаго языка, доступности ихъ проповѣди на языкѣ родномъ какъ для учителей, такъ и для воспринимающихъ ихъ ученіе. Нигдѣ мы не находимъ указаній относительно затрудненій, которыя встрѣчали бы проповѣдь этихъ свв. отцевъ въ Грузіи. Ихъ желаніе просвѣтить Иверію ученіемъ Христа, можетъ быть, объясняется даже стремленіемъ служить соплеменному народу на поприщѣ религіознаго разъобщенія съ Персіей, носительницей культа огня и дуалистической системы. Распространеніе грузинскаго языка въ эпоху свв. сирійскихъ отцевъ въ Каппадокіи не подлежитъ сомнѣнію, если принять во вниманіе свидѣтельства византійскихъ писателей съ IV в. о лазахъ и чанахъ [143], въ грузинскомъ происхожденіи которыхъ насъ убѣждаетъ родство ихъ языка съ иберійской группой языковъ.

---

[140] Op. cit., стр. 11.

[141] Житія грузинскихъ святыхъ, стр. 1 примѣч.

[142] Сиріей въ послѣдствіи названа Каппадокія. Они прибыли въ Грузію при царѣ Парсманѣ VI. Іосселіани. Краткое жизнеописаніе свв. грузинской церкви, стр. 64.

[143] Ttrisber. Memoriac populorum, томъ IV.

II.

Въ ассирійскихъ клинообразныхъ письменахъ, изучаемыхъ и раз›аемыхъ цѣлой плеядой даровитыхъ ученыхъ, открыты между прогъ три этнографическо-географическихъ термина: Кашки (Kaski), 'шкаіа, позже Муска (Muskaja и Muska) и Табали (Tabalai). Если 'дно принять гипотезу о тождествѣ ассирійскихъ кашковъ [1] съ колси греко-римскихъ писателей. то мнѣ кажется возможнымъ 'ласиться съ мнѣніемъ тѣхъ изслѣдователей, которые усма›ваютъ въ мушкахъ ассирійскихъ надписей мешеха или мосоха бліи и мосха[2] классическихъ писателей [2] и въ табалѣ видятъ туія Моисея и тибареновъ или тибаровъ [3] древнихъ историковъ. Я иведу нѣкоторыя свѣдѣнія, которыя можно извлечь изъ трудовъ :иріологовъ, касательно мушковъ и тибали и перейду къ подробму изложевію фактовъ ванскихъ надписей, языкъ которыхъ даетъ юваніе думать, что онѣ оставлены грузинами.

Мосхи, занимающіе въ греческую эпоху лишь восточныя горы ıлой Азіи, приближаясь постепенно къ той территоріи, которую нѣ занимаютъ грузины-месхи (Ахалцихскій уѣздъ Тифлисской г.), :пространялись ко времени ассирійскихъ надписей по всему сѣве·востоку: переходя р. Галисъ, находимъ городъ Mazaca, [4]) построенный и поворотѣ этой рѣки съ Запада на Сѣверъ, указывающій на слѣды ь прежняго пребыванія согласно показанію Библіи. Еще въ XII в.

---

[1] *Maspero*. Hist. anc. peup. or. p. 179 считаетъ ихъ одного происхожія съ табалемъ и мушками. Ed. Meyer поддерживаетъ мнѣніе объ идентичности ховъ, живущихъ на Фазисѣ, съ кашками ассирійскихъ и качка персидскихъ ,писей. Gesch. d. Aet. I, 29, 3.

[2] Въ тождествѣ мушковъ съ мосохами согласны Сейсъ, Раулсонъ, Гуаръ, yer, Schrader и др. Ссылки на ихъ изслѣдованія будутъ дѣлаемы въ своемъ ;тѣ при дальнѣйшемъ изложеніи.

[3] Отождествленіе тубаля съ табалемъ и табирами имѣетъ за собою сильв мотивы въ трудахъ вышеназванныхъ ученыхъ.

[4] Мнѣніе Іосифа Флавія см. Lenormant. Hist. de l'Orient I, 299.

до Р. Х. Мушки были господствующимъ народомъ въ Малой Азіи; ихъ цари около 1175 г. покорили страну Кумухъ, область извѣстную грекамъ подъ именемъ Коммагены [5], на обоихъ берегахъ р. Евфрата къ югу отъ Тавра, и отняли у ассирійцевъ области Alzi и Purukuz (?) zi, лежащія къ западу отъ горы Macias [6]. Эпоха ихъ усиленія относится къ царствованію Рамесса III, вторгнувшагося въ предѣлы Ассиріи. [7] Сынъ Ашшурисгеша (Aššurisiši) Тиглатпилезеръ (Tiglath-Pilezer) —возвратилъ отнятыя мушками области подъ свое владычество, наложилъ на нихъ обычную дань [8] около 1100 г. до Р. Х. [9].

При преемникѣ Сальманассара IV, (въ XII вѣкѣ или въ концѣ XIII вѣка, Саргонтѣ, царь мосховъ, Мита (Mitâ) воспользовался удобнымъ случаемъ присоединить къ своимъ владѣніямъ Киликію; но вскорѣ онъ былъ побѣжденъ и весь Юго-Западъ вошелъ въ составъ провинцій Ассиріи. Мешехъ и тубаль выступаютъ еще въ эпоху нашествія киммерійцевъ въ западной части Малой Азіи во время вторженія скиѳовъ въ Сирію; мосхи и тибарены настолько, оказывается, усилились, что съ своей конницей они разграбили значительную часть своихъ сосѣднихъ земель, наводя на жителей ихъ страхъ и ужасъ. [10] Это свѣдѣніе относится къ VI в. до Р. Х. и имѣетъ для нашей теоріи особую цѣнность: мешехъ и тубаль прор. Іезекіиля [11], жившаго въ это время, мосхи и тибарены Геродота [12], мушки и табаль ассирійскихъ надписей представляютъ одинъ и тотъ же народъ, который, мѣняя свое названіе, намъ извѣстенъ подъ именемъ месховъ и иберовъ народности грузинскаго племени. Любопытно также, что мушки и

---

[5] Страбонъ XI, 12, 3. 14, 1. XII. 2, 1. XVI. 2, 3, 8. Коммагена, часть Сиріи; главный городъ ея Самосаты.

[6] Страбонъ XI, 4, 6 Масій, гора, часть Тавры.

[7] Ed. Meyer. Gexh. dl. Alterfhums. I, 310.

[8] Sammlung von assyrisch. und babyl. Texten in Umschrift und Ubersetzung herausg. Von Eb. Schrader. P. I, 14—49.

[9] Ashshou-nazir-pal удачно дѣлалъ походы въ 880 г. на мушковъ и табаль. J'ai percus le tribut de Khoumouk et Mouschkou des basins d'airain des boeufs, des moutons et des vins... J'allai pour m'emparer des mines d'argent des mines de de sel et des carieres d'albatre. J. Oppert Inscriptions de Dour-Sarkazn, p. 13.

[10] Ed. Mayer. Gesch. d. Alter. §§ 273, 374. 375. 398. 456. 464. 465.

[11] Гогъ, глава мешеха и тубаля, не можетъ быть Гигесомъ персидскимъ.

[12] См. у меня въ I главѣ. Ср. Tiele. Assyt Balil, Gesch. стр. 150. 162. 169. 203. 221. 260 334.

табали [13] въ ассирійскихъ надписяхъ, какъ въ Библіи, называются всегда почти вмѣстѣ и находятся, повидимому, въ родственныхъ отношеніяхъ.

Отдѣльныя извѣстія о табаляхъ изъ ассирійскихъ письменъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что они въ древнѣйшія времена распространялись далеко на югъ, сравнительно съ тибаранскими народностями „Страбона" и доходили до Тавры, а въ греческую эпоху они довольствуются территоріей по берегу моря, а ихъ прежнее жилище получаетъ названіе Катаоніи и Каппадокіи [14]. Табаль, повидимому, дѣлилась на отдѣльныя провинціи, во главѣ которыхъ стояли цари и владѣтели. При Сальманасирѣ число такихъ отдѣльныхъ княжествъ доходило 24, которыя и были присоединены къ Ассиріи въ 825 г. до Р. Х. [15]. При Тиглатпилезерѣ въ VIII в. они находятся еще въ податномъ листѣ ассирійскихъ царей. Онъ замѣнилъ непокорнаго себѣ царя табаля Уассурми, вѣрнымъ другомъ Ассиріи, Хули. При Саргонѣ IV Табали удалось свергнуть иго Ассиріи и получить самостоятельность, но Амбрисъ Табальскій вскорѣ принужденъ былъ отказаться отъ попытки къ политической независимости, вступить въ союзъ [16] съ Саргонопомъ и отдать на разграбленіе ассирійской арміи свою столицу Тилгарими [17]. При Ассурбанапалѣ послѣ непродолжительнаго отдѣленія отъ Ассиріи вновь были присоединены къ ней и въ знакъ своей преданности великому повелителю цари Табаля Мугаллу и Салдашар(?)ми изъ Киликіи отправили во дворецъ Ассурбанапала своихъ сестеръ съ богатыми подарками.

Изложивъ ходъ исторіи Табали и Мушки, въ которыхъ всѣ согласны видѣть Геродотовыхъ тибареновъ [18]) и мосховъ, мы тѣмъ са-

[13] Чтеніе тобаль и тубаль, то съ буквой *о*, то *у*, объясняется присутствіемъ звука „вавъ" между *т* и *б*, которое передается съ семитическихъ языковъ на нашъ то чрезъ *о*, то чрезъ *у*.—„Остатки тубаля и мешеха занимаютъ лишь часть Лазистана и Кавказа", говоритъ Морганъ, принимая такимъ образомъ родство лазовъ и грузинъ съ тубалемъ и мешехомъ. Mission scientifique au Caucase. II. 25.

[14] Meyer. Gesch. des Kgr. Pontos. s. 9. ff.

[15] Schrader. op. cit стр. 143 im 22 23. Damals empfing ich von den 24 Königen von Tabal geschenke... Die Könige von Tabal kamen und ich empfing ihren Tribut. Ср. с. P. Thiele. Balylanidche assyr. geschichte. I Theil, стр. 203.

[16] Tiele, op. cit., I, 257 (Kaskn, Tabal bis Muski).

[17] Іезекіилъ 2, 7, 14. 38. 6. Genes 10, 3. Подробности можно прочесть въ соч. Мейера и Тиле.

[18] См. Raweinson, Tiele, Мейеръ и др.

мымъ связываемъ судьбы этихъ народовъ, упомянутыхъ въ Библіи, съ дальнѣйшими объ нихъ извѣстіями въ ассирійскихъ и греко-римскихъ историческихъ документахъ [19]. Такимъ образомъ, мы имѣемъ почти непрерывныя свѣдѣнія о мосхахъ и тибаренахъ, со времени Моисея, которые съ одной стороны изслѣдователями ставятся въ родство съ Мосохомъ и Тубалемъ, Мушка и Табалемъ, а съ другой стороны на основаніи извѣстій византійскихъ историковъ мы имѣемъ возможность считать лазовъ и тчановъ потомками тѣхъ самыхъ тибареновъ, предками которыхъ считаются Табель и Тубаль, а месховъ жителей Ахалцихскаго уѣзда отпрысками мушковъ и Мосоха, которые восходятъ къ Геродотовымъ мосхамъ [20]. Мы получаемъ одну установленную послѣдовательность смѣны названій народовъ грузинскаго племени: Тубаль-Табаль-Тибирь, иберъ или имеръ, нынѣшніе имеретины, къ которымъ примыкаютъ тцаны и лазы потомки тибареновъ по линіи макроновъ [21]. Я считаю нужнымъ привести очень остроумное соображеніе В. С. Мартенса о происхожденіи термина Тубаль отъ имени внука Картлоса (родоначальника грузинъ) Уплоса. Онъ черпаетъ свѣдѣнія для этой гипотезы изъ начальной грузинской лѣтописи.

Тубаль, Tibar, Ivir и другія родственные термины съ Иверіей, по мнѣнію В. С. Мартенъ [22], имѣетъ несомнѣнную связь съ Уплосомъ. Послѣдній извѣстенъ въ грузинской исторіи какъ строитель пещернаго города Уплисъ-цихе, развалины котораго и нынѣ обращаютъ вниманіе ученыхъ путешественниковъ по Кавказу. Уплисъ-цихе, нѣкогда въ очень отдаленную эпоху, цвѣтущая столица Грузіи представляетъ нынѣ бѣдную деревню, расположенную на песчаной почвѣ.

---

[19] Chantre, Recherches antropologiques dans le Caucase I. 78, считаетъ возможнымъ отождествить Тубаль и Mes'ek съ народами Кавказа, т. е. иберами и месхами. Ср. Lenormant. V. S. Martin и Dubois de Monspereux, поддерживающихъ эту теорію.

[20] См. у меня I гл. о тибаранскихъ народностяхъ.

[21] Комментаріи Ibsm. къ Діонисію Періегету къ ст. 765. Макроны понтійскій народъ, живущій дальше къ югу. Они называются теперь Саннами или Тзанами. L'identité de Tobel ou Toubal et des georgiens est aujourd'hui reconnue le passage entre Tubal et Jberia est le Tibareni d'Herodot. *Dubois de Monpereux. Voyage. III*, 33. D. S. II, 17, n. 2. Jenon de Meskhes est géorglen pour les peuples de la Moskuine ou Moshique.

[22] Recherches sur les populations du Kaucase V. S. Martin. Paris 1847. стр. 48. et. sq.

на берегу р. Куры, въ 8-ми верстахъ отъ г. Гори (Тифлис. г.). Уплосъ, его основатель, царствовалъ надъ страной, предѣлы которой заключались между Тифлисомъ и Ташисъ-Кари [23], (нынѣ Карская область), до озера Пилаваръ, откуда беретъ начало р. Кура [24]. Предѣлы царства Уплоса, указанные грузинской лѣтописью, близко подходятъ къ границамъ, отмѣченнымъ Геродотомъ для тибареновъ, которые, въ эпоху жизни отца исторіи, оказались значительно оттѣсненными къ востоку отъ р. Галиса сравнительно съ той территоріей, которая имъ отведена по Библіи и ассирійскимъ надписямъ. В. С. Мартенъ полагаетъ, что Тубаль, тождественный съ Тибаромъ, въ чемъ всѣ согласны,—получилъ свое названіе отъ Уплоса и потому тибарены представляютъ изъ себя лишь олицетвореніе эпонима, давшаго цѣлому народу свое имя. Этотъ народъ, распространенный по Малой Азіи, можетъ быть до р. Галиса, имѣлъ столицей, главнымъ пунктомъ гор. Уплисъ [25].

Нельзя сказать, что В. С. Мартенъ первый и послѣдній попытался объяснить названіе страны и народа, отъ имени какого либо миѳическаго лица, которое считается родоначальникомъ націи или строителемъ города. Нашъ Уплосъ, давшій свое имя Уплисъ-цихе, можетъ быть сопоставленъ съ Ромуломъ [26], въ честь котораго получилъ свое названіе Римъ. Такъ смотрятъ лѣтописи грузинскія и римскія. Но современная критика обратно объясняетъ самое созданіе личности Ромула изъ факта существованія Рима, который далъ поводъ народной фантазіи представить его перваго основателя въ лицѣ одноименнаго съ названіемъ Roma-Romulus. Такіе факты могутъ быть указаны изъ греческой исторіи, гдѣ Доръ, Эолъ, Іонь не являются дѣйствительно существующими эпонимами, отъ которыхъ произошли

---

[23] Исторія Грузіи Вахушти стр. 31—2. Histoire de la Géorgie. I, 23.

[24] Description geograph. de la Georgie, 97. Армяне называли грузинскій Таоскари или Ташискари—Таикъ-Кири (la potre de Jaik) См. Armenien. Chronigue въ изд. Броссе Addit. et ecclairc, стр. 3. Ксенофонту извѣстна эта область подъ именемъ Таохія, Anabasis IV, 6. 2; 7. 1.

[25] Уплисъ-цихе собственно значитъ крѣпость Бога, Божья крѣпость.

[26] Всѣ миѳическіе родоначальники отдѣльныхъ грузинскихъ народностей отъ названія различныхъ частей Грузіи получаютъ свое ясное объясненіе. Эпонимъ грузинскаго народа, Картлосъ представляетъ олицетвореніе всего народа; онъ созданъ въ виду существованія провинціи Картли. Кахетія дала основаніе народной фантазіи создать перваго ея строителя въ лицѣ Кахоса и др. См. мою статью на груз. яз. „слѣды народной поэзіи въ грузинской лѣтописи“.

доряне, эоляне, іоняне, а есть .основаніе самихъ этихъ эпонимовъ считать за этіологическое объясненіе раздробленія греческаго народа на отдѣльныя народности; причемъ Эллинъ родоначальникъ всего эллинскаго народа, является лишь олицетвореніемъ всего народа въ одномъ лицѣ, сознаніемъ мелкихъ греческихъ народностей общности своего происхожденія, восходящаго къ патріарху Эллину, потомку Пурра и Девкиліона.[27]

Сдѣлавъ это отступленіе для подкрѣпленія теоріи В. С. Мартена о происхожденіи Уплоса для объясненія имени Уплисъ-цихе и народа тубаль или тибаровъ (Уплосъ—Тубаль), я перехожу къ указанію французскаго ученаго относительно Мешеха, Мосха и Месха: по его мнѣнію, названіе этого народа стоитъ въ зависимости отъ Мцхетоса[28], сына Картлоса, эпонима грузинъ[29]. Любопытно, что прор. Моисей и Іезекіиль Мешеху даютъ первое мѣсто предъ Тубалемъ. Въ объясненіе этого предпочтительнаго упоминанія Мешеха можно привести свидѣтельство изъ грузинской лѣтописи, по которому Мцхетосъ, давшій свое имя по С. Мартену, Мешеху, считается сыномъ Картлоса и Уплосъ внукомъ его[30]. Эта градація въ происхожденіи отъ эпонима грузинскаго народа отразилась въ Библіи въ порядкѣ перечисленія Мешеха и Тубаля. Ближайшій потомокъ къ родоначальнику Мцхетосъ олицетворенъ въ Мешехѣ, позднѣйшій—въ Тубалѣ. Такое совпаденіе библейскаго сказанія съ указаніемъ Картлисъ-Цховреба[31] важно въ томъ отношеніи, что нѣкоторымъ образомъ поддерживаетъ въ насъ убѣжденіе о внесеніи въ грузинскую лѣтопись народной традиціи касательно хронологическаго, послѣдовательнаго заселенія Грузіи: прежде былъ построенъ Мцхетосъ, а потомъ Уплисъ. Вотъ первый выводъ, который можно извлечь изъ нашей хроники, выводъ, подкрѣпляемый свидѣтельствомъ Библіи о предпочтеніи Мешеха предъ Тубалемъ[32].

---

[27] См. исторію Рима Моммсена и исторію Греціи Курціуса.

[28] Histoire de la Georgie p. 22 et sq.

[29] V. S. Martin op. c. p. 50 et sq.

[30] Histoire de la Géorgie p. 22 et sq. Здѣсь также имѣемъ дѣло съ этіологическимъ объясненіемъ названія города Мцхети, строитель котораго созданъ народной фантазіей въ лицѣ Мухетоса.

[31] Такъ именуется грузинская лѣтопись; буквальный переводъ ея значитъ — жизнь Картли т. е. Карталиніи, извѣстной части Грузіи.

[32] Объ этіологическомъ объясненіи названій городовъ и мѣстностей см. Schwegler. Romische Geschichte.

Какъ объясняетъ В. С. Мартенъ происхожденіе Мешеха отъ Мцхетоса? Въ чемъ онъ видитъ возможность искать одинъ и тотъ же корень въ этихъ двухъ различныхъ названіяхъ? Онъ пытается найти корень Мешеха, Месеха, Месха въ словѣ Мцхетъ. Онъ отбрасываетъ въ имени Мцхетъ окончаніе „ет“, служащее для образованія названія страны отъ названія народа [33] и получаетъ корень *Мцх*, который и нынѣ слышится въ географической номенклатурѣ—Самцхе, т. е. нынѣшняя Месхетія [34] или Ахалцихскій уѣздъ. *Са*мцхе или страна месховъ, какъ *Са*картвело [35], обозначаетъ территорію карталинцевъ. Корень *Мцх* входитъ въ составъ Мешеха, Месеха или Мосоха, и для того чтобы получить изъ *Мцх* названныя имена, нужно три согласныхъ звука Мцх разбить вставкой гласныхъ *о* или *е*; *М*-е-*с*-е-*х* или *М*-о-*с*-о-х. Идентичность Мцх и Месх подтверждается тѣмъ фактомъ, что Ахалцихскій уѣздъ извѣстенъ и подъ именемъ Самцхе и подъ названіемъ Месхетъ. Отсюда корни мцх и месх представляются тождественными и гипотеза В. С. Мартена пріобрѣтаетъ значительную прочность. Въ Сацхуметѣ географіи, приписывавшейся Моисею Хоренскому, можно видѣть грузинское Самцхе и такимъ образомъ возвести эту географическую номенклатуру, по крайней мѣрѣ къ VII в. по Р. Х., къ каковой эпохѣ относится составленіе названной географіи [36].

Граница прежняго Мосоха или современной Месхетіи, извѣстная намъ, близко подходила къ области ванской, гдѣ нынѣ открыты клинообразныя письмена ассирійскаго характера. Сказать, кѣмъ оставлены эти надписи, къ какому народу принадлежала эта область, дѣло нелегкое, въ виду той трудности, съ какой дешифрируются вообще гвоздеобразныя письмена. Однако, извѣстные ассиріологи считаютъ несомнѣннымъ, что языкъ ванскихъ надписей—языкъ грузинскій и принадлежатъ онѣ тому народу, который именуется у Геродота ала-

---

[33] Напр., Ос-ети, т. е. страна осовъ, осетинъ; Абхазети, земля Абхазовъ и др.

[34] Wakhoucht. Descript. geogr. de la Georgie p. 71 et sq.

[35] Префиксъ *са* въ грузинскомъ языкѣ служитъ и нынѣ для образованія названія страны, заселенной извѣстнымъ народомъ: Сапрангети значитъ страна франковъ, т. е. Франція.

[36] Въ греческомъ переводѣ 70-ти толковниковъ читаемъ вм. Мешеха Мосоха: Γένεσις Χ. καὶ Θοβὲλ καὶ Μοσὸχ... Ср. Муски ассир. надписей.

родіями [37]. Вотъ почему Ленорманъ предлагаетъ называть ванскія письмена аллародійскими [38].

Ванская система надписей находится подъ сильнымъ вліяніемъ ассирійскихъ письменъ [39]. Изъ 106 до сихъ поръ открытыхъ ванскихъ знаковъ половина встрѣчается въ томъ же видѣ въ ассирійскомъ письмѣ. Остальные знаки образовались по всей вѣроятности подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій [40]. На ванскія надписи обратилъ вниманіе впервые Гротефендъ [41], извѣстный спеціалистъ въ разборѣ разныхъ системъ клинописи. Гинксъ [42], руководствуясь указаніями Гротефенда, сдѣлалъ первый опытъ дешифровки ванскихъ надписей. Вотъ положенія, къ которымъ пришелъ Гинксъ по прочтеніи ванскихъ письменъ:

1) Отдѣльныя группы этой системы имѣютъ силлабическій характеръ, а не алфавитный, т. е. извѣстный знакъ можетъ означать ba, bi, ar, а не b или r.

2) Вертикальный клинъ есть указатель собственнаго имени лица, какъ въ системахъ ассирійской и мидійской.

3) Изъ двухъ собственныхъ именъ, стоящихъ рядомъ, первое есть имя царя, а второе имя его отца, а третье, непосредственно за ними слѣдующее слово значитъ: говоритъ: atha, (теперь читаютъ adae).

4) Нѣкоторыя надписи, въ которыхъ клинья пересѣкаются, слѣдуетъ признать древнѣйшими.

5) Для угаданія фонетическаго значенія извѣстной группы необходимо обратить вниманіе—не встрѣчается ли она съ общимъ значеніемъ въ системахъ мидійской и вавилонской и на различные способы писать одно и тоже слово или имя [44].

---

[37] Армянская географія. изд. К. П. Паткановымъ. Спб. 1877, стр. 40. Сацхуметъ входитъ въ составъ провинціи Веріи, т. е. Иверіи.

[38] Геродотъ III, 94. VII, 79.

[39] Lenormant. Lettres assyriol. II serie

[40] Такого мнѣнія между прочимъ Сейсъ, который объясняетъ даже стиль и фразеологію ванскихъ надежей, заимствованіемъ изъ ассирійскихъ письменъ. Ср. Morgan, Mission Jcdeutifique au Caucase I, 22.

[41] Паткановъ. Ванскія надписи, с. 11.

[42] Ж. Моль говоритъ объ немъ, что предъ своею смертью онъ приготовилъ работу о ванскихъ надписяхъ, но не успѣлъ ее опубликовать (Journ. Asiat. VI serie, t. II, 1863).

[43] Journ. ot. Roul. as. Cec. t. IX 387 и слѣд. Duthe incriptions of Von.

[44] Паткановъ. op. c., 13. Ванскими надписями потомъ, но безуспѣшно за-

Чтеніе ассирійскихъ надписей имѣло благопріятное вліяніе на дешифровку ванскихъ надписей. Языкъ ихъ въ различное время относился то къ арійской семьѣ, то къ иверійской группѣ языковъ. Изъ индо-европейской семьи языковъ естественно было, въ виду географическаго положенія ванской области, заселенной нынѣ армянами, выставить армянскій языкъ, древній періодъ жизни котораго сохранился въ этихъ клинообразныхъ письменахъ. Въ этомъ смыслѣ и высказался оріенталистъ Мордманнъ въ статьѣ „разборъ и объясненіе армянскихъ клинообразныхъ письменъ Вана" [44]. Для того чтобы отвергнуть это мнѣніе Мордманна о родствѣ языка ванскихъ надписей съ языкомъ армянскимъ, я довольствуюсь привести отзывъ проф. Патканова: „мы не возьмемъ на душу грѣха, если станемъ утверждать, что во всемъ глоссаріѣ, присоединенномъ къ статьѣ Мордманна нѣтъ ни одного армянскаго слова, абсолютно – ни одного. Въ грамматическихъ же формахъ языка также нѣтъ никакого сходства съ армянскими, такъ что выводы Мордманна оказываются слишкомъ субъективными [45].

Послѣ такого категорическаго опроверженія гипотезы Мордмана о сродствѣ языкѣ ванскихъ надписей съ языкомъ армянъ, проф. Паткановъ, посвятивъ нѣсколько страницъ извѣстіямъ о ванскихъ божествахъ, которыя также по своему характеру и культу совершенно неизвѣстны армянскому пантеону, заключаетъ, что „армяне тотъ народъ, который начерталъ эти надписи, а языкъ ихъ уже не тотъ, какимъ онъ говорилъ въ то время". Этотъ выводъ мнѣ представляется крайне произвольнымъ и положительно ни на чемъ не основаннымъ. Даже въ заключительныхъ строкахъ онъ признаетъ, что языкъ надписей — не языкъ современныхъ армянъ. Но вѣдь нѣтъ ни одного факта и въ пользу того, что древне-армянскій находился въ родствѣ съ языкомъ ванскихъ письменъ: самъ проф. Паткановъ далъ намъ оружіе въ руки, отвергнувъ мнѣніе Мордмана, искавшаго въ клинописи армянскій

нимался Филоксенъ Луцато: Etudes sur les incriptions assyriennes de Persepoly Padone, 1850.

[45] A. D. Mordtmann. Entzifferung und Erklärung der armenischen Keilenschriften von Van und der Umgegend въ Zeitschrift D. M. Gesel. 1872, c. 465—696.

[46] Паткановъ. Ванскія надписи, 21. Изъ личной бесѣды съ Мордманомъ проф. Паткановъ заключилъ, что Мордманъ не настаиваетъ, что въ ванскихъ надписяхъ нужно искать непремѣнно армянскій языкъ. Онъ допускаетъ возможность присутствія въ нихъ курдскаго языка. Op. cit. 20. Мнѣніе о родствѣ языка ванскихъ надписей съ языкомъ армянъ отвергнуто Сейсомъ и Гюаромъ. (Zeitschrift de Kuhn XXIII, 1877 и Journal asiatique).

языкъ[47]. Данныя религіи также не уполномачиваютъ относить божества ванскихъ надписи къ пантеону армянъ. По мнѣнію Ленормана [48], ванская тріада не имѣетъ ничего общаго съ религіей армянъ. Толкованіе самаго профессора приводитъ насъ къ отрицательному [49] выводу, такъ какъ о характерѣ и культѣ этихъ божествъ (т. е. ванскихъ) нельзя сказать ничего опредѣленнаго.

Лайардъ указалъ на мнѣніе неизвѣстнаго ученаго о присутствіи въ языкѣ надписей татарскихъ или монгольскихъ элементовъ, не приводя, впрочемъ, фактовъ въ пользу этой гипотезы. Если бы даже оказались въ лексиконѣ ванскихъ письменъ монгольскія слова, то это все же не рѣшило бы вопроса объ языкѣ клинописи, въ которой, по Ленорману, признававшему его за языкъ грузинскій, найдены персидскія слова, но не отнесенъ языкъ надписей къ иранской группѣ языковъ [49]. Георгъ Раулинсонъ ищетъ въ языкѣ ванскихъ письменъ родственныхъ связей съ языкомъ аккадійцевъ и мидянъ [50]; но къ сожалѣнію, онъ не указываетъ на фактическія данныя, подкрѣпляющія его теорію. М. Робертъ неудачно старался объяснить ванскія надписи съ помощью санскрита.—Указавъ на попытки Мордмана, Лайарда и Раулинсона и др., сопоставляющихъ языкъ клинописи съ языкомъ армянъ, монголовъ или татаръ, аккадійцевъ или мидянъ и др.. не достаточно обоснованныя и представляющія лишь гипотезы безъ фактовъ, я перехожу къ теоріи о родствѣ языка ванскихъ письменъ съ языкомъ грузинъ.

Франсуа Ленорманъ въ письмѣ [51], адресованномъ къ извѣстному армянисту Дюлорье, первый удачно разрѣшилъ вопросъ, какому народу должны быть приписаны ванскія клинообразныя письмена. Страна.

---

[47] Ванскія надписи, проф. Паткановъ. стр. 21—32, 196 (Надпись VI в. См. дальше.

[48] Lettres assyriologique. II serie.

[49] Сравни тріаду ванскую Халди, Тейспасъ и Пардисъ. съ изслѣдованіемъ проф. Эмина „языческая религія армянъ". Это сопоставленіе не даетъ ничего въ пользу теоріи Патканова.

[50] Nineveh aud Babylon Layard, стр. 402.

[51] Herodotus. Эскизъ объ алародіяхъ Г. Раулинсона, стр. 245 – 249. Исторія разбора этихъ надписей, см. Guard. Les Inscriptions de Van. Paris 1883.

[52] Fr. Lenorman. Lettres assyriologiques, première serie. Первое письмо касается древнѣйшей исторіи Мидіи, второе – Urarti, третье Вавилона и Ассиріи. четвертое и пятое заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о религіи арабовъ въ эпоху до ислама.

гдѣ эти надписи открыты, до переселенія туда армянъ была извѣстна подъ именемъ Nairi, Urarti, Vanna и проч. Возникаетъ вопросъ, можно ли отождествить урартійцевъ съ армянами, историческая извѣстность которыхъ восходитъ къ VI в. до Р. Х.? Ленорманъ, на основаніи разбора ванскихъ текстовъ, даетъ отрицательный отвѣтъ и склоненъ думать, что страна была заселена до прихода армянъ грузинами, которые и начертали на своемъ языкѣ ванскія надписи по образцу и характеру ассирійскихъ письменъ [53].

Ассирійскія надписи, говоритъ Ленорманъ, касаются Арменіи (въ смыслѣ территоріи подразумѣвается Арменія) со временъ Сальманасара до Ассурбанапара, т. е. съ IX до VII в. до Р. Х. Изъ этихъ надписей становится для насъ яснымъ, что Арменія въ эту эпоху была раздроблена на мелкія владѣнія, изъ которыхъ наиболѣе сильными оказывались Vanna или Van Musasir или Арсиса классическихъ географовъ, Mildis, нынѣшняя Эрзёрумская область; Milid, Milidda—Мелитенъ греко-римскихъ писателей и Urarti или Араратъ, занимающій первенствующее мѣсто между этими названными областями. Не смотря на эту раздробленность, обзоръ именъ провинцій, городовъ, боговъ и людей утверждаетъ насъ въ томъ, что все населеніе принадлежало къ одной вѣтви по происхожденію и языку и подчинялось Urarti, какъ сюзеренному владѣтелю.

Надписи, снятыя въ этихъ областяхъ покойнымъ Шульцомъ [54] и другими [55], даютъ возможность рѣшить вопросъ о національности народа, жившаго въ Арменіи до VII в. Въ началѣ, говоритъ Ленорманъ, въ царствованіе Belitdur и сына Hublcri-a, владѣтеля Nairi, какъ показываютъ двѣ древнѣйшія надписи, снятыя Шульцомъ, были приглашены ассирійцы, для начертанія на ассирійскомъ языкѣ оффиціальныхъ

---

[53] Это мнѣніе раньше до Ленормана было высказано Гинксомъ и Гротефендомъ. Небольшое измѣненіе отмѣчаетъ Ленорманъ: вмѣсто одного горизонтальнаго клина впослѣдствіи въ ванскихъ надписяхъ встрѣчаются два горизонтальныхъ клина, такъ сказать, разсѣченныхъ вертикальнымъ клиномъ. См. ор. с. Патканова.

[54] Journal asiatique, III serie, (IX+I—IV) 42 надписи.

[55] Надпись, открытая въ Монатіи Мюльбаромъ Journ. of. Syro-Egyrt ciety London; надпись изъ Гассанъ-Кана, близъ Эрзерума изд. de Cocu De Sautcy-Voyage autour dela mer Morte II, I; двѣ надписи, списанныя г. Кестнеромъ въ Mel. asiat. т. IV и V. Двѣ надписи изъ Палу на Евфратѣ изд. въ Inscrip. in the cuneiform Charachters de discovered by Layard. Нѣсколько надписей было обнародовано въ армянскихъ журналахъ. (См. Паткановъ ор. с.)

распоряженій владѣтелей Арменіи. Но вскорѣ этотъ ученый своего рода языкъ былъ оставленъ и на ассирійской системѣ были встрѣчены письмена на мѣстномъ языкѣ, при сынѣ Belitdura, Ishuinis-ѣ. Въ этихъ подписяхъ, сохранившихъ преимущественно свѣдѣнія о религіозныхъ воззрѣніяхъ и богахъ народа Арменіи, читаются извѣстія о походахъ, завоеваніяхъ, разрушеніяхъ городовъ и покореніи народовъ. Ленорманъ разбираетъ эти надписи на ассирійской системѣ: алародіи—населеніе Арменіи до прихода армянъ—заимствовали у ассирійцевъ систему фонетическую и идеограмму. Указавъ на слабость теорій, выставленныхъ разными учеными, относительно языка ванскихъ надписей [56], Ленорманъ увѣряетъ, что языкъ этихъ письменъ очень похожъ на языкъ грузинскій. Онъ ограничился указаніемъ сходства склоненій у грузинъ и алародянъ, не успѣвъ, къ сожалѣнію, исполнить обѣщаніе привести и другія основанія. Онъ различаетъ два склоненія въ ванскихъ надписяхъ на is и на as, которыя соотвѣтствуютъ склоненію грузинскихъ именъ на *a* и на *i* [57]. Онъ отмѣчаетъ въ алародійскомъ языкѣ интензивные падежи: родительный, дательный, инструментальный, съ прибавленіемъ къ окончаніямъ падежей частички ni.

		Первое склоненіе.		Второе склоненіе.	
		аларод.	груз.	аларод.	груз.
Им.	(Nomin.)	is	i	as	a
Род.	(Gen.)	iais	is, isa	ais	ais, aisa, isa, (is)
Дат.	(Dat.)	ini	sa	ani	sa
Вин.	(Accus.)	ie	i	aye	ai
Инстр.	(Instrum.)	idi	itha (atha)	adi	ati (idi)
Отлагат.	(Ablat.)	iste	isagan	aste	asagan
Указ.	(Demons.)	imeni	aman	ameni	aman

Интензивное окончаніе [58] вышеназванныхъ падежей имѣетъ объ-

---

[56] У Шульца, № 36.

[57] Объ этомъ см. у меня выше: мнѣніе Гинкса, Мордмана и др.

[58] Я не считаю нужнымъ указывать на грамматики грузинскаго языка, тѣмъ болѣе, что на русскомъ языкѣ еще нѣтъ ни одной. Я рядомъ съ ванскимъ склоненіемъ буду приводить окончанія падежей грузинскихъ именъ.

[59] Н. Л. Серебряковъ, который перевелъ письмо Ленормана на грузинскій языкъ, указываетъ на другую особенность грузинскаго языка, которая хотя не относится прямо къ недоумѣнію Ленормана, при видѣ окончанія именъ *isni*, съ усиленіемъ (*ni*). Это согласованіе существительнаго въ родительномъ падежѣ съ предшествующимъ именемъ: zirsa khisasa, т. е. корня дерева.

ясненіе въ грузинскомъ языкѣ, хотя Ленорманъ этого не замѣтилъ. При существительномъ другое существительное ставится въ родительномъ падежѣ и такимъ образомъ получаетъ значеніе прилагательное, согласуется въ числѣ и падежѣ. Напр. kwis sakhli (каменный домъ) или,— по древней конструкціи, удержавшейся въ священномъ писаніи,—sakli kvisa во множественномъ числѣ (каменные дома) sakilni k'*wisani*, съ окончаніемъ isani, соотвѣтствующимъ аларodійскому isini. Дальнѣйшее склоненіе обнаруживаетъ присутствіе открытыхъ Ленорманомъ въ алародійскомъ языкѣ усиленныхъ окончаній и въ грузинскомъ языкѣ.

Какъ видите, обращаясь къ Дюлорье, заключаетъ Ленорманъ, сходство склоненій именъ у алародійцевъ и грузинъ поразительное. Множественное число именъ еще подкрѣпляетъ эту теорію о родствѣ языка ванскихъ надписей съ грузинскимъ. Въ грузинскомъ склоненіи множественное число имѣетъ во всѣхъ падежахъ тѣ же окончанія, какія въ соотвѣтствующихъ падежахъ единственнаго числа, только съ тѣмъ различіемъ, что между темой слова и окончаніемъ вставляется „bi“ (собственно „ebi“; причемъ i окончаніе именит. п.). Такой же характеръ образованія множ. ч. отмѣчаетъ Ленорманъ въ алародійскомъ склоненіи: предъ окончаніемъ вставляется знакъ, котораго чтеніе еще не установлено, но безъ сомнѣнія обозначаетъ множественность. Этотъ знакъ и соотвѣтствуетъ характеристикѣ множеств. ч. въ грузинскомъ склоненіи „ebi“ (ebi можетъ быть находится въ связи bewri — многій, много).

Аналогія склоненій въ грузинскомъ и алародійскомъ языкѣ, какъ видно изъ этого сопоставленія, поразительная [61]. Мало того: другіе факты, полученные изъ прочтенія ванскихъ надписей, подкрѣпляютъ мысль о родствѣ ихъ языка съ языкомъ иберійской группы. Мѣстоименія личныя аларод. me, груз. me (я); алар. xi, il, груз. is, igi (онъ или тотъ). Указательныя мѣстоименія: аларод. sa, груз. isa или esa (этотъ или тотъ); аларод. si, груз. is или es (тотъ или этотъ). Притяжательныя мѣстоименія: аларод. masse, груз. misi (его).—Соединительный союзъ „u“ въ алародійскомъ и грузинскомъ языкахъ звучатъ въ одной и той же формѣ: da аларод., da грузин. Если обратиться къ образованію притяжательныхъ мѣстоименій, то замѣтимъ, что алародійскому суффиксу „nane“ соотвѣтствуетъ грузинскій „ani“ [62].

---

[61] Паткановъ, впрочемъ, не видитъ этого сходства.

[62] Напр. tmia*ni* отъ tma (волосы), mtiani отъ mta (гора) и др.

То, что сдѣлано въ разборѣ глаголовъ ванскихъ надписей, говоритъ въ пользу ихъ сходства съ грузинскимъ спряженіемъ напр.: настоящее время изъявительнаго наклоненія оканчивается на знакъ, читаемый „*bi*“, который находитъ параллель въ грузинскомъ спряженіи: wcwde*bi* (умираю), wdge*bi* (встаю) и др.

Значеніе отдѣльно алародійскихъ словъ, до сихъ поръ прочтенныхъ, по Ленорману приближается къ грузинскимъ словамъ [63]. Въ лексиконѣ алародійскаго языка открыты слѣды арійскихъ элементовъ напр.: xinis (ср. съ санскритскимъ g'anana отъ корня ganbend. zaulu), арм. djet, греч. γένος и др. Въ глаголѣ paru (унесъ) онъ видитъ корень санскр. bhaz, перс. bata. греч. φέρω и т. д. Арійскій элементъ въ лексиконѣ обнаруживается также въ собственныхъ именахъ мѣстностей, лицъ и божествъ. Въ Саргоновой надписи говорится объ армянскомъ божествѣ Bagmastuo и это имя несомнѣнно представляетъ арійскую форму Bagamazda (ср. Ahuramazda). Изъ географическихъ названій отмѣчаетъ онъ Urardi или Urarti, имѣющее родство съ Airyaratha. Airyaratha имѣла важное значеніе въ сказаніяхъ древнихъ сирійцевъ [64].

Итакъ, говоритъ Ленорманъ въ заключеніи своихъ писемъ, данныя филологіи и лингвистики, единственный рычагъ для возстановленія древней этнографіи, установливаютъ, что первоначальное населеніе Арменіи, страны, находящейся на сѣверѣ отъ Аккая или Халдѣевъ, состояло до VII в. до Р. Х. изъ одной расы съ грузинами. Онъ это мнѣніе подкрѣпляетъ историческими свидѣтельствами, къ которымъ я перейду ниже, а теперь приведу результатъ изъ разбора ванскихъ надписей, полученный другими новѣйшими учеными. Они— Сейсъ, Гюаръ [65] и др. раздѣляютъ мнѣніе Ленормана о родствѣ языка ванскихъ надписей съ языкомъ грузинъ. Имъ удалось прочесть

---

[63] Болѣе всего въ грузинскомъ словарѣ персидскихъ словъ, вошедшихъ въ употребленіе у грузинъ по мнѣнію царевича Теймураза, сравнительно въ недавнее время. Другія же персидскія слова по Eug. Burnouf (Journ. de Savants 1835, мартъ) вошли въ грузинскій въ древнѣйшую эпоху и слились съ грузинскими словами.

[64] См. Обри: Le berceau de l'epèce humaine.

[65] The cuneiform incriptions of Van deciphered and translated by A. N. Sayce (extrait du Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland vol. XIV, new series p. 377—7?2). Guard. Melanges d'assyriologie notes de lexicographie assyrienne Suivies d'une étude sur les incriptions de Van. Paris 188?. Его же Etudes vanniques 1884. Paris.

нѣсколько новыхъ словъ, разобрать нѣкоторыя формы, говоращ пользу теоріи Ленормана. Въ послѣднее время кунеологи оста лись на этой теоріи. Гюаръ, разбирая дешифровку ванскихъ надп опубликованную Сейсомъ, поддерживаетъ почти во всѣхъ пун: его чтеніе и лишь изрѣдка измѣняетъ предложенное англій(ученымъ толкованіе. Я начну съ глагола излагать параллельно м этихъ двухъ ассиріологовъ. Глаголъ всего болѣе остался темным Ленормана. Послѣ него открыто очень важное правило, подмѣчı въ конструкціи ванскихъ надписей. Сложное подлежащее тре сказуемаго въ единственномъ числѣ, какъ въ грузинскомъ я: Ленорманъ указалъ въ глаголѣ лишь на первое лицо, имѣющее чаніе въ настоящемъ времени „bi", какъ въ груз. языкѣ (wcw Новымъ толкователямъ удалось прочесть третье лицо проше, несоверш.; оно оканчивается на „*daie*", сокращаясь въ „*dae*" или „*a* Въ связи съ этимъ окончаніемъ мы смѣло можемъ поставить ок ніе третьяго лица imperfecta въ грузинскомъ языкѣ [67]. Сходство головъ въ языкѣ ванскихъ надписей и въ грузинскомъ идетъ далѣе. Формы причастія и герундива, указанныя Сейсомъ, выраж окончаніями „*ada*" и „*adi*", которымъ соотвѣтствуетъ окончаніе частія и герундива въ грузинскомъ языкѣ „*adi*" [68]. Это окон герундія совпадаетъ съ окончаніемъ мѣстнаго падежа ванскихъ писей и грузинскимъ (kalaka*d*—въ городъ и др.).

Относительно мѣстоименій Сейсъ и Гюаръ увеличили фактовъ, поддерживающихъ теорію Ленормана. Послѣдній читалъ тяжательное мѣстоименіе въ формѣ masse (груз. misi), а Сеї Гюаръ читаютъ „mesi", что еще ближе къ грузинской формѣ („ Множеств. число оканч. на „ni" какъ въ груз. яз.: is̆tani или „i (igini груз.). Это же окончаніе „ni" служитъ для образованія п гательныхъ отъ существительныхъ Khaldinini отъ Khaldini [69], въ груз. яз. tmiani отъ tma.

Слово „ebani", толкуемое Сейсомъ въ смыслѣ страны, з можетъ быть сопоставлено съ грузинскимъ словомъ „ubani"—учас Суффиксъ „inili" обозначаетъ по Гюару „этотъ". Нельзя ли пост этотъ суффиксъ въ связь съ суффиксомъ груз. именъ „eli"? (goı изъ Гори, горіецъ и пр.).

[66] Guard. Melanges d'Assyr., стр. 124.

[67] Напр. aketeb*da* (дѣлалъ), dadio*da* (ходилъ) и др.

[68] Keteba*di*, и др. См. грамматику Киндали и др.

[69] Guard, o. c. B.

Мнѣніе Гюара о ванскихъ надписяхъ мы заключимъ его словами: En 1871 M. Fr. Lenormant reprit le problème du déchifrement. Le premier, il émit l'hypothèse de la parenté du dialecte inconu de Van avec le georgien, hypothèse qui reçoit une confirmation bien remarquable des rapprochements établis aujourd'hui par M. Sayce en une note de son mémoire. M. Lenormant reconnut aussi le suffixe de la I-re personne du prétérit (bi), la desinence des ethniques en naue et les sens du verbe parubi „j'ai enleve“ [70].

Проф. Паткановъ зналъ только работу Ленормана, которому и возражалъ противъ возможности ставить въ родство языкъ ванскихъ надписей съ грузинскимъ. Доводы его, если имѣли въ 1881 г. какую-либо силу, нынѣ совершенно потеряли свое значеніе послѣ обстоятельнаго разбора ванскихъ надписей Сейсомъ, Гюаромъ и др. Онъ иногда невѣрно представлялъ себѣ окончаніе падежей въ грузинскомъ склоненіи и отсюда выводилъ нетвердость гипотезы Ленормана. Такъ онъ считаетъ въ склоненіи на *a* окончаніемъ родит. п. *is* и *isa*, а между тѣмъ равноправно рядомъ съ ними можетъ быть поставлено окончаніе aisa и ais; форма, которая опредѣленно и несомнѣнно родственна съ окончаніемъ род. пад. „*ais*“ въ алародійскомъ языкѣ для существительныхъ на as [71].

Онъ указывалъ также на несходства ванскаго mane и грузинскаго misa въ значеніи притяжательнаго мѣстоименія „его“. Гюаръ и Сейсъ читаютъ это мѣстоименіе въ формѣ весьма близкой къ грузинск. misi, именно въ формѣ mesi. Также старался онъ выставить несоотвѣтствіе суффикса притяжательнаго прилагательнаго въ алародійскомъ языкѣ „naue“ съ грузинскимъ „ani“. Современные намъ ассиріологи пришли къ другому результату относительно этой формы, еще яснѣе приближающейся къ грузинскому притяжательному прилагательному: это „nini“ съ которымъ можно сравнить груз. „ani“. Онъ самъ призналъ сходство окончанія въ творительномъ пад. въ алародійскомъ и грузинскомъ склоненіяхъ, а другіе падежи можетъ провѣрить самъ читатель изъ вышеприведенной мною таблицы [72].

---

[70] Guard. Mélanges d'assyr p., 111.

[71] Проф. Паткановъ, Ванскія надписи, стр. 16. Въ грузинскомъ языкѣ всѣ существительныя имѣютъ тенденцію оканчиваться на i, поэтому имена на *a*, *e*, *o*, *u*, присоединяютъ къ концу *i* и склоняются какъ существительныя на i: mta или mtai. род. п.—mtisa или mtaisa; cu или cui, род. п,—cusi или cuisa (черепаха); calo или caloi, род. п. — calosi или caloisa; clde или cldei (скала); cldisa или cldeisa и т. д.

[72] См. Schrader Keilinschriftiften und Geschichtforch. Giessen 1878 г. стр. 146.

Считаю не лишнимъ привести отзывъ о результатахъ дешифровки ıскихъ надписей изъ исторіи Ед. Мейера. На основаніи трудовъ йса и другихъ онъ заключаетъ, что языкъ ванскихъ надписей не жетъ быть отнесенъ ни къ индо-европейской, ни къ семитической ˈппѣ языковъ; ихъ языкъ—языкъ сосѣдняго народа съ алародійцами и ɜровъ т. е. грузинъ [73].

Послѣ работъ Сейса былъ обработанъ трудъ по языку картвель-ıго племени Гаттеріасомъ, который выражаетъ мнѣніе, что слова ція у грузинъ и армянъ должны считаться заимствованными у ɔвыхъ, какъ у народа болѣе древняго и распространявшагося по нѣшней Арменіи [74]. Онъ въ другомъ своемъ сочиненіи идетъ еще ıьше и увѣряетъ, что онъ не могъ изучить армянскаго языка, пока овладѣлъ механизмомъ грузинской грамматики, несомнѣнно ока-ıшей вліяніе на языкъ армянъ [75]. Не въ параллель этому мнѣнію, для сравненія этихъ двухъ языковъ, я отмѣчаю фактъ крайне любо-тный. Армянскій языкъ рано утратилъ характеръ индо-европей-ıхъ языковъ. Въ немъ замѣчается отсутствіе родовъ, двойственнаго ɔла и принятъ другой принципъ образованія множественнаго числа. отъ принципъ заключается въ томъ, что множественное число обра-ɔтся съ помощью тѣхъ же окончаній единствен. числа со вставкой едъ ними лишняго слога, какъ въ урало алтайскихъ и грузинскомъ ıкахъ. Такой характеръ образованія множ. ч. открытъ въ нѣсколь-къ примѣрахъ у армянскаго историка IV вѣка Фауста византій-ıго, причемъ эти примѣры считаются заимствованными изъ народ-й рѣчи [76]. Послѣднее обстоятельство указываетъ на болѣе древній рактеръ принципа образованія мн. ч. по образцу грузинскаго языка. ˈузины, господствовавшіе на той территоріи, которая впослѣдствіи съ в. до Р. Х. была занята армянами, подъ давленіемъ могуществен-

---

[73] Gesch. des Alterthums. Ed. Meyer I, 296. Онъ полагаетъ, что алароцамъ должны быть родственны саспейры и матіены Геродота. Саспейры, по-чившіе свое названіе отъ Испира, могутъ быть истолкованы въ связи грузин-ıго Испира, нынѣшней казы байбуртскаго санджона эрзерумскаго вилайэта. а"—префиксъ къ имени „Испиръ", отсюда Сасперы или Саспиры—жители пира.

[74] Gatterias. Etudes linguistiques sur les langues de la famille georgienne. vue linguistique. 1881, 15 іюля, p. 275—311.

[75] L'Armenie et les Armeniens. Paris 1882 p. 75. 141.

[76] Рефератъ г. Мсаріанца, читанный въ Восточной Коммиссіи москов-ıго археологическаго общества.

ныхъ сосѣднихъ державъ Ниневіи и Вавилона подвинулись къ сѣверу въ страну извѣстную раньше Иберіей, а нынѣ Грузіей. Армяне заняли пространство Ourarti въ то время, когда грузины вырѣзывали послѣднія надписи клинообразнымъ способомъ. Отсюда полное отсутствіе въ ванскихъ письмахъ не только слѣдовъ армянскаго языка, но и религіи армянъ. Главнымъ богомъ урартійцевъ былъ Хаldі, который вмѣстѣ съ богами Bin и Samas [78] составляли троицу и тріаду. Являлась попытка поставить въ связь съ Хаldі грузинскаго эпонима Картли, могила котораго долго служила предметомъ поклоненія и призывалась въ клятву въ торжественныхъ случаяхъ [79]. Грузины, оттѣсненные къ сѣверу, стали во Мцхетѣ обоготворять Картли, какъ дѣлали ихъ предки около Вана, покланяясь Хаldі. Въ честь этого Картли грузины получили названіе Картлосіанъ, т.-е. сыновей Картли, подобно тому, какъ ассиряне именовали себя сынами Ассуры, а евреи сынами Іеговы [80].

Кромѣ Хаldі, съ которымъ сопоставляли Картли, въ грузинской дохристіанской религіи есть слѣды существованія тріады, центромъ которой служитъ Картли, а сопутствующими богами—Гаци и Гаимъ [81].

Въ виду отсутствія родства языка надписей съ языкомъ армянъ и несотвѣтствія религіозныхъ воззрѣній урартійцевъ съ позднѣйшими армянами Генри Раулинсонъ заключаетъ, что армяне лишь постепенно, двигаясь изъ Фригіи, овладѣли территоріей урартійцевъ, частью вытѣснили ихъ, частью поглотили, измѣнивъ ихъ имя, языкъ и религію [82]. Геродотъ поддерживаетъ это мнѣніе. Онъ говоритъ, что въ Арменіи живутъ два народа, не имѣющіе между собою никакого родства: алародіане, помѣщенные отцомъ исторіи между Колхами и Сапирами или Иберами другихъ писателей [83] и матіены въ Атрапантѣ; затѣмъ онъ называетъ армянъ, которыхъ галикарнасскій историкъ знаетъ только въ западной части, на верховьяхъ р. Евфрата близь Фригіи и въ горахъ, гдѣ Галисъ беретъ начало [84]. Эта теорія о переселеніи армянъ изъ Фри-

---

[78] Потомъ эти имена были прочитаны иначе: Zeirba и Ardini.

[79] Замѣтка г. Грена въ журналѣ „Иверія“.

[80] Anahid, Nane, Yahagn національныя армянскія божества неизвѣстны кл скимъ надписямъ. Эминъ —языческая религія армянъ.

[81] См. Hist. de la Géorgie и статью въ „Иверіи“ „вотъ исторія“.

[82] Herodotus. Rawlinson IV. 248—9.

[83] Геродотъ Ш, 94—VII, 79.

[84] Ib. I, 194 „армяне, потомки фригіянъ, были вооружены также, какъ и эти послѣдніе“ (VII. 73).

гіи раздѣляется нынѣ многими учеными и между прочимъ Морганомъ, авторомъ сочиненія des premiers ages des metaux dans l'Armenie russe [85]. Дошедшія до насъ фригійскія слова принадлежатъ къ арійскимъ корнямъ, приближаясь главнымъ образомъ къ зендской группѣ. Если по новымъ изслѣдованіямъ армянскій языкъ ставятъ ближе къ славяно-литовскому языку [86], чѣмъ къ иранской группѣ языковъ, то въ лексиконѣ армянскаго языка, однако, придется признать громадное количество словъ пехлевійскихъ и персидскихъ. Фригійскія слова, имѣющія близкое родство съ зендскими, тѣмъ самымъ ставятся въ связь съ армянскими [87]. Армяне, двинувшись изъ Азіи, прошли по сѣверному берегу Чернаго моря, остановились сначала въ бассейнѣ р. Дуная и во Ѳракіи, а потомъ были вытѣснены оттуда въ Малую Азію, перешли Босѳоръ и Геллеспонтъ и постепенно приближались къ той территоріи, которая принадлежала прежде алародійцамъ или урартійцамъ, а нынѣ занята ими и называется Арменіей. Эпоха, въ которую они покинули Фригію, относится къ VI вѣку. Древнее названіе фригійцевъ-Bryges [88].

Ко времени Геродота армяне заняли лишь небольшую часть Арменіи, принадлежавшей алародійцамъ. Бистунская надпись сохранила имя одного героя: оно читается въ персидскомъ текстѣ Xaldita, въ которомъ нужно видѣть Холя—высшее божество алародійцевъ [89].

Разборъ языка ванскихъ надписей далъ намъ возможность отрицательно высказаться о родствѣ его съ языкомъ армянъ; религія армянъ также не находитъ слѣдовъ первобытной старины въ культѣ и вѣрованіяхъ того народа, который оставилъ эти надписи. Современные кунеологи склонны думать, что языкъ клинообразныхъ письменъ, открытыхъ около Вана, всего ближе къ строю грузинскаго языка. Мы видѣли какія вѣскія данныя приводятся въ пользу этой теоріи. Изъ дешифровки этихъ надписей кунеологи заключаютъ, что алародійцы, оставившіе ихъ, принадлежали къ той же расѣ, къ которой относятся современные грузины [90].

---

[85] Morgan Mission Scientifique au Caucase I, 27.

[86] Изслѣдованіе Бругмана и Патканова „Мѣсто, занимаемое армянскимъ языкомъ въ кругу индо-европейскихъ языковъ“. Изв. Кавк. отд. Геогр. Общ. VI, I, 27—50.

[87] Lenormans-Zestres assyriol.

[88] Origine de l'histoire. Lenormans. II, 2, p. 377.

[89] On the alaradiaus of Herodotus. IV, 245. Rawlinson.

[90] Арменія въ первый разъ упоминается въ бистунской надписи Дарія

Alarud, говоритъ Генри Раулинсонъ, представляетъ простой варіантъ Ararud (смягченіе *r* въ *l*): Ararud устанавливаетъ переходъ между Ararat Библіи и Urardi или Urarti ассирійскихъ надписей. Такимъ образомъ Urardi надписей—алародійцы Геродота. Вотъ почему Ленорманъ предложилъ называть ванскія надписи алародійскими. Въ Ararud, Urardi, Алaрадіи можно привести Yrastan, названіе, какое даютъ армяне Грузіи.

О разселеніи грузинъ въ предѣлахъ Арарата запомнила грузинская начальная лѣтопись. Къ анализу ея извѣстій я и перейду, сдѣлавъ небольшое отступленіе для разъясненія, что мы должны разумѣть подъ Араратомъ. Гора Араратъ, нынѣ намъ извѣстная подъ этимъ наименованіемъ, стала такъ называться въ сравнительно позднѣйшее время. Турки называютъ ее Агри-дагъ, у армянъ она была извѣстна подъименемъ Масисомъ [91]. Грузины различали землю араратскую и Масиса [92]. Это раздѣленіе двухъ горъ Арарата и Масиса находитъ аналогію въ извѣстіяхъ армянскихъ. Называя гору Масисомъ, армяне равнину вокругъ нея называли айраратскимъ полемъ [93]. Кромѣ этой айраратской области у древнихъ армянскихъ писателей встрѣчается названіе другой области весьма сходной съ Айраратомъ. Это область Араратъ, къ югу отъ Ванскаго озера, слѣдовательно на югѣ Арменіи [94], а не на Араксѣ. Айраратъ—долина рѣки Аракса, Арарадъ—Urarti алародійцевъ, занималъ южную Арменію.

Армянскіе писатели и семиты отличаютъ такимъ образомъ Айраратъ и Арарадъ, причемъ послѣдній считается тождественнымъ съ Urarti ассирійскихъ надписей и съ территоріей алародійцевъ Геродота. Грузинская лѣтопись „Картлисъ Цховреба“ сохранила намъ смутное воспоминаніе о происхожденіи Картлосіанъ отъ „Тогорма или Таргама“. „Ce dernier était fils de Tharchis, fils de Iaphet fils de

---

Гистаспа (521—485) въ формѣ Armaniya, Armina (Арменія) и Arminiya (армянинъ). Это чтеніе дало основаніе проф. Патканову отождествить уpартійцевъ съ армянами. Но онъ самъ призналъ, что это свидѣтельство позднѣйшей эпохи. VI вѣка (стр. 150), т.-е. времени, когда, по мнѣнію Ленормана, Сейса и другихъ, армяне заняли армянское плоскогорье.

[91] По армянски собственно Араратъ носитъ названіе Masik', форма множеств. числа отъ masi.

[92] Hist. de la Géorgie I, 16: „la terre d'Ararat et de Masis“.

[93] Паткановъ. Ванскія надписи стр. 93.

[94] О названіи Арарата у армянъ Масисомъ см. V. S. Martin. Recherches sur quelque popul. du Caucase, p. 3, 81.

Noe [95]. C'était un geant qui lors de la division des langues, de l construction de la tour par Nebroth, à Babylone où eut lieu cett division et de la dispersion, qui se fit de-là dans toute la terr *S'ennalla avec sa famille demeurer entre l'Ararat et le Madis*, deu montagnes inaccessibles aux hommes. Sa famille était grande et in nombrable, car il avait plusieurs femmes, des fils et des filles, de enfants et des petits-fils de des enfants et vécut 600 années: la terr d'Ararat et de Masis ne pouvait le contenir"... [96] Указавъ на преж нее мѣстожительство потомковъ Таргамоса, грузинская лѣтопись пе редаетъ свѣдѣнія о разселеніи ихъ изъ „страны между двухъ горъ' о передвиженіи грузинъ съ юга на сѣверъ. Любопытно, что южна граница территоріи, занимаемой нѣкогда сыновьями Таргамоса, осьмы братьями, Karthlos [97], Haos, Bardos, Mowacan, Zecos, Geros, Cawea Egros, доходила до страны Курдовъ, т. е. до области, гдѣ сохранилис ванскія надписи. „Or le pays qui lui était echu avait pour limites: l'or. la mer de Gourgan; aujourd'hui de Gilan; à l'O. celle de Pont la mer Noire de nos jours; au S. la montagne d'Oreth [98] au pay des Kourdes, faisant face à la Médie; au N. celle du Caucase, l'Ial bouz des Perses".

Le pays d'Ararat et Masis ne pourait les contenir, Thargamo partagea entre les huit geants la terre et sa famille. Il donna à Karth los страну въ предѣлахъ: à l'E. le Hereth la Berdoudj, a l'O. l mer du Pont; au S. la montagne qui forche à la Source de la Be doudj, celle qui court à l'O., dont les eaux vont au N. se reunir a Mtcouar et qui se prolonge entre le Clardjeth et la Tao jusqu'à l mer; au N., le mont Chado portant aujourd'hui le nom de Zikh" [99]

---

[95] „Disons d'abord que les Somekhes (армяне) et les Géorgiens, les Ranie et Mowacanieus les Hers et les Lecs, les Mègres et les Caucasieus sont tous iss d'un même père nommé Thargamos". Histoire de la Géorgie I, 15—16. Ср. Быті гл. X, кн. 2, 3.

[96] Hist. de la Géorgie I, 16. Ср. Wakhouhti „Исторія Грузіи" на грузи языкѣ, стр. 28.

[97] Я ставлю Картлоса раньше Haos'а согласно съ чтеніемъ Румянце скаго варіанта грузинской хроники. (См. мой рефератъ „грузинскія рукописи Румя цевскаго музея", читанный на археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ 1890 г.).

[98] Толкованіе Oreth см. Journ. Asiat. 1839, april. p. 337; Nouv. Journ Asiat. t. V, p. 50; t. XII, p. 522. 5. Martin. Mémoires II, 182.

[99] Histoire de la Géorgie I, 17. Wakhouhti, стр. 28.

Указавъ на предѣлы удѣла Картлоса, грузинская лѣтопись также подробно намѣчаетъ границы владѣній другихъ братьевъ. Конечно, всѣ ти имена для насъ имѣютъ значеніе лишь этіологическое, однако нужно признать весьма цѣннымъ свидѣтельствомъ показаніе грузинской хроники о мѣстожительствѣ картлосіанъ въ предѣлахъ Арменіи и позднѣйшемъ выселеніи ихъ на сѣверъ вслѣдствіе сильнаго размноженія потомковъ Таргамоса. „Страна между Масисомъ и Араратомъ" не могла ихъ уже вмѣстить, имъ стало тѣсно жить отъ чрезмѣрнаго ли размноженія своихъ соплеменниковъ или же отъ вторженія новыхъ пришлыхъ элементовъ. Имъ пришлось двинуться на сѣверъ, можетъ быть, подъ давленіемъ неизвѣстныхъ грузинской лѣтописи пришельцевъ. Эта неясность причины выселенія съ юга восполняется свѣдѣніями изъ ванскихъ и ассирійскихъ надписей. Онѣ сохранили намъ свидѣтельства о продолжительной борьбѣ жителей Урарту или страны, доходящей, по грузинской хроникѣ, до горы Курдской, съ державой Нипевіи, Вавилона, а впослѣдствіи и съ армянами. Наша лѣтопись также подтверждаетъ свидѣтельства клинообразныхъ письменъ о непрерывныхъ столкновеніяхъ грузинъ съ Ассиріей. Картлосъ, родоначальникъ грузинъ, собравъ братьевъ своихъ, возсталъ противъ Неброда [100], иго котораго показалось „героямъ" крайне тяжелымъ и невыносимымъ. Они возстали, присоединили къ себѣ другихъ подданныхъ Неброда [101] и перестали платить подать. Небродъ съ большимъ войскомъ ополчился на бунтовщиковъ. Произошла кровопролитная битва, которую такъ описалъ древній лѣтописецъ, повидимому, пользуясь народными сказаніями о столь отдаленныхъ событіяхъ: Il s'engagea entre eux une bataille furieuse semblamble aux orages de l'air, car le poussière qui s'élevait sous leurs pieds était épaise comme un nuage, les éclairs de leurs armures pareils à ceux du ciel, la voix de leur bouche comme celle du tonnere, les flèches et les pierres qu'ils lançaient pressées comme la grele et l'effusion du sang abondante comme les ruissaux qu'elle produit. Le combat s'étant prolongé, il se fit des deux cotes un grand carnage" [102].

Такъ кончилось первое столкновеніе.

Борьба продолжалась. Грузины съ соединенными силами одержали верхъ; Небродъ былъ убитъ въ битвѣ и войско его въ замѣша-

---

[100] Histoire de la Géorgie I, 19. Вафутни. 28.

[101] Нимродъ ассирійскихъ надписей. См. Schrader. Sammlung von assyrisch. und. balylon. Teffen. S. 128—151.

[102] Hist. de la Géorgie, I. 19.

тельствѣ было разсѣяно [103]. Послѣ освобожденія изъ-подъ ига Асси Картлосъ съ своими братьями вступилъ въ управленіе своими в дѣніями. Эти воспоминанія грузинской хроники, внесенныя въ лѣ пись изъ устныхъ сказаній, служатъ отголоскомъ той неусыпной бо бы, которая шла между Ассиріей съ одной стороны и урартійца табалемъ и мешехомъ или мусками съ другой стороны.

Если сопоставить эти свѣдѣнія, заимствованныя нами изъ груз ской хроники, съ показаніями ассирійскихъ клинообразныхъ письме то мракъ, окружающій нашу лѣтопись, будетъ разсѣянъ и озарится с томъ непреложныхъ свидѣтельствъ о враждебныхъ сношеніяхъ ур тійцевъ съ сосѣдними державами. Намъ извѣстно, что Сальман саръ II пришелъ въ столкновеніе съ алародійцами (Urartu), обла которыхъ была раскинута по обѣимъ сторонамъ озера Вана [104]. Са манассаръ III пытался подчинить себѣ Urartu, страну алародійцевъ шесть разъ въ теченіе своего короткаго царствованія выступалъ арміей противъ нихъ (781—778, 776—774) [105]. Тиглатпилезеръ вступивъ на престолъ, возымѣлъ желаніе укрѣпить могущество сво государства, поколебленное алародійцами и предпринялъ походъ п тивъ Urartu [106]. Въ эпоху скиѳскаго вторженія, могущественное ц ство урартійцевъ исчезаетъ, мосхи и тибарены оттѣсняются къ сѣв къ берегамъ Понта, появляется новая географическая номенклату Каппадокія [107], для обозначенія прежней территоріи мосховъ и тибарс Алародійцы еще не изчезли, но они оказываются вытѣсненными берегамъ верхняго бассейна Евфрата. Морганъ ищетъ нынѣ аларо цевъ вмѣстѣ съ саспейрами въ горахъ Дагестана [108].

О мирныхъ сношеніяхъ грузинъ съ Ассиріей у насъ есть ис рическіе документы. По рѣкѣ Евфрату шла мѣновая торговля ме этими сосѣдними народами. Грузины отпускали имъ рабовъ и раз

---

[103] Ibid. Область Urartu въ греческую эпоху въ 189 г. до Р. Х. цар Арменіи Артаксерксомъ была завоевана и съ этихъ поръ, по мнѣнію Мей алародійская національность исчезаетъ. Gesch. des Alterthums Ed. Meyer I, 2

[104] Babylon.—Assyr. Geschichte. Fiele I, 204.

[105] Gesch. des Ultertums Ed Meyer I, 417.

[106] Ib. I, 448.

[107] Іосифъ Флавій (Antiquit. jud. I, VI, 1.) считаетъ иберовъ и каппадо цевъ соплеменниками Тубилю и Мешеху. Моссинеки, по псевдо-Аристотелю, и Тубаль, извѣстны были своими металлическими издѣліями. Pseudo-Arist. Mi ausc., 63.

[108] Morgan. Mission Scientifique au Caucase II, 278.

металлическія издѣлія. На Кавказѣ въ эпоху желѣзнаго періода засвидѣтельствовано существованіе вѣсовой системы, соотвѣтствующей вполнѣ ассирійской. Фактъ, указанный въ столь отдаленныя времена объ употребленіи ассирійскихъ мѣръ, служитъ достаточнымъ основаніемъ для заключенія о степени развитія торговыхъ сношеній грузинъ, жившихъ въ Арменіи до прихода туда армянъ. Изъ сходства мѣръ вѣса слѣдуетъ думать, что или ассирійцы заимствовали ихъ у туранцевъ или обратно [109]. Туранцами называетъ онъ народы, живущіе въ Малой Азіи до заселенія ея семитами и арійцами. Лингвистически такое именованіе неизвѣстныхъ народовъ неудобно; потому одинъ изъ лучшихъ англійскихъ этнологовъ Пришардъ предложилъ называть ихъ аллофиллами.

При раскопкахъ кладбища Redkinee-Lager въ долинѣ рр. Куры и Аракса открыты оружія съ барельефами, похожими на халдео-ассирійскія. Гончарное искусство и рукоятки меча на этомъ кладбищѣ, и въ Самтаврѣ, близь Мцхета, масса другихъ вещей, найденныхъ въ этихъ двухъ пунктахъ, даютъ право Шантру высказать мнѣніе о принадлежности названныхъ некрополей къ одной и той же цивилизаціи, [110] испытавшей сильное вліяніе Ассиріи. Это не исключаетъ вліянія финикійскаго. Финикіяне были привлекаемы на Кавказъ богатствомъ мѣдныхъ и оловянныхъ рудъ. Имъ нужно приписать распространеніе на Кавказѣ культа Астарты, Истары Халдеевъ, Афродиты грековъ. Въ Кабанѣ найдено очень много вещей, относящихся къ культу этого божества: l'une des plus curieuses, говоритъ Шантръ, est une pendeloque composée de trois personnages, la triade chaléeenne sans doute, suspendue par des chainettes à une traverse faite d'une double torsade et surmontée de deux colombes [111]. Сюда же онъ относитъ нѣкоторыя человѣческія фигуры, открытыя въ Казбекѣ и близь г. Гори (Тифлис. г.).

Широкое поле распространенія ассирійскаго вліянія въ Грузіи отчасти можетъ быть приписано, помимо торговыхъ сношеній наро-

---

[109] Ibid II, 40. По порученію французскаго правительства были произведены раскопки въ Малой Азіи Ж. Перромъ, который именуетъ мосховъ, тибареновъ или тубаль и мосоховъ, жившихъ на извѣстной имъ территоріи туранцами, вѣроятно въ смыслѣ Макса Мюллера. Послѣдній, какъ извѣстно, относитъ къ туранскимъ языкамъ тѣ языки, которые не принадлежатъ ни къ арійской, ни къ семитической группамъ. Revne de Deux Mond. 15 oct. 1873 г. 909.

[110] Chantre. Recherches antropol. dans le Caucase II. 1 81 — 2 ibid. 2 15

[111] Баеринъ, на основаніи данныхъ, полученныхъ изъ раскопокъ Самтавры, Кобала и Redkin-Lager'а счелъ возможнымъ отнести народы, которымъ эти некрополи принадлежали къ халдо семитическимъ.

ъ Кавказа съ Ассиріей,—исторической судьбѣ грузинъ, вытѣсн
хъ изъ предѣловъ, смежныхъ съ ассиріянами на сѣверъ, въ нын
Закавказье. Усвоивъ на мѣстѣ прежняго жительства извѣсті
ивычки, ознакомившись съ обычаями и нравами сосѣдей свои
зины съ передвиженіемъ съ юга перенесли и сохранили сл
жней культуры, значительно обязанной вліянію Ассиріи.

Я имѣю въ виду впослѣдствіи подробнѣе остановиться на т
атках цивилизаціи у грузинскаго народа, какіе обнаружены
дствомъ археологическихъ раскопокъ. Для цѣли же моего
ящаго сообщенія считаю достаточнымъ сказанное выше на осно
свидѣтельствъ современныхъ изслѣдователей кавказской старины
женъ при этомъ еще заявить, что въ планы моего сочиненія вход
ланіе отмѣтить лишь западные и южные предѣлы разселенія грузи
тому, я до сихъ поръ не касался восточныхъ и сѣверныхъ г
дъ, до которыхъ доходила въ прежнюю эпоху грузинская нація. От
ельно этихъ двухъ послѣднихъ рубежей въ исторической литерат
цествуетъ болѣе твердое опредѣленіе, не подлежащее существ
къ возраженіямъ со стороны современныхъ ученыхъ. Всѣ согла
томъ, что сѣверной границей распространенія картвельскаго п
и служилъ главный кавказскій хребетъ. Любопытнымъ предст
тся однако вопросъ, вполнѣ ли оправдывается такое отмежева
риторіи за кавказскимъ горнымъ кряжемъ грузинской націи?
тно, что нынѣ къ сѣверу отъ мингрельцевъ живутъ абхазцы, язы
орыхъ никакъ не можетъ быть причисленъ къ иверійской груп
сомнѣннымъ представляется сильное вліяніе, оказанное грузински
комъ, на лексическій составъ и грамматическій строй абхазск
ика [112]; но столь же несомнѣнно его родство съ группой запад
скихъ языковъ [113]. Указавъ на этотъ фактъ разницы въ происх
іи грузинъ и абхазовъ, я долженъ обратиться къ историческі
дѣніямъ о населеніи страны, нынѣ называемой Абхазіей.

Греческіе писатели абхазовъ называютъ впервые въ II в.;
вленія же ихъ на территоріи по берегу Черпаго моря жили геніо
хи, мингрельцы, тцаны или дчалы. Трудно сказать, кто ск

---

[112] См. Усларъ. Абхазскій языкъ, Тифлисъ 1887 г. Ст. въ Иверіи „О
ѣ абхазскаго языка съ грузинскимъ" № 190, 1889 г.

[113] Изв. Кавказ. Отд. Геогр. Общ. т. VIII, 347—361. Клапротъ и Ди
осили абхазскій языкъ къ черкесскимъ нарѣчіямъ. Klaproth. Voyage
it Caucase I, 411—417. Dubois. Voyage... I, 102.

вается въ геніохахъ; но мы знаемъ національность тцановъ и нынѣ населяющихъ Дчанику, приморскую провинцію Турціи [114]. Въ XVII в., по свидѣтельству Шардена [115], путешествовавшаго по Грузіи и Персіи, грузинскій языкъ господствовалъ среди мингрельцевъ. Гдѣ только мингрельскій языкъ пришелъ въ столкновеніе съ другимъ языкомъ—грузинскимъ или арабскимъ, онъ легко ассимилировался съ нимъ, усвоивалъ родственный или чуждый языкъ. На югѣ районъ распространенія мингрельскаго языка съуживается давленіемъ и вытѣсненіемъ его со стороны грузинскаго, на сѣверѣ такой же гнетъ производитъ на него абхазскій языкъ. Есть основаніе думать, что абхазцы, живущіе по ту сторону Кавказскаго хребта, перевалили чрезъ Кавказскія горы и оттѣснили мингрельцевъ къ югу. Итальянецъ Ламберти, хорошо ознакомившись съ мингрельцами въ теченіе своего продолжительнаго пребыванія среди послѣднихъ, увѣрялъ Шардена, что въ его время мингрельцевъ отъ абхазцевъ отдѣлялъ р. Кодоръ, нынѣ орошающій лишь одну Абхазетію [116]. Такъ въ теченіе двухъ вѣковъ мингрельцы оттѣснены весьма значительно. Это показаніе путешественника, заслуживающее нашего довѣрія, оправдывается археологическими разысканіями въ нынѣшней Абхазіи. Еще въ X—XI вв. по открытымъ предметамъ Цебельди съ грузинскими надписями, свидѣтельствуется о распространеніи мингрельцевъ по территоріи современныхъ абхазцевъ. Главный городъ Абхазетіи, Сухумъ, происходитъ отъ мингрельскаго слова „цхуми"—жаркій. Въ раскопкахъ, близъ Сухума, найдена монета съ грузинскою надписью [117].

Восточную границу разселенія грузинъ можно указать въ нынѣшнемъ Закатальскомъ округѣ, который входитъ въ составъ Кахетіи, Кухетіи и Эрети [118]. Страбонъ не знаетъ еще названія Кахетіи, счи-

---

[114] См. у меня выше. Дчаны и лазы по языку стоятъ близко другъ къ другу и оба относятся къ иверійской группѣ языковъ. Бакрадзе „Исторія Грузіи". стр. 272. О геніохахъ говоритъ Страбонъ (XI, 2. 14) и другіе историки.

[115] Chardin. Voyage en Pers. I, 182, 292, 150.

[116] Путешествіе Ламберти изложено на рус. языкѣ въ газ. „Кавказъ". 1869 г., № 79 и слѣд.

[117] Матеріалы по археологіи Кавказа. Вып. II. Отчетъ Сизова. Слѣды открытой мной культуры, говоритъ г. Сизовъ, носятъ, „главнымъ образомъ печать грузинской культуры", ib. 35. Авторъ во многихъ найденныхъ вещахъ усматриваетъ грузинскій характеръ производства.

[118] Кар.—Цховр. I, 17, прим. 3, стр. 20, прим. 2. Эрети, по варіанту лѣтописи царицы Маріи, отождествляется съ Кахетіей.

таетъ территорію ея частью Албаніи [119]. Армяне именовали Албанію Агована, а грузинамъ извѣстна она подъ близко родственнымъ Албаніи терминомъ—Alvani. Населеніе Албаніи Страбона было разноплеменное, а предѣлы ея захватывали весь Дагестанъ. Свидѣтельство Страбона о разноплеменности населенія Албаніи оправдывается показаніями историковъ и позднѣйшихъ временъ. Изъ всѣхъ этихъ свѣдѣній мы почерпаемъ одинъ несомнѣнный фактъ: грузины были однимъ изъ элементовъ населенія Албаніи и жили въ нынѣшнемъ Закатальскомъ округѣ. Ингилойцы составляютъ остатки древнихъ обитателей этого округа. Названіе это происходитъ отъ тюркскаго слова „енги" новый; „енгиловъ" новообращенный, передѣланное грузинами въ „ингило",—названіе не очень старое, ибо оно неизвѣстно ни грузинскимъ лѣтописцамъ, ни Вахушту [120]. Эта территорія ингилойцевъ на сѣверѣ примыкаетъ къ Кавказскимъ горамъ, на югѣ къ Елизаветпольской губ., на востокѣ къ Дагестанской области, а на западѣ къ Кахетіи. Нѣкоторые думаютъ, что на востокѣ грузины доходили до Каспійскаго моря. (Гурганское или Гиланское море по грузинской лѣтописи) [121]. Я этотъ вопросъ оставляю пока открытымъ, за неимѣніемъ болѣе опредѣленныхъ данныхъ. Археологія можетъ пролить свѣтъ на отдаленную судьбу Дагестана, но онъ еще не былъ изслѣдованъ въ этомъ отношеніи. Я могу довольствоваться нынѣ констатированіемъ слѣдующихъ, по моему мнѣнію, предѣловъ разселенія грузинъ: на западѣ они переходили р. Галисъ, на югѣ предѣльнымъ пунктомъ ихъ распространенія служилъ Ванъ, какъ это доказываютъ ванскія надписи, на сѣверъ Кавказскій хребетъ, а на востокѣ Дагестанская область по той линіи которой эта область отдѣляется отъ Закатальскаго округа.

А. Хахановъ.

---

[119] „Албанцы живутъ между Иберіей и Каспійскимъ моремъ, на востокѣ, касаясь моря, на западъ Иберіи, на сѣверѣ Албанія защищена Кавказскими горами; южная сторона ограничивается Арменіей". (Страбонъ. Географія. XI, 4, 1).

[120] Дм. Бакрадзе. Замѣтки о Закатальскомъ округѣ, стр. 5. Языкъ ингилойцевъ—грузинскій (см. письма Джанашвили въ „Дроэба.")

[121] Грузинская лѣтопись, стр. 16 и др.

СОСТАВЪ

ІПЕРАТОРСКАГО Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ

съ открытія Общества по 1 мая 1890 [1]) г.

I. ОБЩЕСТВО ДО 1810 Г.

Первое засѣданіе Общества происходило 18 марта 1804 года. немъ присутствовали [2]):

Предсѣдатель ректоръ Университета Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ.

Члены: проф. Петръ Ивановичъ Страховъ.

„ Павелъ Аѳанасьевичъ Сохацкій.

„ Михаилъ Матвѣевичъ Снегиревъ.

„ Никифоръ Евтропьевичъ Черепановъ.

графъ Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Николай Михаиловичъ Карамзинъ.

Кромѣ того членами Общества состояли не присутствовавшіе въ ѣданіи:

Августъ Людвигъ Шлецеръ (отецъ).

Николай Николаевичъ Бантышъ-Каменскій.

Алексѣй Ѳедоровичъ Малиновскій.

---

[1]) Свѣдѣнія о составѣ Общества за первый періодъ времени заимствованы авнымъ образомъ изъ „Исторіи Общества“, сост. Н. А. Поповымъ; за осталье время изъ протоколовъ Общества. О смерти членовъ хронологич. даты заимствованы изъ протоколовъ же и словарей Геннади, митр. Евгенія, Шевырева т. 60 и 62 Сбор. Русс. Историч. общества. — Дѣйств. Чл. Сергѣй Бѣлокуровъ.

[2]) Первоначальный составъ Общества (какъ члены, такъ и должностныя ца) былъ избранъ „общимъ собраніемъ профессоровъ Московскаго Университета“.

Во второе засѣданіе 26 марта, которое митр. Евгеній считаетъ первымъ, а засѣданіе 18 марта называетъ „совѣтнымъ" (Словарь о писателяхъ свѣтскихъ s. v. Шлецеръ), были избраны еще два новыхъ члена:

проф. Иванъ Андреевичъ Геймъ.
адъюнктъ Матвѣй Гавриловичъ Гавриловъ.

Въ это же засѣданіе былъ избранъ секретаремъ П. А. Сохацкій.

Въ первые же года существованія Общества были избраны членами:

Іоганнъ Ѳеофилъ Буле (выбылъ въ 1811 г.).
Христіанъ Августъ Шлецеръ (сынъ).

Въ 1807 г. были избраны членами:

Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій.
Андрей Харитоновичъ Чеботаревъ.

Въ 1808 г. (между 3 сентября и 3 декабря) избраны:

Филиппъ Ивановичъ Кругъ.
Августъ Лербергъ.
Александръ Ивановичъ Тургеневъ.

Въ засѣданіи 4 декабря 1809 года присутствовалъ новый членъ

Платонъ Петровичъ Бекетовъ.

Въ 1810 году Общество, по словамъ П. И. Голенищева-Кутузова, состояло изъ 30 членовъ.—Въ числѣ членовъ были еще:

Алексѣй Ѳедоровичъ Мерзляковъ.
Иванъ Петровичъ Бекетовъ.
Петръ Степановичъ Валуевъ.
Левъ Алексѣевичъ Цвѣтаевъ.
Филиппъ Христіанъ Рейнгардъ.
Михаилъ Трофимовичъ Каченовскій.

Въ послѣднемъ засѣданіи Общества 14 декабря 1810 г. было объявлено Высочайшее повелѣніе о закрытіи Общества и объ образованіи новаго.

Должностными лицами за этотъ періодъ времени (1804—1810 гг.) юстояли:

Предсѣдатель—

Харитонъ Андреевичъ Чеботаревъ съ 1804 г. по 14 дек. 1810 г.

Секретари—

Павелъ Аѳанасьевичъ Сохацкій избр. 26 марта 1804 г.; 18 марта 309 г. умеръ.

Матвѣй Гавриловичъ Гавриловъ послѣ смерти Сохацкаго исправ-лъ должность по 14 декабря 1810 г.

Казначей—

Антонъ Антоновичъ Прокоповичъ-Антонскій съ 1807 г. по 14 кабря 1810 г.

II. ОБЩЕСТВО СЪ 1811 Г.

Для составленія новаго Общества П. И. Голенищевымъ-Кутузовымъ 22 декабря 1810 г. приглашены были на засѣданіе:

Платонъ Петровичъ Бекетовъ.
Баронъ Борисъ Ивановичъ фонъ-Фитингофъ.
Прохоръ Игнатьевичъ Суворовъ.
Иванъ Алексѣевичъ Двигубскій.
Сергѣй Николаевичъ Глинка.
Алексѣй Алексѣевичъ Перовскій.
Петръ Михаиловичъ Дружининъ.
Романъ Өедоровичъ Тимковскій.
Василій Михаиловичъ Котельницкій.
Сергѣй Павловичъ фонъ-Визинъ.
Яковъ Іевлевичъ Бардовскій.

Предсѣдателемъ былъ избранъ П. П. Бекетовъ, секретаремъ И. А. Двигубскій, казначеемъ П. М. Дружининъ.

Составъ Общества съ этого времени былъ слѣдующій:

Предсѣдатели.

1. Платонъ Петровичъ Бекетовъ избранъ 22 декабря 1810 г.; 14 декабря 1821 г. уволенъ по болѣзни.
2. Алексѣй Өедоровичъ Малиновскій избранъ 14 декабря 1821 г.; отказался въ слѣдующее же засѣданіе—12 апрѣля 1823 г. (Вмѣсто него за это время исправлялъ должность старшій членъ А. А. Прокоповичъ-Антонскій).
3. Александръ Александровичъ Писаревъ избранъ 12 апрѣля 1823 г.; 24 мая 1830 г. отказался.
4. Алексѣй Өедоровичъ Малиновскій избранъ 24 мая 1830 г.; 22 февраля 1836 г. увол.

5. Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ избранъ 22 февраля 1836 г.; 27 ноября 1848 г. отказался.

6. Александръ Дмитріевичъ Чертковъ избранъ 27 ноября 1848 г.; 29 марта 1857 г. отказался.

7. Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ избранъ 29 марта 1857 г.; 22 февраля 1874 г. отказался.

8. Николай Васильевичъ Исаковъ избранъ 22 февраля 1874 г.; не былъ утвержденъ.

9. Михаилъ Петровичъ Погодинъ избранъ 21 апрѣля 1875 г.; 8 декабря 1875 г. умеръ.

10. Василій Николаевичъ Лешковъ избранъ 7 февраля 1876 г.; не былъ утвержденъ.

11. Графъ Дмитрій Николаевичъ Толстой избранъ 29 апрѣля и 16 октября 1876 г.; по 31 января 1879 г.

12. Сергѣй Михаиловичъ Соловьевъ избранъ 31 января 1879 г.; 4 октября 1879 г. умеръ.

13. Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ избранъ 6 ноября 1879 года; 5 мая 1888 г. увол.

Временные Предсѣдатели.

1. Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ, помощникъ попечителя Московскаго Учебнаго Округа, въ 1875 и 1876 гг.

2. Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ съ 5 мая 1888 г.

Вице-Президенты.

(Эта должность была введена въ 1836 г. по слѣдующему случаю. Графъ С. Г. Строгановъ, избранный предсѣдателемъ Общества, заявилъ, что „такъ какъ обязанности по службѣ требуютъ отъ него частыхъ отлучекъ, то онъ опасается отсутствіями своими нарушить порядокъ засѣданій и занятій Общества". Вслѣдстіе этого согласно съ § 28 Устава, члены положили избрать временнаго Вице-Президента и на основаніи § 58 просить Высшее Начальство о томъ, чтобъ оно благоволило утвердить его въ званіи постояннаго Вице-Президента (протоколъ засѣданія 22 февраля 1836 г.). Въ засѣданіи 30 сентября того же года было заявлено, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ свое согласіе на это постановленіе Общества).

1. Александръ Дмитріевичъ Чертковъ избранъ 22 февраля 1836 г.; въ 1838 г. выѣхалъ за границу.

2. Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ избранъ 21 октября 1838 †

(по случаю отсутствія А. Д. Черткова); 20 октября 1839 г. отказался (по случаю возвращенія А. Д. Черткова).

3. Александръ Дмитріевичъ Чертковъ съ 20 октября 1839 года; 27 ноября 1848 г. избранъ предсѣдателемъ.

4. Евграфъ Петровичъ Ковалевскій избранъ 8 іюня 1857 года; 11 октября 1858 г. отказался.

5. Алексѣй Николаевичъ Бахметевъ избранъ 11 октября 1858 г.; умеръ въ 1861 г.

6. Николай Васильевичъ Исаковъ избранъ 27 мая 1861 года; 11 мая 1863 г. отказался.

7. Дмитрій Сергѣевичъ Левшинъ избранъ 14 декабря 1863 года; до 1867 г.

8. Князь Александръ Прохоровичъ Ширинскій-Шихматовъ избранъ 18 іюня 1868 г.;—по 22 февраля 1874 г.

9. Василій Андреевичъ Дашковъ избранъ 22 февраля 1874 года; не былъ утвержденъ.

10. Баронъ Өедоръ Андреевичъ Бюлеръ избранъ 27 октября 1875 г.; не былъ утвержденъ.

Секретари.

1. Иванъ Алексѣевичъ Двигубскій избранъ 22 декабря 1810 г.; 16 января 1825 г. отказался.

2. Иванъ Михаиловичъ Снегиревъ избранъ 15 апрѣля 1825 г. уволенъ 18 марта 1833 г.

3. Степанъ Петровичъ Шевыревъ избранъ 18 марта 1833 г.; 12 декабря 1836 г. отказался.

4. Михаилъ Петровичъ Погодинъ избранъ 12 декабря 1836 г.; по 1838 г. (выѣхалъ за границу).

5. Өедоръ Лукичъ Морошкинъ избранъ 21 февраля 1839 года (по случаю отсутствія Погодина); 20 октября 1839 г. отказался (по случаю возвращенія Погодина).

6. Михаилъ Петровичъ Погодинъ съ 20 октября 1839 г.; 6 февраля 1845 г. отказался.

7. Осипъ Максимовичъ Бодянскій избранъ 6 февраля 1845 г.; 27 ноября 1848 г. отказался.

8. Иванъ Дмитріевичъ Бѣляевъ избранъ 27 ноября 1848 года; по 18 декабря 1857 г.

9. Осипъ Максимовичъ Бодянскій избранъ 18 декабря 1857 г.; умеръ 6 сентября 1877 г.

10. Андрей Николаевичъ Поповъ избранъ 27 октября 1877 г.; еръ 30 мая 1881 г.

11. Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ избранъ 15 октября 1881 г.

Казначеи.

1. Петръ Михаиловичъ Дружининъ избранъ 22 декабря 1810 г.; іюля 1827 г. умеръ.

2. Василій Михаиловичъ Котельницкій избранъ 27 октября 1827 г.; ол. 19 января 1835 г.

3. Титъ Алексѣевичъ Каменецкій избранъ 19 января 1835 года; ол. 4 іюня 1841 г.

4. Графъ Сергѣй Григорьевичъ Строгановъ временно съ 4 іюня 41 г. до избранія новаго казначея.

5. Михаилъ Николаевичъ Макаровъ избранъ 27 сентября 1841 г.; октября 1843 г. отказался.

6. Николай Никифоровичъ Басалаевъ избранъ 16 октября 1843 г.; ол. 20 марта 1866 г.

7. Михаилъ Леонтьевичъ Назимовъ избранъ 15 октября 1866 г.; 5 января 1878 г.

8. Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ по смерти Назимова исправлялъ должность по 14 февраля 1878 г.

9. Геннадій Өедоровичъ Карповъ избранъ 14 февраля 1878 г.

Библіотекари.

1. Михаилъ Трофимовичъ Каченовскій избранъ 2 мая 1811 г.; марта 1836 г. отказался.

2. Александру Дмитріевичу Черткову поручено ученое завѣдываніе кабинетомъ монетъ и медалей, а храненіе ихъ библіотекарю иверситета—7 марта 1836 г.; (до избранія Е. Ө. Корша).

3. Петру Ивановичу Артемову тогда же поручено ученое завѣдваніе и храненіе книгъ и рукописей—7 марта 1836 г.; а съ 27 рта 1837 г. ему были поручены и монеты съ медалями. Исправлялъ лжность до избранія библіотекаремъ Е. Ө. Корша.

4. Евгеній Өедоровичъ Коршъ избранъ 12 іюня 1837 г.; отказ. сентября 1841 г.

5. Павелъ Михаиловичъ Строевъ избранъ 27 сентября 1841 г.; 25 января 1847 г.

6. Вуколъ Михаиловичъ Ундольскій избранъ 25 января 1847 г.; ноября 1864 г. умеръ.

7. Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ избранъ 23 января 1865 г.

Помощники Библіотекаря.

1. Константинъ Өедоровичъ Калайдовичъ избранъ 2 мая 1811 г.
2. Кантемировъ избранъ 12 апрѣля 1823 г.
3. Иванъ П. Войцеховичъ избранъ 12 апрѣля 1823 г.
4. Михаилъ Петровичъ Погодинъ избранъ 29 февраля 1824 г.
5. Михаилъ Андреевичъ Коркуновъ избр. 27 октября 1828 г.
6. Егоръ Ивановичъ Соколовъ избр. 28 января 1889 г.

Актуаріусы и Архиваріусы.

1. Писецъ Подхватовъ въ 1828 г.

2. Студентъ Чистяковъ въ 1829—1831 гг.

3. Извольскій съ 9 октября 1831 г. Актуаріемъ избр. 25 января 1836 г.; 28 ноября 1842 г. отказался.

4. Николай Васильевичъ Ростиславичъ Савельевъ избранъ помощникомъ Секретаря 18 декабря 1837 г.

5. К. Григорьевъ избранъ 28 ноября 1842 г.; по 1 сентября 1843 г.

6. Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ съ 1 сентября 1843 г.; 30 апрѣля 1857 г. умеръ.

7. Дмитрій Ивановичъ Штейнбергъ избранъ 8 іюня 1857 года; умеръ 10 февраля 1866 г.

8. Алексѣй Егоровичъ Кудрявцевъ избранъ 15 октября 1866 г.; 22 декабря 1882 г. отказался.

9. Александръ Николаевичъ Зерцаловъ избр. 11 октября 1883 г.

Почетные члены.

Амвросій (Орнатскій), быв. епископъ Пензенскій и Саратовскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 26 декабря 1827 г.

Амвросій (Протасовъ), архіеп. Тверскій и Кашинскій, съ 2 октября 1816 г. (? въ спискѣ членовъ 1820 г.); ум. 1 іюля 1831 г.

Антоній (Знаменскій), архіеп. Ярославскій и Ростовскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 10 августа 1824 г.

Аракчеевъ графъ Алексѣй Андреевичъ избр. 22 сентября 1817 г.; ум. 21 апрѣля 1834 г.

Аѳанатцковичъ Платонъ, сербскій правосл. епископъ Бачскій и Новосадскій (въ Южной Угріи), избр. 21 февраля 1842 г.; ум. 9 апрѣля 1867 г.

Балашевъ Александръ Дмитріевичъ избр. 22 сентября 1817 г.; ум. 8 мая 1838 г.

Бекетовъ Платонъ Петровичъ избр. 25 мая 1825 г.; умеръ 6 января 1836 г.

Блудовъ графъ Дмитрій Николаевичъ избр. 14 января 1827 г.; ум. 19 февраля 1864 г.

Бороздинъ Константинъ Матвѣевичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 10 мая 1848 г.

Броссе Марій Ивановичъ избр. 28 ноября 1842 г.; ум. 28 августа 1880 г.

Бунге Николай Христіановичъ избр. 31 января 1884 г.

Бутурлинъ Дмитрій Петровичъ избр. 21 февраля 1842 г.; ум. 9 октября 1849 г.

Веселовскій Константинъ Степановичъ избр. 29 октября 1888 г.

Волконская княгиня Зинаида Александровна избр. 16 октября 1825 г.; ум. въ февралѣ 1862 г.

Востоковъ Александръ Христофоровичъ избр. 31 января 1853 г.; ум. 8 февраля 1864 г.

Вяземскій князь Петръ Андреевичъ избр. 31 мая 1856 г.; ум. 10 ноября 1878 г.

Гавріилъ (Розановъ), архіеп. Тверскій и Кашинскій, избр. 30 ября 1854 г.; ум. 8 сентября 1858 г.

Ганка Вячеславъ (Вячеславовичъ) избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 12 января 1861 г.

Георгій (Ящуржинскій), архіеп. Тобольскій, избр. 17 мая 1826 г.; ум. 1 апрѣля 1852 г.

Голенищевъ-Кутузовъ Павелъ Ивановичъ избр. (?); въ спискѣ членовъ 1820 г.; умеръ 12 сентября 1829 г.

Голицынъ князь Александръ Николаевичъ избр. 10 мая 1817 г.; ум. 22 ноября 1844 г.

Голицынъ князь Дмитрій Владимировичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 27 марта 1844 г.

Голицынъ князь Михаилъ Петровичъ избр. (?) (въ спискѣ членовъ 1827 г.); ум. послѣ 1828 г. (183. г.).

Голицынъ князь Сергѣй Михаиловичъ избр. 12 мая 1834 г.; ум. 7 февраля 1859 г.

Головацкій Яковъ Ѳедоровичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 1 мая 1888 г.

Голохвастовъ Дмитрій Павловичъ избр. 5 марта 1849 г.; ум. 28 декабря 1849 г.

Голубковъ Платонъ Васильевичъ избр. 30 сентября 1848 г.; ум. 3 апрѣля 1855 г.

Грейгъ Алексѣй Самойловичъ избр. 25 мая 1825 г.; умеръ 18 января 1845 г.

Давыдовъ Иванъ Ивановичъ избр. 31 января 1853 г.; ум. 15 ноября 1863 г.

Дашковъ Дмитрій Васильевичъ избр. 14 мая 1829 г.; ум. 26 ноября 1839 г.

Деляновъ графъ Иванъ Давыдовичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.

Дмитріевъ Иванъ Ивановичъ избр. 22 сентября 1817 г.; ум. 3 октября 1837 г.

Долгоруковъ князь Владиміръ Андреевичъ избр. 15 мая 1879 г.

Дудикъ Беда, морав. историкъ, избр. 31 янв. 1884 г.; ум. въ 1889 г.

Евгеній (Болховитиновъ), митр. Кіевскій и Галицкій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 23 февраля 1837 г.

Зубрицкій Денисъ Ивановичъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 16 января 1862 г.

Иннокентій (Сельно-Криновъ), епископъ Орловскій и Сѣвскій, избр. 27 октября 1828 г.; ум. 25 апрѣля 1840 г.

Иннокентій (Борисовъ), архіеп. Харьковскій и Ахтырскій, избр. 27 октября 1845 г.; ум. 26 мая 1857 г.

Исаковъ Николай Васильевичъ избр. 14 декабря 1863 г.

Іоасафъ (Стретенскій), архіеп. Могилевскій и Витебскій, съ 2 ·ября 1816 г.; ум. 1 марта 1827 г.

Карагеоргіевичъ князь Александръ избр. 27 октября 1845 г.; ум.

Кеппенъ Петръ Ивановичъ избр. 31 января 1853 г.; ум. 22 мая 64 г.

Кириллъ (Богословскій-Платоновъ), епископъ Подольскій и Брац-ıскій, избр. 17 мая 1826 г.; ум. 8 марта 1841 г.

Кирѣева, (рожд. Новикова), Ольга Алексѣевна избр. 29 февраля 34 г.

Ковалевскій Евграфъ Петровичъ избр. 31 мая 1856 г.; ум. въ маѣ 36 г.

Коларъ Янъ избр. 24 ноября 1845 г.; умеръ въ концѣ 1852 г.

Корфъ графъ Модестъ Андреевичъ избр. 27 октября 1875 г.; 2 генваря 1876 г.

Кругъ Филиппъ Ив. избр. 28 ноября 1842 г.; ум. 4 іюня 1844 г.

Ксенофонтъ (Троепольскій), быв. архіепископъ Подольскій и ацлавскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 4 мая 1834 г.

Кукулевичъ-Сакцинскій Иванъ избр. 31 января 1884 г.; ум. 8 ıя 1889 г.

Леонтій архіеп. Холмско-Варшавскій избр. 28 ноября 1883 г.

Ливенъ князь Карлъ Андреевичъ избр. 22 мая 1828 г.; ум. въ 14 г.

Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій, избр. 15 мая 79 г.; ум. 9 іюня 1882 г.

Малиновскій Алексѣй Өедоровичъ избр. 22 февраля 1836 г.; 26 ноября 1840 г.

Мацѣевскій Вачеславъ Александръ избр. 28 декабря 1846 г.; 28 января 1883 г.

Мещерскій князь Николай Петровичъ избр. 18 ноября 1870 г.

Миклошичъ Францъ, проф. Вѣнск. унив., избр. 31 января 1884 г.

Михайловскій-Данилевскій Александръ Ивановичъ избр. 21 фев-я 1842 г.; ум. 9 сентября 1848 г.

Моисей (Близнецовъ-Платоновъ), епископъ Нижегородскій и Ар-асскій, съ 2 октября 1816 г.; ум. 10 января 1825 г.

Муравьевъ Николай Назарьевичъ избр. 26 марта 1826 г.; ум. января 1845 г.

Назимовъ Владимиръ Ивановичъ избр. 18 марта 1850 г.; ум. 11 ;раля 1874 г.

Неофитъ (Соснинъ), архіеп. Пермскій, избр. 31 мая 1856 г.; ум. юля 1868 г.

Нечаевъ Степанъ Дмитріевичъ избр. 18 марта 1850 г.; ум. 5 сентября 1860 г.

Норовъ Авраамъ Сергѣевичъ избр. 18 марта 1850 г.; ум. 23 января 1869 г.

Нѣгошъ Петръ Петровичъ, митрополитъ Черногорскій, избр. 27 октября 1845 г.; умеръ 19 октября 1851 года.

Оболенскій князь Андрей Петровичъ избр. 2 іюля 1817 г.; ум. 19 февраля 1852 г.

Оленинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 17 апрѣля 1843 г.

Олсуфьевъ Василій Дмитріевичъ избр. 17 декабря 1849 г.; ум. 11 февраля 1858 г.

Павелъ (Подлипскій), быв. архіеп. Черниговскій и Нѣжинскій, избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 27 ноября 1861 г.

Палацкій Францъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 26 мая 1876 г.

Панинъ графъ Викторъ Никитичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 12 апрѣля 1874 г.

Паскевичъ Эриванскій графъ, князь Варшавскій, Иванъ Ѳедоровичъ избр. 10 февраля 1834 г.; ум. въ 1857 г.

Писаревъ Александръ Александровичъ избр. 24 мая 1830 г.; ум. 23 іюля 1848 г.

Половцевъ Александръ Александровичъ избр. 18 марта 1888 г.

Протасовъ графъ Николай Александровичъ избр. 26 апрѣля 1841 г.; ум. 16 января 1855 г.

Рачки Францъ, президентъ южно-славян. акад., избр. 31 янв. 1884 г.

Ригельманъ Аркадій Александровичъ избр. 28 декабря 1846 г.; ум.

Розенкампфъ баронъ Густавъ Андреевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 16 апрѣля 1832 г.

Ростопчинъ графъ Ѳедоръ Васильевичъ избр. 16 октября 1825 г.; ум. 18 января 1826 г.

Румянцевъ графъ Николай Петровичъ избр. 11 января 1817 г.; ум. 3 января 1826 г.

Савва (Тихомировъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, избр. 15 октября 1866 г.

Сенявинъ Иванъ Григорьевичъ избр. 31 января 1842 г.; ум. 8 іюня 1851 г.

Срезневскій Измаилъ Ивановичъ избр. 22 декабря 1879 г.; ум. 9 февраля 1880 г.

Строгановъ графъ Сергѣй Григорьевичъ избр. 21 сентября 1835 г.; ум. 27 марта 1882 г.

Титовъ Владиміръ Павловичъ избр. 18 декабря 1884 г.

Толстой графъ Дмитрій Андреевичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. апрѣля 1889 г.

Толстой графъ Ѳедоръ Андреевичъ избр. ?; въ спискѣ членовъ 27 г.; ум. 11 апрѣля 1849 г.

Толстой-Знаменскій графъ Дмитрій Николаевичъ избр. 15 мая 79 г.; ум. 14 марта 1884 г.

Томекъ Владивой, проф. Пражск. унив., избр. 31 января 1884 г.

Уваровъ графъ Алексѣй Сергѣевичъ избр. 27 октября 1875 г.; 29 декабря 1884 г.

Уваровъ Сергѣй Семеновичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 4 ıтября 1855 г.

Филаретъ (Амфитеатровъ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій, избр. 1828—1836 гг.; ум. 21 декабря 1857 г.

Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ Московскій, избр. 10 мая 17 г.; ум. 19 ноября 1867 г.

Френъ Христіанъ Мартыновичъ избр. 28 ноября 1842 г.; ум. 16 уста 1851 г.

Челаковскій Францъ избр. 28 декабря 1846 г.; ум. 5 августа 52 г.

Шафарикъ Павелъ Іосифъ избр. 12 іюня 1837 г.; ум. 24 іюня 31 г.

Шереметевъ графъ Сергѣй Дмитріевичъ избр. 11 октября 1883 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Платонъ Александровичъ избр. 17 абря 1849 г.; ум. 4 мая 1853 г.

Шишковъ Александръ Семеновичъ избр. 2 іюля 1817 г.; ум. 9 рѣля 1841 г.

Шторхъ Андрей (Генрихъ) Карловичъ избр. 2 іюля 1817 г.; ум. ноября 1835 г.

Эрбенъ К. Я., хранитель город. архива въ Прагѣ, избр. 30 ап- ія 1856 г.; ум. 8 (21) ноября 1870 г.

Юнгманъ Іосифъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. 16 ноября 1847 г.

Юсуповъ князь Николай Борисовичъ избр. 16 октября 1825 г.; . 15 іюля 1831 г.

Дѣйствительные члены.

Аделунгъ Ѳедоръ Павловичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 18 (30) января 1843 г.

Аксаковъ Иванъ Сергѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 27 января 1886 г.

Амвросій (Орнатскій), быв. епископъ Пензенскій и Саратовскій, избр. 9 февраля 1815 г.; съ 2 октября 1816 г. почетный членъ.

Амфилохій, епископъ Угличскій, избр. 29 апрѣля 1876 г.

Анастасевичъ Василій Григорьевичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 16 февраля 1845 г.

Антоновичъ Владиміръ Бонифатьевичъ избр. 28 ноября 1883 г

Ангопскій-Прокоповичъ Антонъ Антоновичъ (см. выше); — въ спискѣ членовъ въ 13 марта 1811 г.; ум. 6 іюля 1848 г.

Арсеньевъ Константинъ Ивановичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 29 ноября 1865 г.

Артемовъ Петръ Ивановичъ избр. 19 января 1835 г.; умеръ.

Артемовскій-Гулакъ Петръ Петровичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 1 октября 1865 г.

Арцыбашевъ Николай Сергѣевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 27 августа 1841 г.

Аѳанасьевъ Александръ Николаевичъ избр. 3 ноября 1851 г.; ум. 23 сентября 1871 г.

Бантышъ-Каменскій Дмитрій Николаевичъ избр. 14 іюня 1823 г.; умеръ 25 января 1850 г.

Бантышъ-Каменскій Николай Николаевичъ (см. выше); съ 8 марта 1811 г.; ум. 20 января 1814 г.

Бардовскій Яковъ Іевлевичъ избр. 22 декабря 1810 г.; умеръ.

Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Барсовъ Павелъ Петровичъ избр. 29 генваря 1872 г.; ум. 5 марта 1881 г.

Барсуковъ Александръ Платоновичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.

Барсуковъ Иванъ Платоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

Барсуковъ Николай Платоновичъ избр. 15 октября 1881 г.

Бартеневъ Петръ Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Бахметевъ Алексѣй Николаевичъ избр. 11 октября 1858 г.; ум. 1861 г.

Безсоновъ Петръ Алексѣевичъ избр. 28 мая 1855 г.

Бекетовъ Иванъ Петровичъ (см. выше); въ спискѣ членовъ къ марта 1811 г.; ум. въ 1835 г.

Бекетовъ Николай Андреевичъ избр. 11 января 1817 г.; ум. 8 ʼуста 1829 г.

Бекетовъ Платонъ Петровичъ съ 22 декабря 1810 г.; 25 мая 25 г. избр. почетнымъ членомъ.

Бередниковъ Яковъ Ивановичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум. сентября 1854 г.

Берлинскій Максимъ Ѳедоровичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 1848 г.

Берхъ Василій Николаевичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. 21 :абря 1834 г.

Бестужевъ-Рюминъ Константинъ Николаевичъ избр. 27 октября 75 г.

Бинеръ Фридрихъ-Августъ, профессоръ Берлинскаго университета, ір. 27 октября 1827 г.; умеръ.

Бларамбергъ Иванъ Павловичъ избр. 30 октября 1823 г.; ум. декабря 1831 г.

Бобржинскій Михаилъ, профессоръ Краковскаго университета, ір. 31 января 1884 г.

Бобровскій Михаилъ Кирилловичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум. сентября 1848 г.

Боголѣповъ Николай Павловичъ избр. 31 января 1884 г.

Бодянскій Осипъ Максимовичъ избр. 12 іюня 1837 г.; ум. 6 ıтября 1877 г.

Брандль Викентій, моравскій архиварій, избр. 31 января 1884 г.

Брандтъ Романъ Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Броневскій Владиміръ Богдановичъ избр. 27 октября 1827 г.; 7 апрѣля 1835 г.

Броневскій Семенъ Михаиловичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. декабря 1830 г.

Брусиловъ Николай Петровичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. въ 49 г.

Буле Іоганнъ Θеофилъ (см. выше) — въ спискѣ членовъ 13 марта 1811 г.; выбылъ въ 1811 г; ум. 11 августа 1821 г.

Буслаевъ Θедоръ Ивановичъ избр. 14 апрѣля 1850 г.

Бутковъ Петръ Григорьевичъ избр. 30 сентября 1840 г.; ум. декабря 1857 г.

Бутурлинъ графъ Михаилъ Дмитріевичъ избр. 29 апрѣля 1876 ум. въ 1876 г.

Бычковъ Аθанасій Θедоровичъ избр. 29 октября 1855 г.

Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Бѣляевъ Иванъ Дмитріевичъ избр. 27 октября 1845 г.; ум. ноября 1873 г.

Бѣляевъ Илья Васильевичъ избр. 5 іюня 1854 г., ум. 25 ... 1867 г.

Бюлеръ баронъ Θедоръ Андреевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Валуевъ Петръ Степановичъ (см. выше) — въ спискѣ членовъ 13 марта 1811 г.; ум. 4 іюня 1814 г.

Васильевъ Иларіонъ Васильевичъ избр. 21 марта 1827 г.; ... 14 ноября 1831 г.

Васильевскій Василій Григорьевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Васильчиковъ Александръ Алексѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 ум. 11 мая 1890 г.

Вельтманъ Александръ Θомичъ избр. 30 сентября 1833 г.; ... 11 января 1870 г.

Вельяшевъ-Волынцовъ Дмитрій Ивановичъ избр. 30 мая 1816 ум. 26 мая 1818 г.

Венелинъ Юрій Ивановичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 26 ма... 1839 г.

Веселовскій Александръ Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876

фонъ-Визинъ Сергѣй Павловичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 1860 г. (?)

Викторовъ Алексѣй Егоровичъ избр. 27 октября 1875 г.; ... 22 іюля 1883 г.

Витковичъ Гавріилъ, историкъ и археологъ въ Бѣлградѣ, изб... 31 января 1884 г.

Власовъ Александръ Сергѣевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ... 28 января 1825 г.

Войцеховскій Θаддѣй, профессоръ Львовскаго университета, изб... 31 января 1884 г.

Волынцовъ-Вельяшевъ см. Вельяшевъ-Волынцовъ.

Востоковъ Александръ Христофоровичъ избр. 14 іюня 1823 ... 31 января 1853 г. избр. почетн. членомъ.

Вяземскій князь Павелъ Петровичъ избр. 9 іюня 1851 г.; ум. ' іюня 1888 г.

Гавриловъ Матвѣй Гавриловичъ избр. 9 февраля 1815 г.; ум. января 1829 г.

Галаховъ Алексѣй Дмитріевичъ избр.

Галлеръ Гавріилъ Ивановичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. въ 354 г.

Ганель Іосифъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 варя 1884 г.

Гаттала Мартинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 іваря 1884 г.

Гедеоновъ Степанъ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.; :. 15 сентября 1878 г.

Геймъ Иванъ Андреевичъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ къ 13 рта 1811 г.; ум. 16 октября 1821 г.

Герье Владимиръ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.

Гильфердингъ Александръ Ѳедоровичъ избр. 30 апрѣля 1856 г.; . 20 іюня 1872 г.

Гиндели Антонинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. января 1884 г.

Глинка Сергѣй Николаевичъ съ 22 декабря 1810 г.; выбылъ въ 11 г.

Глинка Ѳедоръ Николаевичъ избр. 21 декабря 1835 г.; ум. 11 враля 1880 г.

Голенищевъ-Кутузовъ Павелъ Ивановичъ съ 22 декабря 1810 г.; бр. почетн. членомъ.

Голицынъ князь Михаилъ Петровичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; бр. почетн. членомъ.

Голохвастовъ Дмитрій Павловичъ избр. 5 ноября 1832 г.; 5 марта 49 г. избр. почетн. членомъ.

Голубинскій Евгеній Евсигнѣевичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Голышевъ Иванъ Александровичъ избр. 18 марта 1886 г.

Горскій Александръ Васильевичъ протоіерей избр. 6 февраля 345 г.; ум. 11 октября 1875 г.

Григорій архимандритъ избр. 27 октября 1875 г.

Григоровичъ Викторъ Ивановичъ избр. 27 марта 1854 г.; ум. 19 кабря 1876 г.

Григорьевъ Василій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. ' декабря 1881 г.

Гротъ Яковъ Карловичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Давыдовъ Иванъ Ивановичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; 31 января 1853 г. избр. почетнымъ членомъ.

Даль Владиміръ Ивановичъ избр. 27 октября 1862 года; ум. 22 сентября 1872 г.

Даниловичъ Игнатій Николаевичъ избр. 20 октября 1839 г.; ум. 30 іюня 1843 г.

Дашковъ Василій Андреевичъ избр. 22 февраля 1874 г.

Двигубскій Иванъ Алексѣевичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 30 декабря 1839 г.

Діевъ протоіерей Михаилъ Яковлевичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 3 февраля 1866 г.

Добровскій Іосифъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум. въ 1829 г.

Дриновъ Маринъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Дружининъ Петръ Михаиловичъ съ 22 декабря 1810 г.; умеръ въ 1827 г.

Дубенскій Дмитрій Никитичъ избр. 3 ноября 1840 г.; ум. въ іюнѣ 1863 г.

Дубровинъ Николай Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Дучичъ Никифоръ архимандритъ избр. 20 декабря 1885 г.

Дювернуа Александръ Львовичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.; ум. 16 марта 1886 г.

Елагинъ Василій Алексѣевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Ермолаевъ Александръ Ивановичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 20 іюня 1828 г.

Есиповъ Григорій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Закревскій Николай Васильевичъ избр. 13 іюня 1859 г.; ум. 29 іюля 1871 г.

Замысловскій Егоръ Егоровичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Зернинъ Александръ Петровичъ избр. 29 ноября 1856 г.; умеръ въ 1866 г.

Зерцаловъ Александръ Николаевичъ избр. 25 октября 1885 г.

Зябловскій Евдокимъ Филипповичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 30 марта 1846 г.

Ивановъ Петръ Ивановичъ избр. 11 апрѣля 1836 г.; ум. 30 ноября 1864 г.

Иванчинъ-Писаревъ Николай Дмитріевичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. въ 1849 г.

Иконниковъ Владиміръ Степановичъ избр. 28 ноября 1883 г.

Иловайскій Дмитрій Ивановичъ избр. 27 октября 1875 г.

Пречекъ Герменегильдъ, историкъ славянскаго права въ Прагѣ, ір. 31 января 1884 г.

Исаковъ Николай Васильевичъ избр. 27 мая 1861 г.; 14 дека- і 1863 г. избр. почетнымъ членомъ.

Кавелинъ Константинъ Дмитріевичъ избр. 27 октября 1845 г.; 3 мая 1885 г.

Казанскій Петръ Симоновичъ избр. 25 октября 1847 г.; умеръ февраля 1878 г.

Кайдановъ Иванъ Кузьмичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 9 сен- іря 1843 (1845) г.

Калайдовичъ Константинъ Өедоровичъ избр. 19 сентября 1811 г. зторично 12 апрѣля 1823 г.; ум. 16 апрѣля 1832 г.

Калачовъ Николай Васильевичъ избр. 28 декабря 1846 г.; ум. октября 1885 г.

Калужняцкій Емеліанъ Осиповичъ, профессоръ Черновицкаго іверситета, избр. 18 марта 1887 г.

Каменецкій Титъ Алексѣевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 7 ібря 1844 г.

Караджичъ Вукъ Стефановичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум. 26 іаря 1864 г.

Каразинъ Василій Назаровичъ избр. 27 октября 1828 г.; ум. 4 бря 1842 г.

Карамзинъ Николай Михаиловичъ (см. выше) — въ спискѣ чле- ъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 22 мая 1826 г.

Карецкій Өедоръ Матвѣевичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; умеръ 1828 г.

Карповъ Геннадій Өедоровичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 24 іѣля 1890 г.

Катковъ Михаилъ Никифоровичъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. іюля 1887 г.

Каченовскій Михаилъ Трофимовичъ (см. выше)—въ спискѣ чле- ъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 19 апрѣля 1842 г.

Квашнинъ-Самаринъ Николай Дмитріевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Келлеръ Егоръ Егоровичъ избр. 30 октября 1823 г.; умеръ 22 аря 1838 г.

Кеппенъ Петръ Ивановичъ избр. 30 октября 1823 г.; 31 января і3 г. избранъ почетнымъ членомъ.

Клевановъ Александръ Семеновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Клеммъ Густавъ, королевско-саксонскій библіотекарь въ Дрезденѣ, р. 11 апрѣля 1836 г.; умеръ.

Ключевскій Василій Осиповичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Ковалевскій Осипъ Михаиловичъ избр. 18 октября 1837 г.; ум. 26 октября 1878 г.

Кондаковъ Никодимъ Павловичъ избр. 4 февраля 1887 г.

Копоплевъ Николай Гавриловичъ избр. 15 декабря 1834 г.; ум.

Корвуновъ Михаилъ Андреевичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум. 13 января 1858 г.

Корсаковъ Дмитрій Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Коршъ Евгеній Ѳедоровичъ избр. 19 марта 1837 г.

Коршъ Ѳедоръ Евгеніевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Костомаровъ Николай Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 7 апрѣля 1885 г.

Котельницкій Василій Михаиловичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 11 января 1844 г.

Котляревскій Александръ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. 29 сентября 1881 г.

Кошелевъ Александръ Ивановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 12 ноября 1883 г.

Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Крачковскій Юліанъ Ѳомичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Кругъ Филиппъ Ивановичъ избр. 10 марта 1817 г.; въ 1842 г. избр. почетнымъ членомъ.

Кубаревъ Алексѣй Михаиловичъ избр. 7 марта 1836 г.; умеръ 14 іюня 1881 г.

Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ избр. 22 декабря 1879 г.

Лавровскій Николай Алексѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Лавровскій Петръ Алексѣевичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 28 февраля 1886 г.

Ламанскій Владимиръ Ивановичъ избр. 15 октября 1866 г.

Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ избр. 18 декабря 1884 г.

Лебедевъ Дмитрій Петровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Левшинъ Алексѣй Ираклієвичъ избр. 14 мая 1829 г.; ум. 16 сентября 1879 г.

Левшинъ Дмитрій Сергѣевичъ избр. 14 декабря 1863 г.; ум. 1 іюля 1871 г.

Леже Луи избр. 31 января 1884 г.

Лелевель Іоакимъ Карловичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 22 мая 1861 г.

Леонидъ (Кавелинъ), архимандритъ, избр. 15 октября 1866 г.

Лешковъ Василій Николаев .избр. 26 мая 1853 г.; ум. 21 ян. 1881 г.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

Липранди Иванъ Петровичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 81 г.

Лобойко Иванъ Николаевичъ избр. 25 мая 1825 г.; ум. 15 і 61 г.

Львовъ Павелъ Юрьевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; умеръ я 1825 г.

Любичъ Симеонъ, профессоръ Загребскаго университета, избр варя 1884 г.

Людоговскій Левъ Ѳедоровичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; ум

Люцероде баронъ избр. 11 апрѣля 1836 г.; умеръ.

Майковъ Аполлонъ Александровичъ избр. 27 октября 1862

Майковъ Леонидъ Николаевичъ избр. 15 октября 1881 г.

Макарій (Булгаковъ), митрополитъ Московскій, избр. 28 дека 46 г.; 15 мая 1879 г. избр. почетн. членомъ.

Макарій (Миролюбовъ), архіеп. Донской, избр. 20 декабря 185

Макаровъ Михаилъ Николаевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; 1847 г.

Максимовичъ Михаилъ Александровичъ избр. 18 декабря 183' . 10 ноября 1873 г.

Малиновскій Алексѣй Ѳедоровичъ (см. выше); съ 8 марта 1811 февраля 1836 г. избр. почетн. членомъ.

Малковскій Константинъ Осиповичъ избр. 3 ноября 1851 г.

Мартыновъ Алексѣй Александровичъ избр. 31 января 1884

Масловскій Дмитрій Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Матковичъ Петръ, членъ южнославянской академіи наукъ, и: января 1884 г.

Мельниковъ Павелъ Ивановичъ избр. 27 октября 1875 г.; у враля 1883 г.

Мерзляковъ Алексѣй Ѳедоровичъ (см. выше)—въ спискѣ член 13 марта 1811 г.; ум. 26 іюля 1830 г.

Миллеръ Всеволодъ Ѳедоровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Миллеръ Орестъ Ѳедоровичъ избр. 20 декабря 1885 г.; ум. въ 188

Милюковъ Павелъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Молнаръ Иванъ Ивановичъ избр. 29 генваря 1872 г.; ум. ія 1872 г.

Моргенштернъ Карлъ, профессоръ Дерптскаго университета, и: мая 1825 г.; ум. 3 сентября 1852 г.

Морошкинъ Ѳедоръ Лукичъ избр. 25 января 1836 г.; ум. 5 бря 1857 г.

Мрочекъ-Дроздовскій Петръ Николаевичъ избр. 5 марта 188

Муральтъ Эдуардъ (Гаспаровичъ) избр. 30 апрѣля 1856 г.

Мурзакевичъ Николай Никифоровичъ избр. 11 апрѣля 1836 г.; ум. въ октябрѣ 1883 г.

Мусинъ-Пушкинъ графъ Александръ Алексѣевичъ избр. 7 мая 1812 г.; ум. 23 марта 1813 г.

Мусинъ Пушкинъ графъ Алексѣй Ивановичъ (см. выше)—съ 8 марта 1811 г.; ум. 1 февраля 1817 г.

Мухановъ Павелъ Александровичъ избр. 28 октября 1834 г.; ум. 16 декабря 1871 г.

Надеждинъ Николай Ивановичъ избр. 27 декабря 1847 г.; ум. 11 января 1856 г.

Назимовъ Михаилъ Леонтьевичъ избр. 15 октября 1866 г.; ум. 5 января 1878 г.

Напирскій, директоръ училищъ Рижской губерніи, избр. 12 декабря 1836 г.; ум. въ 1864 г.

Некрасовъ Иванъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Нечаевъ Степанъ Дмитріевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; 18 марта 1850 г. избр. почетн. членомъ.

Никитинъ Николай Васильевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Николевъ Иннокентій Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.; ум. въ 1888 г.

Облеуховъ Дмитрій Александровичъ избр. 19 сентября 1811 г.; 11 января 1817 г. отказался.

Оболенскій князь Михаилъ Андреевичъ избр. 28 октября 1831 г.; ум. 12 января 1871 г.

Оглоблинъ Николай Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Олсуфьевъ Василій Дмитріевичъ, москов. губернаторъ, избр. 5 марта 1840 г.; 17 декабря 1849 г. избр. почетнымъ членомъ.

Орлай де Корва Иванъ Семеновичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 27 февраля 1829 г.

Павинскій Адольфъ Ивановичъ, профессоръ Варшавскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Павловъ Алексѣй Степановичъ избр. 10 ноября 1877 г.

Палаузовъ Спиридонъ Николаевичъ избр. 26 января 1846 г.; ум. 14 августа 1872 г.

Пассекъ Вадимъ Васильевичъ избр. 20 ок. 1839 г.; ум. въ 1842 г.

Перевощиковъ Василій Матвѣевичъ избр. 25 мая 1825 г.; ум. 6 октября 1850 г.

Перовскій Алексѣй Алексѣевичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 9 іюля 1836 г.

Петровъ Павелъ Яковлевичъ избр. 28 мая 1855 г.; ум. 7 сен-ѣря 1875 г.

Петровскій Сергѣй Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Петрушевичъ Антоній, каноникъ въ Львовѣ, избр. 31 января 1884 г.

Писаревъ Александръ Александровичъ избр. 10 марта 1817 г.; мая 1830 г. избр. почетн. членомъ.

Побѣдоносцевъ Константинъ Петровичъ избр. 27 октября 1875 г.

Погодинъ Михаилъ Петровичъ избр. 16 января 1825 г.; ум. 8 кабря 1875 г.

Полевой Николай Алексѣевичъ избр. 16 января 1825 г.; ум. 22 враля 1846 г.

Полѣновъ Василій Алексѣевичъ избр. 10 февраля 1834 г.; ум. іюля 1851 г.

Полѣновъ Дмитрій Васильевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. 13 тября 1878 г.

Поповъ Александръ Николаевичъ избр. 20 декабря 1850 г.; ум. ноября 1877 г.

Поповъ Андрей Николаевичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. 30 я 1881 г.

Поповъ Нилъ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.

Порфирій Успенскій епископъ избр. 27 апрѣля 1878 г.; ум. 19 рѣля 1885 г.

Пыпинъ Александръ Николаевичъ избр. 17 апрѣля 1885 г.

Ральстонъ Вильямъ (William Ralston) избр. 31 января 1884 г.; . 24 іюля 1889 г.

Рамбо Альфредъ избр. 31 января 1884 г.

Рафнъ Г. избр. 8 марта 1829 г.; ум. въ 1864 г.

Рейнгардъ Филиппъ Христіанъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ 13 марта 1811 г.; ум. 7 ноября 1812 г.

Рихтеръ Вильгельмъ Михаиловичъ избр. 9 февраля 1815 г.; ум. іюня 1822 г.

Ровинскій Дмитрій Александровичъ избр. 15 октября 1881 г.

Розановъ Николай Павловичъ избр. 29 генваря 1872 г.; ум. 12 тября 1883 г.

Румянцевъ Василій Егоровичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Руссовъ Степанъ Васильевичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум. 21 рта 1842 г.

Рѣдкинъ Аполлонъ избр. 23 ноября 1829 г.; умеръ.

Сабининъ Стефанъ Карповичъ протоіерей избр. 26 марта 1840 г.; ı. 14 мая 1863 г.

Савваитовъ Павелъ Ивановичъ избр. 11 октября 1883 г.

Савельевъ Павелъ Степановичъ избр. 5 іюня 1854 г.; ум. 19 мая 1859 г.

Салтыковъ графъ Григорій Сергѣевичъ избр. 1 іюня 1811 г.; ум. въ 1812 г.

Сангленъ-де Яковъ Ивановичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. 2 апрѣля 1864 г.

Сандуновъ Николай Николаевичъ съ 8 марта 1811 г; 25 января 1821 г. уволенъ изъ числа членовъ.

Сасинекъ Францъ Вацлавъ, словацкій историкъ, избр. 31 января 1884 г.

Сахаровъ Иванъ Петровичъ избр. 12 іюня 1837 г.: ум. 24 августа 1863 г.

Свиньинъ Павелъ Петровичъ избр. въ 1823 — 1825 гг. (?); въ спискѣ членовъ 1827 г.; ум. 9 апрѣля 1839 г.

Семевскій Михаилъ Ивановичъ избр. 22 декабря 1882 г.

Семеновъ Алексѣй Васильевичъ избр. 26 мая 1853 г.; умеръ.

Семеновъ Василій Николаевичъ избр. 12 іюня 1837 г.; умеръ.

Сизовъ Владиміръ Ильичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Скальковскій Аполлонъ Александровичъ избр. 31 января 1853 г.

Смирновъ протоіерей Сергій Константиновичъ избр. 29 марта 1851 г.; ум. 16 февраля 1889 г.

Смичикласъ Өаддей, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Смолка Станиславъ, проф. Крак. унив., избр. 31 января 1884 г.

Снегиревъ Иванъ Михаиловичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 9 декабря 1868 г.

Соловьевъ Сергѣй Михаиловичъ избр. 27 октября 1845 г.; 4 октября 1879 г. умеръ.

Спасскій Григорій Ивановичъ избр. 29 генваря 1844 г.; ум. 29 апрѣля 1864 г.

Сретьковичъ Панта, профессоръ Бѣлградскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Стемпковскій Иванъ Алексѣевичъ избр. 16 октября 1825 г.; ум. 6 декабря 1832 г.

Стороженко Николай Ильичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Страховъ Петръ Ивановичъ въ спискѣ членовъ къ 13 марта 1811 г.; ум. 12 февраля 1813 г.

Строевъ Павелъ Михаиловичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 5 января 1876 г.

Субботинъ Николай Ивановичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Суворовъ Прохоръ Игнатьевичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 17 варя 1815 г.

Сушковъ Николай Васильевичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 7 ля 1871 г.

Тимковскій Романъ Өедоровичъ съ 22 декабря 1810 г.; ум. 15 варя 1820 г.

Тимоѳеевъ Александръ Ильичъ избр. 18 декабря 1884 г.

Титовъ Андрей Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Тихонравовъ Николай Саввичъ избр. 27 октября 1875 г.

Толстой Юрій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.; ум. въ 78 г.

Толстой графъ Дмитрій Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; мая 1879 г. избр. почет. членомъ.

Толстой графъ Михаилъ Владимировичъ избр. 27 декабря 1847 г.

Толстой графъ Өедоръ Андреевичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; избр. чет. членомъ.

Точилеск Григорій, проф. Букарешт. унив., избр. 31 января 84 г.

Тургеневъ Александръ Ивановичъ избр. до 1817 г.; ум. 3 декабря 45 г.

Ульрихсъ Юлій Петровичъ избр. 21 марта 1827 г.; ум. 1 января 36 г.

Уляницкій Владиміръ Антоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

Ундольскій Вуколъ Михаиловичъ избр. 24 ноября 1845 г.; ум. ноября 1864 г.

Усовъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 17 апрѣля 1885 г.; ум. 27 ября 1886 г.

Устряловъ Николай Герасимовичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 8 ля 1870 г.

Филаретъ (Гумилевскій), архіеп. Черниговскій и Нѣжинскій избр. юня 1846 г.; ум. 9 августа 1866 г.

Филимоновъ Юрій Дмитріевичъ избр. 27 октября 1862 г.

фонъ-Фитингофъ баронъ Борисъ Ивановичъ съ 22 декабря 1810 г.; въ 1829 г.

Френъ Христіанъ Даниловичъ избр. 30 октября 1823 г.; 28 ноября 12 г. избр. почетн. членомъ.

Хавскій Петръ Васильевичъ избр. 27 апрѣля 1816 г.; ум. 22 варя 1876 г.

Хаджичъ Антонъ избр. 20 декабря 1885 г.

Ханыковъ Яковъ Владимировичъ избр. 29 февраля 1852 г.; ум. 25 января 1862 г.

Хитровъ Николай Захаровичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. въ 1827 г.

Хмельницкій Александръ Ивановичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 10 сентября 1875 г.

Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. 1 марта 1885 г.

Хомяковъ Алексѣй Степановичъ избр. 27 апрѣля 1835 г.; ум. 23 сентября 1860 г.

Цвѣтаевъ Дмитрій Владимировичъ избр. 18 марта 1887 г.

Цвѣтаевъ Левъ Алексѣевичъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ къ 13 марта 1811 г.; 1 сентября 1815 г. отказался.

Цеплинъ Петръ Андреевичъ избр. 30 октября 1823 г.; умеръ.

Цертелевъ князь Николай Андреевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 8 сентября 1869 г.

Черкасскій князь Владиміръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. въ мартѣ 1878 г.

Чертковъ Александръ Дмитріевичъ избр. 25 февраля 1833 г.; ум. 10 ноября 1858 г.

Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Чіямпи Себастіанъ, профессоръ во Флоренціи, избр. 18 марта 1833 г.; умеръ.

Чумаковъ Ѳедоръ Ивановичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. въ 1837 г.

Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Шараневичъ Исидоръ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Шевыревъ Степанъ Петровичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 8 мая 1864 г.

Шегренъ Андрей Михайловичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум.: 6 января 1855 г.

Шемякинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 15 октября 1866 г.

Шеппингъ баронъ Дмитрій Оттоновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Шиповъ Сергѣй Павловичъ избр. 20 декабря 1850 г.; ум. 25 іюля 1876 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Александръ Прохоровичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 14 апрѣля 1884 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Платонъ Александровичъ избр. 21 марта 1827 г.; 17 декабря 1849 г. избр. почетнымъ членомъ.

Шлецеръ Христіанъ Августъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ марта 1811 г.; умеръ.

Шодуаръ баронъ Станиславъ Ивановичъ избр. 18 октября 1837 20 августа 1858 г.

Шпилевскій Сергѣй Михаиловичъ избр. 7 марта 1886 г.

Штендманъ Георгій Θедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Эверсъ Филиппъ Густавовичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 8 н 1830 г.

Эйхвальдъ Эдуардъ Ивановичъ, профессоръ Петербургской меди рургич. академіи, избр. 5 марта 1840 г.; ум. 4 ноября 1876 г.

Эмлеръ Іосифъ, юристъ и архиварій г. Праги, избр. 31 янва 84 г.

Эрдманъ Францискъ, профессоръ Казанскаго университета, избр. рта 1829 г.; умеръ.

Ягичъ Игнатій Викентьевичъ избр. 5 марта 1881 г.

Языковъ Дмитрій Ивановичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. ября 1845 г.

Якушкинъ Вячеславъ Евгеніевичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Янишъ Николай Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Ярославовъ Алексѣй Тихоновичъ избр. 21 марта 1827 г.; варя 1849 г. отказался.

Соревнователи.

Аверинъ Козма Ивановичъ избр. 14 іюня 1823 г.; умеръ.

Александровъ-Дольникъ Константинъ Осиповичъ избр. 29 ма 51 г.; умеръ.

Амвросій (Протасовъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, из мая 1815 г.; съ 1816 г. (?) почет. членъ.

Антоній (Знаменскій), архіепископъ Ярославскій и Ростовск р. 1 апрѣля 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почетн. членъ.

Артемовъ Петръ Ивановичъ избр. 26 марта 1832 г.; 19 янва 35 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Арцыбашевъ Николай Сергѣевичъ избр. 19 сентября 1811 го апрѣля 1823 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Аθанасьевъ Александръ Гавриловичъ (граверъ) избр. 26 ма 26 г.; умеръ.

Аθанасьевъ Александръ Николаевичъ избр. 18 марта 1850 ноября 1851 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Ханыковъ Яковъ Владимировичъ избр. 29 февраля 1852 г.; ум. 25 января 1862 г.

Хитровъ Николай Захаровичъ избр. 28 января 1826 г.; ум. въ 1827 г.

Хмельницкій Александръ Ивановичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 10 сентября 1875 г.

Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. 1 марта 1885 г.

Хомяковъ Алексѣй Степановичъ избр. 27 апрѣля 1835 г.; ум. 23 сентября 1860 г.

Цвѣтаевъ Дмитрій Владимировичъ избр. 18 марта 1887 г.

Цвѣтаевъ Левъ Алексѣевичъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ къ 13 марта 1811 г.; 1 сентября 1815 г. отказался.

Цеплинъ Петръ Андреевичъ избр. 30 октября 1823 г.; умеръ.

Цертелевъ князь Николай Андреевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 8 сентября 1869 г.

Черкасскій князь Владиміръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.; ум. въ мартѣ 1878 г.

Чертковъ Александръ Дмитріевичъ избр. 25 февраля 1833 г.; ум. 10 ноября 1858 г.

Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ избр. 29 генваря 1872 г.

Чіампи Себастіанъ, профессоръ во Флоренціи, избр. 18 марта 1833 г.; умеръ.

Чумаковъ Ѳедоръ Ивановичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. въ 1837 г.

Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Шарапевичъ Исидоръ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Шевыревъ Степанъ Петровичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум. 8 мая 1864 г.

Шегренъ Андрей Михайловичъ избр. 5 ноября 1832 г.; ум.: 6 января 1855 г.

Шемякинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 15 октября 1866 г.

Шеппингъ баронъ Дмитрій Оттоновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Шиповъ Сергѣй Павловичъ избр. 20 декабря 1850 г.; ум. 25 іюля 1876 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Александръ Прохоровичъ избр. 18 іюня 1868 г.; ум. 14 апрѣля 1884 г.

Ширинскій-Шихматовъ князь Платонъ Александровичъ избр. 21 марта 1827 г.; 17 декабря 1849 г. избр. почетнымъ членомъ.

Шлецеръ Христіанъ Августъ (см. выше)—въ спискѣ членовъ къ марта 1811 г.; умеръ.

Шодуаръ баронъ Станиславъ Ивановичъ избр. 18 октября 1837 г.; . 20 августа 1858 г.

Шпилевскій Сергѣй Михаиловичъ избр. 7 марта 1886 г.

Штендманъ Георгій Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Эверсъ Филиппъ Густавовичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 8 ноя- 1830 г.

Эйхвальдъ Эдуардъ Ивановичъ, профессоръ Петербургской медико- ›ургич. академіи, избр. 5 марта 1840 г.; ум. 4 ноября 1876 г.

Эмлеръ Іосифъ, юристъ и архиварій г. Праги, избр. 31 января 34 г.

Эрдманъ Францискъ, профессоръ Казанскаго университета, избр. 8 ›та 1829 г.; умеръ.

Ягичъ Игнатій Викентьевичъ избр. 5 марта 1881 г.

Языковъ Дмитрій Ивановичъ избр. 12 апрѣля 1823 г.; ум. 13 ıбря 1845 г.

Якушкинъ Вячеславъ Евгеніевичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Янишъ Николай Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Ярославовъ Алексѣй Тихоновичъ избр. 21 марта 1827 г.; 22 ıаря 1849 г. отказался.

Соревнователи.

Аверинъ Козма Ивановичъ избр. 14 іюня 1823 г.; умеръ.

Александровъ-Дольникъ Константинъ Осиповичъ избр. 29 марта 51 г.; умеръ.

Амвросій (Протасовъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, избр. мая 1815 г.; съ 1816 г. (?) почет. членъ.

Антоній (Знаменскій), архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, р. 1 апрѣля 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почетн. членъ.

Артемовъ Петръ Ивановичъ избр. 26 марта 1832 г.; 19 января 35 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Арцыбашевъ Николай Сергѣевичъ избр. 19 сентября 1811 года; апрѣля 1823 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Аѳанасьевъ Александръ Гавриловичъ (граверъ) избр. 26 марта 26 г.; умеръ.

Аѳанасьевъ Александръ Николаевичъ избр. 18 марта 1850 г.; ноября 1851 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. 18 іюня 1868 г.; 29 января 1872 г. избранъ дѣйствит. членомъ.

Барсовъ Павелъ Петровичъ избр. 18 ноября 1870 г.; 29 января 1872 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Бартеневъ Петръ Ивановичъ избр. 5 іюня 1854 г.; 29 апрѣля 1876 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Басалаевъ Николай Никифоровичъ избр. 16 октября 1843 г.; ум.

Бахрушинъ Александръ Тихоновичъ избр. 13 марта 1835 г.; ум.

Безсоновъ Петръ Алексѣевичъ избр. 30 апрѣля 1854 г.; 28 мая 1855 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Берлинскій Максимъ Ѳедоровичъ избр. въ 1820-хъ годахъ (30 октября 1823 г.?); 27 октября 1827 г. избр. дѣйств. членомъ.

Благодаровъ Яковъ Ивановичъ избр. въ 1811—1812 г. (?); въ спискѣ членовъ къ 1828 г.; умеръ.

Богданъ Иванъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.

Большаковъ Тихонъ Ѳедоровичъ съ 27 апрѣля 1846 г.; ум 19 декабря 1863 г.

Борисовъ Владимиръ Александровичъ избр. 19 января 1835 г.; ум. 13 января 1862 г.

Брусиловъ Николай Петровичъ избр. 19 сентября 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Бѣляевъ Иванъ Дмитріевичъ избр. 28 марта 1842 г.; 27 октября 1845 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Бюргеръ Андрей Ивановичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; умеръ.

Васильевъ Иларіонъ Васильевичъ избр. 28 января 1826 г.; 21 марта 1827 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Вахрамѣевъ Иванъ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Воздвиженскій Дмитрій Тихоновичъ избр. 8 марта 1829 г.; умеръ.

Воронцовъ-Вельяминовъ Евграфъ Николаевичъ избр. 10 марта 1817 г.; умеръ.

Востоковъ Александръ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Второвъ Николай Ивановичъ избр. 29 марта 1851 г.; ум. 1 декабря 1865 г.

Галаховъ Алексѣй Дмитріевичъ избр.....; дѣйств. членъ съ

Галлеръ Гавріилъ Ивановичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; 27 октября 1827 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Гастевъ Михаилъ Степановичъ избр. 28 марта 1829 г. (?); ум.

Гацисскій Александръ Серафимовичъ избр. 4 февраля 1887 г.

Геннади Григорій Николаевичъ избр. 5 іюня 1854 г.; ум. въ февралѣ 1880 г.

Глаголевъ Андрей Гавриловичъ избр. 10 мар. 1817 г.; ум. въ 1844 г.

Голицынъ князь Иванъ Алексѣевичъ избр. 14 февраля 1812 г;. ум. 19 мая 1812 г.

Голицынъ князь Николай Николаевичъ избр. 10 декабря 1855 г.; ум. въ 1877 г.

Голубевъ Александръ Алексѣевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Голышевъ Иванъ Александровичъ избр. 8 марта 1883 г.; 18 марта 1886 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Гольтяковъ Никита Васильевичъ избр. 10 марта 1817 г.; ум. 3 октября 1830 г.

Громовъ Гавріилъ Алексѣевичъ избр. 15 октября 1849 г.; умеръ 7 августа 1855 г.

Диттель Іосифъ Францовичъ избр. 13 іюня 1859 г.; умеръ.

Діевъ протоіерей Михаилъ Яковлевичъ избр. 8 марта 1829 г.; 5 ноября 1832 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Дмитревскій Дмитрій Ивановичъ избр. 2 мая 1811 г.; умеръ.

Дмитріевъ Иванъ Алексѣевичъ избр. 5 іюня 1854 г.; умеръ 30 апрѣля 1857 г.

Доброхотовъ Василій Ивановичъ избр. 26 мая 1853 г.; умеръ 4 апрѣля 1857 г.

Долговъ Семенъ Осиповичъ избр. 19 мая 1889 г.

Должиковъ Павелъ А. избр. 27 октября 1827 г.; умеръ.

Евгеній (Болховитиновъ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій избр 19 сентября 1811 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Еремѣевъ Софронъ Адріановичъ избр. 27 октября 1827 г.; ум.

Ермолаевъ Александръ Ивановичъ избр. 1 іюня 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. 30 ноября 1846 г.; 20 декабря 1850 г. избр. дѣйств. членомъ.

Зайцевъ Өедоръ Дмитріевичъ избр. 29 ноября 1856 г.; 21 ноября 1859 г. исключенъ изъ числа членовъ.

Зерцаловъ Александръ Николаевичъ избр. 8 марта 1883 г.; 25 октября 1885 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Зиновьевъ Алексѣй Зиновьевичъ избр. 28 апрѣля 1827 г.; умеръ 14 февраля 1884 г.

Зыковъ Николай Семеновичъ избр. 28 марта 1842 г.; умеръ.

Иларій іеромонахъ Св. Троицкой Сергіевой Лавры избр. 10 декабря 1855 г.; ум. въ 1866 г.

Іоасафъ (Стретенскій), архіепископъ Могилевскій и Витебскій избр. 7 мая 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Калайдовичъ Константинъ Өедоровичъ избр. 12 апрѣля 1811 г.; 19 сентября 1811 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Калайдовичъ Петръ Өедоровичъ избр. 4 января 1812 г.; умеръ.

Калугинъ Яковъ Александровичъ избр. 10 декабря 1855 г.

Каратаевъ Иванъ Прокофьевичъ избр. 25 октября 1847 г.

Карецкій Өедоръ Матвѣевичъ избр. 10 марта 1817 г.; съ 28 апрѣля 1827 г. дѣйствит. членъ.

Клевановъ Александръ Семеновичъ избр. 25 октября 1847 года 20 декабря 1850 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Козловскій князь Александръ избр. 8 марта 1829 г.; умеръ

Колосовъ Владиміръ Ивановичъ избр. 29 января 1889 г.

Коркуновъ Михаилъ Андреевичъ избр. 27 октября 1828 г.; 28 октября 1834 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Кочуевъ Аөанасій Козмичъ избр. 28 сентября 1846 г.; умеръ.

Красильниковъ Петръ Ивановичъ избр. 10 марта 1817 г.; умеръ.

Кругъ Филиппъ Ивановичъ избр. 19 сентября 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Ксенофонтъ (Троепольскій), б. архіепископъ Подольскій и Брацлавскій избр. 7 мая 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ избр. 15 октября 1866 г.; 22 декабря 1879 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Купріяновъ Иванъ Купріяновичъ избр. 26 мая 1853 г.; умеръ въ 1870 г.

Лавровъ Петръ Алексѣевичъ избр. 19 мая 1889 г.

Лербергъ Августъ (см. выше)—съ 10 ноября 1811 г.; умеръ 24 іюля 1813 г.

Лилеевъ Михаилъ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.

Лохвицкій Кондратъ Андреевичъ избр. 26 марта 1826 г.; умеръ.

Людоговскій Левъ Өедоровичъ избр. 2 мая 1811 г.; 28 апрѣля 1827 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Мажаровскій Александръ Өедоровичъ избр. 15 мая 1879 г.

Малышевичъ Іосифъ Николаевичъ, ксендзъ, избр. 29 сен. 1854 г.

Марбо Эдуардъ избр 31 января 1884 г.

Мартыновъ Алексѣй Александровичъ избр. 18 марта 1850 г.; 31 января 1884 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Моисей (Близнецовъ-Платоновъ) епископъ Нижегородскій и Арзамасскій избр. 7 мая 1812 г.; съ 2 октября 1816 г. почет. членъ.

Молнаръ Иванъ Ивановичъ избр. 25 октября 1847 г.; 29 января 1872 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Мухановъ Павелъ Александровичъ избр. 15 апрѣля 1825 года; 28 октября 1834 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Мясниковъ Матвѣй Николаевичъ избр. 8 марта 1829 г.; умеръ 20 октября 1831 г.

Набилковъ Василій Өедоровичъ избр. 21 сентября 1835 г.; ум.

Набилковъ Өедоръ Өедоровичъ избр. 21 сентября 1835 г.; ум.

Надеждинъ Николай Ивановичъ избр. 8 марта 1829 г.; 27 декабря 1847 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Наумовъ Александръ Алексѣевичъ избр. 30 марта 1856 г.; ум.

Нечаевъ Степанъ Дмитріевичъ избр. 13 марта 1816 г.; 12 апрѣля 1823 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Озерскій Адріанъ Ивановичъ избр. 19 января 1835 г.; умеръ.

Орлай-де-Корва Иванъ Семеновичъ избр. 19 сентября 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Паплонскій Иванъ Ивановичъ избр. 27 сентября 1852 г.; умеръ 18 ноября 1885 г.

Пельтъ Н. избр. 8 марта 1829 г.; ум. 15 іюня 1829 г.

Перлштейнъ Акимъ избр. 19 мая 1850 г.; умеръ.

Пестовъ Александръ Степановичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Писаревъ Александръ Александровичъ избр. 1 іюня 1811 года; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Погодинъ Михаилъ Петровичъ избр. 29 февраля 1824 г.; 16 января 1825 г. избр. дѣйствит. членомъ:

Полуденскій Михаилъ Петровичъ избр. 27 марта 1854 г.; умеръ 23 іюля 1868 г.

Пржездзецкій Александръ избр. 27 сентября 1852 г.; умеръ.

Поповъ избр. 27 октября 1828 г.; умеръ.

Раставецкій Эдуардъ баронъ избр. 27 сентября 1852 г.; умеръ.

Ригельманъ Николай Аркадьевичъ избр. 28 декабря 1846 г.; умеръ.

Савва (Тихомировъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій избр. 10 декабря 1855 г.; 15 октября 1866 г. избр. почетнымъ членомъ.

Савваитовъ Павелъ Ивановичъ избр. 29 марта 1851 г.; 11 октября 1883 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Савельевъ-Ростиславичъ Николай Васильевичъ избр. 18 декабря 1837 г.; ум. въ 1854 г.

Саларевъ Сергѣй Гавриловичъ избр. 16 іюня 1815 г.; умеръ 25 августа 1820 г.

Самойловъ Николай Степановичъ избр. 14 мая 1829 г.; 2 мая 1842 г. избр. (членомъ) корреспондентомъ Общества.

Сапуновъ Алексѣй Парѳеновичъ избр. 25 октября 1885 г.

Семеновъ Степанъ Михайловичъ избр. 10 марта 1817 г.; умеръ.

Серебренниковъ Семенъ Алексѣевичъ избр. 9 іюня 1851 года; ум. въ 1866 г.

Скальковскій Аполлонъ Александровичъ избр. 20 февраля 1837 г.; 31 января 1853 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Скороспѣловъ Мемнонъ Аникѣевичъ избр. 27 октября 1826 г.; ум. 10 декабря 1843 г.

Смирновъ Григорій Петровичъ (протоіерей) избр. 10 дек. 1855 г.

Собѣщанскій Францъ Матвѣевичъ избр. 27 сентября 1852 г.; ум. въ 1878 г.

Соколовъ Егоръ Ивановичъ избр. 28 января 1889 г.

Соловьевъ Яковъ Александровичъ избр. 29 октября 1855 года; ум. въ 1877 г.

Сперанскій Михаилъ Нестеровичъ избр. 18 марта 1888 г.

Средній-Комашевъ Иванъ Николаевичъ избр. 27 окт. 1828 г.; ум.

Станкевичъ Алексѣй Ивановичъ избр. 18 марта 1888 г.

Строевъ Сергѣй Михайловичъ избр. 10 февраля 1834 г.; умеръ 21 мая 1840 г.

Титовъ Андрей Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.; 19 октября 1887 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Тихомировъ Николай Ивановичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Тихонравовъ Константинъ Никитичъ избр. 26 мая 1853 г.; ум. 6 іюля 1879 г.

Тромонинъ Корнилій Яковлевичъ избр. 3 ноября 1840 г.; ум. въ 1847 г.

Тургеневъ Александръ Ивановичъ избр. 1 іюня 1811 г.; избр. дѣйств. членомъ.

Ундольскій Вуколъ Михайловичъ избр. 16 октября 1843 г.; 24 ноября 1845 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Успенскій Гавріилъ Петровичъ избр. 19 сентября 1811 г.; ум. въ 1820 г.

Хмельницкій Александръ Ивановичъ избр. 27 декабря 1847 г.; 18 іюня 1868 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. 8 марта 1883 г.; 1 марта 1885 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Чистовичъ Илларіонъ Алексѣевичъ избр. 5 іюня 1854 г.; 29 января 1872 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 30 апрѣля 1854 г.; 29 апрѣля 1876 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Шелковниковъ Іона Тимоѳеевичъ избр. 28 декабря 1846 г.; умеръ.

Шемякинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 27 октября 1862 г.; 15 октября 1866 г. избр. дѣйствит. членомъ.

Шаряевъ Александръ Сергѣевичъ избр. 14 января 1827 г.; ум. 15 февраля 1841 г.

Шляковъ Иванъ Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Штейнбергъ Дмитрій Ивановичъ избр. 13 іюня 1859 г.; ум. 10 февраля 1866 г.

Щепкинъ Вячеславъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Эверсъ Іоганъ Филиппъ-Густавъ избр. 19 сентября 1811 г.; съ 10 марта 1817 г. дѣйствит. членъ.

Якубовъ Константинъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.

Ѳедотовъ Алексѣй (?) избр. 27 октября 1828 г.; умеръ.

Корреспонденты.

(Особый Комитетъ, избранный изъ членовъ въ засѣданіи 7 марта 1836 г. для соображенія о дѣйствіяхъ Общества, постановилъ между прочимъ „ввести особое званіе корреспондентовъ, которые, не принадлежа къ ученому сословію, будутъ доставлять изъ городовъ мѣстныя извѣстія или приношенія“. Въ засѣданіи 30 сентября 1836 г. было объявлено, что г. Министръ изъявилъ свое согласіе на пополненіе Устава Общества статьею о новомъ званіи корреспондентовъ Общества).

Анисимовъ, подольскій уѣздный землемѣръ, избр. 18 октября 1837 г.; умеръ.

Анненковъ Александръ Семеновичъ избр. 3 ноября 1840 г.; ум.

Априловъ Василій Евстафьевичъ избр. 21 февраля 1842 г.; ум. въ 1847 г.

Берлинъ Моисей еврей избр. 13 іюня 1859 г.; умеръ.

Біанкони, профессоръ университета въ Болоніи, избр. 30 сентября 1840 г.; умеръ.

Большаковъ Тихонъ Ѳедоровичъ избр. 3 ноября 1840 г.; 27 апрѣля 1846 г. признанъ соревнователемъ Общества.

Быковъ Никита Харитоновъ, Богородскій купецъ, избр. 19 марта 1837 г.; умеръ.

Дубровскій Петръ Павловичъ, учитель Варшавской гимназіи, избр. 21 декабря 1840 г.; ум. въ началѣ октября 1882 г.

Карано-Твртковичъ Павелъ священникъ (въ Бѣлградѣ) избр. 30 сентября 1840 г.; умеръ.

Кудрявцевъ Матвѣй Владиміровичъ о. діаконъ избр. 1 мар. 1885 г.

Марцыновскій Антонъ типографъ (въ Вильнѣ) избр. 3 ноября 1840 г.; ум. въ 1855 г.

Пассекъ Діомидъ Васильевичъ избр. 28 марта 1842 г.; ум. въ іюлѣ 1845 г.

Раевскій Михаилъ Ѳедоровичъ протоіерей избр. 18 ноября 1870 г.; ум. 2 мая 1884 г.

Рябовъ Иродіонъ Матвѣевичъ избр. 23 декабря 1839 г.; умеръ.

Самойловъ Николай Степановичъ избр. 2 мая 1842 г.; умеръ.

Тычинкинъ Иванъ, пробирной мастеръ, избр. 31 окт. 1836 г.; ум.

Филатовъ Никита Петровичъ избр. 3 ноября 1840 г.; умеръ.

Шестаковъ Михаилъ Алексѣевичъ, купеческій сынъ въ Якутскѣ, избр. 30 апрѣля 1856 г.; умеръ.

Шуховъ Егоръ Ивановичъ избр. 19 марта 1837 г.; умеръ.

Благотворители.

Билибинъ Яковъ Ивановичъ избр 20 мая 1812 г.; умеръ.

Глазуновъ Андрей Андреевичъ избр. 10 ноября 1811 г.; умеръ.

Голицынъ князь Василій Дмитріевичъ избр. 1 декабря 1811 г.; ум. 1825—1826 г. (?)

Зосима Зой Павловичъ избр. 12 апрѣля 1811 г.; ум. въ 1827 г.

Лобковъ Алексѣй Ивановичъ избр. 29 января 1844 г.; ум. въ 1868 г.

Матрунинъ Николай Ивановичъ избр. 10 ноября 1811 г.; ум. въ 1817 г.

Неизвѣстная особа, пожертвовавшая 1000 рублей, избр. 10 ноября 1811 г.

Разумовскій графъ Алексѣй Кирилловичъ избр. 10 ноября 1811 г.; ум 23 марта 1822 г.

Ферапонтовъ Игнатій Федоровичъ избр. 12 апрѣля 1811 г.; ум въ 1829 г.

СОСТАВЪ

мператорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ

къ 1 сентября 1890 г.

Временный Предсѣдатель.

Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ (съ 5 мая 1888 г.).

Секретарь.

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ (съ 15 октября 1881 г.).

Казначей

Библіотекарь.

Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ (съ 23 января 1865 г.).

Помощникъ Библіотекаря.

Егоръ Ивановичъ Соколовъ (съ 28 января 1889 г.).

Архиваріусъ.

Александръ Николаевичъ Зерцаловъ (съ 11 октября 1883 г.).

Почетные члены.

а) *въ Москвѣ:*

1. Долгоруковъ князь Владиміръ Андреевичъ избр. 15 мая 1879 г.
2. Мещерскій князь Николай Петровичъ избр. 18 ноября 1870 г.
3. Шереметевъ графъ Сергѣй Дмитріевичъ избр. 11 октября 1883 г.

б) *въ Петербургѣ:*

4 Бунге Николай Христіановичъ избр. 31 января 1884 г.
5. Веселовскій Константинъ Степановичъ избр. 29 октября 1888 г.
6. Деляновъ графъ Иванъ Давидовичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.
7. Исаковъ Николай Васильевичъ избр. дѣйств. членомъ 27 мая 1861 г.; почет. членомъ 14 декабря 1863 г.
8. Половцевъ Александръ Александровичъ избр. 18 марта 1888 г.
9. Титовъ Владиміръ Павловичъ избр. 18 декабря 1884 г.

в) *въ другихъ городахъ Россіи:*

10. Леонтій, архіеп. Холмско-Варшавскій, избр. 28 ноября 1883 г.
11. Савва (Тихомировъ), архіепископъ Тверскій и Кашинскій, избр. соревнователемъ 10 декабря 1855 г.; почетнымъ членомъ 15 октября 1866 года.

г) *за границей:*

12 Кирѣева, (рожд. Новикова), Ольга Алексѣевна избр. 29 февраля 1884 г.
13. Миклошичъ Францъ, профессоръ Вѣнскаго университета, избр. 31 января 1884 г.
14. Рачки Францъ, президентъ южно-славянской академіи, избр. 31 января 1884 г.
15. Томекъ Владивой, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Дѣйствительные члены.

а) *въ Москвѣ* *):

1. Коршъ Евгеній Ѳедоровичъ избр. 19 марта 1837 г.

Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ избр. соревнователемъ 30 ноября 846 г.; дѣйствит. членомъ 20 декабря 1850 г.

Мартыновъ Алексѣй Александровичъ избр. соревнователемъ 18 арта 1850 г.; дѣйств. членомъ 31 января 1884 г.

Буслаевъ Ѳедоръ Ивановичъ избр. 14 апрѣля 1850 г.

5. Шеппингъ баронъ Дмитрій Оттоновичъ избр. 20 декабря 1850 г.

Бартеневъ Петръ Ивановичъ избранъ соревнователемъ 5 іюня 854 г.; дѣйств. членомъ 29 апрѣля 1876 г.

Майковъ Аполлонъ Александровичъ избр. 27 октября 1862 г.

Филимоновъ Юрій Дмитріевичъ избр. 27 октября 1862 г.

Кудрявцевъ Алексѣй Егоровичъ избр. соревнователемъ 15 октя-ря 1866 г.; дѣйствит. членомъ 22 декабря 1879 г.

10. Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ избр. соревнователемъ 18 юня 1868 г.; дѣйствит. членомъ 29 января 1872 г.

Дашковъ Василій Андреевичъ избр. 22 февраля 1874 г.

Бюлеръ баронъ Ѳедоръ Андреевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Григорій архимандритъ избр. 27 октября 1875 г.

Иловайскій Дмитрій Ивановичъ избр. 27 октября 1875 г.

15. Поповъ Нилъ Александровичъ избр. 27 октября 1875 г.

Тихонравовъ Николай Саввичъ избр. 27 октября 1875 г.

Ключевскій Василій Осиповичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Петровскій Сергѣй Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Стороженко Николай Ильичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

20. Павловъ Алексѣй Степановичъ избр. 10 ноября 1877 г.

Румянцевъ Василій Егоровичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.

Герье Владиміръ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.

Мрочекъ-Дроздовскій Петръ Николаевичъ избр. 5 марта 1881 г.

---

*) По старшинству избранія въ члены Общества.

Зерцаловъ Александръ Николаевичъ избр. соревнователемъ 8 марта 1883 г.; дѣйствит. членомъ 25 октября 1885 г.

25. Холмогоровъ Василій Ивановичъ избр. соревнователемъ 8 марта 1883 г.; дѣйствит. членомъ 1 марта 1885 г.

Боголѣповъ Николай Павловичъ избр. 31 января 1884 г.

Никитинъ Николай Васильевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Лебедевъ Дмитрій Петровичъ избр. 20 декабря 1885 г.

Оглоблинъ Николай Николаевичъ избр. 20 декабря 1885 г.

30. Сизовъ Владиміръ Ильичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Якушкинъ Вячеславъ Евгеніевичъ избр. 2 декабря 1886 г.

Брандтъ Романъ Θедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Барсуковъ Иванъ Платоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичъ избр. 19 октября 1887 г.

35. Коршъ Θедоръ Евгеніевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Миллеръ Всеволодъ Θедоровичъ избр. 19 октября 1887 г.

Милюковъ Павелъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.

Уляницкій Владиміръ Антоновичъ избр. 19 октября 1887 г.

39. Шахматовъ Алексѣй Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.

б) *въ Петербургѣ:*

40. Барсуковъ Александръ Платоновичъ избр. 5 апрѣля 1883 г.

Барсуковъ Николай Платоновичъ избр. 15 октября 1881 г.

Бестужевъ-Рюминъ Константинъ Николаевичъ избр. 27 октября 1875 г.

Бычковъ Аθанасій Θедоровичъ избр. 29 октября 1855 г.

Васильевскій Василій Григорьевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

45. Веселовскій Александръ Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г

Галаховъ Алексѣй Дмитріевичъ избр.

Гротъ Яковъ Карловичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

Дубровинъ Николай Θедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Есиповъ Григорій Васильевичъ избр. 27 октября 1875 г.

50. Замысловскій Егоръ Егоровичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Кондаковъ Никодимъ Павловичъ избр. 4 февраля 1887 г.

Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ избр. 29 февраля 1884 г.

Ламанскій Владиміръ Ивановичъ избр. 15 октября 1866 г.

Майковъ Леонидъ Николаевичъ избр. 15 октября 1881 г.

55. Малковскій Константинъ Осиповичъ избр. 3 ноября 1851 г.

Масловскій Дмитрій Θедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.

Побѣдоносцевъ Константинъ Петровичъ избр. 27 октября 1875 г.

Пыпинъ Александръ Николаевичъ избр. 17 апрѣля 1885 г.
Ровинскій Дмитрій Александровичъ избр. 15 октября 1881 г.
60. Савваитовъ Павелъ Ивановичъ избр. соревнователемъ 29 мар-1851 г.; дѣйств. членомъ 11 октября 1883 г.
Семевскій Михаилъ Ивановичъ избр. 22 декабря 1882 г.
Скальковскій Аполлонъ Александровичъ избр. 31 января 1853 г.
Тимоѳеевъ Александръ Ильичъ избр. 18 декабря 1884 г.
Чистовичъ Иларіонъ Алексѣевичъ избр. соревнователемъ 5 іюня 54 г.; дѣйствит. членомъ 29 января 1872 г.
65. Штендманъ Георгій Ѳедоровичъ избр. 18 марта 1887 г.
66. Шубинскій Сергѣй Николаевичъ избр. 29 февраля 1884 г.

в) *въ другихъ городахъ Россіи:*

67. Амфилохій, епископъ Угличскій, избр. 29 апрѣля 1876 г.
Антоновичъ Владиміръ Бонифатьевичъ избр. 28 ноября 1883 г.
Безсоновъ Петръ Алексѣевичъ избр. 28 мая 1855 г.
70. Голубинскій Евгеній Евсигнѣевичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.
Голышевъ Иванъ Александровичъ избр. 18 марта 1886 г.
Дриновъ Маринъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
Иконниковъ Владиміръ Степановичъ избр. 28 ноября 1883 г.
Квашнинъ-Самаринъ Николай Дмитріевичъ избр. 27 октября 1875 г.
75. Клевановъ Александръ Семеновичъ избр. 20 декабря 1850 г.
Корсаковъ Дмитрій Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
Крачковскій Юліанъ Ѳомичъ избр. 29 января 1872 г.
Лавровскій Николай Алексѣевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ избр. 18 декабря 1884 г.
80. Леонидъ (Кавелинъ), архимандритъ, избр. 15 октября 1866 г.
Макарій (Миролюбовъ), архіеп. Донской, избр. 20 декабря 1850 г.
Некрасовъ Иванъ Степановичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
Павинскій Адольфъ Ивановичъ, избр. 31 января 1884 г.
Субботинъ Николай Ивановичъ избр. 27 апрѣля 1878 г.
85. Титовъ Андрей Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.
Толстой графъ Михаилъ Владиміровичъ избр. 27 декабря 1847 г.
Цвѣтаевъ Дмитрій Владиміровичъ избр. 18 марта 1887 г.
Чумиковъ Александръ Александровичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.
Шемякинъ Алексѣй Николаевичъ избр. 15 октября 1866 г.
90. Шпилевскій Сергѣй Михаиловичъ избр. 7 марта 1886 г.
91. Янишъ Николай Николаевичъ избр. 29 апрѣля 1876 г.

г) *за границей:*

92. Бобржинскій Михаилъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Брандль Викентій, моравскій архиварій, избр. 31 янв. 1884 г.

Витковичъ Гавріилъ, историкъ и археологъ въ Бѣлградѣ, избр. 31 января 1884 г.

95. Войцеховскій Ѳаддѣй, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Ганель Іосифъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Гаттала Мартинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Гиндели Антонинъ, профессоръ Пражскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Дучичъ Никифоръ, архимандритъ, избр. 20 декабря 1885 г.

100. Иречекъ Герменегильдъ, историкъ славянскаго права, въ Прагѣ, избр. 31 января 1884 г.

Калужняцкій Емеліанъ Осиповичъ, профессоръ Черновицкаго университета, избр. 18 марта 1887 г.

Леже Луи, профессоръ Французской коллегіи въ Парижѣ, избр. 31 января 1884 г.

Любичъ Симеонъ, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Матковичъ Петръ, членъ южнославянской академіи наукъ, избр. 31 января 1884 г.

105. Муральтъ Эдуардъ (Гаспаровичъ) избр. 30 апрѣля 1856 г.

Петрушевичъ Антоній, каноникъ во Львовѣ, избр. 31 января 1884 г.

Рамбо Альфредъ, профессоръ словеснаго факультета въ Парижѣ, избр. 31 января 1884 г.

Сасинекъ Францъ Вацлавъ, словацкій историкъ, избр. 31 января 1884 г.

Смичикласъ Ѳаддей, профессоръ Загребскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

110. Смолка Станиславъ, профессоръ Краковскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Сретьковичъ Панта, профессоръ Бѣлградскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Точилеску Григорій, профессоръ Букарештскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

Хаджичъ Антонъ избр. 20 декабря 1885 г.

Шараневичъ Исидоръ, профессоръ Львовскаго университета, избр. 31 января 1884 г.

115. Эмлеръ Іосифъ, юристъ и архиварій г. Праги, избр. 31 января 1884 г.

116. Ягичъ Игнатій Викентьевичъ, профессоръ Вѣнскаго университета, избр. 5 марта 1881 г.

Соревнователи.

а) *въ Москвѣ *)*:

1. Смирновъ Григорій Петровичъ (протоіерей) избр. 10 дек. 1855 г.
Востоковъ Александръ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.
Голубевъ Александръ Алексѣевичъ избр. 20 декабря 1885 г.
Пестовъ Александръ Степановичъ избр. 20 декабря 1885 г.
5. Тихомировъ Николай Ивановичъ избр. 20 декабря 1885 г.
Щепкинъ Вячеславъ Николаевичъ избр. 19 октября 1887 г.
Сперанскій Михаилъ Нестеровичъ избр. 18 марта 1888 г.
Станкевичъ Алексѣй Ивановичъ избр. 18 марта 1888 г.
Соколовъ Егоръ Ивановичъ избр. 28 января 1889 г.
10. Долговъ Семенъ Осиповичъ избр. 19 мая 1889 г.
Лавровъ Петръ Алексѣевичъ избр. 19 мая 1889 г.
12. Соколовъ Матвѣй Ивановичъ избр. 28 мая 1890 г.

б) *въ другихъ городахъ Россіи*:

13. Вахрамѣевъ Иванъ Александровичъ избр. 20 декабря 1885 г.
Гацисскій Александръ Серафимовичъ избр. 4 февраля 1887 г.
15. Калугинъ Яковъ Александровичъ избр. 10 декабря 1855 г.
Колосовъ Владимиръ Ивановичъ избр. 29 января 1889 г.
Лилеевъ Михаилъ Ивановичъ избр. 15 мая 1879 г.
Мажаровскій Александръ Өедоровичъ избр. 15 мая 1879 г.
Малышевичъ Іосифъ Николаевичъ, ксендзъ, избр. 29 сентября 1854 г.

---

*) По старшинству избранія въ члены Общества.

20. Сапуновъ Алексѣй Парѳеновичъ избр. 25 октября 1885 г.
Шляковъ Иванъ Александровичъ избр. 19 октября 1887 г.
22. Якубовъ Константинъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.

в) *за границей*:

23. Богданъ Иванъ Ивановичъ избр. 23 марта 1890 г.
24. Марбо Эдуардъ избр. 31 января 1884 г.

Корреспондентъ.

Кудрявцевъ Матвѣй Владимировичъ о. діаконъ избр. 1 марта 1885 г.

Благотворители.

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списокъ печатн. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г., ц. 1 р.

5. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.

6. Объ имени и положеніи г. Винеты, иначе Юмина, Юлина, Юмсбурга. П. І. Шафарика, пер. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 20 к.

7. Корсунскія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ. Описаны и объяснены Ѳ. Аделунгомъ; пер. съ нѣмец. П. Артемова. Съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 3 ф.

8. Супрасльская рукопись, содержащая новгородскую и кіевскую сокращенныя лѣтописи. М. 1836 г., ц. 3 р., перес. за 3 ф.

9. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

10. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

11. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

12. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

13. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданные кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

14. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева. М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

15. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

16. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

17. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Θеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

18. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

19. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

20. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

21. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

23. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

24. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

25. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

26. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійс. народѣ и о воен-

ныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

27. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII, Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кіевскаго воеводы Іосифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Кирилла философа слово на соборъ архистр. Михаила. М. 1847 г., ц. 20 к.

29. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

31. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

32. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

33. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

34. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

35. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

36. Граматично исказанэ об Руском эзику. Соч. попа Юрка Крижанища. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р 25 к., перес. за 3 ф.

37. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

38. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

39. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. Н. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

40. Списокъ съ чертежа Сибирской земли. Г. Н. Спасскаго. М. 1849 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

41. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

42. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣевскаго. Переводъ съ польскаго. М. 1851 г., ц. 1 руб.

43. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

44. Статутъ великаго княжества литовскаго 1588 г. на древнемъ западнорусскомъ языкѣ, печат. съ Мамоничев. изданія. Съ предисл. И. Бѣляева. М. 1854 г. (I—XII + 1—24 + 1—382). Ц. 2 руб. перес. за 4 фун.

45. Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par Lui-Même. Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

46. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

47. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго оказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

48. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

49. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

50. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859 — 1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. а 6 фун.

51. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

52. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

53 и 54. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц 50 коп. перес. за 1 ф.

55. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г.—

Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г.—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

56. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

57. Конст. Өедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ө. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

58. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

59. О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Вл. Милютина. М. 1862 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

60. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

61. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

62. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

63. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

64. Письма Екатерины II къ разнымъ государствен. сановникамъ. Сообщ. А. Ө. Бычковъ. М. 1863 г., ц. 25 коп.; перес. за 1 ф.

65. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

66. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

67. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. Ө. Карпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

68. Архивъ военно-походной канцеляріи графа П. А. Румянцева-Задунайскаго. М. 1865—1876 г. Части 1—4; по 1 р. за часть.

69. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. П. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

70. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

71. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

72. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. П. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

73. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

74. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

75. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію I. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

76. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

77. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

78 Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казиміромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

79. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

80. О посольствѣ въ Китай графа Головина. В. П. Васнина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

81. Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна, посла импер. Максимиліана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

82. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

83. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

84. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

85. Житіе препод. отца нашего Θеодосія игум. Печерскаго. Списаніе Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

86. Библіографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

87. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

88. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

89. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василія Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

90. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

91. Домострой по списку Императ. Общеста Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

92. Копіи съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

93. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

94. Сазаво-Емауское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ миропомазаніи цари Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскыми буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

95. О русскомъ князѣ Ростиславѣ, отцѣ чешской королевы Кунгуты и родѣ его. Фр. Палацкаго, пер. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 10 к.

96. Замѣчанія для исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи. В. Ундольскаго. М. 1846 г., ц. 1 р.

97. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне. Юрія Н. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

98. О древнеславянскихъ Кирилловскихъ типографіяхъ въ южнославянскихъ земляхъ въ XV—XVII вв. П. Шафарика, пер. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 25 к.

99. Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтители. Филарета еп. Рижскаго. М. 1846 г., ц. 15 к.

100. Объ отношеніяхъ Новгорода къ вел. князьямъ. С. Соловьева. М. 1846 г., ц. 1 р.

101. Записки Георгія Конисскаго о томъ, что въ Россіи до конца XVI в. не было никакой уніи съ Римскою церковію. М. 1847 г., ц. 15 к.

102. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Перев. съ польскаго Ник. Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

103. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казиміра, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

104. Сказаніе и повѣсть еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ и о растригѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, и о похожденіи его. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 30 к.

105. Богослуженіе русской церкви до-Монгольскаго времени. Филарета еп. Рижскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

106. Изслѣдованіе о Патерикѣ Печерскомъ и описаніе древнѣйшаго харатейнаго списка онаго. А. Кубарева М. 1847 г., ц. 40 к.

107. О достопамятностяхъ Чернигова. М. Е. Маркова. М. 1847 г., ц. 20 к.

108. О словѣ бояринъ. Ю. Венелина. М. 1847 г., ц. 20 к.

109. Св. Дмитрій Солунскій и Солунскіе святые. Его же. М. 1848 г., ц. 20 к.

110. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова-Рымникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

111. Очеркъ жизни Константин. патр. Фотія. А. Зернина. М. 1858 г., ц. 30 к.

112. Правая грамота ц. Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю на владѣніе деревнею Ильинкою. Сообщ. С. Смирновъ. М. 1858 г., ц. 10 к.

113. Объ областяхъ Римской имперіи. Константина Багрянороднаго. Пер. съ греческаго. М. 1858 г., ц. 20 к.

114. Допросы Емельяну Пугачову и письмо о немъ имп. Екатерины II къ графу П. И. Панину. М. 1858 г., ц. 30 к.

115. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Ко-

миссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

116. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

117. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

118. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

119. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

120. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи, графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Өедорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

121. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взысканіе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

122. Замѣчаніе графа Ө. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10.

123. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

124. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ө. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 к.

125. Письма русскихъ государей, вел. князей и др. особъ къ Новгородскимъ архіереямъ, хранящіяся въ Новгород. Софійск. соборѣ. Сообщ. архим. Макарій. М. 1860 г., ц. 15 к.

126. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

127. Памятники старинняго русскаго воспитанія. Н. Лавровскаго. М. 1861 г., ц. 1 р.

128. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

129. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ пріобрѣтенія Грузіи, Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

130. Книга пожиткамъ б. Черниговъ. полковника Павла Полуботка и дѣтей его Андрея и Якова Полуботковъ, составл. по указу 1724 г. Мих. Раевскимъ и Львовымъ. Акты до маетностей Полуботковъ относящіеся. М. 1862 г., ц. 50 к.

131. Проекты объ уничтоженіи грекороссійскаго вѣроисповѣданія въ отторженныхъ Польшей отъ Россіи областяхъ. М. 1862 г., ц. 20 к.

132. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г., ц. 30 к.

133. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

134. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библіографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

135. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

136. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову. 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

137. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

138. Челобитье лѣкаря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ *вичомъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

139. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

140. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

141. Записка объ Архангельскомъ каѳедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

142. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

143. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

144. Замѣтка объ одной старопечатной книгѣ (книги о Вѣрѣ). Архим. Леонида. М. 1880 г., ц. 10 к.

145. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе В. Жмакина. М. 1881 г., ц. 3 р.

146. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника" за 4 фунта.

147. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (1846), 4 книги; годъ 2-й (1846—1847), 9 книгъ; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей. Отдѣльно книги этихъ годовъ не продаются. За пересылку взимается съ вѣсу по разстоянію. Съ 1887 г. каждая книга „Чтеній" продается отдѣльно по слѣд. цѣнѣ: за 1887 г. кн. 1, 2, 3 и 4 по 3 рубля за книгу. Остальныя книги по 2 рубля за книгу.

148. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійс. при Москов. Универ. (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ. М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 руб.

149. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

150. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣловуровъ. М. 1883 г., ц. 1 р. 25 к.

соваться въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета).

Stanford University Libraries
3 6105 007 335 610